

7 - 10 -1.999

Sobre "¿Qué es Historia a Debate?"

What is History under Debate ?

Qu'est ce l'Histoire en Débat?

HaD.Cahiers du CRH

Date: Thu, 07 Oct 1999 18:59:37 -0600

From: carlos barros <cbarros17@gmail.es> (vía hdebate17@gmail.es)

Subject: Sobre "¿Qué es Historia a Debate?"

Bcc: Semin-ESP

Historia a Debate es un lugar privilegiado de encuentros internacionales y discusión historiográfica, en donde los historiadores latinoamericanos (seguramente las delegaciones más nutridas) tienen toda facilidad para sentirse a gusto. Pero Historia a Debate es algo más. No sólo hay que mencionar otras iniciativas, como la preparación de una revista, sino también insistir en que se trata de promover una propuesta que va elaborando un grupo de jóvenes historiadores, principalmente españoles, bajo la coordinación de Carlos Barros. La crisis actual de la historia, efecto de la dominación de las visiones neoliberales y del pensamiento posmoderno, lleva tendencialmente a la fragmentación de un conocimiento histórico en migajas, a un escepticismo relativista que reduce la historia a una mera narración sin pretensión científica, a una resignación despolitizada replegada en los placeres de la erudición sin compromisos con la sociedad. Frente a esta situación, Historia a Debate llama a una reacción más energética que las que ahora se han intentado. Sin embargo, no se trata de volver a las certidumbres cuadradas de antes, a los paradigmas unificadores y dogmáticamente proyectados sobre cualquier realidad humana, a la creencia en las leyes de la historia que garantizaban a ciencia cierta el porvenir luminoso de la humanidad. Se trata de construir algo nuevo, más allá tanto de la rigidez de ayer como de la descomposición de hoy, recuperando una historia más combativa, más segura de sí misma (pero sin excesos), más comprometida. De cierta forma, Historia a Debate tiene la ambición de formular un nuevo paradigma para el próximo siglo, lo que, además de la inevitable indefinición de un proceso en curso, no puede dejar de generar algunas tensiones en seno de la corporación mundial de los historiadores. Es cierto que nadie puede autoproclamarse detentor de un nuevo paradigma, lo cual no existe como tal hasta que venga compartido por una amplia proporción de los investigadores. También, podríamos preguntarnos si en el planteamiento de Historia a Debate lo teórico no domina excesivamente lo metodológico, creando para muchos historiadores una lejanía con su trabajo empírico. No obstante, podríamos reconocer que Historia a Debate pone en el centro de la mesa un problema hoy en día fundamental y que la reacción que quiere provocar es más que saludable. Historia a Debate tampoco pretende tener la solución ni trazar el camino único hacia la historia del siglo XXI. Nos llama a un esfuerzo colectivo, en el cual podemos participar con nuestras diferencias de opinión y nuestras maneras distintas de hacer y pensar la historia. De Historia a Debate podríamos decir que sí, que es una nueva corriente historiográfica, y durante el

Congreso de Santiago, el observador a veces podía tener la sensación de ver nacer ese movimiento de resistencia y reconstrucción.

Jérôme Baschet École des Hautes Études en Sciences Sociales (Paris) Universidad Autónoma de Chiapas (San Cristóbal de las Casas)

Historia a Debate

E-mail:hdebate17@gmail.es

Website:www.h-debate.com

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Date: Thu, 07 Oct 1999 18:10:49 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: What is History under Debate ?

Bcc: Semin-ING

What is History under Debate ?

HISTORY UNDER DEBATE is a sustained NETWORK which, in this day and age of fragmentation, brings together historians from all over the world, through both activities where they are present and the web, in and outside the academic institutions with a view to encouraginginterchanges and multilateral contacts among its members beyond the borders of each specialised field or nationality, beyond personal likes and dislikes or any blinkered ideology.

HISTORY UNDER DEBATE is a permanent FORUM of debate in a time of paradigmatic transition on methodology , historiography and the theory of history; on the renewed practice of history and historical spreading; on the teaching of history both at university and secondary school and its relationship with historiographical research and reflection; on the academic, professional and labour problems faced by historians, notably the young ones; on the interface and the commitment of the historian with the society, the politics and the culture of our time.

We do not mistake the intellectual praxis of tolerance with a blind, indifferent neutrality before the historical and historiographical problems of the past , present and future.

We believe in a committed but open historigraphical thinking, both critical and self-critical, coherent but never unified.

We seek to achieve those possible and necessary consensus through academic and digital exchange of research, reflection and contrast of opinions in search of the new paradigm(s) to successfully face the historical and historiographical changes that the new Millennium brings along.

HISTORY UNDER DEBATE is an experience of WORKSHOP that attempts an updating in a time of great returns as regards the critical and reflexive use of sources, issues, theories and approaches to empirical research. All this is what we, no doubt, call retrospectively the profession of a historian. We are particularly interested in proposals for new lines of research, including those being born, or may be born of the creative reformulation of the received approaches, since it is our contention that the new is not necessarily good nor the old necessarily evil.

HISTORY UNDER DEBATE is, in short, a historiographical PROJECT in an age of individualism . It is an open and global project made up of young - and not so young- historians to change the world of history ( we would be satisfied if we became a positive influence on the changes in progress) with proposals for advancement and historical and historiographical progress which may be debated and agreed in the diverse community of international historians.

Activities in progress:

INTERNATIONAL CONFERENCES . In July 1993 and 1999 took place the First and Second International Conferences 'History under Debate' (HuD) in Santiago de Compostela ( Spain) within the framework of the Xacobeo (Jubilee) by way of lay pilgrimages with the financial sponsorship of the Xunta de Galicia ( the government of the Autonomous Community), the academic support of over one hundred international institutions and the participation of over 1,500 historians from more than 35 countries from all five continents. The six volumes of the first HuD conference are already available on this website. We are still working on the proceedings of the second HuD conference . However the abstracts submitted to this second conference have already been published in this website. The third HuD conference will take place in 2004, when the next Xacobeo is celebrated. Up to that moment, HuD will work on, weaving the web, debating and experimenting. INQUIRY. A team made up of lecturers from several Spanish universities has elaborated a data bank which comprises some 45,000 postal and electronic addresses of historians from all over the world who have already received our detailed International Inquiry 'The State of History'. The objective of this inquiry is to acquaint ourselves both quantitatively and qualitatively with the situation of our discipline at the turn of the century as well as to study the change under way in historical paradigms , for which we have already received the necessary support by the Education Department of the Xunta de Galicia and the endorsement of the Spanish National Evaluation Agency to proceed with the project up to 2,001.

SEMINAR. Ever since 1994, the Permanent Seminary 'History under Debate' has convened periodically in Santiago de Compostela ( at the Instituto Padre Sarmiento of the Consejo de Investigaciones Científicas). To these meetings have already attended scores of lecturers from both Spanish and foreign universities.

Activities in the pipeline: journal, press, experimental workshops for empirical research

## How to log on and participate in History under Debate

If you wish to have up-to-date information on the activities of History under Debate and thus be able to take advantage of them the best way to do it is the Internet, especially this website, which is updated daily.

Alternatively, we have a mailing list which will enable you to receive information at your workplace or at home, send e-mails and participate in our debates or it may also be done on-line in our chat- channel, which enabled us to hold a Virtual Conference in July 1999 as a first experience.

Debating is an essential part of History under Debate and it is our wish that it continues to be so. The issues discussed in the July conference are still open ( see abstracts) as well as the different assessments which, on the experience of the Second HuD conference , are being written as reviews for journals which we will publish anticipatedly . In short, anything related to history and the human being falls within our remit. We are looking forward to receiving your contributions (please brief texts) at [hdebate17@gmail.es](mailto:hdebate17@gmail.es). They will be circulated among our mailing list and on the website except those whose content is not relevant or do not show any measure of tolerance or respect to other people's opinions.

HISTORY UNDER DEBATE came into being in 1993 and has ever since been in constant developmet thanks to the huge support ( sometimes occasional sometimes sustained but always welcome) that our initiatives have received across the world. Help us weave the HuD net, foster debate and reflection, work and innovate the profession of a historian and connect with society and its problems.

Thank you for your visit, may history be with you !

Historia a Debate

E-mail: [hdebate17@gmail.es](mailto:hdebate17@gmail.es)

Website: [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

To become a member of the HuD list, please send the following message: subscribe

To cancel membership, please send the following message: unsubscribe

Date: Thu, 07 Oct 1999 18:23:14 -0600

From: [hdebate17@gmail.es](mailto:hdebate17@gmail.es)

Subject: Qu'est ce l'Histoire en Débat?

Bcc: Semin-FRA

Qu'est ce l'Histoire en Débat?

L'HISTOIRE EN DÉBAT est un RÉSEAU stable qui prétend créer, dans un contexte fragmenté, une communication et liaison entre historiens du monde entier en organisant des activités au sein et en marge des institutions>universitaires et qui prétend donner un élan aux échanges et contacts multilatéraux au-delà des frontières qu'imposent les spécialités, les nationalités et les différentes philies et phobies des plus hermétiques idéologies.

Au temps de la transition paradigmatique, l' HISTOIRE À DÉBAT constitue un FORUM permanent de débat sur la méthodologie, l'historiographie et la théorie de l'histoire; sur la nouvelle pratique de la recherche et de la diffusion historique; sur l'enseignement de l'histoire à l'université ou au niveau secondaire et sa relation avec la recherche et la pensée historiographique; sur les problèmes académiques et professionnels des historiens, surtout des plus jeunes; sur les affinités et les engagements de l'historien vis à vis de la société, la politique et la culture.

Il ne faudra pas confondre la tolérance que nous pratiquerons avec la neutralité indifférente aux problèmes historiques et historiographiques du passé, du présent et du futur.

Nous croyons à la pensée historiographique engagée et ouverte, critique et autocritique, cohérente et non pas unique.

Par conséquent, à travers l'échange académique et digital de la recherche, la réflexion et le contraste d'opinions, nous essayerons de créer tous les consensus nécessaires afin de faire face aux changements historiques et historiographiques du prochain siècle.

L'HISTOIRE À DÉBAT est un ATELIER d'expérimentation et de mise à jour, au temps de la reprise de la pratique critique et réfléchie des sources à propos des sujets, des théories et des différentes visions de la recherche empirique concernant -dans le sens stricte du terme- la profession d'historien. Puisque nous pensons que tout ce qui est nouveau n'est pas forcément satisfaisant et tout ce qui est ancien n'est pas forcément mauvais, nous nous intéressons aux nouveaux modèles de recherche, c'est à dire à ceux qui naissent à l'instant ou à ceux qui surgissent de la formulation créative à partir de modèles anciens.

En somme, au temps de l'individualisme, l'HISTOIRE À DÉBAT est un PROJET historiographique ouvert et global appartenant aux jeunes -et moins jeunes- historiens dans l'idée de transformer l'histoire (ou d'influencer positivement les changements en cours), en diffusant leurs idées de progrès historique et historiographique afin que la communauté internationale d'historiens puisse les débattre ou les accepter.

Activités en cours:

CONGRÈS INTERNATIONAUX. En juillet 1993 et en juillet 1999 nous avons organisé à Saint-Jacques de Compostelle (Espagne), parallèlement à la célébration des années Xacobeos (entendues ici en tant que pèlerinages laïques), les I et II Congrès Internationaux de l'Histoire en Débat. Pour ce faire nous avons compté avec l'apport financier de la Xunta de Galicia (gouvernement de la Communauté Autonome), le soutien de plus d'une centaine d'institutions internationales et la participation de plus de 1.500 historiens appartenant à 35 pays des cinq continents. A travers la page web vous pourrez accéder aux six volumes de HaD I; les conclusions de Had II étant en cours, hormis les abstracts remis au congrès et publiés ci-dessus. Et si ainsi est le désir de l'apôtre et de la Xunta de Galicia, Had III aura lieu la prochaine année jacobine, c'est à dire en 2004. Entre-temps HaD expérimente, organise des débats, continue son activité et créé le réseau.

ENQUÊTE. Un groupe de professeurs de différentes universités espagnoles ont élaboré une banque de données comprenant 45.000 adresses postales et électroniques d'historiens ayant reçu l'Enquête Internationale "L'état de l'histoire", dont le but était d'analyser, de manière quantitative et qualitative, la situation de notre discipline à la fin de ce siècle et d'étudier la transformation des paradigmes historiographiques en cours. Vu l'avis favorable de l'Agence Nationale d'Évaluation, ce projet reçoit de nouveau le soutien du Ministère Régional de l'Éducation pour 1999, 2000 et 2001.

SÉMINAIRE. Avec périodicité depuis 1994 se réunit à Saint-Jacques de Compostelle (au sein de l'Institut Père Sarmiento du Conseil Supérieur de la Recherche Scientifique) le séminaire permanent de HaD, auquel ont participé déjà plus d'une dizaine de professeurs des différentes universités espagnoles et étrangères.

Activités en phase de projet: revue, éditions, ateliers de recherche empirique...

Comment entrer en contact par voie digitale avec HaD?

Pour être ponctuellement informé sur les activités de HaD et pour y participer, la voie la plus appropriée est, bien naturellement, le réseau: la page web qui s'actualisera jour à jour.

Nous mettrons à votre disposition une liste de courrier qui vous permettra de recevoir l'information chez vous ou dans votre bureau, d'envoyer des messages et de participer aux débats. Nous mettrons en place également un réseau de chat afin d'établir une communication en temps réel dont nous avons déjà vécu l'expérience en juillet 1999.

Le débat est un élément inhérent à HaD et nous désirons qu'il soit une activité permanente. Les sujets objet du congrès 99 restent ouverts (cf. Abstracts), ainsi que les opinions sur HaD II versées dans les comptes rendus de revues et journaux que nous publions. Toute circonstance historique ou humaine nous intéresse. Vos interventions (sous forme de textes courts) envoyées à [hdebate17@gmail.es](mailto:hdebate17@gmail.es) seront diffusées dans la web et à travers la liste, sauf celles qui s'éloigneraient du sujet en question, ou qui ne respecteraient pas les règles du respect personnel ou de la tolérance intellectuelle envers les opinions d'autrui.

Depuis 1993 L'HISTOIRE EN DÉBAT est une réalité qui s'agrandit grâce à l'important soutien (dans certain cas ponctuel, dans d'autres constant) qu'ont reçu nos initiatives dans le monde: en nous aidant à créer le réseau HaD, en nous aidant à promouvoir la réflexion et le débat, à pratiquer et à renouveler la profession d'historien et à établir le contact nécessaire avec la société et ses problèmes.

Nous vous remercions et que l'histoire vous accompagne...

Historia a Debate

E-mail:hdebate17@gmail.es

Website:www.h-debate.com

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Date: Thu, 07 Oct 1999 17:02:15 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: HaD.Cahiers du CRH

Bcc: Semin-ESP

CAHIERS DU CENTRE DE RECHERCHES HISTORIQUES RÉFLEXIONS HISTORIOGRAPHIQUES  
AVRIL 1999, N° 22

Directeur de publication: Alain BOUREAU.

Comité de rédaction: Jean ANDREAU, Jérôme BASCHET, Gérard BÉAUR, Patrice BOURDELAIS, Robert DESCIMON, Nicole FOUCHÉ, Patrick FRIDENSON, Jean-Pierre GOUBERT, Martine GRINBERG, Christiane KLAPISCH-ZUBER, Paul-André ROSENTAL Jean-Claude SCHMITT, Frédéric SEITZ, Caroline VARLET.

Secrétaire de rédaction: Nicole FOUCHÉ.

CENTRE DE RECHERCHES HISTORIQUES-CRH, 54, boulevard Raspail - 75006 PARIS Tél.: 01 49 54  
25 25 ISSN: 0990-9141

Unité mixte: ÉCOLE DES HAUTES ÉTUDES EN SCIENCE

## SOMMAIRE

Alain BOUREAU EHESS, Centre de recherches historiques Avant-propos 7

Jacques LE GOFF EHESS, Centre de recherches historiques Les « retours » dans l'historiographie française actuelle 9

Bernard LEPETIT † EHESS, Centre de recherches historiques La société comme un tout: sur trois formes d'analyse de la réalité sociale 21

André BURGUIÈRE EHESS, Centre de recherches historiques L'anthropologie historique et l'école des Annales 39

Carlos BARROS Université de Saint-Jacques-de-Compostelle L'histoire qui vient 55

Dominique JULIA, médaille d'argent du CNRS CNRS, Centre de recherches historiques Discours du récipiendaire 79

Gabricile M. SPIEGEL Johns Hopkins Universty « Dans l'oeil du miroir »

I L'histoire scientifique et les utilisations antimodernistes du passé dans le médiévisme américain 87

II. Le projet moderniste des études médiévales : américaniser le Moyen Âge 109

III L'itinéraire postmoderniste du médiévisme américain : l'altérité médiévale redécouverte 131

## A VANT-PROPOS

Le présent numéro des Cahiers est consacré à des "réflexions historiographiques" exprimés en trois occasions distinctes. En premier lieu, nous publions quatre contributions présentées par Jacques Le Goff, Bernard Lepetit, André Burguière et Carlos Barros lors du vaste colloque organisé par ce dernier à Saint-Jacques de Compostelle, en juillet 1993. Ce colloque, intitulé L'histoire en débat, entendait faire le point sur les tendances historiographiques, en se référant explicitement au « tournant critique » des Annales et aux débats qui avaient suivi. Plusieurs membres du Centre avaient fait le pèlerinage et participé activement aux



débats. En cet été 1999, Carlos Barros renouvelle l'expérience pour tirer un nouveau bilan. L'occasion nous a paru bonne de remettre à la disposition des lecteurs certains textes de 1993, avec l'accord des auteurs et du responsable de leur édition ; certes Carlos Barros avait procédé à la publication intégrale des actes, mais la masse même de cette publication en avait beaucoup limité la diffusion. Nous publions également le discours de réception de Dominique Julia, lauréat de la médaille d'argent 1998 du CNRS laquelle distingue des chercheurs reconnus nationalement et internationalement pour l'originalité, la qualité et l'importance de leurs travaux. À ces dossiers, nous avons joint le texte revu de trois conférences données en 1997 à l'EIHSS (séminaires d'Alain Boureau et Jacques Revel) par Gabrielle Spiegel, professeur à Johns Hopkins University (Baltimore, MD), sur l'histoire du médiévisme aux États-Unis. À l'avenir, nous souhaitons publier, de temps à autre, des conférences données par des professeurs associés à l'EHESS ; elles donnent souvent une image intéressante de la recherche en cours, avant leur publication en articles ou en livres. Bien entendu, cette livraison ne prétend nullement tirer un quelconque bilan global ni représentatif. Dans le style modeste des Cahiers, nous mettons à la disposition des chercheurs quelques éléments de réflexion et la tribune reste ouverte. Alain BOUREAU

Historia a Debate

E-mail:hdebate17@gmail.es

Website:www.h-debate.com

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

**8 - 10 - 1999**

Date: Fri, 08 Oct 1999 18:49:11 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: HaD.Seminario 13 de octubre

Bcc: Semin-ESP

Seminario "Historia a Debate"

Sesión del 13 de octubre de 1999 Seminario: "El hombre de los dos relojes: evocación de don Claudio Sánchez Albornoz" Informa: Nelly R. Porro (Universidad de Buenos Aires) Lugar: Instituto Padre Sarmiento Hora: 19:30

Historia a Debate

E-mail:hdebate17@gmail.es

Website:www.h-debate.com

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

**11 - 10 - 1999**

Date: Mon, 11 Oct 1999 21:26:04 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: HaD. Debate latino

Bcc: Semin-ESP

Lo latino en la historiografía global

Presentación del debate:

Mei Duanmu nos propuso incluir una mesa redonda en HaD II sobre las relaciones historiográficas Norte/Sur, no le hicimos caso y ahora estamos arrepentidos, porque se trata de un debate importante, que hoy queremos relanzar en Internet, animando a los participantes de la lista de correo y a los visitantes de nuestra página web, a opinar sobre el papel de las historiografías latinas en la comunidad internacional de historiadores, hoy.

Se ha escrito ya en las reseñas del II Congreso HaD cosas matizadamente distintas.

Francisco Vázquez, del comité de organización de HaD I y II, para Historiar: "En 1993, el encuentro tenía aún un fuerte sabor eurocéntrico, con la presencia privilegiada de las historiografías francesa y anglosajona, y con una importante representación de ponentes españoles. En 1999 se ha hecho sentir la fuerza y el número de los historiadores latinoamericanos –tal vez la principal innovación del Congreso- y se ha dado la voz a comunidades historiográficas –China, India, Japón, África- que todavía nos resultan desconocidas".

Teófilo F. Ruiz, del comité científico de HaD I y II, para la American Historical Review: "With the exception of Jacques Revel, the president of the École des Hautes Études, History Under Debate II featured no superstars. Most participants were younger, and Western Europeans, including Spaniards, were fewer in number. More to the point, a strong showing of Latin American scholars, mainly from Brazil, Argentina, Cuba, Mexico, joined by counterparts from India, New Zealand, China, North Africa, and Slovenia, brought into evidence a more heterogeneous representation of historians. Their papers, concerns, and debates signaled a dramatic change in how we talk and think about history".

Irma Antognazzi, del Grupo "Hacer la Historia" de Rosario, para Prohistoria: "A pesar de las dificultades económicas de los historiadores de América latina, hubo participantes de Brasil, Uruguay, Chile, Cuba, Venezuela, México y Argentina y por supuesto de España, Francia, Italia, Inglaterra, Estados Unidos, Canadá, Alemania, entre otros (...) No hubo unanimidad, es cierto. Hasta puedo llegar a afirmar sin temor a equivocarme que eran mayoría quienes adherían a algunas corrientes o puntos de vista de moda. Pero hubo discusión..."

Jerôme Baschet, de la École des Hautes Études en Sciences Sociales de Paris, para la revista de historia de Chiapas: "Historia a Debate es un lugar privilegiado de encuentros internacionales y discusión historiográfica, en donde los historiadores latinoamericanos (seguramente las delegaciones más nutridas) tienen toda facilidad para sentirse a gusto. Pero Historia a Debate es algo más..."

Bueno, en realidad la delegación más nutrida, también entre los ponentes, fue la española. Los historiadores latinoamericanos sumaron algo más de un tercio del conjunto de ponentes (aunque se hicieron oír como si fuesen muchos más), que, en realidad, estuvieron repartidos en partes iguales entre el "primer" y el "tercer" mundo (estuvieron representados más de 35 países). Tal era nuestro objetivo, un congreso global, como decía más arriba Paco Vázquez, así como que los/las colegas se expresaran libremente cualquiera que fuese su raza, nacionalidad, credo, ideología o filiación historiográfica, un congreso libre, dentro siempre de la temática del congreso, que en ningún momento se sobrepasó.

Pero no es fácil que dialoguen historiográficas Norte/Sur, Oeste/Este, marcadas por historias y realidades sociales tan distintas, faltan hábitos y puentes: Historia a Debate hará lo posible por favorecer los unos y tender los otros.

Proponemos pues debatir a partir de preguntas como las siguientes: ¿Cuál fue el papel de los historiadores latinos en HaD II? ¿Qué aportan o pueden aportar las historiografías latinas -o del Sur y del Este- a la historiografía internacional? ¿Qué tipo de relaciones se han de establecer entre las historiografías de la "periferia(s)" y del "centro(s)" euroamericano? ¿Sigue en vigor la teoría de la dependencia, una suerte de clasificación de países desarrollados y subdesarrollados, aplicada a la comunidad internacional de historiadores? ¿Qué tipo de globalización historiográfica viene, o queremos que venga? ¿Qué papel juegan o deben jugar las grandes personalidades en la historiografía? ¿Pueden o deben ser éstas de raza latina? ¿Qué relación tiene todo esto con el debate norteamericano sobre el "poder latino" y la "generación ñ"? ¿Y con el hecho de que el castellano ocupe el segundo lugar, después del inglés, en la lista de los idiomas occidentales?

Esperamos vuestros mensajes.

Animémonos a decir en público lo que se ha comentado, y se comenta, en privado sobre estos temas.

Saludos históricos y globales,

Carlos Barros Coordinador

Historia a Debate E-mail:hdebate17@gmail.es Website:www.h-debate.com Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

**12 - 10 - 1999**

Date: Tue, 12 Oct 1999 20:27:27 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: La guerra civil española a debate

Bcc: Semin-ESP

NOTA DEL EDITOR:

Xavier Díez, de la universidad de Girona y miembro de nuestra lista, nos ha enviado para su difusión un manifiesto sobre la historia de la guerra civil española, que gustosamente publicamos. Tiene una gran virtud (y no es la única): provoca la polémica. Esperamos, pues, más intervenciones sobre el tema. Los orígenes de este debate vienen de la guerra civil, principalmente entre el PCE-PSOE de un lado, y el POUM-CNT por el otro, y ha reverdecido recientemente, en diversos medios, a raíz de la emisión de la magnífica película "Tierra y Libertad" de K. Loach. Los autores de este manifiesto, muy crítico con la historiografía que llaman "oficial" sobre la guerra civil española, reivindican las tradiciones, política e historiográfica, del anarquismo y del trosquismo, que tuvieron una gran fuerza en la Catalunya de los años 30.

Carlos Barros Coordinador

**COMBATE POR LA HISTORIA MANIFIESTO**

La amnesia, pactada por los sindicatos y partidos políticos de la oposición democrática con los últimos gestores del Estado franquista a la muerte del dictador, fue un aspecto más de la Transición, que tuvo importantes consecuencias para la memoria histórica de la Dictadura Franquista y la Guerra Civil. La amnistía significó un borrón y cuenta nueva con el pasado. Ello imponía el olvido deliberado y "necesario" de toda la historia anterior a 1978. Era preciso reescribir una nueva Historia Oficial, puesto que la versión franquista y la antifranquista ya no servían al nuevo poder establecido, bajo una óptica superadora de los antagonismos que determinaron la guerra civil española. En la actualidad, desvanecida de la memoria

colectiva cualquier referencia conflictiva, antagónica, o que pusiera de manifiesto que la guerra civil fue también una guerra de clases, ha comenzado la tarea de su recuperación como episodio de la historia burguesa. Los mandarines de la Historia Oficial, minimizado o ignorado el carácter proletario y revolucionario de la guerra civil, acometen la recuperación del pasado como relato de la formación y consolidación histórica de la burguesía democrática, o en las autonomías históricas, como justificación de su constitución en nación. Se arrebató a la clase obrera su protagonismo histórico, en beneficio de los nuevos mitos democráticos y nacionalistas de la burguesía que detenta ahora el poder económico y político. LA MEMORIA HISTÓRICA ES UN CAMPO DE BATALLA DE LA LUCHA DE CLASES. Las instituciones burguesas del aparato cultural del Estado tratarán siempre de controlar y utilizar la historia en su provecho, ocultando, ignorando o tergiversando los hechos que cuestionan o ponen en entredicho la dominación de clase, a lo cual se avienen gustosos, salvo raras y honrosas excepciones, los académicos e historiadores profesionales. La publicación de Queridos camaradas de Elorza y Bizcarrondo; los capítulos de Casanova, Solé i Sabaté y Villarroya, del libro Víctimas de la guerra civil, coordinado por Santos Juliá, que es además autor de una introducción antológica; o el inefable curso sobre la guerra civil, organizado en marzo-mayo pasados por el servil Museo de Historia de Cataluña, son los ejemplos más recientes que ilustran la Historia Oficial de que se habla en este Manifiesto. LA HISTORIA OFICIAL ES LA HISTORIA DE CLASE DE LA BURGUESÍA. La objetividad, como idea platónica, no existe en la realidad de una sociedad dividida en clases sociales. En el caso concreto de la historia de la Guerra Civil, la Historia Oficial se caracteriza por su EXTRAORDINARIA ineptitud y su no menos EXTRAVAGANTE actitud. La INEPTITUD radica en su incapacidad absoluta para alcanzar, o siquiera intentarlo, una mínima objetividad científica. La ACTITUD viene dada por su consciente IGNORANCIA o NEGACIÓN de la existencia de un potentísimo movimiento revolucionario, mayoritariamente libertario, que condicionó, se quiera o no, todos los aspectos de la guerra civil. Estos funcionarios de la burguesía, en el campo de la historia, incurren en diversas aberraciones intelectuales (aberrantes incluso desde una perspectiva burguesa): EXALTAN Y ELOGIAN los métodos y la eficacia represiva del SIM. Quizás no son demasiado conscientes de que con ello están elogiando la tortura, y hasta es posible que personalmente sean partidarios del procesamiento de Pinochet. Pero es éste un aspecto que, como ningún otro, delata la influencia de la perspectiva e intereses de clase en el trabajo histórico, porque ese elogio de la eficacia del SIM contra los revolucionarios, corre paralelo al horror mostrado ante la violencia de clase, desencadenada en julio de 1936 por los "incontrolados" contra la burguesía. Pueden ser especialistas en el tema de la violencia, contables eficientes de muertes violentas, que muestran sin embargo una total parcialidad cuando califican de "terror" anarquista o "eficacia" policíaca lo que no deja de ser siempre violencia de una clase contra otra. Sólo que para ellos la violencia obrera es terror, y en cambio, la violencia del SIM es eficacia. No hay más razón que su perspectiva de clase. La violencia se mide por un doble rasero, según el toma y daca de quien la ejerza o la sufra. NIEGAN, aunque prefieren IGNORAR, porque resulta más cómodo, efectivo y elegante, la fuerza decisiva en la zona republicana de un movimiento revolucionario, mayoritariamente anarquista. NIEGAN, o disminuyen hasta límites que falsifican los hechos, documentalmente probados, el enorme papel represivo, reaccionario y cómplice de la Iglesia Católica en el golpe de estado militar, y su participación activa en la preparación, desencadenamiento y bendición de la posterior represión fascista. LAMENTAN que Orwell escribiera un "maldito" libro que jamás debió leerse, y Loach filmara una "horrorosa" película que jamás debió verse. Queremos lanzar una señal de ALARMA contra una creciente marea de historiadores revisionistas de la guerra civil española, que niegan o ignoran la eclosión en 1936 de un arrollador movimiento obrero revolucionario que condicionó, quiéranlo o no, todos los aspectos de la guerra y los acontecimientos posteriores. ALARMA por la decidida falsificación de los hechos históricos de que hacen gala, pese a la documentación disponible. Los hechos mismos pasan a la clandestinidad y los documentos son ignorados, o malinterpretados. La historiografía sobre la guerra civil ha pasado de ser una historia militante, hecha por protagonistas y testigos de la guerra civil, con todos los riesgos que ello supone, pero también con la pasión insustituible de quien no juega con palabras porque antes se ha jugado la vida, a ser una historia académica mema, caracterizada por el disparate, la incomprensión e incluso el desprecio a los militantes y organizaciones del movimiento obrero. ALARMA ante la creciente banalización de la Historia Oficial, y la metódica marginación de las investigaciones que ponen de relieve el decisivo papel histórico del movimiento obrero, por más rigurosas que sean. En realidad, existe una absoluta incapacidad por parte de los historiadores burgueses no ya para comprender, sino siquiera

aceptar, la existencia histórica de un movimiento revolucionario de masas en la España de 1936. Nos hallamos ante una historia negacionista del movimiento revolucionario que se desarrolló durante el período de la guerra civil. La Historia Oficial plantea la guerra civil como una dicotomía entre fascismo y antifascismo, que facilita el consenso entre los historiadores académicos de izquierda y derecha, los nacional-catalanistas y los postestalinistas que, todos juntos, coinciden en descargar el fracaso republicano en el radicalismo de anarquistas, poumistas y masas revolucionarias, que se convierten de este modo en la víctima propiciatoria común. Con la ignorancia, omisión o minimización de las connotaciones proletarias y revolucionarias que caracterizaron el período republicano y la guerra civil, la Historia Oficial consigue ponerlo todo del revés, de forma que sus principales popes se imponen la tarea de reescribirlo todo DE NUEVO, y consumir de este modo la expropiación de la memoria histórica, como un acto más del proceso de expropiación general de la clase trabajadora. Pues, a fin de cuentas, la historiografía es quien elabora la Historia. Si, paralelamente a la desaparición de la generación que vivió la guerra, los libros y manuales de la Historia Oficial ignoran la existencia de un magnífico movimiento anarquista y revolucionario, dentro de diez años se atreverán a decir que ese movimiento NO HA EXISTIDO. Los mandarines creen firmemente que NUNCA ha existido aquello sobre lo que ELLOS no escriben: si la historia cuestiona el presente, la niegan. Hay una contradicción flagrante entre el oficio de recuperación de la memoria histórica, y la profesión de servidores de la Historia Oficial, que necesita olvidar y borrar la existencia en el pasado, y por lo tanto la posibilidad en el futuro, de un temible movimiento obrero revolucionario de masas. Esta contradicción entre el oficio y la profesión se resuelve mediante la ignorancia de aquello que saben o deberían saber; y eso les convierte en necios. Y por esta misma razón la Historia Oficial se caracteriza por una absoluta incapacidad para la objetividad y la totalidad. Es necesariamente parcial, y no puede adoptar más perspectiva que la perspectiva de clase de la burguesía. Es necesariamente excluyente, y excluye del pasado, del futuro y del presente a la clase obrera. La Sociología Oficial insiste en convencernos que ya no existe la clase obrera, ni la lucha de clases; a la Historia Oficial le toca convencernos de que nunca existió. Un presente perpetuo, complaciente y acrítico banaliza el pasado y destruye la conciencia histórica. Los historiadores de la burguesía tienen que reescribir el pasado, como lo hacía una y otra vez el Gran Hermano. Necesitan ocultar que la Guerra Civil fue una guerra de clases, Quien controla el presente, controla el pasado, quien controla el pasado, decide el futuro. La Historia Oficial es la historia de la burguesía, y hoy tiene por misión mitificar los nacionalismos, la democracia liberal y la economía de mercado, para convencernos de que son eternos, inmutables e inamovibles. Los firmantes de este Manifiesto declaran su beligerancia en este COMBATE POR LA HISTORIA.

Barcelona, junio de 1999.

Post Scriptum: Las adhesiones a este MANIFIESTO - COMBATE POR LA HISTORIA pueden enviarse al Apartado 22.010 - 08080 Barcelona, y también al E-mail: [balance@infomail.lacaixa.es](mailto:balance@infomail.lacaixa.es)

Firmado:

Manel Aisa (Presidente del Ateneu Enciclopèdic Popular) Andrew Durgan (asesor histórico del film "Tierra y Libertad") Carlos García Velasco (co-autor recop. textos consejistas G.C.) Agustín Guillamón (Balance. Cuadernos historia del mov. obrero) Abel Paz (CNT, historiador anarquista, biografía de Durruti) Revista Anthropos Sergi Rosés (co-autor recop. textos consejistas s/. la G. C.) Ignasi Sendra (licenciado en H0 Contemporánea). Ramon Gabarrós (Secretario del Ateneu Enciclopèdic Popular)

Enviado a:

Víctor Alba (ex-militante del POUM, autor numerosos libros) Antoni Castells(historiador, autor libros sobre colectivización) Eugenio Castro (Grupo Surrealista de Madrid) Xavier Diez(historiador) Juan José Gallardo (historiador, co-autor biografía Ortiz) José Manuel Márquez (historiador, co-autor biografía Ortiz) Bernat Muniesa (profesor Dep. H1 Contemp. Univ. Barcelona) Pelai Pagès (profesor Dep. H1 Contemp. Univ. Barcelona)) Paco Ríos (realizador vídeo sobre Durruti) Wilebaldo Solano (ex secretario del POUM)

NOTA:

Puedes comunicar tu conformidad o ampliar información sobre este Manifiesto telefoneando ( de 21 a 22 horas) al teléfono:

Andrew Durgan..... 93 - 225.25.73 Agustín Guillamón... 93 - 424.73.35

Presentación pública:

Día: 28 de octubre Hora: 19'30 horas Lugar: Espai Obert, Blasco de Garay nº 2 (Paral.lel), Barcelona, España.

Historia a Debate

E-mail:hdebate17@gmail.es

Website:www.h-debate.com

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

**13 - 10 - 1999**

Date: Wed, 13 Oct 1999 17:52:40 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: HaD.Debate latino 1

Bcc: Semin-ESP

Estimado Carlos: por lo visto la presencia latinoamericana ha tenido resonancia en el Congreso. Contesto alguna de las preguntas que hacías en tu interrogatorio. El papel de los historiadores latinos en HaD II se realizó a un doble nivel: por un lado un número importante de historiadores y por otros tuvieron participación en los temas más debatidos del congreso. Las historiografías latinas aportan a la historiografía internacional un modo de enfocar la historia desde su circunstancia propia. Creo que no corresponde hablar de historiografías de las periferias y del centro. En la actualidad los métodos se han unificado, en cambio las problemáticas son diferentes en cada continente y al latinoamericano le corresponde aportar una visión desde su espacio histórico. La teoría de la dependencia aplicada a comunidad internacional de historiadores, no tiene vigencia internacional, lo que no significa negar que en algunas comunidades, especialmente de otros continentes, aún se practica. Las grandes personalidades en la historiografía orientan en algunas oportunidades el trabajo historiográfico y le imprimen un viraje. Ello no depende de que sean de raza latina, sajona o germana. La historia confirma esta afirmación. El castellano debería ir imponiéndose cada vez más. En el Congreso de Ciencias Históricas de Bucarest, donde éramos más de 20 argentinos, solicitamos que el español fuera una de las lenguas del Congreso, no fue aceptado. Creo que es hora que se vaya incorporando. Good bye.

HEBE PELOSI (Universidad Católica Argentina, Buenos Aires)

Historia a Debate

E-mail:hdebate17@gmail.es

Website:www.h-debate.com

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

**15 - 10 - 1999**

HaD. Debate Latino 3

Had. Debate Latino 3 bis

ELH. Becas de historia urgente

Date: Fri, 15 Oct 1999 19:20:53 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: HaD. Debate Latino 3

Bcc: Semin-ESP

Profr. Carlos Barros:



Apoyo fuertemente, la formacion no de un panel, sino de varios (si es posible)<sup>22</sup> para la participacion latina en Historia a Debate. Soy una historiadora-sociologa mexicana, que estoy en año sabatico en Canada por un año, y estoy convencida, de que hace falta un debate teorico-metodologico sobre propuestas latinas y su insercion en el contexto internacional, de como entender el mundo cambiante y preocupante que enfrentamos actualmente la mayor parte de paises de latinoamerica. Sus planteamientos para iniciar este debate me parecen muy interesante, quizas se podrian agregar otras propuestas, provenientes de los mismos historiadores latinos. Por mi parte, estoy en la mejor disposicion de participar en el mismo, a raiz de mi experiencia de diez años tratando de conjuntar el entendimiento historico/sociologico de la realidad social mexicana. Mi especializacion es la historia y actualidad sindical de los sindicatos en la frontera mexicana con Estados Unidos, especialmente en maquiladoras. Actualmente, realizo un estudio comparativo entre Canada y Mexico, en donde la parte historica, desempeña un papel central.

Atentamente.

Dra. Cirila Quintero Ramirez (quintero@yorku.ca)

hola y que bien que se esta discutiendo estos temas en mexico se estan presentando tres analisis uno en torno a proyecto de la nacion mexicana como una nacion llena de nacionalidades y el problema de sus integraciones a la nacion que esta en crisis y que busca su integracion al contexto mundial y como las llamadas nacionalidades intentar ser reevindicadas en el contexto de un verdadero proyecto cosa que no se estudio ni se le dio el estudio cuando se firmaron los acuerdos comerciales con canada y estados unidos lo cual solo manifesto la clasica historia de la dependencia tecnologica y economica a tal grado que el segundo tema del debate historico nacional esta relacionado con los estudios de al ciencia y la tecnologia para poder entender la magnitud de impacto tecnologico y de la ciencia que ha tenido mexico en todo el siglo xx cosa que no se habia hecho antes y como tercer tema es la busqueda del reeplantiamiento de los grupos de poder que ya historicamente estan en decadencia y fuera de los cambios que a nivel mundial se estan presentando claro esta que la accion de mexico esta sujeta al ritmo de la dependencia que tenemos con estados unidos pues estamos tan legos de dios y tan cerca de USA que dificilmente podemos pensar en la vieja teoria de la autodeterminacion de los pueblos mas bien la condicionada determinacion de los pueblos por los bloques dominantes es un poco lo que se esta discutiendo de hecho en el congreso de filosofia,historia y sociologia que se efectuara en la ciudad de queretaro en noviembre se discutirán estos puntos . bueno saludos.

Abraham Rivera Rodriguez (bram@quijote.ugto.mx)

Historia a Debate

E-mail:hdebate17@gmail.es

Website:www.h-debate.com

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Date: Fri, 15 Oct 1999 22:08:41 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: Had. Debate Latino 3 bis

Bcc: Semin-ESP

Estimado amigo: estoy verdaderamente sorprendido del debate que nos propones sobre las peculiaridades de lo latino. Tal vez puedas pensar que mi estupor se deba a mi inasistencia al congreso de HaD II y, por tanto, a que ignoro esos comentarios que, según dices, se hicieron en el pasillo y en voz baja. Sin embargo, mi sorpresa no obedece a mera ignorancia; mi sorpresa, por el contrario, se debe a que no creo que sea verdaderamente razonable, rentable y posible debatir acerca de lo latino y en los términos que nos propones. A la primera pregunta ("¿Cuál fue el papel de los historiadores latinos en HaD II?") no puedo responder por no haber asistido a las sesiones. En cambio a las restantes, sí que me creo autorizado para intervenir. En general, todas ellas --salvo alguna que me resulta incomprensible (como, por ejemplo, "¿Qué papel juegan o deben jugar las grandes personalidades en la historiografía?" "¿Pueden o deber ser éstas de raza latina?")-- pueden abordarse conjuntamente. En primer lugar, lejos de acogernos al cómodo encasillamiento de lo latino o lo anglosajón, creo que deberíamos romper con esos estereotipos. No se trata de ser simplemente iconoclasta; se trata, por el contrario, de hacernos una idea cabal de las historiografías de las que procedemos, de averiguar sus rutinas académicas, de evaluar sus dependencias y atavismos, para desde ese saber emprender una saludable huida, iniciar una investigación efectivamente global. Yo, por ejemplo, me dedico a la historia local. Pues bien, mi objetivo --que obviamente no sé si lo cumplo-- es hacer preguntas generales en contextos locales, preguntas suficientemente generales, preguntas universales para las que los humanos siempre damos respuesta local. El modo de investigar --estemos en América o en Europa y nos identifiquemos o no con tradiciones latinas o anglosajonas-- es el de convertir en interesante algo que en principio parecía totalmente ajeno a los intereses de aquellos que no forman parte de mis adhesiones inmediatas. Toda investigación debería, en efecto, concebirse como si de un traducción se tratara o, mejor aún y siguiendo a Octavio Paz, si la cultura y la comunicación son sobre todo ejercicios de transposición, de traslado de un objeto a diferentes lenguajes (y, por tanto, a diferentes culturas, a diferentes modos perceptivos), en ese caso, el historiador debería adoptar un lenguaje, una perspectiva y unos métodos que le garantizaran esa transposición, una verdadera traducción, una salida de la cárcel del lenguaje y del modo peculiar de enfrentar el mundo que tiene mi tribu. En ese sentido, la globalización es una bendición porque me obliga a expresarme sin idiolectos, me obliga a romper las pertenencias confortables pero desnaturalizadoras de ese yo incómodo por irreplicable que soy yo mismo, y, por consiguiente, me exige expresarme de tal modo y tratar las cosas de tal suerte que suscite interés por un tema, por un problema, entre quienes no tenían interés en ese asunto por no ser el suyo justamente. El localismo --y el localismo puede ser de grandes dimensiones-- convierte los objetos en incomparables y los enuncia sólo de manera que satisfaga las expectativas de los nativos. Por tanto, y como decía Josep Pla, deberíamos concebir nuestro trabajo no como resultado de nuestro tiempo, sino como producto contra nuestro tiempo. Deberíamos, pues, tratar de superar esos idiolectos --también los de lo latino y lo anglosajón-- para cultivar un universalismo que está hecho también y paradójicamente de esos ingredientes locales que todos hemos incorporado. Hacerlo así es admitir asimismo la parte creadora que hay en nuestro trabajo; es reflexionar acerca de lo que nos constituye, y eso que nos constituye nos hace siempre híbridos, aleaciones gozosamente impuras de difícil congruencia. Yo no me reconozco sólo en lo latino, porque subrayar esa adscripción es amputarme de lo que he recibido de otras culturas y esa contaminación es, en definitiva, un gran beneficio. Deploraba Claude Lévi-Strauss que la modernidad hubiera vulnerado los rasgos propios de cada cultura hasta el punto de que ya no pudieran encontrarse tribus vírgenes ni nativos puros. Si el aislacionismo cultural

conduce al agostamiento, la comunicación --concluía el antropólogo-- llevaría paradójica y lamentablemente a la homogeneización. Yo no estoy tan seguro de que la contaminación cultural desnaturalizadora sea una pérdida; yo no estoy tan seguro de que la defensa de lo latino sea una tarea urgente a la que debemos contribuir mancomunadamente. De lo que sí estoy seguro es que la tensión entre el aislacionismo y la apertura es y ha sido siempre el modo histórico de constituirnos. Por eso, la comunicación --como nos enseñó paradójicamente un viejo y entrañable cascarrabias, Claude Lévi-Strauss-- es el modo que tenemos de hacernos y las transacciones materiales e inmateriales internas y externas son la forma de expresión que nos da vida, que nos permite salir de la cárcel de nuestras pertenencias.

Sobre esas cosas, nos hemos extendido en una ponencia reciente Anaclet Pons y yo mismo, una ponencia titulada "En su lugar. Una reflexión sobre la historia local y el microanálisis" y que presentamos en julio de este año en un Congreso celebrado en Aragón. En fin, no quiero extenderme y, además, no sé ni siquiera si todo esto tiene algún interés de acuerdo con la preguntas planteadas que, insisto, me causan una evidente sorpresa.

Recibe un abrazo, Justo Serna.

\*\*\*\*\*

Justo Serna Alonso

Departament d'Història Contemporània

Facultat de Geografia i Història

Universitat de València Blasco Ibáñez, 28.

46010 Valencia.

Telèfon: 3-86-42-43 3-86-42-30 (Ext. 1287)

Fax: 3-86-40-88

E-mail: jserna@uv.es

\*\*\*\*\*

Historia a Debate

E-mail:hdebate17@gmail.es

Website:www.h-debate.com

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Date: 15 Oct 1999 19:52:48 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: ELH. Becas de historia urgente

Escuela Libre de Historiadores

Sevilla (España)

PROGRAMA DE COOPERACIÓN CIUDADANA

BECAS DE FORMACIÓN EN DIVULGACIÓN DE LA HISTORIA

OBJETO DEL PROGRAMA:

La Escuela Libre de Historiadores convoca tres becas dirigidas a la formación de historiadores en la divulgación de la Historia en el ámbito del Proyecto de Cooperación ciudadana "Cuarto Taller de Historia Urgente" que se halla organizado por esta Entidad y financiado por el Area de Participación Ciudadana del Ayuntamiento de Sevilla.

REQUISITOS PARA SOLICITAR LAS BECAS.

Estar en posesión del título de licenciado en Geografía e Historia, Historia, Historia del Arte, Historia de América o Antropología, o estar cursando el último año de carrera de alguna de estas licenciaturas.

Duración.

Cada una de las Becas tendrá una duración de seis meses, del 1 de noviembre de 1999 al 30 de abril de 2000.

Dedicación.

Los/las becarios/as quedarán integrados en un equipo de trabajo del área de Didáctica de la Historia de la Escuela Libre de Historiadores.=20

INFORMACIÓN Y SOLICITUDES.

En la Escuela Libre de Historiadores, c/Angostillo, "Pasaje Azahares", casa B, 2ºA 15-16.

Teléfono y fax: 95 422 69 63.

C.e.: elh@arrakis.es

<http://www.arrakis.es/~elh>

Podrán obtenerse también las solicitudes en Librería Ocnos, c/Tomás de Ibarra, 8 (detrás de Correos), Sevilla.

ENTREGA DE SOLICITUDES.

Escuela Libre de Historiadores. Apto. 12.345 - 41080 Sevilla.

Por correo certificado con acuse de recibo. Hasta el lunes 18 de octubre de 1999.

Historia a Debate

E-mail: [hdebate17@gmail.es](mailto:hdebate17@gmail.es)

Website: [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a la lista HaD enviarnos el mensaje: [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de la lista HaD enviarnos el mensaje: [borradme/unsubscribe](#)

**16 - 10 - 1999**

Date: Sat, 16 Oct 1999 21:42:13 -0600

From: [hdebate17@gmail.es](mailto:hdebate17@gmail.es)

Subject: Had. Debate latino 4

Bcc: Semin-ESP

Historia a debate, contesto a las dos propuestas juntas: lo de una supuesta historiografía latinoamericana y el artículo sobre las concepciones cerca de la guerra civil española. ("Manifiesto") Considero que la cuestión para entender los puntos de vista tan opuestos que hay (felizmente todavía) entre los historiadores no pasa por continentes, ni por etnías, ni por el grado de desarrollo del capitalismo en sus respectivos países. Es cierto que eso influye, condiciona las formas en que se asimilan las maneras de hacer historia, las teorías o concepciones que se han ido desarrollando en el mundo, pero ni siquiera es determinante para la elección de temas o formulación de problemas. El fondo está en otro lado, justamente, como lo dice muy claramente el Manifiesto de Combate por la Historia: está en los intereses de clases y las multifacéticas formas que adopta en los complejos procesos históricos. Y tal es así que en

HAD II, puse en claro mi pensamiento cuando alguien hablaba de "los argentinos" o de "los latinoamericanos". No, no nos confundamos, allí fuimos muchos expositores de A.L. y varios de mi país con puntos de vista que iban desde la ortodoxia posmodernista, hasta usos del materialismo histórico dialéctico. En mi ponencia y en notas para la reflexión hacía notar qué lucha desaparece estamos llevando en mi país contra una historiografía "oficial" aparentemente avanzada (en realidad "globalizada de modo que si se expusiera en inglés o en francés nadie distinguiría si se está ante un ejemplar de la "vanguardia" europea o americana con las "modas" que hoy se pueden englobar en un gran "globo" de la posmodernidad). Pero es interesante observar que en HAD II estos puntos de vista críticos no provenían sólo de algunos latinoamericanos, sino que, aunque aguja en un pajar, aparecía en algunos europeos y estadounidenses. Interesante una anécdota del HAD II . Un historiador español desde el público planteó, después de mi intervención, que parecía que habíamos quedado (los "argentinos"), traumatizados (esa es la palabra que usó) con los militares, que allí en España en cambio "habían sabido cicatrizar las heridas". Si por heridas se entiende que hay un abismo entre los intereses de distintos sectores y clases de la sociedad, esas heridas no se pueden cerrar mientras existan las clases a no ser que pretendamos sellarlas con una política de temor, de olvido deliberado, de terror, con la complicidad de historiadores y demás científicos sociales que responden a una línea "oficial" es decir a los sectores de clases que tienen el poder y pretenden manipular el conocimiento y la construcción de la memoria desde las universidades, las escuelas y los medios de comunicación masivos. Aquí en mi país, también está instalado el "de eso no se habla". O "se habla" de una parte, pero en realidad se oculta el fondo. Somos pocos los que estudiamos el papel de la oligarquía financiera, el proceso de concentración de capitales y que identificamos los dueños del poder del estado a su servicio, quienes posibilitaron que hoy se haya aniquilado el patrimonio nacional y haya caído a niveles de pobreza absoluta un tercio de la población. Somos muy pocos los que desde la universidad vemos ese proceso en el marco de las formas diversas que va adoptando la lucha de clases. A ese historiador en HAD II, le pregunté si los historiadores de su país, o él mismo, habían estudiado cómo aprovecharon los dueños de los grandes capitales para concentrarse en toda la etapa de la dictadura franquista; qué se había estudiado acerca de cómo tan grandes capitales hoy estaban comprando todas las grandes empresas de mi país y de otros y de cómo ahora estaban avanzando sobre las empresas de propiedad del estado español. Pude comprobar con ese Congreso, entre otras cosas importantes, que historiadores, aún viviendo y trabajando en distintos continentes, con distintas situaciones, pueden seguir - sin saberlo y a veces hasta sin quererlo- las directivas de los sectores del gran capital en contra hasta de sus propios intereses, y se hacen eco de un discurso que afirma que para superar los lastres del pasado es preciso mirar hacia el futuro y por supuesto dejar de escudriñar la realidad con la teoría de la lucha de clases y del imperialismo. Comparto con los autores del citado "Manifiesto", yo lo digo con las mismas palabras: "la memoria histórica es un campo de batalla de la lucha de clases". Los historiadores "oficiales" no participan conscientemente de la batalla por conquistar la memoria del pueblo, porque en un lavado provocado por la "globalización" y las variadas formas "a la moda" del "posmodernismo", creen haberse convencido y pretenden convencer a los demás que la lucha de clases no existe. Y cuando fui a visitar el Museo del Alcazar de Toledo, ví la memoria viva de quienes vencieron la guerra civil. Ellos sí saben que la lucha de clases existe, curiosa paradoja, mientras le quitan esta herramienta valiosa a los pueblos para comprender su historia. Ellos hacen su propia historia desde sus intereses de clase; pretenden conquistar la conciencia de cada uno de los miles de visitantes que van por día, de todos los escolares españoles; como cuando desde cada púlpito de iglesias se sigue levantando la gesta de los franquistas contra "el demonio" y "los apátridas". Hoy, eso no lo ven los historiadores "del sistema", o no quieren verlo, y convalidan, desde su sitial de privilegio , pretendiendo salirse de la batalla porque saben que puede ser cruenta, porque incomoda, porque no vale en los curriculum agregar, ni siquiera al pie de página, que uno es un historiador que está dando una batalla científica en el frondoso plano de las ideas. Estamos ante un debate de crucial importancia para la historia-hoy de la humanidad.

Directora Grupo Hacer la Historia Universidad Nacional de Rosario

Argentina

iantogna@sinectis.com.ar

Historia a Debate

E-mail:hdebate17@gmail.es

Website:www.h-debate.com

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

**17 - 10 - 1999**

HaD.Debate latino 5

Índice de L'Avenç

Date: Sun, 17 Oct 1999 21:42:53 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: HaD.Debate latino 5

Bcc: Semin-ESP

Estimado Carlos Barros:

Lamentablemente no pude asistir a HaD2. Sin embargo, me parece interesante la discusión que se ha abierto sobre la historiografía en América Latina y quisiera externar algunas opiniones.

Aunque el proceso de descolonización en América Latina fue 130 o 140 años antes que el de África y Asia, los conflictos de este subcontinente guardan más similitudes con el resto del Tercer Mundo que con los conflictos que se desarrollaron en Europa, Japón o USA en los siglos XIX y XX.

Creo que los historiadores latinoamericanos no hemos puesto suficiente atención en compararnos con otras áreas del llamado Tercer Mundo. ¿Por qué? Porque nos sentimos siempre "en vías de desarrollo"; porque, por ignorancia, las vemos culturalmente muy alejadas o atrasadas; porque nuestros deseos de alcanzar al Primer Mundo nos ciegan; porque imitar o tomar los modelos europeos o norteamericanos nos

prestigian; porque se puede engañar a algunos o a muchos ingenuos latinoamericanos vendiéndoles la moda historiográfica europea y lo norteamericana como panacea ; ¿porque somos flojos para reflexionar?; o porque creemos, auténticamente, que esos modelos son "superiores", o son los más razonables, o son la tabla de salvacion... etcétera, etcétera.

Es evidente que en America Latina las oligarquias criollas (por criollo me refiero a un tipo de comportamiento y, de ninguna manera, al lugar de nacimiento o ascendiente familiar) que se formaron en tiempos coloniales fueron las que ocuparon y siguen ocupando, en mayor o menor grado, de acuerdo con el crecimiento demográfico y económico, las posiciones políticas y económicas dominantes en la mayor parte de los países latinoamericanos. Son las mismas familias-mafia las que se han perpetuado y reciclado durante estos 130 o 140 años, a las cuales se han sumado "naturalmente" los caciques, compadres, amigos y sobre todo los "buenos servidores". Esto ha significado la exclusión del 90% de la población latinoamericana en la toma de decisiones, o sea, la ausencia, casi total, de democracia. Ellas han estado, desde hace siglos o décadas, en la mejor posición para apropiarse de las buenas tierras y otros recursos naturales, de controlar las redes mercantiles y financieras, de adquirir empresas, industrias y puestos burocráticos, de darle a sus hijos una mejor educación dentro o fuera - en Europa o USA -. Esto ha significado el desarrollo de una mentalidad mafiosa con sus correspondientes conductas corruptas, de sobreexplotación y violencia silenciosa o de alta o "baja intesidad", y ha significado el mantenimiento de relaciones autoritarias donde desde las altas jerarquías hasta los más sojuzgados han clamado, recurrentemente, ser guiados por el líder guerrillero, el líder sindical, el hombre fuerte o el dictador.

Son las oligarquías criollas las principales constructoras y promotoras del catolicismo fanático u otras religiosidades, del nacionalismo, el indigenismo, el etnicismo y de la misma llamada "latinidad". Esta ha sido su mejor arma para cerrarse al resto del mundo. El aislamiento de América Latina, la famosa "excepcionalidad" de lo mexicano, lo argentino o lo peruano, han servido para defender los cotos de poder de las elites cuando les ha convenido o sus intereses se han visto amenazados por el capitalismo extranjero. Mientras los intelectuales latinoamericanos desarrollaban sus teorías de la dependencia y achacaban todos sus males al imperialismo, los capitalistas extranjeros firmaban contratos con las oligarquías nacionales latinoamericanas y USA sellaba pactos de intervención con sus dictaduras militares o presidencialistas.

Por todo lo anterior creo que si los historiadores no vemos que el nacionalismo, el etnicismo, la "peculiaridad de lo latino" y otras formas de aislamiento, xenofobia y racismo han sido los fundamentos en los que ha descansado la ideología de las élites criollas, si no somos capaces de denunciar que el imperialismo ha tenido a su mayor cómplice en casa, difícilmente se podrá tratar de reflexionar y menos de explicar la historia.

Marialba Pastor

Facultad de Filosofía y Letras, UNAM-México

llaneza@servidor.unam.mx



Historia a Debate

E-mail:hdebate17@gmail.es

Website:www.h-debate.com

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Date: Sun, 17 Oct 1999 21:00:51 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: Índice de L'Avenç

Bcc: Semin-ESP

INDEX DE LA REVISTA L'AVENÇ / octubre 1999-núm. 240

EDITORIAL L'Avenç: passat i present

BITLLET Les músiques contemporànies a Barcelona , per David Albet. Sobrevivint a Darwin , per Miquel Barceló.

TEMES El segle de l'educació , per Pere Darder i Josep González-Agàpito. El Gran Teatre del Liceu: intent de síntesi històrica , per Jaume Radigales.

DOSSIER: TESTIMONIS DE LA RESISTÈNCIA ANTIFRANQUISTA II Segona entrega d'entrevistes sobre els moviments d'oposició a la dictadura del general Franco centrada en diversos representants de les organitzacions antifranquistes que eclosionaren als anys seixanta, com Cipriano García, el primer entrevistat, que fou un dels fundadors del PSUC a Catalunya; Frederic Miralles, que milità a l'oblidat partit Forces Socialistes Federals (FSF) i Salvador Jové, que ho feu en el PSUC. Les entrevistes han estat realitzades per Carme Cebrián, José Luis Martín Ramos i Pere Rusiñol.

APORTACIÓ El PSUC clandestí a finals dels anys quaranta , per Antoni Lardín i Oliver.

ENSENYAMENT Jornades sobre la Fi de la Guerra Civil. Olot, 4, 5 i 6 de febrer de 1999 , per Clara Aulina, Imma Curós, Cecília Pastoret i Sergi Sala, coordinat per Jesús M. Gutiérrez.

ENTREVISTA La poesia i la vida. Conversa amb el poeta Miquel Martí i Pol , per Jaume Aulet i Josep Paré.

MIRADOR Les noves pedres de Sant Pere de Rodes , per Albert Gallifa Martínez.

LLIBRES Joaquim Iborra: La mirada del conserge. Dietari del Gran Teatre del Liceu (1862-1981) , per Teresa Lloret. Ernest Belenguer: Ferran el Catòlic , per Joan Lluís Palos. David Sogge: Compasión y cálculo , per Gemma Aubarell. George Soros: La crisis del capitalismo global. La sociedad abierta en peligro , per Miren Etxezarreta. Joan M. Thomàs: Lo que fue la falange , per Aram Montfort. Javier Ugarte: La nueva Covadonga insurgente. Orígenes sociales y culturales de la sublevación de 1936 en Navarra y el País Vasco , per Carme Molinero.

PLECS D'HISTÒRIA LOCAL NÚM. 83 La marca "meridional" valenciana: l'organització del territori.

Historia a Debate

E-mail:hdebate17@gmail.es

Website:www.h-debate.com

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

**18 - 10 - 1999**

HaD. Debate latino 6

HaD. Debate guerra civil 1

Date: Mon, 18 Oct 1999 21:15:39 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: HaD. Debate latino 6

Bcc: Semin-ESP

Estimado Carlos:

Estoy muy de acuerdo con Hebe en su reclamo de que la historiografía Latinoamericana no debe etiquetarse de periferia o de centro, especialmente en el caso de los hispanos parlantes. Mi impresión fue la de un congreso altamente preocupado por la epistemología y metodología histórica en general. Es decir que nuestra mayor preocupación fue la de concretizar cuál es la "corrección," la conferencia la llamó "crisis," que historiadores deben implementar, en el caso de aquellos que lo consideramos corrección, o

abolir, en el caso de aquellos que la consideran "crisis," para que historiadores y audiencias tengan un dialogo más significativo acerca de qué sea la historia, arte o disciplina, y su discurso.

Sin embargo mi manera peculiar de pensar acerca del mundo intelectual del hemisferio occidental me fuerza a responder que no obstante el distanciamiento filosófico entre europeos y latinoamericanos reclamado por algunos pensadores latinoamericanos y europeos, es indiscutible para mí que el futuro de la historiografía de Latino América está en alto grado relacionado, pero no condicionado, y más bien guiado por el hecho de que los habitantes del hemisferio occidental que nacieron y se criaron hablando un idioma europeo, son mentes europeas. Es decir que la perspectiva de mundo, la mentalité, que conforma el pensar sistemático latinoamericano es completamente de raigambre europea. ¡Si hacemos un análisis del pensar sistemático de la historiografía latinoamericana, no encontraríamos sus raíces entre los amerindios de la civilización mesoamericana o la civilización andina, sus comienzos son rastreados en dirección de Europa! El aparato conceptual, definicional y el acercamiento epistemológico en general usado por los historiadores de Latinoamérica son de raigambre europea. Esto incluye también la perspectiva de mundo, el sistema de valores, la filosofía didáctica -aquí yo me refiero a la dicotomía de la realidad histórica entre el agente cognoscitivo y aquello que se quiere llegar a conocer: el objeto de disquisición. Este pensamiento "especulativo," este peculiar inquirir tuvo su génesis en Europa entre los helenos en tiempos antes de Cristo. Cuál es entonces el futuro derrotero de la historiografía latinoamericana se puede ver en los baluartes intelectuales ya bien conocidos -Enrique Florescano, Carlos Sempat Assadourian, Silvio Zavala, Josefina Zoraida Vasquez, Celso Furtado, Federico Brito Figueroa, Eduardo Arcilas Farías, así como también entre los estudiosos recién llegados a nuestra disciplina: Clara Elena Suarez, Antonio Ibarra, Antonio García de León, Támara Estupiñan Viteri, Reinaldo Rojas, Antonio Gonzales Antías, Carlos Suarez, Edelberto Torres, Hector Pérez Brignoli, y otros. ¡Todos estos estudiosos son europeos! Sus modelos de análisis obtienen su andamiaje conceptual y sus suposiciones epistemológicas de Europa. Lo que cambia el contenido del pensar sistemático latinoamericano es el objeto de disquisición, la unidad de análisis: Latinoamérica.

Lo que hacen a estas observaciones un tanto extrañas es el hecho de que algunos intelectuales latinoamericanos reclaman no ser europeos. Pero el andamiaje conceptual que usan es definitivamente de índole occidental; es allá donde todo esto comenzó. Finalmente, quiero entonces subrayar que el contenido de la historiografía latinoamericana difiere de la europea simplemente como unidad de análisis que está siendo y fue afectada por factores exógenos y endógenos europeos y no europeos. De esto se infiere que para mí Latinoamérica es una manifestación cultural de la civilización occidental. Cultura que debe ser entendida en este contexto como concretización de la comunidad de valores abstractos que componen una civilización. Por ello, debemos hablar, en el caso del hemisferio Occidental de mexicanos europeos, colombianos europeos, en contraposición a amerindios colombianos, amerindios mexicanos, etc.. De la misma manera que se habla de España, Alemania, Francia, Inglaterra, Italia, y otros países en Europa como manifestaciones culturales de la civilización Occidental, así también debe aceptarse la existencia de manifestaciones culturales de la civilización occidental en el hemisferio Occidental. Muy pocos objetarían el que se diga que la cristiandad de España se manifiesta muy diferente a la de Inglaterra. De la misma manera, muy pocos reclamarían, si algunos, que España no sea miembro civilizacional de la civilización Occidental. ¡La estructura mental latinoamericana es europea! Esto me lleva ahora a ponderar la teoría de dependencia como nos pide Carlos en su petición a debatir la historia como pensamiento sistemático.

La teoría de Dependencia es precisamente una grafía de lo que Ortega y Gasset precisó en su "Yo soy yo y mi circunstancia." La teoría de Dependencia es una estructura mental de los pensadores sistemáticos latinoamericanos. Digo "pensadores sistemáticos latinoamericanos" por que me interesa incluir tanto a

miembros de las disciplinas sociales como a los novelistas y escritores latinoamericanos. De manera que en mi opinión los historiadores y científicos sociales encuentran eco en sus reclamos de "dependencia" económica en los novelistas e intelectuales latinoamericanos en general. Es decir que mucho antes de que los científicos sociales latinoamericanos proclamaran que había un intercambio desigual de riquezas entre el hemisferio occidental y Europa, algunos intelectuales latinoamericanos ya habían destacado en forma intuitiva la presencia de una coyuntura económica desigual entre estas dos regiones. Ejemplos elocuentes de estas aseveraciones lo son Rómulo Gallegos (Mr. Danger) y Miguel Ángel Asturias (Mr. Gengis Kahn). No es que yo esté de acuerdo con todos los reclamos que arguyen los dependentistas, pero sí quiero establecer que despachar la teoría de dependencia como si ésta no tuviese acierto alguno es definitivamente caprichoso. Algunos estudios empíricos demuestran algunos de los desaciertos de esa teoría, pero no debemos dejar al margen el hecho de que como "estructura mental," la teoría de dependencia sí explica mucho acerca de la mentalidad latinoamericana, por ejemplo, Eduardo Galeano y su "Las venas abiertas de Latinoamérica," y su historiografía pasada. Más sin embargo, una mirada a los trabajos de Antonio González Antías, Reinaldo Rojas, Clara Elena Suárez, Antonio Ibarra, Jorge Silva Riquer y Antonio García de León claramente demuestran que los jóvenes intelectuales latinoamericanos están abriendo nuevos canales de reflexión acerca de su historia y su posición en la historiografía global. Los trabajos de estos jóvenes historiadores latinoamericanos claramente demuestran que en Latinoamérica el uso del pensamiento sistemático ha sido bienvenido en la historia como disciplina en Latinoamérica.

Eugenio Piñero

University of Wisconsin-Eau Claire

Emails: pinero\_99@yahoo.com , pinero99@visto.com

Historia a Debate

E-mail:hdebate17@gmail.es

Website:www.h-debate.com

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Date: Mon, 18 Oct 1999 20:48:52 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: HaD. Debate guerra civil 1

Bcc: Semin-ESP

El intento de algunos historiadores de apropiarse de su historia más cercana para convertirse en portavoz de ella, no conduce a ningún sitio y por lo tanto no lleva a un buen debate. La Guerra Civil Española no

quedó reducida a un levantamiento anarquista catalán por mucho protagonismo que le queramos dar a los anarquistas.

Las posiciones de la burguesía han sido difundidas y estudiadas desde todas las posiciones a favor y en contra; pero queda un amplio campo por conocer en la España interior, campesinos y trabajadores, que lucha en silencio y que nadie se preocupa de sacar a la luz sus lamentos, porque esa lucha no vende en los mercados de los estudios históricos.

Saludos de Amalio Venegas

Instituto de Bachillerato Ramón Carande

España

eladio@teleline.es

Historia a Debate

E-mail:hdebate17@gmail.es

Website:www.h-debate.com

Para apuntarse a la lista HaD enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe

**19 - 10 - 1999**

HaD. ¿Qué hacer con la Encuesta?

HaD. Debate guerra civil 2

HaD. Debate Latino 7

Date: Tue, 19 Oct 1999 22:10:56 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: HaD. ¿Qué hacer con la Encuesta?

Bcc: Semin-ESP

La Paz B.C.S., 18 de octubre de 1999.

Red Historia a Debate.

Queridos Colegas:

Antes que nada gracias por los correos y comunicados que han tenido a bien enviarme.

Enseguida les pido de la manera más atenta se sirvan anotarme en su base electrónica como suscrita, me interesa sobre manera estar en comunicación con ustedes.

Por otra parte aprovechando este correo y con la preocupación de ampliar el movimiento de HaD les quiero pedir autorización para llevar a cabo un proyecto en mi Universidad, con colegas historiadores y estudiantes, y si funciona el experimento me gustaría ampliarlo al país. Se trata de lo siguiente, formar un seminario de discusión teórico-metodológica en torno a la encuesta que nos hicieron llegar en el marco del II Congreso. La forma de proceder sería la siguiente:

1. Reproducir la encuesta y hacerla llegar a los sujetos que podrían conformar el mencionado seminario; sea dicho de paso les haría llegar las encuestas llenadas para que las integren a su base y realicen el análisis pertinente.
2. Conjuntarnos en seminario y una vez por semana para discutir uno a uno los puntos o los temas de la encuesta. De estas reuniones haríamos actas, que si les interesa también se las enviaría, y una vez agotados todos los temas por discutir, con esas actas procederíamos a la realización de un compendio.
3. Con este compendio realizaríamos en forma colectiva un artículo, ensayo o libro según dieran para el efecto los materiales de base, es decir el compendio.

De llevar a cabo este proyecto lo haría sólo con su autorización y lo iniciaría el mes próximo.

Espero su amable respuesta así como el envío de más correos para tenerme al tanto de los trabajos colectivos de HaD.

Hasta pronto y gracias.

Adri Ramos

Universidad Baja California Sur

México

irda@mexico.com

Queridos colegas:

Nos parece estupenda la idea que nos proponéis desde la UBCS. Por lo que tiene de ejemplar, de descentralización de iniciativas y de interactividad.

Historia a Debate quiere ser eso, un piano que toquen muchas manos, un movimiento -y un combate- por la historia. Sería bueno que cada uno de los componentes del seminario, en algún momento, cubriesen individualmente encuestas, y nos la remitiérais para el cómputo total.

No dejar de comunicarnos los avances de vuestra experiencia. Puede ser interesante para colegas de otras universidades y países. Tenemos ya muchas encuestas, pero hemos decidido abrir una segunda fase para obtener más respuestas, y de más países, de modo que los datos finales sean más representativos (siempre del sector de la profesión más preocupado por nuestra disciplina y su futuro).

Mucho ánimo con vuestra iniciativa, que hacemos nuestra.

Saludos historiográficos,

Carlos Barros

Coordinador

Historia a Debate

E-mail:hdebate17@gmail.es

Website:www.h-debate.com

Para apuntarse a la lista HaD enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Date: Tue, 19 Oct 1999 22:34:35 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: HaD. Debate guerra civil 2

Bcc: Semin-ESP

Ciertamente me parece que va siendo hora de que nos ocupemos de la guerra civil como se merece. Pero no para volver hacer la historia militante y de los protagonistas, tan auténtica como parcial. Tampoco para hacer una Historia revisada a la luz del pacto sociopolítico de la transición. Me temo que tenemos que inventar algo nuevo, que responda a las demandas actuales, si es que las hay, que las hay aunque tan

profundas como indicaba el compañero Vargas. Los topos salieron de los agujeros hace veinte años pero la memoria colectiva y popular no. Una memoria muy diversa y compleja, transformada por la posguerra y el franquismo, que no se agota en la movilización anarcosindicalista pero que tampoco puede reconocerla ni convertirla en responsable absoluta de todos los errores y frustraciones, como se ha hecho (porque de todas las fuerzas de la guerra fueron los únicos que no tuvieron una fuerte y organizada herencia en el presente). Si los historiadores no somos capaces de situar el debate sobre la guerra y la revolución donde se merece en la sociedad de hoy, poco nos queda decir sobre nuestra función y utilidad social. Porque la guerra es nuestra memoria transgeneracional más intensa en todo el Estado y en todos los grupos sociales, como puede apreciarse en los velatorios, en las comidas familiares, en el cine y la literatura (A lingua das bolboretas), en los periódicos y hasta en el Congreso de los Diputados. El debate sobre la guerra y las consecuencias de la posguerra es imprescindible por profilaxis social.

LOURENZO FERNANDEZ PRIETO

Universidade de Santiago de Compostela

hmlfpaa@usc.es

Historia a Debate

E-mail:hdebate17@gmail.es

Website:www.h-debate.com

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Date: Tue, 19 Oct 1999 22:22:49 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: HaD. Debate Latino 7

Bcc: Semin-ESP

El debate historiográfico

Claudio Canaparo - University of Exeter

Si las historiografías constituyen territorios, ellos sin duda ni son étnicos ni se ajustan a divisiones jurídicas entre Estados. El establecimiento de una disciplina o ámbito historiográfico durante el siglo XIX en Europa se debió básicamente a un proceso de normalización y taxonomía, tal como Hayden White por ejemplo ha ya descrito. Las comunidades universitarias eran, por ese entonces, un elemento más entre las academias, cortes y sociedades ad hoc que producían una perspectiva historiográfica. En la actualidad, por el contrario, la producción y perspectivas historiográficas se vinculan exclusivamente con el ámbito universitario, es decir que existe una clara sinonimia entre universidad y comunidad científica. Un debate



acerca de la noción de historiografía en la actualidad ciertamente sobre-pasa las fronteras de lo que hoy se entiende a nivel universitario por "historia": la perspectiva decimonónica que situaba la historiografía como un área dentro de una disciplina mayor denominada "historia" es hoy en día insostenible. El fin de fronteras claras y precisas entre las ciencias en general es aquello que caracteriza en forma indeleble toda problematización historiográfica. Habría entonces dos aspectos a considerar. Por una parte, la distinción entre ciencias hoy en día no se asienta ni en métodos ni en saberes particulares sino en prácticas corporativas y profesionales. Son instituciones como las revistas universitarias, las asociaciones profesionales y el establecimiento de un "star system" entre los académicos aquello que recorta y define los elementos que constituyen una historiografía y sus problemas principales. Por otra parte, sería deseable que esta situación fuese modificada a partir de un mayor cuestionamiento de los preceptos decimonónicos y retrógrados en que se sustentan -no obstante la parafernalia técnica que les recubre- dichas prácticas e instituciones. En éste sentido, podría incluso sostenerse que la situación en los ámbitos universitarios latinoamericanos, por ejemplo, es mucho más conservadora y radicalmente orientada hacia el "star system" que la que podemos observar en instituciones Europeas. No hay algo así como una "historiografía latina" por la sencilla razón que la actividad académica y universitaria se desarrolla en un mercado mundial que está regido por reglas similares. La diversidad y la diferencia de enfoque no se halla en este sentido de proveniencia (o gentilicio) sino en la forma que los problemas y cuestiones de ese mercado son descriptos y afrontados. Mientras que en el mundo anglosajón en general todavía se rechaza cualquier consideración acerca del observador, de su incorporación como una variable más de estudio, y del rol que ocupan los aspectos institucionales en la definición de una idea de ciencia, por el contrario, en ámbitos más continentales o también periféricos, los aspectos institucionales y la situación del observador tienden más a ser considerados como variables ineludibles en la elaboración de una noción de historiografía. Evidentemente, la eficacia y la profundidad de dichas consideraciones varía de área en área y no existe algo así como un común denominador. Sin embargo, no obstante la mencionada distinción, dada que la estandarización del mercado editorial y de las comunidades científicas se realiza no sólo a través de inglés como lingua franca sino también, como era previsible, por medio de una ineludible jerarquía científica, los debates entonces que esta perspectiva continental o periférica podría generar se están viendo reducidos en dimensiones y en creatividad por inmediatas razones de supervivencia profesional. Planteada la situación de esta forma, el resultado empírico de la gran mayoría de las definiciones de historiografía actuales se reducen, de forma más o menos explícita, al diseño de una biblioteca (library design). Es decir, a la elección de una serie de brand names y de teorías que funcionarían, más que de una manera argumentativa, de forma expositiva y exhibicionista. Por último, ninguna de las denominadas teorías sociales totalizadoras producidas en los últimos 50 años -desde la escuela de Frankfurt hasta la denominada teoría de la dependencia- han logrado formular una alternativa válida a esta mencionada disolución de las ciencias en términos de fronteras y objetos de análisis. Y, de esta forma, en relación con un mercado editorial y una comunidad universitaria, las denominadas "ciencias naturales" continúan ofreciendo las prácticas de uso científico y académicas -aún cuando, como decimos, su eficacia e interés gnoseológico hayan desaparecido hace tiempo. Toda disciplina universitaria implica en la actualidad una reflexión o elección historiográfica. Que dicha elección sea en favor de una idea decimonónica de científicidad o en aras de un cuestionamiento sobre las condiciones epistemológicas que establecen a la disciplina como tal, depende de nosotros -y, obviamente, de cuánto estemos dispuestos a perder y sacrificar en términos visibility y de reputación profesional. En éste último sentido soy moderadamente escéptico, por obvias razones de supervivencia profesional a la que se hallan sujetos la mayoría de los académicos, respecto de grandes innovaciones provenientes de las universidades sudamericanas.

Historia a Debate

E-mail:hdebate17@gmail.es

Website:www.h-debate.com

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

**22 - 10 - 1999**

HaD. Debate latino 8

HuD. Latin Debate 8

Date: Fri, 22 Oct 1999 13:13:45 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: HaD. Debate latino 8

Bcc: Semin-ESP

Querido Carlos y queridos amigos de HaD,me parece particularmente interesante el debate que abren, la respuesta de María Alba Pastor, que suscribo en buena medida, me resulta sin duda idónea para uno de los posibles cauces del debate. Compromisos de diversa índole me impiden por el momento extenderme en este apasionante tema, así que mi mensaje de hoy es más bien un decirles "presente" y prometer en breve una respuesta decorosa que contribuya en algo a este debate y al transfondo fundamental que me identifica profundamente con ustedes: el de la necesidad de rescate y renovación teórico-metodológicos y la búsqueda, como dice Carlos Barros, de este paradigma común, que no único, sustentado en los consensos posibles y reales entre la comunidad crítica de historiadores.

Norma de Los Ríos

Universidad Nacional Autónoma de México

normadr@mailcity.com

Historia a Debate

E-mail:hdebate17@gmail.es

Website:www.h-debate.com

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Date: Fri, 22 Oct 1999 12:54:49 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: HuD. Latin Debate 8

Bcc: Semin-ING

Note of the publisher:

We are conscious of the difficulties that an important part of the HuD list has to follow the " Latin debates " by the idiomatic problems. We have decided to from now on send translations to them to the English of the messages that arrive to us in Spanish. One is not good translations but we think that they will be enough to include/understand the essential of the debate. The previous messages also are going away to translate the English and to place in our page Web. HuD is a global project. We are open to your participation in this Latin debate, and to your proposals of new subjects in English, French and other languages. Thank you very much by your collaboration.

Carlos Barros

coordinator

Dear Carlos and dear friends of HaD, the debate seems to me particularly interesting who open, the answer of Maria Alba Shepherd, that I subscribe largely, is to me without a doubt suitable for one from the possible channels of the debate. Commitments of diverse Hindu to him at the moment prevent me to extend to me in this exciting subject, so my message of today is rather to say to them " presents/displays " and to promise shortly a decorosa answer that it contributes in something to this debate and transfondo fundamental that identifies to me deeply with you: the one of the necessity of theoretical-methodologic rescue and renovation and the search, as Carlos Barros says, of this common paradigm, that nonunique, sustained in the possible and real consensuses between the critical community of historians.

Norma de Los Ríos

Universidad Nacional Autónoma de México

normadr@mailcity.com

Translation made in " Altavista Connections " through Systram Traslation Software

History under Debate

E-mail: hdebate17@gmail.es

Website: [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

To become a member of the HuD list, please send the following message:

subscribe

To cancel membership, please send the following message:

Unsubscribe

**24 - 10 - 1999**

Date: 24 Oct 1999 20:06:23 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: HaD.Seminario

Seminario "Historia a Debate" Proyecto de Investigación "El Cambio de Paradigmas historiográficos" (PGIDT99PXI40101B) Director: Carlos Barros

Instituto de Estudios Galegos "Padre Sarmiento" (CSIC) Apartado de Correos 26 15702 Santiago de Compostela Téf: 981-582044; Fax: 981-582049 E-mail: hdebate17@gmail.es

Sesión del 27 de septiembre

Seminario: "El proyecto redes intelectuales en América Latina" Informa: Prof. Hugo Biagini (Universidad de La Plata, Argentina) Hora: 20 horas

**25 - 10 - 1999**

¿Qué es HAD? 2

What is HuD?-2

HaD. Novedades Web

Date: Wed, 29??????? Dec 1999 20:07:26 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: ¿Qué es HAD? 2

Uno puede preguntarse por qué parece existir un debate sobre la pertenencia o la perspectiva historiográfica cuando nuestra actividad de historiadoras e historiadores es poco más que burocrática, no produce efectos sociales ni culturales de nota. Desde luego, podemos escribir en algunos periódicos y hasta colaborar en alguna Historia Ilustrada publicada en fascículos por algún diario, etc. Pero nos falta voluntad de transformación real, somos como ratones rumiando libros y hojas viejas, haciendo curriculum. Nos falta un elán revolucionario y desacralizador que en un lugar de debate como este debiera estar presente y no parece haber más que buenos deseos y presentaciones. Yo estoy por el debate y creo que este espacio es sumamente útil. Dirán que sólo soy un marxista y un feminista. Tendrán razón, pero con ello no se sabe nada. Acaso no es la lógica de las instituciones académicas la que rige nuestras acciones que, para nosotros y con nuestras amistades, podrían parecer "comprometidas". Así nos colocamos en el lugar del conocimiento y la "excelencia académica", reconocemos y nos enorgullecemos de nuestros (es verdad que relativos) privilegios. Y no se crea que estoy abogando por no hacer nuestro trabajo historiador: empiria, si así puedo decir, nunca debe faltar, nuestros ojos deben fatigarse consultando legajos y nuestras piernas agotarse visitando archivo. Pero, qué más? Algo diferente de simple reproducción? Podemos citar a W. Benjamin y a E. P. Thompson, pero con ello -siendo referencias tan relevantes- nada se ha logrado. Yo propongo discutir qué somos y por qué estamos tan incapacitados/as para cambiar esta realidad nauseabunda y estúpida. Desde luego, también hay amor, amistad y, seguramente, honestidad intelectual. Hasta pronto.

José Omar Acha

Universidad de Buenos Aires

Facultad de Filosofía y Letras

villalba@rcc.com.ar

Historia a Debate

E-mail:hdebate17@gmail.es

Website:www.h-debate.com

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Date: 25 Oct 1999 20:07:03 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: What is HuD?-2

One can be asked why it seems to exist a debate on the property or the historiográfica perspective when our activity of historians and historians is little more than bureaucratic, does not produce social nor cultural note effects. Of course, we can write in some newspapers and until collaborating in some published Informed History in fascículos by some newspaper, etc. But we need will of real transformation, we are like mice brooding books and old leaves, doing curriculum. We need elán revolutionary and desacralizador that

in a debate place as this it had to be present and does not seem to have more good desires and presentations. I am in favor of the debate and believe that this space is extremely useful. They will say that only I am a Marxist and a feminist. They will be right, but with it nothing is known. Perhaps it is not the logic of the academic institutions the one that governs our actions that, for us and with our friendships, could seem " it jeopardize ". Thus we were placed in the place of the knowledge and the " academic excellence ", we recognize and we are proud of ours (it is truth that relative) privileges. And one does not believe that I am pleading not to make our work historian: empiria, if thus I can say, never must lack, our eyes must be gotten tired consulting legajos and our legs to exhaust itself visiting file. But, what plus? Something different from simple reproduction? We can mention to W. Benjamin and And P. Thompson, but with it - being so excellent references nothing has been obtained. I propose to discuss what we are and why we are so incapacitados/as to change this nauseous and stupid reality. Of course, also there is love, friendship and, surely, intellectual honesty. Until soon.

José Omar Acha

Universidad de Buenos Aires

Facultad de Filosofía y Letras

villalba@rcc.com.ar

Translation made in " Altavista Connections " through Systram Translation Software

History under Debate

E-mail: [hdebate17@gmail.es](mailto:hdebate17@gmail.es)

Website: [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

To become a member of the HuD list, please send the following message:

subscribe

To cancel membership, please send the following message: unsubscribe

Date: 25 Oct 1999 21:14:37 -0600

From: [hdebate17@gmail.es](mailto:hdebate17@gmail.es)

Subject: HaD. Novedades Web

Querid@s colegas:

Como sabéis hemos creado hace meses una página web de Historia a Debate ([www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)) para la organización del II Congreso y la difusión de la Encuesta Internacional "El estado de la historia" (todavía podéis cubrirla y remitírnosla).

Su excelente acogida nos ha animado a mantenerla y potenciarla después, convencidos de que Internet es la mejor manera de dar continuidad a Historia a Debate entre congreso y congreso. Estamos haciendo un gran esfuerzo para actualizar permanentemente la página, facilitando su interactividad.

HaD es un espacio historiográfico, libre y virtual, que sólo funciona bien si la comunicación se da en todas las direcciones. Las novedades que hemos introducido, a partir del congreso, son:

\*SOBRE EL II CONGRESO (JULIO 1999):

.Programa definitivo

.Abstracts de las comunicaciones presentadas Hay más que en el libro distribuido a los congresistas presenciales

.Extractos del chat Lo que se pudo aprovechar del congreso virtual

.Fotos del congreso y de los congresistas (48) Ayúdanos a identificar a los colegas sin nombre

.Reseñas publicadas o en vías de publicación de HaD II Tenemos una docena, si conocéis alguna otra hacernosla llegar

\*OTROS:

.¿Qué es Historia a Debate? Una tentativa de autodefinición sujeta, como todo, a vuestras críticas, apoyos y demás aportaciones

.Debates Colgamos aquí los mensajes que se distribuyen a través de la lista Esperamos aportaciones y propuestas para nuevos debates

.Revista Tenemos en proyecto "HaD-La revista" para el año 2000 (una vez editadas las Actas de HaD II), en papel y en Internet

.Tablón de anuncios Publicamos pequeños anuncios de 5-10 líneas pidiendo información, contactos, congresos, revistas, libros, listas y webs, sobre temáticas próximas a nuestros intereses historiográficos, que son los vuestros.

Esperamos vuestra visita.

Historia a Debate

E-mail:hdebate17@gmail.es

Website:www.h-debate.com

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

**27 - 10 - 1999**

Date: 27 Dec 1999 20:07:15 -0600

From: hdebate17@gmail.es

Subject: HaD. Qué es HaD 3

En el artículo de José Omar he encontrado una frase que me ha hecho reflexionar:

"somos como ratones rumiando libros y hojas viejas, haciendo curriculum. Nos falta un elán revolucionario y desacralizador....."

Esa es la Historia, y esa es la Universidad y ambas están tan unidas que no se puede hablar de la una sin mencionar a la otra, por que al fin y al cabo, =BFque ha sido siempre la Universidad?, el culto al maestro y al tomismo para la obtención de las prebendas, ahora y en la Edad Media, desde su fundación.

Hubo un punto crítico cuando los maestros quisieron vivir de su salario, pero perdieron la batalla y aceptaron vivir de los dineros de la Iglesia o del Estado, da lo mismo, a partir de ahí la suerte estaba echada Abelardo y los Goliardos fueron malditos para la eternidad, el tomismo se instalaba en las aulas de forma definitiva y se acabó discutiendo del sexo de los ángeles.

"somos como ratones rumiando libros y hojas viejas, haciendo curriculum. Nos falta un elán revolucionario y desacralizador....."

Es lo mismo ser marxista, o feminista, o ecologista, o lo miles de "ismos" que se quiera colocar cada uno como etiqueta, es como en las películas americanas, son los hombres los que fallan pero el sistema es



perfecto, y efectivamente lo es, ha logrado que durante varios siglos los mejores intelectuales, aquellos que hubiesen podido hacer reaccionar a la masa, se hayan vendido a las prebendas y a los curricula, y la Universidad ha tenido que admitir a regañadientes a muchos que desde fuera de ella han movido el mundo.

Y la Historia, se maneja, se manipula, se adapta para poder obtener ese puesto, o publicar aquello... y el Mayo del 68 que gritaba "la imaginación al poder" vió que el sistema no era tan malo cuando el poder tocó a muchos con su varita mágica de otorgar dones.

"somos como ratones rumiando libros y hojas viejas, haciendo curriculum. Nos falta un elán revolucionario y desacralizador....."

Daniel de Morley, uno de los "oscuros" traductores de la Escuela de Toledo cuenta le Goff que escribió:

"La pasión por el estudio me hizo abandonar Inglaterra. Permanecí cierto tiempo en Paris, pero no vi allí más que salvajes instalados con grave autoridad en sus cátedras, con dos o tres escabeles delante cargados de enormes volúmenes... Su ignorancia les obligaba a mantener una actitud hierática, pero pretendían mostrar sabiduría por medio del silencio. Cuando intentaban abrir la boca no hacían más que balbucear. Vista la situación procuré huir de éstos riesgos..."

Las actitudes son distintas aparentemente, pero es apariencia, pues son los mismos los que otorgan las prebendas y el fin último de cualquier historiador es vivir de una de ellas...

"Nos falta un elán revolucionario y desacralizador....."

Fundamentalmente desacralizador, hay que aceptar que el Estado es una entelequia, una mentira; el hombre como animal biológico y social tiende a organizarse jerárquicamente como tantos otros mamíferos pero ahí se acaba el parecido porque mientras en la Naturaleza el líder corre con las "duras", el líder humano lo que hace es inmediatamente absorber los excedentes y quedárselos él, después los reparte según su conveniencia. En esa idea está la legitimidad de cualquier Estado, en la de repartir unos excedentes de los que previamente se ha apropiado y por supuesto, el Estado que hoy es más o menos ácefaló tiene unos servidores que dedican su vida y esfuerzos a servir a ese Estado, a esa patria, a esa nación.... y a repartir los excedentes y las prebendas.

Me da lo mismo que el Estado sea marxista, socialista, demócrata, dictatorial u oligárquico. Siempre juega en la misma forma, primero se apropia de los excedentes y luego los reparte según la conveniencia de sus servidores, de ahí que los Papas se dieran cuenta rápidamente que era muy conveniente que los gremios de estudiantes y profesores pasasen a depender directamente de ellos, y sobre todo económicamente, la juventud y las ideas creativas suelen ser una mezcla explosiva que conviene controlar.

Tras los Papas, los estados tomaron el relevo, la "educación" queda garantizada para que el sistema continúe, y además añadimos "circus et annona".

"Nos falta un elán revolucionario y desacralizador....."

El Estado es el depredador de todo el género humano, pero es legítimo, su legitimidad está incluida en nuestros genes biológicos, siempre nos organizaremos jerárquicamente, por instinto, las revoluciones han cambiado a sus servidores, o los ha aumentado, pero nada más.

Seremos capaces de crear un Estado sin servidores que repartan prebendas según su propia conveniencia?, quizás entonces se pueda comenzar a reescribir una auténtica Historia, y los historiadores puedan encontrar su "función social", o calmar sus ansias de estudio simplemente por el hecho de estudiar como de Morley.

"...desacralizador....."

Amén.

José A. Hurtado.

Ingeniero aeronáutico por la E.T.S.I.A. de Madrid.

Doctorando en Historia por la U.L.Laguna

jahurtado@pagina.de

<http://pagina.de/hurtado>

Historia a Debate E-mail:hdebate17@gmail.es Website:www.h-debate.com Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe