

1/02/00

HaD. Historia mundial 5

HaD. Historia mundial 5

(1/02/00)

Of course it is necessary to think about world history. But in what ways? Of course there is a world history today. But this history is not isolated. Without historical events in single countries or local systems a world history is not thinkable. Of course you could argue that world politics or world organisations make their own history, but if you look at the complex system of connections between countries, regions or even single person, you recognize that a world history cannot be written without the knowledge of historical events in local systems.

Alright, next time more.

Yours

stud.phil. stud.theol.

Andreas Hillebrandt

ahilleb@stud.uni-goettingen.de

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website<<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

2/02/00

HaD. Debate educativo 8 / Qué hacer 11

HaD. Debate educativo 8 / Qué hacer 11

(2/02/00)

He leído con interés las aportaciones que desde esta página se están haciendo sobre la enseñanza de la Historia. Algunas de las sugerencias me han parecido importantes. Sin embargo querría hacer una breve aportación. Es más una intuición que una reflexión muy estructurada.

Considero que, una de las grandes causas, sino la principal, que origina la necesidad de este debate, es la existencia de cierta desorientación sobre la enseñanza de la Historia, sobre el contenido de la misma, y más concretamente sobre el enfoque desde el que discernir los contenidos. En este sentido, la pérdida de un paradigma interpretativo (crisis de las ideologías), dificulta esa labor. La ideología liberal, al decretar el fin de la Historia, no sólo entierra al planteamiento marxista, sino que se entierra a sí misma, al convertirse en innecesaria, pues todo ya está explicado, el futuro de la Humanidad se presenta transparente a ojos de cualquiera que esté dispuesto a interpretarlo, y por lo tanto, lo mismo ocurre con el pasado. La Historia no ha sido así más que un proceso permanente del avance de la democracia y del capitalismo (el desarrollo de la libertad y de la capacidad de poder de todas y cada una de las personas). Algo muy hegeliano que Fukuyama puso de moda hace ahora diez años.

En este panorama, creo que la pregunta que subyace al debate es si somos capaces de encontrar un nuevo paradigma interpretativo, una nueva utopía que genere ilusión y que haga replantearse el sentido de las cosas, el estado de la cuestión actual. Un nuevo paradigma que no puede nacer por oposición al liberalismo (creo que nos equivocamos si construimos una alternativa en oposición a algo muerto), sino que haga moverse al liberalismo, para que este recupere su vitalidad, y en el debate, se genere dinamismo.

Es sólo encontrando o formulando nuevos paradigmas, como podremos, creo, entrar en un debate de profundidad respecto al tema de la enseñanza de la Historia.

De todo lo vertido en las opiniones, sólo hay una cosa con la que estoy en total desacuerdo, cuando se afirmo la necesidad de que la Historia se ofertase libre de prejuicios y condicionantes sociales o políticos. Creo que para ninguna ciencia es bueno alejarse o no dejarse influir o actuar desde un paradigma interpretativo, y éste tiene que nacer de una visión de la sociedad y un proyecto de futuro para la misma. La ciencia desencarnada creo que es estéril y la aleja de la sociedad, a parte de contribuir muy poco. No es malo que la Historia responda a planteamientos ideológicos. La pregunta es por el planteamiento en que se sustenta y la bondad o no del mismo.

Recuperemos el gusto por una ideología sustentante de nuestro saber, y desde ahí planteemos los contenidos, métodos, acentos, etc...

Gloria López López

glopez3@aliso.pntic.mec.es

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

3/02/00

HaD. Historia mundial 6

HaD. Historia mundial 6

(3/02/00)

The following names are usually cited as precedents of the new world history Marx , Weber, Spengler, Toynebee, Gamsci, Braudel,Parsons, Wallerstein, Gunder Frank, Skocpol, Fukuyama.

.....Danilevsky, Koneczny, Sorokin, Quigley, Northrop, Kroeber, Znaniecki, Berdyaev.....

Marion

From Marion Brady

<mbrady@digital.net>

SUPRADISCIPLINARY, SEAMLESS CURRICULA

<http://digital.net/~mbrady/>

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

4/02/00

HaD. Qué hacer 12

HaD. Qué hacer 12

(4/02/00)

"Las sociedades no necesitan ideologías para progresar, sino experiencia, sentido común y honradez sabiduría para gobernar a las personas y experiencia para gobernar las cosas. Y hoy es tarea de los intelectuales recordarlo". Y comento cuando buscamos un nuevo paradigma para la historia, ¿estamos buscando una nueva ideología que nos cree un espacio vital donde instalarnos como en nuestra casa? Ese nuevo paradigma, ¿debe ser independiente de las ideologías, debe dar cabida a todas, debe responder al paradigma de una de ellas? ¿Cómo podemos pensar en un paradigma para una ciencia social, sin tener un paradigma de sociedad, de ser humano...? Las preguntas se pueden alargar, pero por ahora baste. Más adelante profundizaré en este tema.

Francisca Colomer

Murcia

fcolomer@usa.net

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

7/02/00

Quito. Historia inmediata 6

HaD. Un día de silencio

1. Quito. Historia inmediata 6

(7/02/00)

Don Carlos, caro amigo

Ralph Della Cava, professor de história da 'City University of New York', meu velho amigo, enviou-me este comentário de I. Wallerstein, que considero importante fazer circular em HaD.

Cordialmente,

Eduardo Diatahy B. de Menezes

+++++

Comment No. 33, Feb. 1, 2000

"Indigenous Peoples, Populist Colonels, and Globalization"

In the first month of the twenty-first century, a small drama was enacted in Ecuador, a country whose politics seem obscure to most people elsewhere in the world. This small drama however illustrated one of the key issues of the next fifty years. If the last half of the twentieth century was a period of so-called decolonization everywhere - that is, the end of colonial rule by European powers over non-European territories - it is now the turn of the "internally colonized" to make their voices heard.

What happened in Ecuador can be briefly summarized. In a country suffering from the highest inflation in Latin America and very high unemployment, the President, Jaime Mahaud, announced his solution - further integration into the world market via "dollarization," that is, pegging the Ecuadorian currency to the U.S. dollar. The cup of discontent overflowed. An organization representing the "indigenous peoples" of Ecuador (CONAIE) announced a march on the capital. After about a week, a large number of persons had arrived. A group of "populist colonels" in the armed forces supported them. Suddenly, a peaceful coup occurred. A junta of three persons assumed executive authority. The three-person junta was comprised of a populist colonel, the head of CONAIE, and a former Justice of the Supreme Court (representing presumably middle-class urban professionals). The junta thought it had the support of the army, at least their passive support. In about a day, the populist colonel was replaced by a less populist general. The U.S. sent envoys to make "suggestions" to this general, threatening the economic isolation of Ecuador. And one day later, he resigned, dissolved the junta, and convened the Congress not in order to reinstall the President (who had always refused to resign) but to make the Vice-President President. The populist colonel in the junta was arrested; the head of CONAIE and the justice of the Supreme Court went into hiding.

The Vice-President, now President, announced that he would continue the economic policies against which CONAIE was protesting, and that he would seek to punish the army rebels. The U.S. government promptly recognized the new government. The head of CONAIE emerged from hiding briefly to announce that the army had betrayed CONAIE by breaking their solemn promises, that he would seek to negotiate with the new President, but that if, within 3-6 months, there were no changes, the situation might well deteriorate into civil war.

A tempest in a teapot? Or a harbinger of things to come? How could a group of indigenous peoples overthrow a President? What are populist colonels? And why was the U.S. government so exercised about the events and so prompt to intervene? Let us start with the "indigenous peoples" - who are they? In Latin America, the answer is rather clear: this term refers primarily to populations called Indians who lived in the Americas before the European conquest. In a series of countries along the long Cordillera that runs from Mexico to Chile, such peoples are a large percentage of the population - almost always largely rural, very poor, and not allowed to participate actively in the political life of the countries.

In Ecuador, such peoples are about 40-50% of the population. Ecuador is divided into three geographic zones: the Altiplano, where Quechua-speaking peoples live; the Amazonian region, with other peoples; and the Coast which has relatively few Indians but a Black population of ex-slaves. CONAIE had been able, over the past decade, to build a fairly strong organization with strength in all three zones, even if their greatest strength was in the Altiplano. They had been involved in local elections, and had been beginning to win some of them.

Ecuador was one of four Andean countries, which have all had different forms of popular revolt in recent years. Colombia has been the scene of a almost 30-year long civil war, in which the rebels (FARC) have been waging a relatively classic insurrection and now control a good portion of the country. Peru was the

scene of a civil war, led primarily by a less "classic" organization, using far more radical tactics than FARC - Sendero Luminoso. This organization has been largely suppressed by the Peruvian army after a ruthless campaign by President Fujimori. Venezuela was for a long time the most "parliamentary" of the four countries. Its politics were a battle between two centrist parties, one of Christian Democratic coloration and one claiming a Social-Democratic past. A few years ago, a revolt of a populist colonel was suppressed. Last year, this populist colonel, Hugo Chávez, swept the elections and moved quickly to suspend all the traditional structures, using an anti-intellectual rhetoric, and replacing them with a new Constitution and new structures, and won overwhelming popular support in a referendum (to the dismay not only of the middle classes but of the traditional left intellectuals).

Ecuador had been the quiet spot, relatively speaking. It is quiet no longer. One can see why the U.S. government was so exercised. After a long struggle, Peru may be back in line for the moment, but in Colombia the government is in a shaky position, and in Venezuela, a populist colonel of uncertain trajectory is solidly in power. The U.S. obviously felt that an Ecuadorian junta could only weaken the U.S. position throughout the region.

And the populist colonels, who are they? In Latin America, as in many parts of the world, the army is a means of upward social mobility. Many of the officers, from lieutenants to colonels, are from popular backgrounds and have not yet cut their ties to them. But such persons seldom make general. Generals tend to come from more oligarchic backgrounds. So every once in a while, these colonels (or lieutenants) make the leap to become "revolutionary." They are not reliably so, as CONAIE found out, but they can cause trouble, as the U.S. well knows. Some of the Ecuadorian colonels have now taken refuge in Venezuela.

But the most serious problem was that the "indigenous peoples" were so well organized. They were the real threat. They demanded "more, sir", like David Copperfield. And they were quite clear that "globalization" was making their demands less, not more, possible. CONAIE had learned well from their brothers elsewhere - the Mayans who had been so brutally suppressed in long wars in Guatemala and El Salvador, the Chiapas Indians who have been using such intelligent tactics in their long struggle with the Mexican government (and who were denounced, just this week, by President Zedillo as persons with whom one couldn't negotiate).

CONAIE knew that it couldn't undertake itself an armed rebellion - not yet, at least. They needed support, and turned to the army. They have been burned. They will try again. And they are being watched by others. Spokespersons for the Mapuche Indians of northern Chile said that the events of Ecuador was "a great experience from which we must all learn." And in Guatemala, the Defensoría Maya warned the government that they were tired of the systematic oppression and were going to take a lesson from what happened in Ecuador "in their untiring struggle...to end poverty, discrimination, and corruption."

Will anyone listen to such words? Probably not, but then the "indigenous peoples" will simply continue to organize, and perhaps soon we may have more surprises like that of Ecuador. While this was happening, at the other end of the world, in India, President K.R. Narayanan made a nationwide television address on the eve of the 50th Anniversary of India as a constitutional republic. The President is the first "untouchable" (India's equivalent of Ecuador's "Indians") to serve in this ceremonial post. It is a post without power, but it is a symbol, and it was thought symbolic to have elected an untouchable. What did he say? "One-half of our society guzzles aerated beverages while the other has to make do with palmfuls of muddied

water....Our giant factories rise from out of squalor; our satellites shoot up from the midst of the hovels of the poor." His conclusion? "Beware the fury of the patient and long-suffering people."

Immanuel Wallerstein

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

2. HaD. Un día de silencio

(7/02/00)

HISTORIA A DEBATE SE UNE A LA LLAMADA DE LA LISTA HERMANA H-MÉXICO Y DECLARA HOY, MARTES, 8 DE FEBRERO DE 2000, DÍA DE SILENCIO EN LA RED, EN SOLIDARIDAD CON LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO.

+++++

Amigos, colegas

En vista de los acontecimientos del día de ayer en la Ciudad Universitaria de la UNAM, los moderadores hemos acordado

un duelo silencioso durante el día de hoy.

Antonio Ibarra y Felipe Castro, moderadores.

H-MEXICO, Grupo sobre historia de México afiliado a H-Net, Humanities and Social Sciences on Line

<http://h-net.msu.edu>

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

9/02/00

UNAM. Historia inmediata 1

UNAM. Historia inmediata 2

1. UNAM. Historia inmediata 1

(9/02/00)

Peço que sejam informados os fatos sobre a Universidad Autonoma de México para que todos os colegas o saibam.

Mirian J. Warde

warde123@exatas.pucsp.br

+++++

Caro amigo Carlos Barros

Não devo ter recebido mensagem anterior sobre o caso da UNAM, pois fiquei sem entender o sentido de «un dia de silencio» em sua solidariedade.

Cordialmente,

E. Diatahy B. de Menezes

ediatahy@ibeuce.com.br

+++++

Querid@s colegas

Nos hacemos eco de la petición de nuestros colegas brasileños de más información sobre los hechos de la UNAM, que traspasamos en especial a los miembros mexicanos de la lista.

De la información, si así lo deseáis, se puede pasar al debate, buscando, como siempre, la relación pasado / presente / futuro.

Comunicamos y debatimos historia, historiografía e historia inmediatas.

Carlos Barros

Coordinador HaD

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

2. UNAM. Historia inmediata 2

(9/02/00)

Carlos, luego de leer el mail de ayer, basado en el mail de los colegas mexicanos que evoca el "duelo", uno tiene derecho a pensar que hubo una masacre o por lo menos un muerto. Según la prensa británica de hoy hubo intervención pero no se habla de muertos. O bien la prensa británica omite el hecho lo que

seria un poco extraño visto como les gusta a los del primer mundo mostrar que somos todos salvajes en A L o bien la palabra duelo es exagerada y hay que denunciar ese tipo de mensajes que desprestigian un movimiento justo.

Un abrazo,

Claudio

Claudio Sergio INGERFLOM

Directeur de recherche

Groupe de sociologie des religions et de la laïcité

Centre National de la Recherche Scientifique - Ecole Pratique des Hautes

Etudes Ve s.

claudio.ingerflom@st-antony.oxford.ac.uk

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

10/02/00

UNAM. Historia inmediata 3

UNAM. Historia inmediata 4

1. UNAM. Historia inmediata 3

(10/02/00)

Aclaración sobre el "duelo"

Estimado Claudio,

Un aclaración pertinente: el duelo lo asumimos como una expresión compacta de un sentimiento de derrota compartida. Los estudiantes, tan incapaces de saberse ganadores, los profesores, excluidos por los primeros del movimiento, y la Universidad misma por un intervencionismo policiaco vejatorio de su institucionalidad. Es, también, una sensación de derrota colectiva. Como veras, todo menos una nota "roja" de alarma: no hubo muertos, ciertamente, sino una comunidad inteligente derrotada.

Un abrazo,

Antoni Ibarra, moderador H-Mexico.

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

2. UNAM. Historia inmediata 4

(10/02/00]

Solidarios con UNAM aguantamos el Dia de Silencio en la Red.

Desde la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabi

Prof. Lic. Joselias Sanchez

Manta Manabi Ecuador

joselias@manta.ecua.net.ec

+++++

Queridos compañeros y compañeras de esta lista

El día de luto declarado por Historia a Debate, siguiendo una iniciativa de la lista h-mexico, no fue porque tuviéramos que lamentar la muerte de nadie a resultas de la intervención de la policía federal para disolver (levantar) la huelga estudiantil en la Universidad Nacional Autónoma de México, sino (y aquí hablo a nombre propio y no de mis colegas que decidieron hacer el día de silencio) porque es de lamentarse que un conflicto político tan complejo y tan delicado como el de nuestra universidad, que ya se había prolongado durante más de nueve meses, haya terminado siendo resuelto por medio de la fuerza y no de la negociación. Esta solución policiaca (si es que es realmente una solución) es un fracaso de nuestra endeble democracia, es un fracaso de la convivencia civilizada en una sociedad tan desigual y tan polarizada como la mexicana y es un fracaso de la política en sí misma (en cuanto se concibe como una actividad que busca conciliar de manera racional y negociada los intereses encontrados). En suma, los unamitas y los mexicanos tenemos mucho que lamentar y tenemos sobradas razones para sentirnos de luto. Pronto será momento de determinar qué y quiénes nos condujeron a este lamentable desenlace, por ahora sólo queda esperar que no tengamos que lamentar muchas otras cosas a raíz de este acontecimiento.

Atenta y sentidamente

Mtro. Federico Navarrete Linares

Instituto de Investigaciones Históricas

Universidad Nacional Autónoma de México

e-mail fnl@servidor.unam.mx

Tel y fax (525) 56 22 75 20

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: [borradme/unsubscribe](#)

11/02/00

UNAM. Historia inmediata 5

HaD. Debate educativo 6

1. UNAM. Historia inmediata 5

(11/02/00)

Estimados colegas:

Aquí les paso un artículo periodístico que he sacado sobre los acontecimientos de la UNAM, es un comentario de mi columna dominical, que no tiene mayores pretensiones.

Un abrazo.

Por otro lado les comunico que en la Univ. Las Palmas de G.C. ha empezado a funcionar un seminario permanente que se llama Unidad Historiográfica Permanente y que evoca a la Unión de Hermanos Proletarios en su nombre, por las iniciales, ya tenemos varios temas el primero de este mes es "Las naciones en la Historia" en marzo "Las clases sociales" y en abril "Crecimiento y desarrollo en la Historia", lo hemos abierto a licenciados en general y profesores de secundaria, si tienen material para mandar por esta vía será bienvenido.

Un abrazo.

Juan Manuel Santana

jmsantana@sinf.ulpgc.es

+++++

CONTRACORRIENTE

LA UNIVERSIDAD "PACIFICADA"

LA UNIVERSIDAD "PACIFICADA"

Juan Manuel Santana

Ay, los estudiantes, los estudiantes... Siempre son un problema para quienes afirman que estamos en el mejor de los mundos posibles. Siempre tienen la pancarta lista y la movilización presente.

Y en México decidieron hace nueve meses que ya no era justo, que subir el costo de las tasas universitarias en un 600.000 por ciento, desde un valor simbólico de 3 pesetas a uno real de 18.000, no podía tolerarse.

Durante casi todo el 99 estos alumnos nos dieron una clase magistral, se convirtieron en ejemplo de lucha para el desesperanzado mundo posmoderno, se transformaron en un ejemplo de dignidad.

Y claro, a muchos la cosa les molestaba. Me refiero a los poderosos, a quienes decidieron que los militares entraran como si nada a la Universidad tomada y apresaran a los más de 200 representantes estudiantiles, quienes, a pesar de los supuestos buenos tratos que la policía les tenga preparados, recibirán golpes, y para nada simbólicos. Pero no son sólo 200 los apresados. La policía cuenta en sus celdas con más de 700 universitarios. Con absoluto descaro, la policía violó la autonomía de la institución educativa y ocupó militarmente la Ciudad Universitaria más grande de América Latina, llevándose consigo -y no precisamente para una visita guiada por la antigua Tenochtitlán- a más de 500 integrantes del Consejo General de Huelga.

Dicho Consejo responsabiliza de esta acción represiva al Presidente, Ernesto Zedillo, al Secretario de Gobernación, Diodoro Carrasco, al Procurador General de la República, Jorge Madrazo, al Rector de la UNAM, Juan Ramón de la Fuente y al candidato oficial del PRI a la presidencia, Francisco Labastida, Ochoa.

Paradójicamente, mientras el viernes 4 de enero se reunían el Rector y el Consejo General de Huelga para buscar una posible solución, el Presidente de la Comisión de Derechos Humanos, José Sobenares, quien también participaba de la reunión, declaró oficialmente ante la prensa que no había acuerdo posible, lo curioso es que lo declarara cuando aún la reunión se estaba celebrando. Claras estaban las intenciones en el Gobierno de la Universidad, y claras estaban también en el Procurador General de Justicia, Jorge Madrazo, quien declaró que la orden de reprimir al movimiento fue decidida el mismo viernes.

La Universidad Autónoma de México recomenzará sus clases, con tasas nuevas y más altas, pero en su haber contará ya con dos cuestiones imposibles de olvidar, la matanza que se produjo en 1968 -a cuenta de la policía, claro- y esta oposición a que cada quien atienda a su juego y nada más. "Que nuestros corazones se abran para irradiar dignidad a nuestros hermanos y hermanas para que nuestra rabia les explote en las manos a los opresores", escribían los estudiantes buscando la solidaridad internacional, después de vivir el funesto domingo 6 de febrero del 2000, día que nunca se borrará de la memoria de elefante de algunas personas que piensan que éste no es el mejor de los mundos posibles, y que

reivindican acciones como la de los estudiantes mexicanos porque piensan que es un camino de huida y de construcción.

América Latina es siempre zona de revueltas, es que el Tercer Mundo condenado a ser el felpudo y la materia prima, cada tanto se resiste al saqueo y permite que se vislumbren futuros diferentes.

La situación no da para más, y sigue dando. Los sin cara, los sin techo, los sin tierra, los sin nombre, mueren a cada momento. Algunos luchando por un futuro en que les toque una vida normal, con educación, salud, vivienda, es decir, con las necesidades básicas que todo ser humano debería tener satisfechas, y otros simplemente mueren por hambre, por enfermedad, por miseria.

Los estudiantes mexicanos se pusieron de pie frente a otra de las tantas injusticias que su país vive, lucharon porque los que vinieran atrás pudieran tener acceso a la educación universitaria, no una restricción económica que les impida tener tan siquiera la posibilidad de ser algo más que obrero de bajo sueldo o directamente desocupado.

El movimiento estudiantil mantuvo una lucha cuyo objetivo último era dignificar la enseñanza, evitar la privatización de la educación. Los jóvenes mexicanos tomaron la huelga como una forma de resistencia, huelga que funcionó como un espacio educativo en sí, un lugar de debate, de encuentro, de reflexión. Y ahora, desde el nefasto día de la represión, continúan exigiendo una solución a los puntos de su pliego petitorio, la libertad de los presos políticos y la negativa de acuerdo con el FMI y el Banco Mundial. Casi nada para un gobierno neoliberal.

Es año de elecciones en México, y no se puede hacer la vista gorda a semejante problema, no se pueden perder los votos. Además, parece que abundan las mentes maquiavélicas. Es que el poder necesita ser ejercido, si no se ejerce puede perderse.

Los estudiantes mexicanos son un ejemplo para el mundo "civilizado" en que vivimos. Gracias por salpicarnos con una gota de ganas y de esperanza. Aunque sea lamentable que los hechos de la crónica policial nos conduzcan a la reflexión que escribía el uruguayo Mario Benedetti hace algunos años: "En realidad somos un país tan peculiar, que quien pacifique a los pacificadores un buen pacificador será".

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

2. HaD. Debate educativo 6

(11/02/00]

He leído con interés las aportaciones que desde esta página se están haciendo sobre la enseñanza de la Historia. Por lo que me atrevo a compartir con ustedes dos proyectos que estoy desarrollando con varias escuelas públicas del país, pues me gustaría conocer su opinión.

<http://mesoamerica.ilce.edu.mx84>

<http://mesoamerica.ilce.edu.mx84/colon/index.html>

Saludos,

Ana María Prieto

+++++

NOTA DEL EDITOR

Esta contribución nos ha llegado vía H-México.

+++++

H-MEXICO, Grupo sobre historia de México afiliado a H-Net, Humanities and Social Sciences on Line

<<http://h-net.msu.edu>>

Moderadores

Antonio Ibarra * Felipe Castro

<ibarrara@servidor.unam.mx> <fcastro@servidor.unam.mx>

Para suscripciones, dudas o comentarios, diríjase a

<h-mexico-owner@servidor.unam.mx>

Cancelaciones envíe un correo a <majordomo@servidor.unam.mx> que diga en el cuerpo del texto
unsubscribe su-direccion-de correo

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

12/02/00

UNAM. Historia Inmediata 6

UNAM. Historia Inmediata 7

1. UNAM. Historia Inmediata 6

(12/02/00)

A todos los amigos y colegas, especialmente a los mexicanos,

Acabo de dialogar con dos compañeros mexicanos sobre el mail que yo mande protestando contra la palabra "duelo". Had publico por su lado dos reacciones. Para que no quede ninguna duda sobre lo que quise decir, aquí va una corta aclaración.

El mail que recibimos decía :

"En vista de los acontecimientos del día de ayer en la Ciudad Universitaria de la UNAM, los moderadores hemos acordado un duelo silencioso durante el día de hoy."

Los mails van hoy mas rápido que las noticias que leemos en los periódicos. Esa velocidad sirve también para reaccionar inmediatamente. Es lo que hicimos algunos aquí. Le avise a compañeros latinos aquí (Universidad de Oxford) para ver que podíamos hacer. Llamamos a la BBC que no supo confirmarnos nada. El tono del mail y la palabra "duelo" nos condujo a pensar que se había producido un nuevo 68 en el DF de México. Cuando por fin leímos los diarios y comprobamos que se trataba de la intervención - gravísima en sí, nadie lo discute - pero sin muertos - por suerte! - se produjo un desfase entre la angustia acumulada por la sospecha de una masacre y una noticia cuya gravedad quedo automáticamente e injustamente disminuida. El resultado fue la desmovilización y comentarios acérrimos que se pudieron escuchar.

A los colegas mexicanos les pido que entiendan que no teníamos ninguna otra información aparte de ese mail cuando reaccionamos pensando en una masacre (la historia mexicana como la del resto de nuestro continente en materia de relaciones entre los estudiantes y las fuerzas armadas reforzaban evidentemente mi y nuestra lectura del mail).

En ese momento, "caliente" (en argentino básico significa "con bronca") le escribí a Carlos protestando contra el uso de la palabra "duelo".

Ahora que se, sabemos, que por suerte era una utilización metafórica, comprendo perfectamente su uso justificado para los que conocían la situación real.

He también escuchado que hay diversidad en las opiniones sobre como se condujo el movimiento. Para que nadie piense que mi mail protestón pudiese estar relacionado con las dichas divergencias, quiero dejar clara mi posición personal :

a) no tengo opinión sobre ese problema ya que seguí los acontecimientos de lejos y a través de la prensa europea

b) cuando la policía o el ejercito cargan contra una universidad y meten a estudiantes presos sea donde sea, yo no hago ninguna pregunta ni tengo que considerar nada para saber que a priori y cualquiera sea la situación, las condiciones, los antecedentes, los comportamientos etc etc, estoy y estaré del lado de los estudiantes y profesores. Es una vieja historia : en el 66 viví la noche de los bastones largos cuando el ejercito argentino entro en la UBA.

Resumiendo, si mi mail hirio a algún compañero - colega mexicano, le pido disculpas. Mi intención fue otra, creo que esta claro ahora y que podemos dar vuelta la pagina. Hay cosas mas importantes que afrontar, y juntos.

Un abrazo solidario de quien guarda comparte ahora vuestro y nuestro luto.

Claudio

Claudio Sergio INGERFLOM

Directeur de recherche

Groupe de sociologie des religions et de la laïcité

Centre National de la Recherche Scientifique - Ecole Pratique des Hautes
Etudes Ve s.

Adresse personnelle :

25, rue Albert, 75013 Paris

Téléphone : (33) 01 45 83 49 47

Portable : (33) 06 13 54 23 24

Adresse professionnelle:

59/61, rue Pouchet

75849 Paris Cedex 17

Téléphones :

bureau personnel: (33) 01 40 25 10 95

secrétariat : (33) 01 40 25 10 95

fax: (33) 01 40 25 12 35

claudio.ingerflom@st-antonys.oxford.ac.uk

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

2. UNAM. Historia inmediata 7

(12/02/00]

Creo que es preciso aclarar algunas cosas relacionadas con el conflicto de la UNAM, primero es un movimiento que se inició por el incremento de cuotas de matrícula y en contra de la aplicación de políticas neoliberales que intentan privatizar la educación superior en México o aplicar el modelo chileno para las universidades. Sin embargo, el movimiento a estas alturas sobrepasa con mucho sus puntos iniciales y el gobierno mexicano lanzó una campaña en la opinión pública para descalificar a la dirección del movimiento acusandoles de ultras e intransigentes, campaña a la que se sumó una parte de la izquierda oficial y que fue junto con un plebiscito convocado por las autoridades una de las estrategias para justificar la represión, decisión que ya estaba tomada con antelación y que la dirección del movimiento estaba denunciando constantemente.

El gobierno ha acusado a la dirección del movimiento de tener ligas con el EPR también como una medida para justificar la represión, lo más significativo de esto es que el movimiento sigue a pesar de que toda la dirección está en la cárcel o perseguida por eso es importante la solidaridad, el día 9 de febrero se realizó una de las más grandes movilizaciones de la historia en México y fue para protestar contra la ocupación policiaca de la UNAM.

Saludos,

Jorge López Arévalo

Universidad Autónoma de Chiapas

jalachis@hotmail.com

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

14/02/00

Quito. Historia inmediata 7

Quito. Historia inmediata 7

(14/02/00)

EL COMPLEJO PROCESO DE
LA CRISIS CONSTITUCIONAL
EN EL ECUADOR

Apuntes sobre "Historia Inmediata", desde Quito

Juan J. Paz-y-Miño Cepeda

Vicepresidente de la Asociación de Historiadores

Latinoamericanos y del Caribe (ADHILAC)

jpazymino@puceuo.puce.edu.ec

Quito, ECUADOR, febrero de 2000

(*) Especial para "Historia a Debate"

Estos breves apuntes han sido preparados para la red internacional de "Historia a Debate". Responden a la demanda de numerosos colegas historiadores, interesados por los sucesos que ocurrieron en el Ecuador el pasado 21 de enero de 2000 y cuyo desenlace, a partir de la "rebelión de los coroneles" unidos al movimiento indígena, fue la caída del presidente Jamil Mahuad, la efímera formación de un Triunvirato que incluyó a un líder indígena y, finalmente, la sucesión constitucional a favor del nuevo presidente Gustavo Noboa.

Incluyen un marco histórico para la comprensión de los sucesos. Anhelan abrir reflexiones sobre la "historia inmediata", en la perspectiva del intercambio académico entre investigadores, cuyos criterios y análisis seguramente enriquecerán lo que aquí queda esbozado.

ECUADOR

Suelen haber pocas referencias sobre el Ecuador en la historiografía latinoamericana. Y, sin embargo, es un país con una rica historia nacional, en muchos casos "sui géneris", con respecto a muchos otros países de la región. Su historia reciente es una muestra de ello.

Entre 1972 y 1979 se sucedieron 2 dictaduras militares: primero, con el General Guillermo Rodríguez Lara, que presidió el llamado "Gobierno Nacionalista y Revolucionario de las Fuerzas Armadas" (1972-76) y luego, un Triunvirato Militar (1976-79). Ambas dictaduras coincidieron con un período excepcional de

riqueza petrolera, que fue manejada por el Estado, lo cual le "independizó" de su habitual dependencia de los agroexportadores. Fue posible, entonces, articular un "modelo-estatal-nacional-desarrollista", pues el Estado se convirtió en el principal agente promotor de la economía, una "vía" distinta y "tardía" frente a aquellos países en los cuales el desarrollo capitalista fue posible por burguesías pujantes. La burguesía ecuatoriana creció amparada por el Estado. A pesar de la época, tales dictaduras militares nunca adquirieron los rasgos represivos de las dictaduras del cono sur latinoamericano y, en diversos aspectos (sobre todo con Rodríguez Lara) incluso fueron "reformistas".

Fue el Triunvirato militar el que inició el denominado "proceso de reestructuración jurídica del Estado", inédito en América Latina, pues, en lugar de convocar la típica Asamblea Constituyente para elegir al presidente constitucional, el gobierno convocó a un referéndum sobre 2 proyectos de Constitución (se realizó en enero de 1978 y triunfó una Constitución bastante progresista) y luego al proceso electoral que introdujo el sistema de doble vuelta, sobre la base de la institucionalización de los partidos políticos (fueron inscritos cerca de una veintena de partidos), únicos en capacidad legal para postular candidatos al Ejecutivo, al Congreso y a los organismos seccionales.

El 10 de agosto de 1979 se inició la fase de los gobiernos constitucionales (Ecuador fue el primer país latinoamericano). Triunfó Jaime Roldós Aguilera (1979-81), candidatizado por "Concentración de Fuerzas Populares", un partido populista y un líder "sui géneris" en alianza con "Democracia Popular-Unión Demócrata Cristiana". Roldós murió en un trágico accidente de aviación. Le sucedió el vicepresidente demócratacristiano Osvaldo Hurtado (1981-84), con una línea reformista que inquietó al empresariado nacional (muchos le acusaban de "filo-comunista") y a quien le sucedieron, por elecciones populares: León Febres Cordero (1984-88), candidato del "Partido Social Cristiano" y respaldado por el "Frente de Reconstrucción Nacional" (una coalición de fuerzas de derecha), con amplísima aceptación (y hasta euforia) entre los empresarios del país; Rodrigo Borja Cevallos (1988-92), candidato de la socialdemócrata "Izquierda Democrática", Sixto Durán Ballén (1992-96), viejo líder del socialcristianismo, pero auspiciado por el efímero "Partido Unión Republicana" y Abdalá Bucaram (1996-97), caudillo populista del "Partido Roldosista Ecuatoriano". Derrocado Bucaram a los 6 meses, por la reacción verdaderamente nacional contra su corrupto y corruptor gobierno y por decisión del Congreso, que encontró en la "incapacidad mental" del presidente una causal legal ajustada a las circunstancias (en el exterior la imagen del Ecuador llegó a ser francamente lamentable), le sucedieron (nombramientos del Congreso): por unos días, Rosalía Arteaga (primera Presidenta en la historia nacional) y a continuación Fabián Alarcón (1997-98), dirigente del "Frente Radical Alfarista", un partido y un gobierno manejados en el viejo estilo de las componendas y "amarres" políticos.

En 1998 se reunió una Asamblea Nacional que dictó una nueva Constitución. Con ella comenzó el nuevo gobierno del democristiano Jamil Mahuad (1998-2000), elegido por votación ciudadana, pero derrocado a los 15 meses de gestión, a quien sucedió Gustavo Noboa.

Así, en el Ecuador, a diferencia de todos los países latinoamericanos, durante 2 décadas se han sucedido 10 gobiernos (5 gobiernos entre 1996 y 2000), cada uno con una orientación "ideológica" distinta. Pero, a diferencia de las dictaduras de los 70, a partir de 1982, y coincidiendo con un proceso similar en América Latina, los gobiernos constitucionales del Ecuador debieron obrar en el marco de una acelerada y progresiva crisis económica, originada en la desestabilización de la economía petrolera, el deterioro de la producción interna y del comercio externo, el brutal impacto de la deuda externa (hoy unos 16 mil millones de dólares) y la arremetida de las "variables internacionales": el derumbe del socialismo real, la difusión del neoliberalismo, los condicionamientos del Fondo Monetario Internacional, el retiro del Estado, las

privatizaciones, etc. Paulatinamente el "modelo estatal-nacional-desarrollista" se agotó, se volvió inviable y, en su lugar, tomó impulso el nuevo "modelo empresarial" de desarrollo económico. Esta transición ha condicionado a todos los gobiernos sucedidos en el país, a partir de 1982, por sobre sus distintas vertientes "ideológicas".

MOVIMIENTOS SOCIALES y FUERZAS POLITICAS

Me refiero sólo a aquellos que aparecen como actores centrales de la historia reciente.

La institucionalización de los partidos políticos les convirtió en el centro de la actividad política durante las últimas 2 décadas y originó una "clase política". Con las excepciones de rigor, sus prácticas cotidianas e intereses inmediatistas, desprestigiaron su acción. A pesar de ello, los ecuatorianos aprendimos a vivir bajo regímenes constitucionales y a superar los fantasmas de las dictaduras. Sin duda, en el Ecuador se afirmaron los valores de la democracia representativa. Eso no ha impedido que la población sea muy crítica frente a los sucesivos gobiernos, demande permanentemente contra las deterioradas condiciones de vida y finalmente estalle contra la situación existente. Los ecuatorianos, en semejantes condiciones, hemos "derrocado" a dos gobiernos: Bucaram y Mahuad. Estuvo en igual peligro León Febres Cordero, a quien el Congreso, por primera vez en la historia contemporánea, llegó a pedir (mediante resolución) su renuncia. Por cierto, nuestras rebeliones ciudadanas no han sido sangrientas, sino admirablemente "pacíficas", un asunto difícil de entender en otras latitudes.

Al comenzar la década de los 80 el movimiento obrero alcanzó una presencia significativa a través del FUT (Frente Unitario de Trabajadores, creado en 1981), que agrupó a las principales centrales del Ecuador. El FUT impulsó una serie de impactantes "huelgas nacionales", con apoyo poblacional. El derrumbe del socialismo mundial y el autoritario régimen de Febres Cordero (en varios aspectos fue más grave que las dictaduras de los 70), sustentado por la derecha política y por poderosos grupos económicos de la costa ecuatoriana, desarticularon la fuerza que tuvo el movimiento obrero. Los partidos de izquierda quedaron históricamente mal parados. Otros movimientos sociales intentaron afirmar nuevas alternativas, lográndolo parcialmente.

En 1990 incursionó un activo movimiento indígena, si bien su presencia de lucha y resistencias tiene una historia de siglos. Pero ahora se hizo evidente su indudable y creciente significación política. Ese año, con una impecable coordinación a nivel de todo el país, ejecutaron el primer "levantamiento indígena nacional", que bloqueó carreteras, hizo marchas, provocó sustos. Surgió la reivindicación por las "nacionalidades indias". Se acercaba la conmemoración de los 500 años del contacto de Colón con América. En adelante, nadie pudo dejar de observar que los indios constituían, en el Ecuador, una fuerza capaz de imponer nuevos rumbos a la sociedad. Desde entonces, las movilizaciones indígenas y otros "levantamientos" se han sucedido contra las políticas gubernamentales neoliberales, la corrupción, la carestía de la vida, la desatención a las comunidades indias, etc. El movimiento indígena lucía como el más importante (los obreros estaban en "crisis") y con sus características y reivindicaciones específicas, que le hacían diferente a los otros precisamente por tratarse de un sector de la población tradicionalmente marginado y "despreciado" por los sectores dominantes.

Durante las dos últimas décadas han actuado, a la par que cualquier otro grupo de presión política, las cámaras de la producción (gremios empresariales). Acogieron rápidamente los postulados difundidos por el neoliberalismo, aceptaron la globalización, demandaron el retiro del Estado y se convirtieron en el sustento del nuevo "modelo empresarial" de desarrollo. El alto empresariado respaldó gobiernos como el de Febres Cordero y Sixto Durán. Dirigentes empresariales y personalidades ligadas a las cámaras pasaron a ocupar ministerios y los principales aparatos de conducción económica en esos gobiernos, pero también fueron visibles en otros.

En el ambiente político de creciente hostilidad al gobierno de Mahuad se afirmaron, además, dos fuerzas no siempre bien referidas en el extranjero: los regionalistas y las oligarquías. Los regionalistas combatían no sólo a Mahuad sino al "centralismo" de Quito y de la sierra (la región andina). Han sido muy hábiles en esconder sus intereses particulares tras las legítimas aspiraciones de descentralización administrativa y autonomías regionales. Porque en el Ecuador ha progresado mucho el sentido de la necesaria administración descentralizada para que beneficie a los ciudadanos de las diferentes provincias en que se halla dividido el país, llegándose ahora a planteamientos novedosos sobre la autonomía. Sin duda, actúan también fuerzas "regionalistas" en todo el país, pero son particularmente visibles en la costa.

La oligarquía, por su parte, se expresó a nivel nacional exigiendo, en forma agresiva, el definitivo rumbo neoliberal del Ecuador. Ella abanderó la lucha a favor de la "dolarización" de la economía, con mil y un justificaciones respaldadas por los "datos" macroeconómicos claves: una inflación galopante (60%, la más alta en América Latina), en los últimos meses la subida incontenible del dólar (1 dólar equivale a 25 mil sucres, la moneda nacional), la ruina de la producción, la dolarización "de hecho" existente en el país, etc. Sin duda, la propuesta arrastró tras sí a un amplio sector del empresariado.

En el conjunto latinoamericano, las oligarquías ecuatorianas se demuestran como unas de las más atrasadas en concepciones sociales y de las más adelantadas en arrogancia económica, sin capacidad para generar, por sí solas, un ambiente de estabilidad y progreso humano para la mayoría de la población nacional. Por sobre la retórica social, ningún esfuerzo serio articulan, desde su visión y sus propuestas, para encarar definitivamente la pobreza, la abismal distribución de la riqueza y las miserables remuneraciones, pues el salario mínimo en el Ecuador equivale a 6 (seis) dólares mensuales y la mayor parte de la población económicamente activa recibe ingresos menores a los 100 dólares mensuales. Ante semejantes clases dominantes, es difícil culpar a "los gobiernos" o al "Estado" de una realidad forjada a lo largo de la historia nacional, que ha hecho del Ecuador uno de los países más atrasados del continente, lo cual no significa que los gobiernos y el Estado queden exentos de su propia responsabilidad.

LAS FUERZAS ARMADAS

Durante el siglo XX se producen 5 intervenciones militares en la vida del Ecuador. La primera, en julio de 1925, conocida como "Revolución Juliana", tuvo el propósito de imponer el interés estatal-nacional sobre los de la "bancocracia" de la época, aliada con el "liberalismo plutocrático". Entonces se rompieron los principios del liberalismo económico tradicional y el Estado pasó a ser el instrumento de la centralización de rentas, la organización del sistema monetario-financiero (se fundó el Banco Central en 1927) y se institucionalizó la "cuestión social" como política del Estado. Los jóvenes militares julianos hablaron a favor de los "proletarios" y de la necesidad de reivindicar a la "raza indígena". Sus políticas fueron seriamente resistidas y boicoteadas por la poderosa clase económica dominante.

La segunda intervención militar (la más corta) se produjo en 1937-38. Se logró la expedición del primer Código del Trabajo en el Ecuador.

La tercera intervención ocurrió entre 1963-66, cuando se instauró una Junta Militar. Era la época influyente de la Revolución Cubana, la del inicio de la "guerra fría" sobre Latinoamérica, el plan Kennedy de "Alianza para el Progreso". La Junta Militar del Ecuador nació (algo parecido ocurrió en otros países de América Latina) de las acciones encubiertas de la CIA, según el libro de un exagente norteamericano. Hubo persecución al "comunismo" y a la izquierda, pero nunca al estilo de los fascismos pinochetistas posteriores. Pero, paradójicamente, la Junta ejecutó un programa que incluyó la reforma agraria (con ella terminó el sistema tradicional de la hacienda), la promoción industrial, la planificación estatal, la orientación gubernamental sobre el desarrollo, la apertura al capital extranjero, etc., todo lo cual afirmó un "capitalismo nacional-dependiente" ecuatoriano, antes esbozado en forma todavía pobre e insuficiente.

La cuarta intervención militar ocurrió en 1972-76, con el "Gobierno Nacionalista y Revolucionario de las Fuerzas Armadas" y continuó entre 1976-79 con un Triunvirato. Con estas dictaduras, a las que me referí antes, se consolidó el "modelo-estatal", que produjo el "espectacular" salto capitalista del Ecuador.

Todas las dictaduras militares referidas han tenido como rasgo común el de ser fruto de la decisión "institucional" de las Fuerzas Armadas. No fueron movimientos caudillistas o de algún oficial que seguido por sus tropas decide tomar el poder y triunfa. Los gobiernos militares son de las Fuerzas Armadas, bajo unánime decisión de sus mandos superiores. Este rasgo es importantísimo considerarlo, porque siempre han fracasado los intentos "golpistas" de oficiales y tropas aislados: uno, en 1975 contra Rodríguez Lara y otro, en 1986, contra Febres Cordero. El "golpe" del 21 de enero pasado, contra Jamil Mahuad, creó un Triunvirato con dos civiles (un indio) y un General del Ejército. Apenas duró 3 horas, pues, otra vez más, la institución militar se pronunció, finalmente, por la sucesión constitucional de Mahuad.

Hay, pues, otro hecho significativo: durante estas dos décadas de sucesión de gobiernos, las Fuerzas Armadas se convirtieron en soporte del sistema constitucional. Pero, a la vez, tanto en la salida de Bucaram como en la de Mahuad, en medio de las tensiones políticas y las expectativas de la "clase política", se esperaba siempre la "última palabra" de los militares, a fin de resolver el vacío político y definir la sucesión. Lastimosamente, esto ha sido perjudicial para el Ecuador, pues, con ello, las instituciones democráticas han demostrado su falta de institucionalización y de capacidad efectiva para resolver los problemas propios de cualquier régimen constitucional, sin necesidad de acudir a la "última instancia" representada por las Fuerzas Armadas.

EL GOBIERNO DE JAMIL MAHUAD

El 10 de agosto de 1998 Jamil Mahuad asumió la presidencia. El 26 de octubre lograba un acuerdo definitivo de paz y límites con el Perú. El conflicto entre el Ecuador y el Perú, que condujo a enfrentamientos armados en 1981, 1995 y que estuvo en peligro de desembocar en una guerra total en 1998, a veces ha sido visto en el exterior como algo "típico" del "tercer mundo". Como suele ocurrir, esa incompreensión era fruto del desconocimiento de la historia territorial entre ambos países, que ha marcado la identidad nacional y la construcción del Estado-Nación en las dos repúblicas. La solución pacífica del conflicto (era el problema territorial más agudo en toda Latinoamérica) fue un paso de enorme importancia para el futuro del Ecuador y del Perú. Particularmente para mi país significó afirmar la identidad, concluir con el peligro de una guerra, evitar recursos para un armamentismo que habría agravado nuestros

problemas, redefinir el papel de las Fuerzas Armadas, redefinir la política y los valores sociales hacia el interior de nuestra sociedad, garantizar la vida de la presente y futuras generaciones. La mayoría del Ecuador lo interpretó así y Mahuad logró un consenso y una legitimación significativa, a pesar de las voces que criticaron los acuerdos.

Pero tan auspicioso respaldo se derrumbó durante el año 1999. Ciertamente es que Mahuad heredó la peor crisis económica en la historia del Ecuador. Ciertamente también que el propio Mahuad reconoció las dificultades. Sin embargo, comenzaron a pesar más los compromisos políticos y la subordinación a las fuerzas de los grupos de poder económico y principalmente de la bancocracia. La situación de los bancos era insostenible desde hace mucho tiempo atrás. Cayeron varios: 16 de un total de 41. Y el gobierno se empeñó en "salvatajes" nada transparentes, que evidenciaron no sólo su temor a una crisis financiera y bancaria generalizada, sino la "protección" a los bancos e incluso a unos cuantos banqueros corruptos, que utilizaron los fondos para sus propias empresas (créditos vinculados) y no remitieron al fisco el cobro que habían realizado como agentes de retención de los impuestos. Este último fue el caso del banquero Fernando Aspiazú, que fue detenido más por obra de las Fuerzas Armadas, que por la decisión gubernamental que (ahora se sabe mejor) incluso prestó oídos sordos a quienes, al interior mismo del gobierno, pedían firmeza. En marzo de 1999 Mahuad decretó la congelación de los depósitos en los bancos. Según los analistas económicos, esta medida constituyó el mayor atraco en beneficio de los bancos. Provocó la ira popular, los llantos de jubilados y personas de la tercera edad, la desesperación de quienes habían ahorrado por años, etc. Se prometió la devolución de fondos en forma escalonada. Era la evidencia completa: el gobierno de Mahuad se hallaba esclavo de la "bancocracia", a la que procuraba salvar a toda costa. Desde entonces, la caída de la legitimidad de Mahuad fue meteórica.

Finalmente, el régimen de Mahuad llegó a estar cercado por todos los lados. Los sindicatos opuestos. Los indios, opuestos. Las cámaras de la producción opuestas. Los regionalistas en combate. Las oligarquías en búsqueda de más poder. Los movimientos sociales opuestos. La burocracia, opuesta. La misma Iglesia Católica (hegemónica en el país) muy crítica. El país entero en movilizaciones a diario. Ahora se saben muy bien dos hechos: uno, que el expresidente Osvaldo Hurtado, amigo y coideario íntimo de Mahuad, llegó a pedirle (apenas unas semanas antes del "golpe"), en una carta privada, su renuncia; otro, que las Fuerzas Armadas presionaron al gobierno de Mahuad para un cambio de rumbo desde hace meses atrás. Nada pasó. De manera que el malestar en la institución armada también fue creciendo. La "dolarización" finalmente adoptada el 9 de enero del 2000, más que una necesidad económica y técnica (no había estudios serios para ello por parte del Banco Central ni de cualquier otra institución pública) resultó, como observó toda la prensa del país, una hábil maniobra de supervivencia política, que incluso remontó unos puntos la imagen del Presidente... por poco tiempo. Desde luego, los poderosos grupos enamorados con la dolarización se sintieron asegurados y buena parte del país confundido, pues la medida luce "salvadora" en la superficie y en la perspectiva del triunfo del capital.

EL AMBIENTE FINAL

En enero del 2000, los movimientos sociales explotaron. La CONAIE (Confederación de Nacionalidades Indígenas) lanzó una consigna audaz: la salida del Ejecutivo, del Legislativo y del Judicial, por no responder a las necesidades del país. Los indios amenazaron con tomarse carreteras y ciudades en un nuevo "levantamiento". En coordinación con otros movimientos sociales, se llegaron a establecer "Parlamentos del Pueblo" en diversas provincias. Y un impresionante número de indios (se calculan 8 mil o más) marcharon sobre Quito, la capital de la República y entraron a ella. El 20 de enero la situación del Ecuador y particularmente la de Quito eran dramáticas (desde las categorías de la sociología política, ¿se

siente alguien tentado a calificar como "prerevolucionarias" las condiciones del país?). El 21, los indios ocuparon el local del Congreso (Palacio Legislativo). Otros marcharon sobre el palacio de Justicia. Y anunciaron que irían a tomar el palacio de Gobierno (sede del Ejecutivo). ¡Ocurría lo que nadie habría pensado: "literalmente" se iba a producir la "salida" del Ejecutivo, del Legislativo y del Judicial... y eran los indios quienes cumplían su palabra!.

Es en esas circunstancias en las que actúan los militares. También ahora conocemos mejor los detalles de lo sucedido: fue un grupo de oficiales y soldados el que permitió el ingreso de los indígenas al Palacio Legislativo y en su interior (precisamente en la Sala del Congreso), se constituyó una "Junta de Salvación Nacional" integrada por: Coronel Lucio Gutiérrez, por el Ejército, Antonio Vargas, máximo dirigente indígena de la CONAIE, y el Dr. Carlos Solórzano Constantine, un expresidente de la Corte Suprema de Justicia. (Hay que resaltar que la figura de Solórzano fue mal vista por amplios sectores desde el primer momento, pues sobre ellos pesaron los antecedentes políticos de este abogado).

Ese mismo 21 de enero, por órdenes superiores, llegó al Congreso el Coronel Fausto Cobo, a fin de pedir a su compañero Gutiérrez que deponga su actitud. Allí tropas, oficiales y emocionadas masas populares e indígenas clamaron por una definición y Cobo se unió al movimiento. En las ruedas de prensa que se produjeron a continuación, el coronel Cobo habló de una nueva "Revolución Juliana". Unidos a sus compañeros estaban los coroneles Jorge Brito y Gustavo Lalama.

No se trató de "cualquier" tipo de militares: Fausto Cobo era, nada menos, que el Director de la Academia de Guerra, brillante oficial y primera antigüedad en todos sus cursos militares; Lucio Gutiérrez era, según sus compañeros, "un cerebro" para los estudios, brillante militar y asesor del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas; Gustavo Lalama, con una carrera similar, era director de la Escuela de Perfeccionamiento de Oficiales; Jorge Brito, con carrera prestigiosa, era, además, un héroe de Paquisha y del Cenepa (en referencia a dos lugares históricos en el conflicto limítrofe del Ecuador con el Perú). Pero lo que llamó la atención del Ecuador (y nuevamente la desinformación internacional en esto fue más fuerte) es que a los "golpistas" se unieron unos 500 oficiales, provenientes de la Academia de Guerra, de la Escuela de Perfeccionamiento y de la Escuela Politécnica del Ejército, es decir, de lo mejor de la intelectualidad del Ejército, por lo que la prensa del país ha hablado de los "militares académicos". Y, además, hay que entender, que, por propias declaraciones de los "golpistas" al momento de los sucesos y las que han aparecido con posterioridad, los oficiales jóvenes y de mandos medios se unieron al movimiento indígena, porque éste, a su vez, reflejó una profunda aspiración nacional de cambio, pues "todos" querían la salida de Mahuad.

Tampoco parece entenderse en el exterior la formación y situación de las Fuerzas Armadas. A diferencia de otros países latinoamericanos, los militares desarrollan en el Ecuador una serie de actividades y programas de apoyo a las poblaciones más necesitadas: ayudan en la construcción de caminos y otras obras públicas, sirven para comunicación en regiones apartadas, han creado escuelas y centros de salud entre las comunidades indígenas, realizan la conscripción agraria, etc., etc. Todas estas acciones han puesto a los militares en contacto con las necesidades reales e inmediatas de la población, en un país en el que la pobreza es extrema. Además, en sus institutos de formación académica y profesional, estudian no sólo cuestiones técnicas y relativas a sus armas, sino cátedras sociales, de historia, economía y política, que les capacitan en la comprensión teórica del Ecuador. Con frecuencia son invitados en calidad de conferencistas, los más prestigiosos académicos sociales del país. En los últimos años la formación de los oficiales se ha conjugado con las ideas de responsabilidad frente a la sociedad, de ayuda al desarrollo y de compromiso con la nación. Por eso los militares dicen hallarse íntimamente ligados al que consideran como "su pueblo". Es en este marco que también se debe comprender la actitud de los coroneles y oficiales que el 21 de enero se unieron al movimiento indígena y al clamor del país por la salida del presidente Jamil Mahuad.

En consecuencia, algunos analistas sostienen que no se trató de un simple "golpe de estado" sino de una "rebelión popular" que concluyó con el derrocamiento de Mahuad. En otros casos no deja de considerarse que el movimiento, por espontáneo y sin previa "planificación", puso en evidencia más bien el "sentimentalismo" social de los militares y sus afanes reformistas. También se ha comentado que es un asunto de "populismo" militar.

Desde la perspectiva institucional, sin duda la rebelión de los oficiales puso en jaque a los mandos superiores y rompió con los órdenes jerárquicos, lo cual, evidentemente, afectaba a las propias Fuerzas Armadas. Pero el Coronel Gutiérrez fue forzado a declinar su posición inicial a favor del general Carlos Mendoza, nada menos que Jefe del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, quien, en la noche del 21 de enero, integró el Triunvirato de Salvación Nacional definitivo. La foto de los triunviros: Mendoza, el general; Vargas, el indio y Solórzano, el abogado, dio la vuelta al mundo. Pero, inquiridos por los medios de comunicación, se hizo evidente que los triunviros carecían de un programa de gobierno inmediato. La participación de Mendoza parece que también respondió a una estrategia del alto mando militar para recobrar su posición jerárquica y permitir la sucesión constitucional del gobierno, ya que las Fuerzas Armadas, como tales, no deseaban el control del poder, que quisieron que se respete de acuerdo a las normas de la Constitución. El Triunvirato duró poco: apenas 3 horas. El General Mendoza, de acuerdo con la estrategia personal que había definido, renunció continuar en el Triunvirato. Ello implicó un "vacío de poder" que dio paso al desenlace del drama.

Horas antes, el propio alto mando de las Fuerzas Armadas había retirado su apoyo a Mahuad y en una cadena de televisión solicitaron la renuncia del Presidente. Mahuad apareció en una nueva cadena de televisión, acompañado sólo por sus ministros, sin sus edecanes, y dijo que él no renunciaba y que si se quería dar un golpe contra él, pues que se lo dé y que se lo haga en forma abierta. Después, fue invitado a salir del palacio de gobierno para ir a otro lugar considerado más seguro, pues la marcha sobre ese local ya estaba anunciada. Al mismo tiempo el Vicepresidente Gustavo Noboa se desplazó, en un avión militar, desde Guayaquil a Quito. Ocurrían, en las horas sucesivas, el ascenso y la caída del Triunvirato.

A la mañana siguiente, sábado 22, a eso de las 7 o 7:30 de la mañana, buena parte de los ecuatorianos se enteraban que ya no había triunvirato y veían, a través de la cadena de televisión, que el Vicepresidente Gustavo Noboa, firmaba el primer decreto asumiendo la Presidencia de la República y lo hacía ante la superioridad militar, en el edificio del Ministerio de Defensa. Anunció, además, que continuaría con la "dolarización" de la economía ecuatoriana. Sólo a las 10:00 de la mañana se instaló el Congreso en la ciudad de Guayaquil y sólo entonces resolvió declarar el abandono del cargo por parte del presidente Mahuad y la sucesión "constitucional" de Noboa. Para diversos analistas, caben muchas dudas sobre esa cadena de "irregularidades" constitucionales: Alto Mando que quita su respaldo al Presidente de la República; Triunvirato efímero; Vicepresidente que asume el poder antes de que el Congreso examine la situación del Presidente; Jamil Mahuad que nunca renunció... Con habilidad, sólo un espectro de la "clase política" funge como absolutamente "demócrata" y exige castigo a los "golpistas"...

REACCIONES Y LECCIONES

Los sucesos del 21 de enero impactaron en el Ecuador y en el mundo. Un indígena "en el poder" era una situación inédita en 500 años, más allá de cualquier significado jurídico y político que se quiera dar al "golpe" contra Mahuad. La presencia indígena destapó sentimientos racistas y prejuicios ancestrales en algunos sectores. Al hablar de una nueva "Revolución Juliana", los coroneles "golpistas" ocasionaron el

gran susto de la oligarquía, del alto empresariado y de las fuerzas de derecha. El temor de que el proyecto económico neoliberal se derrumbe y que la "dolarización" termine pusieron los pelos de punta a muchos. Era previsible una "toma de cuentas" desde el Estado, especialmente contra los banqueros corruptos. De acuerdo con una encuesta difundida por la empresa Market el pasado 7 de febrero, el 51% de la población estuvo de acuerdo con la formación del Triunvirato. El 72% de la población piensa que no hubo "golpe de estado" sino una "rebelión popular". Un 70% califica de "conveniente" la caída de Mahuad.

Con su peculiar visión sobre la democracia institucional, desde los Estados Unidos se amenazó al Ecuador con colocarle en una situación parecida a la de Cuba. Entre sus agencias de prensa los sucesos lucían como un simple "golpe" contra la democracia, ejecutado por unos cuantos "coroneles ambiciosos". Evidentemente un "golpe militar" parecía escaparse a los dictados y controles del gobierno norteamericano y parecía cuestionar la visión neoliberal del mundo económico. Además, es seguro que el gobierno norteamericano creyó que se ponía en peligro la continuidad de la base militar de la ciudad de Manta, que los norteamericanos lograron establecer en la costa del Ecuador para cerrar el candado sobre Colombia con el pretexto de "combatir el narcotráfico y la narcoguerrilla" (recuérdese que las bases militares concluyeron ya sus programas en Panamá), sin que hayan interesado las críticas y las reacciones que tal base ha provocado entre los ecuatorianos.

Ciudadanos honestos del Ecuador observaron que los sucesos afectaban la imagen del país y rechazaron la "dictadura". Progresivamente el Ecuador tomó conciencia de la situación creada y, finalmente (aunque a posteriori), el 60% de la población aprobó la sucesión presidencial de Gustavo Noboa.

Más del 70% de la población respaldó las acciones indígenas y la toma del Congreso. Después de los sucesos, la mayoría de la población considera que los indios habían servido como instrumento para derrocar a Mahuad. Y que los militares "golpistas" habían cometido un error político e institucional, que afectaron la vía constitucional, pero que también son oficiales sensibles y respetables. Por ello ya ha cursado en el Congreso un pedido de amnistía que no se sabe si será acordado.

La "clase política" reaccionó contra los "golpistas". Sectores de poder respiraron con tranquilidad y pasaron a la ofensiva "antigolpista". La "cacería de brujas" aún no termina, aunque los cálculos políticos van aliviando las tensiones.

Para un historiador los sucesos tienen múltiples aristas. El Ecuador ha recobrado, sin duda, su institucionalidad democrática. Pero no puede dejarse de observar que el nuevo presidente ha ofrecido la continuidad del "modelo económico" tan grave para las mayorías nacionales, si es que no se toman las medidas sociales que es lo que el país exige. De otro modo, la salida de Mahuad puede convertirse en un simple cambio de nombres y de estilos políticos.

El "golpe" no fue, pues, un "fujimorazo". Parece que Mahuad lo intentó, sin tener el respaldo de las Fuerzas Armadas. Tampoco se ha tratado de un movimiento parecido al "chavezaso" venezolano. Para los investigadores de la historia latinoamericana resulta importante el estudio renovado sobre las Fuerzas Armadas de la región, en la que los militares ecuatorianos escapan al encasillamiento tradicional como simple fuerza al servicio del sistema. El auge de los movimientos sociales y las rebeliones capaces de tumbar gobiernos sin "derramamientos de sangre", constituyen una novedad en Latinoamérica, originada en el Ecuador. Han planteado el desafío de volver efectivo, real, aplicable, práctico, un nuevo "derecho político": el de la "rebelión nacional", dentro del sistema constitucional y de la democracia representativa, para revocar el mandato de gobiernos originados en elecciones populares y cuando ese mismo

constitucionalismo y esa misma democracia se vuelven simplemente institucionales, pero se colocan al servicio de minoritarios grupos de poder económico.

Este me parece un asunto crucial y digno de reflexión en la ciencia política y jurídica latinoamericana, región en la que se exige a nuestros pueblos (más aún en países como el Ecuador, con enormes mayorías pobres y desatendidas -aquí el desempleo y el subempleo llegan al 70% de la población económicamente activa y el país tiene unos 12 millones de habitantes-), guardar respeto absoluto a la democracia y el constitucionalismo, aunque los gobiernos instaurados legítimamente abandonen después, para privilegio de minorías poderosas, la misión que esos mismos pueblos han depositado en ellos. Por cierto, el Art. 26 de la actual Constitución de la República del Ecuador dice "Los ciudadanos ecuatorianos gozarán del derecho de elegir y ser elegidos, de presentar proyectos de ley al Congreso Nacional, de ser consultados en los casos previstos en la Constitución, de fiscalizar los actos de los órganos del poder público, de revocar el mandato que confieran a los dignatarios de elección popular, y de desempeñar empleos y funciones públicas. / Estos derechos se ejercerán en los casos y con los requisitos que señalen la Constitución y la ley". Las resistencias para definir normas que apliquen tal revocación del mandato están, como se comprenderá, a la orden del día, con mil y un argumentos "democráticos".

Y no puede dejarse de lado la apreciación sobre el movimiento indígena, cuya fuerza y cuyas estrategias políticas han resultado verdaderamente inéditas. En estos mismos días de febrero el movimiento indígena vuelve a la carga con otro planteamiento audaz: la recolección de firmas en todo el país, para que se convoque a un plebiscito en el que los ecuatorianos se pronunciarían por la disolución del Congreso y el cambio de la Función Judicial, además del rechazo a la "dolarización". Estas consignas van tomando una fuerza increíble en el país, de manera que la "clase política", junto al Congreso y ahora también el Ejecutivo, presentan los argumentos legales y constitucionales más variados a fin de deslegitimar y hasta impedir un pronunciamiento plebiscitario en el sentido acordado por el movimiento indígena. Cabe añadir que hoy, domingo 13 de febrero, los periódicos informan sobre las 5 preguntas que planteará la CONAIE: cese de los actuales miembros del Congreso Nacional, de la Corte Suprema de Justicia y del Consejo de la Judicatura; devolución inmediata de los fondos congelados en los bancos; rechazo a la dolarización y a las privatizaciones (se plantearía el control de cambios y el no-pago de la deuda externa); libertad y archivo de las causas en contra de los militares, policías y civiles que participaron en el movimiento del pasado 21 de enero; ratificación de la revocatoria del mandato de Mahuad; y, salida inmediata de cualquier fuerza militar extranjera que se halle operando en el Ecuador.

Como en todo proceso histórico, también las fuerzas políticas, las propias Fuerzas Armadas, los movimientos sociales y, sin duda, el movimiento indígena presentan contradicciones, generan dudas, plantean caminos diferenciados, provocan definiciones, afinidades o resistencias. Se mueven en un marco nacional complejo y en un mundo internacional que mira, presiona y actúa. De manera que uno de los problemas centrales en el futuro del Ecuador es el de la construcción de un proyecto nacional, que logre integrar los contrapuestos intereses del país, que a lo largo de nuestra historia interna han sido tremendamente beligerantes. A esto se convoca en mi país con la búsqueda del "gran acuerdo nacional", que constituye una "idea-fuerza" en la que todos los ecuatorianos tenemos esperanza.

El futuro inmediato del Ecuador tiene, por tanto, nuevas incógnitas. En lo de fondo, se ha cuestionado una democracia simplemente "formal", que los ecuatorianos queremos que sea "efectiva y real", a fin de que logremos una sociedad en desarrollo económico, pero con justicia social, equidad humana y dignidad como nación en el concierto internacional.

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

15/02/00

UNAM. Historia inmediata 8

UNAM. Historia inmediata 8

(15/02/00)

Carlos, te envié una entrevista que le hicieron al profesor Velarde de la Facultad de Economía de la UNAM y que está siendo perseguido por la policía mexicana, espero lo difundan en H-D.

Jorge Alberto López Arévalo

Universidad Autónoma de Chiapas

jalachis@hotmail.com

+++++

Dejó pudrir el conflicto: profesor Alfredo Velarde

-El gobierno aplicó en la UNAM la misma política que a zapatistas

☒ No habrá solución mientras haya un estudiante preso, advierte

Jesús Ramírez Cuevas /I ☒ El gobierno aplicó a los universitarios la misma política que ha tenido con las comunidades indígenas de Chiapas. No puede haber solución al conflicto de la UNAM mientras haya un estudiante preso y no se resuelvan las demandas de los estudiantes mediante el diálogo. Esta es la

opinión de Alfredo Velarde, profesor de la Facultad de Economía y asesor del CGH, sobre quien pesa una orden de aprehensión. Hace unos días surgió la versión de que había sido detenido en su casa, pero Velarde continúa libre en algún lugar de la ciudad de México.

"La huelga fue rota por una fuerza pública paramilitar. Esto no representa el fin del CGH, al contrario, éste se mantiene y resiste, pero tiene que afrontar una nueva situación, tiene que repensar su estrategia muy bien, los pasos a seguir y organizar la resistencia".

¿Qué cambia en la UNAM tras la incursión policial del domingo 6 de febrero?

No puede haber normalización de la vida universitaria ni solución a este conflicto como piensa el rector si hay un solo estudiante preso. No puede haber normalidad democrática de que habla Zedillo mientras se encarcele a estudiantes por luchar por derechos constitucionales y se les tache de terroristas, mientras están libres los funcionarios defraudadores del país y los banqueros.

"La continuación de la huelga en el exilio es una propuesta seductora pero impráctica, es más una iniciativa para reorganizar al movimiento y definir los pasos a seguir. Veo reducido el margen político para retomar las instalaciones y proseguir el paro; incluso, puede conducir a un enfrentamiento a gran escala, especialmente ahora que las autoridades quieren reducir un asunto social y educativo tan complejo como el de la UNAM a un litigio de barandilla de MP".

Velarde considera que el CGH debe mantenerse articulado y reposicionarse en la UNAM: "Apostar a las asambleas en las escuelas para que la comunidad decida el futuro de la lucha. Veo difícil que acepte una suspensión adicional de las tareas académicas. La discusión en las escuelas permitiría al CGH reafirmar su carácter de representante estudiantil y fortalecer sus demandas."

Según el maestro de economía, en este momento "el CGH tiene el reto de superar algo que le ha hecho bastante daño, la lucha de fracciones entre distintas orientaciones y la intolerancia a su interior. Me parece que hay que cerrar filas y como uno solo, dejar atrás los calificativos de ultras o moderados, todos como estudiantes en lucha, que permita pasar a otra etapa del movimiento. La huelga era un momento de la lucha, no un fin en sí mismo", sostuvo

En la nueva situación de imposición vertical y autoritaria que rompió la huelga por la vía de los hechos, el CGH tiene que diseñar una estrategia de resistencia, hacer presencia en la universidad -y esto lo digo a título personal-, de tal manera que en los próximos días, ante la eventual reanudación de actividades académicas, el CGH tenga presencia en las escuelas, monte una gran campaña de información por la libertad de los presos y vaya definiendo en las asambleas de cada plantel su intervención en la política universitaria para ganar un congreso democrático y resolutivo".

La lucha del CGH a favor del congreso "es para hacer posible en México una profunda reforma universitaria democrática en sus estructuras académicas, de gobierno y administrativa. Sacando al CGH

como actor político fundamental de la vida universitaria, se habrá esterilizado esa posibilidad y se impondrá un proyecto de universidad tecnocrática, de elite, con planes privatizadores.

En el conflicto universitario se juega el futuro de la educación pública. Con esta certeza Alfredo Velarde vislumbra la posibilidad de que "en un futuro cercano veamos una sensibilización de la juventud estudiosa y seamos testigos de otros movimientos similares al de la UNAM en otras instituciones de educación superior como el IPN, la UAM, Chapingo, etcétera."

Desprecio a la lucha estudiantil

"El gobierno despreció la lucha de los estudiantes y les aplicó la misma política que a los zapatistas. Desde el inicio del movimiento estudiantil dejó que se pudriera el conflicto, luego simuló el diálogo y dejó de cumplir los acuerdos tomados, como ocurrió con los acuerdos de San Andrés desde 1996. Luego acusó de intransigentes a los estudiantes y justificó una represión con la ocupación paramilitar de la UNAM, como el 9 de febrero de 1995 contra el EZLN".

Este joven profesor de la Facultad de Economía explica que "frente a la crisis de representatividad y credibilidad de las instituciones surgen resistencias colectivas en diversos sectores del país que encuentran en común una política autoritaria y una cerrazón del gobierno. La apuesta oficial es no resolver los conflictos dejándolos que se pudran; no busca solución sino que apuesta a una salida de fuerza, de represión. Eso está claro en la UNAM, se afirma el principio de la fuerza para aplastar la razón".

Este autoritarismo se pone en evidencia con la pretensión de condenar un movimiento social como si fuera una banda de criminales, dice Velarde. "El absurdo delito de conciencia, el delito de "peligrosidad social", que se parece al de disolución social contra el que lucharon los estudiantes en 1968... Se quiere regresar a los tiempos de Díaz Ordaz con acusaciones tan absurdas como terrorismo, motín, sabotaje... Pero no nos van a intimidar con sus amenazas, vamos a seguir luchando. No nos persiguen como individuos sino como movimiento al que quieren tratar como si fuéramos delincuentes".

Velarde piensa que en el CGH "tenemos que lanzarnos a una ofensiva política que permita conservarnos como opción crítica en la universidad, cuestionando el autoritarismo y la privatización que quieren las autoridades y al mismo tiempo planteando alternativas académicas. Cualquier fuerza democrática de izquierda consecuente tiene que sostener su visión de la universidad en un proyecto académico; si no se tiene esa visión académica no tiene nada qué hacer en la universidad".

La gran marcha del miércoles es "una manifestación referencial, porque creo que no se había dado una movilización tan importante en muchos años. Para mí es el anuncio de un movimiento de resistencia que inevitablemente va a estar presente el 2 de julio de este año. A diferencia de una visión sólo electoral, la marcha es una respuesta a un acto de barbarie por parte del gobierno mexicano y se dio en defensa de jóvenes que luchan por el derecho a la educación.

"Esta marcha simboliza la voluntad de las aspiraciones democráticas de los mexicanos. La marcha de esta semana es un mandato popular para que el gobierno libere a los estudiantes hoy presos."

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borradme/unsubscribe

18/02/00

La responsabilidad de los intelectuales. Call for Papers

La responsabilidad de los intelectuales. Call for Papers

(18/02/00)

Por medio de la presente, tenemos el placer de comunicar la celebración del coloquio internacional "América Latina frente al discurso hegemónico la responsabilidad de los intelectuales", que se llevara a cabo en la Universidad de Tel Aviv los días 4-7 de julio del 2000. La temática que será estudiada en el coloquio abarcará a) el análisis de la dimensión histórica en diversos casos específicos, al cual se dedicaran las ponencias del primer día; b) el análisis de la problemática actual y de sus opciones, en las ponencias del segundo día. El tercer día del coloquio se abocara al debate de los temas planteados en las ponencias de los días anteriores. El coloquio se llevara a cabo, en castellano y portugués, en la sede de la Universidad de Tel Aviv. Las propuestas para las ponencias no deben exceder las 150 palabras y han de presentarse hasta el 15 de marzo del corriente. El coloquio esta programado para 40 participantes, razón por la cual se seleccionaran las propuestas de acuerdo a su relevancia temática. Por favor enviar las propuestas junto a un breve currículum a la siguiente direccion institut@post.tau.ac.il Federación Internacional de Estudios de América Latina y el Caribe (FIEALC) Instituto de Historia y Cultura de America Latina (Universidad de Tel-Aviv)

Tzvi Medin

institut@post.tau.ac.il

Presidente de la FIEALC

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

19/02/00

Sobre el auge de la novela histórica

Sobre el auge de la novela histórica

(19/02/00)

¿Qué opinan mis compatriotas del auge que han tomado en los últimos tiempos las novelas históricas?

Graciela Santamaría

Colegio "Santa María" - San Luis, Argentina

gmeloni@infovia.com.ar

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

21/02/00

Had. Novela histórica 1

Had. Novela histórica 1

(21/02/00)

Vivo en Catamarca y estoy preparando mis trabajos finales de la Licenciatura en Historia.- Es muy interesante la pregunta que formula Graciela Santamaria. Confieso que me ha costado mucho decidirme a leer novela histórica. Lo he charlado mucho con mis profesores.- Siempre me ubicaba en el lugar del lector común, el que no piensa a la historia como ciencia, y tenía miedo de que, para ese lector común, la historia sea como la escribe tal o cual autor de novela histórica y no de otra manera.- Los que pensamos y repensamos a la historia como ciencia tenemos otra base para leer novela histórica. Pongo un ejemplo: tuve que esperar unos cuantos años, para sentirme en condiciones de leer "Santa Evita", de Tomas Eloy Martínez, a pesar de que desde siempre he leído sobre Eva Perón.- Siempre tuve miedo a que el "procer humanizado" de la novela se imponga al hombre de carne y hueso de la historia. Me preocupa el lector común: el lector que lee la visión de un autor y nada más.- Y parece que el objetivo de las novelas es mostrar humanos a los proceres y esa humanidad se refleja casi siempre en hijos naturales, bastardos, reconocidos, no reconocidos; esas noticias que llevan al común a decir: "Viste que fulano, al final, tenía una amante, que era la hija de".- Pero mis temores pasaron. Leo novela histórica y me hace mucho bien. Recomiendo: "El combate perpetuo", "El general en su laberinto". ¿"Soy Roca" es novela histórica o es historia novelada?. Le dije a Felix Luna que, para mí, es el mejor libro que escribió. Después de leer "Soy Roca", ¿lo podemos imaginar a Roca de otra manera que no sea como lo pinta Luna?.- Podemos discutir si la novela acerca al lector común a la historia, o no.-

Pido perdón por esta sucesión de palabras incoherentes. En Catamarca ahora es sábado a la noche y llueve. Y, entre amigos y colegas, debo confesarles algo muy íntimo: amo escribir, y me encantaría escribir una novela histórica: me sentiría libre y no condicionado a la que dice el documento. Pero siento placer al internarme en los archivos a desempolvar y rescatar del olvido el pasado.-

Otra vez perdón

Marcelo Gershani Oviedo

gershanisoviedo@arnet.com.ar

Catamarca - Argentina

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

22/02/00

HaD. Novela histórica 2

HaD. Novela histórica 2

(22/02/00)

Desde que se ha puesto "de moda" la novela histórica en Argentina -no sé cómo es en otros países- han aparecido muchas personas que se dedican a este género con gran éxito editorial. No he leído mucho de esas producciones pero, las que conozco de cerca -incluso cómo las arman-, las resumiría en un argumento de ficción, donde entremezclan personajes reales y el telón de fondo -la historia- la copian de los trabajos de investigación que han hecho historiadores sobre la época que ambientan. Creo, tal vez un poco duramente, que no podrían hacer "lo histórico" si no existiera la tarea de los historiadores, ya que ellos lógicamente no investigan pues no es su metier. Lo que sucede, entonces, es que utilizan como fuente bibliográfica trabajos que han llevado muchos años de labor y que, por la característica de la novela y las exigencias de las editoriales, no son citados.

Cuando a esos populares novelistas se los entrevista en los medios de comunicación, les alaban sus conocimientos históricos y "lo que han investigado" y, no desmienten que no lo han hecho directamente. Si "copian" lo histórico bien, pensemos que por lo menos utilizan nuestro trabajo para que se difundan conocimientos probados, aunque los beneficios de todo tipo sean para ellos o ellas (hay muchas mujeres que se han enrolado en este género).

Si "inventan" situaciones con personajes históricos reales, confunden al lector masivo que no puede distinguir lo verdadero de la ficción. Con generosidad: quienes pasamos muchas horas en los archivos para constatar o hallar el dato que nos permita, insertado en un contexto, explicar un proceso, podemos dejar que utilicen nuestras investigaciones pues así se difunden masivamente conocimientos que si no, tal vez, sólo leemos los especialistas del tema o de la época a la que nos dedicamos. Con idea de proteger nuestra propiedad intelectual: sólo podemos disgustarnos, pues es una forma de plagio de la cual no podemos defendernos. Lo más grave es que el lector desprevenido confunda definitivamente lo que es historia y lo que es novela, cuando se inventan situaciones no comprobadas que a veces involucran a personajes de nuestra historia patria. "Novela histórica" ... tal vez haya que llamarla solamente "novela" o, tal vez nosotros, debamos escribir paralelamente sin las exigencias eruditas que nos imponen -de un

modo u otro- las instituciones a las que pertenecemos, para llegar a un lector que se interesa por la historia, pero sin citas.

Ana María Martínez

Universidad Nacional de Córdoba - Argentina

marsan@arnet.com.ar

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

23/02/00

Historia Inmediata. Criterios

HaD. Novela histórica 3

HaD. Novela histórica 4

1. Historia Inmediata. Criterios

(23/02/00)

La red HaD ha generado últimamente dos debates de historia urgente sobre la rebelión indígena del Ecuador (21/1/00) y la intervención de la UNAM (6/2/00), que hacen necesario la definición de un nuevo apartado de nuestras lista de distribución y página Web sobre historia inmediata.

Nuestro objetivo es que, aquellos miembros de la lista que lo deseen, puedan proporcionar a la red información privilegiada sobre hechos relevantes de tipo social y político, cultural y académico, que estén sucediendo es ese momento en su entorno local y nacional, para así transformarlos en acontecimientos globales sujetos a la crítica y el compromiso de los historiadores.

Como se ha demostrado, la información de HaD digital llega antes a nuestras casas y facultades, que los medios de comunicación convencionales, y tiene, o puede tener, un contenido analítico superior a la habitual crónica periodística. A su carácter informativo habría que unir por consiguiente su carácter formativo: aprendemos historia todos los días.

No excluimos, naturalmente, llamamientos solidarios, firmados por miembros de la red, que, a su vez pueden ser objeto de clarificación y debate.

Nos interesan análisis que, desde la historia, iluminen el instante histórico sin esperar a que mañana sea historia escrita: pensamientos historiográficos que acerquen el oficio de la historia al presente que condiciona el futuro.

Para no multiplicar mensajes, y ser fieles a nuestra especialización historiográfica, procuraremos no reenviar aquella información que no ha sido generada por nuestra red HaD, o por listas amigas.

En el nuevo siglo, se están sucediendo acontecimientos merecedores de la atención de HaD, pero, salvo casos excepcionales, sólo abriremos un debate de historia inmediata cuando algún miembro de la lista, conocedor de la situación y/o interesado por el tema, nos haga llegar una breve contribución que pueda servir de punto de partida.

Opinando sobre el presente es particularmente difícil separar historiador y ciudadano, lo cual, pensamos, asegura la diversidad de posiciones, y por lo tanto el debate.

Esperamos, pues, vuestros mensajes de historia inmediata.

Carlos Barros

Coordinador

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

2. HaD. Novela histórica 3

(23/02/00)

Estimados Colegas:

Con respecto al auge que ha tomado la Novela histórica en los últimos tiempos, es un fenómeno no sólo local, sino mundial, que responde al deseo de muchos lectores de acercarse a personajes o hechos que la historiografía tradicional los ha mostrado muy alejados y poco accesibles.

Yo particularmente confieso que no me resistí (como es el caso de Marcelo) a la Novela Histórica, la leo desde que era estudiante y me encanta, claro que hay novelas y novelas, escritores y escritores. Me parece muy interesante ese jugar entre la ficción y la realidad, pero siempre enmarcado dentro de cierto límite que es el dejar bien en claro que la novela es simplemente eso novela.

Conozco mucha gente que sin dedicarse a la Historia, esta le fascina y ha encontrado en este género su identificación y luego me preguntan que obras históricas pueden ver al respecto, ya que empiezan a preguntarse si tal encuentro fue cierto, si pasó tal cosa, etc..Así que si la novela histórica sirve para acercar a la gente a la Historia, bienvenidas sean.

Con respecto a Soy Roca de Luna, yo también le dije que es su mejor tabrajo, pero es difícil calificarla como novela porque su rigor académico es absoluto, también coincido con Marcelo en que desde su lectura no puedo imaginarme a Roca de otra manera.

Bueno, esta es mi visión personal del tema , se que hay controversia entre los historiadores al respecto por el temor (muchas veces fundado) de que la gente se quede con esa versión de la "historia"; pero creo que el centro de la cuestión está en poder separar la paja del trigo y además enseñarle a la gente a diferenciar la ficción de los hechos históricos.

Prof. Andrea F. Cardona (San Luis, Argentina)

E-mail: mnet@sldigital.com.ar

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

3.HaD. Novela histórica 4

(23/02/00)

Es realmente interesante como de repente en una sociedad aparece la misma preocupación en muchas mentes acerca de algo. Ese algo en este caso es ese auge de la novela histórica, que se está dando en la Argentina. Yo he pensado muchísimo sobre esto y en este verano, mas concretamene en Mar del Plata en enero tomé una decisión, que es la que comento.

Soy titular de una catedra de Historia de la Educación en una carrera de complementación curricular (Para los colegas no argentinos aquí se denomina así a los diseños que permiten una combinación entre títulos provenientes del nivel terciario y la universidad, ya que nuestro país tiene un sistema binario de educación superior y hasta hace muy poco no podían combinarse) Esos alumnos a los que aludo son en un 90 % adultos con títulos docentes (profesores, maestros especializados) y el resto de formaciones previas totalmente dísimiles donde lo único que los une es una carencia de conocimientos históricos relamente impresionante. Por supuesto al intentar dar esa particular parte de la historia me hace falta el contexto.Hice pues una prueba piloto con ellos con lo que aquí comento.

Me es imposible, sin atisbollarlos de material, armar todo un contexto epocal en clase,entonces para ellos opté por la novela histórica o historia novelada. He armado una biblioteca con una serie de títulos que abarcan nuestros casi 200 años de historia propia, por decirlo de alguna manera y le hago elegir tres de esos títulos, de donde deben leer enterarse de los contextos allí detallados y por supuesto luego vincular lo leído con la educación del período correspondiente. Por supuesto no todas las novelas circulantes en el mercado sirven a este fin pedagógico, porque algunas tienen valoraciones que podrían confundir al estudiante y no cumplirían aquello que me propongo, que es hacer de alguna manera conocer mas nuestra historia. Muchas de estas novelas tienen seria base documental y por ello no encuentro problema que, con la repetición constante de que hay ficción allí y de que la ciencia se debe basar en datos documentados,usarlas en el aula. La experiencia logró un interés en ellos que motiva preguntas y que hace que, a pesar de los hijos bastardos, las amantes y las enfermedades" no santas " narradas se conozca a quienes hicieron este país.su genealogía, sus intervenciones, etc. Yo creo que las novelas los muestran como hombres que fueron,y eso para mí es valioso, poque a mi los próceres la verdad que hace rato que no me interesan, y eso a lo mejor es una deformación pero me permite ser mas humilde al investigar y saber cuan poco sabemos sobre todo los argentinos de nuestras raíces. Y le digo al amigo de Catamarca. que es martes, a la mañana y tengo mucho que hacer pero no pude resistirme a contestar y decirle ademas que con la carencia de archivos distritales que poseemos, con la vacancia de historias regionales que padecemos si algun novelista munido de algunos documentos hace una novela, le digo bienvenido porque así se que en algún lado esos documentos estan y sueño con que algún día a pesar de la globalización a los argentinos se nos de por asumirnos y eso no puede ser si no nos conocemos.

Hilda Agostino

hildagos@cvtci.com.ar

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

24/02/00

País Vasco. Historia inmediata 1

País Vasco. Historia inmediata 2

HaD. Novela histórica 5

HaD. Novela histórica 6

1. País Vasco. Historia inmediata 1

(24/02/00)

Estimados colegas:

Supongo que en la prensa de vuestros países se habrá recogido el asesinato -una vez más- de un diputado socialista elegido DEMOCRATICAMENTE en unas elecciones LIBRES por la banda terrorista ETA. Puede pensar alguien que la citada organización lleva una lucha de liberación del pueblo vasco, pues bien, está totalmente equivocado. He aquí algunos datos.

ETA ha matado casi a 900 personas, pero la mayor parte lo han sido tras la muerte de Franco, es decir, tras el fin de la dictadura de Franco, durante la cual sus asesinatos no llegaron a veinte. Por tanto se descarta la posible lucha contra la dictadura.

Desde el 6 de diciembre de 1978 existe en España una Constitución democrática en España refrendada mayoritariamente por el pueblo español, que ETA dice que le ha sido impuesta al pueblo vasco pero se sirve de sus recursos legales cuando le viene bien.

Las juventudes de ETA pidieron recientemente que de una biblioteca se eliminasen los libros que no reconocieran el "hecho nacional vasco"

ETA y sus secuaces declararon una tregua con la que consiguieron engañar al nacionalismo moderado para llevarlo a sus posturas y con una estructura frentista, romper el aislamiento al que estaban sometidos desde el asesinato en 1997 de un concejal del Partido Popular tras secuestrarlo y ante el clamor de toda España.

Una vez que esta estrategia ETA rompió su tregua y cometió tres asesinatos desde entonces.

Los nacionalistas vascos recurren al ejemplo de Irlanda pero olvidan que el IRA decretó una tregua que mantiene y que la autonomía del ULSTER, ahora suspendida, supone unas cotas de autogobierno muy inferiores a las que el País Vasco disfruta desde 1979.

Las personas de partidos opuestos a ETA y sus secuaces tienen que soportar pintadas en sus casas, carteles con su cara en las que se les llama asesinos y concentraciones ante las puertas de sus casas. Artistas comprometidos con el antifranquismo como Agustín Ibarrola ven como su casa es llena de pintadas amenazantes, colegas son amenazados por su obra historiográfica o tachados de "franquistas" cuando se denuncian sus prácticas facciosas.

El pasado sábado 19 de febrero, se manifestaron en San Sebastián 10.000 personas pidiendo a ETA que desaparezca a lo que sus partidarios respondieron con gritos de "fascistas" y "asesinos" a los ciudadanos que se manifestaron democrática y pacíficamente.

El día 21 de febrero el antiguo terrorista jubilado y dirigente de Euskal Herritarrok, la fachada política de ETA, tildó de "orangistas" y "gusanos" a los participantes en la manifestación en un claro ejercicio de "democracia".

El día 22 de febrero ETA asesina a Fernando Buesa y su escolta.

Se podrían poner muchos más ejemplos pero creo que estos son significativos y NADIE, repito NADIE puede confundir las luchas sociales protagonizadas por colectivos o grupos sociales con una mera banda de asesinos.

Pedro Barruso

pbarruso@retemail.es

Sociedad de Estudios Vascos-Eusko Ikaskuntza

Sección de Historia-Geografía

San Sebastián

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: [borradme/unsubscribe](#)

2. País Vasco. Historia inmediata 2

(24/02/00)

Estimado Pedro:

Soy Teodoro Blanco de Buenos Aires

E-mail: teobla@ciudad.com.ar

Tu propuesta me interesa en la medida que sirva para un debate. Te explico por qué.

Por parte paterna deciendo de sefaradíes que cuando llegaron a la Argentina se convirtieron al catolicismo, y a los que nunca les interesó discutir los problemas de España. Por parte materna, en cambio, desciendo muy cercanamente de vascos. Mi tatarabuelo y el padre de este, pelearon del lado "carlista", un tío abuelo se cuenta entre los curas que mató el franquismo durante la guerra civil, y mi abuela - que hacía muy bien su papel antropológico de memoria histórica, conservaba la boina roja, y me enseñó a balbucear en el idioma vasco. Por otra parte, tengo 53 años y pertenezco al grupo de intelectuales de clase media que a fines de los 60', principios de los 70', adherimos a Montoneros (por supuesto que desde lo intelectual y la política universitaria. Nunca ví una ametralladora). Entre los que sobrevivimos de ese grupo, pero no nos mutamos en neoliberales, sino que insistimos en posturas más utópicas pero ahora democráticas, hay una especie de folklore nostálgico. Esa época está asociada a nuestra juventud, los primeros amores, etc.

Me interesaría dialogar con vos, siempre y cuando precises un poco más tu postura. Tu comunicación abunda en adjetivaciones: fascismo, nazismo, violencia, etc. Creo que deberías desarrollarla en una línea más argumental. Espero tu respuesta.

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

3.HaD. Novela histórica 5

(24/02/00)

Estimado Marcelo:

Todavía no sé muy bien si tengo que contestar a had etc o también a las direcciones de cada uno de los que me llegan.

Te reenvío mi respuesta a Graciela Santamaría (cuya propuesta a mí también me resulta muy interesante). Creo que sirve para darte mi opinión acerca de algunas de las cosas que planteás.

Por supuesto que la novela histórica no es necesaria para contar las intimidades de los "héroes". Para eso siempre han estado las "notas al pie de página". Insisto en que la novela histórica (así como las biografías noveladas e inclusive las novelas de época) son un recurso más que deben manejar los "historiadores"; con acreditación académica o sin ella. Nunca leí a Pacho O' Donnell, porque me desagrada por razones que no hacen a este intercambio, pero no me molesta que escriba libros de historia. O lo que los "críticos" decidan que son. Es importante liberarse de los críticos. La mayoría son eunucos intelectuales.

Un abrazo,

Teodoro Blanco

teobla@ciudad.com.ar

+++++

Hola! Soy Teodoro Blanco de la Universidad de Buenos Aires (teobla@ciudad.com.ar) y hace tres días que me suscribí a este lugar y con el tuyo ya recibí dos mensajes. Me pone contento porque hace tres meses me suscribí a otro supuestamente especializado en Literatura, Biografías, Arte, y hasta ahora no recibí nada. Este me parece más profesional. El otro mensaje que recibí es una invitación para participar en un congreso en la Universidad de Tel Aviv. Que me vino muy bien porque me interesa el tema y ya tengo una relación con esa universidad.

Vayamos a la novela histórica. Tu mensaje es tan breve que no sé exactamente qué aspecto del problema te interesa. Te contesto lo que se me ocurre en este momento y después vos me dirás. Pero no dejes de contestarme porque esto es más divertido y útil que mirar televisión.

Yo soy un apasionado de las novelas históricas. Decidí que mi vocación era ser historiador por ellas. A los 8 años cuando mi abuela paterna me regaló Los Tres Mosqueteros (hace de esto mil años!). Nunca me había preocupado que acá estuvieran o no de moda (en Francia y en Inglaterra jamás han dejado de

estarlo), hasta el año pasado. Me harté de que estén de moda, porque cualquier tarado escribe una novela histórica por encargo. Así es como han pervertido el mercado y las ventas están en baja. No sé si leiste la que se ocupa de la vida de Felicitas Guerrero, no recuerdo el nombre de la autora, pero no le creo a la editorial cuando pone en la solapa que esta tiene un master en Letras en no sé cual universidad norteamericana. El libro es una porquería. Aburrido, que es lo peor que puede ser una novela. Y con montones de datos equivocados, que es lo peor que le puede pasar a un historiador. Hace también mil años, leí un artículo en "Todo es Historia" sobre Felicitas (tampoco recuerdo el autor) que era diez veces más incitante que este libro. Otro ejemplo de que la moda local está bastardeando el género es el último libro de María Esther De Miguel: "El dandy, el Rey y la dama", o algo parecido. Yo creo que la novela histórica es parte de la historiografía, y que su papel es dramatizar los hechos. Cosa que las pautas científicas no nos permiten cuando escribimos académicamente. En este libro se nota claramente que María Esther se ha convertido en una escritora a sueldo (del Grupo Planeta). En mi opinión le encargaron un libro que también fuera vendible en España y entonces se le ocurrió desarrollar la anecdótica vida de Fabián Gomez y Anchorena, que fue compañero de parranda del rey Alfonso XII. Pero por mucho que dice que viajó a España y a Italia, pagada por la editorial, no le sirvió de nada. Y si bien tiene un poco más de dramatización que la mencionada "Felicitas", comete montones de errores históricos. Ella se defiende diciendo que es literata y no historiadora. Pero pienso que para dedicarse al género hay que ser las dos cosas (y no estoy hablando de títulos universitarios sino de criterios de erudición y destreza). No puede ser que ponga a un personaje a leer La Nación (como tenía la costumbre desde hace mucho tiempo, dice), en Enero de 1870. Ella, que es colaboradora de La Nación, debería saber que ese diario se fundó en 1870. El dato está en la parte superior de la página editorial. También es inadmisibile que diga que ese personaje - Estanislada de Anchorena, la abuela de Fabián - va de su casa al viejo Teatro Colón (el que estaba en Plaza de Mayo), porque si hubiera hecho una mínima investigación sabría que esa señora vivía en la vereda de enfrente. ¿Quién se sube a una carroza para cruzar la vereda?

Lo mismo hizo cuando escribió hace unos cuantos años el libro sobre Belgrano. Convierte a Gregoria Pérez (tengo la duda de si no se llamaba Dominga), en una sirvienta o algo por el estilo. La vi en un programa cultural de Cable "El Fantasma", diciendo que varios amigos le habían señalado el error y que en alguna reedición se corrigió. Pero, una vez más, que ella no es historiadora sino literata.

En fin, lo que pienso de las novelas históricas en la Argentina es que en su mayoría son una porquería. Me refiero a las que pululan recientemente por esto de la moda que mencionás.

Al que rescato es a Félix Luna. Muchas de sus biografías noveladas (que en mi opinión pertenecen al mismo género; al igual que las "novelas de época), son excelentes. Especialmente la del Presidente Ortiz. Lo conozco desde hace mucho tiempo y siempre le estaré agradecido porque fue el primero en publicarme un artículo, y él mismo dice que es su obra favorita. Un amigo que también lo conoce y que escribió uno de los volúmenes de El Memorial de la Patria, me dice que es porque Luna es Ortiz (y no Roca). Puede ser, y este es otro punto interesante. El cruce entre la historia y la literatura permite sacar muchos fantasmas de adentro.

Personalmente tengo varios cuentos de época - inéditos por el momento porque tengo que darle prioridad por razones laborales a la producción científica - y llevo como tres años intentando una novela histórica. El período que más me seduce es 1900-14, la época "eduardiana". Inclusive, mi tesis de doctorado que estoy tratando de terminar este año (si las exigencias del FMI me lo permiten) está centrada en ese período.

Quedo a tu disposición.

Un cariño, Teodoro.

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

4.HaD. Novela histórica 6

(24/02/00)

¿Y si este auge de la novela histórica estuviera estrechamente ligado a la generalizada incapacidad de redactar de los historiadores? En mi opinión, muchísima gente, ajena al mundo académico, siente necesidad de incrementar su conocimiento histórico, pero las revistas especializadas o los pocos libros que se publican producen, con una frecuencia inusitada, una cantidad ingente de bostezos.

Hay pocos historiadores que tengan la virtud de poder comunicar lo complejo, de una manera simple. Y ello produce un gran obstáculo ante (perdonad que utilice este término) mercado. Creo que los historiadores pensamos más en el público sacerdotal académico que en el profano. Y así nos va. En cierta manera, los novelistas utilizan nuestro material, pero no creo que nos copien, sino que, en todo caso, saben sacar mejor partido que nosotros.

Atentamente;

Xavier Diez

Girona -Cataluña- Spain

arfarfx@grn.es

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

25/02/00

País Vasco. Historia inmediata 3

País Vasco. Historia inmediata 4

País Vasco. Historia inmediata 5

País Vasco. Historia inmediata 6

1. País Vasco. Historia inmediata 3

(25/02/00)

Coincido contigo y repudio energicamente el asesinato. El mundo deberia reaccionar, estamos cansados de presenciar actos como este. Es hora que los hombres comprendan que la violencia no conduce a nada, de lo contrario significa que nada hemos aprendido.

Angela W.

angelaw@ciudad.com.ar

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

2. País Vasco. Historia inmediata 4

(25/02/00)

Estimado Teodoro:

He recibido tu mail y trataré de contestarte desde la serenidad que se puede tener cuando son asesinadas personas con total impunidad a las personas a las que no se les puede derrotar en las urnas. Eso, y tu lo sabes mejor que yo, es un procedimiento digno de las menores dictaduras, léase Franco, Junta Militar Argentina o Chilena etc. Si esa violencia es ejercida por sectores de la sociedad que cuentan con el apoyo de un partido político, por llamarlo de alguna manera como es el caso de Euskal Herritarrok, y cuenta con la anuencia de los partidos que gobiernan en el País Vasco (PNV y EA) estamos ante un claro caso de fascismo de libro y que encaje perfectamente en cualquiera de las definiciones del fascismo que reoge Payne en su "Historia del Fascismo". Si a ésto le unimos la cuestión racial mantenida por Sabino Arana, inspirador del nacionalismo vasco y que no ha sido dejada totalmente de lado por el nacionalismo, aunque en forma de discriminación por la lengua, el acceso al puesto de trabajo etc. estamos en un situación que en nada tiene que envidiar a los mejores años del nazismo en Alemania.

La idea marxista de que el fascismo es la expresión máxima del capitalismo se podría aplicar al caso de que el nacionalismo vasco radical es la expresión máxima del nacionalismo y todos los "ismos" llevan en su seno un germen totalitario y tendente al autoritarismo y a la limitación de libertades. Ya se que son demasiados "ismos" pero es que el problema es bastante complejo. A eso hay que unir el desenganche de la sociedad de un sector de la población que como consecuencia de la crisis económica se rebela contra el sistema generando una capa social que rechaza abiertamente el sistema y que tiene su escudo y su razón de ser en la lucha nacionalista violenta.

Como verás hay varios problemas muy serios en la base se toda esta cuestion; desinsección social, rechazo del sistema, nacionalismo extremo, anuencia de partidos moderados nacionalistas de tendencia conservadora, discriminación laboral y lingüística lo que nos lleva al meollo de toda la cuestión. La educación que se está dando en este momento en el País Vasco, con una imagen segada de la realidad y de la Historia lo que conduce a la formación de "buenos ciudadanos" nacionalistas. Pero eso ya es en si otro tema.

Un abrazo

Pedro Barruso

pbarruso@retemail.es

Sociedad de Estudios Vascos-Eusko Ikaskuntza

Sección de Historia-Geografía

San Sebastián

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borradme/unsubscribe

3.País Vasco. Historia inmediata 5

(25/02/00)

RESPONDO INTERCALADO.

Asunto: Atentados en el País Vasco

Una vez más el fascismo sanguinario disimulado bajo un manto de pretendido nacionalismo ha vuelto a asesinar a un representante democráticamente elegido por el pueblo vasco y a un agente que le escoltaba. Su unico "crimen" no pensar como sus asesinos los cuales, ante la falta de argumentos para vender sus oponentes políticos optan por su mero asesinato, al más puro estilo gansteril, fascista y nazi.

****ESTOY TOTALMENTE DE ACUERDO CON LO ANTEDICHO.

Con este motivo quisiera abrir un debate sobre el papel del nacionalismo llamado "moderado" que hace cusa común con asesinos ante la imposibilidad de lograr de otra manera que se cumplan sus objetivos y que tolera y permite el acoso y el asesinato de sus oponentes políticos.

***NO SE SI SERIA CONDUCENTE EN ESTE MOMENTO ESPECIAL UN DEBATE SOBRE ESTE TEMA QUE REALMENTE MERECE UN REPUDIO DEL MUNDO ENTERO...ESTO NO PERMITE VIVIR EN PAZ A NADIE....COMO ARGENTINA, TE ASEGURO QUE NO HAY NADA PEOR EN LA VIDA QUE VIVIR CON MIEDO, DE SALIR A LA CALLE Y NO SABER SI TENES SUERTE DE VOLVER...

Quiero que circule por este medio de libertad y de información la verdadera cara de los asesinos fascistas y condenar y condenemos todos aquellos que creemos que la mejor arma son la palabra y la reflexión actos como el de hoy.

Pedro Barruso

pbarruso@retemail.es

****COINCIDO TOTALMENTE...LA CONDENA MORAL DE MULTITUDES ES LA MEJOR ARMA PARA CONTRARRESTAR A ESTOS DESPIADADOS.

ESTELA SALLES

salles@oeste.com.ar

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

4. País Vasco. Historia inmediata 6

(25/02/00)

Estimado Pedro: Una respuesta rápida. Principalmente para agradecerte que no te hayas molestado con mi mail. La verdad es que en cuanto hice click en "enviar y recibir", me arrepentí. Tengo el defecto de hablar sin reflexionar demasiado. Y me doy cuenta que me estoy metiendo en un problema del que tengo poca información, y ningún partido tomado porque no tengo vínculos con España. En mi descargo te diré que si bien cada vez que hay un atentado de la ETA aparece la noticia en los diarios y en los informativos de TV, eso no genera conversaciones en los círculos universitarios "progres" que es en los que me muevo. Te digo más, es la primera vez que recibo un mail sobre este asunto. En cambio recibo a montones de organizaciones de DDHH sobre otras cuestiones: Pinochet, el genocidio de los indios en Brasil o en América Central, la represión en la UNAM (México), etc.

Los inmigrantes españoles que en la década del 30' se enfrentaban en las calles de Buenos Aires (unos "nacionalistas" y otros "republicanos"), ya se murieron.

Prometo informarme y más adelante te vuelvo a escribir.

Teodoro Blanco

teobla@ciudad.com.ar

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

26/02/00

País Vasco. Historia inmediata 7

País Vasco. Historia inmediata 8

País Vasco. Historia inmediata 9

1. País Vasco. Historia inmediata 7

(26/02/00)

Pedro:

Hola mi nombre es Laura Cecilia Di Marco soy argentina (descendiente de Asturianos e Italianos) y acabo de recibir tu e-mail sobre el Pais Vasco la verdad es que me inscribi a este "curso" de Historia a debate pero estoy lejos de ser historiadora nada que ver , de hecho nada mas alejado tengo una metalurgica con mis hermanos y lo que estudio es Historia DEL ARTE pero tu e-mail me llamo mucho la atencion por que el tema del Pais Vasco , siempre me atrajo como dirian ustedes mogollón , me despierta muchísima curiosidad pero no me queda del todo claro de donde , como comienza el problema hay cosas básicas que yo creo no quedan de l todo claro ¿en que se basan ellos para considerar se pais aparte? ¿porque lo llamas fascismo , el fascismo no estaba totalmente en contra de los vascos? ¿franco no los tenia bien "cortitos" a la ETA?

Bueno si te empiezo a preguntar no terminaria más , mi abuela es Asturiana mi mamá tambien yo he estado allí es Asturias y en Bilbao varias veces he hablado con vascos , madrileños , bueno de hecho este año 99 estuve allí visitando el Guggenheim pero no encuentro nadie qu e me pueda explicar bien bien este tema de la separacion por una lado los Vascos y por otro encima los Catalanes .-

¿ahora no hay un partido postulandose en España... EUSKERA ó algo asi un partido de formado exclusivamente por los vascos?

Bueno te tuteé desde el primer momento porque me parece que debes de ser una persona joven ,si te falté el respeto te pido disculpas . Como veras estoy cero con el tema pais Vasco y ETA pero la verdad es que me llama bastante , no se talvez vos sabe de algun libro algo de donde sacar buena y clara informacion acerca de la raiz de este tema y no solo lo que dice el diario.-

Desde ya muchísimas Gracias.-

LAURA CECILIA DI MARCO

info@pacenebar.com.ar

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

2. País Vasco. Historia inmediata 8

(26/02/00)

Os envío mi reflexión sobre la historia inmediata que nos toca vivir a los no nacionalistas en el País Vasco. Reflexión que, en buena medida, espero, pueda ser compartida por muchos nacionalistas, o en cualquier caso suscitar un sano debate de ideas, y no de descalificaciones o de muerte, a lo que desgraciadamente ha quedado ligado el nacionalismo vasco y de lo que debe, inmediatamente, salir.

Ante el último atentado terrorista en el País Vasco

El mensaje enviado por Pedro Barruso, abre una nueva línea de debate democrático en estas páginas. Efectivamente, tiene razón cuando afirma que el nacionalismo "moderado", de alguna manera ha dado cobertura a los violentos. El nacionalismo "moderado" decidió romper las formas básicas de consenso que unían a una mayoría de más del 85 % de las expresiones democráticas de los vascos. Para integrar a menos del 15 %, rompe el consenso básico, que más allá de Estatutos o Pactos concretos, que lo manifiestan, supone el reconocimiento de la pluralidad vasca.

Sólo desde la idea de que existe una comunidad nacionalista, (ellos los abertzales "patriota"- concepto que automáticamente excluye la posibilidad de ser patriotas, es decir vascos dignos, de primera, al resto de los vascos), puede entenderse el giro soberanista. Esta comunidad nacionalista está por encima de la concepción "sociedad plural vasca" que es la que debe primar en cualquier consideración en el País Vasco, como se comprueba elección tras elección. Al apostar por la comunión nacionalista, y por la "insatisfacción" respecto del marco jurídico político, se ha dado objetivamente cobertura política al nacionalismo violento. Las vías consensuadas durante años se rompen y se camina hacia el abismo en el que nos sumimos hoy.

Porque, ellos saben bien que es muy difícil reducir lo plural a lo singular, una Euskal Herria, que nunca existió como comunidad política y que trata de integrar a territorios y sociedades con expresiones plurales, muchas de ellas marcadamente diferentes de las marcadas por los nacionalistas, si se hace en connivencia con quienes no condenan sino que, por el contrario alientan la violencia, equipara a unos y a otros en la complicidad de la imposición de la no democracia, sera una Eusko democracia, pero no una democracia pluralista, como la que quieren la mayoría plural de los vascos.

Lizarra, al reconocer la necesidad de la integridad territorial por ejemplo, está implícitamente señalando un proceso de imposición violenta, abierta o soterrada, puesto que es de sobra conocido que hay territorios y partes sustanciales de esta sociedad en todos esos territorios, que no desean esa solución al problema vasco. Y que no nos hablen de alternativas, cuando se mata a los portavoces de las mismas. La alternativa es la desaparición de la banda armada ETA y, para ello, los nacionalistas moderados deben rectificar su política de los últimos dos años y volver a buscar consensos básicos desde el RECONOCIMIENTO DE LA PLURALIDAD DE LA SOCIEDAD VASCA. Ese es el método.

La VIOLENCIA explícita del terrorismo, brutal, no nos oculta otros tipos de violencia que vienen sufriendo los no nacionalistas.

La exclusión de lo no nacionalista, de la lengua y la cultura españolas de los nomenclatores, los eufemismos impuestos de no poderse pronunciar la palabra España, sino Estado Español, la necesidad de adoptar símbolos nacionalistas, los perfiles lingüísticos que no contemplan la realidad sociolingüística ni las necesidades funcionales reales, etc. Son manifestaciones formales de este tipo de violencia que no hemos sabido atajar. La uniformidad bajo una lengua (el euskera) y una religión (la comunidad abertzale), despreciando y marginando la riqueza plural de la sociedad y la cultura , ¿por qué no decirlo? (menuda preguntita), muy ligada al castellano y a lo español, lengua abrumadoramente mayoritaria de expresión de los ciudadanos vascos, están en la base de muchos de los problemas. Por eso las soluciones deben de partir del reconocimiento de esa pluralidad. Solamente ese hecho daría a los nacionalistas moderados carta de naturaleza democrática hoy lamentablemente en entredicho. Ese reconocimiento tiene unos contenidos claros en la acción política.

El paso dado por Ibarretxe de ruptura del pacto de legislatura o gobernabilidad era lo mínimo que se debía hacer, aunque tarde. El pacto de Lizarra y la asociación de municipios de mayoría nacionalista Udalbiltza, se hicieron desde la perspectiva de integrar al 15 % de hijos pródigos de "la comunidad nacionalista" a cambio de romper los consensos básicos con los demás sectores de la sociedad plural. Por esos los siguientes pasos deben ir a que estas instituciones sean desarticuladas, así como los pactos en las diputaciones de Vizcaya y Guipúzcoa y en 40 ayuntamientos donde el PNV y EA gobiernan con quienes pasan de la no condena, al aliento fascista de los atentados y las agresiones.

Por último, decir que la falta de libertad, el miedo es compañero inevitable en la redacción de estas líneas. No se puede construir nada, con miedo y con imposición. Hoy el grito unánime de las necesarias movilizaciones sigue siendo: BASTA YA-ETA NO-ASKATASUNA-LIBERTAD

Gabriel Zurbano

En Guipúzcoa, 24 de febrero de 2000

josegabriel@euskalnet.net

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

3.País Vasco. Historia inmediata 9

(26/02/00)

El mensaje de Teodoro Blanco desde Buenos Aires respecto a la dificultad de hacer ver para el contexto vasco algo aparentemente tan claro como que un asesinato es un asesinato me hace revivir situaciones personales de desesperación moral. Pues he llegado a desesperar ante mi incapacidad para explicar a gente sensible y sensata en Argentina o también en México que Eta no es un movimiento de liberación ni falta que hace, bien es verdad que también suele tratarse de un público con nada oculta simpatía con movimientos como ahora el neozapatista que se abrió de capa provocando una matanza de más de cien personas en Chiapas. Hay a mi entender un serio problema de fondo por la falta de discernimiento entre situaciones inicuas, como la que afecta a los pueblos indígenas por América, e iniciativas sencillamente criminales por mucha cobertura de justicia que se busquen. Y el caso vasco presenta la peculiaridad de que ni siquiera se da lo primero, la iniquidad, siendo lo segundo, el crimen, lo que crea la apariencia de su propia cobertura. ¿Cómo entonces no se discierne? Me parece que el propio Teodoro pone el dedo en la llaga cuando se refiere a la expresiones manidas del mensaje precedente, el de Pedro Barruso. Seguimos con un lenguaje tan gastado que sencillamente no sirve. Lo diré de otro modo. Se haga o no explícito, funcionamos mediante asimilaciones históricas fuera de lugar. Eta no es fascismo ni, desde luego, PNV tiene absolutamente nada que ver con nazismo. Dejemos esto a los filósofos y literatos bien situados en su paraíso de individuos sin comunidades. Qué sencillo sería todo si fuera cierta la identidad fascista de Eta. No habría entonces la más mínima posibilidad de que todo el llamado Movimiento de Liberación Vasco gozase todavía de fuertes simpatías entre gente sensible y sensata por América. O sería de lo más fácil despejarlas. La historia es otra y el asunto es otro. Otro tiene que ser el lenguaje; otro, el conocimiento. El mensaje de Teodoro creo que nos plantea el reto.

Bartolomé Clavero

Facultad de Derecho

Universidad de Sevilla

E-41004, Sevilla, España

Tf y Fax: 34 95 455 1304

E-m: clavero@fder.us.es

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

28/02/00

HaD. Seminario 16/3/00

País Vasco. Historia inmediata 10

País Vasco. Historia inmediata 11

País Vasco. Historia inmediata 12

1. HaD. Seminario 16/3/00

(28/02/00)

SEMINARIO PRESENCIAL

Seminario "Historia a Debate"

Proyecto de Investigación "El Cambio de Paradigmas historiográficos"

Director Carlos Barros

Lugar: Instituto de Estudios Galegos "Padre Sarmiento" (CSIC)

Santiago de Compostela (España)

Sesión del 16 de marzo

Seminario "El sujeto de Ciencias Sociales el proceso de objetivación"

Informa Silvia Bianchi (Universidad de Rosario, Argentina)

Hora 2000 horas

SEMINARIO ON LINE

Los miembros de la lista que lo deseen pueden hacer preguntas o intervenir sobre el tema del seminario, que serán contestadas o comentadas por el/la colega después del seminario presencial.

RESUMEN

Esta comunicación se propone dar cuenta de la dimensión pedagógica que atraviesa el proceso de investigación realizado con estudiantes de Ciencias Sociales durante los últimos 15 años en la Universidad Nacional de Rosario, Argentina. Se explicitarán las diferentes estrategias que facilitan el abordaje de las distintas instancias en la construcción del objeto de conocimiento.

Las mismas pueden sintetizarse de la siguiente manera:

- a) primera instancia de objetivación: problematización del "quien soy".
- b) segunda instancia de objetivación: la aparición del conflicto; "quien soy yo - quien es el otro".
- c) tercera instancia de objetivación: la relación tensional entre la particularidad y la totalidad. ¿Irrupción del contexto?
- d) cuarta instancia de objetivación: mi historia... ¿la historia del otro?.

La sistematización lógica-dialéctica como articuladora del permanente punto de llegada / punto de partida. El proceso metodológico subjetivación / objetivación / subjetivación.

*Lic. Silvia Cristina Bianchi, UNR, Argentina.

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

2. País Vasco. Historia inmediata 10

(28/02/00)

El ultimo atentado de ETA que ha supuesto la muerte de dos personas, una de ellas de particular relieve politico, me parece un crimen intolerable e injustificable. Lo digo desde la conviccion de que el actual conflicto vasco tiene una indudable raiz politica y debe ser resuelto en claves politicas y democraticas, es decir apoyadas en consensos mayoritarios de la sociedad vasca. Dicho esto, tambien me parece que la campana de descalificacion de las fuerzas nacionalista como unicas culpables de la actual situacion me parece igualmente inaceptable. A quienes ahora se hartan de proferir descalificaciones, de hablar de nazis y fascistas, no contra ETA, cuyas acciones si podrian calificarse de fascistas, sino contra el PNV y sus dirigentes, recordaria que los unicos que pueden presentar en estos ultimos meses un capital positivo de avance hacia la paz son precisamente los firmantes del acuerdo de Lizarra, entre cuyos principales promotores, con un costo politico y electoral indudable, se encuentran los partidos PNV y EA. Ha sido el pacto de Lizarra-Garazi la unica iniciativa politica que ha favorecido una tregua de ETA. Frente a ello, que pueden aportar durante todo este tiempo fuerzas como el PSOE o el PP? Quienes ahora tanto aplauden a Ardanza, distinguiendo entre el antiguo lehendakari y el actual o la direccion de su partido, que recuerden quien torpedeo el llamado plan Ardanza y cual era su contenido. Recordaria tambien que, en terminos estrictamente politicos, no humanos ni emocionales (pues ahi pierde toda la sociedad vasca), son precisamente las fuerzas firmantes del acuerdo de Lizarra las mas perjudicadas por la vuelta de ETA a las armas.

Creo que se dicen demasiadas tonterias desde ambos lados y que un asunto tan serio merece una actitud desapasionada e integradora, que sepa mirar a medio y largo plazo.

Eso si, desde el rechazo frontal a las acciones de ETA que, hoy por hoy, supone ya un obstaculo fundamental, aunque no el unico, para la paz en Euskadi.

Antonio Dupla

Profesor de la Universidad del Pais Vasco

Vitoria-Gasteiz

ecpduana@vc.ehu.es

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

3.País Vasco. Historia inmediata 11

(28/02/00)

Sobre lo que afirma el profesor Dupla de la UPV creo que hay que hacer varias matizaciones. Desde luego que el Pacto de Lizarra, ha tenido un coste, tiene y tendrá para el nacionalismo "democrático" de PNV y EA. Lo ha tenido en las recientes elecciones municipales que supusieron la pérdida de Alava (algo que ha encajado muy mal el PNV) y lo tendrá en un futuro porque no hay que olvidar que el Pacto de Lizarra es un pacto exclusivista y frentista que trata de excluir del proceso de paz al 50% de la población vasca. La cuestión no es quien se apunta mas tantos en la casilla del avance hacia la paz, en la que desde luego no se puede apuntar demasiados el Gobierno, pero tampoco los de Lizarra.

Sorprende que el nacionalismo trate de reproducir estrategias de 1931 y 1940-47 formando frentes nacionales. Estrategias que por otra parte fracasaron estrepitosamente como se puede comprobar con una miradita a los libros de Historia del País Vasco. Me temo que el único beneficiado del pacto de Lizarra ha sido EH tanto en el plano electoral como en el de imagen y por supuesto ETA que ha dispuesto de 19 meses para reconstruir sus filas y reorganizarse tras el aislamiento social y los golpes policiales que había recibido.

Por otra parte todavía espero que alguien desde el nacionalismo "democrático" reconozca que el origen de todo el proceso nace de la incomodidad de EA y PNV tras los sucesos de Ermua y la imposibilidad de aceptar el aislamiento de HB por la sociedad. ¿Que se ha conseguido con el Pacto de Lizarra?, ¿que la canalla encapuchada no quemase batzokis?... ¿pero es que son ustedes tan ingenuos que no se dan cuenta de que en cuanto no sigan el paso de la oca que marca EH volverán a arder batzokis o alkartetxes?. Posiblemente los sectores ultramontanos del PNV se encuentren mas a gusto junto a EH que en la misma mesa que el PP, PSOE o UA, pero los que ahora "alaban tanto el Plan Ardanza" lo que piden es que se vuelva a la situación de la Mesa de Ajura Enea, cuyo consenso -creo y que me corrijan si me equivoco- fue roto por los nacionalistas que despreciaron el Plan Ardanza porque tenían en mente otro plan mas productivo, al menos según ellos.

El problema esta claro que es político y que la solución es política pero pasa ineludiblemente porque se aisle a los violentos, auténticos neofascistas con boina -y recogo las indicaciones del profesor Clavero de no considerarlos fascistas, creo que les corresponde mejor el calificativo de neofascistas- y por la superación de la división entre nacionalistas y no nacionalistas y alinease en demócratas y no demócratas. Sin embargo declaraciones como las de Arzalluz, viendo agentes del CESID y al PP detrás de la manifestación de Vitoria solo pueden servir para apuntar tantos en la casilla del desprestigio político de ese señor que confunde la velocidad con el tocino.

Pedro Barruso

pbarruso@retemail.es

Sociedad de Estudios Vascos-Eusko Ikaskuntza

Sección de Historia-Geografía

San Sebastián

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

4. País Vasco. Historia inmediata 12

(28/2/00)

Estimado Bartolomé:

Te agradezco tu lectura de mi opinión porque como le decía a Pedro en uno anterior lo que menos quiero es opinar acerca de cosas que conozco poco. También me duele, porque es cierto que somos muchos los desinformados en América Latina sobre lo que pasa en algunos lugares del primer mundo que nos apoyaron mucho en la época del "Proceso" (la dictadura de las Juntas Militares). Pero agregaría algo. Tampoco podemos echarnos toda la culpa los sectores progresistas de uno y otro lado del océano. La política cultural y de relaciones exteriores de los Estados tienen su parte. En nuestro caso, y aún antes del Proceso, y continuó aunque de otras maneras a posteriori, hubo y hay un empeño sistemático en eliminar el conflicto como parte de la realidad social. Entonces, se ha estigmatizado todo lo que se relacione con la idea de subversión. En el discurso de las derechas el ETA, El IRA, el movimiento de liberación kurdo, el movimiento de los "sin tierra" de Brasil, etc., es todo lo mismo. No es una explicación pero sí una justificación parcial de por qué los sectores progresistas, reactivamente, respondemos dándoles a todos el status de "movimientos de liberación", contestarios del sistema neoliberal globalizado, y nuevamente etc.

Por parte del Estado español hay una ausencia de explicación y difusión del problema que a Uds. les afecta tanto y con razón. Sé que este es foro público y que probablemente me gane la antipatía de los burócratas de la embajada y del Instituto de Cooperación Iberoamericana, pero no dicen ni hacen nada para informarnos (ni objetivamente ni subjetivamente). Otro tema es la desaparición progresiva de la materia "Historia de España" en las carreras universitarias de Historia. Hasta 1983 era obligatoria, y estaba marcada por la influencia que tuvo en su momento Sánchez Albornoz. Se enseñaba una historia de la España medieval (y a lo sumo hasta el siglo XVI inclusive), con una orientación "castellanista" (perdóneseme el neologismo) y conservadora. Al comienzo de mi carrera como docente universitario

trabajé en una de esas cátedras y mi tarea era guiar a los alumnos en el análisis de fuentes medievales en latín. Bueno, yo sabía latín, pero los alumnos no entendían una mierda. Y les interesaba más cuando hablaba del califato de Córdoba que cuando les tenía que hacer leer a San Isidoro de Sevilla. Esto también tiene que ver con las relaciones culturales inter estatales. Como a partir de 1984 se pensó que esa enseñanza de la historia de España fomentaba la mentalidad autoritaria, se la fue abandonando. Y no ha habido una propuesta alternativa por parte de la burocracia cultural del Estado español.

Actualmente, lo decisivo para influir en la formación de opinión son el cine y principalmente la televisión. En lo que respecta a la Guerra Civil producen continuamente, pero ¿sobre los conflictos del presente?

Un saludo, Teodoro.

Teodoro Blanco

teobla@ciudad.com.ar

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

29/02/00

País Vasco. Historia inmediata 13

País Vasco. Historia inmediata 14

HaD. Novela histórica 7

HaD. Novela histórica 8

1. País Vasco. Historia inmediata 13

(29/02/00)

Contestación a Laura Cecilia di Marco

Estimada Amiga:

Por supuesto que no me molesta tu correo ni que me tutees, dices bien que soy una persona joven (aunque no estadísticamente pero ni cumpla ya los 30 ni he cumplido los 40). Sobre lo de fascista, mas bien siguiendo la recomendación del profesor Clavero, habría que tratarles de neonazis, no creo que el fascismo sea una manifestación exclusiva de la derecha, el fascismo es un ismo caracterizado por una serie de circunstancias y creo que aqui se dan varias que acercan la situación vasca actual a situaciones totalitarias.

Sobre lo de la bibliografía, pues te podría llenar páginas y páginas. Te voy a recomendar dos libros que espero que puedas localizar allá en la Argentina. Uno es de DE PABLO, Santiago-MESS, Ludger-RODRIGUEZ RANZ, José Antonio: "El péndulo patriótico. Historia del Partido Nacionalista Vasco: 1895-1936", Editorial Critica, Barcelona 1999. Otro, más antiguo pero muy interesante es el de CORCUERA ATIENZA, Javier: "Orígenes, ideología y organización del nacionalismo vasco (1876-1904)" Ed. Siglo XXI, Madrid 1979.

Un saludo,

Pedro Barruso

Sociedad de Estudios Vascos-Eusko Ikaskuntza

Sección de Historia-Geografía

San Sebastián

pbarruso@retemail.es

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

2. País Vasco. Historia inmediata 14

(29/02/00)

Atentados y accidentes laborales

Queridos amigos:

Desde luego, soy defensor de la paz y cualquier muerte me parece trágica, creo necesaria una pronta solución al problema vasco, sin embargo, dado que por deformación profesional siempre busco las voz de los sin voz y debido a una tendencia innata a estar a Contracorriente, me gustaría señalar que ayer mismo, como sucede a diario, hubo dos muertes en accidente laboral, también me parecen muertes injustas y antidemocráticas, porque con mayor inversión en prevención podrían evitarse, quizás sería conveniente hacer campañas de silencio, repudio y manifestación por los trabajadores que fallecen más de 2.000 al año en el conjunto del Estado español, también sería bueno que cada una de esas muertes sirviese para la reflexión y el repudio a los responsables, que los habrá, no hablamos de unos pocos fallecidos, son muy numerosos y también debemos tenerlos en cuenta a la hora de hacer la historia de los sin historia.

Juan Manuel Santana Pérez

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

jmsantana@sinf.ulpgc.es

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

3.HaD. Novela histórica 7

(29/02/00)

Acabo de conocer esta página y con gran alegría descubro que existe este tipo de debates. Hacía tiempo que buscaba algo así. Vivo en Mendoza y es medianoche del miércoles. Como todo está tranquilo alrededor, puedo pensar seriamente mi opinión acerca de este tema candente. Ahora sí, mi contribución a este debate tan interesante.

En primer lugar soy amante de la literatura y de la historia, y por ende ávida lectora. Eso puede conjugarse favorable a la hora de evaluar la novela histórica y la historia anovelada. Hago la distinción porque no considero que ambas sean una sola cosa, a saber: la primera considero que hace referencia a un subgénero dentro de la novela y que como tal, no puede ser tomado ni más ni menos que por lo que es: una novela. A nadie entonces -con criterio científico que supongo que es el que predomina entre mis compatriotas del debate- se le ocurriría basar la enseñanza o la aproximación de la historia en ese tipo de obras que me resultan por demás interesantes. Es decir, no tienen mayor trasfondo real que el ser "basado en una historia", se me ocurre que correspondería más o menos con el término "story" en inglés, el cual no debe ser confundido con "history" que es otra cosa. La historia anovelada es otro tema, si bien hoy por hoy se les llama igual. No obstante, voy a hablar sin distinción. Me gusta leer novela histórica. Es entretenida y muchas mujeres de nuestro país sacan buenos réditos escribiéndolas y con mucho mérito. Pero creo que se debe por lo general (no siempre) a dos causas un tanto lamentables: proporciona a las editoriales unas cifras nada despreciables y están destinadas a un público que sabe poco y nada de historia o que como es epidemia en nuestro país hoy, se interesa poco y nada por la historia y -lo que es peor- por tener memoria. Entonces, se escribe y se lee más fácilmente que un texto histórico científico, no necesita gran marco teórico ni profundas investigaciones previas y va dirigida al gran público. Sinceramente, no me interesa tanto si cuenta un pecado mortal de un prócer -que de hecho tampoco le interesa a la historia- pero sí que se tergiverse la historia, que se invente para llenarla de chismes bien poco científicos. Que nosotros, los historiadores las leamos, me parece aceptable. Es entretenida y le da un toque de color a algún tema que ya conocemos bien.

Verónica de Hidalgo

Universidad Nacional de Cuyo

juanyvero@arnet.com.ar

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

4.HaD. Novela histórica 8

(29/2/00)

Antes que nada quiero presentarme ante los colisteros y las colisteras. Llevo un mes, más o menos, en la lista pero aún no había participado, aunque sí leído buena parte de los mensajes.

Me llamó la atención la preocupación de Ana María Martínez sobre el peligro de plagio que entraña la novela histórica. Bueno, es una forma de verlo. También en la literatura existen los buenos y los malos trabajos, ni más ni menos que en nuestra profesión, en la que también existe el plagio...

Pero desde mi punto de vista, creo que lo más interesante de esta modalidad literaria, es precisamente, la libertad que se puede permitir el autor para plantear situaciones y problemas, que luego resuelve, como si dijésemos, a manera de ensayo, sin necesidad de verificarlo con el documento pertinente, y esto es una forma distintas de plantear preguntas y de encontrar respuestas, sin entrar en contradicción con la propia investigación histórica. Digamos, que desde este punto de vista la literatura histórica está más emparentada con el ensayo que con la propia historia.

No olvidemos que el arte -bien sea la pintura, la literatura, el cine, etc.- está igual de embarcado que nosotros en buscar las explicaciones que la sociedad demanda, o que los intelectuales creen que demanda. En este sentido es preciso recordar el papel jugado a lo largo de la historia por eso que se ha llamado las "vanguardías artísticas", y que en más de una ocasión han encontrado respuestas que las ciencias sociales -filosofía, historia, economía, etc.- fueron incapaces de dar en momentos en que las sociedades se precipitaban en el abismo. Pienso ahora en el papel del dadaísmo y del surrealismo en el periodo de entreguerra.

Bueno, corto el rollo aquí y perdonen la extensión.

Domingo Garí, Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

dgari@sinf.ulpgc.es

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe