

12/06/00

HaD. Reanudación lista

HaD. Reanudación lista

(12/06/00)

Queridos/as colegas

El 30 de mayo de 2000 hemos enviado el último mensaje de la lista, sobre la conferencia del Instituto de Teoría Crítica de Berlín.

Problemas informáticos han roto, brevemente, la continuidad de la lista.

Queremos agradecer a J. M. Cerdas Albertazzi de la Universidad Nacional de Costa Rica su paciencia y comprensión al recibir el mensaje del 30/05/00 varias veces, y a Wilfredo Kapsoli, Alberto C. Alvarez, Mariana Di Placido, Leticia B. Santiago Guerrero, Enrique Sacau y otros miembros de la lista que han manifestado su inquietud por la interrupción.

Hemos perdido algunos e-mails de colegas que se han dado de alta a partir del 15 de mayo. Si alguien conoce algún caso, por favor que se inscriban de nuevo.

Os enviaremos, ahora, los mensajes pendientes de los debates en marcha, y abrimos con fuerza renovada la lista a nuevos debates, para lo cual tenéis que mandarnos un texto breve con vuestra opinión que sirva de propuesta base.

Recordaros, en todo caso, que todos los debates anteriores, cuyos mensajes podéis consultar en www.h-debate.com, continúan abiertos, y que los debates de "historia inmediata" empiezan a partir de un mensaje inicial de un/a colega del país donde se están produciendo hechos de importancia histórica que merezca la pena difundir y discutir.

Recordaros que los mensajes pueden ser en español, inglés, francés, portugués, italiano, catalán, gallego...

El nombre y los apellidos de la firma de cada mensaje han de ir acompañados con la institución y el país de origen, siempre que ello sea posible.

El debate de la historia, continúa.

Carlos Barros

Coordinador de HaD

cbarros17@gmail.es

<http://personal5.iddeo.es/cbarros>

Historia a Debate

E-mailhdebate17@gmail.es

Website<<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

13/06/00

País Vasco. Historia inmediata 36

País Vasco. Historia inmediata 36

(13/06/00)

Amigos de Historia a debate

Envío a la lista el texto, en castellano, de un artículo escrito por un grupo de colegas, profesores de la facultad de Filología y Geografía e Historia de la UPV/EHU, y que ha aparecido publicado en algún periódico del País Vasco. Creo que puede tener interés.

Gracias.

Salud

Antonio Dupla

ecpduana@vh.ehu.es

La selva de la Historia

En un tiempo tuvimos como objetivo la felicidad de Euskadi. Euskadi podía ser feliz, podía estar mejor, pero nuestros problemas no están como estaban, sino mucho peor (...). El odio necesita entrenamiento y aquí tenemos buena escuela para ello desde ambos lados. Y todos actúan según dicen en nombre de la democracia. Parecen palabras escritas ayer, pero es algo que lanzamos nosotros mismos hace tres años, en un artículo que se parecía demasiado a éste (Euskaldunon Egunkaria, 29.VII.1997), al poco tiempo de que ETA matara a M. A. Blanco. Aquel artículo se titulaba "Galderak" (Preguntas); no encontramos respuestas. No creemos que ahora tengamos ni más, ni mejores respuestas. La Historia produce curiosas espirales. Aunque parecía imposible, casi un año después de aquella publicación, llegó la tregua y, a lo largo de catorce meses que parecen muy lejanos, llegamos a creer que vivíamos en otro mundo. O quisimos creerlo. Pero de la noche a la mañana, nos despertamos en 1997. Miramos en el calendario y nos dimos cuenta de que ponía 1999. Pasando las hojas, llegó el año 2000. Pero no nos parece posible. Nuestros músculos anquilosados nos recuerdan que todavía estamos en 1997.

Sin embargo, no estamos como antes. No hemos vuelto a la situación anterior. Estamos peor, porque durante aquellos catorce meses percibimos el perfume de lo que pudo haber sido la paz; después de aquello es difícil volver a acostumbrarse al hedor de los toma y daca, de las cobardías, del militarismo, de los muertos. Las pretensiones de hegemonía tiránicas de unos, la comodidad inmovilista de otros y la impotencia de todos nosotros han invertido el movimiento de las agujas. De cualquier manera, traduciendo lo que hace poco decía Joserra Garzia en un artículo en torno a los conceptos de izquierda y derecha, lo único que está claro es quiénes son los representantes de la ultraderecha Mayor Oreja y ETA, quienes, por alejarse entre sí, se han encontrado en el mismo sitio (Euskaldunon Egunkaria, 3.V.2000).

Hoy queremos hablar de ETA y de la izquierda abertzale. O nos queremos dirigir a ETA y a la izquierda abertzale, a saber. No porque creamos que el conflicto vasco empieza y termina con ETA. No porque pensemos que ETA sea el único agente que provoca sufrimiento en nuestra sociedad (es suficiente recordar la cruel política oficial de dispersión de presos para rechazar esa idea; política de dispersión que, además, no tiene en cuenta la opinión y reivindicación de la mayoría de la sociedad vasca). Queremos hablar de ETA, porque es ETA quien ha matado a José Luis López de Lacalle. Porque es ETA la única que en estos últimos tiempos está dejando asesinados en el camino. Y queremos hablar de la izquierda abertzale, porque es ella, asida a la denominación de izquierda, quien no condena esas acciones de ETA y quien sigue dando cierta cobertura moral a fenómenos como la "kale borroka".

Eso es lo que más nos interesa como izquierdistas. No se podía esperar gran cosa a priori del gobierno de derechas del PP ni de la tradición centralista española. De hecho, tras el último atentado, Aznar ha anunciado que el asunto va para largo y nos ha prometido sangre, sudor y lágrimas. Contra eso queremos agarrarnos al camino del diálogo y la razón. Pero todo eso ya lo sabíamos y, por otra parte, no podemos olvidar que el estado español tampoco es ya el mismo de los tiempos del franquismo. No podemos actuar como hace veinticinco años.

Queremos hablar, porque ETA y la izquierda abertzale se sitúan a sí mismos en la tradición de esa izquierda y porque siguen utilizando palabras hermosas y gastadas como socialismo y democracia. En los documentos de la izquierda abertzale se citan una y otra vez conceptos como el "antimilitarismo" o frases redondas y razonables como que "hay que darle la palabra al Pueblo". Pero ¿quién puede creer esas encendidas reivindicaciones antimilitaristas en un texto en el que no se alude a (y, por lo tanto, no se critican en absoluto) las acciones de una organización militar? y ¿Quién va a tragar lo de que "hay que darle la palabra al Pueblo", tras haberle quitado la vida a una persona que tenía una de las palabras de este Pueblo, si no se le hace ni la menor crítica a quien ha llevado a cabo dicha acción? López de Lacalle era columnista de El Mundo del País Vasco, no lo olvidemos. Representaba algunas de las palabras y de las voces de este Pueblo. Nos gustarían o no nos gustarían las cosas que decía, pero las teníamos que respetar y las respetamos, porque eran las palabras de un ciudadano. ¿Es que no podemos pensar de diferentes maneras en esta sociedad supuestamente plural? No queremos decir que haya que engrosar las listas de vacuas condenas. Pero de la misma manera que la izquierda abertzale critica (lógicamente) la política carcelaria y el juicio del caso Lasa-Zabala, tendría también que hacer una dura crítica de las barbaridades de ETA y también de los ataques que la "kale borroka" hace contra la libertad de algunas personas que forman parte de nuestro pueblo. Lo que hace ETA y la "kale borroka" tienen poco que ver con la conducta de cualquier tipo de izquierda. De cualquier forma, las vías que han elegido no concuerdan con el brillante porvenir prometido. Y, si el camino es tan cruel, ¿cómo creer que la meta puede realmente ser tan brillante? Para nosotras, para nosotros es, desde ya, imposible.

¿Y a ETA? ¿Qué le diríamos, qué le pediríamos a ETA? Si valiera para algo, le diríamos que nos despierte en septiembre de 1998. Que ponga el despertador a cualquier hora del amanecer del 17 de septiembre de 1998 y que, antes de que suene el timbre, vuelva a la selva de la Historia y que se quede allí, para que los Pueblos Vascos decidan en libertad y en paz. Estará bien allí para ahora ya se ha hecho su hueco. Hace ya mucho que no nos hace ninguna falta aquí, entre nosotros.

Iban Zaldúa, Lourdes Oñederra, Antonio Dupla, Begoña Agiriano, Rafael Aguila

Universidad del País Vasco

Historia a Debate

E-mail hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

14/06/00

HaD. Seminario 21/6/00

HaD. Seminario 21/6/00

(14/06/00)

Seminario Historia a Debate

Proxecto de Investigación "El Cambio de Paradigmas historiográficos" (PGIDT99PXI40101B)

Director Carlos Barros

Instituto de Estudios Galegos "Padre Sarmiento" (CSIC)

Santiago de Compostela (España)

Sesión do 21 de xuño

Seminario "¿Existe la historiografía latinoamericana?"

Informa Sergio Guerra Vilaboy (Universidad de la Habana)

Hora 1930 horas

++++++

SEMINARIO ON LINE

Los miembros de la lista que lo deseen pueden hacer preguntas o intervenir por E-mail sobre el tema del seminario, que serán contestadas o comentadas por el colega después del seminario presencial.

++++++

RESUMEN

Ante todo habría que comenzar por preguntarse qué es la América Latina y si puede hablarse de una identidad latinoamericana. En lo referido específicamente a la historia y la historiografía sería también necesario interrogarse sobre las posibilidades reales de su existencia.

Otras cuestiones que son imprescindibles de comentar se relacionan con las características que pueden tener la historiografía latinoamericana si aceptamos sus posibilidades. En otras palabras, si pensamos que por historiografía latinoamericana entendemos la simple sumatoria de historiografías nacionales de los países de América Latina o pretendemos descubrir elementos comunes, corrientes de interpretación, temáticas y problemas, presupuestos teóricos y metodológicos y posibles paradigmas, así como otros elementos distributivos que la vertebran y, al mismo tiempo, la diferencian, de otras historiografías.

Historia a Debate

E-mailhdebate17@gmail.es

Website<<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

15/06/00

HaD. Seminario 21/6: cuestión

HaD. Seminario 21/6: cuestión

(15/06/00)

A escrita do Brasil ou da História do Brasil pelo Instituto Histórico e Geográfico foi marcante na historiografia brasileira e isto nos trouxe preocupações políticas em torno da construção de uma identidade brasileira que foi sempre muito problemática. Gilberto Freire, Sérgio Buarque de Holanda, Paulo Prado, Caio Prado Júnior com referenciais diferenciados projetam escrita diferenciada do Brasil, mas investem na possibilidade da construção de uma identidade ou melhor, compreender o Brasil. O que acha desta problemática. É possível travar um paralelo com outros países latino americanos/ Como?

Elio Serpa

ecserpa@hotmail.com

Historia a Debate

E-mailhdebate17@gmail.es

Website<<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe

16/06/00

HaD. Seminario 21/6: cuestión

HaD. Seminario 21/6: cuestión

(16/06/00)

Caro amigo Carlos

No meu entendimento, o resumo que vai abaixo da proposta deste Seminario já começa propondo uma questão equivocada, ou melhor, uma falsa questão [«identidade latinoamericana»]. «Identidade cultural ou nacional» é um modismo insidioso que invadiu as Ciências Humanas nos últimos 20 anos e que já deveria ter sido submetido a um trabalho do conceito, a uma crítica rigorosa. Seu devido lugar seria a lata de lixo da História, para nos deixar o território livre a fim de tratar de questões mais consentâneas.

Abraço forte,

E. Diatahy B. de Menezes

ediatahy@ibeuce.com.br

Historia a Debate

E-mailhdebate17@gmail.es

Website<<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe

17/06/00

HaD. Seminario 21/6: preguntas, propuestas y opiniones

HaD. Seminario 21/6: preguntas, propuestas y opiniones

(17/06/00)

Estimado amigo

Me resulta muy acertado lo que dice E. Deatahy B. de Meneses. Era difícil contestar esa pregunta, pues para hacerlo hay que tener en cuenta diversos niveles de análisis, que entiendo que no se pueden hacer en una pregunta. En realidad me remito a mi exposición en el Congreso de Santiago en la que intenté una

proximación al tema. No es fácil, estamos hablando de un continente y las historiografías de cada país difieren. Sería interesante hacer un volumen colectivo sobre las historiografías de cada país, en la que participen no sólo europeos, como en las Conversaciones Internacionales de la Universidad de Navarra sino que los historiadores latinoamericanos presenten sus reflexiones. Interesante el tema y es bueno ponerlo sobre la mesa.

Dra. Hebe Carmen Pelosi

CONICET

postmast@hpelos.cyt.edu.ar

+++++

Estimado Carlos,

Me interesa mucho este Seminario- debate, quisiera saber como puedo acceder mas tarde al mismo ya que on- line me sera imposible por la diferencia horaria...estare trabajando...

Me gustaría preguntarle a Sergio

1- ¿Cual ha sido la Bibliografía Americana que ha tenido mayor influencia sobre los historiadores cubanos (¿que les ha llegado?) ...o si bien han sufrido mayor influencia de la Historiografía Europea, por ejemplo de

Escuela de Annales?

2- ¿Si conocen en Cuba sobre la producción de los últimos 30 años en Argentina y Perú?

3- Me gustaria saber si hacen estudios etnohistoricos.

4- ¿Que tipo de documentación se encuentra disponible en Cuba al acceso de los investigadores de la temprana colonia? Siglo XVI específicamente. Desde ya soy de la idea que es posible construir una Historia de America Latina sobre, elementos en comun, con enfoques compartidos, creo que urgando en la Temprana Colonia es factible encontrar lo antes sennalado y llevando adelante un interjuego con el hoy es posible trabajar el tema de "la identidad latinoamericana", que al fin y al cabo existe! Desde ya les agradezco mucho lo que puedan realizar para acceder, mas tarde a este importante Seminario.

Un abrazo a ti y a Sergio,

Estela Salles.

esalles@tesysnet.com.ar

[NOTA DEL EDITOR El formato de los seminarios on-line es mensajes con preguntas, opiniones y propuestas, respuesta del colega después del seminario presencial en Santiago, y, si se quiere, aún más réplicas y contrarréplicas, que pueden llevarnos a un debate formal; veremos. C. B.]

Historia a Debate

E-mailhdebate17@gmail.es

Website<<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

19/06/00

HaD. Debate educativo 13

HaD. Debate educativo 13

(19/06/00)

Estimado Carlos,

Me preocupe al no recibir mas debates...estaba siguiendo el tema de la Conquista de America que como americana e investigadora en el tema me interesa mucho.Lo seguia atentamente, en especial las opiniones de colegas y alumnos...pienso que es un tema muy controvertido y para mas si introducimos el tema de la Iglesia y los "perdones tardios"...si bien ha sido una atrocidad lo cometido con los grupos etnicos americanos...la Iglesia ha ido siempre a "sus tiempos, demasiado lentos" por lo menos eso es lo que se ve en la Argentina de la actualidad.

Creo que en mi pais debemos hacer un arduo trabajo de concientizacion de la poblacion en cuanto al tema de la identidad...en especial a nivel educativo de pequennos y adolescentes...todavia perdura una vision europeizante de la Historia y un desconocimiento total por "nuestra historia"...es alarmante.... aunque se este tratando de llevar una Reforma Educativa con contenidos actuales que condicen con lo que se investiga en las Universidades la realidad escolar es totalmente opuesta.

Creo que un debate muy interesante a llevar adelante seria "que sucede con la ensennanza de la Historia en las escuelas en relacion con las producciones universitarias" en todo el mundo...me interesaria...aqui la realidad es muy negativa.

Gracias por dar un espacio.

Los saluda

Estela Cristina Salles

Universidad nacional de Luján.

Buenos Aires- Argentina

E-mail: esalles@tesysnet.com.ar

Historia a Debate

E-mailhdebate17@gmail.es

Website<<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

20/06/00

HaD. Primer aniversario 10

HaD. Primer aniversario 10

(20/06/00)

Dear Colleagues

Thanks for taking into serious consideration the point I raised in my recent message concerning the language barrier. I shall take advantage of your counter-suggestion to investigate the other non-Latin American/Hispanic debates going on. In the meantime you may like to know that details of my own work are available on my web site <http://www.absalom.net>

Roger Absalom

r.absalom@shu.ac.uk

+++++

Felicidades, Carlos y todos aquellos que haceis posible Historia a Debate y, con ello, que nos sintamos vivos y relacionados todos los empeñados en hacer de la Historia una disciplina dinámica y rigurosa. Os sigo regularmente y es un buen antídoto contra la pasividad, sobre todo para aquéllos que hacemos simultánea nuestra tarea investigadora con ganarnos el pan por otros medios. Un saludo a todos y muchas gracias,

Mar Garrido

Instituto Universitario Ortega y Gasset

ONG Desarrollo y Asistencia

Madrid

margl@mixmail.com

+++++

Amigos de Historia a debate

Desde el norte de México les saludo y envío una gran felicitación por la estupenda labor realizada durante el primer año de su misión. Como un beneficiario cotidiano de la información y los debates de la lista y la página gracias.

Carlos González Herrera

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez

cglz@uacj.mx

+++++

Estimado Carlos,

Felicitaciones por un anyo de Debates...realmente es muy original el Proyecto y muchos nos hemos comenzado a relacionarnos via e-mail, recibe mis felicitaciones y adelante!!! por muchos anyos mas!!!!

¡¡¡¡Feliz cumpleaños!!!! Tambien muy feliz de haber leído los mensajes de los colegas cubanos que tanto estimo!! Adelante.

Estela C Salles

esalles@tesysnet.com.ar

+++++

Historia a Debate

E-mailhdebate17@gmail.es

Website<<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensajeborrarme/unsubscribe

20/06/00

HaD. Primer aniversario 10

HaD. Primer aniversario 10

(20/06/00)

Sobre la conquista, la justicia y la interpretación de los hechos históricos podrían escribirse cientos de folios, pero lo más difícil sería abstraerse de las diversas corrientes de subjetividad que tratarían de llevarnos a su huerto. Los patriotismos (nacionalismos) mal entendidos (perdón por el pleonasma) han contribuido, desde sus variados y encontrados puntos de vista, a confundir el problema. Y esto ya comenzó a suceder en el propio siglo XVI, con Las Casas, la Leyenda Negra y sus opositores...

Trataré pues de sintetizar mis puntos de vista:

1. Es necesario buscar la objetividad: tenemos el deber de denunciar la explotación del hombre por el hombre, cualquiera que sea la época que estudiemos. A ello contribuirá poderosamente la terminología que empleemos, aunque conviene no caer en el uso de eufemismos y llamar a las cosas (y a los hechos) por su nombre: hablar de "descubrimiento" posiblemente sea eurocéntrico, pero "explica" más que el eufemístico (políticamente correcto) y falso "encuentro": indica que se abrió un periodo de contacto desigual entre dos grandes culturas o mundos. Igualmente confuso es hablar de "Latinoamérica" (nada que ver con los romanos): en todo caso, el término "Hispanoamérica" haría referencia a Hispania, que, como es sabido, incluía toda la península y no solo a España, lo cual hace el término perfectamente apropiado para toda la América al sur del Río Grande (¿o algo más al norte?).

2. Denunciemos los sistemas sociales de explotación, pero no los identifiquemos con la nación que los pone en práctica: determinados sistemas sociales, económicos y políticos son injustos, pero ninguna nación es intrínsecamente malvada o inocente: ahí está precisamente la Historia para mostrarnoslo. Incluso, convendría evitar el hablar de las naciones como sujetos atemporales de la Historia: yo soy español (eso tiene un significado muy concreto), pero no por eso se me ha de identificar con los pobladores de Atapuerca, con Cortés o con Torquemada (ni siquiera con otros españoles actuales, por supuesto). Tal práctica obedece más a intereses ideológicos nacionalistas modernos, por lo que convierte tales enfoques en anacrónicos.

3. Precisamente, el anacronismo es uno de los peores pecados -aunque quizá el más frecuente- de los historiadores (auténticos u ocasionales): hemos de reconstruir la mentalidad de la época, los factores que incidieron en los procesos sociales, los intereses de los grupos de poder que los protagonizaron. Todo ello hace inapropiado el juzgar con criterios modernos a los protagonistas de la conquista: los españoles fueron eficaces conquistadores, imperialistas, colonialistas, explotadores. Los aztecas (mexica-tenochcas, para mayor concreción) o incas fueron exactamente lo mismo en tiempos de su hegemonía, en su área de influencia, a su escala, según su cultura. Los mismos a quien Las Casas consideraba corderos en la época de colonial temprana habían sido lobos en la fase inmediatamente anterior, o más bien parte de ellos.

En conclusión, la explotación del hombre por el hombre, la injusticia y el sufrimiento, no llegaron a América con los españoles: tenían ya una larga historia indígena, como en cualquier lugar, época y cultura del mundo. Lo que sí hicieron los españoles, para su provecho, fue entroncar América en el sistema mundial global, desigual y explotador, lo cual sin duda significó un salto cualitativo. Tampoco acabó cuando se fueron: la independencia de las naciones americanas no significó, ni por asomo, el fin de los males de la población indígena. [Recomiendo vivamente la lectura de La guerra de castas de Yucatán, de Nelson Reed, muy interesante por contar la historia de la rebelión de indígenas mayas yucatecos contra la sociedad ladina republicana, donde los roles salvaje/civilizado, indio/blanco, indígena/occidental ya no se pueden aplicar a la oposición indio/español, sino indígena/mexicano (?). Quiere decirse que es un enfrentamiento de dos sociedades: la indígena y la occidental moderna, pero que esta división no es meramente étnica, sino cultural y económica. Cuenta también de cómo Yucatán se separó de la República Mexicana, por conveniencias coyunturales, lo que complementa la desmitificación de una Historia Nacional Mexicana al uso.]

Se dice también con frecuencia que los hispanos han sido menos racistas que los anglosajones, que se mezclaron y física y culturalmente más que éstos. Posiblemente sea cierto y la cultura anglosajona sea característicamente racista. Sin embargo, no nos engañemos, los sistemas de explotación suelen asumir a los pueblos que puede integrar para explotarlos económicamente, mientras que a los demás se los expulsa o extermina. La cantidad de población y la distancia cultural entre conquistador y conquistado suelen ser determinantes para ello. Los españoles (también los aztecas) reutilizaron formas económicas y políticas de explotación en provecho propio: siempre es más provechoso explotar a pueblos agrícolas acostumbrados a producir para una élite, que exterminarlos. De hecho, ante pueblos cazadores-recolectores, la guerra de frontera se hizo endémica, y frecuentemente se optó por la expulsión o exterminio, también en Hispanoamérica, y durante, pero también después, la dominación española.

Y por último: sólo deben "pedir perdón" (o más bien debemos exigirles responsabilidades) los gobernantes vivos, y por los hechos que ellos mismos hayan cometido. Lo demás es hipocresía: el Papa retira la maldición a Galileo, pero no se pronuncia sobre Pinochet o sobre todo aquel que usa su logotipo cristiano para cometer injusticias (por no hablar de condones, sida, etc.), o se glorifican las antiguas culturas indígenas americanas mientras se discrimina a las actuales minorías...

Enhorabuena y gracias.

Carlos Santamarina

Universidad Complutense de Madrid

carlossn@ui.boe.es

Historia a Debate

E-mailhdebate17@gmail.es

Website<<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

23/06/00

HaD. Seminario 21/6: respuesta

HaD. Seminario 21/6: respuesta

(23/06/00)

Sin duda el tema de la existencia de una historiografía latinoamericana con identidad propia puede levantar preguntas y objeciones que, en primera instancia, se relacionan con el reconocimiento o no de una identidad latinoamericana común. Si partimos de negar su existencia, mucho menos

podemos aceptar la presencia de una historiografía latinoamericana propiamente dicha. En nuestro criterio desde la época de la dominación colonial española y portuguesa en el Nuevo Mundo se abrió un proceso, que continúa hasta la actualidad, de conformación de una identidad latinoamericana, el cual se ha venido desarrollando paralelamente a la formación de una conciencia nacional a escala de cada país. Los sentimientos de comunidad de intereses entre los latinoamericanos se relacionan con procesos parecidos de desarrollo histórico. Incluso los luchadores de la independencia, desde Miranda a Bolívar, consideraban a Hispanoamérica como un horizonte común, al que él primero bautizó como Colombia, término que sería luego sustituido, en la segunda mitad del XIX, por el de América Latina. Para Vicente Rocafuerte, por ejemplo, su patria era entonces toda Hispanoamérica, lo que explica su significativa participación en las luchas independentistas de México, Cuba y Ecuador. Este reconocimiento de la existencia de una historia común de los países latinoamericanos es lo que ha llevado a que en muchos lugares se incluya en los planes de enseñanza la Historia de América Latina, que parte, precisamente, del presupuesto de una comunidad común que enlaza a los países de este hemisferio situados al sur del Río Bravo.

Desde esta perspectiva, partimos de considerar a la historiografía latinoamericana no como la simple sumatoria de historiografías nacionales, sino con su propio perfil e identidad común frente a la de otras regiones del planeta. Ello, por supuesto, sin desconocer que se ha nutrido de los mismos componentes teóricos y metodológicos que han alimentado a la historiografía universal, pero dotándole de sus propios paradigmas, que responden a las necesidades y problemas específicos que enfrentan los habitantes de este Continente. Ello la ha llevado por su propio derrotero en lo que se refiere a intereses, temas y a una muy peculiar forma de asimilación de las corrientes del pensamiento historiográfico que le llegan del exterior y que la relacionan de un país a otro. Esos elementos semejantes que encadena la producción historiográfica que se ha venido haciendo en los países latinoamericanos no significa que se pase por alto las particularidades de la producción historiográfica de cada lugar. Visto desde esta perspectiva global pueden detectarse incluso etapas y presupuestos teórico metodológicos comunes en la historiografía latinoamericana que se corresponden con los procesos históricos concretos vividos en este hemisferio. Sus primeras expresiones historiográficas se pueden hallar en plena época colonial, cuando aparecieron de manera sincrónica en las diferentes colonias las incipientes manifestaciones de una historiografía criolla que expresaba sentimientos embrionarios de autoctonía, como hicieron Dorantes de Carranza y Juan Suárez de Peralta en Nueva España, Fuentes y Guzmán en Guatemala, Rodríguez Freyle en Nueva Granada o Ruy Díaz de Guzmán en el Río de la Plata. Posteriormente, ya en el siglo XVIII, aparecen en todas las colonias iberoamericanas obras escritas por criollos que, con orgullo de su condición, intentaron encontrar en el pasado indígena y en el exhuberante entorno americano los elementos distintivos que los separaban de los españoles y afirmaban la naciente identidad común (hoy diríamos latinoamericana). Ejemplos son los de Clavijero y Alegre en Nueva España, Juan Velasco en Quito o Juan Ignacio Molina en Chile, por sólo citar los más relevantes. Lo mismo vale para el periodo de la emancipación y de ahí a la actualidad donde es posible distinguir, al margen de las particularidades nacionales, grandes corrientes de pensamiento historiográfico latinoamericano, con sus propias características y presupuestos y que, inevitablemente ligadas con las grandes líneas de la producción historiográfica universal, asume sus propios elementos distintivos y aportaciones que marcan su autoctonía.

Sergio Guerra

Universidad de la Habana

Historia a Debate

E-mail hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

26/06/00

HaD. Seminario 21/6: comentario

HaD. Seminario 21/6: comentario

(26/06/00)

Estimado Sergio,

Contesto intercalado

Sin duda el tema de la existencia de una historiografía latinoamericana con identidad propia puede levantar preguntas y objeciones que, en primera instancia, se relacionan con el reconocimiento o no de una identidad latinoamericana común.

*****CREO QUE DEPENDE DE LA OPTICA EN QUE MIREMOS Y DEL ANALISIS AL QUE NOS ADSCRIBAMOS.

Si partimos de negar su existencia, mucho menos podemos aceptar la presencia de una historiografía latinoamericana propiamente dicha. En nuestro criterio desde la época de la dominación colonial española y portuguesa en el Nuevo Mundo se abrió un proceso, que continúa hasta la actualidad, de conformación de una identidad latinoamericana, el cual se ha venido desarrollando paralelamente a la formación de una conciencia nacional a escala de cada país.

****ESTOY TOTALMENTE DE ACUERDO CON TUS APRECIACIONES, COINCIDO PLENAMENTE...AQUELLAS SITUACIONES DE SUBORDINACION QUE SE DIERON CON LA CONQUISTA DE AMERICA HOY SON LAS MISMAS...QUE QUIZAS CON EL NOMBRE DE DEPENDENCIA MUCHOS ACEPTAN...PERO SEGUIMOS VIVIENDO LA MISMA SUBORDINACION A LOS MAS PODEROSOS DESDE HACE 500 ANOS...QUE LO UNICO QUE HACEN ES EXPLOTARNOS Y COERCIONARNOS DIA A DIA. ECONOMICAMENTE, NO TENEMOS INDEPENDENCIA.

Los sentimientos de comunidad de intereses entre los latinoamericanos se relacionan con procesos parecidos de desarrollo histórico. Incluso los luchadores de la independencia, desde Miranda a Bolívar, consideraban a Hispanoamérica como un horizonte común, al que él primero bautizó como Colombia, término que sería luego sustituido, en la segunda mitad del XIX, por el de América Latina.

*****TOTALMENTE DE ACUERDO, AMERICA LATINA ERA Y ES LA PATRIA GRANDE.

Para Vicente Rocafuerte, por ejemplo, su patria era entonces toda Hispanoamérica, lo que explica su significativa participación en las luchas independentistas de México, Cuba y Ecuador. Este reconocimiento de la existencia de una historia común de los países latinoamericanos es lo que ha llevado a que en muchos lugares se incluya en los planes de enseñanza la Historia de América Latina, que parte, precisamente, del presupuesto de una comunidad común que enlaza a los países de este hemisferio situados al sur del Río Bravo.

****COINCIDO EN TU APRECIACION...LA HISTORIA DE LA ARGENTINA Y DEL PERU NO DIFIERE PARA NADA DE ESTOS RASGOS QUE SENNALAS...ESTA EN LOS HISTORIADORES TRABAJAR Y RECONSTRUIR LA HISTORIA DE LA IDENTIDAD LATINOAMERICANA EN SU CONJUNTO.

Desde esta perspectiva, partimos de considerar a la historiografía latinoamericana no como la simple sumatoria de historiografías nacionales, sino con su propio perfil e identidad común frente a la de otras regiones del planeta.

****TOTALMENTE DE ACUERDO

Ello, por supuesto, sin desconocer que se ha nutrido de los mismos componentes teóricos y metodológicos que han alimentado a la historiografía universal, pero dotándole de sus propios paradigmas, que responden a las necesidades y problemas específicos que enfrentan los habitantes de este Continente.

****CREO QUE LO TENIAMOS MAS CLARO EN LA DECADA DEL '70 QUE AHORA.

Ello la ha llevado por su propio derrotero en lo que se refiere a intereses, temas y a una muy peculiar forma de asimilación de las corrientes del pensamiento historiográfico que le llegan del exterior y que la relacionan de un país a otro. Esos elementos semejantes que encadena la producción historiográfica que se ha venido haciendo en los países latinoamericanos no significa que se pase por alto las particularidades de la producción historiográfica de cada lugar. Visto desde esta perspectiva global pueden detectarse incluso etapas y presupuestos teórico metodológicos comunes en la historiografía latinoamericana que se corresponden con los procesos históricos concretos vividos en este hemisferio.

****TENES MUCHA RAZON...TIENE QUE VER CON LOS TIEMPOS Y CON LAS INFLUENCIAS...

Sus primeras expresiones historiográficas se pueden hallar en plena época colonial, cuando aparecieron de manera sincrónica en las diferentes colonias las incipientes manifestaciones de una historiografía criolla que expresaba sentimientos embrionarios de autoctonía, como hicieron Dorantes de Carranza y Juan Suárez de Peralta en Nueva España, Fuentes y Guzmán en Guatemala, Rodríguez Freyle en Nueva Granada o Ruy Díaz de Guzmán en el Río de la Plata.

****YO DIRIA QUE HASTA PODEMOS TRABAJAR INFIRIENDO SOBRE CRONISTAS DEL SIGLO XVI, ES RIQUISIMO EL MATERIAL.

Posteriormente, ya en el siglo XVIII, aparecen en todas las colonias iberoamericanas obras escritas por criollos que, con orgullo de su condición, intentaron encontrar en el pasado indígena y en el exhuberante entorno americano los elementos distintivos que los separaban de los españoles y afirmaban la naciente identidad común (hoy diríamos latinoamericana).

*****SI, PERO EN ARGENTINA CON LA GENERACION DEL '80 NO ES TAL.... CREO QUE AHI ES DONDE SE DA EL GRAN CORTE QUE AHORA ESTAMOS TRATANDO DE RESCATAR. SARMIENTO, ALBERTI....

Ejemplos son los de Clavijero y Alegre en Nueva España, Juan Velasco en Quito o Juan Ignacio Molina en Chile, por sólo citar los más relevantes. Lo mismo vale para el periodo de la emancipación y de ahí a la actualidad donde es posible distinguir, al margen de las particularidades nacionales, grandes corrientes de pensamiento historiográfico latinoamericano, con sus propias características y presupuestos y que, inevitablemente ligadas con las grandes líneas de la producción historiográfica universal, asume sus propios elementos distintivos y aportaciones que marcan su autoctonía.

*****SEÑALO LO ANTERIOR

CREO QUE ESTE TEMA DA PARA UNA GRAN DISCUSION Y PARA INICIAR INVESTIGACIONES DESDE ESTA PERSPECTIVA TAN INTERESANTE.

Sergio Guerra

Universidad de la Habana

MUCHAS GRACIAS.

ESTELA SALLES.

UNIVERSIDAD DE LUJAN- BUENOS AIRES-ARGENTINA

esalles@tesysnet.com.ar

Historia a Debate

E-mailhdebate17@gmail.es

Website<<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe

27/06/00

HaD . Introducción a las Actas

HaD . Introducción a las Actas

(27/06/00)

Introducción*

Del 14 al 18 de julio de 1999, con el patronazgo del Plan Xacobeo '99 de la Xunta de Galicia, tuvo lugar en Santiago de Compostela el II Congreso Internacional Historia a Debate, cuyas Actas tenemos ahora el honor de presentar.

Decíamos en su inauguración que "este II Congreso consolida Historia a Debate como lugar de encuentro, discusión y consenso, experimentación, de los historiadores del mundo". Así ha sido. El alto nivel de convocatoria se deduce del hecho de que se trata de un macro-congreso académico que, aunque esperado, tuvo que ser organizado en sólo seis meses, principalmente a través de Internet, con sus ventajas y desventajas. Los folletos de convocatoria no se pudieron distribuir por correo postal hasta un mes antes del congreso, y llegaron incluso a algunos países después de su realización. Este circunstancia, de fuerza mayor, potenció la "selección natural" de los 150 ponentes -y de los 800 inscritos- de más de 40 países de los cinco continentes que viajaron a Compostela. Una parte importante de los cuales, naturalmente, formaba parte ya de la red Historia a Debate, y expusieron en Santiago temas sobre los que venían reflexionando desde hace tiempo.

Decimos "selección natural" porque las cuestiones de metodología, historiografía y teoría de la historia que nos interesan, a las que hemos añadido esta vez temáticas profesionales y de historia inmediata, interesan a una minoría cualificada de historiadores, que se ha ampliando grandemente en los últimos años y se comunica de modo creciente a través de Internet, que, como todas las nuevas tecnologías, supone aprendizaje y hábitos siempre más fáciles para las generaciones más jóvenes. Por ello hemos decidido, de momento, seguir publicando las Actas en papel y no en formato digital. Cara al futuro hemos pensado,

asimismo, reforzar al conexión entre debate historiográfico y trabajo de investigación empírica, entre emisores y receptores de la reflexión historiográfica. La progresión futura de la historia profesional hace necesario un esfuerzo por el mantenimiento de vínculos entre los diferentes tiempos, espacios y roles existentes en las comunidades de historiadores.

Nuestra responsabilidad como Historia a Debate hacia el conjunto de la disciplina histórica es, hoy, si cabe mayor que cuando comenzamos nuestra andadura, en 1993, porque estamos en plena transición de paradigmas historiográficos, donde lo "viejo" y lo "nuevo" se mezclan de manera todavía confusa. Cambio inconcluso de paradigmas que ha hecho fracasar algunas propuestas y proyectos individuales, provocando un circunstancial "giro positivista" en bastantes colegas refugiados -esperamos que de manera provisional- en las viejas y simples certezas de la historiografía del siglo XIX sobre el oficio de historiador, a la espera, pues, de que entremos en un nuevo período de "ciencia normal".

Historia a Debate porque no sólo ha sobrevivido al temporal de la "crisis" sino que se ha transformado en referencia inexcusable, única en su originalidad, para su superación. Las razones son varias. En primer lugar, por nuestro carácter de proyecto colectivo. Los problemas endógenos y exógenos que inciden en la "crisis de la historia" son de tal envergadura que no se pueden resolver individualmente, requieren un trabajo y un debate colectivos, donde se expongan las reflexiones personales con la mente abierta a las críticas y a las aportaciones del "otro". Lo cual exige cierta continuidad y una orientación homogénea que los órganos rectores, siempre provisionales, de las instituciones académicas y "gremiales" tradicionales no pueden asegurar. Lo cual exige trascender las fronteras de la especialidad y de la nacionalidad, enfocar los esfuerzos hacia la construcción de nuevos y productivos consensos, y mantener el contacto con la mayoría de los colegas ofreciéndoles cauces de participación (la Encuesta Internacional "El estado de la historia" es, al respecto, nuestra iniciativa estrella). Creemos que nuestra apuesta, teórica y sobre todo práctica, en tiempos de individualismo historiográfico, académico y social, en favor de la recuperación del "espíritu de escuela", marca un camino a seguir para la intervención historiográfica en el mundo global que viene.

Las Actas contienen 79 ponencias distribuidas según el programa del Congreso, en tres volúmenes "Cambio de siglo", "Nuevos paradigmas" y "Problemas de historiografía". Publicamos, además, repartidas en los tres tomos, las transcripciones de las intervenciones orales habidas en las 19 mesas redondas, donde se reflejan de manera más directa y espontánea que en los papers las inquietudes fin de siglo de historiadores de diferente generación, criterio y nacionalidad. Toda una instantánea, por consiguiente, del momento historiográfico, cultural y, en algunos casos, político. Hemos comprobado, una vez más, en los debates, como las diversas historiografías chocan entre sí porque son hijas de su tiempo y de la situación en sus países respectivos, que no es la misma en Estados Unidos que en China, en Europa que en América Latina. Contradicciones históricas e historiográficas que sólo se expresan en un ambiente de libertad, que nosotros queremos transformar, no sin dificultades, en tolerancia intelectual y humana hacia el colega que piensa diferente en temas sea historiográficos o de otra índole.

No podemos publicar en formato libro, como es evidente, todos los textos generados por el II Congreso (ni podremos hacerlo en futuras ediciones por la propia dimensión de los congresos HaD). Con todo, en el Libro de abstracts, distribuido durante el congreso (y que se puede consultar ahora en nuestra página Web), están los resúmenes de todas las ponencias y comunicaciones presentadas, y aceptadas, en las secciones temáticas y las mesas redondas. Más de 50 ponencias y comunicaciones, leídas o resumidas por relator durante el Congreso, muchas de ellas de calidad semejante a las presentadas hoy aquí, esperamos que puedan ver la luz más adelante. El criterio de la selección editorial fue -además de la

calidad- la oportunidad y la representatividad, es decir, la adaptación de los textos a los epígrafes del congreso y el equilibrio entre las diferentes historiografías y posiciones. De manera que el lector académico resulte finalmente beneficiado con una visión lo más amplia y diversa posible de la reflexión y el debate historiográfico mundiales a las puertas del nuevo siglo.

Estos tres volúmenes, junto con los seis tomos que editamos con motivo del Congreso de 1993, constituyen ya una buena enciclopedia de la evolución de la problemática historiográfica en la última y decisiva década del siglo XX. Sin hurtar la libre valoración individual de cada lector, apuntamos algunos rasgos de las aportaciones al II Congreso auge de los temas históricos e historiográficos vinculados a la globalización; inquietud renovada por el compromiso ético del historiador con la sociedad; deslizamiento del debate del "giro lingüístico" -y demás temas posmodernos- hacia la reivindicación de la narratividad y de la ficción históricas; y la irrupción de las historiografías latinas en el debate global.

Constatábamos ya, en 1996, en la introducción del libro de ponencias latinoamericanas del I Congreso, que "la vieja y mecánica relación centro/periferia ya no sirve para explicar la situación actual de la historiografía mundial (...) que todas las historiografías nacionales son, o pueden ser, centro y periferia". Y nos planteábamos como objetivo "pensar con la propia cabeza", y favorecer "un mayor peso de las voces latinas en el concierto historiográfico internacional", de lo cual Historia a Debate quiere ser causa y efecto, como se ha visto en el II Congreso, donde las aportaciones latinoamericanas han sido bien relevantes, especialmente en cuanto a la relación historiador/sociedad.

Las Actas de Historia a Debate han sido, al menos en España, durante los últimos años, piedra de toque para considerar o no al día los proyectos docentes en oposiciones a plazas de profesores titulares de universidad en diferentes áreas de conocimiento histórico. Seis años después, estas nuevas Actas actualizan, a su vez, aquéllas, pero nosotros esperamos todavía más de ellas que animen al lector, docente e investigador de la historia, a mantener de forma más permanente el interés por la metodología y la historiografía, base indispensable para una buena investigación empírica y una enseñanza de la historia más vinculada en todos los niveles con la investigación, como se dice en las ponencias que publicamos en el apartado "¿Qué historia vamos a enseñar en el siglo XXI?".

La consolidación que este II Congreso supone para Historia a Debate implica ratificar, al menos por la parte de la historiografía española que nosotros representamos, algo que ya planteamos en noviembre de 1995 "Nuestra tesis es que la historiografía española está en buenas condiciones -objetivas- para jugar un papel en la síntesis tradición/innovación que va a caracterizar a la historiografía del siglo XXI, adquiriendo así un perfil internacional propio". Perfil internacional propio que vinculábamos al relevo generacional que también se ha manifestado en la mayor juventud de los ponentes del congreso de 1999, en comparación con el I Congreso, y que sin duda se reflejará más todavía en el III Congreso de 2004.

En alguna de las 30 reseñas del II Congreso que ya se publicaron, o están en vías de publicación, en revistas de diferentes países se planteó el problema de las "estrellas" en los congresos académicos, concretamente en el II Congreso respecto del primero de 1993. La verdad es que vivimos una especial coyuntura historiográfica de forma que muchos de los historiadores más conocidos e influyentes del siglo XX -de filiación annaliste, marxista o neopositivista- sobrevivientes son ya de una edad avanzada que restringe sus viajes y participación en grandes debates, y no reconocemos todavía a quienes los han de sustituir, porque no está claro tampoco que paradigmas han de reemplazar a los que ellos representaban. La situación transitoria que vivimos historiográficamente conducen así a una curiosa fugacidad del

liderazgo historiográfico, vinculado al eco de tal libro o al desempeño de tal cargo académico, que se superara conforme se vaya clarificando el panorama historiográfico nacional e internacionalmente, y termine de alguna forma el cambio de paradigmas en curso. Mientras tanto, en Historia a Debate somos partidarios de impulsar el debate dando cabida a todas las voces que tengan algo que decir, con independencia del grado académico o edad, animando aquellos consensos capaces de buscar lo nuevo sin renunciar a lo mejor de nuestras tradiciones historiográficas.

La preparación del II Congreso en Internet y, sobre todo, el poscongreso, están creando un nuevo escenario para nuestro desarrollo presente y futuro como red mundial de historiadores, como foro global de debate historiográfico. Nuestra página web (cerca de 30.000 visitas de historiadores en el primer año) y la lista de discusión por correo electrónico (donde "realmente se debate de historia") formada por más de 800 historiadores de todos los continentes, están permitiendo una cotidianeidad, celeridad y continuidad de interrelación entre colegas de diferentes países y disciplinas históricas con inquietudes comunes, muchos de ellos participantes en los congresos y demás actividades de HaD de los últimos años, que facilita grandemente la formación de consensos constituyendo una excepcional base para una "nueva historiografía". La comunidad transnacional de Historia a Debate quiere aportar una contribución importante -también por precoz- a la historiografía global que viene. En el siglo XXI la comunidad historiográfica internacional que va a influir, sobre todo por la vía Internet, en grado anteriormente desconocido en las historiografías nacionales, relacionando más fácilmente al historiador individual con el mundo y creando condiciones para reflexiones y debates que trasciendan las viejas especialidades y el individualismo académico.

Paralelamente al congreso de julio de 1999 hemos realizado, mediante un canal de chat, el I Congreso Virtual HaD. Estamos convencidos que el III Congreso HaD, que tendrá lugar en julio de 2004, si las circunstancias lo permiten, tendrá un componente digital mayor, ya veremos en que medida, porque, en cualquier caso, somos de los que creemos que la nueva sociedad de la información no acabará con el libro. Para dejarlo claro aquí tienes, querido/a lector/a, estas Actas que te permitirán entrever por donde irá la escritura de la historia en el nuevo siglo.

CARLOS BARROS

* Esta publicación está realizada en el marco del proyecto de investigación "El cambio de paradigmas historiográficos" del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (Instituto Padre Sarmiento, Santiago de Compostela), financiado por la Xunta de Galicia (PGIDT99PXI40101B).

1. Concluimos, después de la experiencia del I Congreso que "el 'espíritu de escuela' historiográfica, tan específico del siglo XX, es, aquí y ahora, más necesario que nunca", Tesis 15 de "La historia que viene", Historia a debate, I, Santiago, 1995, p. 115.

2. La única variación respecto del programa es el apartado añadido sobre "Historiografía y narración" en el tomo III, temática que adquirió una especial relevancia en el desarrollo del Congreso.

3. Parte de las cuales no han sido revisadas por los autores, bien por no considerarlo nosotros necesario bien porque los participantes no devolvieron los textos corregidos.

4. Véase, asimismo, en www.h-debate.com el debate poscongresual sobre World History/Global History.

5. Un buen ejemplo es, asimismo, la historiografía poscolonial, nacida de los "estudios subalternos" en la India, una de las novedades de HaD II.

6. Carlos BARROS, "La historia que queremos", Revista de Historia "Jerónimo Zurita", nº 71, 1995, pp. 309-345 (Conferencia de clausura de las Jornadas "La historia en el horizonte del año 2000 compromisos y realidades").

7. Las reseñas se pueden consultar asimismo en www.h-debate.com, junto con otras informaciones del II Congreso, que no se publican en estos libros de Actas, como la transcripción de las conversaciones habidas en el chat del congreso, una selección de fotografías o el dossier de prensa.

8. Reproducimos al comienzo del Tomo I, "¿Qué es HaD?" y otros breves textos elaborados para HaD digital.

Historia a Debate

E-mail hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

28/06/00

HaD. Propuesta de debate

HaD. Propuesta de debate

(28/06/00)

Amig@s y compañer@s

He visto por las televisiones españolas que la Academia de la Historia (Gonzalo Anes en persona) critica la historia/libros de historia que se realiza en las diferentes Comunidades Autónomas.

La cuestión que quiero plantear, "con permiso de la autoridad y si el tiempo no lo impide", es si alguien puede ofrecer más datos sobre el informe, quién ha participado, etc.

Igual podemos discutir amigablemente (faltaría más) sobre qué historia defiende la academia y cosas por el estilo.

Saludos cordiales

Joan Corbalán

jcorbala@pie.xtec.es

Historia a Debate

E-mailhdebate17@gmail.es

Website<<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

29/6/00

HaD. Seminario 13/7/00

HaD. Historia de España 1

1. HaD. Seminario 13/7/00

(29/6/00)

Seminario Historia a Debate

Proyecto de Investigación "El Cambio de Paradigmas historiográficos" (PGIDT99PXI40101B)

Director Carlos Barros

Instituto de Estudios Galegos "Padre Sarmiento" (CSIC)

Santiago de Compostela (España)

Sesión del 13 de julio (1800 horas)

Seminario "Nuevas vertientes metodológicas e historiográficas en la investigación de la Edad Media en los EEUU, España y el resto de Europa"

Informa Teófilo F. Ruiz (University of California, Los Ángeles)

Hora 18 horas

Sesión del 13 de julio (1930 horas)

Seminario "Siguiendo el Camino de Santiago en Los Angeles

Informa John Dagenais (University of California, Los Ángeles)

Hora 1930 horas

+++++++

SEMINARIO ON LINE

Los miembros de la lista que lo deseen pueden hacer preguntas o intervenir por E-mail sobre el tema del seminario, que serán contestadas o comentadas por el colega después del seminario presencial.

+++++++

RESUMEN

"Nuevas vertientes metodológicas e historiográficas en la investigación de la Edad Media en los EEUU, España y el resto de Europa"

En las últimas dos décadas del siglo XX, la investigación y la enseñanza de la historia medieval en los EEUU ha experimentado una transformación radical. Estos cambios se han registrado en toda una serie de diferentes fases de maneras de investigar, metodología, tradiciones historiográficas, nuevas direcciones en la temática, las áreas geográficas estudiadas, y el contenido ideológico.

Mi presentación resume estas diferentes corrientes historiográficas en los EEUU, los cambios que han ocurrido en los últimos veinte o veinticinco años, así mismo como intentar predecir las posibilidades de desarrollo de la historia medieval en las primeras décadas del siglo XXI. Un componente importante de esta breve presentación es discutir con cierto detalle la evolución del estudio y enseñanza de la historia de la España medieval en los EEUU, desde su marginalización dentro del campo a su reciente promoción como uno de los temas de más interés al presente

RESUMEN

"Siguiendo el Camino de Santiago en Los Angeles"

¿Cómo presentar la "literatura medieval española" (así se llama el curso en el catálogo de estudios) a estudiantes norteamericanos que no logran ubicar bien ni España ni la Edad Media? ¿Cómo presentar los textos de la edad media peninsular sin caer en anacrónicas ideas de nación y géneros de textos? Claro que no hubo "literatura medieval española," pero entrar en los problemas que surgen a raíz de este hecho, discutir el mismo título del curso, ya es mucho para estudiantes de tercer año de estudio del idioma

nacional moderno. No quieren complicaciones.

El Camino de Santiago ofrece una solución muy útil a estos problemas. Desde hace un decenio presento la "literatura medieval española," no como una serie de textos organizados cronológica o

genéricamente sino como una serie de encuentros a lo largo del camino francés en el año 1300. Así, en Roncesvalles leemos el "Cantar de Roncesvalles, en San Millán, los "Milagros" de Berco, en Burgos (y

Carrión), el "Poema de mio Cid," en Vigo (si llegamos tan lejos) a Martim Codax, encontrando los textos medievales como los habrían encontrado los peregrinos del año 1300 vinculados a un lugar específico (y pequeño) y no a abstracciones como "literatura," "idioma," "nación." La tecnología del WWW facilita mucho este propósito y mi ponencia presentará los elementos del curso que tengo montados en el Web, incluyendo páginas hechas por los estudiantes mismos como parte de su trabajo en el curso.

También presentaré un nuevo proyecto para ampliar los elementos "virtuales" del curso, contruyendo un modelo digital de la Catedral de Santiago de Compostela que servirá como meta virtual de los peregrinos que viajan por las sendas del Internet.

Historia a Debate

E-mailhdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

2. HaD. Historia de España 1

(29/6/00)

Personalmente me conformaría con saber dónde puedo encontrar el texto íntegro del informe. Con la lectura del indorme podría tener una idea menos sesgada que la que dan los periodistas o los políticos.

Prof. Dr. Ángel Martínez de Velasco Farinós

avelasco@geo.uned.es

Historia a Debate

E-mailhdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

30/6/00

HaD. Colonización y perdón 41

HaD Globalización e historiografía 10

1. HaD. Colonización y perdón 41

(30/6/00)

Coincido plenamente en las apreciaciones vertidas en HaD recientemente por Carlos Santamarina de la Univ. Complutense.

España conquistó América con las características generales de la época y las propias, dada su historia y presente histórico. América ya conocía la explotación y de ningún modo, por ser entre americanos debería ser menor; eso es ingenuo, pueril.

Respecto del exterminio de pueblos cazadores, en la Patagonia Argentina, la expansión del capitalismo exigía tierras y hacia fines del XIX, su impulso arrolló las comunidades nativas, que por otra parte, sólo eran cazadoras y ladronas de ganado, no tenían proyecto superador y estaban destinadas a perder. Eso no exime de culpas a quienes cometieron genocidios culturales y físicos. La explotación sigue y cambia de dueños, pero no de explotados. Como decía el escritor Arturo Jauretche, argentino casi contemporáneo, nacionalista que hoy está a la izquierda de tantos, **NO ES CUESTIÓN DE CAMBIAR DE COLLAR SINO DEJAR DE SER PERRO.**

Sobre la cuestión de la conquista y el indigenismo, sugiero leer al sociólogo argentino JUAN JOSÉ SEBRELI en **ASEDIO A LA MODERNIDAD**. Muy interesante y polémico, pero muy firme.

Gracias por conectarnos.

Jorge Oriola

Historiador y docente

Esquel

Pcia. del Chubut

Paragonia Argentina

oriola@teletel.com.ar

Historia a Debate

E-mailhdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

2. HaD. Historia de España 2

(30/6/00)

Me encantaría que se formase un debate sobre un tema que hace años que me tiene indignado, pero antes de iniciar el debate quiero exponer mis conocimientos directos sobre el tema.

Soy ingeniero, y en septiembre acabaré los estudios del Tercer Ciclo de Historia, tengo dos hijos, uno de ellos hizo el año pasado la selectividad, y la otra comienza el próximo año el nuevo bachiller (que no se que nombre recibe). Ambos han desarrollado su formación en tres comunidades autónomas distintas, dos de ellas con "particularidades lingüísticas". Esta es mi "base de datos".

El informe, se autodescalifica a sí mismo y bastan dos preguntas para darse cuenta de ello:

¿Por qué un informe sobre la enseñanza de la Historia?.

¿Por qué sus resultados aparecen tras cuatro años, justamente cuando el gobierno en el poder no necesita de los votos nacionalistas?.

El problema no es que esté mal la enseñanza de la Historia, el problema es que la enseñanza en general es un auténtico "fiasco", ya sea la Física, la Química, las Matemáticas o los idiomas, es todo un auténtico desastre. ¿por qué no se ha hecho un informe de todas las materias?, ¿por qué se utiliza únicamente la Historia para evaluar las desigualdades y no la Geografía?. Los niños canarios no estudian el concepto de río porque en Canarias no hay.... ¿seguimos?.

La intención política del informe (sea cierto o no lo sea que esa es otra cuestión) resulta evidente y no deben perder la memoria histórica unos partidos centralistas que pactaron el continuismo (UCD, AP, PSOE y PC) en vez de la ruptura otorgando así una fuerza parlamentaria a unos nacionalismos que no se corresponden con el peso de sus votantes, ese pacto es responsable de ésta situación de la que quieren presentar ahora a determinado concepto de "España" como víctima, para manipular a la opinión pública.

No voy a entrar a discutir el concepto que de España tiene la Real Academia, porque sea cual sea los medios de información ya se encargarán de que se adapte a las necesidades de "crear opinión" que es de lo que se trata. Pero como siempre se ha dejado en manos de políticos un tema (el de definición de lo que se entiende por Historia común e Historia específica) sobre el que los historiadores tenían que haber dicho la última palabra, desarrollando la enseñanza a partir de ese acuerdo común de auténticos conocedores del tema.

La intervención de la Academia no pasa de ser un más de las que demuestran que todos los estamentos del conocimiento y la cultura siguen al servicio del Poder: "per ommia secula seculorum...".

José Antonio Hurtado García

Universidad de La Laguna

epsilonx@retemail.com

Historia a Debate

E-mailhdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe