

3/5/00

HaD. Primer aniversario 2

HaD. Colonización y perdón 22

1. HaD. Primer aniversario 2

(3/5/00)

NOVEDADES WEB

Somos conscientes de que la mayoría de los miembros de la lista (800 en este momento) no suelen visitar la web, y de que la mayoría de los visitantes de la web (2000 en marzo de 2000) no se inscriben en la lista.

Por lo cual, el 16 de diciembre de 1999, distribuimos ya un mensaje informando a la lista de las novedades incluidas en nuestro Website. Lo hacemos ahora de nuevo, con motivo del primer aniversario de la web.

APARTADOS QUE HAN SEGUIDO CRECIENDO

.RESEÑAS del II Congreso

Hasta ahora tenemos 29 reseñas editadas en la web.

Unas están ya publicadas, y otras todavía pendientes, en las respectivas revistas en papel.

.TABLÓN DE ANUNCIOS

Contiene 116 anuncios. Se han añadido enlaces para Consultas y Testimonios.

.DEBATES

Hemos "colgado" los 119 mensajes de los 8 debates que hemos desarrollado en la lista, y que se pueden leer incluso con antelación a su distribución por e-mail (tratamos de dosificar los mensajes en la lista; algunos colegas se han quejado cuando enviamos varios en el mismo día).

.SEMINARIO HaD en Santiago de Compostela (en el Instituto Padre Sarmiento.CSIC)

Con dos novedades la publicación de resúmenes y de debates generados on line, y el traslado de la sede a otros lugares.

APARTADOS NUEVOS

.HISTORIA INMEDIATA

Sin duda la novedad más importante y arriesgada en la web en el nuevo año, siglo y milenio la relación testimonial y crítica historiador/actualidad alrededor de acontecimientos históricamente significativos comentados de entrada desde el propio lugar y momento.

Son 5 debates y 54 mensajes, ordenados según el nombre del autor, al igual que los mensajes de los Debates generales, esto es, sin la numeración que le solemos asignar en la lista.

.ARCHIVOS cronológicos de libre acceso de los mensajes distribuidos en la lista desde su origen en setiembre de 1999.

OTROS AÑADIDOS

.DOSSIER con los recortes de prensa del II Congreso.

.PREGUNTAS y respuestas a los editores de la web.

.GRUPOS de HaD.

.CHAT de acceso directo y sencillo, creemos que no demasiado utilizado aún por los colegas que nos visitan.

.Servicio de BÚSQUEDA de nombres o palabras en las páginas de nuestra Web.

¡Os esperamos, pues, en <<http://www.h-debate.com>>!

Carlos Barros

Coordinador de HaD

<http://personal5.iddeo.es/cbarros>

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

2. HaD. Colonización y perdón 22

(3/5/00)

A esta altura se podría escribir acerca de la historia y el perdón, o la historia del perdón a través de la historia. Creo que uno de nuestros colegas mexicanos, Federico, acertadamente habla de lo inútil e improductivo que resulta detenernos en tirar culpas.

Las actitudes colonialistas (aunque no se designen así actualmente) siguen vigentes en el mundo globalizado que nos ha tocado vivir, en la relación dominio-subordinación, especialmente si se vive y se siente como latinoamerican@. Si orientamos la mirada a nuestra historia, latinoamericana y argentina, reciente, observamos que tanto nuestras sociedades como nuestras economías se vieron afectadas por la deuda externa, la década perdida, las privatizaciones, la desindustrialización y el desempleo (con sus secuelas de exclusión y fragmentación sociales). La cultura de Latinoamérica se vio atravesada, de manera sucesiva, por las utopías emancipatorias, las dictaduras, las democracias restringidas, las tendencias neoliberales, postmodernas y postcolonialistas, así como por diversas respuestas de adaptación, algunas, y de resistencia crítica, otras, frente a la globalización. Todo ello coexiste, de manera desigual entrecruzándose en nuestras realidades e instala el actual debate de nuestra cultura.

De nada sirve llorar sobre la leche derramada; más allá de analizar los diferentes procesos históricos, develarlos y comprenderlos, la cuestión se centraría en reflexionar acerca de las condiciones actuales de nuestras sociedades y plantearnos seriamente la necesidad del cambio, no aceptando como inevitable, o como un designio divino la dominación. Aparece como importante entonces, la idea de generar conciencia sobre la posibilidad y la necesidad del cambio social.

Hilda Beatriz Garrido

biazzo@ciudad.com.ar

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

4/05/00

HaD. Colonización y perdón 23

HaD. Debate Educativo 12

1. HaD. Colonización y perdón 23

(4/05/00)

Estimada colega Sara N. de Prado:

Me alegra que haya historiadores que piensen como tu, coincido plenamente en tus apreciaciones, estuve leyendo desde hace unos dias las posturas de colegas sobre el tema...me dedico a investigar el periodo en cuestion...y ya me parecia increíble la discusion...fuera de la historicidad. El historiador debe remitirse a la realidad que ve en los documentos, debe hacer el ejercicio de interpretarlos, pero no debe tomar partido en ningun hecho historico, esa no es su funcion. Que el Papa o los politicos asuman pedir perdon por las atrocidades del pasado esta dentro de sus funciones y que lo hagan para lograr la conciliacion de los pueblos me parece muy bien. Pero que un historiador los quiera emular no me parece que conozca de su oficio.

Totalmete de acuerdo.

Estela Salles.

Universidad Nacional de Lujan

Buenos Aires- Argentina

esalles@tesysnet.com.ar

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

2. HaD. Debate Educativo 12

(4/05/00)

Personalmente me conformaría con saber dónde puedo encontrar el texto íntegro del informe. Con la lectura del indorme podría tener una idea menos sesgada que la que dan los periodistas o los políticos.

Prof. Dr. Ángel Martínez de Velasco Farinós

avelasco@geo.uned.es

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

5/5/00

HaD. Colonización y perdón 24

HaD. Primer aniversario 3

1. HaD. Colonización y perdón 24 (5/05/00)

Estimados colisteros

Siguiendo un poco la historia y el comentario del mensaje No. 26. Según nos dice Jorge Guillermo Llosa en su libro "Identidad Histórica de América Latina" sobre la política de los reyes católicos frente a la humanidad americana. Guiados como estaban de principios religiosos, transcribo: "Las primeras cédulas reales relativas a los indios americanos disponen que no se les moleste y que sean considerados como súbditos. Son acogidos como menores de edad -según el Derecho Romano- a una "tutela civilizadora". ... "En los primeros tiempos del descubrimiento estas sutilezas no estaban afinadas. Colón observó que habían "indios buenos" e "indios malos" . ambos aptos para la esclavitud, los unos por buenos y los otros por malos. De hecho en Guahani tomó siete cautivos. Después envió quinientos esclavos como "prisioneros de guerra", que fueron vendidos en el mercado de Sevilla. Con toda candorosa propuso a los reyes el envío de esclavos a cambio de ganado...">

"El Papa español Alejandro VI Borja, tuvo a bien resolver los litigios entre España y Portugal sobre las islas del océano partiendo por un meridiano... "

"...Los infieles tienen el dominio natural de sus bienes pero el dominio espiritual corresponde al papa y este puede confiar a determinados reyes cristianos la misión de evangelizarlos. Se respetaba así el derecho de los indios sobre sus vidas y sus tierras, pero se les imponía la tutela "espiritual" de los reyes. La bula otorga a los reyes de Castilla y sus sucesores amplios títulos sobre tierras descubiertas o por descubrir, como "señores de ellas con libre, pleno y absoluto poder..." ..."

"Con estos antecedentes los conquistadores no podían entrar sin más en las Indias como si fuese tierra de infieles... Había que mostrar claramente que cumplían el mandato espiritual que el papa había confiado a sus soberanos"

"De este modo nació el, para nosotros, demencial documento llamado LA REQUISITORIA (las mayúsculas son mías) compuesto por el consejero real Juan López de Palacios Rubios en 1514 y que debía ser leído a los indios del Nuevo Mundo. Un cronista comenta con sorna que algunos indios oyeron la requisitoria encadenados. Los indios del Sinu alcanzaron a replicar que el papa daba lo que no era suyo. Se suponía que los indígenas debían entender -según las capacidades del intérprete- estas galimatías teológico-político de ampulosa redacción."

"Veamos un caso famoso de su aplicación, la captura del inca Atahualpa, tal como lo refiere el historiador Porras Barrenechea: 'Al presentarse ante Atahualpa este le increpó duramente. El fraile le repitió la invitación de Pizarro, pidiéndole que avanzara para cenar con su capitán. Atahualpa le gritó: -Decid a esos que no dare un paso adelante hasta que no me devuelvan todo lo que me han tomado en tierra y que aquí no se hace sino mi voluntad-. El fraile entonces avanzó hacia el Inca y abriendo su breviario empezó a leer la fórmula llamada del requerimiento, redactada en España por el jurista Don Juan López de Palacios Rubios, la que el Rey de España había prescrito que se leyese a los indios antes de atacarseles, desde las expediciones de Ojeda y Nicuesa. Atahualpa escuchó con creciente impaciencia el discurso del monje. Este comenzaba por explicar el misterio de la Santísima Trinidad, el origen del mundo, la creación de Adán, el pecado original, el anuncio del Mesías, la redención del hombre, la crucifixión, cuyo era el símbolo que llevaba en la mano, la predicación de los apóstoles y el establecimiento de la Iglesia de Cristo con el Sumo Pontífice por vicario. Relataba en seguida que el Vicario de Cristo había autorizado al Emperador Carlos V para traer el conocimiento de Dios a las naciones infieles y este había sido comisionado a su vez al capitán don Francisco Pizarro para formar alianza con los pueblos que aceptaran la religión de Cristo o para destruir a sangre y fuego a los que se negaran a abandonar a sus falsos ídolos. El estilo hinchado y

disertativo del requerimiento, cuya confusa teología se agravaba al ser traducida por el interprete, acabo por exasperar el animo del Inca, quien pregunto a Valverde quien decia tantas cosas; el fraile le replico todo aquello se contenia en el libro que tenia en las manos, que el Inca le pido para verlo, curiosos mas del libro que de su contenido. Valverde le entrego el libro y el Inca lo hojeo atentamente, mirandolo por todas partes y aun hay coronistas que afirman que se lo llevo al oido para ver si hablaba, porque fue tal la traduccion que el interprete hizo, de la expresion del fraile de que alli se habia contenida la palabra de Dios. Una vez visto el libro el Inca lo arrojó despreciativamente por sobre la concurrencia expectante. El interprete se precipito atemorizado a recogerlo. Atahualpa rugio entonces -Idos de aqui bellacos y ladrones porque voy a haceros matar a todos-. Escandalizado el fraile Valverde por el sacrilego acto del Inca, volviose acia los españoles que estaban refugiados dentro de las casas y dijo a Pizarro: '¿No veis lo que pasa y que son inutilis estos comedimientos y requerimientos con estos pobres indios llenos de soberbia y que entretanto los campos se llenan de indios? Salid de una vez contra ellos que yo os absuelvo'."

"La colonizacion de la isla Hispaniola por Colon origino las primeras contradicciones con los "subditos". La norma fue tratar de reducir a los indios a vivir en poblados, encomendarlos a los españoles que tendrian cuidado de protegerlos y adoctrinarlos para ese fin se hacia el reartimiento de indios. Segun las disposiciones reales se podia obligar a trabajar a los indios para el bien comun pero con buenos tratos, remuneracion justa, casa con jardin y tiempo para el descanso y adoctrinamiento cristiano. Los colonos tenian que vivir y los indios, en cuanto subditos debian contribuir a las arcas reales con impuestos en especie -oro y algodón- o con trabajo. Los indios por cierto, no estaban acostumbrados a nada de esto y se fugaban o rehuian la servidumbre. Esto motivo la ira de los encomenderos, que forzaron la explotacion con celo

poco evangelico. La encomienda es una formula de compromiso entre el declarado proposito espiritual y la esclavitud. Introdujo asi en los inicios de la sociedad hispanoamericana la falsedad y la duplicidad. Los Indios no podian ya creer en la buena fe de los conquistadores ni en la bondad de la religion que predicaban. En teoria eran cristianos y subditos libres. En realidad seguian siendo "paganos" y esclavos de una colonia extranjera. El fraile Dominicano Montesinos se alzo contra los abusos de los encomenderos y pregunto -refiriendose a los indios-: "¿Estos no son hombres?". Pero la caridad del padre era ilusa. Del sistema del "requerimiento" y la "encomienda" no podia esperarse otro resultado. Las quejas de uno y de otro lado llegaron hasta los reyes, quienes convocaron en Burgos a teologos y juristas para resolver las graves cuestiones del derecho de la conquista y el trato debido a los indios."

Es claro que los personajes de aquel entonces buscaron en el "requerimiento" una forma de justificar sus actos, que se contraponian con sus supuestos valores religiosos.

Hasta pronto

Saludos a todos

Rosamaria

marr@omanet.com.mx

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borradme/unsubscribe

2.HaD. Primer aniversario 3

(5/05/00)

Estimados amigos:

No puedo comprender las razones por las cuales un grupo brillante y crítico como HaD continúa afirmando, proclamando y difundiendo que el año 2000 es el primero de un nuevo siglo y milenio, cuando todos sabemos que es el último del viejo siglo y milenio en que aún vivimos, según el calendario llamado occidental. Que éste es una pura convención es igualmente sabido, pero también la aritmética decimal es una pura convención que aceptamos para que cuando compramos 2 kilogramos no nos vendan 1900 gramos, o que 2000 vacas "louras galegas" no sean 1999.

Si la afirmación tiene un sentido conceptual, sería mejor decir que el "siglo" terminó en 1989 o en alguna otra fecha igualmente opinable, pero jugar con la fecha 2000 parece, en historiadores habituados a trabajar con cronología, una pleitesía poco comprensible ante la presión de los media y del mercadeo, del pensamiento "light" y de la "cultura del espectáculo" (en el peor sentido del término) o, en última instancia, asunto de místicos pitagóricos.

La cuestión es banal y no lo es, porque alterar la aritmética para vendernos viajes a islas del Pacífico o luces de colores en una noche de diciembre, forma parte de los dispositivos de producción de una sociedad de "consumidores pasivos" en lugar de una sociedad de "ciudadanos activos". Forma parte de los mecanismos de "invención de la realidad", salvando las distancias, como el "Descubrimiento de América", el "Encuentro de dos Mundos", o los "Quinientos Años" oficiales recientes.

Por mi parte, festejaré (si queda algo por festejar) el fin de siglo cuando corresponda.

Un abrazo afectuoso

MIGUEL SOMOZA

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borradme/unsubscribe

6/5/00

HaD. Colonización y perdón 25

HaD. Primer aniversario 4

1. HaD. Colonización y perdón 25

(6/05/00)

Estimados colegas:

Hace un mes aproximadamente que sigo los debates de HAD y quiero agradeceros vuestras opiniones e interesantes ideas

porque son una buenísima excusa para reflexionar sobre la Historia.

Sobre la cuestión de dedicarse a pedir perdón por los pecados pasados la verdad es que es algo tan surrealista que no lo

entiendo. El papa pide perdón a Galileo pero para qué va a reflexionar sobre pequeñeces como la natalidad que potencian allí donde no hay medios para soportarla. Si España pidiese perdón por la aniquilación de la población indígena americana, en unos casos consciente y en otros casos circunstancial (por enfermedades desconocidas en América), ¿de qué serviría?; unas de las principales líneas de actuación del Ministerio de Exteriores español es llevarse bien con todos y cada uno de los gobiernos americanos porque las grandes empresas españolas se están forrando a costa de esos países. Para qué se va a pedir perdón si, en ningún caso, se iba a hacer nada por evitar la progresiva exterminación de los cada vez menos indígenas americanos que quedan.

Sólo hay un punto a favor sobre esta pequeña tontería mediática del perdón institucionalizado. Que nos sirva para explicar, asumir y comprender un pasado muy injusto para una parte de sus protagonistas con unas claras consecuencias en nuestro

presente. De este modo, si lo del perdón vale para que se tomen medidas sobre los problemas actuales de los indígenas

americanos, lo daría por bueno. Pero que yo sepa, nadie se plantea esto.

Como historiadores, creo que no sólo debemos estudiar el pasado y darlo a conocer. Hay que tomar postura; incluso soy

partidario de interpretarlo y de hacerlo con una clara intención política y social. A pesar de las opiniones a favor de no juzgar, tengo muy claro que al carecer de omnisciencia, lo mejor es asumir nuestra

subjetividad y de modo consciente enfrentarnos a ella. Si no le seguiremos haciendo el juego a los de siempre: a los Fujimori, a los Hugo Chavez (¿Chavez o Chaves?), a los Partidos Revolucionarios Institucionales (no conozco una contradicción in terminis más brutal que esta) y demás familia.

Me parecería interesante que reflexionáramos sobre la destrucción que una cultura dominante o más fuerte (tecnológica o

económicamente) lleva a cabo con las demás culturas con las que contacta. Sin duda ese es el caso de la "colonización" de América (como si no estuviese habitada antes...). Pero es que hoy día sigue pasando con la desgracia de que, salvo en unos

pocos puntos del mundo en los que se es consciente de ello, estamos aceptando ese dominio sin la más mínima lucha. La

colonización en todos los sentidos de la cultura propia del neoliberalismo barre todo lo que se pone por delante. En Europa ya no quedan extremismos ni por la derecha ni por la izquierda, al menos con representación institucional. Menos en Francia que puesto que lo inventaron casi todo y son tan cartesianos tienen buena representación institucionalizada de todas las opciones políticas pensables. Pero que no estén representados no significa que no existan. Los clamorosos silencios occidentales ante ciertos problemas no son más que un silencioso desprecio por los genocidios ajenos o de quienes nos son molestos, que al final es lo que persigue la extrema derecha aunque sin silencio.

Finalmente sí creo interesante una pequeña reflexión sobre los términos. No soy muy partidario de absurdas peleas por el

lenguaje. Pero sí hay casos en los que me parecen necesarios. Cambiar el término "descubrimiento" por "llegada", aparte de un rasgo de humildad nada despreciable, creo que eleva a la población indígena americana desde la categoría del chocolate o las patatas a la categoría de protagonistas de la historia al mismo nivel que los europeos. O cambiar "colonización" por

"explotación y reorganización del territorio conquistado", sería también más correcto. Aquí en España también hay bastantes

paradojas en los términos que muy lentamente cambian en los libros de enseñanza: Franco es el "general Franco" o "Franco" a secas cuando sería más correcto decir el "general rebelde Franco" o el "dictador", algo que deje más claro que se llevó por

delante una República legalmente constituida y que su acción provocó un millón de muertos, por ejemplo.

Muchas gracias por vuestra molestia en leer mis opiniones.

José Antonio Fernández

Asturias

marprofundo@jazzfree.com

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

2.HaD. Primer aniversario 4

(6/05/00)

Estimado Carlos:

Felicitaciones por el primer aniversario de Historia a Debate. La red es ya un referente obligado para los historiadores y los contenidos de la página web demuestran la seriedad y responsabilidad de tu trabajo personal. Gracias al contacto que abrió la página web, los investigadores hemos podido conocer a otros colegas, intercambiar criterios y beneficiarnos de los aportes y reflexiones que se realizan. Los temas y las polémicas han consolidado un espacio académico muy significativo. Nuevamente mis felicitaciones y un abrazo para tí, desde Quito, en el Ecuador.

Juan J. Paz y Miño Cepeda

pazymino@upsq.edu.ec

+++++

Greetings and Happy Anniversary!

As a new member, I have read the debate on colonialisation and moral responsibility with interest. My own research concerns the involvement of a major English slaving port (Bristol) in the Atlantic slave trade and its impact on the wealth and culture of the city in the eighteenth and early nineteenth centuries and its legacy for racial attitudes.

If it is appropriate, I should like to ask members of the discussion group for nformation on an aspect of this research.

1. It has been said by Lord Hugh Thomas in his History of the Slave Trade that Bristol traders (notably Robert Thorne but there are others) in the late 1400's and 1500's were involved in the Seville/Africa slave trade. I should appreciate contacts with any scholars who know more about this.

2. I am trying to obtain a book by Marisa Vega Blanco, El Trefico des Esclavos (Seville 1984)--any leads as to where it can be obtained in this country (or in Spain) would be much appreciated.

Many thanks

Madge Dresser

Email: Madge.Dresser@uwe.ac.uk

"University of the West of England"

+++++

Señor coordinador del foro: HISTORIA A DEBATE.

Don Carlos Barros

¡FELIZ ANIVERSARIO!

Realmente estoy feliz de integrar este espacio llamado a tener tanta fortuna (aunque fuere virtual). Confío que podamos seguir comunicándonos por muchos años.

Saludos a todos los colegas.

Mary Suayter Monetti

mariasuayter@noanet.com.ar

+++++

Querido Carlos:

FELICIDADES que bueno que se cumplio un año y que el proyecto ya es una realidad. Has logrado formar una comunidad como la que sin lugar a dudas Marc Bloch y L. Febvre la hubieran soñado y concebido de haber contado con este medio, ne hora buena.

El seminario que inicie en La Paz hubiera continuado mas o menos bien de no haber quedado fuera de combate por un tiempo debido al nacimiento de mi hijo que ya tiene tres meses y una sonrisa maravillosa. Sin lugar a dudas cuando recupere mi ritmo de trabajo el seminario volvera a haver sus pininos y tal vez mature y se convierta en un foro interesante.

Por lo pronto ya logramos en el Coloquio Internacional sobre La Frontera: una nueva concepción cultural abrir una mesa sobre el debate de la historia que fue la más animada de todo el evento. Ves las buenas iniciativas se copian y fructifera aun en la tierra menos fértil. Te mandare las actas si es que salen.

Micheline Cariño

Universidad Baja California Sur

carino_m@hotmail.com

+++++

Congratulações pelo primeiro aniversário dessa importante lista de debate. Sem dúvida, é uma forma excelente e rápida de informação e debate. Não tenho participado dos debates mas tenho acompanhado com muita atenção tudo o que se passa. Espero, em breve, ter uma participação ativa. Por enquanto, desejo expressar minhas congratulações pela iniciativa de organizar este rico e democrático debate historiográfico. Que Clio nos proteja.

Paulo Zarth (Brasil)

dcszarth@unijui.tche.br

+++++

CAro amigo DON CARLOS:

FELICITACIONES!

Eduardo Diatahy B. de Menezes

ediatahy@ibeuce.com.br

+++++

Hola Carlos: Te felicito, la verdad hace un año que estoy conectado a la red y cada vez cobran mayor interés los debates e informes que allí circulan. De nuevo Felicitaciones a ti a tu gente, con el más sincero cariño desde el Caribe Colombiano.

Luis Alarcón

632739103@celcaribe.net.co

+++++

Muchas fiestas y alegrías

Boris Berenzon

berenzon@prodigy.net.mx

+++++

¡Viva el primer aniversario de la página Web de Historia a Debate. Desde la ciudad de Manta, provincia autónoma de Manabí, República de Ecuador, gritamos "Viva el primer aniversario Web". Vivir es ratificar que estamos vivos, que tenemos principio y destino.

Salud

Prof. Joséías Sánchez, Pdsta. Lic.

docente universidad laica eloy alfaró de manabí

joselias@manta.ecua.net.ec

+++++

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borraradme/unsubscribe

8/5/00

HaD. Colonización y perdón 26

HaD. Primer aniversario 5

1. HaD. Colonización y perdón 26

(8/05/00)

Queridos colegas, estimados Martin Hugo Videla y Javier Arriaga Sevilla,

Acompaño todo este debate desde que Sonia Irene, de São Paulo, Brasil, dio su opinión. Vi que hay dos posiciones enfrentadas. Me coloqué al lado de los que creen, por un motivo o por otro, que no se trata de pedir perdón, que la cosa va por otros lados. Pero no quiero volver a dar mi opinión (nº 20).

Sólo quiero hacer un "aparte" en lo que Martin Videla y Javier Arriaga levantaron. Por lo que sé, el Requerimiento no es lo que dice Martin. Si no estoy equivocado, el Requerimiento de los Conquistadores era un instrumento jurídico para formalizar la declaración de guerra justa. Y no era en latín, sino en castellano. Creo que eso se empezó a usar en la conquista de Navarra. Después, se vio que era interesante para "legalizar" jurídicamente el estado de guerra en los primeros años de la conquista. El asunto está bien tratado en las Relecciones de Vitoria. No tenía nada que ver, me parece, con conversión religiosa, sino con aceptar la submisión y el vasallaje a Castilla (claro que, por ende, eso implicaba en la conversión). De cualquier forma, esto del requerimiento acabó con Francisco de Vitoria, por vuelta de 1532. Por lo visto, se dieron cuenta, como nosotros, que no tenía valor jurídico ni moral una violencia como esa. Digo todo esto porque me parece que lo mejor que podemos hacer los historiadores es conversar para intentar llegar a ver cómo las cosas fueron y pasaron. Creo que es mejor que levantar culpas de siglos pasados y exigir perdones de gente que poco o nada tiene que ver con el asunto. Me parece interesante, a título de "aparte" en los ejemplos que tanto Javier cuanto Martín dieron, levantar la siguiente cuestión a título de analogía: durante el XVI y los primeros años del XVII el tráfico de esclavos negros en Brasil estaba en manos, entre otros, de judíos. Algunos habían llegado de Portugal, otros de Amsterdam, y todos huían de la Inquisición (Sobre este tema se puede leer tanto Boxer cuanto Gonsalves de Melo o Gonçalves Salvador). También había portugueses e ingleses y holandeses y españoles en ese tráfico. Lo digo porque me parece que no es cuestión de razas, ni nacionalidades, ni religión. Es que los hombres somos así, hacemos cosas buenas y malas, unas veces a la vez, y otras con cierta exclusividad. En fin, probablemente este mi punto de vista también será parcial. No pretendo ofender a nadie. Pero me parece, y con eso me coloco de un lado del debate, que discutir el perdón no pasa de un modismo. Comprensible, pero modismo.

Rafael Ruiz

Universidade de São Paulo

rafarui@ibm.net

Obs: Javier, si lo del requerimiento te interesa realmente, lo puedo buscar. Lo tengo en algún lugar de la biblioteca o, por lo menos, la referencia.

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

2.HaD. Primer aniversario 5

(8/05/00)

ESTADÍSTICAS WEB

¿Cómo ha evolucionado el número de visitantes de la Web de HaD? ¿ Cuáles son los países originarios? Los datos que tenemos son aproximados. Disponemos para ello del contador que hemos colocado hace unos meses en la página principal en español, y de las estadísticas que nos proporciona el Centro de Supercomputación de Galicia (CESGA).

Hemos elegido para la comparación la estadística del 28 de junio de 1999, en plena actividad preparatoria del II Congreso, y otra del 1 de abril de 2000.

Lo primero que nos encontramos es que el número total de visitas es el triple de lo que marca el contador: 8.900, en este momento; más 25.000 en realidad. El contador sólo suma aquellas sesiones de los usuarios que

empiezan por la página principal en español, que fueron unos 600 en el mes de marzo último, mientras que la estadística cuenta, para el mismo periodo, 1.948 visitas. Hace un año, todavía sin contador, el número total de

visitas por mes era ya de 1.033. El número de visitantes reales se duplicó, pues, en este primer año. Y el número de páginas impresas se triplicó: pasó de 3.074 a 10.899 mensuales. Los temas que más interesaban en 1999 eran el II Congreso y la Encuesta, y ahora los debates, el seminario y el tablón de anuncios.

El acceso por la página principal en español era del 79'6 % en 1999 y del 51 % en 2000. Conforme se incrementa el número de visitantes se accede más a través de otras Webs o buscadores que enlazan directamente con algunos de los apartados del URL de HaD. En resumen, que el contador reflejará cada

vez menos las visitas reales, porque cada vez más la promoción del sitio HaD seguirá la lógica de la red. Afortunadamente, porque en un principio nuestra presencia en Internet se extendió más bien entre los colegas "boca a boca".

En este primer año ha variado la composición nacional de los historiadores que nos visitan. En 1999 el orden de países de procedencia de los visitantes era: España (407 entradas), Argentina, Estados Unidos y México.

En 2000 es: Estados Unidos, España (457 entradas), Argentina y México. Crece asimismo el interés por HaD digital en Europa: Francia pasa del puesto 8 al 5, Inglaterra del 9 al 6, y Bélgica del 22 al 10. Si contamos solamente los 10 países más activos en su relación con HaD tenemos 693 entradas desde España y América Latina (Argentina, México, Brasil y Perú), y 781 desde EE. UU (una parte de visitantes son también latinos). y Europa (Francia, UK, Alemania y Bélgica).

Ciertamente, no todos los dominios con sufijo norteamericano suponen un usuario norteamericano. Parte de las 618 sesiones (169 en junio de 1999) adjudicadas por el servidor a los EE. UU.se originan en otros lugares. Pero, en cualquier caso, es notorio el auge de HaD en ámbitos no latinos. Se refleja claramente en el alza de las visitas a las páginas en inglés, incluida la principal.

Esta tendencia multilingüe de la Web está en consonancia con nuestra experiencia en las actividades presenciales de HaD (Congresos y demás) y habrá de facilitar la diversificación nacional de temas y debates en la lista de discusión, sin que ello suponga renuncia a la base latina que define, entre otros aspectos, la originalidad de HaD.

Carlos Barros

Coordinador de HaD

<http://personal5.iddeo.es/cbarros>

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: [borradme/unsubscribe](#)

9/5/00

HaD. Colonización y perdón 27

País Vasco. Historia Inmediata 33

1. HaD. Colonización y perdón 27

(9/05/00)

Hace unos quinientos años, una expedición nahua, mexicana o azteca topa con la península ibérica tomándola por Asia, lo cual tampoco es que sea un disparate, pues es península de otra, la europea, que lo es a su vez, península también, del continente asiático. Así de entrada toman a Iberia por la India; por indios, a portugueses, gallegos, astures, cántabros, vascos, aragoneses, catalanes, castellanos y etcétera hasta andaluces y, en África, canarios. Vienen con técnicas de agresión superiores a las que aquí por entonces existían y, sobre todo, con una mentalidad agresiva autorizada e incluso impuesta por su particular religión, tan particular que se predica católica o universal. Y llegan sin escrúpulos. Saben aprovechar conflictos entre pueblos ibéricos, perdón, indios, para hacerse con aliados mediante tratados que luego sistemáticamente incumplen. No tienen empacho en recurrir a matanzas selectivas. Su religión bendice estas prácticas e incluso las fomenta ante el espectáculo de barbarie que van encontrando sintiéndose destinados a erradicarlo por cualquier medio. Ven autos de fe y concluyen que se encuentran ante sacrificios humanos a divinidades despiadadas. Tienen noticia de la ceremonia de la misa con comunión y deducen que los sacerdotes idólatras beben sangre dizque humana, de un tal Cristo, y que su parroquia es literalmente antropófaga. Y así sucesivamente. Pero ellos, los venidos de América, perdón, de Abya Yala, son superiores también en religión. La suya no les permite dominar y esclavizar por las buenas, sino precisamente por las malas. Tienen sus detalles. Van comunicando a los pueblos indios de Iberia mediante requerimientos formales, naturalmente en lengua náhuatl, que no corren peligro alguno si aceptan pacíficamente imperio y religión mexicas. Si no se avienen, arrostran guerra y esclavitud por responsabilidad así suya. Si lo hacen, quedan protegidos como inferiores que son bajo la encomienda en principio de los mismos conquistadores y su descendencia. Sus servicios de trabajo se organizan para la debida contribución y necesaria redención, todo ello paternalmente. Ni siquiera resultan sujetos los indios a jurisdicciones e inquisiciones aztecas. Se les pone bajo la tutela nahua de sacerdotes, de religiosos o de jueces especiales, los jueces precisamente de indios. Así se van produciendo y luego con orgullo se recopilan unas Leyes de Indias que acabarían teniendo, los nahuas se entiende, no los indios, por humanitarias. Han pasado los siglos. Los aztecas europeos han consolidado su dominio independizándose de Abya Yala. Fundan Estados propios, aprovechándose de la complicidad de otros, sobre los pueblos indios que todavía constituyen la mayoría. Acentúan una política de reducción y la emprenden de inmigración masiva en beneficio de sus congéneres ultramarinos sin respeto mínimo por las tierras y los recursos bajo control todavía indígena. Y llegará el momento en que comenzará a hablarse de humanitarismo tanto respecto al pasado como al presente y al futuro. Un religioso azteca que nunca abandonó México, llamado Witoria, y otro que estuvo apostoleando por la Iberia indígena, llamado Bartolomec Casas, habrían ya defendido en el siglo XVI unos derechos humanos para los indios. Como eran inferiores, no cabía que ellos mismos, los indios, dijeran nada sobre el derecho ni siquiera propio. Así era entonces y así es ahora. Bajo tal supuesto se declaran solemnemente unos derechos humanos universales a mediados del siglo XX. Las Naciones Unidas que se ocupan entienden poco después que, en virtud de los mismos, se requiere una descolonización por una serie de latitudes, pero no por Abya Yala. Todo un internacionalismo dictamina que todo esto es justo y además suficiente. Todavía hay

pueblos que dictan el derecho y otros que tienen que recibirlo. Toda una inteligencia de todas unas ciencias humanas, comprendida en lugar relevante la historiografía, asume que tal es la historia y que el resto es folklore o, si se prefiere, antropología. Si de algún pueblo ibérico, perdón indio, que ya son minoría, llega alguna voz que cuestione, no se acepta ni siquiera el interrogante. ¿Que hay una deuda pendiente para con humanidad viva con todo un derecho y toda una política que replantearse? Por favor, no seamos ingenuos moralistas. Somos científic@s de la historia, cosa más seria.

Por la transcripción, pues el apólogo no es mío,

Bartolomé Clavero

Facultad de Derecho

Universidad de Sevilla

E-41004, Sevilla, España

Tf y Fax: 34 95 455 1304

clavero@fder.us.es

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

2.País Vasco. Historia Inmediata 33

(9/05/00)

Hace tiempo que me preocupa lo mal que se entiende fuera de España lo que significa ETA, incluso entre personas con cierta formación cultural y política, tal como hemos visto a veces reflejado en esta lista.

Hoy ETA ha asesinado de nuevo. Cuatro balas acabaron con un hombre que volvía a su casa, andando pacíficamente tras comprar el pan y la prensa diaria. Tenía 62 años; antifascista desde muy joven, lo que le llevó a sufrir la persecución del franquismo pasando cinco años en la cárcel. Fundador en la clandestinidad de Comisiones Obreras en el País Vasco (el sindicato más activo y combativo durante el franquismo, pese a ser ilegal). Hace algún tiempo que había abandonado su antigua militancia comunista, por discrepancias políticas, pero nunca abandonó la lucha por las libertades, siendo miembro fundador y destacado militante de organizaciones pacifistas vascas. Era columnista habitual de un periódico ("El Mundo") desde donde denunciaba el clima de coacciones y terror que una banda de fanáticos intenta imponer a toda la sociedad vasca.

Resulta irrelevante para el caso decir si ETA es o no una organización fascista; aunque el recurso a la violencia sistemática,

incluyendo el asesinato, de aquellos que discrepan de sus propuestas no difiere del utilizado por los movimientos fascistas históricos. Pero no es la precisión académica lo que motiva mi intervención, sino el llamamiento a la solidaridad con los que pagan con el acoso sistemático y con su vida su defensa de las libertades y del derecho a discrepar.

Si los colegas no españoles quieren tener información sobre el clima en el que se vive en el País Vasco, o sobre las razones por las que ETA asesinó a este hombre, les recomiendo que accedan a la información que está disponible en la plural prensa española presente en la web. Acudan, por ejemplo, al periódico en el que colaboraba José Luis Lopez de la Calle: hoy se reproduce una entrevista que le habían realizado recientemente, tras haber sufrido un atentado en su vivienda: <http://www.el-mundo.es/>

Cualquier persona que trabaja en asuntos relacionados con la cultura y la investigación social debe ser consciente del valor de la libertad. Pero más aún los que hemos sufrido el acoso policial durante la dictadura franquista para hacer posible la existencia de libertades democráticas. Mi compromiso está en primer lugar con las víctimas, con las libertades y derechos de las personas y sólo en segundo lugar con la historia.

Ramón López Facal

rfacal@teleline.es

(«in finibus Amaia»)

Tel. 981 890 692

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: [borradme/unsubscribe](#)

10/5/00

HaD. Colonización y perdón 28

HaD. Primer aniversario 6

1. HaD. Colonización y perdón 28

(10/05/00)

Hola colisteros: parece que este tema arde (ver lo que pasó en Brasil la semana pasada).

Yo creo que nuestro deber como historiadores es otro que el de pedir perdón, eso se lo dejo a los creyentes. Para colaborar con el debate aportó que "Notificación y requerimiento que se ha de hacer a los moradores de las Islas e Tierra Firme del Mar Océano que aun no están sujetos a Nuestro Señor" de J López de Palacios (se encuentra en Sabsay, F. Historia económica y Social Argentina, Omeba, Bs. As) fue escrito en 1513 y rigió hasta 1542. Argumenta que debido a que el papa había entregado parte del continente americano a los españoles y portugueses era deber informar de ello a los indios. Ello se reparaba mediante la lectura del "Requerimiento" en presencia de un oficial del rey, sin intérprete. Los indios que se dieran por enterados y aceptaran, se liberarían de ser esclavizados, pero al que no lo hiciera se les prometían tremendas penas para ellos y sus familias además de ser esclavizados. Para Adrianba Puiggrós este acto es fundante de la relación pedagógica que se estableció: "aceptar educarse en la cultura dominante y bajo la ley del dominador era condición para conservar derechos fundamentales".

Hasta muy avanzado el siglo XX en los libros de lectura argentinos se habla de "Descubrimiento" y la historia de América comienza cuando llegan los españoles. Todavía en muchos colegios se habla de "encuentro de dos culturas". "El problema del otro" tratado por Todorov (La conquista de América, el problema del otro (1991) Siglo XXI) es un buen inicio para encarar con nuestros estudiantes universitarios "el problema de la conquista".

Un abrazo

María Cristina Linares

Universidad Nacional de Luján

Argentina

clinares@sinectis.com.ar

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: [borradme/unsubscribe](#)

2.HaD. Primer aniversario 6

(10/05/00)

Dear Colleagues all

This is not a reply to a particular intervention but merely a suggestion that some steps be taken to reduce the language barrier that seems to exist. The translation programs either do not work or work so badly as to distort the intention of the writers. I happen to know enough Spanish to read the originals but for anyone who does not, the situation would be extremely

confusing. Why not simply use our own languages? Most of us can read several as it is a necessary tool in historical work (I can read four in addition to my own). English is a world language these days, but so are Spanish, French and

Russian.

Comments welcome.

Roger Absalom

r.absalom@shu.ac.uk

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

16/5/00

HaD. País Vasco. Historia inmediata 34

HaD. Primer aniversario 7

1. HaD. País Vasco. Historia inmediata 34

(16/05/00)

Me ha causado repulsa e indignacion el asesinato del colega periodista de El Mundo, don Jose Luis López de la Calle. Morir es algo natural. Muere el mensajero pero no el mensaje. La libertad sigue siendo el objetivo fundamental de la especie humana, aquí en Ecuador o allá en España. Por ella se vive o se muere, ayer u hoy, hoy o mañana. Lejos de los sueños libertarios de López de la Calle y sus luchas incomprensibles para los criminales, tal vez nos unen las mismas ansias por preservar la paz y convivir en un mundo sin violencia.

En mi condición de historiador manabita y presidente de la Asociación de Profesores de la Facultad Ciencias de la Comunicación de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí hacemos presente nuestra solidaridad y en nombre del periodismo manabita siendo como soy Secretario del Nucleo de Manta de la Union Nacional de Periodistas de Ecuador y a Asesor Juridico del Colegio de Periodistas de Manabi rechazamos el crimen contra el periodista y lo que él representa, el derecho a la libertad de expresión.

Dios proteja la libertad y guie a sus luchadores.

Prof. Joselias Sanchez, Pdsta. Lic.

joselias@manta.ecua.net.ec

Nota: solicito que este mensaje llegue a EL MUNDO periodico donde colaboraba.

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

2.HaD. Primer aniversario 7

(16/05/00)

Congratulations on the first year of HuD. I have read the debates with great interest and look forward to future inspiration from my e-mail. What is most important about a forum of this nature is that it gives you insight into historical debates outside yther Anglophone world.

Best wishes

Dr Barbara Bush
Staffordshire University
B.J.Bush@staffs.ac.uk

+++++

Querido amigo Carlos Barros.

Como todos los que apreciamos tu destacada labor en favor del desarrollo de la historia y lo que ha significado hdebate17@gmail.es y la página web para una comunicación constante y actualizada en los más variados temas entre los historiadores, te FELICITAMOS a tí y a todos los que hacen posible este proyecto.

Un abrazo.

Constantino Torres
Universidad de la Habana
ctorres@comuh.uh.cu

+++++

Querido Carlos: Mi felicitación y agradecimiento por tu trabajo. Desde mi casa en Aguiño, en frente a la mar oceana, he tenido, la práctica totalidad de los días, la oportunidad (la igual oportunidad) de mantenerme inmerso en los distintos debates que se han suscitado. Una elemental prudencia me ha mantenido verbalmente pasivo, pero intelectualmente alerta. Con emoción abro el correo para experimentar el hervor de la historia. La idea y su éxito son el resultado del coraje, la divergencia audaz y creativa, el trabajo y la inteligencia de quién no se ha rendido -aunque haya podido creerlo alguna vez- y sigue buscando el cambio de las cosas en la vanguardia del pensamiento, del método, de los procedimientos y de las formas. Al viejo compañero, al científico, al profesor, al historiador y al amigo, un abrazo.

José Lores Rosal
Universidad de Santiago
xunqueiro@wanadoo.es

+++++

Querido Carlos:

Como pasa el tiempo! Es increíble que ya haya transcurrido un año desde que Uds. tuvieron la excelente idea de crear este servicio. Espero que continúe y prospere. Feliz Cumpleaños

Oscar Zanetti

Instituto de Historia de Cuba

ozanetti@cubarte.cult.cu

+++++

[sobre mensaxe nº 6 do Absalom sobre a cuestión da lingua].

OK. Acho uma ótima ideia

Rafael Ruiz

Univesidade de São Paulo

rafarui@ibm.net

+++++

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

17/5/00

HaD. Colonización y perdón 33

HaD. Primer aniversario 8

1. HaD. Colonización y perdón 33

(17/05/00)

Estimados colegas de historia a Debate:

He seguido con detenimiento el desarrollo de los debates en esta red. En cuanto al actual debate sobre Colonización y perdón tengo varias opiniones que quisiera expresar.

1ro.- La connotación ética desde el siglo XXI, las implicaciones actuales de aquel impacto desde diversos puntos de vista (económicos, sociales, ambientales, ideológicos, etc.) y sus expresiones continuadas actualmente en muchos aspectos y espacios del planeta complican sobremanera el logro de un enfoque realmente científico y éticamente comprometido.

2do - La emotividad que todos y todas le incorporamos a nuestros análisis nos hablan de que en realidad no es un tema del pasado y que sus connotaciones no solo siguen vigentes, sino que continúan afectando nuestra realidad de países del Sur e incluso de grandes sectores de población y espacios de los del norte (por ejemplo, ¿España es el sur de Europa o el norte del sur?, ¿las migraciones laborales y las actuales comunidades transculturales en los países desarrollados no reproducen patrones de explotación del sur?).

3ro - Creo que para nosotros los historiadores se complican los escenarios, muchos de nuestros instrumentos de trabajo y nuestras metodologías no están a la altura de los problemas que deben abordar, porque fueron concebidas en procesos ideopolíticos y científicos sesgados por intereses muy fuertes hacia las construcciones de interpretaciones intencionadas

Los hisotiradores y los abogados sbemos bien que las leyes se establecen para normar acciones y también para permitir enmarcar las fronteras de "lo legal" como contrato político-social, pero a la vez también para saber como evadirlas y en muchos casos incumplirlas o en el extremo violarlas. Este es el caso de las Leyes de Indias y de las normas legales establecidas durante la colonización y en momentos más recientes.... la tradición continúa....

Funapro

funapro@cubarte.cult.cu

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

2.HaD. Primer aniversario 8

(17/05/00)

Querid@s colegas:

Queremos agradecer, en primer lugar, las hermosas felicitaciones que hemos recibido con motivo del primer aniversario de la página Web.

Nos animan a seguir potenciando Historia a Debate, pese a su parcialidad. El buen suceso de HaD y sus posibilidades futuras dependen de tal manera de la colaboración de tod@s vosotr@s, que, si hay felicitaciones, éstas deben de ser mutuas, así como nuestros próximos objetivos.

Roger Abasalom planteaba (Primer aniversario 6) su preocupación por "to reduce the language barrier that seems to exist" en los debates, y proponía una solución: "Why not simply use our own languages? ". Historia a Debate está completamente de acuerdo.

¿Qué sentido tienen las barreras lingüísticas y nacionales en Internet? Desde su origen HaD ha sido un foro global y multilingüe de historiadores. Los traductores resuelven la cuestión de la comunicación en los congresos y demás actividades presenciales. Tampoco en la Web hay mayor dificultad, porque se puede acceder en tres idiomas. El problema está en el lista de correo, donde están ciertamente los debates y la actividad diaria de la red.

Willem Erauw destacaba en uno de los mensajes (en francés) sobre el "Séminaire à Louvain", el alto nivel logrado en el intercambio entre colegas de España y de América Latina. Nosotros también lo valaramos, pero resulta insuficiente. Es menester debates más multilingües y más temas de debate generados desde países no latinos.

Resumiendo propuestas:

PRIMERO. Que l@s colegas de habla inglesa, francesa, portuguesa o italiana, envíen ya a hdebate17@gmail.es más mensajes en su propia lengua sobre los debates latinos abierto y / o propongan nuevos temas para la discusión en red. Sabemos que las traducciones automáticas español/inglés que incluimos en los mensajes a los miembros no latinos de la lista son muy deficientes, pero no tenemos los medios para traducir profesionalmente todos los mensajes en español de la lista. Y pensamos que es mejor que nada. Se nos ha preguntado porque no hacemos lo mismo con el francés. La verdad es que no conocemos un programa que traduzca automáticamente español/francés. Tal vez surja uno en un futuro.

SEGUNDO. A l@s colegas de habla castellana (70 % de la lista y 50 % de los visitantes Web) nos corresponde facilitar lo anterior, ¿cómo?, pues contestando a los mensajes en otras lenguas y participando en los debates generados en otros países. Fue el caso del debate en inglés sobre "Wordl

History/Global History" que, pese a su interés, no generó participaciones en castellano en nuestra lista. Sigue abierto, como todos nuestros debates.

En caso de necesidad, aconsejamos descargar (www.babylon.com) un programa que traduce del inglés al español aquella palabra que se marque con el ratón en un mensaje.

La incomunicación entre las comunidades académicas nacionales no es exclusivamente lingüística, pero si avanzamos en la resolución del problema de la lengua podremos salvar mejor las otras barreras (historiográficas, culturales, sociales y políticas) en nuestro empeño de ayudar a construir una comunidad historiografica internacional de nuevo tipo.

Muy cordialmente,

Carlos Barros

Coordinador de HaD

cbarros17@gmail.es

<http://personal5.iddeo.es/cbarros>

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: [borradme/unsubscribe](#)

18/5/00

HaD. Colonización y perdón 34

HaD. Primer aniversario 9

1. HaD. Colonización y perdón 34(18/05/00)

Estimados Colister@s.

La historia del mundo ha sido la colonización, ¿quien inicio?, eso no importa, llorar por el pasado es inútil, aprovecharlo es factible, quizás no es algo de lo que hay que enorgullecerse pero tampoco es como para pedir perdón. Las mezclas obtenidas a través de las "colonizaciones" enriquecieron de alguna manera a la humanidad.

La iglesia es diferente por su carácter perenne, pero hasta donde es "publirrelacionista", quien sabe, ni le dedicaremos tiempo a los "diplomáticos perdones" de algunos.

América sufrió el envase de ideas diferentes, de gente que le superaba en varios aspectos, pero muchos de los nativos les ayudaron, vieron en ellos una esperanza para quitarse de encima el yugo de los imperios que prevalecían en ese momento... ¿los crímenes de esos imperios si eran válidos?

Los crímenes son crímenes, ¿los vamos a justificar cuando es cometido por alguien del mismo grupo humano?

Exigir perdón por quienes no cometieron un crimen, es irracional.

El pasado no lo podemos cambiar, pero sí aprender de él, ese es el máximo objetivo de la historia. Contar y seguir la historia, no es contar historias, no es ser contador de cuentos, es presentar los hechos pasados a las generaciones actuales para ser aprovechadas a su favor, no para sentarse a llorar dolores pasados y ajenos...

¿Nos duele la historia?, veamos hasta donde estamos repitiendo situaciones que favorecen la gestación de su repetición, el historiador nos puede ayudar a evolucionar, a vivir los aciertos y errores de los grupos sociales que nos antecedieron.

¿Para qué pedir perdón?, reconozcamos mejor lo que nos dieron. En América, la suma del legado de los colonizadores y los aborígenes dio como resultado los actuales pobladores, ¿podemos superar a unos y otros? Seguro que sí, porque tanto de unos como de otros podemos obtener lo mejor, si sabemos mirarlo, encontrarlo y utilizarlo.

Podemos seguir quejándonos de que alguien vino a mostrar a los pobladores de aquella América que existían otras cosas, es innegable que el costo en sangre fue muy alto, pero, tenemos la opción de llorar sobre aquellos que, nos guste o no, no fueron nuestros muertos, (porque al fin y al cabo nuestra sangre es de ambos) o seguir adelante, utilizando nuestra energía y recursos positivamente, aprovechando lo que cada grupo aportó a esta nueva cultura.

Vivo en Mexico, procuro respetar a nuestros indigenas, y digo respetar en el sentido que si ellos quieren conservar sus costumbres lo hagan si no no. A ellos nunca los he oido maldecir a los "conquistadores", quizza reniegan de sus contemporaneos que pretenden que, o se conviertan en remedos de ellos o permanezcan por siempre en el estado en el que viven, ¿que es mejor?, eso es decision de ellos, como personas pensantes e inteligentes que son. Nuestra labor es apoyarlos, y exigir que se les permita vivir con la dignidad que merecen.

El ser Humano siempre ha pretendido imponer sus ideas sobre otros, de eso la historia tiene tanto que decirnos, pero nadie tiene culpa y tampoco nadie es inocente. En el mundo, todos somos mestizos, no hay grupos humanos "puros", eso nos ha engrandecido, las miserias, siempre son particulares. (independientemente de las coincidencias con las de otros)

Rosamaría Malagon

marr@omanet.com.mx

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

2.HaD. Primer aniversario 9

(18/05/00)

Apreciado Carlos,

Me uno a las felicitaciones del primer aniversario electrónico de HAD. Estoy de acuerdo con Roger Abasalom (sic.) de que debemos escribir en nuestra lengua propia. Sabemos las limitaciones lingüo-centristas de este medio de comunicación dizque "global" (¿luego, pluringüe?), comprendemos los esfuerzos de HAD por facilitar la comunicación y el diálogo. En verdad que el éxito de este primer año se debe a los esfuerzos y entrega de un equipo de colegas en Galicia que NOS están dando el ciento por uno a todos los demás.

Hay un detalle que quisiera que consideraran en términos de redacción en español (castellano), el uso del signo de arroba (@) en las comunicaciones. Comprendo que el uso de dicho signo es para que el lector entienda que, o no se excluye a nuestros colegas femeninos, o se las incluye. Me parece que nuestro idioma provee para un recto entendimiento de la correspondencia entre artículos, nombres, pronombres y adjetivos, como para que no se malentienda el uso normal del idioma como excluyente.

En Inglés se utilizan estas distinciones por razones políticas en lenguaje escrito, no en el hablado. Nunca he oído al angloparlante estadounidense en su habla normal y corriente diciendo: "I gave my children her/his blessings today" (cuando tiene hijos varones y hembras), sino "I gave my children their blessings today". En el Inglés escrito, aun en comunicaciones profesionales, el uso de las grafías "his/her", "her/his", tenían dos consecuencias: 1) que destruían la fluidez del idioma porque el lector se atragantaba mentalmente (lectura silente) con ese obstáculo gráfico, y contradecía las pautas gramaticales y estilísticas que se enseñaban a los jóvenes para manejar bien el idioma y expresarse bien; 2) creó el problema de que si escribías "his/her" en lugar de "her/his", aunque fueras mujer te podían acusar de "machista". Muchos optaron por escribir cosas como ésta: "The historian, in the course of HER research, might find evidences that may force HIM to modify HER/HIS approach." ¿Cómo traducimos este tipo de frases con signos de arrobas de manera que todo el mundo quede contento?

Todo esto, es lo menos que me preocupa, lo que me preocupa más es que se vea en el signo de @, una manera legítima de expresión. Ello implica el aceptar un tipo de "colonización" que asume que los problemas de UNA sociedad, y su modo de no resolverlos, son transferibles a todo otro tipo de sociedad.

Yo sugiero que nos expresemos en nuestro idioma utilizando sus hermosos recursos, hoy, todos sabemos que es indecente postergar y explotar a la mujer, que su justo aprecio es una labor mancomunada y urgente. Yo,

sencillamente, me opongo a escribir que esto, tan visceral, es "indecent@".

Elpidio Laguna

Rutgers University

lagdiaz@andromeda.rutgers.edu

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website <<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensaje: incluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensaje: borrarame/unsubscribe

19/05/00

HaD. Colonización y perdón 35

HaD. Primer aniversario 10

HaD. Colonización y perdón 35

(19/05/00)

A todos los colegas y amigos de Historia a Debate

Desde San Germán, en la esquina suroccidental de Puerto Rico, les saludo calurosamente. Desde que me “conecté” con HaD he seguido con atención el rico intercambio que se ha producido sobre dos temas: ¿qué historia debemos enseñar? y todo lo relacionado con los “descubrimientos” y los debidos perdones que cada quién se merece. Aunque en varias ocasiones me vi tentado a participar, tomé la decisión de, ésta vez, mantenerme como espectador. Con la discusión sobre los perdones que España o las oligarquías iberoamericanas o quien sea le debe a una cuanta gente, tuve un problema existencial. Pues resulta que por mis venas corre la sangre española (canaria) de uno de mis bisabuelos, pero también tuve una tatarabuela negra que fue esclava en el siglo pasado (el XIX, porque todavía el siglo XX no termina); y por si fuera poco mis bisabuelos paternos eran descendientes de los pocos “indios” que en mi país quedaron en lo mas profundo de la serranía. Fue un lío existencial porque nunca supe qué parte de mi debía o tenía que pedirle perdón a otra, que tampoco logré identificar. Me vi tentado a participar en otras ocasiones porque en todo este debate se producen grandes olvidos, particularmente en cuanto a los países o potencias que deben rendir cuentas —aunque sea a la historia—por sus aventuras coloniales e imperialistas, o de explotación. Se han olvidado de que en 1898 entró en la escena internacional una nueva potencia imperialista: Estados Unidos. La marina de guerra de este país invadió a Puerto Rico desde el 25 de julio de 1898 y al día de hoy le mantiene ocupado. Sí, porque Puerto Rico es una colonia como tantas otra que ha habido a través de los siglos. Quizás para cualquier observador Puerto Rico no parezca una colonia clásica como las que tuvieron los españoles, franceses holandeses, etc. en América y otras partes del mundo; pero al entrar a enumerar y analizar las características de la naturaleza de las relaciones, de toda índole, que se establecieron entre mi país y el coloso del norte, se percatará de lo aseverado más arriba.

Las acciones y gestiones de los diferentes gobiernos de los Estados Unidos ha sido estudiadas largamente en las últimas décadas. Ahora sólo recordamos una (“COINTELPRO-Puerto Rican Independence Movement” The COINTELPRO Papers: Documents from the FBI's Secret Wars Against Dissent in the United States by Ward Churchill & Jim Vander Wall South End Press ISBN 0-89608-359-4 , Chapter 4 <http://www.icdc.com/~paulwolf/copap4.htm> La muestra reciente más palpable de la naturaleza de esa relación la encontramos en lo que ha ocurrido durante el último año en la isla municipio de Vieques (<http://www.viequeslibre.org>). Lugar que desde 1940 la Marina estadounidense comenzó a expropiar tierra de hacendados azucareros y de gente humilde de todos los sectores de la sociedad viequense, y se quedó con 27,000 cuerdas (acres) de los 33,000 que tiene la isla. Allí durante los últimos 60 años esa Marina desarrolló actividades de entrenamiento militar de toda clase. Esto último incluye bombardeo de aire a tierra, de mar a tierra, desembarcos de toda índole. Incluye la, utilización de armas diversas, del agente

naranja, de balas cubiertas con uranio y todo loe una mentalidad y espíritu castrense pueda imaginar. No conforme con eso, la Marina estadounidense convirtió a Vieques en un campo de tiro para sus aliados de América Latina y de la OTAN, por lo que cobraba millones de dolares. Se ha calculado que para el 1998 la Marina recibió alrededor de 75 millones de dólares por concepto de renta de “sus” instalaciones en Vieques.

Como consecuencia de un accidente ocurrido durante un bombardeo de práctica en abril de 1999, murió un civil viequense que trabajaba como guardia de seguridad para la Marina (ese no es el único “accidente” ocurrido en Vieques desde 1940; los hay variados, como también existen variados ejemplos de los abusos cometidos por décadas por los marinos estadounidenses contra la comunidad viequense). A partir de ese momento se han desarrollado actividades de NO VIOLENCIA, DESOBEDIENCIA CIVIL Y RESISTENCIA PACIFICA por parte de una multiplicidad de grupos y sectores de la sociedad puertorriqueña que incluye, entre otros, a: sindicatos, partidos y organizaciones políticas, ecologistas y ambientalistas y la mayoría de los líderes religiosos del país (Arzobispo Metropolitano de San Juan, Obispo de la Diócesis de Caguas de la Iglesia Católica —Vieques pertenece a esa Diócesis—, Obispo Metodista, Obispo Episcopal, Concilio Evangélico de Puerto Rico...). Por su parte el Gobernador de Puerto Rico (anexionista a los Estados Unidos) nombró un Comité de ciudadanos que hiciera un estudio sobre la situación de Vieques. El país quedó asombrado al enterarse de los daños de toda clase que Vieques y su gente han sufrido, en aras de una supuesta seguridad nacional de los Estados Unidos. Ese Comité recomendó el cese inmediato y definitivo de las operaciones militares en la isla municipio. El Señor Gobernador adoptó el Informe de Vieques y las recomendaciones del Comité como “política pública”. Esa política se traduce en la expresión “ni una bomba más, ni una bala más”. Así lo informó a las autoridades pertinentes en la Rama Ejecutiva del Gobierno Federal de Washington, y al Congreso de Estados Unidos. Naturalmente, nadie pensó que el gobierno estadounidense o la Marina de Guerra se iban a quedar con los brazos cruzados. Comenzaron las negociaciones y las presiones. Inesperadamente se produjo un cambio sustancial en la posición del Gobernador y su Gobierno con relación a Vieques; lo que provocó esa situación es un misterio. Pero la desobediencia civil continuo a lo largo de 1999 y 2000, lo que fue suficiente para que los bombardeos fueran detenidos. (Todo Puerto Rico con Vieques <http://coqui.metro.inter.edu/vieques.html>) Sin embargo, en único lugar y momento en la historia en donde un David derrota a un Goliat es en la Biblia.

El pasado jueves 4 de mayo cientos de alguaciles federales de Estados Unidos, de agentes del FBI e infantes de la Marina, procedieron a desalojar a los manifestantes de las zonas de tiro y a dismantelar los campamentos que allí se habían construido, incluyendo la Capilla Ecuménica que los religiosos levantaron. Ayer martes 9 de mayo la Marina comenzó los simulacros de bombardeos con el fin de recertificar el campo de tiro para nuevamente iniciar los bombardeos en regla. Anoche, el Presidente del Partido Independentista Puertorriqueño, ex-senador y Catedrático de Derecho en la Universidad de Puerto Rico — que había estado en la playas de Vieques desde el 8 de mayo de 1999, y que fuera arrestado y desalojado el 4 de este mes— volvió a ingresar al territorio federal restringido y en el campo de tiro. Cerca de las 9:30 de la mañana de hoy miércoles 10 de mayo, los federales lo volvieron a arrestar y será presentado ante un magistrado federal en San Juan, y se expone a elevadas multas, cárcel (hasta 10 años) o ambas. (Para fotos del 4 de mayo, véase <http://www.vieques-island.com/board/navy/navy/may42000> Entonces, ante esta historia actual, quien pide perdón y a quien. Quién es responsable y de qué y ante quien. Juzgue cada persona según pueda. Mientras tanto les envié el siguiente mensaje para que los que simpaticen y se solidaricen con la paz en Vieques se lo envíen al Presidente y Vicepresidente de los Estados Unidos. Lanzo a HaD estas informaciones con el ánimo de que se discutan con el mismo entusiasmo que se han discutido los descubrimientos del hace 500 años.

Con el agradecimiento de los amantes de la paz, no importa en qué latitud o tiempo la misma se busque, quedo, cordialmente

Héctor R. Feliciano Ramos

Catedrático de Historia

Universidad Interamericana de Puerto Rico

Apartado 5100

San Germán, Puerto Rico 00683

hrfeliciano@isla.net

hrfeliciano@sg.inter.edu

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website<<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe

2. HaD. Primer aniversario 10

(19/05/00)

Dear Colleagues

Thanks for taking into serious consideration the point I raised in my recent message concerning the language barrier. I shall take advantage of your counter-suggestion to investigate the other non-Latin American/Hispanic debates going on. In the meantime you may like to know that details of my own work are available on my web site: <http://www.absalom.net>

Roger Absalom

r.absalom@shu.ac.uk

+++++

Felicidades, Carlos y todos aquellos que haceis posible Historia a Debate y, con ello, que nos sintamos vivos y relacionados todos los empeñados en hacer de la Historia una disciplina dinámica y rigurosa. Os sigo regularmente y es un buen antídoto contra la pasividad, sobre todo para aquéllos que hacemos

simultánea nuestra tarea investigadora con ganarnos el pan por otros medios. Un saludo a todos y muchas gracias,

Mar Garrido

Instituto Universitario Ortega y Gasset

ONG Desarrollo y Asistencia

Madrid

margl@mixmail.com

+++++

Amigos de Historia a debate:

Desde el norte de México les saludo y envío una gran felicitación por la estupenda labor realizada durante el primer año de su misión. Como un beneficiario cotidiano de la información y los debates de la lista y la página: gracias.

Carlos González Herrera

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez

cglz@uacj.mx

+++++

Estimado Carlos,

felicitaciones por un año de Debates...realmente es muy original el Proyecto y muchos nos hemos comenzado a relacionarnos via e-mail, recibe mis felicitaciones y adelante!!! por muchos años mas!!!!
¡¡¡¡Feliz cumpleaños!!!!

Tambien muy feliz de haber leído los mensajes de los colegas cubanos que tanto estimo!!

Adelante.

Estela C Salles

esalles@tesysnet.com.ar

20/05/00

HaD. Colonización y perdón 36

HaD. Colonización y perdón 36

(20/05/00)

Habiendo dado una conferencia directamente inspirada por el debate que nos traemos, circulo un telegrama o resumen, con mi agradecimiento renovado para quienes nos ofrecen la comunicación de este invento y mis saludos siempre cordiales a tod@s. He aquí la exposición en dicha forma telegráfica para no abusar de espacio:

De un acontecimiento histórico concreto al trato historiográfico y de aquí a unas cuestiones.

1. ACONTECIMIENTO HISTÓRICO: a partir de 1609, en el Seiscientos, el siglo XVII, expulsión casi completa por la Monarquía dicha entonces católica, la española, de la población morisca, la de procedencia islámica que generalmente mantenía costumbres y lengua aún siendo ya cristiana.

* Limpieza étnica de entre un 5 y un 8 % de la población peninsular, entre trescientos mil y medio millón de personas, así diseminadas, las menos, por Francia e Italia y, las más, por el mediterráneo musulmán, desde Estambul hasta el Magreb, hasta Marruecos pasándose por Argelia y, sobre todo, Túnez.

* Expulsión total salvo un trío de personas mayores en los "pueblos de moros" para transmitir las artes de la agricultura a repobladores cristianos, y salvo también no sé sabe cuantos niños para que no perdiesen el cristianismo.

* Con los bienes muebles que pudieran transportar personalmente, expoliándose todo el grueso, como las tierras, para indemnización a los señores de los lugares por la pérdida de vasallos. Y con fuertes penas para todos los vecinos donde se descubriera ocultación y destrucción de bienes.

2. TRATAMIENTO HISTORIOGRÁFICO: el asunto de la presencia musulmana y luego morisca no por sí mismo, sino por su significación y alcance para una historia española. Piedra de toque fue el gran debate del exilio entre Américo Castro y Claudio Sánchez Albornoz sobre la esencia histórica de España.

* A. Castro, "España en su historia: Cristianos, moros y judíos" (1948), luego "La realidad histórica de España" (1954). La clave es la tríada o trinidad, no de dioses, sino de cristianos, moros y judíos como elementos formativos del carácter español.

* C. Sánchez Albornoz, "España un enigma histórico" (1956). El enigma es certeza: de la España latina y cristiana, prejuicia y premora, resultando éstos, el hebreo y el islámico, unos factores de envilecimiento y degradación de la nación española. Expulsión entonces providencial.

* Fuerte contraste de posiciones contrapuestas, pero algo en común que ahora importa más: lo español como espacio y medida de una historia con supeditación e incluso desprecio del resto. Los mismos elementos judío y morisco, si interesan tras las expulsiones, es por el grado en que mantienen características y usos españoles, con la lengua (mayor atención consiguiente a los sefardíes, judíos hispanos, puesto que la tuvieron y en parte mantienen).

* Resultado de doble expulsión, la del pasado y, lo que es peor, la del presente, doble a su vez también ésta, en la representación historiográfica o también social y en la realidad respecto a la población afectada que guarda memoria.

Síndrome de extrañeza y extrañamiento no sólo español. Otro ejemplo significado de por entonces: Fernand Braudel, "El Mediterráneo y el mundo mediterráneo en la época de Felipe II" (1949-1966), con atención creciente a la cuestión morisca por su importancia histórica no sólo en efecto española y por asimilación anacrónica con el fiasco rotundo de la Argelia francesa.

* Tercio de F. Braudel: "No se trata de saber si España lo hizo bien o mal [si tiene razón Sánchez Albornoz o Castro],... sino de saber por qué lo hizo... Porque el morisco permaneció absolutamente inasimilable". ¿Imputación a la víctima? Más bien, en su visión, a nadie: choque que entiende inevitable entre religiones o, como las conceptúa, civilizaciones. Choque imputable entonces a la época.

* ¿Imputable entonces a todos? ¿Todas las religiones eran tan intransigentes y así incompatibles? ¿Lo eran incluso todos los cristianismos? ¿Y no constituyen los mismos moriscos, cristianos de costumbres islámicas, prueba de otra cosa, de que las grandes religiones no lo son todo o que no son tan cerradas por mucho que alguna, como la católica, lo intentase? ¿Hubo algo por entonces equiparable a aquella expulsión en áreas musulmanas, alguna cosa siquiera parecida por el imperio otomano?

* F. Braudel mira a Turquía como "mundo mediterráneo", pero con atención desigual y desvaída que no dota de entidad a la presencia musulmana. La época es para él "de Felipe II" y la medida del tiempo la era cristiana. Yo mismo he empezado hablando de Seiscientos y siglo XVII.

* Amago ligerísimo de giro en algún momento posterior (1977, prólogo a "Moriscos y cristianos" de Louis Cardaillac): religiones, civilizaciones... o culturas, término éste menos global y mucho menos cerrado, más dúctil, múltiple e intercomunicable. En todo caso y en el significativo de Braudel: encierro en la propia cultura muy poco consciente pese a las mismas pretensiones en contrario. La clausura se apuntala con la misma categoría de las civilizaciones, que nunca abandonó.

Por aquellos años de AC, SA, FB,... por los cincuenta y los sesenta, para encontrar otra posición en la historiografía europea, una más sensible, hay que ir a sectores menos profesionalmente historiográficos,

así a la "Historia del antisemitismo" de Leon Poliakov, cuyo segundo volumen, "De Mahoma a los marranos" (1961), no deja de ocuparse de los moriscos.

3. UNAS CUESTIONES. ¿Qué historiografía y cómo?, pero también, ¿qué derecho y cómo? Existen, ante la historia, ambas cuestiones, no sólo ¿por qué se hizo?", sino también, pese a Braudel y a tantos, "si se hizo bien o mal", y no exactamente en el caso por España. Veamos.

* Una historia entre culturas mejor que entre civilizaciones, historia de reconocimiento y comunicación interculturales, lo cual resulta imposible para una historiografía que comienza por retroproyectar, como naciones, Estados (España, Francia,... o también Turquía), y más en general, como civilizaciones, unas religiones así además cerradas sobre sí mismas y abocadas entonces al choque, al famoso clash of civilizations. Tal historia, la intercultural, no puede ser producto de una persona, ni de Braudel siquiera, porque no cabe que lo sea de una cultura, ni de Felipe II ni de la era cristiana. Nadie ni ninguna tiene las claves, sino el diálogo y la colaboración en pie de igualdad entre culturas, tampoco exactamente entre Estados ni tampoco entre civilizaciones que se entienden superiores.

* Un derecho por razón entonces de historia. ¿Cabe? Síntoma: cuando los cristianos hispanos expulsan a otros hispanos, a judíos y moriscos, entendían estar ultimando una re-conquista, actuando con este derecho, tras más tiempo del que ha transcurrido desde entonces, desde las expulsiones, a hoy. Háganse los cálculos entre la presencia musulmana desde el siglo VIII, la expulsión en el XVII y la actualidad en el XXI. Mas no es ahora cuestión proponible la de una contra-re-conquista o re-re-conquista. Hoy, la guerra no es procedimiento jurídico, o no debiera, y los descendientes de conquistadores también tienen sus derechos. Pero ¿no puede plantearse resarcimiento o reparación comenzándose por el derecho al retorno? En la caza del emigrante por el Mediterráneo puede que se estén cometiendo re-expulsiones, rechazos de descendientes de aquellos otros expulsados.

* ¿Hay todavía algún derecho para la parte agraviada? ¿Los crímenes de lesa humanidad, como lo fuera aquel, prescriben? ¿Existen aún unos sujetos? La responsabilidad ni fue entonces ni sería hoy individual, por lo que tanto da que Felipe II o Felipe III, quien rubricó la expulsión, lleven tiempo bien muertos. ¿Existen los sujetos colectivos, el culpable beneficiado y el inocente damnificado? Unos agentes del crimen: Monarquía e Iglesia católicas, la primera hoy, por sucesión, el Reino de España. Unas víctimas: comunidades humanas que aún existen y guardan memoria (Miquel de Epalza desde 1973, "Los moriscos andaluces en Túnez"). ¿Crédito también en forma política y económica para unos Estados por representación de unas comunidades? Esto último es dudoso, pero cabe igualmente plantearse si se ofrecen garantías.

* Enseñanzas de la historia frente a la segunda expulsión, la del presente, la que ahora importa: también la historiografía sirve para hacer justicia y no sólo para pedir perdón, toda una broma lo segundo si no va acompañado por lo primero o no se dirige ni conduce a ello, a la justicia, cosa más importante desde luego que ninguna ciencia. Pese a la propia pretensión de asepsia y neutralidad como profesión científica, la historiografía puede encerrar hoy más valor para el derecho que para otra cosa ninguna.

Bartolomé Clavero

Facultad de Derecho

Universidad de Sevilla

E-41004, Sevilla, España

Tf y Fax: 34 95 455 1304

E-m: clavero@fder.us.es

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website<<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe

23/05/00

HaD. Colonización y perdón 37

HaD. Colonización y perdón 37

(23/05/00)

He seguido con mucho interés el debate sobre el colonialismo español en América, y la obligación o no de pedir disculpas por las acciones de los colonizadores españoles en le pasado. Mi prespectiva, nacido en Cuba, hijo de españoles y, por muchos años, residente en los EEUU, quizás me permita hacer una contribucion a este debate.

1. No es la obligación, ni la responsabilidad de los historiadores la de pedir disculpas por el pasado. Esto es, mas bien, el campo y jurisdicción de los políticos y, por lo general, es el resultado no de un verdadero acto de contricción y arrepentimiento por los crímenes cometidos, sino el resultado de las necesidades ideológicas del momento. La tarea del historiador es la de presentar el pasado, reconstruirlo en la manera mas fidedigna de acuerdo con las fuentes, de examinar estas fuentes en una forma crítica, y de exponer los "crímenes" de la historia; pero también examinar esta inhumanidad del hombre hacia el hombre (y las mujeres) en su apropiado contexto histórico. No podemos usar nuestros sistemas de valores

presentes para juzgar el pasado. Como ya Clifford Geertz nos enseñara hace muchos años, no hay valores universales. Toda cultura debe ser entendida dentro de su propio context o "web of significances."

2. Habiendo dicho esto, también hay que decir sin contradecirme, que la conquista y colonización de gran parte del nuevo mundo fue un hecho brutal de por si dentro del propio sistema de valores de los siglos XV al XVII, pues signífico la imposición de nuevos sistemas de vida, religión, valores a una población que no habia pedido estos cambios. Explicar y defender estas acciones por medio de comparaciones con otros tipos de colonización mas o menos brutales, por referencia a la "misión civilizadora" del cristianismo o de España, por referencias a la crueldad de los nativos del Nuevo Mundo, es altamente sospechoso y obedece a ciertas actitudes ideológicas que debemos temer. En este sentido, es la labor del historiador de enfatizar esta otra historia, de notar la tradición colonizadora, la imposición de una lengua, de una cultura sobre otros, de escribir esa otra historia desde la perspectiva de las culturas indigenas. El gran libro de Inga Clendinnen sobre los Aztecas es un magnifico ejemplo de como escribir esta historia. En cierto sentido, muchos historiadores, resienten cualquier crítica de la "madre patria" sin entender que tal formulación: "madre patria" ya en si conlleva una relación de dependencia, de subalternidad. Uno podría decir que con madres como España en el nuevo mundo, es mejor ser huérfanos, y que estos procesos de colonización se repiten de formas muy diferentes (económicas, por lo general, mas que políticas) hoy en día en todo el mundo. Los EEUU han sido por mucho tiempo grandes culpables en este sentido; pero la recolonización de Latino America por España hoy en dia---el caso de Cuba, CentroAmerica y Argentina los mas patentes---es un buen ejemplo también. Por que asombrase, por lo tanto, de que haya tanto resentimiento.

Teofilo F.Ruiz

tfruiz@history.ucla.edu

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website<<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

24/05/00

HaD. Colonización y perdón 38

HaD. Colonización y perdón 38

(24/05/00)

[Me refiero al mensaje de Héctor R. Feliciano de 15/05/00]

Por razón, por derecho, por integridad de conciencia y como puertorriqueño, no puedo hacer menos que solidarizarme con el mensaje suscrito por mi compatriota Héctor R.F. Ramos. Si alguien quiere tener una idea de lo que acontece en la isla de Vieques, municipio de Puerto Rico, recordará o podrá alquilar en alguna tienda de vídeos el filme "The Sands of Iwo Jima", que fue filmada en Vieques. Multipliquen esas escenas por 60 años... El gobierno Federal Estadounidense tiene varias especies acuáticas clasificadas como "endangered species", entre ellas, el Carey, tortuga marítima. Las playas de Vieques "fueron" nidales de esta especie; lo siguen siendo, porque esta especie siempre busca anidar donde nació... pero las que logran anidar allí, anidan entre un semillero de bombas sin reventar y misiles "vivos", ellas no pueden vivir... porque siempre hay un nuevo enemigo para la "security" de USA, y sus soldados siempre deben entrenarse en Vieques, "volando" carcajes de careyes (endangered species).

Vieques, conocida como "Crab Island" en las Actas del Congreso de USA desde 1820, fue un paso natural para las emigraciones de grupos humanos Arauacos que, desde la cuenca del Orinoco, poblaron las Antillas Menores y las Mayores; el tesoro arqueológico de Vieques, fue inmisericordemente destruído en los "ejercicios" que se llevaron a cabo para entrenar tropas para la guerra de Corea...

Vieques tiene, si las tiene, dos bahías fosforescentes (la fosforescencia proviene de la concentración de microorganismos dinoflagelados en un ambiente ecológico natural, existen pocas en el mundo...) éstas dos son "playas prohibidas dentro de territorio militar-federal", para que nadie pida cuentas, y para entrenar jóvenes a matar al prójimo de manera que

puedan "be, all that you can be, in the Army".

Y Vieques tiene una población que desde hace dos generaciones no sabe lo que es vivir en paz, en familia, sin que su sueño o su vigilia no esté interrumpida por las luces de los que se entrenan por "la libertad y la democracia".

Elpidio Laguna

Rutgers University

lagdiaz@andromeda.rutgers.edu

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website<<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe

25/05/00

HaD. Colonización y perdón 39

HaD. Colonización y perdón 39

(25/05/00)

Mi querido amigo Carlos Barros:

He venido siguiendo la discusión sobre colonización y perdón y me preocupa que acerca del tema del Requerimiento no estemos incurriendo en anacronismo al analizar dicha "escena de lectura" equiparándola con la "escena de lectura escolar" surgida con la modernidad al constituirse los sistemas educativos nacionales.

Es frecuente relacionar la escritura con el poder.No así, la lectura. Peter Burke cuenta que en la Inglaterra del siglo XVIII, por ejemplo, leer la Ley de Revueltas a los miembros de un grupo a los que las autoridades consideraban revoltosos constituía un ejercicio de poder en el sentido de que (de conformidad con las disposiciones de esa ley) el acto de tal lectura hacía a los miembros del grupo susceptibles de ejecución si no se dispersaban al cabo de una hora.

Asimila el caso a la lectura del Requerimiento, que nos ocupa, documento atribuído a J. de López Palacios Rubios, que autorizaba el empleo de la fuerza contra los indígenas de América, luego de realizar una lectura que "notificaba" desde la creación del mundo, la delegación divina del poder en la tierra al Papa, los justos títulos que éste a su vez delegara en los reyes de España, para terminar en la comunicación del poder que legitimaba al conquistador. Señalaba en el cierre:

"Por ende, como mejor puedo vos ruego y requiero que entendáis bien esto que os he dicho, y tomeis para entenderlo y deliberar sobre ello el tiempo que fuere justo, y reconozcáis a la Iglesia por señora y superiora del universo mundo y al Sumo Pontífice, llamado Papa, en su nombre, y al rey y a la reyna nuestros

señores, en su lugar, como a superiores e señores y reyes destas islas y Tierra Firme, por virtud de la dicha donación, y consintáis y deis lugar que estos padres religiosos vos declaren y prediquen lo susodicho" .

En caso de incumplimiento o resistencia, el conquistador anunciaba que "con la ayuda de Dios yo entraré poderosamente contra vosotros y vos haré guerra por todas las partes y manera que yo pudiere (...) y tomaré vuestras personas y de vuestras mujeres e hijos y los haré esclavos y como tales los venderé y dispondré dellos como Su Alteza mandare". La escena de lectura que expresaba las relaciones de poder y subordinación se reforzaba en la escrituración del acto: "y de como os lo digo y requiero pido al presente escribano que me lo de por testimonio y sinado y a los presentes ruego que dello sean testigo" .

Lo que intentamos es completar el reclamo de Peter Burke, realizado a los historiadores sociales del lenguaje (sic), sobre que una de las "tareas inmediatas" que tienen frente a sí, es descubrir quién, en un determinado lugar y tiempo, empleaba el medio de la escritura para comunicarse con quién y sobre qué; para agregar la tarea "inmediata" complementaria e inversa: quiénes, cómo, cuándo, dónde y para qué, leían o escuchaban leer la comunicación.

Finalmente, desearía que algún colega me envíe datos sobre cómo conseguir el texto de la Ley de Revueltas, y en cuanto al título del debate "ni olvido ni perdón", que el historiador y el militante son una misma persona.

Cordialmente.

Héctor Rubén Cucuzza

Director Decano

Departamento de Educación

Universidad Nacional de Luján

cucuzza@mail.unlu.edu.ar

cucuzza@laufquen.com.ar

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website<<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensajeborrarame/unsubscribe

26/05/00

HaD. Propuesta de debate

HaD. Propuesta de debate

(26/05/00)

Peut-on être l'historien de son temps ?

Christophe Malecki

christophe.malecki@libertysurf.fr

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website<<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe

30/05/00

JUSTICE / VIOLENCE / HEGEMONY

JUSTICE / VIOLENCE / HEGEMONY

(30/05/00)

THE BERLIN INSTITUTE OF CRITICAL THEORY INKRIT

"Gerechtigkeit / Gewalt / Hegemonie"

PROBEN AUFS EXEMPEL MARXISTISCHER BEGRIFFE

JUSTICE / VIOLENCE / HEGEMONY

PUTTING MARXIST CONCEPTS TO TEST

Internationale Tagung / International Conference in cooperation with the Institut für Philosophie der Freien Universität Berlin and the US-american Journal Boundary 2

1.-4. Juni 2000, Berlin, Jagdschloss Glienicke

Programm

1. Juni

14h30-16h00

(1) Eröffnungsplenum: Gewalt (1)

Wolfgang Fritz Haug (Berlin): Begrüßung

Etienne Balibar (Paris): Zur Theorie und Bedeutung der Gewalt --

Discussant: Sibylle Fischer (Durham /USA)

Chair: Gabriel Vargas Lozano (Mexico)

16h30-18h00 (2) Gerechtigkeit-Werkstatt: Bas Wielenga (Madurai/Indien) und

Hermann Klenner (Berlin): Gerechtigkeit; -- Votanten: Tina Lupton (GB),

Andrea Maihofer (Frankfurt/M), Iris Nowak (Hamburg), Gerhard

Schweppenher (Weimar); -- Moderation: Morus Markard (Berlin)

(3) Wörterbuch-Werkstatt: Alan Freeman (GB): Geld; -- Voten: Paresh

Chattopadhyay (Montreal), Hardy Hanappi (Wien), Stefan Rübber (Berlin),

Jürgen Stahl (Leipzig); -- Moderation: Mario Candeias (Berlin)

(4) Wörterbuch-Werkstatt: Hans Pfefferer-Wolf (Hannover): Gemeininn; --

Votanten: Erich Wulff (Hannover), Teresa Orozco (Berlin), Christian Wille

(Berlin); -- Moderation: Frieder O. Wolf (Berlin)

20h-21h30 (5) Hegemonie-Werkstatt: Alastair Davidson, (Australien, z.Zt.

Princeton/USA): Gramsci and New Patterns of Hegemony; -- Dick Boer

(Amsterdam): Zum Begriff der Hegemonie; Thomas Barfuss (Schweiz): Hegemonie

und Konformität; -- Moderation: Jan Rehmann (New York)

(6) Wörterbuch-Werkstatt: Volkmar Schöneburg (Potsdam): Gesellschaftliche Gerichte; -- Votanten: Andrea Maihofer (Frankfurt/M), Boris Kagarlitzky (Moskau), Jürgen Stahl (Leipzig); -- Moderation: Kamil Uludag

(7) Wörterbuch-Werkstatt: Hardy Hanappi (Wien): Handel (inkl. Freihandel); -- Votanten: Paresh Chattopadhyay (Montreal), Rolf Czeskleba-Dupont (Dänemark), Fritz Fieler (Schobüll), Alan Freeman (GB), Alexander Gallas (Berlin); -- Moderation: Mario Candeias

2. Juni

9h-10h30 (8) Plenum: Richard D. Wolff (Amherst, USA): Rethinking the Marxist Categories of Class and Overdetermination

Discussant: Boris Kagarlitzki (Moskau)

Chair: Joan Acker (Oregon)

11h-12h30 (9) Wörterbuch-Werkstatt: Frigga Haug (Berlin):

Geschlechterverhältnisse; -- Voten: Andrea Maihofer (Univ. Frankfurt/M), Victor Rego Diaz (Hamburg), Eric O. Clarke (Pittsburgh, USA), Susanne Lettow (Berlin), Christof Ohm (Berlin); -- Moderation: Evelin Wittich

(10) Wörterbuch-Werkstatt: Tilman Reitz (Heidelberg): Gegensatz; -- Votanten: Jos, María Ripalda (Madrid), Joachim Wilke (Berlin), Georgios Iliopoulos (Griechenland), Wolfgang Fritz Haug (Berlin); -- Moderation: Thomas Marxhausen (Halle)

(11) Wörterbuch-Werkstatt: Gilles Campagnolo (Paris): Gerechter Lohn; -- Votanten: Werner Goldschmidt (Hamburg), Thomas Marxhausen (Halle), Thomas Geisen (Trier); -- Moderation: Mario Candeias (Berlin)

14h30-16h (12) Wörterbuch-Werkstatt: Jan Rehmann (New York): Glauben; -- Votanten: Bas Wielenga (Indien), Fulberth Steffensky (Hamburg), Jos, Pacheco (Lund); -- Moderation: Peter J. Jehle (Potsdam)

(13) Wörterbuch-Werkstatt:

Rinse Reeling Brouwer (Amsterdam): Handlungsfähigkeit (potentia agendi bei Spinoza); -- Votanten: Christof Ohm (Berlin), Ute Osterkamp (Berlin); -- Moderation: Morus Markard (Berlin)

(14) Wörterbuch-Werkstatt: Fischer, Sibylle (Duke Univ., USA): Haitische Revolution; -- Votanten: Carlos Barros (A Coruña, Spanien), Mikya Heise (Berlin), Boris Friele (Berlin), Gert Schäfer (Hannover) -- Moderation: Frigga Haug (Berlin)

16h30-18h (15) Geschichts-Werkstatt (1): Gabriel Vargas Lozano (Univ. Puebla/ Mexico): Geschichtsgesetze; -- Votanten: Jos, María Ripalda (Madrid), Gert Schäfer (Hannover), Juha Koivisto (Tampere), Annette Kuhn (Bonn); -- Moderation: Wolfgang Küttler (Berlin)

(16) Wörterbuch-Werkstatt: Werner Goldschmidt (Hamburg): Gewaltenteilung; -- Votanten: Hermann Klenner (Berlin), Andrea Maihofer (Frankfurt/M), Volkmar Schöneburg (Potsdam); -- Moderation: Frieder O. Wolf (Berlin)

(17) Wörterbuch-Werkstatt: Dick Boer (Amsterdam): Gemeinde; -- Votanten: Fulberth Steffensky (Hamburg), Bas Wielenga (Indien), Jan Rehmann (New York), -- Moderation: Ethel Hanappi (Wien)

19-20h30 (18) Abend-Plenum: Wissenschaftliche Fellows, Vorstand und Internationaler Beirat des INKRIT: Aktivitätsmöglichkeiten im InkrIT
Einladung zur Mitgestaltung

21h-23h (19) Literarisch-musikalisches Nachtprogramm

Günter Mayer: Brecht, Eisler und der 17. Juni 1953

Texte, Gedichte, Lieder

Mitwirkende: Peter Schweinhardt (Klavier), Robert und Friederike Wissmann (Cello)

3. Juni

9h-10h30 (2) Gender & Sexualität: Annette Kuhn, (Bonn): Wenn Frauen ihr

Schweigen brechen; -- Joan Acker (Univ. of Oregon/USA): U.S. Welfare Reform as Part of the Reconfiguration of Gender in Contemporary Capitalism; -- Eric O. Clarke (Pittsburgh, USA): Sexuality at the Limits of 'Social Integration'; -- Moderation: Karen Ruoff Kramer

(21) Wörterbuch-Werkstatt: Wolfgang Fritz Haug (Berlin): Geist; -- Votanten: Giorgio Baratta (Rom), Dick Boer (Amsterdam), Domenico Losurdo (Urbino), Rinse Reeling Brouwer (Amsterdam). -- Moderation: Jan Rehmann (New York)

(22) Wörterbuch-Werkstatt: Larry Portis (Paris): Gesellschaft; - Votanten: Joan Acker (Oregon), Alastair Davidson (Australien), Helmut Fleischer (Hambühren), Kjell Östberg (Schweden), Dietmar Wittich (Berlin), Werner van Treeck (Kassel); -- Moderation: Frigga Haug (Berlin)

11h-12h30 (23) Wörterbuch-Werkstatt: Peter Ives (University of Manitoba, Kanada): The Concept of Grammar in Marxism; -- Voten: Erich Wulff (Hannover), Gabriel Vargas Lozano (Mexiko), Peter Jehle (Berlin), José, María Ripalda (Madrid); Moderation: Thomas Weber (Berlin)

(24) Wörterbuch-Werkstatt: Rolf Czeskleba-Dupont (D"nemark): Geographischer Materialismus; -- Voten: Frieder O. Wolf (Berlin), Mario Candeias (Berlin), Christof Ohm (Berlin); -- Moderation: Wolfgang Küttler (Berlin)

(25) Podium Marxismus und Gesellschaftsanalyse: Helmut Fleischer (Hambühren): Produktivkräfte als Formativkräfte; -- Dietmar Wittich (Berlin): Was hat es mit der Informationsgesellschaft auf sich?; -- Paresh Chattopadhyay (Montreal): Marxist Approaches to the Failure of State Socialism in Europe; -- Moderation: Werner Schmidt (Stockholm)

14h30-16h (26) Podium Marxismus und Aufklärung: Johannes Angermüller: Akademischer Kapitalismus und Textproduktion in den USA -- Hanna Behrend (Berlin): Emanzipatorisch-aufklärerischer Universalismus und postmodernes

emanzipatorisches Engagement -- Moderation: Gerhard Schweppenhäuser (Weimar)

(27) Wörterbuch-Werkstatt: José, María Ripalda (Madrid): Grenzen der Dialektik; -- Votanten: Gabriel Vargas Lozano (Univ. Puebla/Mexico), Richard D. Wolff (Amherst, USA), Etienne Balibar (Paris), Frieder O. Wolf (Berlin); -- Moderation: Wolfgang Fritz Haug (Berlin)

(28) Wörterbuch-Werkstatt: Christof Ohm (Berlin): Hacker; -- Voten: Dietmar Wittich (Berlin), Darko Suvin (Montreal), Frigga Haug (Berlin); -- Moderation: Heiko Henkel (Princeton/USA)

16h30-18h (29) Geschichts-Werkstatt (2): Gert Sch"fer (Hannover): Geschichte ; -- Votanten: Annette Kuhn, (Bonn), Wolfgang Küttler (Berlin), Helmut Fleischer (Hambühren); -- Moderation: Frieder O. Wolf (Berlin)

(30) Wörterbuch-Werkstatt: Peter J. Jehle (Potsdam): gesunder Menschenverstand; -- Votanten: Tim Kunstreich (Hamburg), Giorgio Baratta (Rom), Lothar Knapp (Osnabrück), Hans Pfefferer-Wolf (Hannover), Heike Warg (Jerichow); -- Moderation: Erich Wulff (Hannover)

(31) Wörterbuch-Werkstatt: Mehmet Okyayuz: Generalstreik; -- Votanten: Werner Goldschmidt (Hamburg), Richard D. Wolff (Amherst, USA), Gert Schäfer (Hannover), Boris Wilke (Hamburg);-- Moderation: Werner van Treeck (Kassel)

20h-21h30 (32) Abend-Plenum: Szenarien der Gewalt im transnationalen High-Tech-Kapitalismus

Boris Kagarlitzky (Moskau): Propaganda and Violence in Post-Soviet Russia;

-- Darko Suvin (Montreal): The 3 Riders of Post-Fordist Apocalypse:

War--Drugging--Prostitution: Literal & Metaphorical

Chair: Domenico Losurdo (Urbino)

4. Juni

9h-10h30 (33) Podium Marxismus und kritische Theorie: Joachim Wilke (Berlin / Paris): Prinzip Befreiung: Marx, Marcos, Menchú, Luxemburg, Levinas: Die

große Synthese des Enrique Dussel; -- Menahem Rosen (Paris): Critical Theory & the Role of the Intellectual Today; Dimitris Karydas: Benjamins Kritik der Gewalt; -- Moderation: Hanna Behrend (Berlin)

(34) Gerechtigkeits-Werkstatt (2): Carlos Barros (A Coruña, Spanien): Sozialrebellische Gebrauchsweisen von Gerechtigkeit; -- Anneliese Braun, (Berlin): Gleichheit und Freiheit bei der Suche nach sozialer Gerechtigkeit; -- Georgios Sagriotis (Athen): Zur Vermittlung von Politik und Gerechtigkeit; -- Gerhard Schweppenhäuser (Weimar): Die seltenste Tugend: Nietzsche über Gerechtigkeit; -- Moderation: Jan Rehmann (New York)

(35) Wörterbuch-Werkstatt: Frieder O. Wolf (Berlin): Geschichtsphilosophie -- Votanten: Teresa Orozco (Berlin) Domenico Losurdo (Urbino), Annette Kuhn (Bonn), Wolfgang Küttler (Berlin); -- Moderation: Tilman Reitz

11h-12h30 (36) Großer Ratschlag: Wie weiter mit dem Historisch-kritischen Wörterbuch des Marxismus? -- Bewertung der bisherigen Arbeit, Aufgaben für die Fortführung

Dick Boer, Alan Freeman, Boris Kagarlitzky, Annette Kuhn, Wolfgang Küttler, Domenico Losurdo, Bas Wielenga, Evelyn Wittich, Richard D. Wolff (Amherst, USA)

Chair: Frigga Haug

Historia a Debate

Hdebate17@gmail.es

Website<<http://www.h-debate.com>>

Para apuntarse a la lista HaD enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de la lista HaD enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe