

1/7/02

1. HaD. Historia y Etica 14

2. HI. Huelga necesaria ++

1. HaD. Historia y Etica 14

(1/7/02)

Sobre la interrogante que nos formulan acerca de que si los marxistas y los liberales tienen una misma ética, me gustaría comentar.

Las ideologías son parte del mundo mental, producto de las percepciones particulares de los hombres sobre la realidad y determinan la escogencia de actitudes y conductas frente a su contexto político. La ideología muchas veces solo existe en función del poder político. Yo creo que un historiador debe rebasar estos esquemas, que incluso se mudan de tiempo en tiempo. La historia es más, debe abarcar la vida del hombre en su plenitud. Existen valores que un historiador no puede negociar, la libertad humana, el respeto a la vida y a la dignidad. No hay relatividad en esto. Además se debe crear un punto de partida, si no, no podríamos aspirar ni siquiera a aproximarnos a la verdad. Tanto marxistas como liberales han derramado sangre inocente, han sido déspotas y ladrones en nombre de su causa. La labor de interpretación del historiador incluye la causalidad de los actos humanos, pero desde una perspectiva que jamás puede ser ideológica, porque pierde transparencia. Nuevamente creo que el asunto de los valores debiera discutirse mas ampliamente, sería estupendo para nuestro manifiesto.

Saludos.

Gloria Chávez
doxa_5@yahoo.com
Universidad Francisco Marroquín
Guatemala, Ciudad.

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)
Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)
Suscriptores actuales 1220 historiadores de 45 países

2. HI. Huelga necesaria ++

(1/7/02)

es interesante el proceso huelguístico que se está dando en parte de Europa (Italia, Alemania, España, etc.) Más allá de la cuestión meramente reivindicativa o demandante existe algún tipo de práctica política novedosa?

ezequiel gatto
Estudiante
Licenciatura en Historia
Facultad de Humanidades y Artes
Universidad Nacional de Rosario
Provincia de Santa Fe
Argentina.
Ezequiel Guillermo [Gatto
zetacuele@yahoo.com.ar](mailto:Gattozetacuele@yahoo.com.ar)

zetacuele@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 283 historiadores de 24 países

2/7/02

1. [HaD. Manifiesto 42](#)

2. [HI. Chavez 53](#)

1. [HaD. Manifiesto 42](#)

(2/7/02)

Excelente Gloria . Comparto plenamente y me alegro de hacerlo . A mi me encanta Huizinga y fui formada con sus textos.Completaste lo que yo quería decirle a este señor, que entre nosotras creo que nos usó para dar a conocer su firma jurídica, por lo menos en mi país algunos abogados que conozco, serían muy capaces de hacer algo así para publicitarse sin importar lo que dijeran o es mas, dirían cosas provocadoras para llamar la atención y lograr su propósito.Un cariño desde el Sur

Hilda Agostino
Universidad de La Matanza
Argentina

++++

Estimado Sr. Miguel Beas

No, yo no pretendía provocar. Sólo extraer alguna conclusión del texto del Sr. Ordóñez. Si lo que se colige a partir del mismo parece absurdo, que efectivamente lo es, será porque sus planteamientos son, sencillamente, absurdos (y por tanto, no es cuestión de tomárselos excesivamente en serio ni prestarles mayor atención). Evidenciar esto era mi único interés. Lamento que la última frase le ha llevado a confusión; le ruego la ignore.

Atentamente

Marcos Correa
Universidad de Cádiz

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escríbenos a cbarros@eresmas.net]

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es

2. Hl. Chavez 53

(2/7/02)

El aturdimiento y la saturación son hoy rasgos prevalecientes en este maltrecho expaís. Viejos componentes de uno de los programas más efectivos para profundizar en la confusión, perturbación y consecuente control del colectivo social. La alteración es la constante. De allí la disposición permanente al enfrentamiento, sin que medie el análisis de su causalidad o generación. Se pretende así arrancar la capacidad para establecer las razones de nuestros males. Pero ¿por qué hemos llegado a esta desgraciada situación? ¿Estamos hoy peor que en los tiempos del puntofijismo? ¿Qué ocurrió? ¿Cuáles son los cambios que la "revolución pacífica y bonita" ha introducido en la formación social venezolana?

AYER NO ERAMOS ASI

Hemos sostenido reiteradamente que estamos llenos de pasado, inconsistencias, vacíos, ofrecimientos y proyectos. Venezuela es un 'vamos a ver'. Una conducta impuesta por el propio invasor que desde un inicio entendió que la capacidad y condición de decisión corresponde a los propietarios-dueños y señores. Al invadido sólo le corresponde obedecer, servir y hacer cuanto se le encomiende. Incluso hasta creer en la mentira-comedia de la representación. En este sentido, la relación de explotación, con toda su secuela de padecimientos, impone las reglas del juego, a la vez que crea los mecanismos para hacer creer que son las normas de toda la sociedad. Frente a esto, ese colectivo-pueblo-pobres, asido siempre a su propia potencialidad creadora y a la esperanza, busca no perder su alegría. Sin embargo, hoy, el desasosiego, incertidumbre y temor se multiplican y eso significa que ya no somos como ayer. Muy lejos estamos de convertir esa esperanza en conciencia de clase y en camino para hacer del colectivo-pueblo un agente activo de su propia historia. Por el contrario, avanzamos hacia nefastas prácticas de odio y retaliación, que históricamente han dejado como saldo un verdadero retroceso hacia estadios de divisiones insalvables y guerras fratricidas. La 'convivencia' explotadora, impuesta por los explotadores a fuerza de 'renovar' sus instrumentos de acumulación para adecuarlos a los nuevos tiempos, lejos de aprovecharse para el logro de mejores formas de vida social, se convierte, en un perverso juego a la violencia y en alimento de toda suerte de fanatismos. Por esto, ayer no éramos lo que se quiere hacer de nosotros hoy.

¿Y QUÉ SOMOS HOY?

Nada se ha hecho para atentar contra el fondo mismo de esta sociedad. Sólo el grito y el discurso airado señalan cambios de forma. Este es el norte de la 'revolución que avanza a paso de vencedores'. Y es el drama y el conflicto de esta 'revolución de las formas'. Los planteamientos hablan de acercarse a las expectativas de la mayoría social-pueblo, pero no con la intención de avanzar en la conformación de estructuras políticas para impulsar verdaderos cambios, sino para enraizar un nuevo grupo de agentes en el usufructo del mando. Por ello, todo está dispuesto aquí para generar niveles de extraordinaria confusión. ¿El resultado? Una creciente y galopante crisis que genera respuestas frente a las cuales la 'revolución pacífica y bonita', para mantener sus privilegios, tiene que hacerse 'violenta'. Y ¿sobre quién apoyarse para el ejercicio de una violencia que sólo puede conducir a mayores derrotas? En el 'soberano'. El mismo sobre quien recae las peores consecuencias de un desgobierno que lo ha llevado a sus mayores niveles de empobrecimiento, miseria y padecimientos. A ese 'soberano', a quien se le ha desprovisto hasta de su conciencia de clase, se le convoca para que dé un combate en beneficio exclusivo de los expoliadores y criminales de siempre.

¿ESTA HOY ANIQUILADO NUESTRO PUEBLO?

¿Significa esto que hoy nuestro pueblo está aniquilado? Al menos hay que constatar que sobre él recae el aturdimiento, la saturación y, en consecuencia, la angustia en niveles nunca vistos. Y esto debe significar una especie de campanada. Estamos lejos de tener un colectivo-pobres que pueda exhibir un alto nivel de conciencia y organización. Aquí todo está canalizado para que el 'soberano' sea una presa cada vez más fácil de manejar y de atrapar por los viejos criterios y formas de proceder. Y es obligado advertir que este daño alcanza al pueblo en lo más profundo.

EL FANATISMO COMO ARMA DE DESCONCIERTIZACION

A falta de formación política e ideológica, los gendarmes políticos de la actualidad echan mano de los instrumentos que permitan expandir y desarrollar el fanatismo, herencia de las posiciones esquemáticas, dogmáticas y cuasirreligiosas. En el pasado se ha controlado las mayorías con el engaño, el ofrecimiento, la burla. Hoy esto se ha multiplicado de manera desmedida. Y este es el máximo reclamo que se hace a una 'revolución' que no tiene control ni de sus propias ambiciones. Y es por ello, precisamente, que cunde un fanatismo que llega a niveles tan elevados que nada tienen que ver con los del pasado, a pesar de la existencia de grandes obras de esta naturaleza. El contingente de los ejércitos patriótico o realista no se inscribe en una u otra posición por efectos de un discernimiento político e ideológico. El factor decisivo es el fanatismo, que nace de la inclinación deísta hacia el caudillo y en el propio binomio ignorancia-manipulación. A lo largo de la llamada historia republicana el fanatismo ha tenido espacio en todas las fórmulas políticas. Hoy se hace escuela de proporciones inimaginables. Duro y triste legado de una historia caudillista que siempre ha ignorado al colectivo.

¿PUEDE EL FANATISMO ENFRENTARSE Y VENCERSE?

¿Y qué significa, en los límites de la historia, un colectivo-pueblo-pobres tomado y cercado por el fanatismo? La historia mundial ha dado ya suficientes muestras de lo que ese fanatismo inducido puede alcanzar. La pregunta clave es ¿hacia dónde puede conducirnos el fanatismo impuesto por la revolución del vacío y el engaño? La cuestión es tan grave y delicada en la actualidad que debe dejarse registro de la existencia de una forma de sometimiento bastante pronunciada. El fanatismo, al presente, sólo sirve como contexto para el desarrollo de la empresa de los ricos. Y en la actual coyuntura nacional, es la base y fundamento del movimiento chavista. Esto dice a las claras, el papel secundario de lo doctrinario-ideológico en esta organización. La 'revolución bonita' comenzó con un discurso que fue llevando al colectivo a una especie de euforia libertaria. Sin embargo, la carencia de resultados y logros reales y concretos, la propia fuerza de una crisis indetenible, producto de la incoherencia, improvisación, saqueo, apropiación indebida, uso abusivo del mando, conduce a la inestabilidad, la ingobernabilidad y a poner en serios peligros al mando. Y es allí donde surge la inyección de fanatismo que es la máxima expresión del engaño y el 'rebañismo'. Instrumento al cual se acude cuando la razón deja de ser un expediente suficiente. El 'rebaño fanatizado' es capaz de cualquier acto en nombre de su ciega creencia. Y es en esa fuerza violenta, oscura e inconsciente donde se han apoyado y apoyan los más grandes explotadores-criminales de la historia.

LA MASACRE ATURDE Y MARCA

La masacre del 11A contó con el fanatismo como actor principal. De modo que lo esencial no está en la búsqueda de los responsables de lo ocurrido y, en particular, de los muertos para proceder a una tal acusación penal, sino el establecimiento del cuadro causal de lo ocurrido y específicamente de la incidencia del fenómeno en la generación y desarrollo del trágico cuadro. Mucho se ha hablado de los buscadores de muertos. Según esto se requería de algunos asesinados para que estallara el movimiento que pusiera fin al régimen revolucionario. En este sentido se llega al punto de afirmar que, desde un inicio, estaba programado que la marcha del 11A tuviese como destino final Miraflores, con la definida intención de sacar al presidente traidor. El sector oficial agrega que la oposición actuó a conciencia de que habría muertos debido al enfrentamiento entre los dos bandos y que, a partir de este hecho se produciría la reacción militar para deponer al gobierno. Y que la sociedad civil habría hecho hasta los cálculos del número de muertos que tendría que producirse para que hubiera un desenlace.

¿Y ES QUE SIEMPRE HABRA QUE PONER MUERTOS?

El exjefe del estado mayor conjunto, VA Bernabé Carrero Cubero asegura que el VA Héctor Ramírez Pérez, quien comanda las fuerzas rebeldes, una vez que Chavez es detenido, habría afirmado que se nombró un presidente civil porque la sociedad civil es la encargada de poner los muertos (EN,01-06-02,D-1) . En términos de la guerra se opera de esta manera, con cálculos racionales que llegan a las consideraciones numéricas en forma fría y pausada. Y se manejan cifras relativas a los muertos que puede dejar una explosión social ocasionada por la implantación de planes de ajustes macroeconómicos. Un tipo de consideración que no es extraña a estos cuadros que refieren los niveles de luchas y enfrentamientos que se producen en una sociedad tomada por la conflictividad.

Un conteo que se hace a nivel de oposición y de gobierno. De lado y lado se tiene conocimiento de los planes que se adelantan. Cada fuerza contaba con sus infiltrados. De modo que si el gobierno tenía la certeza de que el fin último de la marcha era violenta, debido a la intención expresa de sacar a Chávez de Miraflores, era lógico entonces que se estableciera un plan de contingencia para enfrentar las muertes programadas. ¿Pero es esto lo que se desprende del discurso-cadena de Chávez en la tarde del 11A cuando la marcha estaba ya próxima a su destino? El discurso presidencial es terminante en la idea de que 'vienen a sacar al traidor' y esto empalma con el llamado a los 'círculos bolivarianos' para la defensa de 'su revolución' y con el establecimiento de un hospital de campaña, como evidencia de los enfrentamientos que se esperan.

EN CUALQUIERA DE LAS VERSIONES LA RESPONSABILIDAD DEL PRESIDENTE ES INELUDIBLE

Todos los escenarios terminaban en violencia y si el gobierno había decidido, en verdad, no poner muertos en ningún caso, debió haber establecido mecanismos de seguridad, bien alejados de la confrontación y el fanatismo armado que fue el convocado para su defensa. Al hacerlo, sella su responsabilidad con los muertos y heridos, cualquiera sea su 'bando'. Y si se parte de la certeza de que se está amenazado y materialmente condenado a salir violentamente de Miraflores, carece de toda lógica pensar que el gobierno no montaría un aparato igualmente violento para su 'defensa'. Esto es indiscutible. De allí surge la interrogante mayor ¿contempla esta maquinaria de 'defensa' la figura del francotirador? Negarlo es, como mínimo, temerario, ilógico y hasta absurdo. No hay que descartar el aporte de francotiradores de lado y lado, pero siempre llamará la atención que no haya habido una lucha o confrontación interfrancotiradores. Es evidente la importancia que tiene el saber con exactitud la procedencia de los francotiradores. ¿Quién los montó? Si se logra establecer este dato quedaría al descubierto, al menos, uno de los frentes criminales. En este momento se trata de impedir esta posibilidad mediante la aplicación de la maquinaria de la saturación-agotamiento-aturdimiento. Se persigue algo muy concreto que esos muertos pierdan todo doliente y pasen a formar parte de la lista de asesinatos que nadie cometió.

Y POR FIN ¿QUIEN MONTÓ A LOS FRANCOOTIRADORES?

El informe del analista de Stratfor para Venezuela, John Sweeney, señala cuatro presuntos francotiradores. Se trata de miembros de la Casa Militar Mayor Avilán Díaz, Comisario Rodríguez Orta, Mayor Suárez Chourio y Tcnel Alejandro Maya Silva. Este personal habría sido comandado por Eliécer Otayza. Esta acusación es de las más graves que se han hecho contra el presidente. Y no ... "es de extrañar entonces que muchos generales hayan insistido en juzgar a Chávez el día 12, ni que el gobierno haya hecho todo lo necesario para obstaculizar la conformación de una Comisión de la Verdad" (Veneconomía, 28-05-02).

Otayza, Rincón Romero y el presidente desmienten este informe. Sostienen que, para la fecha, los nombrados no estaban en el país. Sweeney, acusado por Otayza de ser agente de la CIA, dice empeñar su nombre y el de su empresa en la acusación que ahora realiza. Y la pregunta a despejar reside en si se llegará al establecimiento de las consabidas responsabilidades o si se levantará el imperio de los masacradores para el ocultamiento de una 'hazaña que se acometió en nombre y por la democracia y la libertad.

DEL CAPITALISMO HUMANISTA AL SALVAJE NEOLIBERALISMO

Y a estas alturas ¿es posible lograr una estabilidad y gobernabilidad en una sociedad tomada por la violencia más abierta, cruel y masacradora? La realidad parece estar dando la respuesta. Cada día se hace más profunda la crisis política, social y militar. Y tal vez por las razones antes señaladas, en el marco de un cambio de formas se quiso vender el discurso de un cambio de la sociedad. De esta manera se llevó a mucha gente hacia una tal 'revolución' que venía a sustituir el desgastado y materialmente arcaico modelo democrático-puntofista-corrupto.

Pero, a la vuelta de tres años, el 'proceso-proyecto' se presenta como un fraude más de los tantos que han llenado la historia de esta maltrecha Venezuela. Y ya ni siquiera se trata de una burla programada sino de una incapacidad manifiesta e increíble. En lo económico y social, ésta era una 'revolución' que enfrenta hasta la muerte al neoliberalismo salvaje, perverso y destructor. La mayor negación del proceso estaría dada por el arrodillamiento ante el FMI. Por tanto esto es ('era') algo negado. Hoy lanza una propuesta de proyecto neoliberal que está muy por encima del establecido por el equipo económico de CAP.

DEL JUICIO A CAP AL DESCARO 'REVOLUCIONARIO'

Y esto ocurre en el momento en el cual se produce aquí uno de los actos de corrupción de mayor monta, como lo es el caso de los recursos (2.3 billones) que nunca llegaron a su destino el FIEM. Los cálculos de esta suma en la actualidad sobrepasan los 4 mil millones de dólares. La acusación del extravío tiene varias semanas andando. El gobierno permaneció en silencio hasta ver que la cuestión se le complicaba. Por ello optó por buscar una ficha sacrificable el ex ministro de finanzas Nelson Merentes, quien declaró finalmente lo que se acordó, a nivel político, e incluso con el novísimo ministro Nóbrega que el dinero se utilizó para pagar sueldos, salarios y aguinaldos del 2001 y lo hizo sin atender a la Ley del FIEM y para cubrir una necesidad de gasto público. En verdad que, en medio de la larga historia de corrupción, el descaro no había adquirido tanta dimensión. Sin duda que Merentes no pudo haber actuado por la libre. Recibió la orden del 'jefe único' y la cumplió tal y como se le ordenó. Para eso estaba en el cargo. Cuando CAP derivó 250 millones de la partida secreta, se le pudo penalizar porque aún quedaba un mínimo de instituciones. Hoy eso luce materialmente imposible. La descomposición no tiene límites. De allí que se tenga la convicción de que en nuestro futuro inmediato y mediato nos esperan, por desgracia, muchas descargas violentas. Este régimen no se puede sostener, pero no hay ninguna maquinaria democrática sustitutiva Ojalá y no sea la saturación y el aturdimiento los llamados a triunfar por encima de la voluntad y la conciencia del colectivo social-pueblo-pobres. ablm0505@hotmail.com

Agustín Blanco Muñoz
Centro de Estudios de Historia Actual Universidad Central de Venezuela
ablm0505@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 283 historiadores de 24 países

3/7/02

1. HaD. Globalización e Historiografía 29

2. HI. Rapacidad editorial

1. HaD. Globalización e Historiografía 29

(3/7/02)

Existe todo un debate acerca de la globalización, que ya se está pareciendo a una presión para que tome valor de corriente.

Mas allá de estar de acuerdo o no con las distintas corrientes historiográficas del pasado, no podemos dejar de ver el fuerte contenido ideológico y la fuerza de sus razonamientos. El determinismo de Ranke, Los Combates por la Historia de De Certeau, el cuestionamiento de Hobsbawm...tenemos el derecho de hablar de "globalización" en la historiografía???. No notan tal vez un cierto aire híbrido al concepto??, no nos estaremos equivocando al alejarnos de la fortaleza de los razonamientos nacionales que, por la competencia inconciente creó maravillas teóricas que se discuten hasta hoy??. Hubiera existido el posibilismo francés sin el determinismo alemán??

No nos dejemos caer en el facilismo de la Historia Oral..., Microhistoria..., esforzemonos en acercarnos a una teoría unificadora, es posible!. Sino, nos recordarán en el futuro como un neomedioevo, donde cambiamos a Dios por un "semiDios" impuesto, llamado globalización.

Gustavo Viganó

gvigano@arnet.com.ar

Estudiante Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1220 historiadores de 45 países

[Nota remite Último Escalón, ultimoescalon@hotmail.com]

En momentos en que la crisis económica y social se profundiza en la Argentina, editoriales con una larga trayectoria en el mercado de los libros la mayoría de las cuales son de capitales extranjeros deciden disminuir su producción y prescindir de su personal de modo paulatino hasta llegar, probablemente, al cierre total de las empresas.

El caso de la casa editora Santillana, con sus sellos Aguilar, Altea, Taurus y Alfaguara, se suma hoy a Grijalbo, Sudamericana, Planeta-Emecé, El Ateneo, Norma-Kapelusz, Aique-Larousse, Atlántida y muchas más.

Desde el año 2001, el grupo Santillana ha iniciado un proceso de reducción de producción y de personal con el argumento de pérdidas millonarias.

No está de más aclarar que, detrás de esas grandes cifras de pérdidas que esgrimen con lágrimas de cocodrilo cuando informan a sus empleados que los dejan en la calle, se esconden otros números, muchísimo mayores, de ganancias que durante años y años han recaudado, enriqueciendo con diversos mecanismos a las casas matrices en el exterior, las mismas que ahora, porque no ganan el porcentaje que pretenden, deciden reducir la producción o directamente desguazar las empresas.

Este es el mecanismo que está en curso actualmente en Santillana. Así como en la época de "vacas gordas" las modalidades piratas de contratación se escondían detrás de la abundancia de ediciones sobredimensionadas y gastos superfluos, la actual crisis pone al descubierto la inoperancia y falta de criterios de los directivos, que no vacilan en cerrar fuentes de trabajo, amén de menoscabar la educación y el patrimonio cultural del país, mientras ellos puedan preservar sus puestos y beneficios.

Para estos empresarios, la educación nacional no es más que un producto con el que se debe lucrar. Siendo Santillana uno de los productores texteros más importantes del mercado, que durante años y años amasó enormes beneficios económicos a expensas de la comunidad educativa, en momentos de grave crisis como éste no hace sino aumentar escandalosamente los precios de sus libros, y al mismo tiempo enmascarar su política caníbal repartiendo becas o donando libros como recurso publicitario. Así lo hicieron en el programa de tvé Recursos Humanos, el mismo día que se anunciaba en la empresa una nueva serie de 15 despidos.

Al personal cesanteado se lo chantajea con promesas de continuidad del trabajo bajo la modalidad free-lance, o con promesas de futuras reincorporaciones, para que acepte el despido con "resignación" y la rebaja de la indemnización que corresponde por ley. A estos despidos declarados se suman muchos más, encubiertos, compuestos por numerosos empleados en negro correctores, dibujantes, diagramadores, editores, etc., que si bien no forman parte del plantel de personal declarado por las empresas, trabajan para ellas en peores condiciones que el resto.

Con la reducción de los planes de trabajo, común a todas las editoriales, ningún trabajador del sector puede creer con fundamentos que esta desocupación es transitoria. Y lo que agrava más aún el panorama es que, si este proceso no se detiene, los que todavía conservan su empleo no sólo deberán enfrentar en plazos no demasiado lejanos rebajas de salarios y modificación de sus condiciones laborales sino también, desgraciadamente, nuevos movimientos de achicamiento productivo y reducción de personal.

Una vez más, queda claramente a la vista que la cultura y la educación resultan meros negocios para los grandes grupos editoriales, que a la hora crítica no dudan en maltratar, recortar y finalmente destruir el mercado del que tan bien se alimentaron y al grupo humano y profesional, cuya muerte simbólica tiende a profundizar la ruptura de los tejidos productivos, haciendo cada vez más difícil su futura recuperación.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 283 historiadores de 24 países

4/7/02

1. HaD. Contemporánea 2

2. HI. Chavez 54

1. HaD. Contemporánea 2

(4/7/02)

Hola Eduardo.

Creo que la respuesta que dio a su alumna podría ser correcta si se aplica específicamente al periodo de la llamada "Guerra fría". Lo contemporáneo en el mundo seguirá siendo, creo yo, ese algo inasible para el historiador, ese presente de las modas, aquello que el historiador ve encandilado debido los destellos fugaces de los acontecimientos. Hace falta a esta época llamada contemporánea el "portazo final" . Algo que conmueva las estructuras, económicas, políticas y sociales, pues siento que todo lo que como generación finisecular nos ha tocado vivir no es más que el tocar un fondo de algo que está por concluir... Son más las dudas como se podrá dar cuenta, pero es mi opinión. Vale

Su amigo

Luis Antonio Martínez Peña.
Universidad Autónoma de Sinaloa,
campus Mazatlán, México.
uismar8@prodigy.net.mx

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1220 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 54

(4/7/02)

[Nota editorial Se recuerda que los mensajes de HI tienen que ser originales para este debate, rogamos a los colegas que nos adviertan si el mensaje está ya publicado o circulado por otras vías (salvo recogidas de firmas o llamados solidarios). C.B.]

LA DERROTA IMPERIAL DEL 13 DE ABRIL

La derrota política que los Estados Unidos sufrieron el 13 de abril en nuestro país ha sido ignorada ex profeso por muchos medios de comunicación, historiadores y analistas en general. Lo acontecido en Venezuela ese día no tiene precedentes en la larga historia de intervenciones que los norteamericanos tienen en su patio trasero latinoamericano.

Poco antes de iniciarse el último trimestre del 2001 se dio inicio a un plan maestro dirigido desde el Departamento de Estado cuya finalidad consistía en sacar del poder a Hugo Chávez. Para ello se planificaron diversos escenarios probables, algunos de los cuales convergieron positivamente en el Golpe de Estado del 11 de abril.

El resultado de todas las intervenciones anteriores de los gringos en América Latina fue la derrota de las fuerzas populares y el triunfo de las oligarquías criollas que le son fieles. Así ocurrió en la Nicaragua de los años 30, donde la injerencia yanqui culminó con el asesinato del líder nacionalista Augusto César Sandino a manos del títere colocado por los Estados Unidos, Anastasio Somoza. Otro tanto aconteció en 1954 en Guatemala, cuando el apoyo

yanqui a la invasión armada de Castillo Armas permitió el derrocamiento del régimen constitucional de Jacobo Arbenz. La historia se había repetido antes en nuestro propio país, en 1948, cuando la embajada estadounidense en Caracas intervino activamente en el golpe militar que derrocó a Rómulo Gallegos. En 1965 en República Dominicana, en la cual los Estados Unidos intervinieron bajo la mampara de la OEA, con el fin de liquidar al movimiento nacionalista y popular que encabezan militares revolucionarios como Caamaño. En 1973, Chile. En 1983, Granada. En 1989, Panamá. En todos esos países la intervención de los Estados Unidos impidió la continuidad de procesos populares y revolucionarios que intentaban construir un camino propio de desarrollo político y económico para los pueblos latinoamericanos.

Pero el pueblo venezolano le tenía reservada una sorpresa a los Estados Unidos. Su plan perfectamente orquestado no tomó en cuenta que Venezuela es un país que lleva la revolución en la sangre, desde el mismo 19 de abril de 1810. Los centenares de miles de venezolanos que tomaron las calles de Caracas, Maracay y otras ciudades, y los oficiales y personal de tropa de la fuerza armada que se insubordinaron ante los generales golpistas, demostraron la voluntad democrática y constitucionalista de la gran mayoría del país.

La conspiración se topó con un muro de concreto cuyos significados aún no logran interpretar. Se creyeron sus propias mentiras mediáticas que decían que el pueblo ya no apoyaba al presidente. Se tragarón sus propias infamias que acusan al pueblo, a los pobres, a los humildes, de poseer una absoluta incapacidad para razonar y actuar racionalmente. La realidad es precisamente lo contrario. Cuando existía un absoluto silencio informativo, cuando la censura era total, y cuando se intentaba imponer el terror fascista para terminar de derrotar al proceso de cambios, fue cuando las grandes mayorías populares tomaron las calles y se movilizaron para restituir la constitución y la legalidad. La conciencia de los venezolanos pudo más que la receta golpista de los yanquis y sus representantes criollos. La derrota del imperio es la victoria de la democracia popular.

Roberto López Sánchez
(Director de Formación General. Universidad del Zulia)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 283 historiadores de 24 países

5/7/02

1. HaD. Seminario La Matanza: informe

2. HI. El Salvador+

1. HaD. Seminario La Matanza: informe

(5/7/02)

SEMINARIO "NUEVA TENDENCIA HISTORIOGRÁFICA EL MANIFIESTO DE HISTORIA A DEBATE"

El sábado 29 de junio se realizó, tal como estaba previsto el seminario "Nueva Tendencia historiográfica el manifiesto de HAD" en la Universidad Nacional de La Matanza. (San Justo. Pcia. de Bs. As)

Cabe destacar que desde la Junta de Estudios Históricos, que funciona en la misma Universidad se realizó un trabajo

previo que preparó el camino para esta realización.

Desde el mes de febrero se localizaron todas las universidades nacionales que tienen entre su oferta académica la carrera de historia y se les solicitó sus planes de estudios.

Una vez en posesión de éstos, se seleccionaron aquellas materias que estuvieran directamente vinculadas con la historiografía y se contactó con sus profesores titulares, enviándose copia de nuestro Manifiesto.

.La invitación al seminario se basó en este primer contacto y tuvo buena recepción, porque ya conocían el texto documental que daba origen al mismo.

Esto se vio claramente reflejado no solo en la adhesión de nuevos suscriptores al Manifiesto, sino en la llegada al encuentro de estudiantes de distintos puntos del país, en un momento en que salvar las distancias y el costo económico que ello implica es por demás difícil.

Al aproximarse la fecha de realización del evento se envió el Manifiesto a escuelas secundarias e institutos de Formación Docente de Capital Federal y Gran Buenos Aires para su difusión y como elemento motivador para la concurrencia.

INICIO DE LA JORNADA

La jornada prevista se llevó a cabo con la presencia de 98 asistentes, que en su mayoría fueron alumnos de profesorado de Historia y de carreras de Magisterio y Gestión Educativa.

Nos acompañaron además, artistas y profesionales de distintas disciplinas interesados en la historia y por supuesto, investigadores y docentes de historia de todos los niveles del sistema educativo argentino, así como autoridades de la Universidad de La Matanza en la persona de su Vice-Rector y Secretarios de Universidad y Departamentos..

Tuvo además buena repercusión en la prensa local, que envió sus representantes.

El programa se cumplió tal como estaba previsto.

Se inició mostrando la página de Historia a Debate y recomendando su recorrido y lectura

Luego se presentaron los miembros presentes del Grupo Manifiesto de Argentina, (Hilda Agostino, Luciano Alonso, Daniel Argemi, Luis Cortese, Raúl Dargoltz, Susana Gutiérrez, Gerardo Médica, María Gabriela Silva y María Mercedes Tenti)

Se contó además con las adhesiones de los compañeros ausentes, hecho que marca el espíritu de unión de Had (Eduardo Ashur, Marta Barbieri Brunet, Amelia Galetti, Daniel Jaremchuk, Jorge Oriola, y Jorge Saab)

LAS CONFERENCIAS

Luego de estas presentaciones tuvieron lugar las charlas previstas

"Historia Inmediata y Libertad de Expresión" a cargo del Dr. Damián Loretti, docente, Director de la Carrera de Comunicación de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, presentado por Raúl Dargoltz.

"Historia Oral", a cargo de la Lic. Liliana Barela, docente, Presidenta de la Comisión Nacional de Museos y de Monumentos y Lugares Históricos y Directora del Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires, presentada por Luis O. Cortese.

Ambas despertaron un profundo interés y que dieron lugar a una buena serie de preguntas y a un intenso intercambio de opiniones entre panelistas y público, que motivaron aún más al auditorio presente.

El intermedio, en el que se compartió un buen asado argentino, sirvió para preparar los momentos centrales de la jornada, que tendrían lugar por la tarde, en los talleres, así como para conocernos mejor entre todos los participantes.

LOS TALLERES

Cabe destacar que los ejes temáticos fueron discutidos previamente por los miembros del GM vía mail.

Veremos cada uno de ellos en detalle a continuación

TALLER NUMERO 1 (Coordinaron Luciano Alonso, Provincia de Santa Fe y Susana Gutiérrez, Provincia de Córdoba)

Tomando como punto de partida el apartado XVI del Manifiesto, nos preguntamos

¿Qué acciones concretas, que impliquen "compromiso social", como es entendido desde el Manifiesto, pueden realizarse hoy en Argentina, en relación con la protección y defensa de nuestro patrimonio histórico-cultural?

- Se trató de establecer una concepción del patrimonio histórico-cultural, planteando la tensión entre universalidad y particularidad.

- Se discutió sobre la función social del patrimonio histórico-cultural.

- Se plantearon los problemas urgentes que deben abordarse en Argentina y que deben concitar el compromiso de los historiadores y las historiadoras y que Luciano Alonso desde Santa Fe resume para nosotros

1. Necesidad de definición de acciones de protección en el plano general de las políticas de los diversos niveles del Estado y en el plano microsociedad de las comunidades locales y las redes sociales.

2. Propuesta de democratización de las discusiones relativas a la delimitación de los aspectos y elementos que se definen como patrimonio y de las decisiones sobre su resguardo. Identificación de la participación ciudadana como el carril más efectivo y valorable para la defensa del patrimonio histórico-cultural.

3. Propuesta de articulación de acciones entre las universidades, las comisiones de patrimonio, las ONGs, las comunidades locales y los diversos niveles del Estado.

4. Registro e inventario de bienes definidos como parte del patrimonio.

5. Necesidad de acciones de concientización desde el sistema educativo formal y desde las acciones educativas informales.

6. Promoción del afecto hacia los bienes culturales y hacia la memoria colectiva.

7. Resguardo de los bienes tangibles como soporte de valores y actitudes que identifican a colectivos sociales.

8. Registro de los bienes intangibles memorias, sonidos, músicas, habilidades y cualidades.

TALLER NÚMERO 2 (Coordinaron Daniel Argemi, Tandil, Provincia de Buenos Aires y Maria Mercedes Tenti, Provincia de Santiago del Estero)

Tomando como punto de partida el apartado IV del Manifiesto, se orientó la discusión alrededor de la siguiente idea

¿Cómo deberían ser formados los estudiantes, que serán educadores, (pero no necesariamente historiadores), en relación con la ciencia histórica?

¿Para que sirve el aprendizaje de la historia al docente de otras disciplinas?

- Se acuerda aquí que la historia explica el presente y que en la escuela la enseñanza necesariamente debe trabajar sobre la base de la interdisciplinariedad.

- La lectura del manifiesto despertó aquí profundas adhesiones porque todos coinciden en la necesidad de tomar conciencia del protagonismo histórico de los sujetos y de construir desde el acuerdo.

- La necesidad de "hacer historia" superando las prácticas positivistas estuvo presente en todo momento.

- Se destacó la importancia de la formación histórica de los futuros docentes del nivel inicial y de la EGB 1 y EGB 2, especialmente la referida a la historia nacional que muchas veces desconocen los estudiantes de estos profesorado.

Se debatió sobre el cómo enseñar a los niños y niñas (teniendo en cuenta su desarrollo psicológico y emocional) planteando la historia como proceso que se inicia en el pasado, llega hasta el presente y se proyecta al futuro

- Según los asistentes la escuela debe brindar las herramientas para que los alumnos se apropien de los conocimientos históricos y comprendan los fundamentos de la metodología científica.

- Quedó bien en claro que en nuestro país la mayoría de los educadores no tienen formación histórica y que este tipo de encuentros sirve como disparador de estas cuestiones y lleva a replantearse la necesidad de adquirir esa formación.

- Debe tomarse conciencia del "proceso histórico" en la enseñanza ya que el hombre es un "ser histórico" por naturaleza, por ello en Jardín, en EGB 1 y EGB 2 debe aprovecharse esa experiencia y la realidad social en que los chicos están inmersos para comenzar a teorizar desde allí.

- Aparece como necesaria la superación de una historia de héroes y la importancia de rescatar la historia social y cultural de las comunidades.

- Se coincide en la imperiosa necesidad de "tener ganas" como motor para el hacer indispensable.

TALLER NÚMERO 3

Tomando como punto de partida el apartado XI del Manifiesto

¿Que importancia le asignamos a la historiografía digital en la enseñanza de los contenidos históricos? ¿Qué posibilidad de aplicación real podemos hacer en nuestras instituciones?

Aquí se pudo constatar una de las realidades argentinas. Todavía son muy pocos los profesionales que incluyen la posibilidad brindada por la tecnología para la difusión, enseñanza e investigación de la historia.

Se invitó para coordinar este Seminario a la Dra. Santórsola que enseña historia con la inclusión de materiales en soporte electrónico y que mostró las ventajas del Hipertexto y de la captura de documentos para trabajar en el aula en la red, desde su propia experiencia.

Se insistió en la necesidad de que el docente y el investigador conocieran sitios confiables para lograr información científica, así como que debe trabajarse para crear centros on-line gratuitos, donde volcar conocimientos provenientes de la investigación, que puedan ser consultados por todos para que circule el conocimiento.

Se insistió además en la necesidad que los maestros y profesores se transformen en mediadores y difusores de la utilización de las nuevas tecnologías, para cerrar las brechas de exclusión que su utilización produce hoy en Argentina.

TALLER NÚMERO 4 (Coordinaron Raúl Dargoltz, Provincia de Santiago del Estero y Luis Cortese, Ciudad Autónoma de Buenos Aires)

Tomando como punto de partida el apartado V del Manifiesto

¿Qué "historia" debe enseñarse en Argentina y en América Latina, porqué y cómo hacerlo?

- Se establecieron en primer término los problemas que existen en torno a la aceptación de la identidad como argentinos y la difícil identificación con lo latinoamericano.

- Se pasó luego a discutir qué se debe enseñar cuando se intenta enseñar historia.

- Se estableció la importancia de buscar con los alumnos los interrogantes que aparecen sobre los hechos históricos.

- Se pensó luego en "lo global" como punto de partida para enseñar historia, estableciendo las conexiones con la historia local.

- Se rescató, en especial por parte de algunos alumnos, la necesidad de entender y estudiar la historia como proceso de construcción colectiva, por encima de los emergentes individuales.

- Se discutió luego sobre el tema de la temporalidad y cómo enseñarlo en el aula, para que el alumno supere la simple

secuenciación de hechos y pueda articular verdaderamente los diferentes escenarios en los que se juega la historia. Aparece como indispensable establecer categorizaciones para la vida cotidiana para poder transformar las investigaciones existentes en contenidos educativos.

- Se rescató que, ante la falta de archivos documentales, se precisan registros que conserven la memoria hasta que puedan realizarse construcciones históricas.

- Se hablo del "alma colectiva" como elemento a captar cuando se habla de identidad y de la necesidad de buscar una historia común que supere las "narraciones oficiales", resultantes de los procesos nacionales vividos en América Latina.

- Los conceptos de racismo y de nacionalismo ocuparon a los asistentes y se convino en la necesidad de generar explicaciones americanas.

CONCLUSIONES

Fue una constante en todos los talleres, que se sintiera la necesidad de continuar los debates por la historia, por su enseñanza, por sus teorías subyacentes y por su metodología y se sintió que la propuesta de HaD colaboraba a que esto fuera posible.

Con la puesta en común final, coordinada por quien suscribe, se cerró el día y se planteó la inquietud de que se iniciara de alguna manera una red local de HaD que sirviera para debatir los problemas históricos argentinos.

Todos los presentes intercambiaron sus direcciones electrónicas para mantenerse en contacto, y se manifestó la intención de apoyar y participar en otros encuentros, que todos coincidieron debían hacerse y pronto, ya que había mucho por trabajar en el campo de la reelaboración del quehacer histórico desde las perspectivas que ofrece el MANIFIESTO DE HISTORIA A DEBATE.

Desde Bs. As. Hilda Agostino

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1220 historiadores de 45 países

2. HI. El Salvador+

(5/7/02)

Con todo el gusto me ofrezco para crear una campaña en México, pero como se les puede hacer llegar. busquen el apoyo de la embajada o alguna empresa.Cordialmente

Dr. Boris Berenzon Gorn

Universidad Nacional Autónoma de [México](#)

berenzon@avantel.net

Teles 54852406

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 283 historiadores de 24 países

6/7/02

1. HaD. Nota de gestión

2. HI. Nota de gestión

1. HaD. Nota de gestión

(6/7/02)

Queridos/as colegas

Pese a los éxitos obtenidos en la lucha contra los anónimos y los semianónimos y, por lo tanto, en la dignificación y preservación del nivel intelectual de nuestros debates, un grupo reducido de colegas, algunos de ellos participantes asiduos, por descuido o comodidad, siguen enviándonos mensajes para la lista firmados exclusivamente con su nombre.

A partir de hoy, sólo remitiremos las cartas de aviso una vez, a continuación dejaremos sin difundir dichos mensajes a la lista, salvo que los volvamos a recibir con la firma completa nombre, apellidos, profesión o institución, localidad y país.

En cualquier caso, estos mensajes semianónimos marginados de las listas se colgarán de la web, si cumplen las condiciones formales habituales.

No tenemos, desgraciadamente, ninguna base de datos con la filiación de los 1600 colegas suscritos a las dos listas. Muchos colegas solamente se suscriben con su dirección electrónica, y la mayoría nada más que con su nombre. Israel y yo gestionamos las listas sacando mucho tiempo a nuestras investigaciones y otras tareas, y entendemos malamente que tengamos que dedicar una hora o más diariamente a buscar otros mensajes de los colegas reincidentes, y sin embargo amigos, leerlos uno a uno para ver si encontramos los datos. Tampoco tenemos en la memoria las instituciones y ubicaciones de muchos colegas conocidos, y aunque nos acordáramos, cometeríamos un agravio comparativo con otros miembros de la lista, por lo tanto vamos a dejar de hacerlo.

Esperando como siempre contar con vuestra colaboración para mantener HaD como un ámbito de la libertad, cordialmente,

Carlos Barros
Coordinador de HaD
Israel Sanmartín
Secretario de HaD
Santiago de Compostela

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje `incluirme/subscribe`

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje `borradme/unsubscribe`

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HI. Nota de gestión

(6/7/02)

Queridos/as colegas

Pese a los éxitos obtenidos en la lucha contra los anónimos y los semianónimos y, por lo tanto, en la dignificación y preservación del nivel intelectual de nuestros debates, un grupo reducido de colegas, algunos de ellos participantes asiduos, por descuido o comodidad, siguen enviándonos mensajes para la lista firmados exclusivamente con su nombre.

A partir de hoy, sólo remitiremos las cartas de aviso una vez, a continuación dejaremos sin difundir dichos mensajes a la lista, salvo que los volvamos a recibir con la firma completa nombre, apellidos, profesión o institución, localidad y país.

En cualquier caso, estos mensajes semianónimos marginados de las listas se colgarán de la web, si cumplen las condiciones formales habituales.

No tenemos, desgraciadamente, ninguna base de datos con la filiación de los 1600 colegas sucritos a las dos listas. Muchos colegas solamente se suscriben con su dirección electrónica, y la mayoría nada más que con su nombre. Israel y yo gestionamos las listas sacando mucho tiempo a nuestras investigaciones y otras tareas, y entendemos malamente que tengamos que dedicar una hora o más diariamente a buscar otros mensajes de los colegas reincidentes, y sin embargo amigos, leerlos uno a uno para ver si encontramos los datos. Tampoco tenemos en la memoria las instituciones y ubicaciones de muchos colegas conocidos, y aunque nos acordáramos, cometeríamos un agravio comparativo con otros miembros de la lista, por lo tanto vamos a dejar de hacerlo.

Esperando como siempre contar con vuestra colaboración para mantener HaD como un ámbito de la libertad, cordialmente,

Carlos Barros
Coordinador de HaD
Israel Sanmartín
Secretario de HaD
Santiago de Compostela

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

8/7/02

1. HaD. Contemporánea 3

2. HI. Intifada Palestina 43

1. HaD. Contemporánea 3

(8/7/02)

ESTIMADO AMIGO

Su respuesta me sugirió de inmediato el tema de por qué empleamos la expresión "historia contemporánea"; quién/es fue el responsable de la creación de este concepto; desde qué época se empezó a usar y qué realidad histórica

pretendía describir.

Quizá si damos respuestas a estas preguntas, respuestas que yo por lo menos ignoro absolutamente, aunque intuyó alguna de ellas, podamos avanzar en la problemática que me ha propuesto mi alumna.

En todo caso el tema me permite reflexionar también sobre la relevancia del papel activo del historiador. Evidentemente estamos frente a una construcción histórica que como tal, llega un momento en que ya no resulta útil y necesita ser revisada. Y la revisión se produce, entre otros factores, por las demandas de comprensión de la sociedad sobre lo peculiar de la época que vive. En ese sentido creo que mi alumna refleja un sentimiento profundo en nuestra sociedad de que algo está cambiando o cambió respecto de fines del siglo XVIII, qué sea ese algo y cual sea la profundidad del cambio es lo que nosotros deberíamos reflexionar.

Yo no tengo una respuesta definitiva a la cuestión. En el terreno de las respuestas probables me atrevo a coincidir con la idea de que estamos abriendo paso a una nueva era, sin embargo, necesito pruebas de que es algo más que una mera impresión, o algo más que un mero deseo.

Me ha alegrado mucho su respuesta y contaré a mis estudiantes que han contribuido a abrir una reflexión en el seno de esta comunidad de historiadores.

Con afecto,

Eric Eduardo Palma (a veces más Eduardo que Eric)
Universidad de Chile; Universidad Central de Chile; Universidad Alberto Hurtado
epalg@vtr.net

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HI. Intifada Palestina 43

(8/7/02)

Buenos días o noches, a todos los lectores de esta página. Lo que presento a continuación, es un intento de aclaración sobre la situación actual que ocurre en el medio oriente, y su pasado, para así poder entender mejor, y poder opinar cada vez que se nombre el tema.

Para partir, yo soy de origen judío, así como quienes me ayudaron a conseguir toda esta información.

Unos textos a continuación, pueden aclarar las cosas mejor que nada

Los judíos son una gente que rastrean su pendiente del Israelites bíblico y que son unidos por la religión llamada Judaism. No son una raza; La identidad judía es una mezcla de elementos étnicos, nacionales, y religiosos. Un individuo puede hacer parte de la gente judía por la conversión al judaísmo; pero un judío nato que rechaza judaísmo o adopta otra religión no pierde enteramente su o su identidad judía.

Derivan al judío de la palabra del reino de Judah, que incluyó 2 de las 12 tribus de Israelite. El Israel conocido refirió a la gente en su totalidad y especialmente al reino norteño de 10 tribus. Se utiliza hoy como nombre colectivo para todo el Jewry y desde 1948 para el estado judío. (llaman los ciudadanos del estado de Israel israelis; no todos son judíos.) En la biblia, el hebreo es utilizado por la gente no nativa como nombre para el Israelites; se aplica hoy solamente al lenguaje hebreo.

Período Bíblico

El origen de los judíos se cuenta de nuevo en la biblia hebrea (llamada el " viejo testamento " por Christians). A pesar de elementos legendarios y milagrosos en sus narrativas tempranas, la mayoría de los eruditos creen que la cuenta bíblica está basada en realidades históricas. Según el libro de la génesis el dios ordenó a patriarca Abraham salir de su hogar en Mesopotamia y viajar a una pista nueva, que él prometió a los descendientes de Abraham como herencia perpetua. Aunque el historicity de Abraham, de su hijo Isaac, y de su nieto Jacob es incierto, las tribus de Israelite vinieron ciertamente a Canaan (Palestina más última) de Mesopotamia.

Más adelante ellas, o alguna de ellas, colocado en Egipto, en donde los redujeron a la esclavitud; finalmente huyeron a la libertad bajo dirección de un hombre extraordinario nombrado Moses, probablemente cerca de 1200 A.C.. Después de un período del desierto que vagaba, las tribus invadieron Canaan en diversas puntas, y excedente al período del tiempo muy largo que ganaron control sobre las partes del país. (es incierto si hay cualquier conexión entre los hebreos y el Habiru mencionado en los 14tos documentos egipcios del siglo encontró A.C. en dice el EL - Amarna.)

Formación de un reino nacional

Por un siglo o más las tribus, unido libremente y a veces feuding entre sí mismos, fueron presionadas difícilmente por las fuerzas de canaanite basadas en plazas fuertes fortificadas y por marauders del exterior. En los caciques tribales de los momentos críticos (tradicionalmente llamados los jueces) se levantó para conducir a la gente en batalla. Pero cuando el Philistines amenazó la misma existencia del Israelites, las tribus formaron un reino bajo regla (1020 - 1000 A.C.) de Saul, de la tribu de Benjamin. Saul murió el luchar del Philistines, y fue tenido éxito por David de la tribu de Judah.

David machacó la potencia de Philistine y estableció un imperio modesto. Él conquistó la ciudad de la fortaleza de Jerusalén, que hasta ese tiempo había sido controlada por una tribu canaanite, y hecho le su capital. Su hijo Solomon asumió las atavíos de un potentate y erigió el templo en Jerusalén, que se convirtió en el santuario central la religión monotheistic distintiva de Israelite y en última instancia el centro espiritual del mundo Jewry.

División, conquista, y Exile

La unión nacional efectuada por David era inestable. Las tribus económicamente y cultural avanzadas del norte se resentían la regla de reyes de Judah pastoral, y después de la muerte de Solomon el reino fue dividido. El reino norteño más grande y más rico era conocido como Israel; Judah, con Benjamin, seguía siendo leal a la familia de David. Israel experimentó muchos cambios y revoluciones dynastic del palacio. Israel del y Judah, situado entre los imperios Egipto y Assyria, fueron cogidos en la lucha entre las dos grandes potencias. Assyria era el imperio dominante durante el período del reino dividido. Cuando Israel, con el estímulo egipcio, intentó lanzar de regla asiria, fue destruido y deportaron a una gran cantidad de sus habitantes (722 A.C.).

Judah manejó sobrevivir al imperio asirio (c. destruida 610), pero el imperio caldeo (el babilónico neo) que lo substituyó también insistió en el control de Judah. Cuando una nueva rebelión explotó bajo influencia egipcia, los caldeos bajo Nebuchadnezzar II destruyeron Jerusalén y se quemaron el templo (587 o 586 A.C.); deportaron los derechos, la nobleza, y a los artesanos expertos a Babylonia.

La pérdida estado y templo, sin embargo, no condujo a la desaparición del Judeans, de como hizo en el reino norteño. El peasantry que permanecía en la pista, los refugiados en Egipto, y los exiles en Babylonia en conservaron una fe fuerte su dios y la esperanza de la última restauración. Esto era en gran parte debido a la influencia de los grandes profetas. Sus alertas de la condenación habían sido satisfechas; por lo tanto, el mensaje esperanzado que comenzaron a predicar fue creído. La enseñanza profética universal aseguró a judíos que podrían adoración inmóvil su dios en el suelo extranjero y sin un templo. En adelante la gente y la religión judías podrían tomar la raíz en la dispersión (Diaspora) así como en la patria.

Vuelta a Palestina

Cyrus el grande de Persia conquistó Babylonia en 536 A.C.. Él permitió posteriormente que los exiles volvieran a Judah y reconstruyeran el templo. (muchos eligieron, sin embargo, permanecer en Mesopotamia, donde la comunidad judía existió sin la interrupción por más de 2.500 años hasta la eliminación virtual de la presencia judía en Iraq después de la guerra mundial II.) La dirección del Judean de restablecimiento de centro fue proporcionada en gran parte volviendo los exiles - notablemente Nehemiah, funcionario importante de la corte persa, y Ezra, sacerdote docto. Reconstruyeron las paredes de Jerusalén y consolidaron vida espiritual por una ceremonia pública de la lealtad al Torah (ley de Moses) y por reglas rigurosas contra la unión mezclada. En siglos siguientes la dirección fue proporcionada principalmente por los sacerdotes, que demandaron pendiente del hermano Aaron de Moses; el sacerdote alto representó generalmente a gente en reparticiones con las potencias no nativas que sucesivamente gobernaron la pista.

Períodos helenísticos y romanos

La información disponible sobre el período persa es pobre. Alexander la gran Palestina conquistada en 322; sus sucesores, las reglas macedónicas de Egipto (el Ptolemies) y Siria (el Seleucids) compitieron para el control de esta parte estratégico importante; eventual los sirios ganados. Las influencias helenísticas penetraron vida judía profundamente, pero cuando el rey Antiochus IV de Seleucid intentó imponer la adoración de los dioses griegos ante los judíos, una rebelión sobrevino (168 A.C.).

El Maccabees

La rebelión popular fue conducida por el Maccabees, priestly familia provincial (también llamada Hasmoneans). Por 165 recobraron el templo, que había sido convertido en un shrine pagan, y rededicated lo al dios de Israel. Hostilidades con Siria continuada; pero Simon, el último de los hermanos de Maccabean, consolidó su potencia y fue reconocido formalmente como en 131 A.C. regla y sacerdote alto. Sus sucesores tomaron el título del rey y por alrededor de un siglo gobernó una Commonwealth independiente. Las peleas de Dynastic, sin embargo, dieron a Pompey general romano el grande una excusa intervenir y hacerse principal del país en 63 A.C..

El Herodians

En décadas subsecuentes una familia de los aventureros de Idumaeen ingratiated con los dictadores romanos sucesivos; con Ayuda romana, Herod el grande hecho la regla de Judea, eventual (37 A.C.) con el título del rey. Capaz pero despiadado, a la gente lo odió, aunque él reconstruyó el templo con gran magnificence. El Romans no prohibió a hijos de Herod menos autoridad y en 6 puso A.C. el país formalmente bajo control de sus propios funcionarios, conocido como procurators.

Nuevo las fuerzas espirituales emergieron durante los períodos de Maccabean y de Herodian. La dirección de sacerdotes hereditarios fue disputada por los laicos distinguidos para su aprender y piety, que ganó el respecto y ayuda de la gente. Priestly los conservadores vinieron ser conocidos como Sadducees, el partido más progresivo de la endecha como el Pharisees. El último vino dominar el Sanhedrin, que era la autoridad religiosa y legal más alta de la nación.

Cargado por impuestos excesivos y ultrajado por actos de la brutalidad, el Judeans se convirtió más y una regla romana inferior más intranquila, porque eran confidentes que el dios los justifica tanto más en última instancia. Los grupos revolucionarios tales como los defensores emergieron llamando para la rebelión armada. El Sadducees estaba inclinado colaborar con el Romans; el Pharisees abogó resistencia pasiva pero la intentó evitar guerra abierta

La era de rebeliones y del Mishnah y del Talmud

Las Grandes Rebeliones

En el ANUNCIO 66 modera podría ningún control más largo el populacho desesperado, y la rebelión contra la tiranía romana explotó. Después de que sea amargo luchar el Romans capturara Jerusalén y se quemara el templo en 70; en Masada los defensores sostuvieron hacia fuera hasta 73, cuando la mayoría de los 1.000 defensores que sobrevivían se mataron para desafiar captura por el Romans. Como resultado de la rebelión vendieron en esclavitud y fueron dispersados así a los millares de judíos extensamente en el mundo romano. Los vestiges pasados de la autonomía nacional fueron borrados.

Los arranques de cinta de Pharisaic, pronto dados después de eso el título de Rabbi (hebreo, " mi profesor"), reunieron a gente para una nueva empresa - la reconstrucción de la vida religiosa y social. Usando a la institución del Synagogue como centro la adoración y educación, adaptaron práctica de religiosa a las nuevas condiciones. Su ensamblaje, el Sanhedrin, fue reconocado en Jabneh, y su cabeza fue reconocida por el Romans y dada el título del patriarca; los judíos de Diaspora validaron su autoridad y la del Sanhedrin en materias de la ley judía. Los arranques de cinta del período de Jabneh incluyeron Johanan Ben Zakkai, Gamaliel Jabneh, y Akiba Ben José.

Muchas comunidades judías de Diaspora rebelaron contra Roma temprano en el 2.o siglo; sin embargo, sus rebeliones fueron machacadas, con mucha matanza. Más amarga seguía siendo la rebelión de Jewry palestino conducida por Bar Kochba en 132; fue colocada después de tres años de luchar salvaje. Por época después de eso una observancia de prácticas judías básicas fue hecha un crimen capital, y los judíos fueron prohibidos de Jerusalén. Bajo los emperadores de Antonine (138 - 92), sin embargo, políticas más suaves fueron restablecidas, y el trabajo de los eruditos fue reasumido, determinado en Galilee, que se convirtió en el asiento del patriarchate hasta su abolición (c. 429) por el Romans. Allí los sages llamados tannaim terminaron la redacción del Mishnah (ley oral) bajo dirección de Judah ha - Nasi.

Comunidad Babilónica

En el 3d y la actividad de estudiante de los 4tos siglos como resultado en Palestina declinó malas condiciones económicas y opresión de Christian Roma. Mientras tanto, dos pupilas babilónicas de Judah en ha - Nasi había vuelto casero, trayendo el Mishnah con él, y había establecido nuevos centros de aprender Sura y Nehardea. Un período de la gran realización de estudiante siguió, y la dirección del mundo Jewry pasó a las escuelas babilónicas. El Talmud babilónico se convirtió en el trabajo legal estándar para los judíos por todas partes. Jewry babilónico gozó paz y prosperidad bajo de las reglas de Parthian y de Sassanian, con solamente episodios ocasionales de la persecución. Además de las pistas de las academias, los judíos tenían una regla secular, el exilarch.

Esta situación no fue cambiada perceptiblemente por la conquista musulmana del imperio persa. En el final del 6to siglo, las pistas de las academias habían adoptado el título del gaon (hebreo, "excelencia"), y los cuatro siglos próximos se conocen como el período gaonic; las comunidades a través del mundo dieron vuelta a los arranques de cinta babilónicos para la ayuda en entender el Talmud y la aplicación de él a los nuevos problemas. Cerca de 770 la secta de Karaites, literalists bíblicos que rechazaron el Talmud, aparecidos en Babylonia. A pesar de la oposición vigorosa del gran Saadia Ben José Gaon y otros arranques de cinta, el Karaites continuó prosperando por siglos en varias pistas; la secta tiene hoy solamente algunos remanente pequeños.

Las Edades Del Centro

El Sephardim

El gaon influyente pasado muerto en 1038, pero como el centro del este declinaba, las fuerzas creativas emergió en África del norte y especialmente en España musulmana. El Visigoths cristiano tenía todos sino exterminó a comunidades judías españolas que fechaban a partir de las épocas romanas, pero los reglas árabes tolerantes que conquistaron España meridional eran generalmente razonables en su tratamiento de los judíos. (conocen a los judíos de España, de Portugal, y de los países del este medios y de sus descendientes como Sephardim. Diferencian algo en sus rituales del, costumbres, y estilo de vida y en su pronunciación del hebreo del Ashkenazim, judíos otros países europeos y sus descendientes.)

Los judíos participaron en el renacimiento cultural árabe. Escribieron en árabe en ciencia, la filosofía, la gramática, y el retórico; también produjeron comentarios bíblicos notables, trabajos legales, y poesía hebrea excepcional. (entre los eruditos de este período estaba Solomon Ibn Gabirol, Judah ha - Levi, Levi Ben Gershon, y el gran Maimonides.) Pero esta edad de oro no estaba enteramente sin problemas. Los arranques de cinta religiosos musulmanes y muchos del pueblo se resentían la autoridad confiada por sus monarcas a judío statesmen y los banqueros. En el 12mo siglo el Almohads, una secta fanática de África del norte, tomó control de España musulmana, y los judíos tuvieron que elegir entre el Islam, el martyrdom, y el vuelo. Muchos encontraron un refugio precario en España norteña, en donde los reglas cristianos encontraron a judíos útiles a ellos en su esfuerzo al reconquer la península.

La fanatismo revolvió continuamente a multitudes españolas. En 1391 millares de judíos estaban massacrado y los millares fueron convertidos más por la fuerza o validaron bautismo para salvar sus vidas. Sospecharon a estos "nuevos cristianos" (también conocidos como Marranos, españoles para los "cerdos") de judaísmo practicante en secreto; era en gran parte al hurón fuera de estos Marranos que la inquisición fue introducida. Mucho Marranos se levantó a los altos postes en la corte y en la iglesia, pero fueron espías constantemente encendido, y muchos fallecieron en los automóviles - da - FE, las celebraciones festivas en las cuales el heretics fue quemado en la estaca. Tales acontecimientos trágicos estimularon la extensión entre los judíos españoles de las doctrinas mystical de Kabbalah.

Entre una vez que las reglas musulmanas pasadas fueran conducidas hacia fuera y España fue unida bajo Ferdinand II e Isabella I, todos los judíos que profesaban tuvieron que elegir el bautismo y expulsión. En agosto 1492 más de ellos España izquierda en la búsqueda de nuevos hogares. Bajo presión española, Portugal expelió a sus judíos en 1498. Los exiles encontraron el refugio en África del norte, Italia, y especialmente en el imperio del otomano, incluyendo los Balcanes.

El Ashkenazim

Los judíos habían vivido en Italia, Alemania, Francia, y los países bajos desde las épocas romanas y en Inglaterra desde la conquista normanda (1066). Eran generalmente segura durante las edades medias tempranas, y porque tenían lazos con otros judíos en pistas distantes, desempeñaron un papel considerable en comercio internacional. Las condiciones cambiaron drástico, sin embargo, durante el Crusades (que comienza 1096), en cuando eran las comunidades enteras Francia y Alemania massacrado. Durante la muerte negra (1347 - 51 - pestes bubónicas), acusaron a los judíos de receptores de papel del envenenamiento; la violencia adicional era roused por acusaciones del asesinato ritual y de desecrating el Eucharist.

Sin embargo, necesitaron a los judíos en los mismos países que los persiguieron. La doctrina cristiana medieval prohibió a cristianos tomar interés en préstamos; consecuentemente, requirieron a los judíos enganchar al préstamos del dinero. El Hacienda real tomó una parte grande de los beneficios, y los judíos agujerean el resentimiento popular contra usureros. En general, los excluyeron de la propiedad de la pista y de los gremios que controlaron los comercios expertos.

Cuando los prestamistas de dinero cristianos aprendieron recoger interés bajo otros nombres, los judíos eran necesarios no más largo. Los expelieron de Inglaterra en 1290, y, después de varios interdiciones anteriores, finalmente del reino de Francia en 1394. En los estados alemanes, la vida para los judíos era difícil e incierta. Muchos se movieron hacia el este en Polonia, que faltó una clase media con el financiero y los judíos comerciales de las habilidades podrían proporcionar.

Ashkenazim no fueron expuestos a una amplia cultura secular tal como los judíos España (y Provençe) había gozado. El suyo era un piety intenso simple que encontró en varias ocasiones la expresión en el martyrdom. En sus eruditos produjeron comentarios importantes la biblia y Talmud, y los trabajos sobre Kabbalah.

Período Moderno Temprano

El Ghetto

Los judíos habían estado acostumbrados de largo a vivir en las vecindades sus el propios, para la seguridad y para el acceso listo a un synagogue. A partir del décimosexto siglo, sin embargo, a les obligaron sistemáticamente que vivieran en recintos emparedados, para ser bloqueados adentro en la noche y en días de fiesta cristianos, y desgastaran una divisa que distinguía cuando fuera de las paredes. El cuarto judío de Venecia (establecida 1516) fue llamado el ghetto, y este nombre local se convirtió en un término general para tales áreas segregadas. Cortado de relaciones normales con no los judíos, pocos judíos tenían cualquier idea del renacimiento cultural del renacimiento (excepto en Italia) o de los avances científicos en los décimosexto y 17mos siglos. Incluso en el campo de la ley judía tendieron a un conservadurismo rígido.

En Polonia y Lituania, las condiciones sociales también tenían un efecto segregatory. Los judíos continuaron hablando un dialecto alemán, mezclado con muchas palabras hebreas y con préstamos de los lenguajes de Slavic - ahora conocidos como Yiddish. La vida intelectual fue centrada en el estudio del Talmud, en el cual alcanzaron maestría extraordinaria. Gozaron de una medida grande del gobierno del uno mismo, centralizada en el consejo de las cuatro pistas.

Las persecuciones se convirtieron en más frecuentes, sin embargo, inspiradas por la competición de la clase mercantil cristiana cada vez mayor y por los sacerdotes excesivamente entusiastas. En 1648 una rebelión Cossacks y Tatars en la Ucrania - entonces bajo regla polaca - de conducida a una invasión de Polonia, en la cual los centenares de millares de judíos estaban massacred. Jewry polaco nunca se recuperó de este soplo. Poco sobre un siglo más adelante, Polonia fue repartida (1772, 1793, 1795) entre Prussia, Austria, y Rusia, y la mayoría de Jewry polaco se encontró bajo regla despiadada de los tsars rusos.

Respuestas de Sectarian a la persecución

En 1665 que un judío turco nombró a Sabbatai Zevi se proclamó Messiah. A través de los años había habido un número de tales demandantes messianic, pero ninguno había recibido la ayuda más que local. El aviso de Sabbatai, sin embargo, evocó un unheard - de la respuesta; los millares de judíos todo del excedente Europa y el Oriente Medio vendieron sus pertenencia y fueron a ensamblar Sabbatai en Palestina. Bajo amenaza de la muerte Sabbatai adoptó Islam, y el movimiento se derrumbó.

Una consecuencia del movimiento de Sabbatean era la secta fundada en el décimo octavo siglo Polonia por Jacob Frank. El último convertido en última instancia a Catholicism romano, y su secta murieron hacia fuera temprano en el diecinueveavo siglo.

Polonia era también el lugar de nacimiento de Hasidism, la secta mystical fundada por Baal Shem Tov. Aunque fue condenado por la dirección rabbinic, lo más notablemente posible por Elijah Ben Solomon, estableció raíces profundas y se convirtió en un factor social significativo en la vida de Jewry europeo del este.

Hacia La Emancipación

La rebelión acertada de los Países Bajos contra España durante el décimosexto siglo animó a un número de Marranos que huyera España y Portugal y colocara en Amsterdam, adonde volvieron formalmente al judaísmo. Los miembros de este grupo de Sephardic más adelante fundaron a comunidades judías en Inglaterra, uniforme antes de que los

readmitieran formalmente en 1656, y el mundo nuevo; números más grandes de Ashkenazim pronto los siguieron.

Progresos Occidentales

Algunos décimo octavos liberales del siglo comenzaron a abogar una mejora del estatus judío; en el mismo tiempo Moses Mendelssohn y algunos otros judíos impulsaban sus coreligionistas para adquirir la educación secular y para prepararse para participar en la vida nacional de sus países. Tales tendencias fueron intensificadas por la revolución francesa. La asamblea nacional francesa concedió (1791) ciudadanía a los judíos, y Napoleón I, aunque es no libre del prejuicio, extendió estas derechos a los judíos en los países que él conquistó, y los ghettos fueron suprimidos. Después de la caída de Napoleón (1814 - 15), los estados alemanes revocaron las derechos que él había concedido a judíos, pero la lucha para la emancipación continuó.

Las derechos iguales fueron alcanzadas en los Países Bajos, y más lentamente en gran Gran Bretaña. Alemania y Austria, incluso después de 1870, discriminaron contra judíos en citas militares y académicas; en en estos países mucha hostilidad popular continuada, ahora llamada contra Semitism y supuesto alineada racial más bien que argumentos religiosos. En las colonias americanas los judíos habían sufrido inhabilidades relativamente de menor importancia; con la fundación de los Estados Unidos, los judíos hicieron ciudadanos llenos - aunque en algunos leyes discriminatorios de los estados tuvo que ser luchado.

Los judíos incorporaron la vida del mundo occidental con entusiasmo afilado; contribuyeron perceptiblemente al progreso comercial, científico, cultural, y social. Pero la vieja estructura de la vida judía fue dañada seriamente comunidad los controles llegaron a ser menos eficaces, y la negligencia de la observancia religiosa, de la unión mezclada, y de la conversión al cristianismo ocurrió. En respuesta a tales desafíos, las nuevas versiones modernistas del judaísmo fueron formuladas; estos movimientos originaron en Alemania y tenían su desarrollo más grande en Norteamérica.

Persecución en Rusia

En Rusia las esperanzas de la mejora pronto fueron abandonadas; el gobierno enganchó a guerra abierta contra judíos. Bajo Nicholas I () del r. 1825 - 55, bosquejaron a los viejos muchachos judíos de 12 años en el ejército para los términos de más de 30 años (mientras que bosquejaron a otros rusos en 18 por 25 años); y trataron a los reclutas judíos con la brutalidad extrema para hacerles a convertido al cristianismo.

Después de 1804, se permitió a los judíos residir solamente en Polonia, Lituania, y la Ucrania; Rusia apropiada fue cerrada a ellos. Este pávido del establecimiento más adelante fue hecho más pequeño. A partir de 1881 alborotos encendido, contra judíos (Pogroms), tolerados e instigados a veces por el gobierno, enviados millares que huyen a Europa occidental y las Américas. Porque Rusia rechazó honrar los pasaportes de judíos americanos, los Estados Unidos abrogaron un tratado comercial en 1913.

En respuesta a estas políticas, las nuevas tendencias aparecieron en Jewry ruso. Un movimiento del nacionalismo judío se expresó en un renacimiento del hebreo como lenguaje secular y en algunas tentativas en la colonización en Palestina. Movimiento socialista judío, el Bund, aparecido en centros urbanos, tensionando un el lenguaje de Yiddish y cultura de la gente.

El vigésimo siglo

La población judía Europa occidental del y los Estados Unidos creció rápidamente con la inmigración de Europa del este. Los judíos compartidos en la prosperidad de estas naciones que se amplían, los más viejos colonos que ayudan a recién llegado hacen un comienzo fresco. Las varias formas de discriminación económica y social persistieron, sin embargo, y contra Semitism racial llegó a ser ordenado bien y altamente vocal.

Sionismo y Palestina

El arrebató violento del odio que acompañó el asunto de Dreyfus en Francia inspiró a Theodor Herzl que lanzara el movimiento del sionismo, que intentó establecer un estado judío. Su principal ayuda vino de judíos europeos del este; a otra parte las ofertas de Herzl eran consideradas imprácticas y una amenaza para el estatus civil nuevamente ganado.

Durante la guerra mundial I, los judíos europeos del este sufrieron pesadamente de tropas en ambas caras. Jewry americano ahora se encontró para del la primera vez que el elemento principal en la comunidad judía del mundo, llevando la responsabilidad principal la relevación y reconstrucción del ravaged centros. Los tratados de la paz garantizaron las derechos iguales a las minorías en los países nuevamente constituidos o reconstituidos, pero estos acuerdos no fueron mantenidos constantemente con respecto a minorías judías, y la colonización en Palestina se

amplió considerablemente.

En la declaración de Balfour de 1917, gran Gran Bretaña anunció su ayuda para un hogar nacional judío; este propósito, aprobado por los gobiernos aliados, fue incorporado al mandato para Palestina que Gran Bretaña asumió después de la guerra. Los agentes británicos habían hecho secretamente promesas contradictorias a los arranques de los árabes, sin embargo, y el nacionalismo árabe cada vez mayor se expresó en alborotos contra judíos en Palestina en 1920 - 21 y 1929. En el último año que conduce millones no sionistas de los judíos, convencido que Palestina solamente ofreció la esperanza de empobrecido y oprimido (puesto que las naciones occidentales habían restringido rígidamente la inmigración), unidos con los sionistas a la forma la agencia judía para asistir y para dirigir al establecimiento y al desarrollo judíos en Palestina.

Soviet y Nazi contra Semitism

La revolución comunista de 1917 no terminó los sufrimientos de la población judía en Rusia. Mucho de luchar en la guerra civil de 1918 - 20 ocurrieron en la Ucrania, en donde los ejércitos rusos blancos condujeron los pogroms salvajes en los cuales los millares de judíos estaban massacrados. Aunque los decretos discriminatorios fueron suprimidos y contra Semitism fue prohibido como contrarrevolucionario bajo sistema soviético, el judaísmo sufrió las mismas inhabilidades que otros grupos religiosos. Después de que la caída de Leon Trotsky, el viejo contra Semitism fuera restablecido como política del gobierno.

En Alemania la república de Weimar para la primera vez suprimido toda la discriminación oficial contra judíos. La república era impopular, sin embargo, y contra Semitism era popular. El uso calculado contra de Semitism como instrumento era un factor importante en la subida de Adolf Hitler a accionar en 1933, con lo cual eran los judíos alemanes disfranchised inmediatamente, robado de posesiones, privado del empleo, barrado de las escuelas, y sujetado a la violencia física y al humillation constante. Una vez que la guerra mundial II ocupara la atención de las democracias, Hitler y sus partidarios procuraron " la solución final, " la exterminación completa de los judíos (Holocaust). Cerca de 6 millones de judíos - casi un tercero de su número total - eran massacrados, murieron de hambre, o sistemáticamente gassed en campos de concentración. Además de destruir tan muchas vidas del individuo, el Holocausto suprimió a comunidades de Europa central y del este, que habían sido el los principales centros de aprender y piety por casi mil años.

Establecimiento de Israel

Las democracias occidentales todas sino cerraron sus puertas a los refugiados. Gran Bretaña mientras tanto había abandonado gradualmente el declaración de Balfour, reduciendo el número de los judíos admitidos a Palestina mientras que hacía concesiones a los arranques de los árabes que habían utilizado el Nazis en la guerra mundial II. Después de brotes relanzados de violencia, de investigaciones, y de planes británicos abortivos, Gran Bretaña anunció que daba encima del mandato, y los Naciones Unidas adoptaron una resolución que llamaba para la partición de Palestina en áreas judías y árabes.

14 de mayo de 1948, el estado de Israel fue proclamado. Israel ha luchado desde entonces cinco guerras contra coaliciones árabes para establecer y para preservar su independencia (árabe - guerras israelíes). Un tratado de la paz (de Mrz. el 26 de 1979) entre Israel y Egipto no fue validado por los otros estados árabes.

El Diaspora desde la guerra mundial II

Aunque la URSS votó por la O.n.u repartieron la resolución en 1947, él hizo más adelante marcado contra Israel en sus políticas. Un resurgimiento del sentido judío del uno mismo, sin embargo, ocurrió dentro de Jewry soviético a pesar de la privación de la educación religiosa y de otras discriminaciones. Sobre los años un número de judíos soviéticos emigraron a Israel y a los Estados Unidos, aunque las restricciones oficiales causaron una declinación en la emigración en los años 80 hasta 1987, cuando la nueva legislación proporcionó a una política liberal de la emigración.

Puesto que la guerra mundial II los judíos de los Estados Unidos ha alcanzado a un grado de aceptación sin paralelo en historia judía, y a judíos para desempeñar un papel significativo en vida intelectual y cultural. La eliminación de barreras sociales ha conducido a un alto índice de la unión mezclada. Durante el mismo período ha habido un crecimiento en la afiliación y la ayuda del synagogue para Israel.

Las estimaciones recientes pusieron el número total de los judíos en cerca de 14 millones de, de quienes sobre 5 millones reside en los Estados Unidos, más de 2 millones en la URSS, y sobre 3 millones en Israel. Francia, gran Gran Bretaña, y la Argentina también tienen poblaciones judías significativas. Una vez - han reducido a las comunidades substanciales en África del norte y el Oriente Medio a los fragmentos pequeños. La mayoría de estos judíos orientales han colocado en Israel. Los millares de judíos etíopes (Falashas), por ejemplo, eran airlifted a Israel en 1984 y 1985. La población judía de Israel aumentó perceptiblemente de los años 90 tempranos, cuando recibió

centenares de millares de inmigrantes de la unión soviética.

Información Adicional

Un Semite es alguien descendido de Shem, el más viejo hijo de Noah.

Un HEBREO es alguien descendido de Heber (o, " Eber"), de uno de los grande-nietos de Shem. Tan todos los hebreos son Semites, pero no todo el Semites es hebreos. (los árabes de Sunnite son también Semites.)

Seises las generaciones después de Heber, Abraham fueron llevadas a su línea, así que Abraham era un hebreo y un Semite, llevado de la línea de Heber y de Shem.

Ishmael fue llevado de Abraham, y los árabes (de Sunnite) (y específicamente los musulmanes) se consideran ser descendientes de él, así que los son Semites y hebreos. Isaac fue llevado de Abraham, entonces Jacob de Isaac. El nombre de Jacob fue cambiado a " Israel, " y él engendró a 12 hijos. Llamen sus hijos y sus descendientes Israelites, y serían Semitic y hebreo. Sin embargo, esto no haría Abraham o Isaac " Israelites." Los que intercambian las palabras " judío " e Israelite, llamada Abraham un judío, aunque Abraham no era uniforme un Israelite, y donde la palabra " judío " no se utiliza en la biblia hasta 1.000 años DESPUÉS de Abraham.

Uno de los niños de Jacob-Israel era Judah (hebreo - Yehudah). Llamaron sus descendientes Yehudim ("Judahites"). En griego esto lee Ioudaioi ("Judeans"). La cosa confusa aquí es que casi todas las traducciones de la biblia emplean la palabra " judío, " que es una forma moderna, acertada de la palabra " Judahite." Cada vez que usted viene a la palabra " judío " en el viejo Scriptures, usted debe leer " Judahite;" y cada vez que usted viene a la palabra " judío " en el Scriptures nuevo, usted debe leerlo como " Judean." (dos distintamente diversas personas.)

En los últimos años 60, los judíos de Ashkenazi numeraron alguno 11 millones, cerca de 84 por ciento de la población judía del mundo.

Esto fué un resumen, lo mas completo posible sobre la historia del pueblo judío, sin un punto de vista de ningun bando, totalmente imparcial.

Ahora, que ya sabemos algo de historia, se puede (creo), empezar a hablar del tema.

Muchas gracias por darse el trabajo de leer esto, y esperamos que puedan saber mas y ser mas cultos, con un problema que esta en boca de todos hoy en día. Antes de terminar, quiero hacer una aclaración. Los Palestinos, No son de origen cananeo, como ellos dicen, sino que es el nombre que se les puso a los Arabes nacidos en Israel, por lo que se podria decir que son gente nueva, de estos ultimos años.

Israel, país que NUNCA ha iniciado una guerra, que ha sido arrastrado a muchas de ellas, que en la guerra del golfo soportó la caída de misiles "SCUD" desde Irak sin protestar para que "el mundo pudiese hacer justicia", que ha sido permanentemente, aún en tiempos de paz blanco de ataques terroristas de origen islámico que ha firmado tratados de paz y ha estado dispuesto a seguir firmando otros (cosa que no ha ocurrido con los palestinos), Etc. Etc. Etc., y que esta vez ha decidido usar su legítimo derecho de autodefensa frente a una seguidilla de violentísimos ataques suicidas contra civiles, es catalogado de Asesino, de invasor, y es comparado en ocasiones con la Alemania Nazi...

Esto no es sobre quien tiene la razón. Es sobre justicia. Es sobre despejar los prejuicios históricos y ver la realidad contemporánea. No puede generar en nosotros nada más que las más profunda impotencia.

Nosotros NO consideramos enemigo al Naciente pueblo Palestino. Ojalá lleguen a tener su tierra y puedan vivir en ella en paz. Nuestro enemigo es quién participa en grupos terroristas, los dirige o los financia. El terrorismo es lo que no permite que ambas partes se sienten a conversar de paz. Es ese mismo el verdadero enemigo del pueblo Palestino. Ojalá el pueblo Palestino lo entienda y también entienda que el enemigo no es el Pueblo Judío. Con esa muestra de civilidad estaremos en franco camino a una paz.

-Eduardo K.

-Nicolás Ch.

-Alejandra B.

Eduardo Koffmann
Instituto Hebreo

ekoffmann@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

9/7/02

1. HaD. Presentación en el Condado de Urgell

2. HaD. Nota de gestión +

3. HI. Guatemala

1. HaD. Presentación en el Condado de Urgell

(9/7/02)

El viernes, 12 de julio, a las 12,30 horas, tendrá lugar la presentación de las Actas del II Congreso HaD y del Manifiesto historiográfico en el marco del VII Curso de Verano del Condado de Urgell, "Medievalisme noves perspectives" (10-12 de julio de 2002).

Participan

Julio Valdeón (Universidad de Valladolid)

Adeline Rucquoi (Centre de Recherques Historiques-EHESS)

Paulino Iradiel (Universidad de Valencia)

Flocel Sabaté (Universidad de Lérida)

Carlos Barros (Universidad de Santiago de Compostela)

Lugar

Consell Comarcal de la Noguera, Balaguer, Catalunya, España.

Informa Flocel Sabaté (flocel@hahs.udl.es), Joan Farré (ahcbal@tinet.org)

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HaD. Nota de gestión +

(9/7/02)

[Nota editorial No es necesario que cada suscriptor nos envíe datos identificativos, solamente aquel que envíe un mensaje para su difusión por la lista. Gracias mil. C.B.]

Carlos Barros
Coordinador de HaD
Israel Sanmartín
Secretario de HaD
Santiago de Compostela

Estimados amigos

Por este medio les doy a conocer toda la información que ustedes necesitan para identificar plenamente a quienes se suscriben y pasan a formar parte activa de la red y foro abierto "Historia a Debate"

Nombre completo Félix Ernesto Godoy Dárdano
Adscripción institucional Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
Área de investigación y docencia Historia.
Dirección institucional Juan de Palafox y Mendoza 208, Centro Histórico, Puebla, CP 72000. Puebla, México.
Tel. (52) (222) 2295500, ext. 5980
Fax (52) (222) 2295681
Lugar de nacimiento Guatemala, Ciudad de Guatemala (1948).
Correo [electrónico](mailto:egodoy@siu.buap.mx)
egodoy@siu.buap.mx
fegodoy@webtelmex.net.mx
fegodoy@hotmail.com

Hace apenas tres semanas me articulé a HaD, aún no he enviado ninguna contribución pues estoy tratando de comprender las condiciones y la lógica con la cual ustedes han estado trabajando. De lo que llevo visto, me siento muy motivado a continuar dándole seguimiento al debate y cuando encuentre puntos en los que pueda dar alguna contribución significativa la haré del conocimiento de todos. Por cierto, lo haré identificándome plenamente, por de pronto les solicito que me mantengan integrado a la red para que me sigan llegando las contribuciones de los otros colegas, que me informen cómo puedo adquirir los CDs o los libros impresos ya publicados y cuando quiera enviar mi contribución a donde la dirijo o cómo le hago para que se vierta al sitioweb y a la cadena de e-mails.

Agradezco su atención a esta y aprovecho a felicitarlos por tan importante iniciativa sostenida por varios años.
Saludos cordiales

Ernesto Godoy

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)
Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

3. HI. Guatemala

(11/1/02)

Estimados Colegas quisiera plantearles el siguiente tema para debatir y conocer sus opiniones. A partir de la

publicación del testimonio de

Rigoberta Menchú, se generalizó una interpretación de las causas de la guerra interna en Guatemala. Supongo que ustedes ya leyeron el último libro de David Stoll y de la satanización que algunos académicos y periodistas hicieron del autor y de su obra.

Entonces, dada la subjetividad implícita en el testimonio de cualquier persona ¿Qué tipo de discurso historiográfico se puede escribir a partir de

dicha fuente? Un comentario más. Leí, entre los mensajes de solidaridad con Matilde González (investigadora de AVANCSO en Guatemala) uno de Clara Arenas, en el cual afirma que el trabajo de Matilde es pionero por la metodología empleada (ella supone que la historia oral es una metodología por sí misma y me parece que confunde técnica -la entrevista- con método, es decir los métodos de la historia) Sin embargo el trabajo pionero es el de Ricardo Falla intitulado Quiché Rebelde y el de Antropología Forense sobre las masacres de Rabinal. No debe olvidarse que en Guatemala existe una larga tradición en el uso de las fuentes orales y que Arenas y González omiten.

Atentamente,

José Domingo Carrillo
Universidad Autónoma de Aguascalientes,
México

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

10/7/02

1. HaD. Presentación en la UNAM: prensa

2. HuD. Presentation in UNAM +

3. HI. Guatemala

1. HaD. Presentación en la UNAM: prensa

(10/7/02)

[Nota editorial Más recortes de prensa del acto del 5 de julio en la UNAM en Presentaciones]

[Publicado en La Jornada, 5 de julio 2002]

Dan a conocer en la UNAM su manifiesto y las actas del segundo congreso del grupo

Historia a Debate apuesta por una globalización incluyente Berenzon

Plantean cambiar la acumulación de datos por el compromiso social más allá del marxismo

Somos la primera propuesta historiográfica del siglo XXI por medio de Internet, adelanta

CESAR GÜEMES

El hecho de ser incluyentes nos vuelve menos vulnerables. Por eso es que no hay manera, al menos no una sencilla, de rebatir los planteamientos de la nueva forma de entender el pasado y el presente que desde hace casi 10 años propone el grupo Historia a Debate.

Conformado por 3 mil participantes de varios países, la corriente historiográfica dará a conocer hoy su manifiesto, signado hasta ahora por cerca de 400 firmantes, más los tres volúmenes que conforman las actas del segundo Congreso de Historia a Debate.

Enrique Florescano, Norma de los Ríos, Guillermo Turner, Antonio García de León y Boris Berenzon se reúnen hoy a las 11 horas en el Aula Magna de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM para presentar los documentos señalados y continuar con la propuesta que, por cierto, está disponible en el sitio www.h-debate.com de Internet.

Erótica de la historia

Berenzon, autor de Sutilezas de la memoria (ensayos históricos), publicado recientemente por la Universidad Pedagógica Nacional, define en su cubículo de la UNAM, donde es profesor de tiempo completo, los alcances de la propuesta "Sin duda alguna lo más importante es que Historia a Debate se ha convertido en una red y un taller de trabajo en el que se busca, más que admirar una escuela, rebasar las propuestas que hicieron el positivismo, el neopositivismo, la historia de los anales y la lectura hecha por la posmodernidad".

-Es un rompimiento necesario, desde luego.

-Creemos que el primer avance consiste en recobrar una ciencia histórica con sujeto. Esto es constituimos un foro en el cual de manera cotidiana se discuten los grandes temas de la historiografía, del cómo hacer historia. Por ejemplo, tener los acuerdos mínimos, como se señala en el manifiesto, de lo que será el nuevo paradigma de la historia un sujeto histórico con subjetividad, un relevo generacional, una historiografía sin ataduras, dejar a la familia de eruditos, cambiar la acumulación de datos por el compromiso social rebasando técnicamente lo que el marxismo proponía.

"Los historiadores ya no podemos ser ese espíritu erudito que habita en su torre de Babel, para convertirnos en seres pragmáticos que actuamos sobre el acontecer. Rompemos con el viejo lema que tenían algunas escuelas de 'observar el pasado para entender el presente'; nosotros vamos más allá entendemos el pasado y nos damos cuenta que la historia es una construcción. El historiador Edmundo O'Gorman decía, en una hermosa frase, que la historia es una mujer. A eso nosotros le aumentaríamos lo siguiente es como una mujer voluptuosa y sensual que a todos nos dice que sí, por eso depende de la interpretación. Es decir, cuando entendamos que la historia es una construcción y no una búsqueda de la verdad, le quitaremos a la disciplina esa enorme loza que carga. La historia es una pasión, por eso lo que el manifiesto busca en el fondo es hablar de una 'erótica de la historia', una pasión por el pasado."

-La propuesta es muy tentadora para académicos y lectores. Luego de casi 10 años de trabajos, ¿cuál es el censo de participantes en Historia a Debate?

-Han participado de 2 mil a 3 mil personas. Es un trabajo dividido en dos partes. La teórica, que se llama como la red y, la otra, que llamamos Historia inmediata, en la que se discuten problemas cotidianos, como la pasada huelga de la UNAM, la problemática chiapaneca o lo que sucede con Hugo Chávez. En este segundo rubro tratamos de poner en práctica lo que se conoce como la historia inmediata. Entre las dos partes hemos llegado a tener el número de participantes que señalo. En cuanto al número de historiadores que han suscrito el manifiesto, somos 400. De ellos, 60 somos mexicanos. En la lista inicial participábamos sólo cinco, así que crecimos dentro y fuera de la red.

-Historia a Debate está disponible en Internet. ¿Cómo acelera este medio un proceso de suyo pausado como es conformar una nueva corriente historiográfica?

-Eso es fundamental creemos que se puede hablar de una historia globalizada que incluya los intereses de las minorías. Vayamos con cuidado estamos en favor de una globalización incluyente. Somos la primera propuesta historiográfica que se hace en el siglo XXI vía Internet. Desde luego habrá historiadores globalifóbicos que nos critiquen por ello, pero lo cierto es que usamos a Internet, digamos, para bien.

Debate sin exclusiones

-Hoy dan a conocer el manifiesto y las actas del segundo Congreso de Historia a Debate. ¿Qué puede esperar quien venga a Filosofía y Letras a acompañarlos?

-Por lo pronto, el hecho de que el manifiesto no había sido publicado en México hasta ahora. Luego, el segundo congreso fue muy importante porque consolidó la revisión de viejos y nuevos temas que se venían tratando. Por ejemplo, se habló de la historia cultural, historia del psicoanálisis y de problemas como qué es la historia light que de pronto aparece como algo muy novedoso. En otro tipo de asuntos, se revisó en ese congreso el papel de la objetividad frente a la subjetividad y nos llevamos la sorpresa de que los franceses transitan de uno a otro renglón en la propia cátedra Michel Foucault. Vamos, la gran posibilidad que le vemos a Historia a Debate es que no está excluido nadie, siempre y cuando hablemos de un debate respetuoso.

-De modo que se dan a conocer el manifiesto y las actas.

-Sí. Son tres volúmenes de las actas y el manifiesto con los firmantes hasta el 26 de junio, lo cual lo convierte en el documento más actualizado.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HuD. Presentation in UNAM +

(10/7/02)

Muy apreciados colegas

Por causas ajenas a mi voluntad, no pude hacer el viaje a la ciudad de México como había planeado para asistir a la presentación de "Historia a

debate". Mi deseo había sido estar con ustedes y con los alumnos de historia de la Facultad de Filosofía y Letras en la discusión de este muy importante Manifiesto y de las Actas, en el cual tuve la oportunidad de participar. "Historia a debate" inaugura una discusión sobre las nuevas perspectivas de la investigación histórica en Hispanoamérica y en el mundo. Ahí se discutieron los temas y las tesis que han marcado un nuevo rumbo en la investigación histórica. Particularmente hubo un encuentro entre los historiadores de Europa y América que considero fructífero y decisivo para continuar nuestro debate sobre los caminos de la historia en Hispanoamérica. A mí me tocó hablar sobre los orígenes de la memoria en Mesoamérica. Es decir, destacué las características originales del pensamiento histórico mesoamericano basadas, a diferencia de Europa, en la imagen, el discurso oral y el mito. Estas formas específicas de registrar y transmitir el pasado son típicamente mesoamericanas y establecen un contraste con la historiografía europea. En el artículo que publiqué en "Historia a debate" definí las características de la recuperación histórica mesoamericana. Les envío una felicitación a la mesa que hoy discurre y festejo tan importante acontecimiento para la historiografía, tan necesaria esta discusión hoy día. Agradezco a los organizadores de este evento la invitación que me hicieron y que espero corresponder con una conferencia especial en esa Facultad en los días próximos.

Un saludo afectuoso

Enrique Florescano

+++++

Hacía una erótica de la historia

(Intervención de Boris Berenzón)

El historiador surge cuando intenta trascender la mirada del Otro, de lo otro, de los otros; cuando interpreta y no sólo explica el pasado; cuando se enamora del Logos, y del Mythos; es seducido por Clío, acariciado por las visiones de Morfeo, estremecido por Thánatos y trastocado por Narciso. Historia a Debate es una comunidad virtual, pero muy vital de más de 2000 historiadores de los cinco continentes. Su coordinador científico es el historiador español Carlos Barros quien, a través de este proyecto, se ha dado a la tarea de entrelazar a la comunidad académica con el propósito auspiciar una labor que permita la conformación de un paradigma común y plural para los historiadores del siglo XXI, inmersos en el mundo de la globalidad.

Las 18 tesis del Manifiesto que hoy presentamos abrazan planteamientos ontológicos, éticos, epistemológicos y metodológicos de la historia como ? La superación del objetivismo positivista y del subjetivismo posmoderno, considerando que es el historiador quien construye su objeto de estudio, acorde con las influencias que recibe del entorno en que actúa y del momento en que vive.

? El rigor en la investigación histórica, que no se contrapone con sus resultados relativos y plurales, inherentes a la diversidad propia de las

sociedades humanas.

El manifiesto se pronuncia en favor de que la imaginación creadora conduzca al "descubrimiento" de nuevas fuentes históricas y potencie el uso de las que en los últimos tiempos han adquirido esa calidad, pues antes se habían quedado en voz, en palabra y en letra muerta, como la oralidad, la iconografía y los restos materiales. Y aboga por la innovación en los métodos y los temas, para salvaguardar la interdisciplina como una respuesta vigorosa ante la complejidad del actual mundo globalizado.

De igual manera, propone una reflexión responsable acerca de la fragmentación de los estudios históricos, que desvincula y pulveriza el

quehacer del historiador y a la historia misma, invitando a la construcción de una realidad basada en la interrelación y la comunicación global.

Promueve el debate y la confrontación intelectual a través, tanto de las modalidades tradicionales, como mediante las que ofrece la informática, cuyo desarrollo corre paralelo al mundo globalizado.

Nuestro manifiesto reivindica la autonomía intelectual de los historiadores ante los poderes establecidos y los que día a día se conforman y articulan, sin ignorar su existencia, pero reclamando el pleno derecho que nos asiste para la definición de los objetivos propios de la investigación sobre los que coyunturalmente plantean las instituciones y empresas, tanto públicas como privadas que aportan recursos para la misma. También, convoca a discernir las tendencias historiográficas actuales bajo la premisa de que la investigación y reflexión históricas son, en esencia, tareas comunitarias. Y busca esclarecer posiciones, no para negar o destruir al otro, sino para "reinventar" la comunicación multidireccional y fecunda, para redescubrir las intersecciones verdaderas y, en fin, para dotar de una nueva inteligibilidad al crucigrama de la historia

- hace honor a la historicidad del conocimiento, al aquilatar la herencia recibida de las principales tendencias historiográficas del siglo XX, particularmente de la Escuela francesa de los Annales, del historicismo, del marxismo y del neopositivismo.

-Historia a Debate surge en el momento preciso; cuando resulta inaplazable volver a preguntarnos por el ejercicio del historiador, y de la historia

misma, con una mirada actual, amplia, plural y sobre todo crítica. Es decir, mientras hace una década se preconizó el fin de la historia, hoy es un deber social preguntarnos acerca de su sentido y razón de ser, desde un horizonte crítico que es el único espacio idóneo para responder preguntas tan trascendentes.

Hace poco menos de un año, el 11 de septiembre del 2001 apareció el manifiesto, cuya publicación hoy celebramos y, desde entonces, ha recorrido diversas latitudes, no solo de la geografía interoceánica sino también del pensamiento

Inscrito en la tradición de los manifiestos, sean éstos, artísticos o políticos, el de Historia a Debate significa un primer recuento crítico que pone en la balanza las distorsiones y aciertos del quehacer histórico en el pasado, así como sus potencialidades al inicio del milenio.

Así identifica claramente la fragilidad del trabajo académico, cuando éste vive ligado a una sensualidad mórbida con

el poder que evita la creación auténtica, al atraparlo en la repetición tediosa, detrás de la cual se agazapa la condena a la seducción que siempre acompaña a la genuina creación intelectual y al supremo gozo de la dimensión erótica de la historia. De igual manera, reclama un sitio preeminente para el historiador, como individuo que crea, construye y deconstruye formas de haber y de saber, en busca de una heterología de la historia, en el impulso y en la frecuencia, en el instinto y en la razón.

También, comprende claramente las tensiones no resueltas entre las condiciones, los móviles, los delirios, las tácticas y las estrategias de la lógica espacio-temporal en la posmodernidad y su angustiada analogía con otra lógica, la de la exhibición de los hechos aislados y los resabios del positivismo. Y las concibe como retos para caminar en busca de una ciencia histórica con sujeto sueño eterno de todos los que creemos en la dialéctica de la subjetividad y la objetividad, el rejuego de ser y estar, de existir o asistir a la historia; decirlo vuelve a ser fácil, he allí el nuevo dilema. ¿cómo ser consecuentes con lo anhelado, con el ansia, con la necesidad? Asumir esta premisa, aceptémoslo, prefigura una cierta vocación para redimensionar el discurso de la historia y, por supuesto, el de la misma historiografía, que se ha venido produciendo a lo largo de los últimos treinta años.

Redimensionamiento que opera como un vademécum para nuestra avidez temporizadora; como dispositivo crítico de una indistinción entre los hechos y sus interpretaciones. Aun más allá, incluso, de torpes determinismo y funcionalismos, de dilaciones entre la verdad y la mentira, entre los sueños y las vigilias de realidades y ficciones.

El proyecto Historia a Debate no quiere romper con una o varias corrientes para situarse cómodamente en otra; ni condena los dogmatismos para construir uno más. Tampoco invita a deshilar la creatividad de la historia ahogándola en las viejas polémicas circulares en torno al argumento de "hacer" y "pensar", de ser y de estar, de suponer y de realizar, que suelen conducir a las Imposturas de la cátedra o a nihilismos intelectuales. Y como su más importante propósito es crear un escenario en el que los papeles y parlamentos no están preasignados, permítanme sugerir algunas de las tareas que, desde el momento mismo de plantearlas, nos acreditarían como signatarios activos del Manifiesto que presentamos.

Podríamos, sin temores escolásticos o falsos recatos académicos preguntarnos ¿cuáles son los nuevos paradigmas de la historia, más allá de la escuelas o corrientes hegemónicas de la historiografía del siglo XX? y plantearnos con rigor y seriedad la posibilidad y la urgencia de forjar una nueva construcción metodológica y hermenéutica del hacer y del pensar la historia. Asimismo, deberemos revisar los dogmas y los prejuicios establecidos por las diversas corrientes y sus legatarios, para revitalizar sus aciertos y escudriñar sus errores. Repensar el sujeto histórico, mirar bajo una luz nueva la intersubjetividad y postular un objeto histórico libre de esencialismos y de autocensuras. En fin, aminorar el significado que se la ha atribuido a la ortodoxia teórica sin bases sólidas, para bosquejar la ortopraxis del historiador, haciendo vigente la tesis de que sin vida no hay historia.

El Manifiesto se ha configurado a partir de muchas voces, cuyo punto de encuentro es el estudio del pasado y que, por lo mismo, miran siempre al porvenir. De ahí que, naturalmente, Historia a Debate, se conciba como un espacio idóneo para el relevo generacional académico. Porque sólo hay fiesta cuando se mata muriendo y se muere matando. Dando paso a la imaginación y a la pasión se rompe con los reductos acomodaticios de sólo seguir el camino. Sabia virtud de interpretar el tiempo como lo demuestra la obra diversa y por ende de vocación universal de Robert Darnton, Norman Simms, Georg Iggers, Ciro Cardoso, Jacques Revel, Hubert Watalet, Peter Burke y el mismo Carlos Barros, Enrique Florescano, Antonio García de León algunos de quienes han participado en esta empresa.

.Para Historia a Debate la historia debe estar al servicio de las mayorías sociales y reivindicar el compromiso con los valores existenciales de una ética planetaria. Por ello en esta propuesta encontrarán su lugar todos aquellos que se preguntan por la verdad, desde el deseo del conocimiento del pasado y quieran trascender la mirada autocomplaciente y yoíca de la falsa erudición circular de grupos, sectas y academias que, acaban por negarse a sí mismas, cuando sólo están preparadas para cumplir el ritual de repetir el discurso del Amo.

México, Tlalpan - Ciudad Universitaria, a 5 de julio de 2002

+++++

Colegas

Muchas felicidades por la presentación del Manifiesto de Historia a Debate, igual por las Actas. Recién me enteré que fue el día 5 en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM. Yo me encontraba de vacaciones, así es que por desgracia no pude asistir. Pero veo que todo salió espléndido. Felicidades, esperemos que las nuevas generación tomen en cuenta esa iniciativa que compartimos muchos, pero que el mundo tradicional, generacional y de las huestes "mafiosas" de la historia dejen despegar y ser parte de la disciplina que amamos. Un abrazo. Vale.

Pablo Serrano

Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana (INEHRM)

México

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

3. HI. Guatemala

(10/1/02)

Estimados Colegas quisiera plantearles el siguiente tema para debatir y conocer sus opiniones. A partir de la publicación del testimonio de

Rigoberta Menchú, se generalizo una interpretación de las causas de la guerra interna en Guatemala. Supongo que ustedes ya leyeron el último libro de David Stoll y de la satanización que algunos académicos y periodistas hicieron del autor y de su obra.

Entonces, dada la subjetividad implícita en el testimonio de cualquier persona ¿Qué tipo de discurso historiográfico se puede escribir a partir de

dicha fuente? Un comentario más. Leí, entre los mensajes de solidaridad con Matilde González (investigadora de AVANCSO en Guatemala) uno de Clara Arenas, en el cual afirma que el trabajo de Matilde es pionero por la metodología empleada (ella supone que la historia oral es una metodología por sí misma y me parece que confunde técnica -la entrevista- con método, es decir los métodos de la historia) Sin embargo el trabajo pionero es el de Ricardo Falla intitulado Quiché Rebelde y el de Antropología Forense sobre las masacres de Rabinal. No debe olvidarse que en Guatemala existe una larga tradición en el uso de las fuentes orales y que Arenas y González omiten.

Atentamente,

José Domingo Carrillo
Universidad Autónoma de Aguascalientes,
México

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

11/7/02

1. HaD. Seminario La Matanza +

2. HaD. Presentación en la UNAM ++

3. HI. Chavez 55

1. HaD. Seminario La Matanza +

(11/7/02)

Querida Gente de HaD.

Como organizadora del seminario que hoy hace una semana hicimos en la Universidad Nacional de La Matanza , he participado del informe que todos han podido leer, por eso hoy escribo solo como participante al mismo para contar mis impresiones.

A nadie se le escapa los momento que Argentina está viviendo pero creo que sólo los Argentinos sabemos lo que esto significa en la cotidianeidad, porque vivimos en medio de la incertidumbre, de la sospecha, de la pérdida de esperanza y de una profunda sensación de agobio que no deja ver claramente que siempre hay salida, solo hay que buscarla ...junto a otros.(Cada uno reacciona a esta crisis de distinta forma , la mía es haciendo cosas donde la gente se una para por lo menos saber que no está sola)

Cuando empezamos a pensar en este encuentro, sentí el susto de la tarea, porque sabía que no encontraría muchos sí institucionales para hacerla, así que cada cosa debió ser tratada con sumo cuidado y por medio de redes personales solidarias, que como todos saben funcionan muy bien en la Argentina a pesar de la poca prensa internacional que esto tiene.

Así fuimos consiguiendo cada pequeña cosa que luego permitieron hacer el seminario con ningún costo para la institución, que como todas la universidades nacionales está pasando por un momento financiero grave.

Pero sin duda alguna lo que colmó mis mayores expectativas fueron los concurrentes.Ninguno de los invitados, jóvenes y no tanto, dejó de venir a pesar de las distancias de viaje de algunos y del hecho de que la semana fue dura ,muy dura, por las muertes de los jóvenes piqueteros en manos de la policía,(como bien demostró la prensa confiable , que es entre nosotros un inestimable baluarte para la lucha por el país que queremos, porque rápidamente terminaron con la trama de encubrimientos que se armó para tapar los asesinatos)

La Matanza es la "Capital del piquete" y la efervescencia social nos rodea, lo que podría haber hecho pensar a alguno que no debía venir y sin embargotodos vinieron y hablaron de historia, de como comprometerse con la historia, de como responsabilizarse por el patrimonio cultural, de como una comunidad como la de HaD puede ayudar como ayudó a Raúl Dargoltz cuando lo precisó. Como se nos pueden unir otros profesionales que revalorizan el papel de la historia porque sienten la necesidad de conocer no solo sus orígenes y los procesos que explican el presente sino porque comprenden la necesidad del trabajo serio y honesto e interdisciplinario.

Se unieron al fin en la mente de todos lo estudiantes las ideas de como ir y venir entre la globalización y lo local. Como pelear contra la exclusión y sobre todo como servir de mediadores para que muchos chicos en las escuelas comprendan su historicidad y su protagonismo. Se conectaron investigadores y educadores en forma directa, los que escriben historia y los que enseñan con sus escritos, o pueden hacerlo.

Es de destacar que aunque algunos de los participantes de los talleres son personalidades reconocidas en sus ámbitos de trabajo no apareció en la interacción grupal diferencias alguna entre ellos y los estudiantes que participaron activamente sin ningún tipo de inhibición, cosa que no es frecuente en este tipo de encuentros y que habla de la calidad humana de estas personas.

Se entendió también que los principios del manifiesto no solo nos remiten a la historia inmediata sino que puede atravesar toda la obra historiográfica que se produzca.

.Se mencionó inclusive que esto podría ser el inicio de una escuela historiográfica, que hace muchos años no existe por aquí y que puede tener características nacionales sin apartarse de los postulados de la comunidad madre que la origina.

Nació la iniciativa de hacer una comunidad virtual entre los participantes que quieren hablar de las cuestiones históricas locales y regionales. De todos surgió la necesidad de seguir encontrándose coincidiendo con el espíritu del manifiesto.

En fin si tengo que sintetizar lo ocurrido en este pequeño "combate por la historia" donde intentamos preparar el relevo generacional digo que ha sido exitoso desde todo punto de vista y por eso doy las gracias, a todos los que me permitieron llevar una idea a la realidad, a los que me dejaron ser instrumento de gestión de este puntapié inicial de lo mucho que podemos hacer todos juntos, pero por sobre todo doy las gracias por lo mucho que me enriqueció conocer a todos y cada uno de Uds. lo que refuerza mi idea de que Argentina tiene un valioso capital humano que entre todos debemos preservar.

Con todo cariño y agradeciendo todas las notas llegadas de distintos colegas los saluda, lista a seguir trabajando

Hilda Noemí Agostino
Universidad Nacional de La Matanza
Bs.As.
Argentina
hildagos@ciudad.com.ar
juntahis@unlm.edu.ar

++++

Quiero felicitar a todos los compañeros de Buenos Aires, Argentina y todos aquellos que se involucraron en el SEMINARIO "NUEVA TENDENCIA HISTORIOGRÁFICA EL MANIFIESTO DE HISTORIA A DEBATE"

Da gusto conoer los resultados obtenidos y ojalá que cada uno de los países de América Latina pudiéramos hacer un seminario similar y con los mismos resultados o más. Gracias por compartir con nosotros la reseña del seminario y los aprendizajes adquiridos.

Un saludo y una felicitación a todos los colegas del Cono Sur

Edith Espejo
Maestra en Historia
Universidad Nacional Autónoma de México

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje incluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje borraradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HaD. Presentación en la UNAM ++

(11/7/02)

[Nota a continuación reproducimos la intervención de Antonio García de León con motivo de la presentación de las Actas y Manifiesto de HaD celebrado el día 5 de julio de 2002]

Antonio García de León
UNAM

Sobre Historia a Debate

Desde la década de los treinta del siglo pasado, Benetto Croce decía que "los requerimientos prácticos que laten bajo cada juicio histórico dan a toda la historia carácter de historia contemporánea. Por lejanos en el tiempo que puedan parecer los hechos por ella referidos la historia, en realidad, está en relación con las necesidades actuales y la

situación presente en que vibran aquellos hechos" A partir de esta contemporaneidad de todas las preocupaciones del pasado que ha producido la química del texto histórico, de la circunstancia presente, cada vez más aceptada, que posee cualquier reflexión sobre el pasado, surge en julio de 1993 una comunidad transnacional de historiadores que realiza en ese año el Primer Congreso Internacional de Historia a Debate, en donde se pretende discutir precisamente esa actualidad de las preocupaciones metodológicas y existenciales de los historiadores. Animado por Carlos Barros, este club cada vez más internetizado realizó en julio de 1999 su segundo Congreso Internacional, de hecho siguiendo la frecuencia de cada seis años del llamado Jacobeo religioso alrededor de las peregrinaciones a Santiago de Compostela y a la tumba de su apóstol. Al igual que su referente religioso, historiadores de más de 40 países realizan cada seis años su peregrinación particular a Santiago, animados no solamente por visitar la tumba del apóstol matamoros, el primer integrista anti-islámico de la historia o por contemplar el acrobático vuelo del botafumeiro al interior de su catedral-, sino por acudir también a esta cita con el debate historiográfico, que, para quienes realmente toman en serio la historia, adquiere un carácter cuando menos reverencial. Así que ya desde ahora, preparamos maletas para nuestro próximo "mundial" a realizarse en el 2004...

Hay que decir además que la participación de los historiadores latinoamericanos en estas nutridas peregrinaciones a Santiago de Compostela, a lo que se perfila ya como la Meca de la discusión histórica, se debe en mucho a la labor hecha por el mismo Carlos Barros en las universidades de este lado del charco. Gran parte de este esfuerzo se lo debemos pues a la terca decisión del profesor gallego de meternos en camisas de once varas, metodológicas y existenciales y hacernos participar en una gama intensa de discusiones de todos los temas que atañen a la historia desde la enseñanza de la historia, que tiene en el evento gran relevancia, hasta cómo rescatar la memoria frágil de los documentos electrónicos. Así, en el primer Congreso de HaD, la contribución de las ponencias de América Latina mereció también, además de las Actas, una publicación especial (América Latina) en la que participamos varios profesores de esta Facultad, así como historiadores de varios países iberoamericanos.

Además de los Congresos y después de varios años de actividad, HaD y su grupo animador, han logrado crear una inmensa comunidad que discute toda clase de temas en la red, por medio del correo electrónico, a través del chat o visitando la página web de un proyecto que empezó de manera modesta, pero que la ansiedad de nuestros tiempos ha hecho ya un referente para los historiadores navegantes, los que aprovechan el anonimato de la red, para quienes tienen tiempo de hacerlo y para quienes se preocupan por iluminar de cuando en vez la marcha inexorable de su propio quehacer historiográfico. Gracias a ello, nuestros sitios de correo se ven a menudo enriquecidos por interesantes discusiones entre argentinos, rusos, franceses, africanos, españoles o japoneses, conocidos internautas y redomados discutidores, llegando realmente a congestionar las atrasadas configuraciones de nuestro arcaico servidor de la UNAM.

Ampliando su margen de propuestas, y coincidiendo con el episodio fundador del nuevo siglo que fue la demolición de las torres gemelas el año pasado, HaD circuló un Manifiesto que formula 18 propuestas metodológicas para hacer retornar a la historia por el buen camino de la tradición historiográfica densa y advertirnos de paso sobre los peligros del retorno a la vieja historia, las trampas del "subjetivismo resucitado por la corriente posmoderna a finales del siglo XX", las amenazas del "giro positivista y conservador que amenaza con devolver nuestra disciplina al siglo XIX", etcétera. Un documento que servirá de reflexión de las propuestas y enunciados, cada quien a su manera. Es así como, una vez advertidos de los peligros que acechan nuestro quehacer, HaD propone varias vacunas metodológicas que seguramente tranquilizarán a quienes nos tomamos en serio la historia y tratamos de mantener actualizados nuestros programas antivirus. Como no conozco las Actas, o tal vez vienen en camino, quisiera referirme al Manifiesto, que cualquiera puede bajar de la red un documento que además está sujeto a críticas, adendas, nuevas propuestas y modificaciones. Producto pues de estas discusiones, el texto es realmente colectivo y resume muchas de las preocupaciones de este principio del siglo.

Primeramente, el Manifiesto propone 18 temas que resultan muy interesantes, pues resumen en gran medida los temores y desasosiegos que asaltan a la comunidad de los historiadores en un momento de incertidumbre generalizada en donde los viejos paradigmas, por feos que resulten, pueden jugar el papel de troncos flotantes en una inundación cuyas dimensiones desconocemos. Estos referentes para "explicitar y actualizar nuestra posición en diálogo crítico", como dice el documento, son los siguientes

Primero, una ciencia con sujeto que no sea ni la historia objetivista de Ranke, ni la historia subjetivista de la posmodernidad, sino "una ciencia con sujeto humano que descubre el pasado conforme lo construye"... 2) una nueva erudición basada en nuevas fuentes, no sólo escritas, sino retomando los avances de las nuevas formas de hacer historia, 3) recuperar la innovación ("llenando los odres viejos con vino nuevo", como dice el Manifiesto), con el fin de reivindicar de alguna manera el encantamiento de la historia, 4) Fortalecer la interdisciplina, pero de a de veras y no sólo como fórmula repetida, 5) Nos advierte contra la fragmentación, es decir, contra los nocivos efectos causados por el fracaso de la "historia total", efectos cuya inoperancia habría realmente que discutir, 6) Propone una tarea historiográfica consistente en salirle al paso a los acontecimientos históricos que vivimos con gran rapidez, haciendo historia contemporánea, o combinando ésta con las historiografías más tradicionales, 7) Es necesaria una historiografía global en donde la democracia de la red derrote el regionalismo, los nacionalismos y los elitismos jerárquicos y lentos, 8) Propone una autonomía del historiador en el sentido de la crítica, 9) Aconseja reconocer tendencias, afirmar identidades metodológicas y terminar con el caldo indiferenciado en el que hoy parecen nadar las

historiografías... 10) Hay que reconocer la herencia recibida, es decir, no tirar al basurero de la historia las revoluciones historiográficas del siglo pasado (Annales, marxismo, neopositivismo, etcétera..., 11) Entrarle de plano a la historiografía digital y a las nuevas tecnologías, 12) Reconocer los retos del relevo generacional y el hecho de que nuestros alumnos a veces, según esto, son más conservadores que nosotros, y entonces qué vamos a hacer, 13) Es esencial practicar, según esto, una historia pensada, o sea, reflexionada una combinación de práctica y teoría que retome precisamente la justa dimensión del relato, 14) La aceleración histórica de la última década ha reemplazado el debate sobre el fin de la historia por el debate sobre los fines de la historia, en un punto en donde a los historiadores se nos da mucho más poder de presencia y convencimiento del que realmente disfrutamos... 15) Aquí, se propone reivindicar la historia, o sea, "la función ética de la historia, de las humanidades y de las ciencias sociales, en la educación de los ciudadanos y en la formación de las conciencias comunitarias"... El punto 16 trata de llamarnos la atención y, aprovechando los "tiempos de paradójicos retornos", sobre otro retorno posible "constatando y alentando la vuelta al compromiso", es decir, volver a la tradición comprometida de los intelectuales del siglo pasado "Contrapeso vital", se nos advierte, "para conjurar una virtual escisión de la escritura académica de la historia respecto de las mayorías sociales que financian con sus impuestos nuestra actividad docente e investigadora". Por último, en sus puntos 17 y 18, el Manifiesto propone una reflexión sobre el presente y el futuro, así como la construcción de un nuevo paradigma, que el texto ubica de plano en las luchas actuales contra los efectos y estragos de la globalización.

No sé si seguimos con todo esto llenando los odres viejos con vino viejo, pero, independientemente de estos ires y venires, la labor de HaD me resulta particularmente interesante, pues el inmenso corpus producido por sus dos congresos, sus gruesas Actas y por todo lo que acompaña a esta reflexión en la red, seguramente dará muchos mejores frutos en la propia producción de los historiadores que participan en el debate. La volatilidad de muchas discusiones, la desigualdad inherente a un debate novedoso por el uso de la red, contienen un elemento valioso, el de la interactividad, que tendría que ser reproducido en el nivel local y usado para sacar a la historiografía de la estrechez de las aulas. Creo que HaD tiene mucho que enseñarnos para romper aquí los prejuicios, las cárceles de aire y la reflexión solitaria a la que nos obliga un sistema de competencia que nos metió a todos en el juego de trabajar con criterios productivistas que limitan la productividad. Con todas estas dificultades es difícil hacer escuela, formar grupos de trabajo y pensar colectivamente, pero tal vez la misma precariedad a que nos hemos visto arrinconados nos ayude a romper esas barreras. HaD es en eso, un ejemplo y un buen comienzo...

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje `incluirme/subscribe`

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje `borradme/unsubscribe`

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

3. HI. Chavez 55

(11/1/02)

[Nota editorial Se recuerda que los mensajes de HI tienen que ser originales para este debate, rogamos a los colegas que nos adviertan si el mensaje está ya publicado o circulado por otras vías (salvo recogidas de firmas o llamados solidarios). C.B.]

¿HACIA OTRO CHAVEZ?

El acuerdo es total la situación de este expaís es explosiva, inaguantable e insostenible. El 11A marca el agotamiento de la credibilidad, gobernabilidad, y la estabilidad. Las instituciones, comenzando por la democracia, están por el suelo. La participación no va más allá del postulado constitucional. Por ello, a la manifestación del 11A, se le enfrenta con las armas tradicionales la represión-masacre para luego ordenar la correspondiente 'investigación hasta sus últimas consecuencias'. El 11A nos ubica en las mismas condiciones del puntojifismo, que se consideraban superadas y el régimen actual se presenta como fiel cumplidor de la ley de la violencia-masacre permanente. Estamos ante la misma masacre ordenada el 27F-89 por CAP y sus conserjes, entre quienes se encuentran J.V. Rangel. El mismo crimen y los mismos culpables. Igual que en tiempos de Betancourt, Leoni, Caldera, Herrera. Nombres de la

política representativo-represiva.

¿Y cómo salir de esta situación? Para unos lo mejor es el referendo revocatorio o consultivo, para otros la enmienda constitucional que reduce

el período presidencial para llamar luego a nuevas elecciones. La renuncia también conduciría a nuevas elecciones pero no está claro, en este caso, si Chávez pudiera participar. El cuadro es cada vez más complejo. La decisión social de cambio es irreversible. No tiene asidero la política de ganar tiempo para lograr reacomodos. El gran problema para cualquier salida democrático-institucional es el llamado talibanismo, que podría no aceptar ninguna fórmula que signifique la salida de Chávez. Para ellos la mejor defensa es el ataque y por esto promueven 'la acción circular bolivariana'. Esto significa la promoción y ejecución de la violencia en forma creciente y anárquica. Materialmente se lee como la única salida 'revolucionaria'. ¿Pero todo está planteado a manera de cambiar un 'salvador' por otro? Cualquier nuevo Chávez fracasará en igual o mayor dimensión. Sancho, ojalá y no tengamos que llegar a la matazón que anuncia el vicepresidente para entender lo que es la verdadera democracia participativa. Tlfs 6052536 / ablm0505@hotmail.com

Agustín Blanco Muñoz
Centro de Estudios de Historia Actual UCV

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

12/7/02

1. HaD. Seminario La Matanza ++

2. HaD. Historia y Ética 15

3. HI. Guerra fría +

1. HaD. Seminario La Matanza ++

(12/7/02)

Celebro el éxito del Seminario llevado a cabo en la Universidad de La Matanza.

Cordialmente.

María Adela Suayter
Universidad Nacional de Tucumán
mariasuayter@infovia.com.ar

++++++

Felicitaciones Hilda Agostino, voy a hacer algo similar en septiembre, mas modesto y desgraciadamente sin asado.

Saludos

Maria Alvarez-Solar
Universidad de Bergen (Noruega)
hroma@pop.uib.no

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HaD. Historia y Ética 15

(12/7/02)

Para documentar nuestro optimismo,

"la ética del deseo y la historia"

Estimados Colegas

Sin duda alguna hablar de ética e historia, no es un tema fácil, quizá ninguno lo sea, cuando se juega el ser... y el hacer...

Pienso que la verdad histórica se podría plantear más que desde que desde la "ética deber ser", desde la "ética de deseo" que evidentemente plantea un compromiso mayor, ya que yo me comprometo con mi deseo y soy responsable de sus consecuencias... a la par de que me juego como historiador en la palabra plena de mi deseo, mi compromiso me trasciende en tanto estoy jugándome intrasubjetivamente y allí esta mi compromiso, en el deber ser responsabilizó al otro o a los otros.

Cordialmente

Dr. Boris Berenzon Gorn
Universidad Nacional Autónoma de México
berenzon@avantel.net

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

3. HI. Guerra fría +

(12/7/02)

Hola Colegas En mi opinión, la guerra fría como un período de la historia contemporánea universal concluyó con el derrumbe del socialismo. A ellos debemos agregar el toque final que supuso la supremacía militar de los EE.UU. A partir de la "guerra de las galaxias" impulsada por Reagan. ¿Qué papel juega Rusia en la actualidad? la respuesta provisional proviene de su política exterior y de las razones de estado y seguridad interna, particularmente por sus conflictos internos lo que la llevan a buscar en las relaciones internacionales un apoyo para su guerra contra los Chechenos por ejemplo.

Atentamente,

José Domingo Carrillo
Departamento de Historia
Universidad Autónoma de Aguascalientes
México
CarrilloBayunco@aol.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

13/7/02

1. [HaD. Manifiesto 43](#)

2. [HI. Guatemala +](#)

1. [HaD. Manifiesto 43](#)

(13/7/02)

En su elaboración el Manifiesto de HaD se ha nutrido, y se nutre, de los debates habidos en nuestra red, y de los que habrá en el futuro. Con todo quiero responder a dos pequeñas críticas , una más hostil y externa que la otra, que tienen que ver con el hecho formal de habernos atrevido a hacer una propuesta colectiva y denominarla Manifiesto. Iniciativas que perturban a más de un colega (¿posmodernos sin saberlo?) nada conscientes de los intereses a que hoy sirve la falta de compromiso historiográfico o ético (en línea de los mensaje del debate respectivo de Eric Palma y Gloria Chávez del GM).

Dice el "señor Ordóñez" en el mensaje 36 sobre el Manifiesto, entre otras cosas raras, que "Manifiesto y Debate suenan a comunismo". No es extraño que Hilda Agostino se alarme y recuerde dictaduras y desapariciones (mensaje 38), porque lo que tenemos aquí es, sin duda, una mentalidad anticomunista y antidemocrática más propia de una extrema derecha que, atención, está resurgiendo últimamente en Europa y en América.

Comprenderéis que insistamos en que firméis de manera completa los mensajes para los debates, experiencia que está resultando muy productiva.

La otra crítica es más seria y, sin embargo, no tuvo respuestas por parte de mis compañeros y compañeras del GM. Me refiero a Guillermo Figueroa (mensaje 33), colega de un Taller de Investigación en Ciencias Sociales de Chiclayo (Perú), que plantea acuerdos, incomprensiones y desacuerdos, con nuestro Manifiesto.

Hay que aclarar que la redefinición de la historia como una ciencia con sujeto (punto I), con lo que dice estar de

acuerdo nuestro interlocutor, no obliga a asumir consecuentemente las aportaciones de la historia de la ciencia pospositivista, de Thomas S. Kuhn en adelante (punto VI), si quieren superar los evidentes fracasos de las historiografías marxista y de Annales de los años 60 y 70 en la batalla emprendida contra el positivismo historiográfico. ¿Cómo se explica si no el retorno que estamos viviendo a la historia positivista, narrativa, biográfica..., ya anunciado en 1976 por L. Stone y que están asumiendo no pocos colegas ex-marxistas y ex-analistas? Seamos, pues, autocríticos si queremos de verdad que la escritura de la historia en el nuevo siglo no haga tabla rasa, como pretenden posmodernos y partidarios de los retro, de lo mejor de la historiografía del pasado siglo.

En HaD entendemos por historiografía la historia de la historia, la investigación sobre los historiadores individual y colectivamente, como la inmensa mayoría de los colegas, y aceptamos, por otro lado, la doble acepción del termino historia, objeto de la investigación y proceso de conocimiento, la historia que sucedió ayer y la historia que se escribe hoy por principio de realidad y porque esta complejidad de la palabra historia nos permitié trabajar con dos ideas en la cabeza a la vez. Si la doble acepción del termino historia (que no es ambigua, por favor, las pluralidad de acepciones es algo habitual, no hay más que ver un diccionario) nos permite llevar a la practica la revolucionaria idea de una historia objetiva-subjetiva, ¿no deberíamos celebrarlo?

Creo que lo anterior son incomprendiones fruto, probablemente, de una lectura rápida de un texto breve pero muy pensado y, sobre todo, muy articulado, el resto de lo que dice el colega Figueroa en su mensaje crítico entra ya claramente en los desacuerdos, que hay que explicitar porque facilitan el debate, cosa que agradecemos a nuestro amable interlocutor, que no ha querido entender las radicales novedades que proponemos, y practicamos, quienes dirigimos la red HaD en dos temas fundamentales como compromiso e historia global.

Figueroa entra, en mi opinión, dentro de esa tendencia historiográfica de facto que llamamos en el primer párrafo del Manifiesto "continuismo de los años 60 y 70". ¿Cómo si la historia y la historiografía no hubiesen cambiado radicalmente en estos últimos 30 y 40 años! La renovación o transformación de la relación pasado/presente/futuro y del concepto de historia total que propugnamos es cualitativa, invitamos pues a una segunda lectura de los puntos V, XVI y XVII (siempre en relación con el punto I) para mejor captarlo y hablar todos con más conocimiento de causa, avanzando así en el debate que queremos animar con una nueva pregunta ¿cuál es la mejor manera para que las contribuciones, en su momento muy innovadoras y comprometidas, del marxismo historiográfico y de la escuela de Annales, salgan de la marginalidad actual y formen parte de los paradigmas compartidos por los historiadores del siglo XXI? Lo más cómodo es la propuesta continuista, que Guillermo tiene el valor de exponer en público, pero es también lo más inútil el GM del HaD opta por lo más difícil, lo más doloroso y sin embargo lo más útil autocrítica, actualización y apertura mental hacia el "otro" historiográfico (o político). No sé que será más difícil, probablemente lo tercero, que es donde HaD puede dar más lecciones. Viendo otras listas se convence uno de los excepcionales logros de HaD a base de practicar el debate, la tolerancia y el respeto a la pluralidad, mal que le pese al "sr. Ordóñez".

Carlos Barros
Coordinador del Grupo Manifiesto de [HaD](#)
cbarros@eresmas.net
www.cbarros.com

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escríbenos a cbarros@eresmas.net]

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

Respecto al asunto del genocidio en Guatemala, además del testimonio de Rigoberta MENCHÚ mediatizado por Elisabeth BURGOS y de los estudios de Yvon Le Bot (*La guerra en tierras mayas*), David Stoll (*Between Two Armies*) y Jennifer Schirmer (*The Guatemalan Military Project*), recomiendo encarecidamente las publicaciones no menos testimoniales y, a efectos de historia oral, de voces más plurales de Víctor MONTEJO, maestro popiti' que tuvo que exiliarse y es actualmente profesor de antropología en la Universidad de Davis.

Con saludos para tod@s l@s lister@s, Bartolomé.

Bartolomé Clavero
Historia del Derecho
Facultad de Derecho
Universidad de Sevilla
E-41004 Sevilla, España
Tf. y fax (34) 95 455 1304
e-m clavero@us.es

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

15/7/02

1. HaD. Contemporánea 4

2. HI. Chavez 56

1. HaD. Contemporánea 4

(15/7/02)

¿vivimos todavía en la época contemporánea?

Depende que se entienda por contemporáneo, si se entiende, como tradicionalmente, lo que nos rodea, lo que nos envuelve es decir el presente, que sería el momento en que estáis leyendo estas líneas la respuesta es, a no dudarlo, sí.

Pero si se quiere en verdad expresar un momento, estadio, época en la historia de nuestra civilización, como nombre a dicha época la respuesta probablemente es no.

¿creen ustedes que este podría ser un tema de debate interesante?

En general el debate en si mismo es interesante, específicamente este tema es relevante, pues a lo menos se trata de organizar por razones metodológicas, practicas y cronológicas el tiempo humano. Por otra parte, hay en general indicios o sospechas intuitivas de un cambio. Además el solo hecho numerológico 2002 o 2 milenios o siglo XXI es, si se quiere, sugestivo.

¿vivimos todavía la época contemporánea o hemos dado un salto cualitativo en la historia?

Al llamar contemporánea a una época en particular que supuestamente sería la que está finalizando se está dejando de lado, implícitamente, su conceptualización, por lo tanto, se necesitan algunos elementos, caracterizaciones, definiciones, explicaciones, descripciones, etc. que nos den una idea o al menos representación imaginaria de dicha época, que se ha dado en llamar contemporánea.

¿cuáles serían sus señales y cómo deberíamos llamar a la etapa que se vive actualmente?

Una vez analizada las cuestiones conceptuales en relación a "lo contemporáneo", luego de haberlo hecho con "lo moderno" se procedería a comparar las secciones transversales o los cortes témporo-espaciales o cross-section, etc. para buscar la línea o las líneas de cambio evolutivo para luego proyectarlas sobre lo actual (ahora) y dejar en evidencia sus cambios y/o continuidades que vendrían a ser "sus señales".

¿Pero donde buscar esa línea coherente?

En los tiempos cortos o políticos, coyunturales o económicos y en las leyes o instituciones por ejemplos.

¿Cuáles pueden ser los criterios de análisis de dichas señales?

Los criterios de la ciencia Historia "...aceptamos, por otro lado, la doble acepción del termino historia, objeto de la investigación y proceso de conocimiento, la historia que sucedió ayer y la historia que se escribe hoy por principio de realidad y porque esta complejidad de la palabra historia nos permite trabajar con dos ideas en la cabeza a la vez. Si la doble acepción del termino historia (que no es ambigua, por favor, las pluralidad de acepciones es algo habitual, no hay más que ver un diccionario) nos permite llevar a la practica la revolucionaria idea de una historia objetiva-subjetiva, ¿no deberíamos celebrarlo?" Carlos Barros, ¿qué propone HaD?, 01/06/02.

¿cuales serían las variables o categorías de análisis válidas para este caso específico?

a) Historia política.

b) Historia económica

c) Historia del derecho.

¿Por qué atender preferentemente a los aspectos (universales por otro lado) políticos, económicos y jurídicos de la realidad humana?

Porque la historia política es cambiante y veloz, los hechos son evidentes, manifiestos y están en la superficie actualizándose con celeridad. "Por un lado la historia de la teoría política ha sido siempre parte de la filosofía y de la ciencia. Y por otra, es una reflexión sobre la moral, la economía, el gobierno, la religión y el derecho." George H. Sabine, New York, 1937.

La historia económica, por su lado nos indica los ciclos económicos coyunturales y aporta la racionalidad y rigurosidad de sus propios métodos. "La historia económica (y de la economía) tiene su propio objeto, tiene también, sus propios métodos y una indudable validez dentro de sus límites, lo mismo que cualquier otra disciplina." Suárez Federico, 1977.

Por último la historia del derecho tiene suficiente contenido para analizar la realidad institucional occidental que nos rodea y viene a ser además guía de estudio de la construcción e incluso creación de nuevas instituciones internacionales necesarias para la integración de las distintas regiones del planeta y la convivencia pacífica, lo mas que se pueda, en este milenio que comienza.

¿Con que elementos (el como) se podrían encontrar respuestas en relación a lo contemporáneo desde el punto de vista de la disciplina Historia y atendiendo a la

a) metodología Ni la historia objetivista de Ranke, ni la historia subjetivista de la post-modernidad una ciencia con sujeto humano que descubre el pasado conforme lo construye. (Manifiesto, I Ciencia con sujeto)

b) historiografía ¿Como? Procurando integrar individuos en grupos, escuelas y tendencias historiográficas, implícitas y explícitas, que condicionan, se quiera o no, la evolución interna de la historia escrita. Estudiando a los historiadores y las historiadores por lo que hacen, no solo por lo que dicen, por su producción, no solo por su discurso. (manifiesto VI Tarea historiográfica)

c) teoría Es esencial para el historiador pensar el tema, las fuentes y los métodos, las preguntas y las respuestas, el interés social y las implicaciones teóricas, las conclusiones y las consecuencias, de una investigación. (Manifiesto, XIII Historia pensada) de dicha ciencia?

Difícil resulta la respuesta si no se conocen los conceptos de las ciencias Sociales en general y de las ciencias políticas, económicas y del derecho en particular, lo cual evidencia la necesidad de

Interdisciplina

Es menester tender puentes que comuniquen el vasto archipiélago en que se ha convertido nuestra disciplina en las últimas décadas. Al mismo tiempo, la historia ha de intercambiar métodos, técnicas y enfoques, además de con las ciencias sociales, con la literatura y con la filosofía (de la historia y de la ciencia, sobre todo), por el lado de las humanidades, y con las ciencias de la naturaleza, por el lado de las ciencias. Sin olvidar las disciplinas emergentes que tratan de las nuevas tecnologías y de su impacto transformador en la sociedad, la cultura, la política y la comunicación. (Manifiesto, IV) Por eso es necesario que se la aborde colectivamente, en colaboración entre profesionales, pues demás está decir que no alcanza la vida de un cristiano para tan ambiciosos objetivos, reales y no utópicos si se trabajan en equipos, grupos, comunidades de profesionales-investigadores-historiadores. Entonces resulta que www.h-debate.com es un espacio, medio, instrumento, herramienta válida, sólida, fundamentada e histórica para hacer historia. Lo cual implica

Atención permanente

Debate plural

Historia presente

Historia a Debate como tendencia historiográfica quiere contribuir a la configuración de un paradigma común y plural de los historiadores del siglo XXI que asegure para la historia y su escritura una nueva primavera. (Manifiesto)

Nueva primavera, nueva época caracterizada por el redescubrimiento del hombre, del hombre nuevo, conciente, sagrado. Hombre superador del individualismo, que se encuentra a si mismo y supera debilidades (violencia, intolerancia, indiferencia) buscando la convivencia pacífica, en armonía con el universo, acorde a él, inmerso en él, conciente de él, para siempre.

El nuevo compromiso que preconizamos es diverso, crítico y con anhelos de futuro. El historiador y la historiadora han de combatir, desde la verdad que conocemos, aquellos mitos que manipulan la historia y fomentan el racismo, la intolerancia, la explotación de clase, género y etnia. Resistiendo, desde el conocimiento del pasado, los futuros indeseables. (Manifiesto, Compromiso XVI)

En relación a este esquema económico, político y jurídico es una humilde propuesta metodológica y solo eso, no es el todo sino una parte de él y no excluye en absoluto otros posibles análisis históricos desde otras realidades universales del humano como ser el arte que trasciende, que comunica a los hombres en el tiempo y transporta la presencia a lo largo de él, alrededor de la tierra, el arte.....

(dentro de él la literatura que sería el arte de escribir "la historia ha de intercambiar métodos, técnicas y enfoques, además de con las ciencias sociales, con la literatura y con la filosofía, por el lado de las humanidades")

.....que recrea, reconstruye, interpreta, explica, etc. los fenómenos, escenarios, colores (pintura, impresionismo) tiempos contemporáneos, que parece oportuno para tratar los temas de difícil interpretación histórica como es el que se está tratando contemporánea.

Es esencial para el historiador pensar el tema, las fuentes y los métodos, las preguntas y las respuestas, el interés social y las implicaciones teóricas, las conclusiones y las consecuencias, de una investigación. (Manifiesto, XIII Historia pensada)

Con una historia pensada es posible encontrarnos pensando en ello, ahora, en estos pensamientos histórico-sintéticos, sencillos, amables, contemporáneos, digitales y humanos Presencia humana.

Cooperando, y rivalizando con otros científicos sociales y humanistas, en la construcción de mundos históricamente mejores, como profesionales de la historia, pero también como ciudadanos.

El tema no solo es pertinente, interesante y relevante, sino también necesario, constructivo, complejo, apasionante

actual, nuevo, contemporáneo, histórico.

¿vivimos todavía en la época contemporánea?

El cambio de paradigmas historiográficos que venimos proponiendo, desde 1993, cabalga sobre los cambios históricos acelerados iniciados en 1989. Entre diciembre de 1999 (Seattle) y julio de 2001 (Génova) hemos observado los comienzos de un movimiento global sin precedentes, contra los estragos de la globalización, que busca ya alternativas de sociedad el pensamiento único es ahora menos único. Son muchos los que califican de cambio de civilización la globalización y sus críticos, la sociedad de la información, la nueva revolución científico tecnológica y el movimiento social global no es fácil entrever lo que nos depara el mañana pero hay razones para la esperanza. Todos debemos colaborar. (Manifiesto Nuevo paradigma XVIII)

- Nueva racionalidad urgente!
- Que la razón guíe la Historia
- Reflexionar sobre lo que hacemos.
- La Historia tiene una Historia pero también un Futuro y hay que hacerlo.
- Solidaridad necesaria y esperanza para el XXI desde la Historia.

Carlos Barros, IV Congreso Nacional de Historia de Entre Ríos, Concepción del Uruguay, 2001.

Marcos Gabriel Milá
Universidad Autónoma de Entre Ríos
marcos_mila@hotmail.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 56

(15/7/02)

[Nota editorial: Se recuerda que los mensajes de HI tienen que ser originales para este debate, rogamos a los colegas que nos adviertan si el mensaje está ya publicado o circulado por otras vías (salvo recogidas de firmas o llamados solidarios). C.B.]

De acuerdo con la explicación que formula el profesor Juan Eduardo Romero (Chavez 48) los golpes de Estado en Venezuela se realizan por etapas. Nos propuso para explicar el porvenir de Hugo Chavez el análisis comparado de los hechos de medio siglo de historia venezolana. Si bien creo que la explicación es muy simple, no deja de ser atrayente. Para ello, creo pertinente recordar algunos hechos de la historia argentina, que también confirman en cierto sentido la hipótesis que formula Juan Eduardo Romero. Trataré de ser breve, pues es un tema que si lo desarrollo como deseo, se hace poco menos que un libro voluminoso, y no abusaré de ese modo.

Daré algunos ejemplos:

Primero ejemplo

Durante la I.a. Guerra Mundial, y cuando las fuerzas armadas «en especial el Ejército» aún creían en el triunfo de las potencias de eje (Alemania-Italia-Japón y sus aliados), decidieron un golpe de Estado que era resultado de la confluencia de varios sectores y logias, todos de tendencia nazifascista. Esa acción venía a ser el resultado de una intensa acción político-ideológica de signo fascista en los años '20 y '30 del siglo XX. Dado el golpe, asume en

primer lugar el general Rawson, que a los tres días es depuesto por el general P. Ramirez (expresión más ultraderechista y de convicciones francamente fascistas. De allí en más, la incompetencia intelectual de los militares, que equivocaron burdamente el pronóstico, los llevó a tener que intentar una salida con una especie de ³chavez² argentino que planteó un reformismo limitado con una democracia aplanada. Me refiero al general. J. Perón.

Segundo ejemplo

Después de los fracasos económicos que llevaron al régimen peronista a la primera venta masiva del patrimonio nacional (petróleo; tierras; recursos mineros; apertura a las empresas monopólicas que empezaron a entrar en virtud de la ley 14222 aprobada sin discusión en el Congreso dominado abrumadoramente por el peronismo; etcétera. [*]

Existiendo una disputa muy fuerte por lo que se entendía como "la sucesión", la Iglesia Católica intentó crear su partido Demócrata Cristiano e intensificó su acción sobre los sindicatos burocratizados (dentro de los cuales actuaba). Eso los llevó a chocar frontalmente con el peronismo. Y unida esta nueva ³oposición² con la ya existente, muy fuerte, produjo dos intentos de golpe de Estado, a saber:

El primero, por una parte de la Marina, que fracasó (16 de junio de 1955). El segundo, apenas 3 meses después (16 de setiembre de 1955), y tras alguna resistencia "*pour la galerie*", el presidente J. Perón huyó y ese golpe de Estado resultó triunfante.

A su vez, los vencedores entraron en conflicto, pues el primer presidente de facto <gral. Eduardo Lonardi> se rodeó de un ministerio francamente fascista o, al menos, ultraclerical. Fué destituido y lo suplantó el gral. Pedro Eugenio Aramburu.

[*] Excelente discípulo y alumno de J. Perón fue el ex presidente Carlos S. Menem, que hasta se postula para un tercer período del cual dios nos libre...

Tercer ejemplo

El gobierno electo de Arturo Frondizi [1958-1962] (desarrollista) sufrió un par de decenas de movimientos militares (que eran entre intentos de toma del poder y arreglos de cuentas internos entre camarillas militares). La población, en estos casos, permaneció pasiva; los dirigentes sindicales peronistas apoyaron el golpe de Estado (como siempre lo han hecho a cambio de sus ventajas y la enorme corrupción del aparato sindical).

No sigo para no cansar, pero este esquema se ha repetido hasta el hartazgo. Lo peor es que ahora nuevamente se intenta seguir la tradición. Es decir, podemos asistir a la HI y aún a la ³pre historia² que no es lo que parece a simple lectura sino a la preparación secreta de algo anunciado a gritos...

Consejo útil y lamento inútil

¿Quiere usted dar un golpe de Estado en la Argentina? Simple: prometa canonjías a los sindicalistas; llame y ofrezca porciones de poder y del presupuesto nacional a la jerarquía de la Iglesia Católica (y porciones del sistema educativo); y use los aparatitos conspirativos por habitualidad del nacional-populismo (neofascistas). Una parte de la izquierda se pliega sola... aunque después los muelan a palos. Y el empresariado [especie depredadora] siempre presente, en todas las circunstancias, esperando sacar beneficios y obteniéndolos, siempre en exclusiva. La *middle class* siempre está en ánimo de acompañar... Los otros participantes (populistas, izquierdas, intelectuales demócratas de clase media quedan defraudados y todo empieza de nuevo... (Llevamos más de 70 [setenta] años de reiteración de lo mismo pero cada vez con un país más empobrecido, arruinado y desmoralizado.)

Moraleja

En otros lados, los golpes de Estado son por etapas. Pero los argentinos ya hemos superado eso, pues vivimos en estado de golpe de Estado *permanente*. Que parece ser el destino de muchos países latinoamericanos. Pero no vayan a creer que sólo por la influencia de Estados Unidos; no, no, no sólo por ellos. También ponen su cuota los europeos (unidos en el euro y en el asalto a las empresas públicas, dicho sin prejuicios y con todo mi deseo de ir y permanecer en Europa... [Ah, Madrid; ah, París...]). Y la puja entre unos y otros nos tiene atenazados a todos (¿Mercosur o ALCA?). El pobre Chavez <afortunado golpista (con sus dos etapas también) ahora golpeteado> no es diferente a todo esto y está, a mi entender, cuasi condenado... Pero esto es otra cuestión en la cual no los introduciré ahora.

De modo que la preparación de los golpes de Estado parece tener una modalidad: ir por partes o por "etapas"... Y lograr <concediendo en la promesa destinada al imaginario> muchas "ventajas" para obtener los apoyos de los cada vez más profesionalizados grupos de oficio pro golpistas...

Un saludo cordial de JJD.

--

Lic. Jorge A. Jaroslavsky Dickmann
Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Argentina
E-mail: jaroslavsky@interlink.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

16/7/02

1. HaD. Manifiesto 44

2. HI. Situación ambiental

1. HaD. Manifiesto 44

(16/7/02)

Estimados amigos de Historia a Debate, ¡Saludos desde Chile!

He planteado en una comunicación anterior un conjunto de problemas a propósito del debate sobre Historia y ética.

Mis reflexiones en esta ocasión estarán referidas al historiador en tanto que profesional según la propuesta del Manifiesto.

Lo primero que podemos señalar es que en la medida que el oficio de historiador es una profesión con una formación regular, normada, y que dicha normativa viene dada por la autoridad política a través de los programas de formación universitaria, existe una determinación de los fines de nuestra profesión por un ente público ajeno a la profesión de historiador que protege con su decisión acerca de las características del currículum de la carrera de Historia determinados intereses. Intereses que se presentan como los propios de la sociedad de que se trate.

La relación del historiador con su medio social viene determinada en primer término entonces no por la comunidad de historiadores sino por una decisión de autoridad.

Dicha decisión de autoridad era en España y América Latina hasta la década de 1970 principalmente pública y por lo tanto política. Hoy por hoy en cambio es privada en la medida que la universidad privada ha venido a desplazar, o está en proceso de hacerlo, a la universidad pública. Como es evidente la autoridad en la universidad privada no es pública ni política y por lo tanto acontece en muchos casos que el oficio del historiador ya no viene definido por la "sociedad" sino por un grupo de interés en Chile por ejemplo instancias católicas conservadoras han fundado universidades, como la Univesidad de los Andes, Finis Terrae, que ya no se legitiman políticamente ante la sociedad y definen sin embargo distintos perfiles profesionales. Evidentemente la falta de transparencia de lo que se llama hoy en día el "mercado universitario" implica que muchos historiadores ignoran absolutamente bajo que perspectiva están siendo formados.

Qué responsabilidad le cabe al historiador ante esta situación según la propuesta de Historia a Debate? Creo, y dejo abierto el debate sobre este tema, que el historiador que suscribe y participa de las ideas expuesta en el Manifiesto tiene que efectuar, como primera tarea, un análisis de su propia experiencia formativa. Es decir, responder a la pregunta acerca de su propia formación como profesional qué valores se me inculcaron en mi propio proceso de formación por mis diversos profesores; qué valores defiende pública y privadamente el ente educativo (Instituto, universidad) que me formó; qué concepción se me entregó sobre mi tarea en tanto que investigador y docente; cuál ha sido mi propia experiencia personal con dichos valores.

De esto se desprende a mi juicio, y quedo abierto para discutir este tema, que un primer mandato del "decálogo" del

historiador del Manifiesto sería el siguiente -Conoce a cabalidad el proceso de formación al que fuiste sometido sólo así tu participación en los ideales del manifiesto será plenamente consciente. ¡Que tu subconsciente no te traicione!.

De nada nos sirve tener claro que nuestra profesión tiene una utilidad científica y social; que está abierta a un compromiso social y político, a una militancia historiográfica; que nuestra tarea tiene un interés social, un impacto social y político; que nuestra tarea implica una participación activa en la construcción de una sociedad de ciudadanos y promotora de valores universales como los de justicia, salud, paz, democracia; que debemos denunciar los mitos que fomentan el racismo, la explotación de clase, género y etnia; si no somos capaces de identificar las ideas contrarias a estos valores que nos fueron inculcadas en nuestro propio proceso de formación.

El profesional de la historia según la propuesta del manifiesto es por la tanto un sujeto crítico, es decir, una persona que se conoce a si mismo, a su medio social. Tiene plena conciencia de los intereses cuya protección les fue inculcada y ha decidido hoy por hoy, conscientemente, comprometerse con dichos intereses o rechazarlos por no ser los enunciados en el manifiesto.

En síntesis, propongo que el primer aspecto de la ética histórica está referido al proceso de formación, en la medida que es responsabilidad individual de todo historiador conocer en que valores fue formado, y por tanto, cuales son los ideales éticos que guarda en su subconsciente.

Estimados amigos quedo a la espera de sus comentarios.Saludos desde este frío rincón del mundo que pasa a ser hoy por hoy, gracias a internet, no rincón sino vértice.

Eric Eduardo Palma.
Historiador del Derecho.
Universidad de Chile; Universidad Central de Chile; Universidad Alberto Hurtado
epalg@vtr.net

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escríbenos a cbarros@eresmas.net]

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HI. Situación ambiental

(16/7/02)

No es que la historia debe irle pisando los talones a la coyuntura, pero pensando en la ética, tema que ha surgido en varios de los últimos envíos, dos acontecimientos me han estremecido y pienso que serían dignas cuestiones de historia a debate, uno el informe de la situación ambiental de la ONU firmado por más de 1000 especialistas, expertos y científicos donde si continuamos con el actual modelo de despilfarro se nos conceden 30 años para que el 70% del planeta se encuentre en ruinas, otra respecto a las especies que nos acompañan el 25% habrán desaparecido en una década, ligado a estos impactos están el crecimiento demográfico, los agujeros de la capa de ozono (ahora también en el hemisferio boreal), la guerra en los ecosistemas de montañas (2002 es el Año Internacional de las Montañas), el encuentro de Johannessburg, en fin, que la historia de lo ambiental y lo ecológico tienden a convertirse en un eje fundamental de esta historia a debate, de esta angustia que nos sacude por el planeta que vemos en estertores, por este tiempo que se nos agota tanto en sus líneas entrópica como en las cósmica e histórica, saludos fraternos,

Luis Antonio Bolanos

Ministerio de Educación de Perú
Dirección Nacional de Educación
Secundaria y Superior Técnica (DINESST)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

17/7/02

1. HaD. Contemporánea 5

2. HI. Huelga necesaria +++

1. HaD. Contemporánea 5

(17/7/02)

ESTIMADO COLEGA MARTINEZ. [respuesta a mensaje nº2]

Creo estimado amigo que deberíamos operar en sentido inverso en nuestra indagación. Me explico. Se me ocurre que construiríamos una buena posición para sortear nuestra aventura intelectual, fijando primero el concepto de Historia Contemporánea. Si logramos establecer que se ha querido significar con estas dos palabras nos permitiría preguntarnos luego que tanto hay de continuidad y de cambio.

Esta última cuestión me parece relevante porque es claro que los fenómenos revolucionarios de fines del siglo XVIII, la Independencia de U.S.A., la Revolución Francesa, implicaron romper con el pasado pero, como es obvio, algo de ese pasado siguió instalado en el nuevo orden. Si esta afirmación es correcta se nos presenta el problema de saber si los cambios de este fin de siglo XX son de una entidad suficiente para alterar aquello que fue nuevo a fines del siglo XVIII.

¿Qué le parece esta aproximación? quedo a la espera de su respuesta.

ERIC EDUARDO PALMA
Universidad de Chile
epalg@vtr.net

+++++

ESTIMADO COLEGA M. MILA [respuesta a mensaje nº4]

He leído con atención su respuesta en clave de "hachedeista".

Me parece que traza usted una carta de navegación que puede ser útil, sin embargo, creo que primero debemos fijar apropiadamente el rumbo de la travesía.

No tengo la menor duda que la investigación destinada a responder a la pregunta que nos convoca debe hacerse dentro de los márgenes del Manifiesto de Historia a Debate. Tampoco dudo que debemos adoptar distintos puntos de

vista para el análisis (político, económico, jurídico, más otros). Coincido plenamente con usted en estas dos cuestiones.

Ahora bien, este utillaje que usted propone, y que estaba implícito en el debate, nos deja todavía en el punto de partida ¿Cuál sería el objeto de la historia política, económica y jurídica que usted propone? ¿Qué aspectos de la vida política, económica y jurídica deberíamos analizar, contando para ello con todas las disciplinas del conocimiento que sean necesarias, para responder a nuestra pregunta? ¿Vamos a emplear el binomio cambio-continuidad para despejar nuestra interrogante o vamos a utilizar otra categoría de análisis?

¿Dicho de manera más sencilla, qué vamos a investigar estimado colega, cuál es el objeto a analizar? Creo que esto es lo primero que debemos establecer. Sólo una vez que fijemos el tema, establezcamos los problemas, podremos avanzar, ello porque nuestro marco más global esta medianamente claro al adherir al manifiesto.

Saludos desde Chile para usted y todos los colegas virtuales.

Eric Eduardo Palma González
Universidad de Chile
epalg@vtr.net

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HI. Huelga necesaria +++

(17/7/02)

Datos oficiales (de la Subdirección de Recursos Humanos del CSIC) del seguimiento de la huelga del 20-J. Centros del CSIC; por CC.AA. Sorprendentemente, la mayor incidencia se produjo en Galicia Se adjunta fichero

Un cordial saúdo,

Ramon Tobar Illade
Instituto de Investigaciones Agrobiológicas-CSIC
rtobar@iiag.cesga.es

SEGUIMIENTO DE LA HUELGA del 20-J en el Consejo DATOS OFICIALES DEL C.S.I.C. (Sin sumar ni considerar los "servicios mínimos")

ANDALUCIA 25,4
ARAGON 40,0
ASTURIAS 18,2
BALEARES 24,4
CANARIAS 14,3
CASTILLA-LA MANCHA 18,2
CASTILLA-LEON 17,3
CATALUÑA 56,1
EXTREMADURA 50,0
GALICIA 56,5
MADRID 36,3
MURCIA 18,1
NAVARRA 00,0
PAÍS VASCO 00,0
VALENCIA 27,0

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

18/7/02

1. HaD. Presentación en Guatemala

2. HI. Extremaderecha

1. HaD. Presentación en Guatemala

(18/7/02)

El próximo miércoles, 24 de julio, a las 15,30 horas, tendrá lugar la presentación de HaD y del Manifiesto en Guatemala capital.

Participan

Edeliberto Cifuentes (Universidad de San Carlos)

Gloria Chávez (Universidad Francisco Marroquín)

Boris Berenzoon (Universidad Nacional Autónoma de México)

Lugar Salón de Convenciones del Auditorio Juan Bautista Gutierrez, Universidad F. Marroquín

Organiza Departamento de Educación de la Universidad F. Marroquín

Informa Gloria Chávez(doxa_5@yahoo.com)

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HI. Extremaderecha

(18/7/02)

¿Neofascismo en Europa?

Un saludo ante todo a los amigos y compañeros de Historia a Debate. Quisiera proponer como tema de discusión,

éste de si podemos estar asistiendo en Europa a una ola de neofascismo. Después de que en varios países de la Comunidad Europea se esté constatando un importante aumento de votos en recientes elecciones de partidos de extrema-derecha o muy cercanos a ella, como se ha dado en Francia, Dinamarca y Holanda.

Tengo que reconocer que quedé muy conmocionado por los resultados en la primera vuelta de las elecciones francesas, con el porcentaje de votos que obtuvo el partido de Le Pen. Si es duro ver como ascienden partidos de corte neofascistas en países de una importante tradición democrática, verlo en Francia, el país donde se realizó la carta de los derechos del hombre y del ciudadano, y que en varias ocasiones de la historia reciente ha sido un referente para las democracias lo fue aun más. Creo que sería interesante debatir, como se está llegando a una situación semejante en una europa que se cree un referente de democracia y desarrollo.

Un saludo afectuoso para todos los que participáis en estos debates.

Javier Fernández Palacios.
Universidad de Málaga (Doctorando)
javitema@eresmas.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

19/7/02

1. HaD. Pausa veraniega

2. HI. Pausa veraniega

1. HaD. Pausa veraniega

(19/7/02)

Amigos y amigas de Historia a Debate

Como es habitual en el mes de agosto no enviaremos mensajes a través de las listas HaD e HI a causa de las vacaciones estivales (en España).

La página web estará como siempre disponible, así como nuestras direcciones electrónicas, para recibir visitas, sugerencias y establecer contactos.

En setiembre volveremos a reactivar, pues, nuestras listas con energías renovadas.

Continuaremos, si así lo deseáis, con los debates "¿Seguimos en la Época Contemporánea" (en HaD) y Chávez (en HI).

Esperamos vuestras propuestas de debates para el curso académico 2002-2003.

Seguiremos ofreciendo información puntual sobre nuestras actividades historiográficas, como red y como corriente, a

fin de que podáis contribuir con vuestros apoyos y vuestras críticas HaD somos todos.

Felices vacaciones y hasta la vuelta.

Carlos Barros
Israel Sanmartín
Coordinadores de HaD
PD. Recibiréis, en cualquier caso, mensajes hasta el propio 31 de julio.

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HI. Pausa veraniega

(19/7/02)

Amigos y amigas de Historia a Debate

Como es habitual en el mes de agosto no enviaremos mensajes a través de las listas HaD e HI a causa de las vacaciones estivales (en España).

La página web estará como siempre disponible, así como nuestras direcciones electrónicas, para recibir visitas, sugerencias y establecer contactos.

En setiembre volveremos a reactivar, pues, nuestras listas con energías renovadas.

Continuaremos, si así lo deseáis, con los debates "¿Seguimos en la Época Contemporánea" (en HaD) y Chávez (en HI).

Esperamos vuestras propuestas de debates para el curso académico 2002-2003.

Seguiremos ofreciendo información puntual sobre nuestras actividades historiográficas, como red y como corriente, a fin de que podáis contribuir con vuestros apoyos y vuestras críticas HaD somos todos.

Felices vacaciones y hasta la vuelta.

Carlos Barros
Israel Sanmartín
Coordinadores de HaD
PD. Recibiréis, en cualquier caso, mensajes hasta el propio 31 de julio.

Historia Inmediata/Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

20/7/02

1. HaD. Presentación en Guatemala +

2. HI. Pausa veraniega

1. HaD. Presentación en Guatemala +

(20/7/02)

A todos los colegas de Guatemala les mando una sincera felicitación por la próxima presentación del manifiesto. Es bueno saber que estos debates pueden llegar más allá de nuestras fronteras. Les deseo un gran éxito.

Lic. Edith Espejo
Estudiante de Maestría en Historia
Universidad Nacional Autónoma de México
México
edithespejo@hotmail.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HI. Pausa veraniega

(20/7/02)

Quería dar inicio al interesante debate propuesto por Javier Fernández Palacios acerca de si estamos asistiendo a una ola de neofascismo en Europa. Evidentemente mi condición de estudiante impone serias limitaciones de conocimiento a mi participación en estos debates. Yo también quedé muy afectado por los resultados de las recientes elecciones presidenciales en Francia, pero con el paso de los días un poco de reflexión histórica me permitió ver las cosas con algo más de perspectiva. Me explico: Por supuesto Francia es el país de la "libertad, igualdad y fraternidad" y de la carta de los derechos del hombre y el ciudadano, pero con frecuencia olvidamos que Francia es también el país de la represión de la "Commune", del "affaire Dreyfuss", del asesinato de Jean Jaurés, el país de Maurras y del colaboracionismo en la Segunda Guerra Mundial, así como el país de la guerra de Argelia. No podemos, por tanto, ignorar la existencia en nuestras sociedades, por muy democráticas que sean actualmente, de elementos afines a ideas que podríamos calificar sin entrar en perezas ideológicas de "fascistas". Esas ideas no surgen ahora de nuevo, ya se encontraban presentes en nuestras acomodadas sociedades occidentales, lo que yo creo es que ahora una serie de nuevas circunstancias como el aumento de la inmigración han servido de cauce para que vuelvan a manifestarse públicamente sin rubor.

Un saludo a todos.

Pedro Ribas Rabassa
Universidad Autónoma de Barcelona(estudiante)
PRR1580@HOTMAIL.COM

Historia Inmediata/Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

22/7/02

1. HaD. Historia y Ética 16

2. Hl. Chavez 57

1. HaD. Historia y Ética 16

(22/7/02)

Estimados amigos de Historia a Debate, ¡Saludos desde Chile!

He planteado en una comunicación anterior un conjunto de problemas a propósito del debate sobre Historia y ética.

Mis reflexiones en esta ocasión estarán referidas al historiador en tanto que profesional según la propuesta del Manifiesto.

Lo primero que podemos señalar es que en la medida que el oficio de historiador es una profesión con una formación regular, normada, y que dicha normativa viene dada por la autoridad política a través de los programas de formación universitaria, existe una determinación de los fines de nuestra profesión por un ente público ajeno a la profesión de historiador que protege con su decisión acerca de las características del currículum de la carrera de Historia determinados intereses. Intereses que se presentan como los propios de la sociedad de que se trate.

La relación del historiador con su medio social viene determinada en primer término entonces no por la comunidad de historiadores sino por una decisión de autoridad.

Dicha decisión de autoridad era en España y América Latina hasta la década de 1970 principalmente pública y por lo tanto política. Hoy por hoy en cambio es privada en la medida que la universidad privada ha venido a desplazar, o está en proceso de hacerlo, a la universidad pública. Como es evidente la autoridad en la universidad privada no es pública ni política y por lo tanto acontece en muchos casos que el oficio del historiador ya no viene definido por la "sociedad" sino por un grupo de intereses. Chile por ejemplo instancias católicas conservadoras han fundado universidades, como la Universidad de los Andes, Finis Terrae, que ya no se legitiman políticamente ante la sociedad y definen sin embargo distintos perfiles profesionales. Evidentemente la falta de transparencia de lo que se llama hoy en día el "mercado universitario" implica que muchos historiadores ignoran absolutamente bajo que perspectiva están siendo formados.

Qué responsabilidad le cabe al historiador ante esta situación según la propuesta de Historia a Debate? Creo, y dejo abierto el debate sobre este tema, que el historiador que suscribe y participa de las ideas expuestas en el Manifiesto tiene que efectuar, como primera tarea, un análisis de su propia experiencia formativa. Es decir, responder a la pregunta acerca de su propia formación como profesional qué valores se me inculcaron en mi propio proceso de formación por mis diversos profesores; qué valores defiende pública y privadamente el ente educativo (Instituto, universidad) que me formó; qué concepción se me entregó sobre mi tarea en tanto que investigador y docente; cuál ha sido mi propia experiencia personal con dichos valores.

De esto se desprende a mi juicio, y quedo abierto para discutir este tema, que un primer mandato del "decálogo" del historiador del Manifiesto sería el siguiente -Conoce a cabalidad el proceso de formación al que fuiste sometido sólo así tu participación en los ideales del manifiesto será plenamente consciente. ¡Que tu subconsciente no te traicione!.

De nada nos sirve tener claro que nuestra profesión tiene una utilidad científica y social; que está abierta a un compromiso social y político, a una militancia historiográfica; que nuestra tarea tiene un interés social, un impacto social y político; que nuestra tarea implica una participación activa en la construcción de una sociedad de ciudadanos y promotora de valores universales como los de justicia, salud, paz, democracia; que debemos denunciar los mitos que fomentan el racismo, la explotación de clase, género y etnia; si no somos capaces de identificar las ideas contrarias a estos valores que nos fueron inculcadas en nuestro propio proceso de formación.

El profesional de la historia según la propuesta del manifiesto es por lo tanto un sujeto crítico, es decir, una persona que se conoce a sí mismo, a su medio social. Tiene plena conciencia de los intereses cuya protección les fue inculcada y ha decidido hoy por hoy, conscientemente, comprometerse con dichos intereses o rechazarlos por no ser

los enunciados en el manifiesto.

En síntesis, propongo que el primer aspecto de la ética histórica está referido al proceso de formación, en la medida que es responsabilidad individual de todo historiador conocer en que valores fue formado, y por tanto, cuales son los ideales éticos que guarda en su subconsciente.

Estimados amigos quedo a la espera de sus comentarios. Saludos desde este frío rincón del mundo que pasa a ser hoy por hoy, gracias a internet, no rincón sino vértice.

Eric Eduardo Palma.
Historiador del Derecho.
Universidad de Chile; Universidad Central de Chile; Universidad Alberto Hurtado
epalg@vtr.net

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 57

(22/7/02)

[Nota editorial Se recuerda que los mensajes de HI tienen que ser originales para este debate, rogamos a los colegas que nos adviertan si el mensaje está ya publicado o circulado por otras vías (salvo recogidas de firmas o llamados solidarios). C.B.]

VENENSANGRENTADA ¡NO!

La sangre no ha dejado de correr en estas tierras desde hace 510 años. Y los muertos siempre los ha puesto el colectivo-pueblo-pobres. La diferencia estriba en la justificación que se le ha querido dar a los disparos. Esto es historia harta conocida. Invasor contra invadidos, colonizadores contra colonizados, y una vez estatuida la forma de exacción republicana, el disparo se situó entre ciudadanos de primera y los desposeídos de siempre. En dos siglos de república, ninguna de las modalidades caudillista, tiránica, dictatorial, transicionista, democrática y 'revolucionaria', ha sido capaz de detener el baño de sangre. Y cada momento ha agotado en sí mismo sus propias mentiras y fraudes. A pesar de los esfuerzos 'pacificadores' a los que se vio obligada la 'democracia representativa' después del baño de sangre que significó el aniquilamiento de una lucha armada incoherente, improvisada y sin verdadera base de sustentación, siguió la creciente descomposición de un régimen que para sobrevivir debió acometer la masacre Venezuela del 27F-89.

LA REVOLUCIÓN RENOVÓ EL BAÑO DE SANGRE

Como lo hemos reiterado, este momento marca el fin de una mentira representativa en la cual los partidos políticos y las dirigencias 'populares' habían perdido toda credibilidad y autoridad. Y es en ese marco donde surge la propuesta Chávez como una especie de nueva salida reivindicadora de los derechos del colectivo. El 06/12/98 señala el inicio de una 'revolución' que se autocalifica de participativa, protagónica, pacífica, bolivariana y bonita. Tres años después de un discurso repetitivo y vacío, cuyo único fin está dirigido a buscar una sustentación en ese colectivo, una vez más burlado, a este régimen no le ha quedado otro remedio, para salvaguardar sus privilegios y posiciones, que dar el salto hacia la revolución violenta y al renovado baño de sangre, cuya máxima expresión queda registrada el 11 de abril del 2002. De entonces a la fecha, se han desatado todos los demonios, para dejar al descubierto el viejo entramado violento-explotador en su búsqueda de ajuste y reajuste.

DEL MONTAJE DE LA RENUNCIA A LA REIMPOSICIÓN

¿Pero cómo se llega a esta situación? A la hora del estallido del conflicto PDVSA el 'chavismo' está prácticamente liquidado debido a su ausencia de ejecutorias, sus conflictos internos y su potente decisión de conformar una

revolución 'con tanques y armas'. Todo apuntaba hacia un inminente triunfo de lo que se nombra como oposición, que tiene en su seno los componentes sociedad civil, militares rebeldes y medios de comunicación, que entienden llegado el momento de impulsar la confrontación de una nueva realidad. A esta enorme coalición (partidos, PDVSA, CTV, Fedecámaras, Sociedad Civil, Medios, Instituciones, Iglesia, Academias, Gremios, Intelectuales) sólo se le podía responder con una maquinaria muy bien plantada. A este objetivo apunta lo que en forma general denominamos como el montaje de la renuncia y la reimposición. Por primera vez en el mundo unos "golpistas" deponen un presidente y pasadas unas horas, proceden a restablecerlo.

EL 11A ES LA CULMINACIÓN DE LA MAYOR DESCOMPOSICIÓN

Este caso debe analizarse sin perder de vista que el oficial de más alto grado, acompañado del alto mando militar, es quien anuncia al país que dado, los lamentables acontecimientos, se le solicitó al presidente la renuncia, y que él la aceptó. Junto a la dimisión presidencial se produce entonces la del alto mando. En trabajos anteriores expusimos otros elementos del montaje. Referimos, por ejemplo el caso único de unos golpistas que invierten cerca de 12 horas negociando con el presidente "derrocado". Da la impresión que las discusiones estuvieran dirigidas más bien a establecer lo que el presidente quisiera hacer. Y aquí se inscribe lo referente a un mandatario que va voluntariamente detenido, conducido por funcionarios decididos por él. Más todavía el presidente destituido se despide de una guardia de honor que los "golpistas" ni siquiera se molestaron en sustituir.

Todo parece girar alrededor del eje de una situación arreglada. En ningún momento se aprecia fuerzas con abierta disposición al enfrentamiento. En 'Fuerte Tiuna', al parecer se dio este tipo de amenaza, pero a la larga se llega al acuerdo de la restitución. Lo único que permite pensar en dos fuerzas es la llamada "cacería de brujas" y el enjuiciamiento a los "golpistas" que restituyen al presidente. A este respecto importa preguntar sobre el cuándo y el cómo y el por qué se produce el rompimiento definitivo que es, precisamente, el que impacta y conmociona la institución. No olvidemos que el 11A es la culminación de un proceso de profunda e irreversible descomposición y que el propio desenlace "golpista" forma parte de ese contexto que reúne todas las miserias del pasado que son, en definitiva, los que seguirán vigentes.

EL 10D/01 MARCA EL INICIO DEL DERRUMBAMIENTO DE ESTE GOBIERNO

Y es éste el cuadro que debe advertirse hoy, cuando se plantea la búsqueda de una salida definitiva a la crisis. Si nos atenemos al curso de los acontecimientos, hay dos factores establecidos por la propia radicalización el bloque gubernamental y el opositor. En principio, la fuerza superior está unida a este último componente. De allí que no sea nada arriesgado pensar en la existencia de un gobierno políticamente caído, desde el momento en el cual toma la decisión de "impulsar la revolución", con la promulgación de las 49 leyes habilitantes que vendrían a servir de punto de partida para la conformación de una nueva sociedad, tal y como se anunció el 17/12/01 en el acto de juramentación de los Círculos Bolivarianos. Se intenta contrarrestar de este modo la victoria opositora obtenida con el paro general del 10D que marca el inicio del derrumbamiento de este gobierno.

¿PODRÁ EL NORTE SALVAR ESTA "REVOLUCIÓN"?

Luego de la confrontación que culmina el 11A, la consigna según la cual el ejecutivo no echaría ni un paso atrás, queda superada. A estas alturas de la crisis y ante el inminente hundimiento, una parte importante de este gobierno encabezado por Rangel-Miquilena parece considerar la posibilidad de entregarse abiertamente al ángel salvador del norte. De modo que ya no sería solo la eliminación de la doble tributación, la ley de protección a las inversiones, el tratamiento preferencial a las mismas. Ahora se le puede garantizar un más oportuno e incondicional servicio petrolero, un alejamiento total de todo lo que USA define como terrorismo, el uso del espacio aéreo para la lucha contra el narcotráfico, un acercamiento sincero al Plan Colombia y a las disposiciones militares del pentágono. De ese modo, la 'revolución pacífica' se tiraría definitivamente en las manos salvadoras del dios yanqui. Porque solo ese dios salva. Este cambio está claramente expresado en la nueva orientación que el copeyano-canciller le ha anunciado al país y que ha comenzado en la con medidas de corte "antiterrorista", como es la deportación, sin ningún tipo de proceso, de un presunto etarra y el impedimento de ingresar al de otros dos ciudadanos vascos que venían a cumplir compromisos en 'La Salle'. Las caretas de la revolución y el antiimperialismo están más que bajadas. De esta manera se dispararán los motivos por los cuales se le tenía reservas a Chávez y su gobierno, y dado su buen comportamiento pronto podría ser recibido por Bush ¿Pero aceptarán los radical-talibanes esta 'salida'? ¿Se logrará pacificar los 5 toletes que, según Acosta Chirinos (EN,08/06/02, D/5) se enfrentan en la FAN?

¿PACTO "REVOLUCIONARIO" CON USA?

Y no hay que perder de vista que al lado del golpe a la política exterior se realizó también el golpe a un equipo económico que profesaba el neoliberalismo en forma encubierta y confusa. El nuevo equipo lo ejercerá en concordancia con el FMI y el BM. ¿Y se podrá derrotar con estos golpes la decisión de acabar con lo que se considera como la pesadilla del gobierno de Chávez? ¿Será posible detener una conspiración militar que cada vez toma mayor cuerpo y espacio? ¿Qué persigue el embajador Shapiro (EM, 07/06/02) con su arreglada incursión por la

"Esquina Caliente" de los Círculos Bolivarianos? ¿Disparar la idea de la intervención USA en el actual cuadro conspirativo o dar muestras de un cambio de actitud-acuerdo con este gobierno? ¿Con cuál de los gobiernos? ¿Apoyarán los radicales MVR un pacto "revolucionario" con USA? ¿Qué persigue Rangel y su gente con la invitación a Carter? ¿Jugar a la contradicción demócratas-republicanos? ¿Soluciona esto, definitivamente el cuadro golpista? ¿Es de este modo como se pretende determinar el curso de la Venezuela ensangrentada?

INSISTIENDO

¿Y quién permitió la creación del "prófugo" Carmona Estanga? ¿Por qué no se le explica al país cómo se fugó el "expresidente"? El secuestro y entrega inmediata del ciudadano vasco Juan Víctor Galarza, que residía legalmente aquí desde hace 13 años, sin debido proceso y siquiera petición de extradición, es un acto despreciable y vil, que nada tiene que ver con derechos humanos. "Y la expulsión inmediata, sin siquiera permitir su ingreso al país, de los ciudadanos vascos José Luis Elgoro Unamuno y Mikel Arbeloa que venían a trabajar con la Fundación 'La Salle', demuestra la definición de una política comprometida en la lucha contra todo vestigio del terrorismo definido y determinado por el imperio unipolar yanqui. El compromiso asumido con Aznar consiste en remitirle los presuntos etarras que aquí residen a cambio del arreglo de la situación creada a raíz de la "ayudita" millonaria que le dio el BBVA al candidato presidencial Hugo Chávez.

Vasco, contad con la persecución de esta "Revolución Bonita". La madre de Richard Boulton declaró que puso en manos del gobierno el dinero que exigen los secuestradores de su hijo. Ni el presidente, ni el ex ministro Rodríguez Chacín lo negaron. Ahora todo es silencio y el secuestrado está donde mismo; ¿Y qué pasó con la rueda de prensa para explicar la doble cedulación del ex min-interior?; Buena parte de los medios y del liderazgo de la sociedad civil acordaron en reciente cónclave echar el resto para lograr la solución de esta inmensa crisis. El 20 de junio de 1996 fue asesinado el abogado José Alberto Totesout Salicetti, yerno del hoy vicepresidente. Rangel dijo entonces que un sicario lo mató y acusó a la PTJ de negligente. Ahora, en el gobierno, ¿qué ha hecho por la clarificación de este asesinato? ¿Por qué más nunca habló del caso? ¿Qué incidencia tuvo el narco en este caso? Según el nuevo canciller el presidente decidió una "Evaluación en la política exterior" y allí se inscribe la nueva posición ante el terrorismo. A este respecto puede verse su comportamiento con la colonia vasca y su nueva posición ante el "Salvaje imperialismo yanqui". Para el Min. Interior aquí no está pasando nada. El 11A en cadena el presidente dijo lo mismo. ¿Cuándo pasará algo en este expaís.

Dijo el canciller copeyano de la "Revolución" que hace una semana se acusaba al gobierno de amigo de la ETA y hoy se le señala como enemigo y con USA pasa lo mismo. No se quiere entender la "Nueva evolución de la política exterior". Señaló el vicepresidente (VTV, 07/06/02) mientras el poder central no pase por la descentralización no será posible la estabilidad. Sólo le faltó llamar a Carlos Diría Luis Herrera Blanco y Trino Márquez para que restablecieran la COPRE. "Se acuerdan de Santa Bárbara cuando truena". Con la botija llena, el populismo garantiza la estabilidad, pero vacía es factor de desestabilización-tumba gobierno. En verdad, lo del FIEM no se parece a la malversación de CAP, cuando los 18 millones de dólares invertidos en la seguridad del gobierno nicaragüense. Va mucho más allá. Es algo sin precedentes en la historia de las finanzas públicas de este expaís. ¿Y qué pasó con Miquilena? El 11A dijo que rompía con un gobierno de manos ensangrentadas. Días después estaba reunido con Chávez ¿Qué se acordó? ¿La salvación en base a una nueva negociación? Un testimonante nos señala a la hora de la crisis del 11A José Vicente le dijo al Gral. Vásquez Velazco que lo mejor era restituir a Chávez en la presidencia y luego, en menos de seis meses, lo sacamos.

El video de los Comacates es un "ultimátum violento" a lo que consideran la amenaza círculo bolivariana que pretende acabar con la fuerza armada nacional para sustituirla por las fuerzas armadas populares. El informe señala que más de 300 Comacates estarían en vías de rebelarse contra este gobierno revolucionario. Otro testimonante informa las fuerzas bolivarianas y revolucionarias acordaron salir a enfrentar cualquier pronunciamiento golpista. En este momento, la sangre correrá. ¿En nombre de cuál revolución? ¿Quiénes conforman hoy el círculo íntimo de la presidencia? ¿Acaso los círculos bolivarianos? ¿El Comando Supremo de la "Revolución"? ¿El Poder Ciudadano, la AN, el TSJ o la soledad?

Después del 11A ha habido golpes sin vacíos. El neoliberalismo salvaje tomó directamente el gabinete económico y dejó al expresidente hablando solo. Ya están llegando los cadáveres de los pobres abatidos por las lluvias. La crisis carcelaria, que a muy pocos importa, es la peor imagen de la descomposición de esta sociedad y la incompetencia de este régimen. Todo comenzó con unos generales que se le cuadraban a un teniente coronel. Y después del 11A ¿eso será materialmente imposible? La masacre Miraflores y la malversación FIEM son las mismas causas de la ilegitimidad de nuestros regímenes llamados republicanos y dictatoriales. En el CUFAN, hace un buen tiempo, se había comprado miles de bolsas negras. Según los cálculos aún hay mucho muerto en el futuro. En nombre y en defensa de la revolución bonita ¿se adelantará un nuevo baño de sangre?. ¿Hasta cuándo se juega y utiliza al colectivo social pueblo-pobres?

ablm0505@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

23/7/02

1. [HaD. Qué es Historia a Debate 16](#)

2. [HI. Extrema derecha 3](#)

1. [HaD. Qué es Historia a Debate 16](#)

(23/7/02)

[Reseña de Mercedes Villar en la revista digital Artegnos de julio 2002 <http://www.supercable.es/~merbe1/>]

Historia a debate (HAD)

<http://www.h-debate.com/>

Interesantísima página de debate sobre teoría de la historia. Es en palabra de sus elaboradores una "Red estable que en tiempos de fragmentación comunica y reúne a historiadores en un debate permanente, dentro y fuera de las instituciones académicas". Los investigadores que mantienen este sitio, verdadero foro y seminario permanente de preguntas y respuestas sobre la historiografía actual, se posicionan en un "pensamiento historiográfico comprometido pero abierto, crítico mas autocrítico, coherente pero jamás único". Como lugar de diálogo es un intercambio permanente de opinión, teoría y praxis de la historia, en la que abordan la revisión metodológica de la elaboración de la historia, para superar el historicismo y el positivismo, buscando una nueva metodología y un corpus teórico del historiador y la historia, después de la decadencia de las grandes escuelas metodológicas del s.XX. Integrado por historiadores de universidades españolas, europeas y latinoamericanas y del CSIC, en un encuentro abierto a opiniones y nuevos planteamientos y trabajos, a nuevas propuestas de líneas de investigación, incluyendo las que surgen dentro de los enfoques ya conocidos. También es una nueva plataforma de debate sobre la docencia de la historia y sobre su divulgación. Como sitio WEB tiene un tablón de anuncios, lugar de debate, chat, foro, listas,encuentras en las que puede participarse, seminarios permanentes, cursos on line, preparación de congresos de HAD. Supone un lugar de movimiento crítico de renovación sobre el planteamiento de los estudios de historia, los fines de la historia, la reivindicación y el compromiso de los historiadores. Presenta los proyectos "El Estado de la Historia" y "El cambio de paradigmas historiográficos". Muy interesante para los historiadores es el Manifiesto de Historia a Debate. Su coordinador es Carlos Barros, de la Universidad de Santiago de Compostela. Pretenden abrir un nuevo paradigma de la historia sobre los cambios que desde 1989, desde Seattle 1999 y Génova 2001 han surgido en la sociedad mundial ha aparecido un movimiento global sin precedentes que muestra que el pensamiento único no es tan único, y en este contexto puede elaborarse un nuevo concepto de la historia. Sitio obligado para cualquier historiador que tenga la crítica y el pensamiento de la historia como punto de partida.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

2. HI. Extrema derecha 3

(23/7/02)

Amigos

El integrante de HaD, Javier Fernández Palacios, ha propuesto un interesante tema de debate el neofascismo en Europa actual. Adhiero a esa propuesta, que es iniciar un debate acerca de un problema muy serio que enfrentan países europeos.

Siempre algo más

Además, quiero hacer extensivo el pedido de debate a la presencia creciente del neofascismo en nuestro país, la Argentina.

Hacen prosa sin saberlo...

Una sociedad en desintegración, duramente golpeada por una profunda crisis económica de características inéditas en poco más de 70 años; una middle class estafada por los banqueros y proclive a aceptar el discurso y las presuntas soluciones de los grupos neofascistas (o nacional-populistas o de esa síntesis nacionalizquierdista [sic] como fue el fascismo en sus comienzos); una clase obrera con un índice de desocupación y semidesocupación atroz; etcétera, son parte del problema y base cierta del peligro ³latente² (o no tan latente). Debo aclarar algo también esas expresiones argentinas de neofascismo tienen las características actuales de la sociedad, y son de un nivel aún más bajo que el modelo original...

De Europa a la Argentina...

La situación actual y el curso previsible de empeoramiento nos deben mover a reflexionar, debatiendo las experiencias europeas y la nuestra. Ésta, que tiene muchos años de desarrollo, con etapas de dominio en la conciencia de la sociedad, arrastró a muchos sectores tras un imaginario social muy especial y que ahora se intenta revivir. Hay un profundo hiato entre el antes y el después de la dictadura militar 1976/1983, y ese hecho lleva a los nacional-populistas y nacional-izquierdistas a presentar sus programas e ideas como soluciones actuales. Llegan a proponer programas aparentemente atractivos pero en algunos casos copias apenas retocadas (o sin retoques) del programa y documentos originales del fascismo italiano (y del nazismo !! [aunque en menor escala pero se advierten]). Y empiezan a encontrar cierto eco en la sociedad, que para decirlo con un refrán o dicho popular, "anda como perro en cancha de bochas"...

Este e-mail tiene sólo la intención de compartir la preocupación de Javier Fernández Palacios, y seguramente de muchos integrantes de HaD. E incitar a introducirnos en esta cuestión, con la perspectiva de la experiencia existente en el mundo (y en la Argentina). Manos a la obra...

Un muy cordial saludo de JJD.

--

Lic. Jorge A. Jaroslavsky Dickmann
Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Argentina
E-mail jaroslavsky@interlink.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

24/7/02

1. HaD. Pausa veraniega +

2. HI. Denuncia académica Chile

1. HaD. Pausa veraniega +

(24/7/02)

Felices vacaciones, un abrazo, Silvia

Silvia Dutrénit Bielous
Profesora-Investigadora Titular
Instituto Mora
México, DF
Tels. y fax (5255) 5 554 8946 y [8925](tel:525555548925)
dutrenit@sni.conacyt.mx
sdutrenit@institutomora.edu.mx

++++

FELICES VACACIONES! QUE DESCANSEN!

SE LO TIENEN MEREcido POR TODA SU VASTA TAREA!!

Silvia Benseñor
Bense@sfe.cpac.org.ar
Psicopedagoga- Lic.Filosofía
Santa Fe, Argentina

++++

Estimado Israel

Gracias por tu respuesta.

Yo también te deseo a ti y a Carlos que descanséis y disfrutéis a tope.

Seguro que todos nos beneficiaremos de vuestro estado anímico y de vuestra felicidad.

Un fuerte abrazo.

Miguel Beas
Universidad de Granada

++++

Paraná, sábado 20 de julio de 2002

Feliz día del amigo para todo Historia a Debate y para España.

marcos gabriel milá
universidad autónoma de entre ríos
marcos_mila@hotmail.com

+++++

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HI. Denuncia académica Chile

(24/7/02)

Milka Castro Lucic
Secretaria General
51 Congreso Internacional de Americanistas
Presente

Estimada Colega

Desde que salió la Primera Circular al Congreso de Americanistas, que se celebrará en Santiago de Chile, en julio del 2003, propuse un Simposio sobre Historiografía Regional, rama de la historia que se cultiva cotidianamente en América y en Europa.

La propuesta se ajustó a los requerimientos y reglas del Congreso. Recibí un comunicado en el que se aceptaba el Simposio. Posteriormente, un comunicado del Señor Pinto, solicitando nombres de participantes, aún cuando el límite de cierre de las organizaciones de Simposios se cierra posteriormente.

El Señor Pinto, a nombre del Comité de Historia, desapareció del mapa virtual, pues los mensajes que le mandaba se regresaron por meses.

Recurrí al Sr. José Luis Martínez, quien me informó que la Comisión, de todas formas, analizaría mi propuesta. Posteriormente, vino el silencio.

¿Primero aceptaron y después rechazaron? Se les olvidó esta propuesta? ¿La descalificaron sin avisar? ¿Es una competencia la aceptación de un Simposio de un tema tan importante para los Americanistas? ¿Cuáles fueron los argumentos académicos del silencio?

Sorprendente fue entrar a la Página Internet del Congreso y revisar la Segunda Circular, donde no aparece el Simposio que desde hace meses

organizo, incluso con ponentes inscritos, y que he divulgado en Internet. Me parece una desatención y un tratamiento descoordinado y poco atento por parte de la Organización del Congreso de Americanistas en Chile, cuestión que, por lo regular, no sucede cuando este evento se organiza en Europa. Tengo amplia experiencia en la organización de eventos académicos internacionales, junto con los colegas que me acompañan en la co-organización, el Dr. Raymond Buve, de la Universidad de Leiden, y la Dra. María Eugenia Romero, de la UNAM, por lo cual protesto por el tratamiento que ha tenido la organización y la falta de atención a la propuesta, divulgada en listas especializadas en Historia, en Europa, México y Latinoamérica en general.

En ningún Congreso de Americanistas o de latinoamericanistas se me había tratado con tanto desdén y falta de atención, por lo que protesto por lo sucedido.

En Varsovia pensamos que la organización chilena haría muy bien el trabajo organizativo que corresponde a la tradición de estos magnos Congresos, pero ya vemos que no es así. Mi voto fue iluso.

Anexo en attachment, la propuesta original, para que ustedes recuerden su nombre y consideraciones, no con el afán de que la incluyan, porque por supuesto que ha sido cancelada.

Muchas gracias por su atención.

Sin más, le deseo éxito en la organización del Congreso. Un abrazo. Vale.

Dr. Pablo Serrano Álvarez
Director de Investigación
INEHRM, México.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

26/7/02

1. HaD. Informe presentaciones

2. HI. Denuncia académica Chile +

1. HaD. Informe presentaciones

(26/7/02)

Queridos/as colegas

Solemos decir que el contacto digital no es suficiente para animar una comunidad académica de nuevo tipo como HaD, siguen siendo imprescindibles actividades presenciales que permitan conocernos y darnos a conocer, organizarnos y tomar contacto con otras realidades historiográficas.

Entre octubre de 2001 y julio de 2002 hemos realizado 20 presentaciones y reuniones de HaD en instituciones académicas de Mar del Plata, Buenos Aires, Concepción del Uruguay (Ar) , Pontevedra, Lima, Castilla-La Mancha, Lérida, Cádiz, Bogotá, La Matanza (Ar), México DF, Condado de Urgell (Es) y Guatemala. Podéis consultar en la web fotos, intervenciones, recortes de prensa, listas de asistentes y otros datos. Está en marcha la organización de más actos de este tipo en América, España y Portugal para los próximos meses.

El auge de la red académica HaD, que ha alcanzado este curso a 1534 suscriptores en la lista general y 407 en la lista HI, tiene mucho que ver con estas reuniones y las novedades que hemos ido ofreciendo.

Existe un antes y un después a la elaboración del Manifiesto 2001 y subsiguiente formación del Grupo Manifiesto, cuyos componentes, apoyados desde Santiago de Compostela, desarrollan iniciativas de forma descentralizada en las tarea común de difusión de HaD y su propuesta historiográfica, sobre todo en Argentina y México, países donde, junto con España, es mayor la implantación de nuestra comunidad /red.

Descentralización que practicamos más en Internet (cualquiera que se identifique debidamente puede proponer debates, sugerir iniciativas y participar libremente) que fuera de Internet, siendo hoy ésto más factible gracias a la existencia del GM.

Descentralización de actividades presenciales cuya necesidad se hace sentir especialmente en aquellos lugares y países más alejados del centro geográfico de al red, sin que ello quiera decir, por supuesto, que seamos partidarios de

crear estructuras tradicionales, aquí o allá, que coarten la libertad del funcionamiento en red que caracteriza a HaD y explica nuestra constante expansión.

Animamos, pues, a los colegas y colegas que creen en HaD como algo más que un foro a que se unan al Grupo Manifiesto, si están de acuerdo con nuestras posiciones básicas, y nos ayuden así a contruir nuestro joven movimiento historiográfico con la reflexión y el debate, la investigación y la organización de actividades en cada universidad, ciudad o país.

Hazte miembro activo de HaD.

Estamos haciendo historia.

Carlos Barros
Coordinador de Historia a Debate
cbarros@eresmas.net
www.h-debate.com
www.cbarros.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HI. Denuncia académica Chile +

(26/7/02)

Dr. Pablo Serrano Alvarez

Estimado colega,

Estuve entre el 20 y 25 de Julio fuera del país, razon por la que no conteste antes su carta. Solo hoy he regresado.

Le ruego me conceda un par de días para enterarme de lo ocurrido con su propuesta de Simposio.

La Coordinación Académica (selección Simposios), por razones de organización interna ha estado bajo la responsabilidad del Prof. Jorge Hidalgo, quien seguramente se comunicara con Ud.

No obstante lo anterior, tenga Ud. la seguridad que el problema que se ha producido con su Simposio tendrá una explicación, y espero que sea un error que pueda ser aclarado a la brevedad.

Cordialmente,

Milka Castro Lucic
Secretaria General
51 Congreso Internacional
de Americanistas.

+++

Milka

Muchas gracias por su comunicado, en respuesta a mi mensaje pasado. Ya no me interesan las razones o causales del

"problema" con mi

Simposio. Creo que el culpable de todo esto ha sido el Sr. Jorge Pinto, quien aún hasta ahora no resuelve su problema con los mensajes entrantes en su mail. Igual no resuelve su problema con la (des)organización que ha hecho de las propuestas en Historia.

La comunidad de historiadores, a nivel internacional, ya está enterada y sabe de la mala disposición de este señor, que, por desgracia, desmerece grandemente a la organización del Congreso de Americanistas.

Muchas gracias por su atención.

Vale

Pablo Serrano Álvarez
Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana (INEHRM)
México

Historia Inmediata/Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

27/7/02

1. HaD. Presentación en la UNAM +++

2. HI. Chavez 58

1. HaD. Presentación en la UNAM +++

(27/7/02)

[Nota a continuación reproducimos la intervención de Guillermo Turner con motivo de la presentación de las Actas y Manifiesto de HaD celebrado el día 5 de julio de 2002 en la UNAM]

Algunas palabras sobre las Actas del II Congreso de Historia a Debate

Guillermo Turner R.
Dirección de Estudios Históricos, INAH
México DF

I.

Como se sabe, el II Congreso Internacional Historia a Debate se realizó del 14 al 18 de julio de 1999 en Santiago de Compostela. Este Congreso, como el anterior de 1993, fue pensado "como lugar de encuentro, discusión y consenso" para historiadores de diversos orígenes, países, especializaciones y comunidades académicas. Algunas ideas rectoras

de este Congreso, planteadas por Carlos Barros, y que me parecen centrales, fueron "la historia debe ser hija de su tiempo" y "si cambia la Historia cambia la escritura de la Historia" .

Las Actas del II Congreso Historia a Debate son tres tomos de cerca de 400 páginas cada uno. En ellas aparecen 75 ponencias de historiadores de 40 países , así como las discusiones de 19 Mesas Redondas, participaciones que reflejan de una manera muy clara las inquietudes del momento de historiadores de muy diversos ámbitos. Existe, por otro lado, un Libro de resúmenes o abstracts de las ponencias que aparecen en los libros de Actas y que se puede consultar en la página Web de Historia a Debate (www.h-debate.com).

Carlos Barros, profesor de la Universidad de Santiago de Compostela, Secretario y organizador de los 2 Congresos realizados de Historia a Debate, ha señalado con razón, que estas Actas, así como las anteriores, "constituyen ya una buena enciclopedia de la evolución de la problemática historiográfica" de finales del siglo XX. A la vez, apunta, que Historia a Debate podrá ser "una radiografía excepcional de la situación de la disciplina de la historia ante el nuevo siglo".

Algunos problemas y preocupaciones que con frecuencia se abordan o se tocan tangencialmente en las ponencias y en las mesas redondas, ya a favor, ya en contra, son cuestiones como la globalización, la modernidad y postmodernidad, la narrativa, la fragmentación o el compromiso ético del historiador. En este II Congreso (y en sus Actas) se constata la idea de que "la vieja y mecánica relación centro/periferia ya no sirve para explicar la situación actual de la historiografía mundial (...) que todas las historiografías nacionales son, o pueden ser, centro y periferia".

II.

Para dar un panorama general de los contenidos de estas Actas, mencionaré los rubros en que fueron reunidas las ponencias y posteriormente, las mesas de discusión

En el tomo I aparecen temas reunidos bajo los siguientes índices "Balance de la historiografía del siglo XX", "Crisis de la historia, cambio de paradigmas", "Retorno del sujeto y fin de la violencia", "Mentalidad, alteridad, multiculturalismo", "Pasados y presentes, pasados y futuros". En el tomo II "La historia en el siglo XXI nuevos enfoques", "¿Cómo hacer historia global?", "Nuevas tecnologías y escritura de la historia", "Historia ecológica, historia general", "¿Qué historia vamos a enseñar en el nuevo siglo?" Y en el tomo III "Historiografía, definición e historia de la ciencia", "Historia, historiografía y globalización", "Historiografía y narración", "Historiografía pos-colonial", "Oficio de historiador y "Especialidades históricas convergencias".

Por su parte, las mesas de debate que aparecen en el tomo I son "Balance de la historia del siglo XX", "Mitos, historiografía y nacionalismo", "Chiapas y la historia", así como "Sexualidad, historia y política". Las mesas del II tomo son "El historiador y el poder", "El debate de las humanidades balance y perspectivas", "El historiador, la ética y el compromiso social", "Historia, empleo y relevo generacional", "Universidad acceso al profesorado y carrera docente", "¿Sigue siendo la historia una ciencia?", "Historia y discurso, narración y ficción" y "Postmodernidad, historia y Nueva Ilustración". Por último, las mesas del tomo III son "La interdisciplinariedad a debate", "¿Está obsoleta la división de la historia en áreas cronológicas?", "Mujeres y hombres, ¿una historia común?", "Teoría e historia una relación difícil", "La historiografía gallega a debate", "El futuro de la historiografía española" y finalmente, "La historiografía latinoamericana y su identidad".

A título de ejemplo de lo que representó este Congreso Internacional y de las Actas que dan cuenta de él, quiero referirme a 2 de las Mesas Redondas, por lo que encerraron, tanto en contenidos, como en las formas y fluidez comunicativas que pusieron en juego entre los participantes.

III.

Si bien en las ponencias siempre encontraba uno novedades y planteamientos de sumo interés, en mi opinión, el mayor valor de este Congreso se concentró fundamentalmente en las mesas, pues fue justamente allí donde se daba a la vista de todos el intercambio, la crítica, la argumentación y el consenso vivo de los historiadores y otros profesionales vinculados con la historia. Esta relación se daba de una manera directa, sin prácticamente ninguna mediación, como papeles, redacciones eufemismos y circunloquios. En verdad fue algo digno de oírse.

En este momento, no puedo más que intentar reconstruir los puntos clave de las discusiones de dos de estas mesas.

"Mesa A. Balance de la Historia del siglo XX"

En la "Mesa A. Balance de la Historia del siglo XX" participaron inicialmente Georg Iggers de la Universidad de Nueva York, Hall S. Barron, de la Universidad de Claremont, California, Mercedes Vilanova, de la Universidad de Barcelona, Mei Duanmud, del Instituto de historia mundial de la Academia de las Ciencias Sociales de China, Robert

Bonnaud, de la Universidad París VII, Matti Peltonen, de la Universidad de Helsinki, María G. del Pozo, del IES de Soria y Montserrat Huguet de la Universidad Carlos III.

Se planteó en esta mesa que el postmodernismo ha tenido en realidad pocas repercusiones sobre la historia, pero que de cualquier manera resulta necesario discutir hasta qué punto y de qué manera ha influido en este campo del conocimiento. Igualmente se sostuvo que la postmodernidad es una especie de disfraz que lo único que revela es "un gran vacío teórico en la historiografía" en la actualidad.

En esta mesa se examinó el alcance de la noción de "fragmentación" en la disciplina de la historia, así como en la vida cotidiana del presente. Se defendió la diferencia que existe entre una fragmentación y los estudios de carácter monográfico o locales. Sobre la historia social clásica se plantea que ésta se encuentra conformada por miles de monografías inscritas en un programa sobreentendido de historia general.

Por otra parte se considera la posibilidad de que en la actualidad se esté viviendo un proceso contrario, es decir, de unificación y que la historia esté reuniendo una serie de temas y saberes antes aislados, marginados u olvidados.

Asimismo, se deslinda a la microhistoria de cualquier proceso de fragmentación, señalando que aunque este tipo de historia es diferente a la monografía, aquélla destaca el conocimiento de los procesos sociales, reconstituyendo lo social en la base misma de la historia. Este tipo de enfoque y tratamiento historiográfico, más cercano a los hombres y mujeres reales, no pierde de vista los procesos más amplios en los cuales quedan inscritos.

Se tocó en esta mesa el asunto del público atraído por el conocimiento de la historia. Se señaló que ahora, mientras que las teorías y metodologías se hacían más complicadas u oscuras para mucha gente, parte del público se interesaba más por la historia social debido a su vinculación a temas como la etnicidad, la identidad y la sociedad multicultural.

Fue discutido el asunto de los nexos y límites entre los historiadores profesionales y otros hacedores de historia, no propiamente historiadores en el sentido tradicional del término.

Se señaló que si bien es cierto que la historia la escribían los vencedores, ésta no era ya escrita sólo de esa manera, sino que los vencidos eran también sometidos a una crítica real y que los marginados estaban siendo cada vez más parte de la historia, en particular, de la microhistoria.

"Mesa N. ¿Está obsoleta la división de la historia en áreas cronológicas?"

Los participantes iniciales de la "Mesa N. ¿Está obsoleta la división de la historia en áreas cronológicas?" fueron Santiago Castillo de la Universidad Complutense de Madrid, Robert Bonnaud de la Universidad París VII, Fernando E. Dovalle, profesor Rede Municipal de Niterói, Brasil, Javier Castro de la Universidad Autónoma de Madrid, Daniela Romagnoli de la Universidad de Estudios de Parma y Didier N. Marquiegui de CONICET, Argentina.

Fue abordado el problema general de las cronologías en sus diversas manifestaciones como la división de la historia en áreas cronológicas o edades, las periodizaciones y el uso de los marcos cronológicos.

Concretamente, se discutió la utilidad o no de la división de la historia en áreas cronológicas, Edad Antigua, Edad Media, Edad Moderna y Edad Contemporánea, así como de periodos culturales o ideológicos como Renacimiento, Ilustración, Revolución Industrial, etc. y finalmente la ubicación cronológica de procesos por medio de siglos.

Se estuvo de acuerdo en que el uso de las cronologías era un asunto de convenciones y como tal podían ser suplidas por otras diferentes.

Una de las objeciones a dichas divisiones fue que se trata de cronologías eurocéntricas que, al hacer homogéneo al tiempo, no dan cuenta de la cultura y particularidades de los procesos históricos de otras zonas del mundo.

Un segundo problema en torno al uso de las divisiones consistía en su falta de reconocimiento a los avances conceptuales y metodológicos alcanzados por la historia.

Otra objeción a dichas divisiones surgía de su poca adecuación para el caso de ciertos procesos históricos o bien, de la falta de una verdadera o estrecha relación entre procesos históricos muy diferentes pero que quedan ubicados en la misma área cronológica, período o siglo.

Por otro lado, se planteó la pregunta ¿por qué, si estas divisiones eran obsoletas, no habían quedado superadas? La respuesta fue que el tiempo, ya en su versión lineal o de procesos sociales específicos, todavía seguía siendo "un

concepto fundamental de la historia, el eje de la historia".

Se sostuvo que "no existe un único sistema de datación capaz de dar cuenta de [todo] un conjunto de acontecimientos", sino que todas las construcciones cronológicas tienen una legitimidad al ayudar a responder las preguntas que se hacen los historiadores.

Entre las ventajas de recurrir a estas áreas cronológicas y periodizaciones estaba su utilidad en la enseñanza, divisiones que habían ganado un lugar en las universidades a partir de la Primera Guerra Mundial, antes de la cual sólo se impartían cátedras de historia general.

El tiempo cronológico, se defendió, es "un parámetro ... para localizar y disponer los acontecimientos". Se trata, de un "instrumento", que como tal, sigue siendo útil.

A través de las áreas cronológicas los historiadores de diversas especializaciones y regiones logran intercambiar conocimiento y experiencias con base en contextos compartidos.

Se señaló que las cronologías no podían abandonarse, que si bien es posible y necesario cuestionarlas, en cualquier caso habría que construir o proponer otras, por supuesto, de mayor coherencia y utilidad práctica.

Para algunos, era necesario primero poner en claro en base a qué habría que periodizar, si había que hacerlo en función de un Estado nacional o bien, en base al tema estudiado.

Para otros, la dificultad residía, más allá de las cronologías ceñidas a temas específicos, es decir, en plantear grandes áreas cronológicas con base en sistemas culturales homogéneos.

Se argumentó que a fin de cuentas la Historia no era una ciencia del pasado, sino una ciencia del tiempo.

Las opiniones se mantuvieron divididas. Parecería que el problema de las edades, periodizaciones y cronología era visto desde dos vertientes una interna y la otra externa. La primera, buscaba resolver el problema a través del uso de periodizaciones o sólo de cronologías, a partir de los propios procesos estudiados, es decir, resolvía este problema desde el mismo objeto de estudio. En este caso, la búsqueda de la especificidad del fenómeno histórico estudiado parecía tener un mayor peso. Esta corriente de pensamiento sostenía la obsolescencia de las Edades. La segunda perspectiva, esto es, la externa, aceptaba más fácilmente las divisiones convencionales y recurría a las edades y periodizaciones establecidas, logrando obtener a cambio un mapa o esquema general de historia, si bien lineal y polémico.

Hubo una tercera postura que consideraba que era igualmente absurdo el uso de siglos, dado que no necesariamente hay correspondencia y sentido entre los procesos históricos de dos países o regiones diferentes.

Se dijo por otra parte, que este problema de periodización quedaba hoy estrechamente vinculado a la teoría de la clasificación del campo de la informática.

Ahora bien, si es cierto que fue especialmente en las mesas redondas donde palpablemente tuvo lugar el debate y el diálogo, también fue evidente que en diversas intervenciones no siempre surgía el debate, en gran medida, me parece, por la enorme cantidad de inquietudes y preocupaciones muy específicas de los participantes en torno a la historia, que convertía algunas propuestas en actos sin respuesta y a ratos en aparentes monólogos. Hay que reconocer igualmente, que en términos generales la comunidad o comunidades de historiadores de diversas regiones y países, por razones de la propia formación profesional o por falta de hábito, no estamos muy acostumbrados a la comunicación fluida y al diálogo con otros colegas, y por ello mismo, tampoco al debate, esto es, a la posibilidad de conocer y explorar otras posturas o bien, algunos de sus argumentos.

Esto no significa que por parte de los participantes no existiera una alta valoración del debate, sus acuerdos y desacuerdos y toda la disposición personal hacia la cultura dialógica que esto conlleva. Simplemente señalo que es precisamente este tipo de espacio que abre el Coloquio de Historia a Debate, lo que hoy necesitamos los historiadores más que nunca.

IV.

Por último, quiero retomar algunos de los puntos que planteó Carlos Barros en su ponencia "El retorno de la historia", pues además de resultar de gran interés, sus planteamientos pueden ayudar a captar el espíritu del evento del cual surgen las Actas en cuestión.

Considera Barros que la historia ha sufrido una crisis en los términos de la teoría de Thomas Kuhn, es decir, que los

grandes paradigmas del siglo XX han dejado de serlo.

Carlos Barros estima que actualmente la historia se ve enfrentada tanto a concepciones postmodernas, así como a reacciones radicales ante esa corriente postmodernista, como son las manifestaciones de neoconservadurismo. Estos dos extremos deforman el sentido profundo de la historia, a mi entender, amenazando uno su existencia y el otro su libertad. En cuanto al origen de estas dos amplias corrientes, creo que es difícil decir cuál arribó primero a la historia. Me atrevo a pensar que han podido crecer de manera simultánea, sin ser una necesariamente el origen o la causa de la otra.

En cuanto a los retornos específicos que ha experimentado la historia, el "giro narrativista" sería uno de ellos, el cual consiste en un regreso a la historia narrativa, vinculado al cuestionamiento que hacen los narrativistas duros, no sólo a todo ingrediente calificado como "positivista", sino a la negación de cualquier tipo de fundamento, tanto a las aportaciones historiográficas del siglo XX, como a las anteriores. Este enfoque "concibe la historia como un estilo literario". Es en este marco que Barros plantea que han resurgido los tratamientos tradicionales de la biografía y la historia política.

Otra fase del retorno de la historia ha consistido en cifrar de nuevo las esperanzas de certeza, fundamentalmente en las fuentes y su crítica, lo cual ha llamado "giro positivista".

Explica Carlos Barros que la forma de concebir la historia no dependa de la situación generacional, si bien considera que los jóvenes en general estarían en una mejor posición para captar los problemas y las soluciones. Ante estas corrientes, Barros propone que "Después de la crítica destructiva del postmodernismo y de la reacción neoconservadora de los retornos, sólo queda por probar [...] la reconstrucción orientada hacia un futuro [...] global".

La solución a estos retrocesos sería una revolución historiográfica. Y la manera que propone Barros para realizarla, es por la vía de la ciencia. Para empezar, poniendo al día los historiadores nuestro concepto de ciencia, de manera análoga, -no igual-, a como se ha planteado en diversas disciplinas científicas. Concretamente, por medio de "Síntesis y reflexión, reconstrucción y reforma, investigación y debate ahí están algunas de las bases esenciales del cambio de paradigma que necesitamos".

Por otra parte, los historiadores no podemos ceder a otros profesionales nuestra responsabilidad histórica de hacer reflexión historiográfica de fondo.

Un nuevo paradigma historiográfico no excluye la historia narrativa, sencillamente se opone a que la historia deje de ser científica. En este sentido, la verdad, a pesar de sus dificultades y la relatividad que encierra, no puede dejar de ser un concepto clave para la historia.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 58

(27/7/02)

[Nota editorial Se recuerda que los mensajes de HI tienen que ser originales para este debate, rogamos a los colegas que nos adviertan si el mensaje está ya publicado o circulado por otras vías (salvo recogidas de firmas o llamados solidarios). C.B.]

Venezolanos contra Chávez.

En los días previos al golpe de estado se desarrolló en los medios de comunicación españoles lo que ya se puede considerar una "trama" mediática de "calentamiento" preparatorio al mismo. En algunos programas basados en tertulias de supuestos comentaristas políticos (estos comentaristas suelen opinar desde la mecánica cuántica hasta del secuestro de un bebé en Wisconsin) las llamadas telefónicas de residentes venezolanos se sucedían. La consigna era

el micro es vuestro, a explayarse. El cuadro que contaban dista mucho de ser una preocupación por el "estado de derecho" o la pérdida de libertades. Es verdad que sobre este asunto y el populismo bolivariano de Chávez habría mucho que decir. Al fin y al cabo, este nacionalismo interior nos es conocido. En realidad no hay muchas maneras de gestionar una política que mire por intereses sociales, se enfrente de forma no radical a la política estadounidense y no entre en contradicción también con la propia oligarquía nacional. Es casi imposible conciliar todo eso y no acabar cantando una melodía popular ante toda la nación. Como digo, estos venezolanos parecían más bien una tribu al estilo Miami en los buenos tiempos de Mas Canosa. Poca materia para criticar pero una "presión a la libertad insostenible". Las imágenes de Chávez y Fidel Castro revolcándose por divanes y sofás ocupaban las páginas de PRISA, de Tele-5, de Antena-3, de TVE-1, en un curioso proceso de ánimo a la sociedad venezolana para proceder a "quitarse de encima" al presidente chapucero, cantante y ridículo. El hazmerreír de latinomérica. Y España, obviamente, solo quiere lo mejor para Venezuela. Chávez igual a Castro, por lo tanto, Chávez es dictadura y opresión (lo simple funciona).

Lo sorprendente del asunto es el visceralismo ,recordando a Roberto Bolaño y sus "detectives salvajes", el real-visceralismo (por lo de dantesco), en esas críticas. Una leve mirada por los acontecimientos nos llevan a deducir fácilmente que el error de Chávez, no es el de haber recortado ningún derecho fundamental, ni siquiera haber encarcelado a la oposición (es patético el victimismo cuando no existen víctimas televisivas. La televisión manda, si no hay cadáveres para enseñar, no hay represión. Me refiero antes del golpe, claro). Posiblemente ha sido subestimar la presión que el "status quo"; o sea, la oligarquía nacional venezolana y sus aliados estadounidenses (también españoles, capítulo 2 de la nueva conquista o Aznar disfrazado de nuevo Aguirre) ejercerían sobre sus tímidas e ingenuas reformas (vaya reforma agraria, expropiando y pagando a precio de mercado las tierras expropiadas) y sus decisiones petroleras.

Nos encontramos ante el acoso y derribo de un gobierno legítimo (las comparaciones con situaciones dictatoriales graves de verdad son tan obvias que da risa plantearlas). Las cadenas privadas venezolanas han tenido como tribuna todo el espacio televisivo mundial. Sus corresponsales tenían "barra libre" en Tele-5 y Antena-3. A muchos españoles que hemos seguido este asunto nos parece una operación burda y siniestra, de una impresentabilidad difícilmente sostenible. No queremos oír más opiniones de venezolanos residente en Madrid, Albacete, Barcelona o Pamplona. Han estado copando todos los medios. Tuvieron su momento con el golpe de estado. Ahora se prepara el "tiro de gracia". A no ser que Chávez retroceda pasos en el control energético. Por lo tanto, se trata de que Venezuela exista como país o, simplemente, se convierta en lo que era antes que Chávez subiese al poder un reino corrupto y libremente corrupto, donde la misera era el estandarte de esa corrupción. Ahora las cosas no han cambiado radicalmente, ni cambiarán seguramente, pero los problemas de Venezuela no tienen que ver con la "libertad" sino con su papel en el concierto económico. Si se sale del guión será castigada otra vez con otro golpe de estado ultraderechista. Se debate el derecho de un pueblo a escoger su propio "tirano" (perdonarme la crueldad sarcástica) igual que el pueblo norteamericano hizo en un proceso electoral corrompido y manipulado.

Las consideraciones sobre el populismo entran en el capítulo del análisis serio y riguroso. No olvidemos que el populismo es una herramienta de pleno uso en la Europa actual. Es una arma revalorizada y de plena vigencia. De hecho, es la piedra angular de la política de este principio de siglo.

Siento el desorden de ideas. Mi inclusión en esta lista no es por deformación profesional. No soy historiador. Mi profesión es la de analista de sistemas. No he podido resistir salir al paso de horas de televisión y artículos en El País sobre Venezuela. Algún día se escribirá de forma pausada sobre el enorme movimiento mediático destinado a cambiar el gobierno de un país ante nuestras propias narices.

Un abrazo.

Manel Martínez González de la Rubia.
Analista de Sistemas
Barcelona

P.D. Creo que en la lista solo hay historiadores. Si solo se permite la participación de profesionales aceptaré de buen grado mi exclusión.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

29/7/02

1. HaD. Historia de España 47

2. HI. Chavez 59

1. HaD. Historia de España 47

(29/7/02)

Queridos amigos y amigas de HaD

Cuando uno echa un vistazo a la situación actual y luego gira la cabeza hacia el tipo de historia que, en muchos casos, se enseña a los jóvenes, no puede sino echarse a temblar. Valga como ejemplo los acontecimientos recientes en torno al conflicto del islote de Perejil. Tras la operación llevada a cabo "al alba y con viento fuerte de levante" una ola de orgullo patriotero inundó los corazones de no pocos tertulianos radiofónicos, columnistas de diarios e incluso de algún que otro profesor universitario. No se dejaron de oír referencias a las nuevas generaciones que por primera vez eran testigos de la gloria del ejército español en valerosa acción contra el moro. Mientras la televisión relataba la operación como un videojuego, algunos hacían referencia a la ignominia de la marcha verde. ¿Qué efecto producirá todo este lamentable montaje en los más jóvenes? Y más concretamente ¿qué relación pueden éstos llegar a establecer entre dichos acontecimientos y la historia de España que han tenido que "memorizar" en unos retrógrados, cuando no errados, libros de texto? Los ejemplos pueden ser múltiples desde el nacionalismo, la guerra civil, la dictadura ... y por supuesto los temas estrellas la restauración del XIX y la del XX (o transición democrática). El tratamiento de estos temas por la inmensa mayoría de los libros de texto invita a no dejar este frente, un frente que se mueve en el "tiempo largo", desguarnecido. Creo que los profesionales de la academia deben abandonar el estúpido prejuicio de que "bajar" a los más jóvenes no es una labor que corresponda al investigador universitario. Creo que en ese frente se está jugando el futuro de todos y una mayor implicación de los profesionales serios y rigurosos, a la vez que un reciclaje continuo de profesores de secundaria, sería un rotundo éxito. En definitiva, creo que se hace necesario establecer puentes, canales de comunicación, entre los profesionales, los maestros y los jóvenes (muchos de los cuales después del instituto no volverán a ver historia) si no queremos tener una futura generación víctima de prejuicios y manipulaciones históricas, con consecuencias, siempre ha sido así, catastróficas. Un fuerte abrazo para todos y todas. Alejandro Estrella.

Alejandro Estrella
Universidad de Cádiz
alejandroestrellagonzalez@hotmail.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 59

(29/7/02)

[Nota editorial Se recuerda que los mensajes de HI tienen que ser originales para este debate, rogamos a los colegas que nos adviertan si el mensaje está ya publicado o circulado por otras vías (salvo recogidas de firmas o llamados solidarios). C.B.]

Cada vez se hace más difícil el actuar como ciudadano e historiador en Venezuela. la dinámica tan acelerada de acontecimientos nos obliga a incrementar en algunas ocasiones más nuestro papel de ciudadano, que nuestro compromiso como historiador. Sin embargo, espacios como estos nos permiten conjugar las dos acciones. debo decir que la situación en Venezuela, adquiere cada vez características extremas. por una parte, la oposición que carece de un proyecto que vaya más allá del personalismo de sacar a Chávez, nos está sumiendo en una discusión estéril e infructuosa sobre las bases ya clásicas de los temas de libertad, democracia, participación. En su propuesta subyace un grave problema, el tipo de participación que se sostiene es esencialmente procedimental, formal, reducida al proceso mecánico de elección de autoridades. se extrapola democracia y libertad, con la idea de elitismo y tecnocracia. la oposición no tiene otra propuesta más que volver a las condiciones históricas de la democracia consensuada, carente de un verdadero valor ciudadano, donde lo público está mediatizado por la acción del partido, las élites y en general por la exclusión. ese ha sido el comportamiento tradicional esbozado por las élites políticas en la historia de Venezuela, de ellas no era posible esperar más. El verdadero problema, deviene cuando analizamos el otro lado de la arista el chavismo. Los compañeros militantes de la izquierda excluida del proceso político venezolano, han perdido el camino, en vez de construir una propuesta integradora de una movilización popular, a través de una real participación, han sustituido la exclusión de derecha, por una de izquierda. los sectores agrupados en torno al chavismo, sobre todos los más duros, insisten en un modelo ortodoxo de socialismo, que no condujo en su aplicación en los casos cubano y soviético más que a la aparición de mayores desigualdades. No podemos construir un gobierno de izquierda basado en una falsa percepción de la articulación del colectivo. la movilización post 11 de abril señaló una verdad determinante la pérdida de control de los grandes aparatos políticos sobre el accionar del ciudadano común. tanto la oposición, como el chavismo insisten en una democracia que se mueve sobre el principal accionar del partido y no sobre el colectivo-pueblo, ello conduce por lo tanto a la repetición de referentes que nos conducen a un mismo callejón la paralización de una oportunidad de cambio histórico que pudo esbozarse a partir de 1998. Estamos perdiendo los sectores de izquierda la oportunidad de resolver o intentar resolver problemas como la desigualdad, la exclusión y la escasa participación. Los errores del chavismo nos sienten más, pues son de amigos devenidos de la izquierda histórica venezolana. sus acciones en muchos casos se parecen a los de los protagonistas adecos y copeyanos de mediados de la década de los 80 y eso es terrible. debemos retomar el significado de una transición que conduzca a una redefinición de la democracia, no basada en un simple desplazamiento de un poder político por otro, sino por el contrario basado en una reconceptualización de la idea democrática, entendida como ampliación de los espacios de acción colectiva, como pérdida de protagonismo de las élites, como multiplicación de espacios públicos y reducción de clientelismo y burocracia. si el chavismo no logra eso, la historia en América latina nos ha señalado que cuando algún gobierno de izquierda triunfa y fracasa, es sustituido por un nuevo gobierno de derecha más reaccionario y totalitario. Cuidado con las experiencias en América latina, no perdamos de vista la significación del proceso venezolano. no dejemos que los personalismos - chavismo, adecismo, copeyanismo,- nos hagan perder el norte que la historia la hace el hombre como colectivo. No podemos en nombre de la izquierda y la solidaridad ideológica justificar un accionar errado.

Juan Romero
La Universidad del Zulia
romero_juane@cantv.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíenos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista envíenos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

30/7/02

1. HaD. Historia de España 48

2. HI. Chavez 60

1. HaD. Historia de España 48

(30/7/02)

Estimado Alejandro

Me da gusto ver que pese a lo que bien pudiera ser tomado como desplante de patriotismo al ver invadido su territorio, existan hispanos que conserven la cabeza fría en momentos de tensión; creo que lo que menos necesita el mundo son conflictos de tipo bélico.

Te escribo desde México y por los lazos culturales que nos unen he de decirte que el tipo de educación por acá trata también de mantener un discurso que en nuestros días ya no puede ser considerado como válido.

Atte. Omar Molina Ruiz
Tlacuilo_om71@hotmail
UMSNH, Morelia, Mich. México.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 60

(30/7/02)

Bien, Juan. Hace tiempo que estoy de acuerdo contigo

La solidaridad cerrada con la "revolución", no puede ser sino fruto del engeñecimiento dogmático al que nos ha querido empujar nuestro comandante.

Yo me asumo más izquierdista y bolivariana que cualquiera que participe del canto de la revolución bonita, que no es más que eso. Una canción, una suma de frases vacuas con la que nos quieren hacer creer en una revolución, a fuerza de repetir que hacen una revolución.

Pero la revolución debería ser mucho más que discurso y el adoctrinamiento de los sectores más desamparados de la población. La revolución supone hechos innegables como una equilibrada distribución de la riqueza, la disminución de la pobreza, la repotenciación de los sectores culturales, la elevación del nivel educativo de la población, la resolución de los problemas asistenciales (no con paños de agua caliente como pueden serlo la importación de médicos cubanos). Significa, en los comienzos del nuevo siglo, la conformación de un proyecto de país en el cual participen y se entiendan todos los venezolanos; no que los grupos y movimientos sociales en germen sean excluidos e insultados porque difieran en determinadas líneas de acción trazadas por el comandante. Sobre todo, supone eliminar de una vez el nepotismo y las prácticas clientelares, que siguen obligando a las vergonzosas y tradicionales solidaridades automáticas ante los hechos de corrupción, que durante años le han hecho tanto daño al país.

Por ahora solos tenemos un discurso agresivo que empuja a imponer por medio de la fuerza, o de la manipulación

hipnótica la idea absurda de que estamos viviendo un revolución. Es cierto, no hay presos políticos, pero si hay maltratados, golpeados, acosados, perseguidos entre los sectores de oposición. No por las fuerzas represivas del Estado, sino por los grupos "privados" oficialistas, posiblemente financiados por el gobierno ...con dinero de todos los venezolanos.

Hasta ahora, la revolución pacífica y bonita no ha pasado de estas líneas de "acción"

1. Un encendido discurso antiimperialista, que por cierto, pocas veces coincide con la práctica política y económica del gobierno. Si hay duda, revisemos el paquétic que nos han preparado los nuevos ministros de la economía. O el inicial discurso presidencial contra el Plan Colombia que, a las pocas semanas, cambió sin mayores explicaciones.

2. Un discurso que remarca la diferencias socioeconómico existente en el país, que se limita a señalar "culpables" sin hacer viable la resolución de la pobreza. Estas divisiones socioeconómicas existen en todo el mundo (aún en los países socialistas) y, cuando los gobiernos cobran conciencia de estos problemas, procuran estimular políticas que disminuyan las brechas y las injusticias existentes entre los distintos sectores sociales. Pero no es común que los gobiernos estimulen el odio entre sus conciudadanos en función de estas diferencias, a menos que exista un claro proyecto de lanzarlos a una guerra civil.

3. La conformación de sectores armados, de milicias paramilitares, entre los grupos más dogmatizados que están dispuestos a dar su vida, y quitar la de muchos que no crean en la "revolución". Lo más lamentable, es que, en reacción, empieza a producirse un proceso similar en sectores desesperados de la oposición.

A nuestra izquierda bolivariana no se le puede acusar de seguir fielmente los manuales marxistas. Ciertamente es original. Contraviniendo las indicaciones más elementales del marxismo, nuestros revolucionarios han empezado por poner el postre en la mesa antes del segundo plato. Hasta ahora no se avisora ningún cambio estructural en la sociedad venezolana. El cambio ha sido constitucional. Ahora el acento se coloca en la ideologización y en la conformación de fuerzas milicianas. Supongo que previniendo lo sucedido a Allende, han decidido prepararse para los peor un golpe contrarrevolucionario. El absurdo de todo está en que no han empezado aún con la transformación que habría de suponerse en una "revolución pacífica". Saben que, por un lado, en las actuales condiciones históricas no pueden enfrentar un proceso de expropiaciones y nacionalizaciones como las realizadas por la Revolución Cubana; y por el otro, la industria más poderosa del país, ya es del Estado. Lo irónico es que fue nacionalizada durante los denostados años del puntujismo. Por eso, bastaría con algunas realizaciones básicas la transformación estructural del sistema de salud, del sistema educativo, el saneamiento de la administración pública. Pero estas transformaciones no se han concretado en cuatro años. Al contrario, se han profundizado todos los problemas en salud, educación, economía, y administración de la hacienda pública.

Nuestros revolucionarios están muy ocupados peleando contra todo el mundo. ¿En que momento se pueden ocupar de hacer una verdadera revolución?. Por ahora, con Chávez a la cabeza han sido maestros en generar, día a día, más odio y exclusión, armando a sus acólitos, destrozando a las FAN, incentivando el cierre atroz de miles de empresas y comercios con el subsiguiente problema de desempleo que empieza a afectar a todos. Y de paso, negando ciegamente los bochornosos hechos de corrupción ... para luego culpar de todos los males del país a los 40 años del puntofijismo. En todo caso, creo que no pueden evitar reaccionar con tanta violencia frente a la oposición al fin y al cabo ellos tienen la verdad. Allí está el quid del asunto. Por eso deben excluir al que no comparte todas sus ideas. Por eso no ha funcionado la comisión para dialogo ...ni funcionará.

Probablemente, Juan, no estés de acuerdo con muchos de mis planteamientos. Pero yo si estoy de acuerdo de contigo. Sigo siendo de izquierda, sólo que obviamente, no hay una izquierda.

Por eso me encantó tu frase final "No podemos en nombre de la izquierda y de la solidaridad ideológica justificar un accionar errado".

Me despido con un fuerte abrazo,

Luz Varela
Universidad de Los Andes
lvarela@cantv.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

31/7/02

1. HaD. Seminario La Matanza ++

2. HaD. Historia y Etica 17

3. HL. Chavez 61

1. HaD. Seminario La Matanza ++

(31/7/02)

Estimados amigos les deseo muy felices vacaciones, se las tienen muy bien merecidas por todo lo que hacen por los que participamos del foro. El descanso ayuda a renovar el tono y eso es un bien para todos. Gracias por toda vuestra ayuda.

Hebe [Pelosi](#)
hpelosi@conicet.gov.ar
CONICET. Argentina.

+++++

Desde Brasil les deseo un feliz receso veraniego a todo el grupo de HaD, aprovechando para presentarme oficialmente junto al grupo y manifestarles mi satisfacción por comenzar a participar de este foro tan serio e importante para la reinvención permanente, el fortalecimiento del espacio historiográfico y el crecimiento personal.

Cordialmente,

Marcelo Carlos Gantos
PhD, Professor Asociado

Laboratorio de Estudos do Espaço Antropico
Centro de Ciências do Homem
Universidade Estadual do Norte Fluminense
Av. Alberto Lamego 2000-Horto
Campos dos Goytacazes, RJ
CEP 28800-015
Brasil
Telefone 55 24 2726-3885/3886

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje incluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje borraradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HaD. Historia y Etica 17

(31/7/02)

Estimados colegas una primera cuestión ética que se me ocurre debe analizarse es la de no aplicar modelos teóricos definidos con criterios contemporáneos a procesos anteriores en el tiempo. Un Ej el cliente político aplicado a una sociedad americana del siglo XVII en la cual el supuesto cliente carecía de toda forma de expresión o derecho

político. Creo que es conveniente hablar de paternalismo o patronalismo y formas de servidumbre o entenado para el supuesto cliente.

Ana María Cecchini
Archivo General de la Provincia de Santa Fe
Argentina
acecchini@arnet.com.ar

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

3. HI. Chavez 61

(31/7/02)

Estimada Luz, creo que estamos de acuerdo en variados puntos

a) El discurso de Chávez ha aumentado su beligerancia como un mecanismo de atracción de un resentimiento social de los excluidos y dominados. En su discurso subyace un planteamiento de desobediencia social. por su parte, lo planteado en este instante por la oposición encaja en un concepto de desobediencia civil, es decir, en un accionar destinado a contradecir un marco legal vigente a través de movilizaciones generales. la diferencia entre uno y otro tipo de desobediencia, subyace en el hecho que la primera incluye a los sectores dominados y sometidos históricamente.

b) El chavismo se está radicalizando, de manera tal que los sectores "duros" ligados a una tendencia militarista - Diosdado Cabello, Baduel- y los próximos al radicalismo de izquierda - García Ponce, entre otros- restán asumiendo la directriz del movimiento, esto puede, como ha ocurrido conmigo, generar reducciópn de asectores de izquierda que no creemos en esa vía. No obstante, debo señalar que a mi parecer el proyecto bolivariano - no el deducido verbalmente por Chávez- sino el contenido en la "bicha" - La constitución- es un buen proyecto de país, el problema son los prohombres que tiene Chávez para adelantar ese proyecto. El chavismo, esta actuando tan irracionalmente como la oposición ultraortodoxa, lo preocupante es que está propiciando una asociación hegemónica de diversa composición los partidos históricos - AD y COPEI- desplazados del poder, los grupos corporativos - FEDECAMARAS, CTV, IGlesia- perjudicados en sus beneficios y privilegios, sectores sociales amplíos - la clase media- y con ellos sectores militares institucionalizados en el modelo de encaje de las FFAA establecido por Rómulo betancourt.

c) La oposición carece de un proyecto alternativo y de un liderazgo atractivo para esos sectores descontentos, esto le otorga tiempo y posibilidades al chavismo, pero en forma limitada, pero al mismo tiempo puede desesperar a esos sectores deseosos de poder y nos puede conducir a una confrontación de gran escala.

d) Existen dos escenarios, igualmente peligrosos a) el chavismo dice. convoco a nuevas elecciones en un máximo de tres (3) meses a partir del anuncio, deja a la oposición sin oportunidad de construir un candidato de unidad, por lo apremiante del tiempo y gana las elecciones. Eso genera una dominación peligrosa del chavismo, reduciendo a la ya torpe oposición política y creando una hegemonía destructiva, o b) la oposición se desespera y juega ala crisis, propicia condiciones de alteración, magnicidio, derrocamiento y sume al país en una confrontación de gran escala, o c) creamos una opción intemperante que se mueva entre las dos extremas para abrir una discusión democrática del cambio, deberíamos apostar a ella, teniendo como norte la defensa de la constitución. Sin embargo, mis preocupaciones persisten, el modelo histórico de transición conduce a un enfrentamiento que no favorece a nadie, y lo peor es que es esperado por los actores políticos, sin importarles a quienes se arrastre en la confrontación. Nuestro compormiso es cada vez más crítico y mayor. saludos

Juan Eduardo Romero Jiménez
La Universidad del Zulia
romero_juane@cantv.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países