

2/11/02

1. HaD. Presentación en Rosario 2 +

2. HI. Chavez 90

1. HaD. Presentación en Rosario 2 +

(2/11/02)

PRESENTACIÓN DE HISTORIA A DEBATE.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO. ARGENTINA. 19/10/02.

ROBERTO LÓPEZ SÁNCHEZ. UNIVERSIDAD DEL ZULIA. MARACAIBO. VENEZUELA.

INTRODUCCIÓN

En septiembre de 2001 Historia a Debate hizo público su Manifiesto Historiográfico. La historia de la humanidad torció su rumbo el mismo día que un movimiento internacional de historiadores proponía nuevos paradigmas para la disciplina ante los retos del siglo XXI. El azar quiso que ambos sucesos coincidieran en el tiempo. Y la nueva realidad mundial surgida del 11 de septiembre ha servido para ratificar la pertinencia de las propuestas contenidas en el Manifiesto. La recuperación del humanismo como acompañante del oficio del historiador y de toda labor científica en general, propuesta con la que se inicia el manifiesto, se nos presenta como una necesidad urgente ante la irracional ola guerrerista y discriminadora que luego de los atentados se ha impuesto en los grandes centros de poder mundial.

El Manifiesto constituye una respuesta, desde la historia, a la crisis de paradigmas que ha colmado el debate científico mundial en las dos últimas décadas.

En el contexto del mundo globalizado, el derrumbe del bloque socialista y la hegemonía neoliberal han obligado a reconsiderar los paradigmas historiográficos que se impusieron desde inicios del siglo XX. Durante décadas el mundo pareció marchar de acuerdo al sentido de progreso que la ciencia positivista introdujo durante el siglo XIX y que sirvió de fundamento a los historiadores tanto marxistas como de los annales. Pero la constatación de que no existe progreso continuo, que la historia se estanca y retrocede a períodos que se creían superados, y que se avanza hacia una mayor profundización de las desigualdades sociales y de la disparidad en el desarrollo económico entre los distintos países, ha lanzado al cesto de basura todas las creencias sobre una historia progresiva y de sucesivas etapas de crecimiento para las sociedades humanas.

En el contexto latinoamericano, la crisis económica desatada desde comienzos de la década de 1980 y el fracaso que hoy se evidencia de los planes de ajuste neoliberales aplicados en casi todos nuestros países durante las dos últimas décadas, obligan a reconsiderar todo el conocimiento científico-social que ha guiado los planes de desarrollo en América Latina en los últimos cincuenta años. Como proponen algunos autores, estamos ante "la inminencia de un cambio teórico-metodológico en las ciencias sociales".

Los cuestionamientos a los paradigmas tradicionales deben servirnos para fortalecer una perspectiva teórica que responda a la realidad latinoamericana, como es la superación de la visión eurocéntrica que ha caracterizado a casi toda la historiografía producida en estas tierras.

Igualmente, zanjar de una vez por todas la disputa acerca del carácter relativo del conocimiento histórico, reivindicando que la ciencia histórica no es en modo alguno "neutral y objetiva", como se nos ha pretendido hacer ver desde las altas esferas de poder.

Uno de los aspectos centrales que es necesario replantear es lo referido al compromiso social de los intelectuales. La ola neoliberal, junto a la caída del bloque "comunista", causó estragos en las filas de los investigadores latinoamericanos que podían considerarse comprometidos con ideas nacionalistas y de cambio social popular, la mayoría de los cuales se pasaron con armas y bagajes a las filas de los defensores del orden. En el campo particular de la historia, la tendencia predominante ha sido la de encerrarse en los círculos de investigadores, aislándose de la realidad y produciendo conocimiento para consumo exclusivo de los mismos historiadores. En cierta forma esta conducta le hace perder pertinencia social al mismo oficio de historiador. Los historiadores de la actualidad, o una buena porción de ellos, se declaran incompetentes para dar respuestas desde su campo a los procesos que hoy

estremecen a nuestra sociedad.

En este contexto, recuperar el compromiso de los historiadores con la defensa de los intereses fundamentales de las naciones latinoamericanas y de las grandes mayorías sociales, es una tarea urgente. Reconstruir nuestra identidad es un paso fundamental si se quiere realmente transformar nuestra realidad social.

La actual crisis de paradigmas permite replantear desde una perspectiva latinoamericana y popular la función de los estudios históricos. Nuestra propuesta implica una ruptura con la ciencia positivista implícita o explícita en casi todas las tendencias historiográficas presentes en nuestro medio. En cierta forma, proponemos la redefinición del papel de la ciencia y de los intelectuales dentro de la sociedad. Hoy día es imprescindible reescribir la historia desde una óptica propia, que supere la subordinación de nuestros intelectuales a los paradigmas eurocéntricos del análisis histórico. En momentos que la globalización pareciera arropar al mundo bajo el manto uniforme de la economía neoliberal, la democracia burguesa y la cultura occidental, una historia vista por los latinoamericanos debe servirnos para construir nuestra propia identidad, rompiendo así los lazos de dependencia cultural, para replantear el rumbo de desarrollo en lo económico, político y social.

## 1. EL MANIFIESTO HISTORIOGRÁFICO DE HISTORIA A DEBATE.

Historia a Debate ha celebrado dos congresos internacionales en 1993 y 1999, en la Universidad de Santiago de Compostela, España. A partir de 1999 constituyó una red a través de internet [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com), cuya dirección de correo es [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es). Actualmente Historia a Debate abarca una comunidad de más de 1.500 historiadores de los cinco continentes. Su principal animador es el profesor español Carlos Barros.

Historia a Debate se ha constituido como tendencia historiográfica del mundo globalizado, contribuyendo a la configuración de un paradigma común y plural para los historiadores del siglo XXI. Las 18 tesis del manifiesto abarcan cuestiones de método, historiográficas y epistemológicas. Propone la superación del objetivismo positivista y del subjetivismo posmoderno, considerando que es el historiador quien construye su objeto de acuerdo a las influencias que recibe del entorno en que actúa y del momento en que vive. La rigurosidad en la historia no es contradictoria con sus resultados relativos y plurales, acordes a la diversidad presente en las sociedades humanas.

El manifiesto postula el uso de nuevas fuentes históricas como la oralidad, la iconografía y los restos materiales, propone la innovación en los métodos y los temas, defiende la interdisciplinariedad como una necesidad ante la complejidad del actual mundo globalizado, y cuestiona la fragmentación de los estudios históricos, pues desvincula a los historiadores de una realidad basada en la interrelación y la comunicación global.

Promueve el debate y la confrontación intelectual, incluyendo el uso de internet, como mecanismo básico para avanzar en el actual mundo globalizado. Reivindica la autonomía intelectual de los historiadores ante los poderes establecidos, cuestionando la influencia que instituciones y empresas realizan sobre las investigaciones que financian. Llama a clarificar las tendencias historiográficas actuales, con el fin de darle un sentido más comunitario al trabajo historiográfico. Valora la herencia recibida de las principales tendencias historiográficas del siglo XX, particularmente de la Escuela francesa de los Annales, del marxismo y del neopositivismo.

Los historiadores no se deben limitar a aportar datos. Su papel abarca la definición de los temas, fuentes y métodos de investigación, su pertinencia social e implicaciones teóricas, y sus conclusiones y consecuencias. La unidad entre la teoría y la práctica de los historiadores permitirá una mayor coherencia de su labor. De igual forma valora los aportes que desde la historia deben realizarse en la definición del futuro de nuestras sociedades. Hoy cuando iniciamos el siglo XXI dentro de una gran incertidumbre por el futuro de la humanidad, la historia tiene mucho que aportar en la comprensión de los procesos que han conducido a la situación actual. Para Historia a Debate la historia debe estar al servicio de las mayorías sociales, y reivindica el compromiso con los valores universales de educación y salud, justicia e igualdad, paz y democracia.

Las propuestas de Historia a Debate coinciden plenamente con las ideas que hemos venido defendiendo desde 1992 el grupo de historiadores que nos agrupamos en el Centro de Estudios de Historia Actual "Carlos Márquez" (CEHACAM), que funciona en Maracaibo, Estado Zulia.

## 2. LA CRISIS DE PARADIGMAS Y AMÉRICA LATINA.

### LA HISTORIA COMO FACTOR DE DOMINACIÓN

Hemos dicho en diferentes ocasiones que el análisis histórico en Venezuela y toda América Latina se ha plegado a la razón dominante, salvo contadas excepciones. La historiografía está siendo concebida como tarea de una élite. Según esta visión, la producción del saber histórico debe estar reservada a un reducido grupo de intelectuales que cuente con las "credenciales académicas" suficientes para ello. Existen las "altas esferas" de los centros de investigación,

que vierten su conocimiento hacia el resto de la sociedad. La posibilidad de que las comunidades populares, grupos étnicos y grupos sociales en general elaboren su propio conocimiento histórico está negada. La verdad histórica sólo puede ser descubierta por especialistas poseedores del respectivo título profesional y que cumplan además con las exigencias manuales del llamado "método histórico", único e indivisible para todas las épocas y todos los lugares.

La historia escrita por élites busca evitar que las clases dominadas adquieran conciencia del carácter histórico, cambiante, de la sociedad, de su propia historicidad y de su capacidad real para transformarla. El conocimiento histórico, como todo el conocimiento científico en general, debe ser elaborado, aprehendido y debatido por todos los sectores de la población, quienes tienen todo el derecho a decidir sobre las cuestiones que les afectan directa o indirectamente. Hasta el presente las ciencias, de acuerdo al criterio positivista imperante, están divididas en parcelas o territorios claramente delimitados por los "especialistas", en las cuales no entra sino el que cumple los requisitos arbitrarios que ellos mismos imponen, lo que les otorga el poder de decidir sobre todo lo relativo a líneas de investigación, proyectos, formación profesional y de postgrados, etc. Nosotros postulamos la construcción de un conocimiento científico que elimine las jerarquías y el monopolio de las ideas por los intelectuales y los especialistas; postulamos la democratización del saber.

Un elemento que resalta actualmente es la exclusión de lo popular en las investigaciones históricas. Explotados, rebeldes, dominados, no son

considerados sujetos protagónicos de la historia. Masa pasiva de las élites dirigentes o de las fuerzas económicas y sociales, el pueblo aparece en la historia sin una identidad propia. El desaparecer el pasado de las clases populares y de las naciones dominadas contribuye a mantener y mitificar las formas actuales de sometimiento. Al valorar la historia de los dominados, de los pueblos y los grupos sociales derrotados, consideramos que la razón histórica no está necesariamente del lado de quienes triunfan en términos políticos concretos. Hay muchas sociedades, proyectos y revoluciones inconclusas que dejan mayores enseñanzas históricas que los triunfos político-militares de los grandes imperios que en cada época han dominado al mundo o regiones de él. Rescatar la memoria de los oprimidos es una tarea básica en el proceso de construcción de identidades, la cual consideramos una de las funciones principales de la historia.

Otro factor coadyuvante de la dominación es la falta de pertinencia social de las investigaciones que se realizan en nuestras universidades. Postulamos en cambio una historia comprometida socialmente, que de respuestas a los retos del presente, aportando explicaciones sobre los procesos históricos que han dado origen a nuestra realidad actual, y proporcionando enseñanzas para orientar el rumbo de la nación en beneficio de las grandes mayorías sociales. La historia no es para saber más, sino para actuar mejor.

## EL PARADIGMA EUROCENTRICO Y AMERICA LATINA

El predominio del eurocentrismo ha sido una limitante para toda la historiografía de América Latina. Nuestra historia la hemos abordado bajo la óptica de Rodrigo de Triana encaramado en el mástil de la carabela y gritando ¡tierra!, olvidándonos que nuestro lugar está en la playa, con guayucos, y gritando ¡invasores!. La historiografía latinoamericana se constituyó desde sus orígenes como apéndice de la historiografía europeo-occidental. Los europeos inventaron su propia "historia universal", restringida a los procesos en los cuales ellos estuvieron involucrados.

Desde Grecia ("la cuna de la civilización") hasta el capitalismo globalizado actual habría, según el eurocentrismo, una sola línea de desarrollo, y los pueblos que se mantuvieron al margen del contacto europeo serían sencillamente momentos oscuros, secundarios e irrelevantes del proceso histórico.

La historia de nuestros países se ha escrito con el fin de justificar nuestra inserción en el llamado "mundo occidental", o sea, ajustada al ideal de progreso implícito en la modernidad. El eurocentrismo parte de considerar que el desarrollo histórico de todas las sociedades en el mundo entero debe pasar necesariamente por las etapas que atravesó Europa. De esta forma, el predominio real de la sociedad europea sobre el resto de continentes, efectuado a partir de los siglos XV-XVI, se traslada al plano ideológico al imponerse una concepción de la historia según la cual todos los pueblos del mundo deben tener como ideal de desarrollo al modelo occidental.

Consideramos que no ha existido históricamente una única línea de desarrollo. Cada sociedad generó y expandió en forma independiente sus potencialidades productivas, socio-políticas, científicas y artísticas, y que sólo a partir del siglo XV la expansión europea incorporó factores de homogeneización en las distintas sociedades del mundo. Por ello consideramos que la historia mundial/global debe mostrar la diversidad y relatividad de culturas, mediante la intersubjetividad, siendo el resultado de una comparación de diferentes versiones, donde cada una aporta la visión de su propia cultura y de la de otros.

El actual predominio del capitalismo globalizado no es en modo alguno el "fin de la historia". A lo largo de la historia los centros de poder mundial han ido trasladándose de un lugar a otro, los grandes imperios han colapsado al

cabo de décadas o siglos, y por tanto no existen elementos veraces para afirmar que la actual hegemonía capitalista encarnada en los Estados Unidos y los países del G-7 no sea tan transitoria en el tiempo histórico como lo fue, por ejemplo, el Imperio Romano. En cierta forma, los atentados del 11 de septiembre también derrumbaron las tesis de Fukuyama sobre el fin de la historia, y volvió a colocar a la humanidad ante la necesidad de delinear un mejor futuro, como alternativa ante el riesgo real de autodestrucción al que nos conduce el capitalismo globalizado.

## LA RELATIVIDAD DEL CONOCIMIENTO HISTÓRICO Y EL COMPROMISO DEL HISTORIADOR

Nuestra historiografía ha hecho énfasis en la pretendida objetividad del conocimiento histórico, colocando a los historiadores como si fueran científicos de bata blanca dentro de un laboratorio, y las fuentes documentales serían semejantes a elementos químicos que combinados producirían un único y exclusivo resultado. Ellos hablan de la búsqueda de la "verdad histórica", frase que siempre he relacionado con deseos propios de ingenuos o que sencillamente ocultan intenciones demagógicas. Ni la ciencia ni la tecnología son neutras, como formas de producción y aplicación del conocimiento científico.

La ciencia tiene un carácter histórico, responde a cada época determinada y al tipo de sociedad que la desarrolla. También tiene la ciencia un carácter de clase o de grupo social, pues responde a uno u otro de los distintos y contradictorios intereses de clase que están en conflicto en una sociedad determinada. Las nuevas tendencias que promueven la interdisciplinariedad, la multidisciplinariedad y la transdisciplinariedad apuntan a cuestionar la manera como hasta ahora se produce el conocimiento científico en nuestras sociedades.

En el caso específico de la profesión histórica, el pasado, el hecho histórico, como "objeto" de la historia, está sujeto a una continua reconstrucción, en la medida en que la historia como ciencia tiene su propia historicidad. Cada época histórica, y cada interés de clase, influye de diversas maneras en la forma de orientar los estudios históricos. El hecho histórico también se reconstruye en la medida en que van surgiendo nuevos elementos de análisis y nuevas fuentes documentales que aportan datos significativos que pueden variar la valoración de determinado hecho del pasado. El historiador construye su objeto de estudio; hay que superar el criterio positivista que sigue imperando en muchos investigadores, que establece una separación sujeto-objeto, separación que es falsa y no responde a la realidad de los hechos, pues el sujeto investigador es parte de diversas maneras del objeto investigado. Su trabajo está condicionado por el tiempo histórico en que vive, el espacio, los intereses sociales que se defienden así como las teorías y métodos que aplica, y hasta por los gustos personales del mismo. Esto no significa que el conocimiento histórico sea de una relatividad absoluta, pues los intereses de clase son finitos, así como las teorías y métodos, y siempre podrán realizarse grandes agrupaciones en cuanto a tendencias dentro de la historiografía.

En conclusión, la investigación histórica no es objetiva, en el sentido de que plantee verdades absolutas. En función de ello es que nosotros postulamos la necesidad de construir una historiografía que replantee la historia de América Latina. Cualquier proyecto de desarrollo político, económico, social y cultural para nuestros países no puede seguirse fundamentando en la visión histórica que la burguesía construyó durante ciento cincuenta años, pues es obvio que las conclusiones de esa visión de la historia están destinadas a garantizar la continuidad de la dominación económica y la opresión política sobre las grandes mayorías sociales. Creemos que hay que reconstruir el estudio de nuestra historia, pero desde la óptica popular, y en ello comprometemos nuestras investigaciones.

Rosario, 19 de octubre de 2002.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

**2. HI. Chavez 90**

**(2/11/02)**

Es necesario decir al público internacional que los militares insubordinados desde el pasado martes no tienen mando de tropa, son los mismos protagonistas del golpe del 11 de abril, y que su jugada es un acto de desesperación acordado luego que la CTV y Fedecámaras no alargaran el paro del lunes 21. La cantidad de personas agrupadas en la plaza "Mussolini" no pasa de algunos miles. Creo, por las tomas de TV, que nunca han superado las diez mil personas. En una ciudad de más de cuatro millones de habitantes, y en un país de 25 millones, 10 mil personas son un porcentaje insignificante.

Obviamente no puede pretenderse que la renuncia de un presidente electo democrática y constitucionalmente, y un

llamado electoral fuera de lapsos legales no puede aprobarse porque una exigua minoría fanática presione históricamente como lo hacen los congregados en la plaza.

Con relación a eventuales escenarios violentos, si algo le ha faltado a este gobierno es precisamente mano dura, enmarcada en las leyes, para desarticular todo el movimiento conspirativo y saboteador que intenta derrocarlo. Es increíble como se reconoce públicamente que existen planes concretos para asesinar al presidente y al vicepresidente, y no se detenga a nadie por ello. Los militares de Altamira hacen frenéticos llamados a la rebelión militar, y ningún organismo del Estado promueve la inmediata detención de los mismos.

Por medios de prensa y TV se hacen continuas apologías hacia el golpe militar, hacia la "necesidad histórica" de una dictadura militar de derecha para poner orden en el país, a la conveniencia de una intervención militar extranjera para derrocar al gobierno, y hasta hoy no se ha cerrado ni suspendido los permisos de dichos medios de comunicación.

Ciertamente las libertades democráticas están coartadas en Venezuela, pero no por el gobierno. Por ejemplo, yo era articulista en la página de opinión de varios diarios venezolanos (La Verdad, El Nacional), y desde enero de este año dejaron de publicar mis artículos. Igual ha sucedido con casi todos los articulistas que apoyan este proceso de cambios. El fascismo se ha enseñoreado en Venezuela, y tiene el tupé de llamar lumpen a los centenares de miles de venezolanos que marcharon el 13 de octubre. La oposición y los medios han revivido los mismos prejuicios raciales y sociales que existieron en la Venezuela colonial y que supuestamente habían sido erradicados por la independencia y la guerra federal.

Sobre los sectores "extremistas" en el chavismo, me parece una frase irresponsable, pues hasta hoy lo que ha prevalecido en la conducta del gobierno y sus partidarios es contrariamente una tolerancia que no tiene parangón en ningún otro país del mundo. Sobran las razones para que la población radicalice sus posiciones políticas y sus formas de lucha. El 11 de abril se asesinaron impunemente a 18 venezolanos, la mayoría chavistas, y se hirieron de gravedad a varias decenas, también chavistas en su gran mayoría, y hasta hoy no sólo no hay culpables de esa masacre, sino que se ha tergiversado totalmente la realidad y los verdaderos asesinos se han presentado, utilizando la gran fuerza de los medios, como mansas ovejitas, y las víctimas han sido acusadas como si fueran victimarios. Los ciudadanos que defendieron con armas cortas el ataque artero de la policía metropolitana contra el palacio de Miraflores, son héroes populares, y pese a ello hoy están presos. Ellos defendían la constitucionalidad, el estado de derecho, de la misma forma en que lo hicieron los civiles que lucharon hasta morir defendiendo el palacio de La Moneda, en Chile-1973. Si yo hubiera estado en Miraflores, y tengo un arma a la mano, puedan estar seguros que también la hubiera usado para defender al gobierno constitucional, como estoy dispuesto a hacerlo si se presenta la ocasión.

Mal podría yo conducirme de otra manera cuando en mi propia familia tengo el ejemplo de protagonistas de la independencia, que lucharon contra una potencia colonialista, que incluso salieron de Venezuela a conquistar la independencia de otros pueblos (como el general en jefe Cruz Carrillo, mi retatarabuelo, héroe de Boyacá).

Ojalá no se presenten situaciones violentas, pero debe quedar claro que el rumbo que tome el país será aquel que decidan democráticamente la mayoría de sus ciudadanos. Bajo ningún concepto puede aceptarse que el proceso de cambios se modifique por las amenazas de una guerra civil o una intervención extranjera.

Cuando Bolívar tomó la ciudad de Trujillo en plena campaña admirable, en 1813, mi retatarabuelo se incorporó al ejército libertador dispuesto a dar la vida por una causa justa, sin tener obviamente la certeza de que sobreviviría a esa gesta emancipadora. Bastaba el deseo de ver libre del colonialismo a su patria. Hoy estamos en una disyuntiva igual en Venezuela. Ante la conspiración fascista no caben los términos medios. No es un problema de simpatizar con Chávez y su particular estilo, es una cuestión de soberanía nacional y popular. Más allá de las críticas que se le pueden formular, y con mucha razón, a la acción del gobierno chavista, debe prevalecer el respeto a los procesos electorales y los mecanismos constitucionales. Por primera vez en la historia el pueblo ha logrado los niveles de participación y control que hoy tiene en Venezuela. Eso no lo podemos perder. Nos jugamos la vida para defender y profundizar este proceso de cambios.

Roberto López.  
Universidad del Zulia, Maracaibo. cruzcarrillo2001@yahoo.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

4/11/02

1. HuD. History and Work 15

2. HI. Chavez 91

1. HuD. History and Work 15

(4/11/02)

Sobre el texto de Historia y trabajo 10

hola soy estudiante avanzado del profesorado de historia.

He leído recién el texto de Miguel Ángel Trujillo. Como todos, y siendo futuro docente, ya habiendo iniciado el camino de conectarme con algunos colegios donde poder comenzar a trabajar (cubriendo suplencias en privados, pues aún no tengo el título) o por amigos que ya están recorriendo el sendero de la búsqueda con título en mano, sé bien lo difícil que es conseguir un espacio remunerado que me permita cubrir al menos parte de mis gastos. Amén de la desastrosa situación que vivimos en este rincón del mundo, al parecer las problemáticas son, en mayor o menor medida compartidas por estudiantes o docentes de otras latitudes. Falta de oportunidades para desempeñarse, existencia de camarillas y desigual distribución de recursos. ¿Cómo no concordar en que nuestra (futura) profesión afronta tales dificultades?

Pero en verdad que al leer el texto de Trujillo me ha asaltado una preocupación. Me pregunto si la solución central que se plantea allí la vinculación del mundo de la historia a la empresa privada, como forma de garantizar puestos laborales. Me preocupa este planteo pues pienso lo siguiente que la historia, ciencia social, debe estar al servicio del "desarrollo" de los pueblos. En tal sentido, creo que su misión es fundamentalmente política. Me pregunto, el que se adecuen currículas de enseñanza y se orienten investigaciones hacia la esfera del interés empresarial, ¿no es avalar la supeditación de la política (con mayúsculas) al campo de la economía? ¿no es avalar aquello que forma parte del discurso maniqueo del pensamiento único, y que tan nefastas consecuencias ya ha producido a nuestras naciones? (al menos a las latinoamericanas por lo que yo sé) Agravado ello por el hecho de que este aval provendría desde dentro del campo de las ciencias sociales.

Se me dirá, tal vez, que en términos reales ya existen limitaciones al funcionamiento 'independiente' de nuestro campo, muy cierto; y lo que se plantean muchos aquí, que no estoy proponiendo alternativas concretas para la cuestión laboral, es verdad.

No sé, no creo que la solución de fondo pueda provenir de un acercamiento al sector empresarial. no solo por la limitada absorción que se haría de profesionales. (Pues sobran, trabajadores en casi todos los ámbitos, incluso los calificados relacionados a 'ciencias duras' por ejemplo) sino además, y lo más importante tal vez, porque sería desviarnos de lo que considero objetivo prioritario del trabajo en ciencias sociales, y es ser útil al pueblo del que formamos parte. que así no se come mucho?. tal vez... . tal vez habría que buscar otra salida. presionar un poco al Estado. obligar a los que tienen la s riendas del poder a que cumpla con las obligaciones y funciones a las que debe servir el Estado. resistir los embates neoliberales.

Supongo pueden parecer ingenuas mis argumentaciones e ideas. tal vez. pero en verdad, en esencia, lo veo así. Creo en todo caso que habría que plantear estas cuestiones con un mayor cuidado.

Juan Ignacio Sellarés  
Estudiante de la Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina.  
cruzsurjuan@hotmail.com

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 91

Querido Juan, quiero hacerte una pregunta

¿cómo concibes tu una mayor participación del ciudadano en medio de un gobierno que activa esta participación como un mandato o en el mejor de los casos como una graciosa concesión?

Tu señalas lo siguiente "Nos están regresando a la dinámica deliberativa de la democracia, cuando con el chavismo hemos recuperado para el ciudadano el espacio público y ahora, se quiere restringir de nuevo las decisiones a los acuerdos y pactos surgidos entre las corporaciones" ¿Cómo puedes conciliar esa afirmación con las evidencias que a continuación te presento?

1. Los sucesos en el INAVI. Esta situación afectó a una familia de amigos, por lo cual conocí muy de cerca el caso. Es un conjunto residencial construido, hace unos diez años por el Instituto Nacional de la Vivienda, para familias con necesidades. No hay regalo pero sí hay subsidio. Son viviendas con una clasificación que admite cierta situación de precariedad, pero que podía superarse en base a los cuidados y aportes de sus propios habitantes. Por ejemplo, los estacionamientos del conjunto sólo contaban con un puesto de automóvil por tres viviendas. Y se les destinó, sin construir, un pequeño terreno para el juego de los niños pequeños. Los vecinos tienen pocos recursos pero aún así lograron cercar el terreno para seguridad de sus niños, y planificaban, a mediano plazo, colocar instalaciones de recreo. Mientras, era ideal para que los pequeños corrieran y montaran sus bicicletas. Hay una cancha deportiva, pero la usan los niños más grandes y los adolescentes, y está relativamente retirada y separada por una vía de automóviles que puede resultar peligrosa para que la crucen los pequeños. Es de notar que casi todos los conjuntos de viviendas de interés social construidos en Mérida, superaron hace décadas su inicial situación de precariedad y su actual y superior clasificación evidencia de que han mejorado su calidad de vida. No se habían presentado obstáculos para que estas residencias pudieran mejorar. Hasta ahora. El año antepasado la maquinaria del INAVI, llegó sin aviso previo, y desalojó a los niños de su terreno de juego (que insisto, es muy pequeño). Habían decidido construir otro edificio de apartamentos en ese terreno. Los vecinos se organizaron, como lo habían hecho para cercar sus edificios (algo fundamental en Venezuela, por razones de seguridad), también se habían unido para acondicionar los jardines, reformar los pisos, etc. En vista de esta nueva situación, se reunieron con los funcionarios del INAVI y les explicaron que los servicios (luz, agua, transporte público) apenas alcanzaban para cubrir con un mínimo de decencia las necesidades de quienes ya vivían allí. Dado que la situación económica de muchos había mejorado algo con los años, más familias tenían automóviles y ya empezaba a ser complicado el guardar los autos en las noches. Además les hicieron ver, que no era regular ni legal el cambiar el uso dado a ese terreno, uso que constaba en los planos registrados en el municipio. Finalmente apelaron a la situación de los niños y a lo inconveniente e injusto de que se les arrebatara su único lugar de recreo. Cuando los funcionarios se abrieron a los planteamientos de los vecinos y empezaban a buscar otro terreno para construir el edificio, hizo su magna intervención un alto dirigente del MVR o del PCV (no lo sé bien, sólo sé que era importantísimo dirigente del PC en los años de mi militancia en la JC, ... años ha). Bueno, según su discurso, los vecinos resultaron ser "unos burgueses corruptos que no tienen solidaridad con sus semejantes" que actuaban manipulados por las cúpulas podridas de AD, y que dado que había tanta gente necesitada de vivienda, y si ellos habían aceptado vivir inicialmente en situación de precariedad no podían estar aspirando a mejorar su estatus, pues en estos tiempos revolucionarios eso era un obstáculo para que el resto del pueblo bolivariano tuviera vivienda, etc, etc. No importó la normativa municipal, ni las necesidades psicosociales de los pequeños, ni el rechazo de la comunidad a deteriorar su ya limitada, calidad de vida, expresada abiertamente por los vecinos (en prensa, cartas, juzgados, etc). Todo el asunto estaba en que no se podía permitir que la gente decidiera por encima o en contra de las sabias decisiones ya tomadas por quienes tienen la verdad. Era un problema de confrontación por el poder. En este caso ¿quién tiene el poder? Digo que lo tiene el pueblo, pero YO mando. Que no quede duda. ... ¿Puedo estimular así la participación?. Pudiera ser, pero sólo la de los que opinan como yo.

2. El talante autoritario del presidente. Las cosas se hacen por su voluntad. Basta oír un solo programa de "Aló Presidente", para percibir su idea de que el sol sale porque él lo dispone. Pareciera gobernar sólo, los ministros que lo acompañan en el programa y le ríen sus chistes aparentemente están allí para cumplir las ideas y disposiciones que a lo largo de su discurso le van aflorando. Aún recuerdo que cuando la Asamblea Constituyente se negó en principio a cambiar el nombre de nuestro país, Chávez dio un regaño presidencial por cámara, en vivo y directo. Por supuesto, a última hora, la Asamblea introdujo el cambio de nombre. Ahora somos República Bolivariana de Venezuela.

3. El retroceso en el proceso de descentralización. Durante los años ochenta se desarrolló en Venezuela un fecundo proceso de descentralización de las funciones del Estado, evidenciado en las numerosas publicaciones de la COPRE. Gracias a este proceso, entre otras cosas, podemos actualmente elegir a los gobernadores de los estados y, tanto los ministerios como otros entes estatales empezaban a alcanzar cierto grado de autonomía ante lo que, algunos historiadores regionales habían calificado como "tiranía de Caracas hacia las regiones". En estos momentos, en plena revolución "participativa", es conocido por todos los que tienen o han tenido algún amigo o conocido en el gobierno, que Chávez pretende intervenir en prácticamente todas las decisiones de todos los ministerios, aún en los Estados más remotos. De allí proviene, en parte, la dificultad para el ejercicio de las funciones públicas, y por tanto aumenta la ineficacia y el fracaso manifiesto en casi todas las esferas de la actividad gubernamental. Esto, obviando que el gobierno adeuda a las regiones el ejercicio del año fiscal 2001 y del 2002. Sin entrar en detalles he de aclarar que

este dinero existía como parte del presupuesto aprobado en base a fondos reales, sin contar con que el aumento en el precio del petróleo proporcionaría al gobierno, además, ingentes ingresos extraordinarios. Bien, todo este dinero ha desaparecido. Tanto el proveniente del ingreso ordinario como el del extraordinario. Después de esto, las regiones se han quedado "con los ojos claros y sin vista". Por supuesto, esta es una de las muchas causas por las cuales se pretende juzgar al Presidente. Creo recordar de los tiempos en que cursé mi maestría en Ciencia Política, que a mayor descentralización, mayor posibilidad de participación democrática, y viceversa. Pero, ahora, en estos tiempos de democracia revolucionaria se insiste en que la cosa es al revés. ¡!!

4. La redacción por parte del Ejecutivo y, consecuentemente, la inmediata aprobación, de una serie de leyes sin ninguna participación ni discusión parlamentaria. Me refiero a las cuestionadas leyes habilitantes. Fue tan radical la posición del gobierno en este caso, negándose a discutir las, pese a la oposición de amplios sectores de la sociedad, que terminó provocando las protestas de diciembre del 2001, dándose inicio así, a la actual crisis de gobernabilidad.

5. Ante la desaparición de los partidos se han construido sólidos espacios en la sociedad civil, justamente en los sectores de la oposición. Quiero decir que el chavismo no es el que los ha propiciado, sino que pese él, o, por luchar contra él, se ha incentivado la formación de organizaciones ciudadanas, como no existían antes. En Venezuela, los politólogos y unos cuantos historiadores, están de acuerdo en que empieza a formarse un sentido de ciudadanía que no existía, o por lo menos no se manifestaba consecuentemente. Aparentemente, carecía el venezolano, en su mayoría, de este sentido de ciudadanía, siendo más bien indiferente a su entorno social. Ahora, desde hace casi dos años, y según sus posibilidades, este nuevo ciudadano no cesa de manifestarse, marchando, opinando, escribiendo, gritando o golpeando sus cacerolas. Considero que esto es lo mejor que nos ha legado esta revolución, un amplio sentido de ciudadanía que tardó casi dos siglos en florecer. Para terminar quiero citar a la historiadora y politóloga venezolana, Dra. Graciela de García Pelayo, estudiosa del personalismo político, quien afirma "Nunca había habido aquí una conciencia tan grande como la que hay ahora, con respecto al papel que a cada ciudadano le toca cumplir. Yo creo que hemos llegado a donde debíamos haber estado en 1812 o 1811 que la sociedad fuese un conjunto de individuos autónomos, libres, responsables y garantes de su propio orden. La cosa pública nos interesa a todos. ¿Qué más podemos querer que no sea el bien común para todos, ser más felices en este valle de lágrimas?" (El Nacional, 12 de mayo de 2002).

Dudo que después de esto, pueda haber un retroceso en la conciencia política de los venezolanos. Y esta conciencia no se está formando precisamente en apoyo a la "revolución", sino en contra de ella.

Juan, creo que no debes preocuparte porque volvamos a la democracia puramente deliberativa, dejando a un lado la participativa. A mi, en particular, más me preocupa otra cosa la posibilidad de una escaramuza armada. Bueno, me causa terror y angustia, pero debo usar la palabra temida, mas me preocupa una "guerra".

Luz Varela  
Universidad de los Andes  
lvarela@cantv.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

5/11/02

1. HaD. Presentación en Rosario 2 ++

2. HaD. Es posible una historia inmediata? 37

3. HL. Chavez 92

---

1. HaD. Presentación en Rosario 2 ++

(5/11/02)

OLVIDANDO LA REALIDAD DEL HISTORIADOR?

Dejemos ya de plantear dudas sobre los paradigmas historiográficos y dotemos

a la disciplina de las bases necesarias para plantar cara a los desafíos.

José Antonio Guillén Berrendero  
Universidad Complutense de Madrid.  
jagberrendero@hotmail.com

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

2. HaD. Es posible una historia inmediata? 37

(5/11/02)

El interesante texto de Gillermo Davenia me invita a que consideremos, (en cuanto a su pregunta que si se puede ser objetivo ante un hecho que está aconteciendo y que nos involucra,) lo siguiente. El Historiador siempre se involucra ante el hecho que investiga, los grados variarán pero siempre se involucra. La distancia no depende del tiempo, sino de la capacidad del historiador Por otra parte, no es esencialmente valiosa una fuente, que constituye un sujeto, que vivió e interpretó un hecho? Su importancia rebasa cualquier otra cosa, porque adquiere significado para el futuro y nos informa de una realidad mas acabada. Esto no lo es todo, la perspectiva lo complementará. Pero el fruto del historiador del presente, también debe verse en perspectiva, es probable que el beneficio de su trabajo no sea inmediato, porque no es último peldaño de una investigación. Ya sabemos que esto, en la Historia es inagotable, pero su aporte es mas que necesario. Saludos.

Gloria Chávez.  
Universidad Francisco Marroquín  
doxa\_5@yahoo.com

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

**3. HI. Chavez 92**

**(5/11/02)**

Amiga Zandra Pérez

La lucha de clases ha tenido considerables manifestaciones en la Venezuela de los últimos 50 años. Tal vez la más significativa fue la rebelión popular del 27-28 de febrero de 1989, hecho que sólo tiene parangón con la reciente rebelión del pueblo argentino del 19-20 de diciembre de 2001.

Recuerdo otros ejemplos como las huelgas obreras de Sidor en 1970, huelga textil en Maracay en 1977, la famosa huelga del aseo urbano en 1966 en Maracaibo, otra huelga que también comenzó por el aseo urbano pero a nivel nacional en 1961, las reiteradas huelgas universitarias como la de empleados en 1981 y la de profesores en 1988, las huelgas campesinas en Yaracuy en 1977, y las protestas estudiantiles que siempre las consideraron sus protagonistas como parte de la confrontación de clases, como el movimiento de renovación universitaria en 1969 y las luchas callejeras de 1987 a 1991.

Estos son sólo ejemplos de una larga lista de episodios que son expresión de la lucha de clases en Venezuela.

Particularmente el 27 de febrero de 1989 significa históricamente que los oprimidos de siempre se sacudieron el manto de la dominación ideológica y política de los partidos del sistema y comenzaron a actuar con cabeza propia, con independencia de clase. Esos hechos son la clave que explican lo que hoy pasa en el país.

Saludos.

Roberto López Sanchez. Universidad del Zulia.  
Maracaibo. e-mail [cruzcarillo2001@yahoo.com](mailto:cruzcarillo2001@yahoo.com)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

6/11/02

1. HaD. Historia y trabajo 16

2. HaD. Presentación en Sonora

3. HL. Chavez 93

1. HaD. Historia y trabajo 16

(6/11/02)

Estimado Miguel Ángel

Comparto tu preocupación por las escasas expectativas de trabajo para los historiadores. Yo mismo he pasado por ellas hasta que hace dos años aprobé oposiciones para el cuerpo de Secundaria, en las que quedaron fuera personas tan cualificadas como yo. Es el primer drama personas de alta cualificación no pueden aspirar a una salida profesional digna. Comparto esa preocupación. Sin embargo, hay aspectos de tu análisis que me parecen cuestionables, y quisiera presentar algunos

- En primer lugar, quizá sea una cuestión formal y seguramente tendrá que ver con una dolorosa experiencia personal tuya. Pero ¿consideras imprescindible en tu análisis insultarnos a priori a los que hemos tenido la fortuna (pero habitualmente también la competencia profesional) de obtener un puesto de trabajo digno? No me parece un buen punto de partida. Unos serán más sensibles que otros a este problema, pero no te confundas ellos no tienen la solución ni son los culpables de esta situación.

- Puede ser una vía interesante la de explorar ante la empresa para qué puede necesitar un historiador. Pero yo no sería demasiado optimista si la empresa privada todavía no lo ha visto necesario es que no lo necesita demasiado. Quizá a algún sector concreto se le puedan presentar soluciones concretas y descubrir campos todavía no explorados. Quizá haya alguna buena idea y algunas personas les pueda servir de solución laboral. No estoy muy convencido de que pueda ser una solución estructural para la profesión.

- Siguiendo por ahí, hablas de instituciones públicas, semi-públicas o privadas dispuestas a invertir dinero en historia (hablabas de cajas, Corte Inglés...). Ya lo hacen. ¿Y a quién recurren? A valores seguros a todos esos "instalados en el sistema" de que hablas. A los popes y a los historiadores oficiales (a la escala territorial que quieras ¿quieres detalles de lo que ocurre en Navarra?). Otro ejemplo mira las editoriales de libros de Secundaria, mejor, de 2º de Bachillerato. ¿A quién crees que dan los trabajos? A la firma que vende. Precisamente la empresa privada no destaca por su altruismo da su encargo a la persona de nombre que considerará venderá mejor su libro. De hecho, considero que lo único que hace es reforzar profesional y económicamente precisamente a quienes tú denuestras. No tengo yo mucha confianza en esa vía, no.

- Tampoco veo yo que la solución pase por deteriorar las condiciones laborales del colectivo que sí ha conseguido "salvarse". ¿Contratar personal laboral en vez de funcionarios? ¿Dejar las condiciones laborales al albur de las necesidades presupuestarias del gobierno de turno? ¿Permitir deshacerse de unos cientos de profesionales de una disciplina "inútil" para una reducción del déficit? Peor aún ¿una vía para deshacerse del profesor incómodo (que también existe) a los planteamientos políticamente correctos (sean los que sean en su momento)? ¿una vía de discrecionalidad? ¿O hay que confiar en que todo gobernante siempre estará por el criterio aristocrático de la selección de los mejores? Un poco ingenuo ¿no?

- Esto no significa que no puedan buscarse modelos que impidan, o al menos dificulten, el apoltronamiento, que permitan mayor movilidad y más posibilidades para las personas que empiezan. Me parece una muy buena idea mejorar el sistema de becas o, como sugieres, convertirlo en contratos laborales con sus derechos correspondientes. No olvides tampoco que todo sistema tiene su perversión. Un ejemplo los sistemas actuales de promoción (sean accesos a plazas universitarias o no universitarias, traslados, etc.) priman la cantidad sobre la calidad (un gato a quien nadie se atreve a poner el cascabel). Pero recordemos siempre que el sistema que sustituya no se preste a arbitrariedades de otro tipo. Es decir, no caigamos en una tentación que está a la orden del día defender el medio de acceso que me viene mejor.

Te deseo suerte en la idea que estás desarrollando, y seguro que hay posibilidades de encontrar iniciativas para encontrar otras vías profesionales. Estaré encantado de dialogar sobre proyectos y resultados concretos. Pero tengo la

sensación de que el problema en la profesión desborda los límites que planteas en tu mensaje.

Un saludo

César Layana  
Profesor de Secundaria  
Navarra, España  
clayanai@pnte.cfnavarra.es

Historia a Debate  
E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)  
Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)  
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe  
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Presentación en Sonora

(6/11/02)

PRESENTACIÓN DE HISTORIA A DEBATE Y DEL MANIFIESTO.

UNIVERSIDAD DE SONORA, MÉXICO 1/11/02.

En el marco de la XI Reunión de la Asociación de Historia Económica del Norte de México, frente a colegas historiadores de diversos estados del

norte de México y estudiantes de la Universidad de Sonora, presenté de forma sucinta la historia de HaD y el objetivo general del Manifiesto. Esto con la finalidad de invitar a un mayor número de colegas a unirse a nuestro esfuerzo por renovar la historia en el sentido amplio, profundo y plural que hemos convenido. Muchos se mostraron interesados y probablemente sepamos de ellos pronto en la Red. Sin gran pompa, pero si con mucho compromiso, este tipo de presentaciones en todos los eventos a los que asistamos, creo reforzarán a HaD y enriquecerán nuestro cometido.

Micheline Cariño  
Universidad Autónoma de Baja California Sur  
La Paz, México  
irda@mexico.com

Historia a Debate  
E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)  
Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)  
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe  
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 3. HI. Chavez 93

(6/11/02)

## Los medios de la discordia

Es imposible que sigamos vendados ante tanta manipulación comunicacional. Los medios se han mantenidos incólumes en su postura golpista, como se evidencia en los encadenamientos a que nos tiene acostumbrados. El país se detuvo, como obra de una maquina del tiempo, ya que para los medios solo importa el minúsculo grupo que se encuentra en la plaza Altamira y los pronunciamientos de los militares que incitan a la violencia. No se le dio cobertura a los créditos a pequeños y medianos empresarios o a la entrega de equipos y financiamiento a los comercios saqueados durante el golpe de estado de abril. La entrega de títulos de propiedad de tierras urbanas y rurales no es una noticia que vale la pena reseñar ¿qué será importante? La plaza Altamira como especie de Realty Show. Quizás alguna de estas grandes lumbreras intelectuales de la oposición o de los medios de comunicación nos salga con que todo esto fue irreal y producto de la virtualidad gubernamental que hizo un montaje a través de hologramas para que recibieran los créditos y los títulos.

Por otro lado, los comunicados de todas las guarniciones militares a favor del gobierno legítimamente establecido fueron obviados casi totalmente, pues para los medios es más importante el pronunciamiento individual de militares aislados que el de la gran mayoría del componente militar. Claro, la Coordinadora Democrática postula incesantemente una salida democrática, pero en la práctica buscan el camino de la fuerza y la confrontación ante el hecho de que en unas elecciones Chávez tiene la mayor opción, pues el problema no es Chávez sino lo que él ha desatado en el ámbito de la organización popular.

Este acto de ilusión que han montado tiene el aval de unos seres apocalípticos, fúnebres, tenebrosos, lúgubres como Orlando Urdaneta, Cesar Miguel Rondón, Martha Colomina, Maki Arenas, Nelson Bocaranda y Napoleón Bravo, entre otros. Estos personajes valiéndose de la libertad de expresión y de su posición privilegiada en los medios de desinformación masiva utilizan imágenes aisladas y fuera de contexto para engañar a la población sobre todo a la clase media. ¡Bueno! Los medios decidieron jugar el juego macabro donde nos tiene hundidos la oposición desbocada y sedienta de poder. Toda esta tergiversación, ocultamiento y manipulación de la información obedece a que los medios representan esa capital de las multinacionales que pugna por entrar de cualquier forma al país para hacerse de sus recursos y expoliarlos.

Por último, hay que dejar bien claro, que a pesar de los errores y de las críticas que podamos hacer a algunas medidas neoliberales del gobierno no debemos saltar a los brazos de FEDECAMÁRAS y sus aliados burócratas de la CTV, que desean fervientemente entregarle al capital extranjero las riquezas y las empresas del estado para ser saqueadas. La salida sigue siendo la organización popular a través de la autogestión para profundizar los cambios que nos conduzcan a una sociedad más justa y equitativa.

Johnny Alarcón Puentes. Universidad del Zulia. Facultad Experimental de Ciencias. Departamento de Ciencias Humanas. Unidad de Antropología, alarconpuentes@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

7/11/02

1. HaD. Manifiesto 65

2. HaD. Presentación en Rosario 1+++++

---

1. **HaD. Manifiesto 65**

(7/11/02)

He encontrado que vuestro manifiesto incurre en algunas importantes contradicciones epistemológicas, al menos desde mi perspectiva.

Si admitimos que el sujeto social es un productor activo de conocimientos y hablamos de pluralismo y reconocimiento de tendencias no podemos mantener coherentemente la idea de que es necesario UN nuevo paradigma, sino que debemos abrir el espectro a la pluralidad teórica y a la gestación de múltiples formas de tejer historias. Al mismo tiempo que debemos renunciar a la "objetividad" y hacernos cargo de que es nuestra actividad la que hace "objetivable" el mundo. Se trata entonces de elaborar nuevos criterios de consenso sobre rigurosidad, no de proclamarlos. En una comunidad capaz de admitir la diversidad y por lo tanto legitimar diversos modos de producción.

También considero peligrosa la idea de compromiso ligada a la noción de "valores universales" pues si algo ha mostrado el estudio historiográfico es la endeblez de esta noción. Cordialmente

Denise Najmanovich  
Epistemóloga  
Universidad CAECE  
Buenos Aires  
Argentina  
najmanov@mail.retina.ar

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escribenos a [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)]

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme](mailto:incluirme@cesga.es)/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme](mailto:borradme@cesga.es)/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

2. **HaD. Presentación en Rosario 1+++++**

(7/11/02)

Estimados amigos de HAD

Queremos felicitar a Irma Antognazzi y Nidia Areces por sus intervenciones en la presentación de las actas de Historia a Debate llevada a cabo en la Universidad Nacional de Rosario, presentación a la que asistimos y de la que quedamos muy bien impresionados por el nivel de los disertantes.

Acordamos con Irma sobre la necesidad de la Historia Inmediata para explicar los procesos traumáticos que nos tocan vivir en la actualidad y de la importancia que aún tienen enfoques socio-económicos que se pretenden clausurar respondiendo, sin dudas, a un posicionamiento ideológico contrario al que se pretende liquidar. Deseamos

destacar de igual modo el aporte de Nidia sobre la Universidad Argentina en el contexto del "modelo-debacle" del capitalismo, creemos que es un análisis muy certero. Instamos a todos los miembros de la red a leer y re-leer estos textos sumamente formativos.

Felicitaciones a ambas porque representan el verdadero espíritu de Historia a Debate.

Claudia Scheihing  
Facundo Talagañis  
Universidad Autónoma de Entre Ríos

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

**8/11/02**

**1. HaD. Presentación en Concepción del Uruguay +**

**2. HaD. Manifiesto 66**

**3. HI. Historia y ecología 2**

**1. HaD. Presentación en Concepción del Uruguay +**

**(8/11/02)**

Estimado amigo Carlos, el pasado jueves 31 de Octubre, tal cual estaba previsto, presentamos HaD y su manifiesto en el Instituto de Historia de nuestra facultad, conjuntamente con la Junta de Estudios Históricos de Entre Ríos. Contamos con una nutrida y entusiasta concurrencia, casi toda estudiantil, y una activa delegación de alumnos de la carrera, venidos desde Paraná junto con Amelia, Nidia y Sara, el programa de exposiciones se cumplió totalmente, logrando interesar a los asistentes, quienes participaron animadamente. Distribuimos copias del manifiesto y creo que unos cuantos alumnos y colegas pasarán a integrar la lista de hachedeístas. El encuentro tuvo amplia repercusión en los medios locales y regionales, una entrevista radial de quince minutos, por ejemplo,envío parte de lo actuado, cuatro archivos, y a partir de mañana alternaremos el envío de las exposiciones, todas muy amenas y acertadas. Un abrazo, y te recuerdo que estamos esperando el trabajo prometido para nuestra Revista N° 3, en la que también incluiremos lo actuado el 31. Gracias.

Prof. Celia Gladys López

Más información en Presentación n° 26 (Concepción del Uruguay)

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

---

## 2. HaD. Manifiesto 66

(8/11/02)

[Nota Intervención en el acto de presentación de HaD en la universidad de Buenos Aires 13/9/02. CB]

La cuestión de los paradigmas Sobre el Manifiesto de Historia a Debate

Nicolás Iñigo Carrera

Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires

Agradezco a los organizadores de esta presentación del interesante Manifiesto de Historia a Debate la invitación a formar parte de este panel y a exponer algunas reflexiones sobre ese documento. Aunque coincido con algunas de las afirmaciones que en él se hacen, lo que voy a exponer aquí refiere más bien un punto en el que el debate debería avanzar hacia resultados más sólidos la cuestión de "los paradigmas".

El grupo impulsor de Historia a Debate se propone, según plantea en su manifiesto, "contribuir a la configuración de un paradigma común y plural de los historiadores del siglo XXI", que establezca "un diálogo crítico con otras corrientes historiográficas" a las que caracteriza de manera un tanto desapareja e imprecisa como "el posmodernismo", la "vieja historia" (aunque después queda claro que se refiere al "positivismo rankeano") o "el continuismo de los años 60-70". En esta última denominación, la imprecisión hace que, para el caso de la historiografía argentina, resulte imposible encontrar semejante corriente nos plantea directamente el interrogante de a qué se está refiriendo ¿a la Academia Nacional de la Historia presidida por Ricardo Caillet-Bois? ¿al Centro de Estudios de Historia Social de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, dirigido por José Luis Romero? ¿al revisionismo histórico vinculado al nacionalismo oligárquico (Ibarguren) o al popular o revolucionario (Chavez, Ortega Peña, Duhalde)? ¿al de la izquierda nacional (Ramos, Puiggros)? ¿al marxismo (Milcíades Peña)? Todas estas corrientes estaban vigentes en la Argentina de los 60 y 70, tenían sus seguidores (los nombres señalados son sólo a título de ejemplo) que producían investigaciones con resultados diferentes, cuando no contrapuestos.

Quizás la ambiciosa propuesta consista en superar todas las corrientes vigentes en aquél momento.

Y para contribuir a esta superación los autores del Manifiesto han elaborado "18 propuestas metodológicas, historiográficas y epistemológicas".

Aunque podría decirse algo acerca de la relativa elasticidad con que se manejan estos conceptos, me quiero centrar en la cuestión del paradigma. Dada la referencia inicial a las corrientes historiográficas uno esperaría encontrar en la construcción de este paradigma plural un aporte para el desarrollo del conocimiento científico y, en particular, de las herramientas teóricas y metodológicas necesarias para alcanzar ese conocimiento científico. Esto no significa negar la existencia de otras formas de conocimiento, pero aquí estamos tratando de cuestiones científicas. Sin embargo el énfasis del Manifiesto está más bien puesto en los comportamientos de los historiadores que en las teorías y métodos. No es que los comportamientos, los alineamientos, frente a las situaciones en las que estamos involucrados como seres humanos y como parte de la sociedad en que vivimos sean irrelevantes. Todo lo contrario. Todos (aún los que lo niegan) estamos alineados y, por acción u omisión, fortalecemos una forma de organización social y una concepción del mundo. Pero, con relación al producción de conocimiento científico, no es suficiente.

En el Manifiesto hay un énfasis en "lo nuevo" que me recuerda algo que aprendí hace poco (no soy sociólogo sino historiador) y es que "nuevo", lo mismo que "gratis" son las palabras mágicas del marketing exaltar la novedad de un producto incrementa su venta. Sin embargo a los científicos debería interesarnos más la aproximación a la verdad que a la novedad. Y aquí aparece uno de lo que me parece uno de los puntos débiles del Manifiesto. En la concepción de Historia a Debate la verdad histórica se decide sólo "a través de la comunidad de los historiadores" (propuestas II, VI, XIII). Aquí, como la experiencia argentina de las últimas dos décadas lo ha demostrado, nos acercamos peligrosamente a la conformación de una corporación, casi de un gremio medieval, donde los dictámenes de los "maestros" deciden que es verdadero y que no.

Voy a traer a colación dos ejemplos

El primero se ha difundido en la comunidad (corporación) de los historiadores argentinos, y así se enseña en la universidad, que para la clase obrera (o los "sectores populares" como es moda llamarlos hoy) la década de 1930 en Argentina es una "década de conciliación y sin lucha"; por supuesto basta observar la realidad misma de esa década para refutar semejante afirmación; por poner unos pocos entre los miles de ejemplos posibles podemos citar la huelga general de 1936, con sus combates callejeros, en que buena parte de la ciudad de Buenos Aires quedó en manos de los obreros huelguistas, de las mujeres y niños proletarios y de otras fracciones populares, que tomaron las calles, destruyeron más de 80 vehículos de transporte y obligaron a la policía a encerrarse en las comisarías y al gobierno a acuartelar las tropas del ejército y la marina y forzar a los empresarios a llegar a un acuerdo con los huelguistas; también la drasticidad de la lucha entre las organizaciones obreras y los defensores del orden establecido que llevó al mismo Nicolás Repetto (enemigo de los "métodos violentos" si los había) a proponer la organización de una defensa armada del Partido Socialista, que por cierto se constituyó. Sin embargo la comunidad de historiadores ha dictaminado que no hay lucha y esa es la "verdad" si se siguen los criterios del Manifiesto.

El segundo ejemplo la comunidad de historiadores había dictaminado no hace mucho el fin en nuestros días de "la política en las calles"; nuevamente la observación de la realidad a lo largo de la década de 1990 hubiera permitido mostrar la falsedad de esta afirmación; sin embargo hicieron falta hechos como los del 19 y 20 de diciembre del año pasado, cuando la movilización popular forzó la renuncia del gobierno de la Alianza y de su ministro liberal Cavallo, para que se tomara conciencia de que esa "verdad" no era tal.

Esto nos remite a las condiciones en que se produce el conocimiento se suele hacer referencia al compromiso de los historiadores con las luchas populares de las décadas del 60 y 70, y como esto "deformó" su mirada sobre la realidad, por lo que se habla del "fracaso de la 'historia total'" de esos años. Mucho menos se toma en consideración el compromiso (objetivo) de muchos intelectuales (incluyendo historiadores) con la ofensiva capitalista acaudillada por la oligarquía financiera en los '80 y los '90, que ayuda a explicar con más fundamento aquel fracaso.

En esta ofensiva se inserta lo que vagamente el manifiesto llama "1989" y que, debemos suponer refiere al proceso de restauración capitalista en algunas de las sociedades donde, en algún momento, el proceso histórico había constituido embriones de socialismo. (Entre paréntesis seame permitido señalar que ese proceso, al que el Manifiesto da un carácter de hito que finaliza una era, sólo es percibido así en determinadas tradiciones dentro del socialismo científico; los que venimos de otras tradiciones dentro del mismo cuerpo teórico, consideramos que, sin dejar de reconocer la importancia del hecho, no es la primera restauración ocurrida en la historia de la Humanidad, ni tampoco señala una tendencia irreversible).

Entonces considero que habría que hacer hincapié más que en los "valores compartidos" del nuevo paradigma, en los elementos teórico metodológicos necesarios para la construcción de conocimiento científico en la situación actual. Es decir, asumir como compromiso la búsqueda de la verdad. Como, planteada esta afirmación, suele ocurrir que alguien manifieste que la verdad absoluta no existe, lo cual es obvio, debemos dejar en claro que estamos hablando de grados de aproximación a la verdad.

Y ya que el Manifiesto hace referencia a la necesidad de tomar "instrumentos ya construidos" voy a proponer algunos que han sido probados y más que probados para el análisis de las sociedades capitalistas (ya que de eso se trata hoy) y podríamos utilizar en la construcción de conocimiento científico tener como central la dimensión enfrentamiento social, en tanto motor de los procesos históricos; enfrentamientos sociales que, mediante alianzas, se producen, fundamentalmente, entre clases sociales (aunque con múltiples manifestaciones que aparecen protagonizadas por las más diversas personificaciones de relaciones sociales); clases que se constituyen en el enfrentamiento y que tienen su asiento material en las relaciones establecidas en la producción y reproducción de la vida social; relaciones que determinan la constitución de mercados con territorios delimitados donde cristaliza un determinado estado de poder; que a la vez es inentendible por fuera de las relaciones entre los estados.

En síntesis, los instrumentos que dan cuenta de las relaciones de explotación y de opresión, y de los procesos de lucha que desarrolla la humanidad en la construcción de una sociedad más humana, por supuesto con el tiempo como dimensión fundamental en tanto es el espacio en que, como señalé

Marx, se desarrolla la humanidad.

Agosto 2002

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escríbenos a [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)]

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Historia y ecología 2

(8/11/02)

Caso de Los Olivitos será presentado en la Conferencia Mundial de ONGs y Comunidades Locales en Valencia (España) por el Bloque Vecinal de la Costa Norte del Lago de Maracaibo

\*Pescadores profundizan lucha contra el "amargoducto" y buscan solidaridad internacional.

\*Las autoridades venezolanas favorecen el lanzamiento de los amargos al Lago de Maracaibo y acusa a los pescadores de afectar el desarrollo del país.

\*La situación de violencia provocada por el proyecto no ha amainado y se prolonga una tensa calma en espera de nuevos intentos de PRODUSAL parta instalar el funesto sistema de desechos toxicos

-----

El Bloque Vecinal de la Costa Norte del Lago de Maracaibo, constituido por organizaciones vecinales y pesqueras de los municipios costaneros del Lago participará en LA CONFERENCIA MUNDIAL DE ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES Y COMUNIDADES LOCALES SOBRE HUMEDALES Y EN LA CONFERENCIA GUBERNAMENTAL DE RAMSAR SOBRE HUMEDALES (Octava Conferencia de las Partes Contratantes del Convenio Ramsar (COP8) ) que se llevará a cabo en Valencia (España) del 14 al 26 de noviembre de 2002; asistirá la Licenciada Yuleida Huerta, presidenta de este bloque comunitario, invitada por Ecologistas en Acción, una de las principales organizaciones ambientalistas españolas quienes reconocen la importancia de esta lucha de los pescadores venezolanos, y por ello ofrecieron financiar los gastos del viaje y hospedaje de la luchadora social ecologista, proveniente de una humilde familia de pescadores del Lago de Maracaibo.

Esta oportunidad de plantear a nivel internacional el problema de la destrucción de la Ciénaga de Los Olivitos por parte de la gigantesca empresa transnacional norteamericana CARGILL INC. asociada al estado venezolano a través de la petroquímica de Venezuela PEQUIVEN, en la empresa PRODUSAL C.A., es un momento crucial que los pescadores de la costa norte del Lago de Maracaibo aprovecharán para denunciar que aún no esta resuelta la angustiante situación provocada por el funesto proyecto, aprobado por el Ministerio del ambiente de Venezuela, que permite que esta empresa lance los desechos tóxicos salineros a la Bahía de El Tablazo, y se dejará claro que los pescadores están dispuestos a resistir permanentemente para evitar la contaminación de Lago de Maracaibo y la Ciénaga de Los Olivitos, y definitivamente resguardar su modo de vida pesquero artesanal.

Asimismo, los pescadores anunciaron que profundizarán su lucha contra la contaminación salinera provocada por PRODUSAL C.A. dado que cada vez es mas clara la grave situación que provoca la instalación industrial de concentradores salineros en un humedal cuyo equilibrio ecológico es delicado y frágil, mientras que se observa la ciega decisión del ministerio supuestamente encargado de proteger el ambiente al brindar permiso para estos desafueros contra la ecología del Lago y de nuestro Refugio de Fauna Silvestre de Los Olivitos.

La decisión de revigorar esta lucha provino principalmente de considerar las recientes informaciones que se manejan en observaciones recientes de La Universidad del Zulia en torno a las consecuencias de la producción salinera en la Bahía de San Francisco, donde los terrenos de la misma compañía Cargill Salt (dueña del 70% de las acciones de PRODUSAL) están siendo adquiridos por el gobierno norteamericano y fundaciones ambientalistas para restaurar los humedales que fueron gravemente dañados por la producción de sal industrial con el mismo método utilizado aquí en Los Olivitos. Este método ha causado en San Francisco (CA) daños irreversibles en las áreas de concentradores donde la impregnación de tóxicos en el suelo impide que sean revertidos a un estado favorable al

normal funcionamiento de los ecosistemas , mientras la recuperación de los espacios salineros que se cumplirá allá conllevarán un costo altísimo, que en Venezuela previsiblemente, no estamos en capacidad de asumir.

Después de varios años de lucha de los pescadores bajo diferentes gobiernos, el Ministerio del Ambiente hace poco se ofreció para abrir una "segunda investigación" por su parte, lo cual no pasó de ser una serie de charlas dirigidas a persuadir a los pescadores y sus aliados ambientalistas de que abandonaran sus denuncias, y nunca se atendieron los planteamientos de realizar estudios puntuales del impacto biológico del amargoducto y los análisis de riesgos ambientales de este dudoso proyecto. Las escasas reuniones que se dieron en las oficinas del MARN apenas sirvieron para que el gobierno descalificara olímpicamente a los pescadores. Todo esto dio paso a una campaña de descrédito por parte de la empresa y el mismo ministerio del ambiente, quienes tuvieron por objeto desinformar a la comunidad zuliana y nacional en torno a las denuncias y propuestas de las comunidades de pescadores agraviadas.

Es escandaloso que la posición asumida en torno a este hecho por parte de la Ministra Ana Elisa Osorio de dar la espalda a los pescadores del Zulia, llegando a afirmar que se trata de "un grupito que quiere favorecer intereses ajenos al país", cuando es por todos conocido que las denuncias tienen un sólido respaldo académico universitario y un amplio apoyo social de las comunidades pesqueras del Zulia, como fue manifestado en el Encuentro de Comunidades Pesqueras del Estado Zulia realizado el 25 de agosto de este año, donde representantes de más de veinte comunidades pesqueras del Estado Zulia y organizaciones vecinales provenientes de los municipios Miranda, Santa Rita, Cabimas, Urdaneta, San Francisco, Padilla, Mara, Paez, y Maracaibo deliberaron en la localidad de Punta de Palmas, costa nor-oriental del Lago y acordaron un plan de lucha de todos los pescadores del Zulia, donde la nutrida asistencia de los dirigentes de los pescadores y comunidades pesqueras a este Encuentro fue una respuesta a la convocatoria de la Federación Bolivariana de Pescadores del Estado Zulia, presidida por

Héctor Arrieta, conocido dirigente pesquero zuliano y el Bloque Vecinal del Municipio Miranda, encabezado por Yuleida Huerta, líder de las comunidades pesqueras de Miranda, a la cual se unieron varios colectivos como la Federación Ecológica del Zulia, Asociaciones de Pescadores, cooperativas, asociaciones de vecinos, e individualidades de la región ligadas a las organizaciones no gubernamentales ambientalistas y comunitarias.

Las diligencias realizadas por parte de los pescadores y asociaciones vecinales durante varios años han alcanzado todos los niveles del poder público. Existen registros que evidencian que desde 1994 los organismos oficiales municipales, regionales y nacionales han faltado a su deber de dar respuesta debida a las denuncias que por escrito se han cumplido ante las oficinas respectivas del Ministerio del Ambiente (oficinas estatal y nacional), la Fiscalía del Ministerio público (oficinas estatal y nacional) Defensoría del Pueblo (oficinas regional y Nacional), e inclusive desde el exterior se han enviado comunicaciones ante representaciones diplomáticas de Venezuela en los Estados Unidos en varias oportunidades, haciéndose caso omiso de la solicitud de que sean escuchadas las comunidades afectadas.

Por último, para sellar el compromiso de las comunidades pesqueras locales se llevará a cabo un acto público de solidaridad comunitaria en la lucha contra la contaminación salinera de PRODUSAL en la localidad de Sabaneta de Palmas este sábado 9 a las 5 pm. donde se expondrá la situación de emergencia que vive la pesquería y la posición de las comunidades vecinales organizadas de la costa Norte de Miranda y otras comunidades solidarias. En este acto se afirmará el compromiso de las comunidades pesqueras del Lago de Maracaibo de impedir la instalación del odiado "amargoducto", ante las posibilidades de que la empresa con apoyo militar intente de nuevo proseguir sus planes contaminantes.

Yuleida Huerta  
Siria Flores  
Francisco Perozo

Representantes del Bloque de Comunidades Pesqueras de la Costa Norte del Lago de Maracaibo, VENEZUELA.

Ancón de Iturre, Venezuela, 5 de noviembre de 2002.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

9/11/02

1. HaD con Aghajar

2. HaD. Manifiesto 67

3. HI con Aghajari 2

1. HaD con Aghajar

(9/11/02)

HAD QUIERE MOSTRAR SU SOLIDARIDAD CON EL PROFESOR UNIVERSITARIO DE HISTORIA, HASHEM AGHAJARÍ, MIEMBRO DE LA REFORMISTA "ORGANIZACIÓN DE LOS MUYAHIDÍN DE LA REVOLUCIÓN ISLÁMICA", CONDENADO EL PASADO MIÉRCOLES, 6 DE NOVIEMBRE DE 2002, EN IRÁN, A LA PENA DE MUERTE POR HABER COMPARADO EL PODER POLÍTICO DE LOS AYATÓLAS CON LOS PAPAS MEDIEVALES EN UNA INTERVENCIÓN PÚBLICA EL PASADO 19 DE JUNIO.

NUESTRO COLEGA HASHEM ESTÁ A LA ESPERA DE LA DECISIÓN FINAL DEL TRIBUNAL SUPREMO DE LOS CLÉRIGOS IRANÍES, NO LO DEJEMOS SÓLO.

[Nota Los mensajes sobre este caso de Academia Solidaria se distribuirán a través de la lista de Historia Inmediata, escribénos a h-debate@cesga.es si todavía no estás suscrito]

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje borraradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HaD. Manifiesto 67

(9/11/02)

En respuesta a Denise

Creo que considerar "peligroso" el compromiso de los historiadores con valores humanos universales es un exabrupto. Como hemos dicho en otros momentos, (en la presentación de HaD en Rosario el 19/10/02), pensamos que lo fundamental del trabajo del historiador es precisamente el compromiso que asume conscientemente con las grandes mayorías sociales de América Latina, eternas olvidadas de los planes de desarrollo y de las reflexiones de los intelectuales.

La solidaridad, por ejemplo, es un valor universal que sin él la humanidad no hubiera podido abrirse paso a través de los siglos, particularmente mientras predominaron las comunidades primitivas. Si la democracia es el imperio de las mayorías, asumimos el principio de subordinar nuestro trabajo intelectual a los intereses de esas mayorías. Ciertamente el mundo en que creemos es un mundo diverso, de respeto a las opiniones divergentes, pero eso siempre tiene unos límites. No se puede afirmar, como he escuchado a alguien aquí en Venezuela recientemente, que en nuestra sociedad "caben perfectamente los fascistas". ¿Es que acaso para los fascistas existe diversidad?. Si aquí en Venezuela no han comenzado a exterminar a quienes no piensan como ellos es simplemente porque no han podido. Después de 1945 se generó un consenso mundial para suprimir el fascismo, por su carácter inhumano y antisocial. Por ello, el pluralismo y reconocimiento de tendencias tiene los límites que establecen precisamente los valores universales que guían el desarrollo de los pueblos la democracia, la soberanía, la solidaridad, la justicia, la igualdad.

Lo de legitimar diversos modos de producción, no creo que a los argentinos hoy en día les queden ganas de estar legitimando al modelo neoliberal que los ha llevado a la bancarrota. Como tampoco podría legitimarse modelos fracasados como el keynesiano y el soviético. Más que legitimar los fracasos económicos del capitalismo, hay que abrir la creatividad en la búsqueda de nuevas formas de organización social. De allí la importancia de postular nuevos paradigmas, que nunca pretenderán ser una nueva receta que sustituya a las anteriores.

Roberto López.  
Universidad del Zulia. Maracaibo. Venezuela.  
Miembro del GM de HaD

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escribenos a [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)]

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HI con Aghajari 2

(9/11/02)

Dear Colleagues,

Amnesty International reports that Dr Seyyed Hashem Aghajari, a history professor at Tehran's Tarbiat Modares University, is at threat of execution We hope that you can send the recommended urgent appeals immediately. Please remember to write in your professional capacity.

Note The urgent action also mentions Hassan Yousefi Eshkevari, about whom NCH already reported in circulars #23 and #27.

With best wishes,

Antoon De Baets, Ingrid Sennema, George Welling  
Network of Concerned Historians  
<http://www.let.rug.nl/nch/>  
<http://dit.is/nch>

=====

AMNESTY INTERNATIONAL URGENT ACTION APPEAL

7 November 2002--UA 330/02--Threat of execution/medical concern--IRAN

Dr Seyyed Hashem Aghajari (m), aged 45, writer and academic

Prisoner of conscience Dr Seyyed Hashem Aghajari, a history professor at Tehran's Tarbiat Modares University, is at threat of execution.

He was arrested on 8 August following a speech he gave on 19 June in Hamedan, western Iran. His speech, entitled "Islamic Protestantism" reportedly called for a "religious renewal" in which Muslims should not "blindly follow religious leaders".

According to media reports on 7 November, Dr Seyyed Hashem Aghajari was sentenced to 74 lashes, eight years' imprisonment--to be served in "internal exile"--and death following a closed trial in Hamedan, on 6 November. He faced vaguely worded accusations consisting of defamation and insult charges, notably of religious figures and leaders. Dr Seyyed Hashem Aghajari's lawyer has indicated that he will appeal against the death penalty; he has 21 days in which to do so.

According to his family, Dr Seyyed Hashem Aghajari is in urgent need of medical attention to his right leg, amputated at the knee during the 1980-1988 Iran-Iraq war. His leg is apparently bruised and infected and he is reportedly unable to stand up, walk or use the prison's hygiene facilities.

## BACKGROUND INFORMATION

Vaguely worded laws, open to abuse, restrict freedom of expression and opinion and frequently do not amount to recognizably criminal offences. Prisoner of conscience, Hojjatoleslam Hassan Yousefi Eshkevari was sentenced to death in 2001 on similar charges following an unfair trial in a special court. It was reduced to two and a half years (please see Amnesty International's Annual Report); in October 2002, a sentence of seven years' imprisonment was handed down in connection with separate charges.

To date, Amnesty International has recorded 97 executions in 2002, although the true figure may be much higher. In 2001 Amnesty International urged the authorities to urgently consider a moratorium on executions in line with UN recommendations (AI Index, 17 August 2001).

Amnesty International opposes the death penalty as the ultimate cruel, inhuman and degrading punishment, in violation of the Universal Declaration of Human Rights, and Article 6 (4) of the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR), to which Iran is a state party. It states "Anyone sentenced to death shall have the right to seek pardon or commutation of the sentence."

## RECOMMENDED ACTION

Please send appeals to arrive as quickly as possible

**\*\*urging the death sentence and all other penalties passed on Dr Seyyed Hashem Aghajari be suspended immediately or commuted on appeal;**

**\*\*urging the Supreme Leader, Ayatollah Ali Khamenei, to commute the death sentence passed, in line with Article 6 of the ICCPR;**

**\*\*calling on the authorities to allow Dr Seyyed Hashem Aghajari to receive medical treatment;**

**\*\*urging the judicial authorities to implement a moratorium on the use of the death penalty, which is a cruel, inhuman and degrading punishment prohibited under Article 7 of the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR) to which Iran is a state party, with a view to its eventual abolition;**

**\*\*calling for Dr Seyyed Hashem Aghajari's conviction to be overturned and that, if he is charged with recognizably criminal offences, he be tried according to internationally accepted standards for fair trial.**

## APPEALS TO

Leader of the Islamic Republic

**\*\*His Excellency Ayatollah Sayed 'Ali Khamenei**

**\*\*The Presidency, Palestine Avenue**

**\*\*Azerbaijan Intersection, Tehran, ISLAMIC REPUBLIC OF IRAN**

**\*\*Salutation Your Excellency**

\*\*Email webmaster@wilayah.org; (on the subject line write For the attention of the office of His Excellency, Ayatollah al Udhma Khamenei, Qom) President

\*\*His Excellency Hojjatoleslam val Moslemin Sayed Mohammad Khatami

\*\*The Presidency, Palestine Avenue

\*\*Azerbaijan Intersection, Tehran, ISLAMIC REPUBLIC OF IRAN

\*\*E-mail khatami@president.ir

\*\*Salutation Your Excellency Head of the Judiciary

\*\*His Excellency Ayatollah Mahmoud Hashemi Shahrudi

\*\*Ministry of Justice, Park-e Shahr, Tehran, ISLAMIC REPUBLIC OF IRAN

\*\*Faxes 011 98 21 879 6671 (unreliable; please mark "care of Director of International Affairs, Judiciary")

\*\*Salutation Your Excellency

COPIES TO

Minister of Foreign Affairs

\*\*His Excellency Kamal Kharrazi

\*\*Ministry of Foreign Affairs, Sheikh Abdolmajid Keshk-e Mesri Av

\*\*Tehran, ISLAMIC REPUBLIC OF IRAN

\*\*Faxes 011 98 21 390 1999 (unreliable; please mark "care of the Human Rights Department, Foreign Ministry)

\*\*Salutation Your Excellency Influential Religious Leaders

\*\*Grand Ayatollah Fazel Lankarani

\*\*Fax 01198 251 772 3098

\*\*E-Mail Fazel@Lankarani.com

\*\*Grand Ayatollah Ali Hosseini Sistani

\*\*Office of Grand Ayatollah Sistani

\*\*P.O.Box No. 3514\37185

\*\*Muallim Street, Qom

\*\*ISLAMIC REPUBLIC OF IRAN

\*\*Fax 01198 251 222 3239 (please try 01198 511 222 3239 if that does not work)

\*\*E-mail Sistani@Sistani.org

\*\*Grand Ayatollah Saafi Golpayegani

\*\*Email Saafi@Saafi.net

\*\*Grand Ayatollah Yousef Sanei

\*\*Email Saanei@Saanei.org

\*\*Iranian Interests Section

\*\*Embassy of Pakistan

\*\*2209 Wisconsin Ave NW

\*\*Washington DC 20007

\*\*Fax 1 202 965 1073

Please send appeals immediately. Check with NCH if sending appeals after 19 December 2002.

+++++

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

**11/11/02**

**1. HaD. Presentación en Concepción ++**

**2. HaD. Historia y trabajo 17**

**3. HI con Aghajari 3**

**1. HaD. Presentación en Concepción ++**

**(11/11/02)**

Tuvimos oportunidad de asistir en el IV Congreso Nacional de Historia de Entre Ríos, realizado en nuestra ciudad en octubre de 2001, a la presentación que el profesor Carlos Barros realizó sobre la propuesta historiográfica de Historia a Debate y, la lectura del Manifiesto.

Es de ello que nos surgen algunas reflexiones.

Hacemos eco del Manifiesto, cuando se refiere al compromiso de los historiadores de reivindicar la función ética de la Historia y de las Ciencias Sociales ante la sociedad.

Entendemos que ello no puede hacerse sólo a partir de nuestro rol como historiadores sino también como ciudadanos.

Como función ética, la Historia a través de la Educación crea y forma la conciencia de los pueblos.

Y es allí donde la responsabilidad se hace ineludible.

Pero como historiadores debemos realizar primero un compromiso interno y revalorizar el oficio del historiador, sus condiciones de trabajo y de vida, que no es más a nuestro entender que la defensa de la educación, la universidad y la investigación.

Es ésta última la que consideramos fundamental como foco de propagación del conocimiento; reconocemos así, la importancia de la preparación científico-epistemológica para asumir el compromiso.

Consideramos imprescindible resolver el problema de la continuidad generacional creemos necesario el contacto entre los historiadores mayores (que deben renovarse continuamente y ayudar a abrir puertas y no a obstaculizar el camino), y los jóvenes historiadores que deben comprometerse en la carrera con seriedad y elevar la creatividad.

Todos podemos aprender de todos.

El fin de ambos casos es el mismo cumplir con nuestra responsabilidad desde la educación y como historiadores.

Un desafío que elegimos, aceptamos y buscamos realizar.

Parafraseando a Eric Hobsbaum tenemos un capital privilegiado nuestro conocimiento. Y éste nos asigna una responsabilidad social que no podemos dejar de cumplir.

Sin olvidar que, al decir que Marc Bloch en su "Introducción a la Historia", el mayor halago es lograr poder hablar y transmitir nuestro conocimiento por igual a los "doctos y a los escolares".

Alejandro Claverie.- Pamela Plana- María Rodríguez- Elizabeth Salate  
Alumnos de Tercer Año del Profesorado de Historia  
Fac. de Humanidades- C.Sociales y Artes- Sede Concepción del Uruguay UAdER.  
3° de Historia.  
UADER Concepción del Uruguay.  
Octubre de 2002.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y trabajo 17

(11/11/02)

Hola, soy estudiante de licenciatura ( apenas voy en 4º trimestre ) y me da gusto pertenecer a la comunidad ; lamento, y en realidad espero que me disculpen, pero no he podido leer todos sus mensajes por falta de tiempo ; volviendo a la pregunta inicial de ¿por qué estudiar historia ? , al menos no tengo una respuesta clara...creo ( desde mi perspectiva personal ) el estudio de la historia tiene su razón de ser en la necesidad del ser humano de tener un pasado del cual estar conciente, del cual estar orgulloso ( salvo horribles excepciones ) y de aprender, o sea que tiene un sentido más bien pragmático ; creo que la pregunta debería ser " y tu, ¿ por que estudias la historia ? o mejor, ¿ por que escogiste esa opción en tu vida ?...cambiando de tema, respecto a Miguel López Trujillo, creo que tienes un problema, tal vez de tipo existencial...no se por que te quejas, mira que en tu país ( que si no me equivoco es España ) se aprecian más las humanidades y las artes ; yo soy de México, y aquí si hay un panorama en verdad negro para todos los que estudiamos historia, pues es una profesion vista con menosprecio, aunado al desinterés que hay en mi país por los asuntos academicos, producto del analfabetismo que el propio estado se ha encargado de promover...pero volviendo a tu problema, tal vez deberias buscar por otro lado, e incluso en otros paises, segun tu area de interes.

bueno, por el momento es todo, y disculpen las faltas de ortografía, pero es que eso no es lo mío.

Carolina Aguilar García  
estudiante de la licenciatura en Historia  
en la Universidad Autónoma Metropolitana, México,  
correo carohanson@hotmail.com

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HI con Aghajari 3

(11/11/02)

Hashem no esta solo nos encontramos con el todos aquellos que -todavía- creemos en la posibilidad de un mundo con menos crueldad y mayor tolerancia; es la hora de unir voces para derribar el muro del fanatismo, cualquiera sea su color; el mundo, este castigado y sufrido mundo, en todos sus rincones, incluyendo la celda de Hashem, es nuestra casa, y no podemos llamarnos al silencio Hashem no esta solo!

Moty Rozen

desde Kibutz Nir-Yitzhak, Israel.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

12/11/02

1. HaD. Manifiesto 68

2. HaD. Saludos 1

3. HI con Aghajari 4

1. HaD. Manifiesto 68

(12/11/02)

En torno a los comentarios de una epistemóloga de Buenos Aires Argentina

No creo sinceramente que el planteamiento del manifiesto abandone la objetividad, la toma de distancia en torno a la objetividad rankena a la que hace alusión y desde luego a la objetividad positivista son puntos importantes de referencia que han moldeado el movimiento historiográfico desde la escuela de los annales. La toma de distancia más original entonces es indicar el otro extremo. La de ver sólo la historia como un hilo de percepción subjetiva, que desde las notas críticas de Michel De Certeau a los partidarios de la percepción estética de Jaus o la Metahistoria de Hayden Withe nos llevan a un relativismo que por cierto esta bastante agotado.

Creo que tu comentario deberá sumergirse más en el devenir historiográfico para saber de lo que se trata, pues para reconstruir paradigmas hay que reconstruir las figuras que estos han venido atravesando desde el siglo XX.

Un Saludo

Arturo Luis Alonzo Padilla  
Escuela Nacional de Antropología e Historia  
México DF  
Miembro del GM de HaD

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escríbenos a [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)]

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HaD. Saludos 1

(12/11/02)

Nota editorial Las inscripciones a nuestra comunidad/red incorporan en ocasiones mensajes interesantes (que venimos colgando, desde el 3/9/01, del apartado de cartas a los editores de nuestra web) que aportan datos sobre el perfil de los nuevos miembros, sus motivaciones y la vía de conocimiento de HaD (web, otros miembros, nuestros mailings...); hemos decidido agruparlos y difundirlos por la lista, a partir de hoy, bajo la rúbrica de "Saludos". CB]

Señor

Carlos Barros

Le escribo desde Colombia, me desempeño como Jefe del area de Arte de la Universidad de La Sabana,imparto

docencia en el ámbito de la historia del arte y de las ideas estéticas. Así que quisiera adherirme a las felexiones de HaD.

Cuenten con miparticipación en los debates.

Cordial Saludo

Olga Lucía Olaya Parra

+++++

Desde la Universidad de Cuenca, Ecuador, reciban el saludo cordial de Galo M. Cevallos Avila para, a la vez, agradecer por esta maravillosa oportunidad de participar con Uds. en este importante debate. No soy Historiador, sin embargo, me he convencido que la visión del mundo desde la complejidad es algo muy agradable que me permite comprender mejor las siituaciones actuales. Sin ser un Profesional de la Historia, me tendrán como un asíduo participante en este evento.

Gracias, mantendré contacto permanente.

Galo Marcelo.

++++++

Ruego que me inscriban en vuestra lista. Mi correo es nvasquez@ucv.cl ó [nvasquez@d5.ub.es](mailto:nvasquez@d5.ub.es) Joaquim Prats de la Universidad de Barcelona me ha dado esta información.

Muchas gracias

++++

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HI con Aghajari 4

(12/11/02)

Estimados colegas

Sobre el caso del Prof. Aghajari, no entendí si tenemos que enviar una carta de protesta o de solidaridad ...¿a qué dirección? o Ustedes la harán y anexan las firmas de los que estemos de acuerdo...

Les agradecería su respuesta.

Mtra. Ma. de Lourdes Cueva Tazzer  
Facultad de Filosofía y Letras  
Universidad de Guanajuato  
México.

+++++

QUERIDOS/AS COLEGAS

HAD RECOMIENDA, DADA LA URGENCIA DE LA SITUACIÓN, SEGUIR LAS INDICACIONES DE AMNISTIA INTERNACIONAL PARA MOSTRAR LA SOLIDARIDAD CON AGHAJARI, QUE COPIAMOS AL FINAL DE ESTE MENSAJE, SIN EXCLUIR POSIBLES INICIATIVAS DE

HAD...

LLamamiento de AI

Please send appeals to arrive as quickly as possible

\*\*urging the death sentence and all other penalties passed on Dr Seyyed Hashem Aghajari be suspended immediately or commuted on appeal;

\*\*urging the Supreme Leader, Ayatollah Ali Khamenei, to commute the death sentence passed, in line with Article 6 of the ICCPR;

\*\*calling on the authorities to allow Dr Seyyed Hashem Aghajari to receive medical treatment;

\*\*urging the judicial authorities to implement a moratorium on the use of the death penalty, which is a cruel, inhuman and degrading punishment prohibited under Article 7 of the International Covenant

on Civil and Political Rights (ICCPR) to which Iran is a state party, with a view to its eventual abolition;

\*\*calling for Dr Seyyed Hashem Aghajari's conviction to be overturned and that, if he is charged with recognizably criminal offences, he be tried according to internationally accepted standards for fair trial.

APPEALS TO

Leader of the Islamic Republic

\*\*His Excellency Ayatollah Sayed 'Ali Khamenei

\*\*The Presidency, Palestine Avenue

\*\*Azerbaijan Intersection, Tehran, ISLAMIC REPUBLIC OF IRAN

\*\*Salutation Your Excellency

\*\*Email [webmaster@wilayah.org](mailto:webmaster@wilayah.org); (on the subject line write For the attention of the office of His Excellency, Ayatollah al Udhma Khamenei, Qom)

President

\*\*His Excellency Hojjatoleslam val Moslemin Sayed Mohammad Khatami

\*\*The Presidency, Palestine Avenue

\*\*Azerbaijan Intersection, Tehran, ISLAMIC REPUBLIC OF IRAN

\*\*E-mail [khatami@president.ir](mailto:khatami@president.ir)

\*\*Salutation Your Excellency

Head of the Judiciary

\*\*His Excellency Ayatollah Mahmoud Hashemi Shahrudi

\*\*Ministry of Justice, Park-e Shahr, Tehran, ISLAMIC REPUBLIC OF IRAN

\*\*Faxes 011 98 21 879 6671 (unreliable; please mark "care of Director of International Affairs, Judiciary")

\*\*Salutation Your Excellency

#### COPIES TO

Minister of Foreign Affairs

\*\*His Excellency Kamal Kharrazi

\*\*Ministry of Foreign Affairs, Sheikh Abdolmajid Keshk-e Mesri Av

\*\*Tehran, ISLAMIC REPUBLIC OF IRAN

\*\*Faxes 011 98 21 390 1999 (unreliable; please mark "care of the Human Rights Department, Foreign Ministry)

\*\*Salutation Your Excellency

Influential Religious Leaders

\*\*Grand Ayatollah Fazel Lankarani

\*\*Fax 01198 251 772 3098

\*\*E-Mail Fazel@Lankarani.com

\*\*Grand Ayatollah Ali Hosseini Sistani

\*\*Office of Grand Ayatollah Sistani

\*\*P.O.Box No. 3514\37185

\*\*Muallim Street, Qom

\*\*ISLAMIC REPUBLIC OF IRAN

\*\*Fax 01198 251 222 3239 (please try 01198 511 222 3239 if that does not work)

\*\*E-mail Sistani@Sistani.org

\*\*Grand Ayatollah Saafi Golpayegani

\*\*Email Saafi@Saafi.net

\*\*Grand Ayatollah Yousef Sanei

\*\*Email Saanei@Saanei.org

\*\*Iranian Interests Section

\*\*Embassy of Pakistan

\*\*2209 Wisconsin Ave NW

\*\*Washington DC 20007

\*\*Fax 1 202 965 1073

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

**13/11/02**

**1. HaD. Contemporánea 10**

**2. HI. Tucumán**

**1. HaD. Contemporánea 10**

**(13/11/02)**

[Nota Intervención en la jornada de HaD en Concepción del Uruguay el 31/10/02]

En esta oportunidad del primer encuentro de colegas para iniciar nuestro propio foro de Historia a Debate, quiero acercar algunas reflexiones personales, fuera de todo marco conceptual previamente elaborado, para referirme a la experiencia personal lograda a través de la labor académica cotidiana.

En esta oportunidad quiero presentar como inquietud algunas consideraciones sobre el empleo del término "contemporáneo"

Si nos atenemos a la definición del concepto, el Diccionario de la Lengua Española nos dice Contemporáneo "existente al mismo tiempo que otra persona o cosa". Si nos atenemos a la definición, no podemos aplicar el término a un panorama tan amplio que se inicia con la revolución francesa y llega a nuestros días.

A lo sumo podremos aplicarlo a una generación, a la experiencia vivida por ella.

Lo mas acertado sería emplear los términos que ya venimos usando en nuestra actividad académica de "historia presente", "historia actual", "historia de hoy", aún a riesgo de equivocarnos, y es por ello que deberemos extremar las precauciones y expresarnos en algunos casos mediante interrogantes, ante algunos hechos sin resolver.

"En la crónica del presente, hay abundantes interpretaciones que se avanzan o se deducen en espera de una mayor facilidad para consultar fuentes y vencer el hermetismo del archivo. Se trata de un relato abierto con múltiples variantes y encaminado a una constante renovación. Algo de lo que tampoco están libres otros períodos históricos, como dice García de Cartazar.

Debo aclarar que no soy investigador, pero debemos coincidir de que el término contemporáneo viene aplicándose desde épocas lejanas fundamentalmente desde la transposición didáctica de la historia. Volviendo a la tarea académica, nuestros docentes y quién les habla coincidimos en que el concepto contemporáneo se va dejando de lado para presentar la historia como procesos de corta y larga duración y en otros casos, dentro de estos procesos la historia como problema, efectuándose la transposición desde la aplicación del método científico.

Desde este punto de vista no todas las corrientes historiográficas lo aplican y en nuestras aulas resulta más aceptado el término historia presente.

En esta oportunidad me agradecería intercambiar opiniones con los presentes, con el fin de intentar proponer un hito para realizar un corte desde la didáctica de la historia dado que, si bien de alguna manera somos investigadores, también somos formadores de futuros docentes.

Prpf. Tomás Bogado  
Fac. de Humanidades- C. Sociales y Artes- Sede Concepción del Uruguay  
UAdER

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HI. Tucumán

(13/11/02)

Dear Colleagues,

Amnesty International reports that Fernanda Sanssone, an archaeology student at Tucumán University working in an area being searched for remains of those "disappeared" during the military government (1976-83), and various others received threats. We hope that you can send the recommended urgent appeals immediately. Please remember to write in your professional capacity.

With best wishes,

Antoon De Baets, Ingrid Sennema, George Welling  
(Network of Concerned Historians)

=====

AMNESTY INTERNATIONAL URGENT ACTION APPEAL

5 November 2002-UA 327/02--Fear for Safety--ARGENTINA

\*\*Laura Figueroa (f), human rights lawyer

\*\*Fernanda Sanssone (f), archaeology student

\*\*Emilio Ferrer (m), federal court prosecutor

\*\*Staff at the Movimiento Ecuménico por los Derechos Humanos (MEDH), Ecumenical Movement for Human Rights

Amnesty International is concerned for the safety of those involved in investigating human rights abuses committed during the military government in Tucumán Province. Laura Figueroa, a human rights lawyer, and Fernanda Sanssone, an archaeology student working in an area being searched for remains of the "disappeared", have both received threats.

Late in the evening of 28 October, unknown individuals broke into Laura Figueroa's house in San Miguel de Tucumán, Tucumán Province, while she was out. Several items were stolen and the house was ransacked. At the time, her house was being guarded by two policemen following the order of a federal judge. The policemen were 30

metres from the house but were allegedly unaware of the break-in.

According to reports, on the same night, the house of Emilio Ferrer, a federal court prosecutor, and the offices of the Iglesia Metodista,

Methodist Church, were also broken into. The Iglesia Metodista houses the Movimiento EcuMénico por los Derechos Humanos (MEDH), Ecumenical Movement for Human Rights. Laura Figueroa, Emilio Ferrer and MEDH are all involved in the search for the remains of those who "disappeared" in the area known as "Pozo de Vargas", "Vargas' Well", Tucumán Province.

The police presence at Laura Figueroa's house was due to a previous break-in by four armed individuals on 20 October. The individuals threatened her and played part of a telephone conversation that she had had earlier in the day, to demonstrate that her telephone line had been tapped. Laura Figueroa has repeatedly been intimidated over several months, including receiving threatening phone calls and noticing unidentified people watching her home.

Fernanda Sanssone, an archaeology student who is working with the interdisciplinary team of the Tucumán University in the excavations which are part of the investigation into the "Pozo de Vargas" case, was also threatened on 30 October in the street when an unidentified man told her "Tené cuidado, las cosas se están poniendo feas" ("Be careful, the situation is turning ugly").

Official complaints on all the threats have been filed before the relevant authorities and investigations have reportedly been initiated.

Human rights defenders in Argentina and those working on the promotion and protection of human rights in the country are often subjected to harassment and attacks. Amnesty International has repeatedly appealed to the federal and provincial authorities to guarantee their work and fully protect their physical integrity as well as to thoroughly investigate complaints of intimidation and attacks on them.

#### RECOMMENDED ACTION

Please send appeals to arrive as quickly as possible, in Spanish or your own language

\*\*expressing your concern that human rights lawyer Laura Figueroa is being intimidated and harassed, and that her house has been broken into, seemingly because of her legitimate legal work in relation to those who "disappeared" during the period of military government in Argentina;

\*\*expressing your concern that Fernanda Sanssone and Emilio Ferrer have been intimidated in relation to their work in the investigation into the "Pozo de Vargas" case;

\*\*calling for an immediate, independent and thorough investigation into these and all intimidatory acts, including the break-in at the offices of the Iglesia Metodista, and for the results to be made public and those responsible brought to justice;

\*\*asking for assurances that the authorities take all necessary steps to protect Laura Figueroa and effectively guarantee her safety and right to carry out her legitimate work as a lawyer and human rights defender, and also to protect Fernanda Sanssone and all those who are involved in the Pozo de Vargas case, effectively guaranteeing their safety and right to carry out their legitimate work;

\*\*urging the provincial and federal authorities to fully cooperate with the investigation into the Pozo de Vargas case;

\*\*calling on the federal authorities to adhere to its international obligations regarding human rights defenders, as laid out in the UN Declaration on the Right and Responsibility of Individuals, Groups and Organs of Society to Promote and Protect Universally Recognised Human

Rights and Fundamental Freedoms adopted on 9 December 1998, the Organization of American States Human Rights Defenders in the Americas resolution adopted on 7 June 1999.

#### APPEALS TO

Governor of Tucumán Province

\*\*Señor Gobernador de la Provincia de Tucumán

\*\*Sr. Julio Miranda

\*\*Casa de Gobierno, 25 de mayo 90

\*\*4000 San Miguel de Tucumán, Tucumán

\*\*Argentina

\*\*Telegram Gobernador de Tucumán, Tucumán, Argentina

\*\*Fax + 54 381 43 11 138

\*\*Salutation Sr. Gobernador/Dear Governor Minister for Foreign Affairs

\*\*Sr. Ministro de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto

\*\*Dr. Carlos Ruckauf

\*\*Ministerio de Relaciones Exteriores

\*\*Esmeralda 1212, 1003 Buenos Aires, Argentina

\*\*Telegrams Foreign Minister, Buenos Aires, Argentina

\*\*Fax + 54 11 4819 7359

\*\*Salutation Sr. Ministro/ Dear Minister

COPIES TO

President of Argentina

\*\*Excelentísimo Sr. Presidente

\*\*Dr Eduardo Duhalde

\*\*Presidencia de la Nación

\*\*Casa Rosada, Balcarce 50,

\*\*1064 Buenos Aires, Argentina

\*\*Fax + 54 114 344 3800

\*\*Salutation Excmo. Sr. Presidente/ Dear President Tucumán Newspaper

\*\*Diario La Gaceta

\*\*Mendoza 654, San Miguel de Tucumán,

\*\*Prov. de Tucumán, Argentina

\*\*Fax + 54 381 484 2200

and to diplomatic representatives of Argentina accredited to your country.

Please send appeals immediately. Check with the Network of Concerned Historians if sending appeals after 17

December 2002.

=====

This message was circulated to persons on the Network of Concerned Historians (NCH) mailing list. You have been included on this list either because you indicated your wish for updates on the NCH, or because it was suggested to us that you or your organization might be interested in this initiative. If at any time you would like to be removed from the list, simply send us a reply stating your request.

Please also feel free to contact us if you have any questions, comments or concerns. We invite you to forward information about NCH to other individuals and organizations who may be interested.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

14/11/02

1. HaD. Presentación en Concepción +++

2. HaD. Historia y trabajo 18

3. HI con Aghajari 5

1. HaD. Presentación en Concepción +++

(14/11/02)

"HISTORIA A DEBATE, ENTRE LA INNOVACIÓN Y LA SÍNTESES.PROPUESTAS Y DESAFÍOS"

CONCEPCIÓN DEL URUGUAY-ENTRE RÍOS- ARGENTINA- 31 DE OCTUBRE DE 2002.

Como una instancia más en este movimiento internacional de historiadores, nos convocamos en Concepción del Uruguay,Provincia de Entre Ríos,Argentina, quienes persistimos en este quehacer de pensar la Historia , porque creemos que la Historia existe, sólo tenemos que aprender a usarla,según conceptos de Henri Marrou.

Con ese compromiso la Junta de Estudios Históricos de Entre Ríos y el Departamento de Historia de la Facultad de Humanidades,Artes y Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma de Entre Ríos, secuenciamos un encuentro más para debatir y compartir el espíritu de una idea que,desde Carlos Barros, su generador, sigue construyéndose en función de una Historia que sirva para la vida.

Cada tema puntual Historia y Contemporaneidad ( Profesor Tomás Bogado ) Principios del Manifiesto de Historia a Debate ( Alumnos de la carrera de Historia de Concepción del Uruguay ) Historia a Debate y la renovación de la Historia ( Profesora Sara Mentasti ) La construcción de un paradigma ( Profesora Nidia Pérez Campos ) el entretendido de los discursos el historiográfico-oficial y el popular ( Profesor Alejandro Bernasconi ) El Manifiesto de had,género y contenido de una práctica historiográfica ( quien suscribe ) y la presentación y coordinación de Celia López contribuyeron a plantear e ir definiendo algunas líneas prospectivas de trabajo, que podemos sintetizar en tres ideas -

fuerza Paradigma, Discurso y Espíritu de una práctica.

Una práctica historiográfica que se hace necesario resemantizar, preguntándonos el para qué del historiar, la finalidad de un oficio que hoy ya debe superar la práctica del microanálisis como fin en sí mismo e ir ensayando renovados abordajes , perspectivas y miradas en función de la síntesis.

Ello implica ir ensayando líneas temáticas abarcadoras e integradoras de los microanálisis en virtud de un modelo de construcción globalizador de la dinámica social en el tiempo.

Desde HISTORIA A DEBATE el desafío está.Lo importante es que de la letra del Manifiesto ya ingresemos a la práctica de su espíritu,para no correr el riesgo de detenernos demasiado en la oratoria y después seguir cada uno ensimismado con su propio métier.

El reto es significativo para ya ir trabajando a escala regional y nacional ,pero con horizontes temáticos globalizadores, proponiendo estrategias y líneas de trabajo, elaborando para ello corpus teóricos , epistemológicos y metodológicos según posibilidades , condiciones y miradas diversas.

Entre Concepción del Uruguay y Paraná ( Entre Ríos-Argentina ) comenzamos humildemente a trabajar para ello.

Un abrazo desde nuestra doliente Argentina, pero con renovadas fuerzas para seguir trabajando , intentando hacer de cada jornada de trabajo una jornada de vida.

Profesora Amelia Galetti  
Universidad Autónoma de Entre Ríos

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## **2. HaD. Historia y trabajo 18**

(14/11/02)

Estimados compañeros

Cuando el tiempo y trabajo me lo permiten me detengo a leer los muchos e-mails que recibo desde HaD. No hace mucho que estoy recorriendo la página y he leído con cierta alegría y satisfacción la postura Irma B. García R.

Además me consuela no sentirme tan fuera de órbita o tildada como una idealista, cuestión que se agrava considerando que soy argentina y padezco su brutal crisis.

Me parece que en este mundo, mucho de los que nos dedicamos al estudio de las Ciencias Sociales, como señala Irma, no lo hacemos con la intención de volvernos ricos, sino por ciertas inquietudes o pasiones que, en mi caso, le dan mucho más sentido a mi vida.

No creo que Historia y "mercado" vayan necesariamente de la mano. Pero tampoco sostengo "romanticamente" que los que estamos en Historia no necesitemos del mercado. Digo, firmemente, que uno de los aportes maravillosos del estudio de la Historia, para aquellos que hacemos pie en un paradigma humanista , es la posibilidad de hacer crecer y emancipar nuestro conocimiento. Un maravilloso efecto liberador que, tal vez y justamente, nos permita trascender al "todopoderoso dios mercado".

Tengo 3 hijos y uno de ellos ha elegido el estudio de la Historia en la UBA.

No sé si llegará a destino con esta carrera, porque ocurre que, en el seno de esta familia nuestros hijos tienen la

libertad de elegir su futuro de acuerdo a lo que le indiquen sus deseos, una postura bastante alejada del eficientismo recomendable para ganar puestos en el "mercado laboral", que por cierto hoy en mi país son casi nulos, y de las vocaciones que se imponen desde los proyectos de los grupos dominantes. Creo que una de las cosas que más me gustaría que descubra, que encuentre en esta elección es el maravilloso placer y pasión por recorrer el pasado histórico que siente su madre, una ignota profesora.

Un cordial saludo y perdón por la lata

Mónica Duria

Profesora en Historia. Seminarios de Actualización en Ciencias Sociales con orientación en América Latina. Buenos Aires, República Argentina.

Trabajo con adultos y en escuelas de enseñanza media, en Pcia. de Buenos Aires desde hace más de 12 años.

[dmónica10@hotmail.com](mailto:dmónica10@hotmail.com)

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje `incluirme/subscribe`

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje `borraradme/unsubscribe`

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HI con Aghajari 5

(14/11/02)

Me solidarizo con la exigencia de libertad para Aghajari. Dr. Jose Antino Fiallo Billini, Profesor de la Universidad Autónoma de Santo Domingo y el Instituto Tecnológico de Santo Domingo.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje: `incluirme/subscribe HI`

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje: `borraradme/unsubscribe HI`

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

15/11/02

**1. HaD. Presentación en Costa Rica**

**2. HaD. Manifiesto 69**

**3. HI con Aghajari 6**

**1. HaD. Presentación en Costa Rica**

(15/11/02)

Hoy, jueves 14 de noviembre del 2002, a las 17, 30 horas, tendrá lugar la primera presentación de HaD, y su Manifiesto historiográfico, en Costa Rica, mediante una conferencia del Dr. Boris Berenzon, profesor de la UNAM y miembro activo del GM de HaD, titulada "Historia a Debate y los nuevos paradigmas".

Lugar

Museo Histórico Juan Santamaría  
San José, Costa Rica

Informa Dr. Francisco Enríquez, Director de la Escuela de Historia de la  
Universidad de Costa Rica (tel. 4414775)-

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

**2. HaD. Manifiesto 69**

(15/11/02)

Estimados colegas

Aprovechando la intervención de una epistemóloga, Denise Najmanovich, me gustaría realizarle algunas preguntas. Según sus dichos "...debemos renunciar a la "objetividad" y hacernos cargo de que es nuestra actividad la que hace "objetivable" el mundo" ¿Es esto estrictamente así? ¿tiene algún sentido hablar de nuestra actividad "objetivante" en tanto sujetos si no hay un mundo más allá de nosotros que sea "objetivable", que resista nuestra objetivación? O en otras palabras ¿Gozaríamos de absoluta libertad para construir lo que se nos ocurra en el acto del conocimiento?

Saludos cordiales,

Guillermo [Davenia](mailto:gdav@infovia.com.ar)

[gdav@infovia.com.ar](mailto:gdav@infovia.com.ar)

Universidad Nacional de La Plata  
Argentina

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escribenos a [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)]

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HI con Aghajari 6

(15/11/02)

Es obvio mi repudio al crimen que intenta perpetrar el gobierno iraní. Esos ayatolas son tan bestias que están haciendo todo un esfuerzo por caminar el mismo sendero irracional de los talibanes. Ellos por lo visto no conocen el refrán que dice "cuando veas las barbas de tu vecino arder, pon las tuyas en remojo". Ni siquiera porque están a punto de comenzar a caer las bombas en su otro vecino, Irak. Esa brutalidad fundamentalista proporciona la excusa perfecta a occidente para continuar con la guerra contra el terrorismo y el fundamentalismo. Aunque todos sabemos que lo que buscan los Estados Unidos es apoderarse totalmente del negocio petrolero y destruir a la Opep. Propongo que desde Europa, donde existe más cercanía al Medio oriente, se promueva una campaña de firmas dirigida al gobierno iraní. La recolección de firmas se promovería, entre otros sitios, por HaD academia solidaria. Desde ya colocho mi nombre en esa comunicación.

Roberto López. Historiador. Profesor de la Universidad del Zulia. Maracaibo. Venezuela.

++++++

DE ACUERDO, IREMOS ELABORANDO, DURANTE UN MES, UNA LISTA CON TODOS LOS COLEGAS DE NUESTRA RED QUE NOS HAGAN LLEGAR SU MENSAJE SOLIDARIO Y OPINIONES, DEBIDAMENTE FIRMADO, SOBRE EL "CASO AGHAJARI", QUE SERÁ ENVIADA A LAS AUTORIDADES IRANÍES, Y COLOCADA PERMANENTEMENTE EN EL APARTADO "ACADEMIA SOLIDARIA" NUESTRA WEB, SIN MENOSCABO DE SEGUIR SECUNDANDO EL ENVÍO MASIVO Y URGENTE DE MENSAJES INDIVIDUALES PROPUESTO POR AMNISTIA INTERNACIONAL.

CARLOS BARROS  
COORDINADOR DE HAD

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

16/11/02

1. HaD. Encuesta 8

2. HI con Aghajari 7

1. HaD. Encuesta 8

(16/11/02)

Saludos, Sr. Sanmartín

Somos un grupo de estudiantes de segundo ciclo de Historia de la Universidad de Barcelona. Estamos realizando un trabajo para la asignatura de Tendencias Historiográficas Actuales acerca de la encuesta realizada por vuestro grupo, ya que nos ha parecido quizá la experiencia más interesante y más sólida de las que existen en este momento para intentar tomarle el pulso a los paradigmas historiográficos que rigen ahora mismo nuestra disciplina. Con ése propósito hemos pensado en intentar un análisis de los resultados de la encuesta, un intento de interpretación de la información que aporta.

Ignoramos si habéis hecho o conocéis a algun investigador o grupo de ellos que ya hayan afrontado ésa tarea, aunque sea parcialmente. Es por eso que te escribimos, para preguntarte si ya existe un trabajo similar. Por otro lado, nos interesaría saber también si es posible obtener información de los criterios seguidos a la hora de seleccionar los encuestados, información que resulta interesante para el trabajo.

Lo cierto es que es un trabajo únicamente para esta asignatura, y ello comporta que estemos muy limitados en cuanto a tiempo para hacerlo. Es por esto que creemos que la profundidad del análisis que pretendemos hacer se pueda ver bastante limitada, pero igualmente intentaremos sacarle todo el jugo que podamos.

El que escribe es uno de los miembros del grupo. Mi nombre es Oscar y en caso de que optes por responder a nuestras peticiones -cosa que te agradeceríamos profundamente- te pido que a ser posible lo hagas en pocos días, ya que estamos algo apurados de tiempo. Nosotros te enviaremos una copia cuando esté acabado, es lo mínimo que podemos hacer.

Bien, pues dicho esto sólo nos queda felicitarte a tí y a todo el grupo por el trabajo que habéis hecho y esperamos sigáis haciendo. Ojalá todos los historiadores e historiadoras mostraran el entusiasmo, las ganas y la amplitud de miras que se ve en vuestro trabajo (y ésto no es un halago gratuito).

Muchas gracias por tu tiempo y recibe un cordial saludo de tod@s.

Barcelona, a 13 de noviembre de 2002.

+++++

Estimado Óscar,

Gracias por tus buenas palabras y felicitaciones hacia el red de historiadores Historia a Debate coordinada por el Prof. Carlos Barros. Como podéis ver la encuesta fue cubierta por un total de 605 historiadores de diferentes países (tenéis los datos en la web), con lo que las felicitaciones hay que extenderlas a ellas porque tuvieron la paciencia y dedicación para colaborar en el trabajo. Es por tanto un trabajo de todos.

En cuanto a tus preguntas

- a) Nosotros estamos empezando a analizar los resultados de la encuesta y el coordinador del Proyecto, Carlos Barros, está elaborando un informe previo general.
- b) Se enviaron un total de 30.000 encuestas a más de 60 países. Si quieres te podemos facilitar la lista.
- c) podéis preguntar lo que queráis, no tenemos problema en colaborar

d) esperamos el resultado del trabajo; lo colgaremos en la web.

Sin otro particular, queda a vuestra disposición

Israel Sanmartín y todo el grupo de HaD

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HI con Aghajari 7

(16/11/02)

Hola amig@s, estuve largo tiempo fuera de mi oficina monitoreando colegios donde se está practicando el currículo de la Nueva Secundaria, he quedado anonadado por la condena del profesor Hashem, es increíble que en el Siglo XXI persistan ideas trasnochadas sobre la verdad unívoca que a tantas guerra y destrucción ha conducido, me solidarizo con la defensa de su vida, pero requiero más información para difundir y para lograr más adhesiones, quizás los datos estén más adelante en otro de mis mensajes, pero es el primero que abro y al encontrarme con tan enorme injusticia ha sido la de contestar y expresar lo que siento, mi reacción inmediata, saludos fraternos,

Luis Antonio Bolanos

Ministerio de Educación Lima Perú

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

18/11/02

1. HaD. Contemporánea 11

2. HI. Chavez 94

---

1. HaD. Contemporánea 11

(18/11/02)

Uno de los grandes problemas de los historiadores es el de la periodización ; enmarcar la historia de la humanidad en patrones rígidos a veces es muy problemático, pero al hablar de la época contemporánea..pues yo creo que la dejamos muy atrás, no creen ? digo, si se periodiza a partir de ciertos hechos o sucesos, pues en el siglo pasado ( el XX ) hubo muchas cosas que nos podrian ayudar a delimitar arbitrariamente la época contemporánea de una nueva época ; sucesos como la 1a y 2a guerras mundiales, Vietnam, el derrumbe de la URSS, la caída del muro, la guerra del Golfo Pesico..y un sinfin de hechos que bien podrian ser tomados como punto de partida para elaborar una nueva periodización respecto al momento que estamos viviendo..

Carolina Aguilar Garcia  
Estudiante de la licenciatura en Historia, 4° trimestre  
en la Universidad Autonoma Metropolitana, México  
correo carohanson@hotmail.com

Historia a Debate  
E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)  
Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)  
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe  
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

2. HI. Chavez 94

(18/11/02)

Que el Lumpen tome la palabra

Johnny Alarcón puentes. Docente e investigador/Universidad del Zulia. Facultad Experimental de Ciencias.  
Departamento de Ciencias Humanas. Unidad de Antropología,

[alarconpuentes@hotmailmail.com](mailto:alarconpuentes@hotmailmail.com)

Es evidente que la oposición venezolana, encarnada en la Coordinadora Democrática, no ha descartado de su lista de opciones el golpe de estado, y se comprueba en cada uno de sus discursos y actos que incitan a la violencia. Esa postura de la oposición mordaz no puede ser compartida por quines creen en un cambio que implique mayor justicia social. El gobierno ha cometido muchos errores, pero la salida no es entregar todo lo alcanzado en el ámbito político y económico a las pirañas que gobernaron el país durante cuarenta años. Creemos firmemente que a través de las organizaciones populares se debe presionar para rectificar el rumbo en algunos aspectos económicos. Lo importante está en encaminar una política socio-económica que represente mayor empleo, seguridad social, justicia y oportunidades en igualdad de condiciones para todos. Por otro lado, hay que fortalecer los canales de participación democrática en las decisiones importantes de la nación. Promover la autogestión como forma de organización que permita que los ciudadanos estén en la calle, proponiendo, decidiendo y actuando. La salida no está en cambiar los actores en el gobierno. Ya sea Primero Justicia, el partido Unión, Solidaridad o incluso que regrese Acción Democrática al poder, esto significaría un franco retroceso. Como sabemos ninguno de los miembros de la

Coordinadora Democrática avalaría una propuesta para democratizar todos los rincones del quehacer político y económico, precisamente a eso es que temen, pues lo único que defienden son las parcelas de poder e intereses económicos que manejaron durante cuarenta años.

Con todo esta jarana que viene montando la oposición desde hace tres años, han quedado al descubierto sus verdaderas intenciones ahogar las esperanzas de un pueblo que comienza a organizarse, a exigir sus derechos, a proponer, a decidir y algo muy importante ser protagonista y no un mero accesorio electoral.

Vemos cómo las voces de la oposición ante este acto de insubordinación de los desposeídos y excluidos de siempre, lanzan su ponzoña racista y discriminatoria. Lumpen, hordas populacho, pata en el suelo, borrachos, gentuzas, turbas solo son algunos de los epítetos endilgados por la clase pudiente a los ciudadanos de tonos oscuros, a los buhoneros, a los obreros, a los indígenas y a todo aquel que viva en un barrio o vecindario humilde y que ose levantar la voz contra el poderoso. Y no es que estos términos sean una reivindicación conceptual para rescatar a un sector importante de la sociedad. Es para sojuzgarlos, oprimirlos y para hacerles saber que no sé por que designio divino ellos representan la raza superior, al mejor estilo hitleriano. En este sentido, los pobres marginados y excluidos no tiene derecho a protestar, a luchar y a defender lo que creen justo, ese derecho fue abrogado por la élite que al parecer se reserva la prerrogativa única, universal y sacrosanta de defender sus planteamientos e ideas. ¿Cómo se puede dialogar con estos neodarwinianos que predicán el exterminio de los pobres a quien dicen defender -- basados en el triunfo del más apto y fuerte por ser superior? Es decir, ellos, por tener riquezas, estudios, hablar delicadamente y quién sabe qué otra cualidad que les vendría dada por no sé qué gen superlativo. Estos individuos son los que muchos aupán y apoyan, además, son los postulables para presidir el gobierno. Horrorizados deberíamos estar ante tanta ignominia, racismo, discriminación y desprecio por el prójimo.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviádnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviádnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

**19/11/02**

**1. HaD. Presentación en Centro San Martín +**

**2. HI con Aghajari 8**

**1. HaD. Presentación en Centro San Martín +**

**(19/11/02)**

Estimado Carlos

Ante todo mis disculpas por el retraso. Tuve algunos inconvenientes de salud que me alejaron de las actividades normales; cada una de las coordinadoras preparó y corrigió su resumen. Pensamos que el año próximo continuaremos con encuentros similares, tratando de llegar a los estudiantes y docentes en una continuidad. El Manifiesto ha servido realmente como un disparador para la discusión histórica y de los roles del historiador y del docente, según la opinión de muchos de los participantes. Lamentablemente, y aunque parezca mentira, y hay gente que no puede concurrir -por ejemplo desde la ciudad de La Plata-, por carecer de medios para pagarse el viaje, según me comentaba una profesora de la carrera de historia de esa Universidad a la que preguntaba por sus alumnos.

En fin, noticias de Argentina no te han de faltar, no?

Un cordial abrazo y hasta pronto,

Luis Cortese

+++++

## DISCUSIONES HISTORIOGRÁFICAS ARGENTINAS

### EL MANIFIESTO DE HISTORIA A DEBATE

Jornada realizada el pasado 15 de octubre entre las 18.30 y las 21.30 horas, en la sala "D" del CENTRO CULTURAL GENERAL SAN MARTÍN, Sarmiento N° 1551, en la CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES

### OBJETIVO CUMPLIDO

Entendemos que la metodología de la discusión activa entre todos los presentes es la única que permitirá comprender la validez de los enunciados del Manifiesto, a la vez que debería generar entre los participantes una serie de interrogantes que los hagan replantear el rol (y el uso...) de la historiografía en la enseñanza de la historia argentina.

Si bien la exposición teórica es importante, el pasivo papel de escuchas no facilita esa interrelación imprescindible, esa expresión del propio saber, de la propia opinión que, en Argentina, ha estado siempre coartada por la "represión" ínsita en todas las actividades de la vida del país el alumno escucha callado, mientras el docente enseña y trasmite "el saber".

Y nosotros queremos, - y pensamos con el Manifiesto -, que el debate libre es una de las herramientas de construcción que necesitan nuestros futuros docentes y que también necesitamos todos los demás, para avanzar tanto en este campo de la enseñanza de la historia, como en muchos otros a los que solo se podrá modificar a través de la reflexión y la comprensión de los procesos históricos.-

La concurrencia fue de más de cien personas, básicamente docentes de distintos niveles y estudiantes de historia y ciencias sociales, que participaron activamente en las tres mesas de discusión en las que se dividieron luego de la presentación del temario, a cargo de Luis O. Cortese (Revista Historias de la Ciudad) y de una breve síntesis referida a distintos aspectos del Manifiesto, a cargo de las coordinadoras de cada una de las mesas.

La intención del evento había sido la de generar, entre los alumnos y demás participantes, un debate que se desarrolló, de acuerdo a lo previsto, sobre los siguientes ejes

"La historia reciente y la historia que se aprende", a cargo de la Lic. Liliana Barela, del Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires;

"La historia que se enseña y su escritura", a cargo de la Prof. Lidia González,, del Instituto Nacional del Profesorado "Joaquín V. González" y

"La necesidad de la conservación de la memoria colectiva y las formas de hacerlo" , a cargo de la Dra. Hilda Agostino, de la Universidad de La Matanza

Resumen de los temas tratados en el taller "La historia reciente y la historia que se aprende", coordinado por la Lic. Liliana Barela y la Prof. Laura Martino.

Se propuso abordar el tema de la enseñanza de la historia y el tratamiento de temas vinculados a la historia reciente. Se planteó el ejemplo concreto de la experiencia de un alumno de tercer año de la escuela media, ante una tarea que implicaba la lectura de textos considerados a priori como de lectura dificultosa, de gran crudeza y vinculados a hechos recientes. Quien actuaba como observador de esta experiencia, pudo percibir con cierta sorpresa y mucho placer que dichos textos pudieron ser analizados de manera profunda y aprovechando su riqueza. Este ejemplo llevó al grupo a reflexionar sobre las posibilidades de los alumnos de enfrentarse a temas vinculados a la historia reciente con textos actualizados, siempre que cuenten con elementos, con instrumentos de análisis para su abordaje.

Surge en el grupo la preocupación por las situaciones que se dan en escuelas de la provincia de Buenos Aires, donde algunos cursos de historia son impartidos por docentes que si bien son del área de ciencias sociales provienen de otras disciplinas, como por ejemplo geografía, y que no cuentan con instrumentos para generar una investigación de

tipo estrictamente histórico. Otro inconveniente que se observa en este mismo ámbito son las dificultades que se perciben en los alumnos ante la lectura, expresión oral y obviamente la comprensión de textos y la falta de respuestas institucionales ante esta situación, poniéndose el acento en los beneficios del aula como lugar de contención.

Con respecto a la historia que se enseña se plantea la necesidad de adaptar los contenidos a las necesidades, intereses y posibilidades reales y actuales de los alumnos de hoy, entendiendo que en distintos contextos son particulares dichas necesidades, intereses y posibilidades. Para esto se manifiesta la necesidad de una capacitación actualizada y organizada desde las diferentes realidades con las que se encuentra el docente.

Se plantea generar cambios en la manera de periodizar utilizada en la escuela media, utilizando otros parámetros, rediseñando los cortes, quizás basados en el espacio. Capacitarnos para buscar otras cronologías que se encuentren más vinculadas con la realidad.

A pesar de las situaciones planteadas, en el grupo se rescata la sana preocupación que se manifiesta en estos tiempos por proponer cambios, mejoras e innovaciones en cuanto a aspectos metodológicos de la enseñanza y de la investigación, que a pesar de no tener eco en la política de Estado muestran que la iniciativa se genera de parte de los docentes e historiadores, que son los que se encuentran abocados a la tarea de modelar propuestas metodológicas eficaces para las nuevas y distintas situaciones que nos tocan vivir.

Comparativamente con otras épocas de la educación argentina, a pesar de los problemas que atravesamos, el balance a nivel global da un resultado positivo, aunque quizás sea producto de los esfuerzos de los profesionales, lo cual alienta a seguir en la búsqueda.

Se propone enseñar una historia en donde es necesario problematizar para comprender. Esto genera una búsqueda de nuevos recursos, asumir las dificultades e incluso la posibilidad de la autorrepresión. Comprender que la historia - como la realidad -, es compleja y que su comprensión es una forma de aproximación para intentar entenderla aún en su complejidad. Las reflexiones del grupo coinciden en el asumir la historia como compromiso, en la tarea docente y en la investigación, y en el valor de la herramienta del Manifiesto en ese sentido.-

Resumen de los temas tratados en el taller "La conservación de la memoria colectiva y las formas de hacerlo", a cargo de la Dra. Hilda Agostino.

¿Memoria colectiva o memorias colectivas? Dependiendo de la percepción que cada uno posea, el interrogante es quién la conserva es un tema que no se ha trabajado durante mucho tiempo; si bien el recuerdo individual es importante, lo social conforma la memoria colectiva. Se precisa en Argentina el replanteo del tema de la memoria colectiva.

Es una idea presente en décadas y vinculada a los grandes relatos, pero debe distinguirse la época y comprenderse la definición de memoria colectiva dentro de ese contexto histórico. Tenemos dificultad en comprender sobre la memoria colectiva porque todavía podemos construir nosotros mismos un grado de responsabilidad ante lo acaecido.

Aparece otro interrogante ¿qué parte de la memoria recuperamos para transmitir a las nuevas generaciones? La respuesta se corresponde con una postura ideológica, condicionada por el contexto. Entre nosotros acaece que muchas veces el relato de algunos actores sociales no existe, lo que implica un obstáculo para la construcción de la memoria. Está difundida en nuestra sociedad la sensación de que los historiadores han dejado el lugar de su trabajo a los periodistas.

Nos preguntamos ¿mantenemos una visión del futuro? No hay un consenso mínimo referente al país. Es necesario generar una recopilación de hechos y fuentes para que otros puedan hacer historia. Se precisa además de una discusión sobre cuáles son las categorías que se deben establecer para llevar adelante un análisis histórico. La preocupación de hoy es cómo la sociedad argentina del siglo XX ha perdido de vista el valor de la vida humana. Se precisa de un debate sobre la última dictadura militar, es algo que esta misma sociedad se debe. Aún hoy no poseemos una forma de conservar la memoria colectiva de estos episodios trágicos, de recopilarlas. Seguramente ha dejado una huella muy grande la dictadura. La instalación del miedo se encuentra presente aún hoy en nuestra sociedad.

En este debate, se evaluó muy positivamente la opción del Manifiesto como intento de coordinar una metodología abierta e ilimitada en cuanto a la ausencia de preconceptos.-

Resumen de los temas tratados en el taller "La historia que se enseña y su escritura", coordinado por la Prof. Lidia González y la Lic. Liliana Zuntini.

En los institutos de formación docente se favorece la especialización y la investigación. Hay divorcio entre lo que

viven las clases populares y lo que se escribe y se enseña.

Otra cuestión de la educación actual en la Argentina es la falta de preparación que reciben los profesores para moverse en situaciones marginales donde los alumnos se encuentran inmersos en problemas de hambre o de conflictividad social.

¿Cómo enseñar, qué enseñar y para qué? ¿La historia sirve para reflexionar sobre el presente? ¿Puede ser instrumento de cambio? Aquí se abordó la problemática de los talleres de la memoria, investigaciones de historia oral que lleva adelante el Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires. En distintos espacios como barrios, hospitales o geriátricos, los integrantes cuentan sus experiencias y vivencias, que contienen un riquísimo valor testimonial. Se aportan y aseguran así fuentes muy valiosas para futuras investigaciones y resaltan el papel de protagonistas de las personas involucradas.

Se enfatiza sin embargo la necesidad de conservar el sentido de la importancia del conocimiento, sin renegar de la historia como ciencia, cualesquiera sean las fuentes con las que se trabaje. Se valoriza también la historia social sobre la vida cotidiana, la historia de género y de comunidades particulares. Todos estos aspectos pueden y deben llevarse al aula, así como el uso de fuentes novedosas como el cine, el vídeo y la televisión.

Problematizar el aprendizaje en general y el presente en particular, es una necesidad que además exige un compromiso por parte del docente. Para esto se deben revisar los contenidos y realizar recortes significativos, que en algunas jurisdicciones es difícil por la rigidez de la normativa. Se consideró muy saludable que el profesor docente no se aísle de la investigación, para mantener la metodología científica. Los asistentes celebraron la lectura previa del Manifiesto de Historia a Debate y hubo entusiasmo tanto por haberse abierto un foro de discusión y participación que enriquece la reflexión y el compromiso, como por la continuación del mismo en nuevas reuniones que se programarán oportunamente en distintos ámbitos.-

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HI con Aghajari 8

(19/11/02)

Les envío este mensaje para que incluyan mi nombre en la nueva lista que van a crear en apoyo al profesor Aghajari.

Yo que vivo en una tierra torturada por la intolerancia y el fanatismo, creo que el historiador no puede cambiar la realidad de una sociedad enferma, pero eso no le exime de intentar trabajar por acabar con las injusticias, ya sean terroristas o gobiernos fanáticos que no ven más allá de sus vacuos intereses por perpetuarse en el poder, como es el caso de los ayahtolás iraníes.

El trabajo de denuncia de las injusticias es ingrato, pero el que conoce la realidad histórica no puede callarse ante barbaridades que se denominan "legales" y que se fusile en algún país por hablar sinceramente no se debe dejar pasar.

Me gustaría aprovechar para felicitar a Historia a Debate por la gran labor de divulgación que realiza por Internet y la labor de relacionar a los historiadores de habla castellana para darnos ánimos a seguir trabajando, más allá de la mera tarea personal.

Eduardo Inclán Gil

Fac. de Geografía e Historia

Universidad del País Vasco

Vitoria-Gasteiz  
Álava

+++++

Estimados colegas

Por medio de este mensaje expreso mi solidaridad con el profesor de historia Hasem Aghajari.

Ana María Carrillo  
Historiadora  
Departamento de Salud Pública de la Facultad de Medicina de la Universidad  
Nacional Autónoma de México

Historia Inmediata/Historia a Debate  
E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)  
Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)  
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI  
Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

20/11/02

1. HaD. Historia y trabajo 19

2. HaD. Presentación en Concepción +++

3. HI. Historia y ecología 3

1. HaD. Historia y trabajo 19

(20/11/02)

Queridos compañeros de foro

Trato de contestar a Alfredo Rodríguez en su última comunicación.

La diferencia de mi punto de vista con otros comunicantes es que yo empecé a estudiar Historia muy tarde (49 años), y después de haber tenido varias experiencias en el mundo laboral fui empleado, directivo y empresario, habiendo creado tres Empresas diferentes y de éxito. En la actualidad, mi actividad laboral es del tipo free-lance.

Cuento esto, no por vanidad, sino para encuadrar mi opinión en el marco adecuado.

Estoy cansado de oír a nuestros tutores la eterna canción de "Vds. no tienen futuro", "no hay trabajo para las nuevas generaciones de historiadores", etc., y por otro lado, que el historiador debe ser independiente del poder para ser más objetivo (la objetividad absoluta es imposible).

¿Cómo se pretende ser independiente del poder si se trata de comer de su mano?. Si la única salida laboral que contemplamos es la de dar clases en la Universidad o en el Instituto, es evidente que la oferta es ínfima, aparte de estar viciada por quien la mantiene, o sea quien paga, y por tanto, las listas del paro se van a nutrir de licenciados en

Historia; pero en cambio, si le ponemos un poco de imaginación y coraje, veremos que hay un amplio abanico de posibilidades que poco o nada tienen que ver con el mundo universitario y sus prerrogativas.

Hace pocos días, mantuvimos un debate entre compañeros en el que la mayoría defendía la idea de que un buen trabajo de investigación, preparado de una forma ortodoxa sólo tenía el destino de los profesionales y académicos. Yo opino justamente lo contrario. El trabajo siempre ha de desarrollarse conforme a la ortodoxia de las normas del paradigma historiográfico que sigamos, independientemente de quién lo vaya a leer, con la única diferencia de la labor de promoción que habrá que desarrollar.

Parece que me he desviado del asunto principal, pero no es así. Quería sólo poner un ejemplo que mostrara que, a veces, la falta de trabajo está más en nosotros mismos que en los demás, y del enfoque que le demos a la aplicación de nuestros conocimientos.

La falta de presencia de historiadores en el día a día de los medios de comunicación, dejándonos suplantar por periodistas, o peor aún, por personajillos como los ex gran hermanos, que se permiten opinar de todo y de todos sin rubor, es culpa de los propios historiadores que no sabemos "vender nuestro producto". Cualquier especialista en marketing nos pondría un cero en esta especialidad. Pero claro, hay profesionales que consideran rebajarse por el hecho de salir en los medios para hablar de la "Vinculación de la propiedad en el A. R." (por ejemplo); otras veces es el miedo escénico (se está más protegido en el archivo), y otras, el miedo a emitir opiniones personales en público, pero Sres., ¡hay que mojarse y exponerse a la crítica!, porque errar es humano.

Siguiendo el ejemplo de Alfredo, el de los músicos, podemos observar dos tipos de profesionales los componentes de orquestas oficiales (historiadores dependientes de la Universidad), y los solistas virtuosos (historiadores imaginativos desde el punto de vista laboral).

Debemos exponernos y sobre todo, valorar más nuestra profesión que tanto esfuerzo nos ha costado y a la queremos tanto, si deseamos que la sociedad también nos valore. Pero este es otro asunto, que requiere una disquisición más amplia.

Un abrazo para todos.

Enrique Vegas Rioja  
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria  
aquario@aquacanary.com

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Presentación en Concepción +++++

(20/11/02)

PRESENTACION DE HISTORIA A DEBATE EN CONCEPCION DEL URUGUAY ENTRE RIOS ARGENTINA

JUNTA DE ESTUDIOS HISTORIVOS INSTITUTO DE HISTORIA UADER- 31/X/2002

PONENCIA DE LA PROFESORA CELIA GLADYS LOPEZ

HISTORIA Y UNIVERSIDAD

La propuesta historiográfica de HaD , sencilla y magistralmente enunciada en 1993 por su creador, el Dr. Carlos Barros, desde Santiago de Compostela, ha demostrado, en estos nueve años de vida, la contundencia y fecundidad que solo pueden tener el trabajo encarado con solidez de conocimientos y coherencia profesional. Ahora bien, y

teniendo en cuenta cuanto aquí se ha dicho, que significativamente resume lo que HaD nos sugiere, exhibe y propone, QUE HA TRAI DO DE NUEVO, en nuestro campo específico- tan amplio y variado- el de LA HISTORIA- para la UNIVERSIDAD- ? y cómo puede aplicarse en ella dentro de este traumático cintexto de crisis que nos ha tocado enfrentar?

EN PRIMER LUGAR xnsideramos que toda iniciativa innovadora, y ESTA LO ES- `pr el solo hecho de haber sacudido el polvo de viejos conceptos y estructuras y haber hecho enarcar sus cejas a los escépticos, ya supone en sí misma un inicio de actividad intelectual necesaria y benéfica para la comunidad educativa que acepta su análisis y discusión.

EN SEGUNDO LUGAR, si además de provocar cambios en superficie, promueve los mismos en profundidad, esa iniciativa POR HABER SIDO CONCEBIDA CON OPTIMISMO Y EN EL MARCO DE UNA SERENA REFLECIÓN, irá prendiendo lentamente, pero con firmeza en todos los ámbitos adonde llegue su mensaje.

En efecto, lo que en un principio asomó como una llamita encendida en algunos claustros, no muchos, fue expandiéndose con inusitado vigor hasta abarcar. sobre todo en este año académico, un nutrido caudal de institutos, universidades y grupos de estudio que pronueven, analizan y difunden los principios, propuestas y enunciados de HaD, especialmente de su ya famoso MANIFIESTO, concretando con ello la transformación de las ideas y la construcción de una nueva historiografía, .ARMÓNICA CON LOS TIEMPOS QUE SE VIVEN Y AFIRMADA CON FUERZA EN LA GLOBALIDAD.

EN TERCER LUGAR, pero no por ello menos importante, la estrategia de trabajo seleccionada y estructurada, esencialmente virtual, aunque sin dejar de lado lo presencial, sumerge a los hachedeístas en la vorágine de la WEB, posibilitando, desde tu lugar, estar en contacto con el mundo, con los colegas que tienen las mismas preguntas sin respuestas, con los que igualmente sufren la profesión pero al mismo tiempo la aman, en fin, con todos quienes hemos abrazado, o estén por hacerlo, esta fantástica forma de trabajar, soñar y crear.

AHORA BIEN, cómo te las ingenias para que todo esto sea vivenciado, aprovechado y potenciado por tus alumnos, en un mundo donde falta el servicio de Internet, o está siempre en peligro de ser cortado?. Formando una red solidaria que aprovecha los servicios privados que generosamente brindan docentes y alumnos, deseosos de no perder de vista los beneficios científicos y profesionales que HaD proporciona.

La experiencia nos ha demostrado que ello se ha transformado en una catarata multiplicadora de ideas, confrontaciones, sugerencias, discusiones, en fin, VIDA., y el aire que respiramos, renovado cotidianamente, está siempre abierto a lo que viene, pero con plena conciencia de que su análisis no borra ni descarta lo que ya llegó.

Por último, y ya desde mi rol de docente, rescato en seis palabras lo HaD significa y demuestra y ellas son

PLURALISMO---COMPROMISO---RESPONSABILIDAD---PRAGMATISMO---ORIGINALIDAD---  
INNOVACION-----

Cada una de ellas puede encontrarse em los textos de HaD, integrando un panorama historiográfico que ha sabido interpretar su tiempo y encontrara respuestas a sus cuestionamientos-

Prof. Celia Gladys López- Instituto de Historia- UAdER

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

**3. HI. Historia y ecología 3**

**(20/11/02)**

Hola mis queridos amigos.

Les envío esta nota del diario El Liberal de Santiago del Estero del día de la fecha. Los alumnos de La Matanza (Bs As) y sus maestros nos dejaron un hermoso mural y nos transmitieron su energía y sus ganas de recuperar nuestra identidad nacional.

Mis afectos.

Raúl Dargoltz  
Universidad de Santiago del Estero

++++

Programa de intercambio

Alumnos de La Matanza

pintan murales en la ciudad

**Cooperación.** A través de un programa de intercambio, 19 jóvenes llegaron el lunes pasado a la provincia. La iniciativa surgió por la necesidad de mantener viva la riqueza cultural de Santiago.

A través de un proyecto que busca la integración entre los alumnos de Buenos Aires y de Santiago del Estero, y con el objetivo de intercambiar muestras y la realización de murales, 19 chicos de entre 12 y 16 años, de la escuela N° 92 Simón Bolívar de Gregorio Laferrere (Buenos Aires) comenzaron a pintar ayer un mural en la escuela de Bellas Artes Juan Yaparí.

Santiago Vilas, profesor de Plástica de la escuela Simón Bolívar, explicó que esta actividad está enmarcada dentro de un trabajo transversal entre profesores de Ciencias Sociales, Matemáticas y Artísticas, con el objetivo principal de rescatar la identidad, la riqueza cultural de la Argentina y sobre todo la riqueza de la provincia de Santiago del Estero.

"La invasión cultural hace que se desprecie lo propio, nosotros queremos luchar contra eso y enseñar a los chicos a valorar su historia. Nuestra escuela tiene un 80% de alumnos descendientes de santiagueños, por lo que los docentes consideramos que es importante revalorizar la historia de los padres y de los abuelos de nuestros alumnos", indicó.

El mural que pintaron ayer los alumnos busca reflejar el daño que se hizo con la deforestación en Santiago del Estero. El profesor Vilas explicó que la idea de realizar este trabajo surgió por una exposición que hizo el profesor Raúl Dargoltz en una de las visitas a Buenos Aires.

"Raúl comentó, en una de las conferencias que dio en La Matanza, que si se ponían en fila todos los durmientes utilizados para realizar el ferrocarril, la distancia se cubriría hasta la luna ida y vuelta. Por esto, el mural comienza con una vasija, para llegar luego hasta la luna, representada por una tortilla y finalizar en un árbol de quebracho. Todos elementos propios de la cultura e historia santiagueñas", manifestó el docente.

Los estudiantes, que se encuentran acompañados por cuatro profesores, tienen previsto, si les alcanza el tiempo, pintar otros murales en el Convento Belén y en el Centro Cultural Hacha y Quebracho.

Por último, el profesor e investigador del Conicet, Raúl Dargoltz, adelantó que el viernes 8 se realizará una convivencia entre los alumnos de Santiago y los de Buenos Aires, para afianzar las relaciones entre éstos y concretar así la idea de que un grupo de alumnos de la escuela Juan Yaparí viaje a Buenos Aires para pintar un mural en la estación de La Ferrere el año próximo.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

21/11/02

1. HaD con Aghajari +

2. HaD. Presentación en Concepción +++++

3. HI con Aghajari 9

1. HaD con Aghajari +

(21/11/02)

Amigos de HaD

El pasado domingo, 17 de noviembre, hemos recibido con alegría la noticia de que el ayatolá supremo, Alí Jamenei, ordenó cancelar la pena de muerte por un delito de opinión a nuestro colega Hachem Aghajari, que anteriormente había recibido el apoyo del presidente reformista Mohamed Jatamí.

Felicitamos por el éxito obtenido a la universidad iraní, a los cientos de profesores universitarios iraníes que han suscrito la importante carta en favor de Aghajari, a los miles de estudiantes que han salido a la calle este mes de noviembre en defensa de una libertad de expresión sin la cual no puede existir la universidad.

Al final de este mensaje van las adhesiones que habíamos recibido, hasta hoy, de los miembros de la red HaD que nos han escrito expresamente.

Vamos a seguir recogiendo firmas, y mensajes solidarios, hasta que Hachem salga en libertad. Deben anularse ya las penas de 8 años de cárcel, 74 azotes y 10 años de inhabilitación profesional, que nuestro colega tendría que cumplir antes de una condena a muerte, hoy afortunadamente anulada.

Por una academia siempre solidaria con la historia y la libertad.

Carlos Barros  
Coordinador de Historia a [Debate](#)  
[cbarros@eresmas.net](mailto:cbarros@eresmas.net)  
[www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)  
[www.cbarros.com](http://www.cbarros.com)

+++++

1. Carlos Barros  
Universidad de Santiago de Compostela  
Coordinador de la red internacional Historia a Debate

2. Israel Sanmartín  
Instituto Padre Sarmiento  
CSIC-Xunta de Galicia  
Santiago de Compostela  
Secretario de la red académica HaD

3. Moty Rozen  
Historiador  
Kibutz Nir-Yitzhak  
Israel

4. M. Lourdes Cueva Tazzer  
Facultad de Filosofía y Letras  
Universidad de Guanajuato  
México

5. Jose Antinoe Fiallo Billini  
Universidad Autonoma de Santo Domingo  
Instituto Tecnologico de Santo Domingo  
República Dominicana

6. Roberto López Sánchez  
Universidad del Zulia  
Maracaibo, Venezuela

7. Verónica Oikión Solano  
Profesora-Investigadora  
El Colegio de Michoacán  
Zamora, Michoacán, México

8. Gregorio Colás Latorre  
Universidad de Zaragoza  
España

9. Luis Antonio Bolanos  
Ministerio de Educación  
Lima, Perú

10. Ana María Carrillo  
Historiadora  
Departamento de Salud Pública de la Facultad de Medicina  
Universidad Nacional Autónoma de México.

11. Eduardo Inclán Gil  
Fac. de Geografía e Historia  
Universidad del País Vasco  
Vitoria-Gasteiz  
Álava

12. Ma. Gracia Castillo Ramírez  
Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) Delegación Jalisco Sección de Historia y  
Universidad de Guadalajara (U de G) Licenciatura en Historia.  
Guadalajara, Jalisco, México

13. Ignacio Salaberry  
Licenciado en Historia  
Escuela Normal Superior "Marcos Sastre"  
Baradero  
R. Argentina

14. Monica C. Bogleione  
Sta. Fe (capital)-Argentina.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

## HISTORIA Y UNIVERSIDAD

La propuesta historiográfica de HaD , sencilla y magistralmente enunciada en 1993 por su creador, el Dr. Carlos Barros, desde Santiago de Compostela, ha demostrado, en estos nueve años de vida, la contundencia y fecundidad que solo pueden tener el trabajo encarado con solidez de conocimientos y coherencia profesional. Ahora bien, y teniendo en cuenta cuanto aquí se ha dicho, que significativamente resume lo que HaD nos sugiere, exhibe y propone, QUE HA TRAI DO DE NUEVO, en nuestro campo específico- tan amplio y variado- el de LA HISTORIA- para la UNIVERSIDAD- ? y cómo puede aplicarse en ella dentro de este traumático cintexto de crisis que nos ha tocado enfrentar?

EN PRIMER LUGAR xonsideramos que toda iniciativa innovadora, y ESTA LO ES- `pr el solo hecho de haber sacudido el polvo de viejos conceptos y estructuras y haber hecho enarcar sus cejas a los escépticos, ya supone en sí misma un inicio de actividad intelectual necesaria y benéfica para la comunidad educativa que acepta su análisis y discusión.

EN SEGUNDO LUGAR, si además de provocar cambios en superficie, promueve los mismos en profundidad, esa iniciativa POR HABER SIDO CONCEBIDA CON OPTIMISMO Y EN EL MARCO DE UNA SERENA REFLECCION, irá prendiendo lentamente, pero con firmeza en todos los ámbitos adonde llegue su mensaje.

En efecto, lo que en un principio asomó como una llamita encendida en algunos claustros, no muchos, fue expandiéndose con inusitado vigor hasta abarcar. sobre todo en este año académico, un nutrido caudal de institutos, universidades y grupos de estudio que pronueven, analizan y difunden los principios, propuestas y enunciados de HaD, especialmente de su ya famoso MANIFIESTO, concretando con ello la transformación de las ideas y la construcción de una nueva historiografía. .ARMONICA CON LOS TIEMPOS QUE SE VIVEN Y AFIRMADA CON FUERZA EN LA GLOBALIDAD.

EN TERCER LUGAR, pero no por ello menos importante, la estrategia de trabajo seleccionada y estructurada, esencialmente virtual, aunque sin dejar de lado lo presencial, sumerge a los hachedeístas en la vorágine de la WEB, posibilitando, desde tu lugar, estar en contacto con el mundo, con los colegas que tienen las mismas preguntas sin respuestas, con los que igualmente sufren la profesión pero al mismo tiempo la aman, en fin, con todos quienes hemos abrazado, o estén por hacerlo, esta fantástica forma de trabajar, soñar y crear.

AHORA BIEN, cómo te las ingenias para que todo esto sea vivenciado, aprovechado y potenciado por tus alumnos, en un mundo donde falta el servicio de Internet, o está siempre en peligro de ser cortado?. Formando una red solidaria que aprovecha los servicios privados que generosamente brindan docentes y alumnos, deseosos de no perder de vista los beneficios científicos y profesionales que HaD proporciona.

La experiencia nos ha demostrado que ello se ha transformado en una catarata multiplicadora de ideas, confrontaciones, sugerencias, discusiones, en fin, VIDA., y el aire que respiramos, renovado cotidianamente, está siempre abierto a lo que viene, pero con plena conciencia de que su análisis no borra ni descarta lo que ya llegó.

Por último, y ya desde mi rol de docente, rescato en seis palabras lo HaD significa y demuestra y ellas son

PLURALISMO---COMPROMISO---RESPONSABILIDAD---PRAGMATISMO---ORIGINALIDAD---  
INNOVACION-----

Cada una de ellas puede encontrarse em los textos de HaD, integrando un panorama historiográfico que ha sabido interpretar su tiempo y encontrara respuestas a sus cuestionamientos-

Prof. Celia Gladys López- Instituto de Historia- UAdER

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe  
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HI con Aghajari 9

(21/11/02)

Amigos de HaD

El pasado domingo, 17 de noviembre, hemos recibido con alegría la noticia de que el ayatolá supremo, Alí Jamenei, ordenó cancelar la pena de muerte por un delito de opinión a nuestro colega Hachem Aghajari, que anteriormente había recibido el apoyo del presidente reformista Mohamed Jatamí.

Felicitemos por el éxito obtenido a la universidad iraní, a los cientos de profesores universitarios iraníes que han suscrito la importante carta en favor de Aghajari, a los miles de estudiantes que han salido a la calle este mes de noviembre en defensa de una libertad de expresión sin la cual no puede existir la universidad.

Al final de este mensaje van las adhesiones que habíamos recibido, hasta hoy, de los miembros de la red HaD que nos han escrito expresamente.

Vamos a seguir recogiendo firmas, y mensajes solidarios, hasta que Hachem salga en libertad. Deben anularse ya las penas de 8 años de cárcel, 74 azotes y 10 años de inhabilitación profesional, que nuestro colega tendría que cumplir antes de una condena a muerte, hoy afortunadamente anulada.

Por una academia siempre solidaria con la historia y la libertad.

Carlos Barros  
Coordinador de Historia a [Debate](#)  
[cbarros@eresmas.net](mailto:cbarros@eresmas.net)  
[www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)  
[www.cbarros.com](http://www.cbarros.com)

+++++

1. Carlos Barros  
Universidad de Santiago de Compostela  
Coordinador de la red internacional Historia a Debate

2. Israel Sanmartín  
Instituto Padre Sarmiento  
CSIC-Xunta de Galicia  
Santiago de Compostela  
Secretario de la red académica HaD

3. Moty Rozen  
Historiador  
Kibutz Nir-Yitzhak  
Israel

4. M. Lourdes Cueva Tazzer  
Facultad de Filosofía y Letras  
Universidad de Guanajuato  
México

5. Jose Antinoe Fiallo Billini  
Universidad Autonoma de Santo Domingo

Instituto Tecnológico de Santo Domingo  
República Dominicana

6. Roberto López Sánchez  
Universidad del Zulia  
Maracaibo, Venezuela

7. Verónica Oikión Solano  
Profesora-Investigadora  
El Colegio de Michoacán  
Zamora, Michoacán, México

8. Gregorio Colás Latorre  
Universidad de Zaragoza  
España

9. Luis Antonio Bolanos  
Ministerio de Educación  
Lima, Perú

10. Ana María Carrillo  
Historiadora  
Departamento de Salud Pública de la Facultad de Medicina  
Universidad Nacional Autónoma de México.

11. Eduardo Inclán Gil  
Fac. de Geografía e Historia  
Universidad del País Vasco  
Vitoria-Gasteiz  
Álava

12. Ma. Gracia Castillo Ramírez  
Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) Delegación Jalisco Sección de Historia y  
Universidad de Guadalajara (U de G) Licenciatura en Historia.  
Guadalajara, Jalisco, México

13. Ignacio Salaberry  
Licenciado en Historia  
Escuela Normal Superior "Marcos Sastre"  
Baradero  
R. Argentina

14. Monica C. Bogleione  
Sta. Fe (capital)-Argentina.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

22/11/02

1. HaD. Historia y Ética 27

2. HaD. Presentación en Concepción +++++

3. HI con Aghajari 9

1. HaD. Historia y Ética 27

(22/11/02)

Hola a [tod@s](mailto:tod@s)

En cierto modo parece lógico que tratando precisamente sobre Historia y Ética afloren tantas manifestaciones de nuestra alienación. Se ha venido vinculando reiteradamente la construcción de nuestra ética a una serie de imposibles, de ideas sin fundamento en la misma realidad histórica la ideología dominante.

¿Hasta qué punto podemos superar nuestras limitaciones? ¿Por qué seleccionamos determinado tema o problema de investigación y no otros? ¿Y por qué lo abordamos con un enfoque metodológico concreto y no otros? Estas decisiones están mucho más condicionadas por nuestras limitaciones (de toda índole) que por el ejercicio de nuestra libertad.

Somos seres humanos, limitados, falibles y, por supuesto y ante todo, subjetivos. Tanto que la misma experiencia histórica es esencialmente una construcción subjetiva, individual y socialmente. He asistido a debates acerca de los nacionalismos en España, entre historiadores que se arrojaban mutuamente a la cabeza "hechos históricos verdaderos". Sin embargo, no parecían ver lo más obvio que fueron vividos y son ahora "revividos" subjetivamente.

Por eso vincular nuestra ética con el respeto por la "Verdad" se me antoja casi suicida. ¿Qué Verdad? ¿La Verdad de quién? Pero el poco respeto por la Verdad del que se hace gala con el saber histórico en realidad va más allá de los efectos de la subjetividad. ¿Cuántos ejemplos de mentiras intencionadas podríamos reunir entre [tod@s](mailto:tod@s) solamente examinando los currículos oficiales de nuestros respectivos países? ¿Por qué en las Islas seguimos empleando el término "Prehistoria de Canarias" para calificar una sociedades productoras de excedentes, estamentales, en proceso de centralización política en las islas más importantes, que conocían la escritura y hasta un par de alfabetos en algunos casos?

En Canarias sabemos que, justamente, es un problema "político". El saber histórico nació siendo, sobre todo, político. Y cuando los políticos hablan de asuntos de Estado, de "alta política", hablan más que nada de Historia. Nuestro supuesto distanciamiento de la política es una entelequia, tan lejana de la realidad como de nuestras vocaciones más comunes. Al menos aquí, una parte significativa (y siempre la más relevante) de los departamentos de Historia de ambas universidades mantiene una pública (y en varios casos notoria) militancia y actividad políticas.

¿Deslegitima esto su producción historiográfica?

En la "práctica" de nuestros discursos sobre este asunto estamos negando la mayor la heterogeneidad, diversidad y pluralidad de los historiadores e historiadoras. La búsqueda de la Verdad, del equilibrio perfecto, de la exacta objetividad nos impide ver que hay tantas éticas históricas como limitaciones personales, subjetividades, mentiras y alineamientos políticos.

Este velo cubre lo verdaderamente cierto de todo esto. La función principal del producto de nuestro trabajo (cuando investigamos y cuando enseñamos) es otorgar legitimidad a unos frente a otros, a un presente real frente a otros posibles. ¿Por qué no nos horrorizamos (y no nos movilizamos) ante las enormes fortunas de los hijos, nietos y bisnietos de los industriales que se lucraron como nunca en las dos guerras mundiales? Porque esas dos carnicerías "ya son Historia", y eso no se discute.

¿Cómo construir una Ética de los historiadores e historiadoras obviando la función social de su trabajo? ¿Y cómo "validar" entonces un saber histórico producto de tanta diversidad, incluso ética?

Existe una alternativa. Tendríamos que discutir nuestros métodos de producción y reproducción de los saberes históricos cómo investigamos y cómo enseñamos. Pero, por desgracia, solemos reconocer muchas veces que "la metodología no es nuestro fuerte". Una limitación (en ocasiones amputación) muy interesante, como nuestra eterna

búsqueda de la "Verdad", para la Ética hegemónica hoy día. Esa que está dibujando el mundo de horror que vivimos.

Abrazos a [tod@s](mailto:tod@s),

Domingo Marrero Urbín  
[dmarurb@gobiernodecanarias.org](mailto:dmarurb@gobiernodecanarias.org)  
Profesor de Enseñanza Secundaria.  
Las Palmas de Gran Canaria.

Historia a Debate  
E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)  
Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)  
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe  
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Presentación en Concepción +++++

(22/11/02)

Panel Historia a debate, C. del Uruguay

Alejandro Bernasconi  
*Instituto de Historia UADER*

La dinámica de construcción de la Memoria Histórica

La línea de investigación en la que vengo trabajando y que se publicara el año pasado en la Revista Cambios y Continuidades intenta ver los diversos caminos mediante los cuales se construye la memoria histórica. Es claro que nuestra disciplina no ha dejado de reflexionar sobre como operan ideológicamente los diversos discursos historiográficos. Sin embargo, predomina una tendencia a no contemplar como inciden en la constitución de la memoria histórica de una comunidad otros discursos sobre el pasado y como la Historia se combina con ellos. En este sentido, el desafío a emprender, pasa por comenzar a desarmar una trama compleja en la que, a riesgo de cometer omisiones y caer en nuevas simplificaciones, queremos armar una propuesta de modelo teórico para su análisis e intentar instalar la discusión. La intención no es organizar una serie de conceptos finales, articulados e inamovibles.

En definitiva la idea es poner en marcha una reflexión sobre los lugares desde donde los hombres y mujeres encuentran y asignan sentidos al pasado y como la disciplina histórica interviene en la constitución de esas matrices.

La Conciencia Histórica, entendida como conciencia de la temporalidad existe sin necesidad de que haya una disciplina que la construya, es decir, las sociedades han tenido (desde el clan), tienen y tendrán Conciencia Histórica exista o no la ciencia histórica. Es más, es bastante claro que en la conformación de la Conciencia Histórica de nuestro jóvenes intervienen otros constructores de sentidos y representaciones y no necesariamente la Historia. Sin dudas, lo que aporta la disciplina se acerca más a lo que era la Historia liberal positivista de principios de siglo, instalada como parte del "sentido común" desde la enseñanza en la escuela hasta la actualidad, que las actuales propuestas de la ciencia histórica. Además no necesariamente es la Historia la que tiene el monopolio científico en la construcción de esa conciencia, también la antropología, la sociología, la economía, o disciplinas escolares como Formación Cívica, Formación ética, etc.. Esto también es parte del debate que debemos plantearnos con más sinceridad y profundidad respecto de la validez o no de la fragmentación de la realidad social en disciplinas. Sin embargo es obvio que el compromiso "madre" en la construcción de la Conciencia Histórica Crítica lo tiene la Historia.

Estas formas de pensar y pensarse en la sociedad, y en el devenir de esa sociedad se instalan y coexisten en nuestras vidas cotidianas. Coexisten y son parte de las experiencias de los sujetos. Conciencia histórica y experiencias de vida conviven. El problema es que la cotidianeidad va reproduciendo las desigualdades e injusticias del sistema socioeconómico en que vivimos. La forma que adquiere la Conciencia Histórica en este contexto tiende a naturalizar la realidad social, la automatiza, y paradójicamente impide pensarla como construida históricamente. Esta es la

urgencia de revisar cómo se construye esta conciencia y cómo aporta la Historia a su conformación..

Vamos a definir la Memoria Histórica como las representaciones mentales y valoraciones que, en el imaginario colectivo de una comunidad, contienen las versiones sobre el pasado de ese colectivo. Encierran las bases que explican el presente en movimiento desde el pasado. La Memoria Histórica en esta perspectiva que queremos proponer es un elemento constitutivo de la Conciencia Histórica. En igual sentido que lo planteáramos anteriormente la Historia ni siquiera tiene un claro monopolio de esta parcela de la Conciencia Histórica.

## 1. Líneas teóricas

¿Cómo se construye esta memoria?. La idea es proponer algunas reflexiones teóricas que hagan operativos los conceptos de manera tal que podamos comenzar trasladarlos al campo de la investigación y, en el camino irlos repensando. Prefiero sólo plantearlas como "lineamientos" en el sentido de proponer ejes de discusión pero sobre los que aún no estoy convencido de su validez

En principio quiero proponer que miremos a la Memoria Histórica como algo que se constituye desde tres lugares

o Los discursos del poder dominante sobre el pasado, elaborados y difundidos desde las élites dominantes, sus intelectuales y los medios culturales de dominación que controlan la producción, circulación y distribución del capital simbólico.

o Los discursos eruditos-académicos sobre el pasado, producidos por profesionales preparados para la investigación histórica y que pueden o no hallarse cooptados en todo o en parte por el discurso instalado desde el poder por las élites dominantes.

o Los discursos populares sobre el pasado, sostenidos -aunque no exclusivamente- en el relato oral y que se mueve entre generaciones y horizontalmente

Para profundizar desde lo teórico este triple abordaje de la constitución de la Memoria Histórica deberíamos indicar que

a. En principio ninguno de estos es un todo homogéneo, cerrado y coherente.

b. En segundo lugar estos tres discursos interactúan negándose silenciosa o explícitamente. Se comportan entre sí dialécticamente, porque la tensión que subyace en ellos es a contradecirse.

c. En tercera instancia podemos sostener que, junto a la contradicción, la otra característica esta dada por las relaciones de dominación que se establecen entre ellos. Todo discurso tiende a dominar al otro y de hecho generalmente lo termina silenciando, devaluándolo pistemológicamente, o apoderándose del espacio propio y original en el que surge y se mueve cada una de estas versiones sobre el pasado.

Desde la teoría podríamos hacer variadas y llamativas combinaciones.

d. Es en la praxis de articulación de esas tensiones el lugar donde se define la Memoria de una comunidad, pero también donde se delimita la Contramemoria. Sería una simplificación excesiva y apresurada creer que la Memoria de una comunidad es cooptada sólo por los discursos del poder y que la Contramemoria se construya sólo desde el relato histórico popular. Lo que sí es claro es que

§ que la Memoria de una comunidad, producto de las relaciones de dominación culturales e ideológicas, tiende a ser hegemonizada por el primero de los discursos;

§ que la Contramemoria habilita un espacio más claro para la resistencia, la transformación y la confrontación, pero no necesariamente escapa a las matrices estructurales dentro de las cuales se puede debatir y repensar el pasado;

§ que la Histórica no tiene el monopolio constitutivo de la Memoria Histórica, y hasta podríamos dudar bastante que los ámbitos oficiales y formales de apropiación, transmisión y construcción de esta memoria, por ejemplo la escuela, sean realmente portadores de su discurso.

e. En tercer lugar es evidente que cada uno de estos discursos se mueve con diferentes ritmos. La capacidad de dinamizar los contenidos del propio discurso es mucho más lenta en los relatos populares sobre el pasado, que en los discursos de las élites dominantes y aún mucho más lenta que en la investigación histórica. Esto nos lleva

directamente al punto

f. Los contenidos sobre los que se mueven también son diferentes

§ Los discursos del poder dominante sobre el pasado tienden a ser estructurantes, profundos sientan matrices que fijan los límites dentro de los cuales el pasado es pensado.

§ Los discursos producidos por la Historia tienden a moverse sobre esas bases estructurales. Combinan procesos y acontecimientos, insisten en el cambio o en la permanencia, cuestionan, replantean, según las escuelas, corrientes, modas, etcéteras historiográficas. Pero sólo a veces rompen las matrices. La ciencia histórica garantiza el espacio más serio de construcción de conocimientos sobre ese pasado, el que todos reivindicamos como válido, pero lo que no garantiza es su independencia de las relaciones de dominación dentro de la sociedad. Generalmente, la mirada "profesionalizante" tiene más que ver con la ubicación y conciencia de clase que con los soportes científicos, aunque nos cueste darnos cuenta.

§ Los relatos populares sobre el pasado se mueven fundamentalmente sobre el acontecimiento, hilvanando hechos que generalmente se apoyan en las matrices primeras y que tardan en contrastarse y modificarse con la dinámica de reinterpretaciones que hace el discurso de la ciencia.

## 2. Pistas para buscar la memoria

Es posible buscar estos vertientes en la conformación de la memoria desde tres lugares

§ Los sujetos. El tema es desde dónde abordamos al sujeto. Uno de los puntos más profundos a desentrañar es la combinación entre memoria histórica, clases sociales y conciencia de clase. Es obvio los que discursos del poder dominante expresan más claramente la conciencia de clase, en el segundo es más difuso y en el tercero sería un grueso error creer que se exprese como conciencia de clase. En otros términos podríamos decir que los discursos populares sobre el pasado a la vez que expresan una imagen del pasado desde los dominados y excluidos, no contienen la idea de ser dominados ni se expresan necesariamente contra los dominadores. Habría que combinar esta trama, con otros ámbitos de construcción de identidad de los sujetos en los que estos viven sus experiencias cotidianas, particularmente el género, el universo religioso y las identidades culturales. Además habría que articular estas variables amplias con variables más concretas.

¿Cómo piensa se representa su pasado la niña en la zafra?, ¿y el adulto inmigrante de las quintas bonaerenses?, ¿y el militante social por los derechos humanos porteño?, ¿y el obrero fabril jubilado de Rosario?...

§ Los lugares y caminos de producción y circulación de la memoria. Espacios por los que los discursos circulan y se transmiten los medios de comunicación, las publicaciones científicas, los textos escolares y los docentes, el teatro, el cine, las narraciones, la catequesis, los relatos orales.

§ Las propias representaciones. Otra opción es ubicarse directamente en las representaciones, saberes, valorizaciones sobre el pasado y comenzar a desarmarlas.

Veamos algunas de las imágenes de los orígenes de la comunidad de Concepción del Uruguay que hemos podido registrar. En esta representación colectiva podemos observar que hablar de "orígenes" es referirse al momento de la fundación de la ciudad, antes el vacío o la historia de "otros". También las referencias de este imaginario a una población "blanca", "cristiana", "pobre pero honrada y trabajadora". Qué tendrá que ver esto con la realidad histórica es harina de otro costal a los efectos de los que quiero referir. ¿Qué cosas de todos este imaginario tienen que ver con las matrices de interpretación del pasado instaladas desde los discursos del poder hegemónico sobre el pasado?, ¿cuáles con la Historia o con los relatos populares?. Habrá que desandar la trama.

Investigar la memoria histórica enriqueciendo estas líneas teóricas y avanzando en algunos trabajos de campo pueden abrirnos un rico espacio de comprensión para entender las formas en que se manifiesta una conciencia histórica a la que le cuesta desnaturalizar la realidad social, la cotidianeidad de la vida de sujetos, tomar la historia por las astas y comenzar a transformarla.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

**3. HI con Aghajari 10**

(22/11/02)

Carlos

Reciba el historiador iraní Hachem Aghajari, por tu intermedio mi adhesión a su labor y acción historiográfica comprometida con la libertad de pensamiento. Un fuerte y vehemente apoyo desde Argentina.

Un abrazo

Amelia Galetti  
Universidad Autónoma de Entre Ríos  
Argentina.

+++++

Estimado Carlos

Quiero a través tuyo expresar a nuestro colega historiador iraní mi apoyo en el ejercicio de su derecho de libertad de cátedra.

Eric Eduardo Palma González  
Doctor en Derecho . Profesor de Historia del Derecho  
Universidad de Chile

+++++

Estimador colegas

Deseo expresar mi absoluta solidaridad con el Prof Aghari de Irán.

La historia ha demostrado que la solidaridad internacional suele hacer retroceder a los intolerantes o, al menos, ayuda a ponerlos en evidencia.

Un abrazo fraterno para todos

Silvia Bayon  
Lic. en Historia  
Univ. de Luján - Argentina

+++++

Carlos deseo adherirme a la lista HAD de firmantes en apoyo de la total libertad del colega iraní Hachem Aghajari, porque nunca escribir historia

debe ser considerado por nadie un delito de opinión. Ojalá generemos desde HAD un empuje tan grande como el que sucedió en el caso de Raúl Dalgortz en Argentina. En estos casos sea el país que sea, próximo o no, la protesta ha de ser contundente contra tales procesos, los derechos más elementales del ser humano están detrás. Un abrazo para todos. Germán Navarro.

Germán Navarro Espinach  
Profesor Titular de Historia Medieval  
Facultad de Filosofía y Letras  
Universidad de Zaragoza  
C/. Pedro Cerbuna, 12.  
50009 ZARAGOZA (ESPAÑA)

Teléfonos 976761000 o 976762138  
Fax 976761506

++++

Quiero expresar mi apoyo y solidaridad con la causa del PROFESOR UNIVERSITARIO DE HISTORIA, HASHEM AGHAJARÍ, por que nuestras ideas no pueden condenarnos a muerte.

Sandra liliana roya blanco  
sanlr@hotmai.com

++++

Estimado Carlos Barros

Por favor, incorpórame a la lista en apoyo a Hachem Aghajari y, además, recibe mi admiración por la extraordinaria labor al frente de Historia a Debate.

A pesar de no participar cotidianamente en el intercambio de opiniones por correo electrónico, me siento orgulloso de pertenecer a este grupo intelectual cada vez más afamado. Por acá divulgo, poco a poco, el Manifiesto, mas es de reconocer que falta incrementar las tarea militante, "gris y cotidiana" (diría Lenin), para obtener mejores resultados. Te reitero que, la labor desarrollada por ustedes es fuente de inspiración, con base en ello, espero poder comunicarte próximamente algunas noticias en torno a la difusión del Manifiesto, ya sin pretextos de por medio.

Saludos,

Jorge Castañeda Zavala  
Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora  
Distrito Federal, México

+++++

Hago llegar mi adhesión al derecho a la libre expresión de las ideas de todo ser humano. La condena y persecución de Aghajari es un atentado a la libertad y a la esencia misma de la universidad. Deben serle anuladas todas las penas establecidas, no sólo la pena de muerte.

Edgardo Ossanna  
Profesor-investigador  
UNER-UNR-UNPA  
ARgentina

+++++

Favor de inscribir mi nombre a fin de solidarizarme con Hachem Aghajari

Estoy suscrito en HAD desde hace varios meses.

Ignacio Hernández Saldívar.  
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales y CCH Sur  
UNAM, México D.F.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

23/11/02

1. HaD con Aghajari ++

2. HaD. Presentación en Costa Rica +

3. HI. Chavez 95

1. HaD con Aghajari ++

(23/11/02)

Queridos colegas y amigos de HaD,

me uno a la campaña en favor del colega iraní Aghajari.

Hace algunos años, muerto Jomeini, cuando el régimen empezó a ablandarse un poco, tuve ocasión de estar en Irán y visitar a mis amigos de Tehran. Como siempre sucede, el régimen era intolerante, el pueblo no. ESTuvimos un buen grupo de españoles en la tumba de Jomeini, y nos quedamos asombrados al comprobar con qué simpatía los fieles musulmanes nos aceptaban. Llegamos a imitar sus movimientos, pasando las manos por las barras de plata que rodean la tumba, y luego por nuestras caras, para hacernos con las virtudes del muerto. Poco a poco adquirimos confianza, y al final las españolas, que iban muy mal cubiertas (estaban avisadas de que no se debía ver un solo cabello), intercambiaron sus pañuelos con algunas iraníes; había risas y voces... y nadie dijo nada; incluso los vigilantes se sonreían al ver la pequeña algarabía.

En otra ciudad visitamos una tumba de un santón judío, medio sinagoga, que se regía por las leyes judías (las mujeres con menstruación no podían entrar etc.), atendida por personal judío... como la cosa más natural, para nuestra sorpresa (sin duda inducta).

En resumen sólo resultaron intolerantes aquellos pashadan, mozos de aspecto bochornoso que paraban el autobús, subían, y miraban los ceniceros para comprobar que nadie fumaba (era en Ramadán). El resto de la población fueron con nosotros extremadamente simpáticos y acogedores, siendo así que nosotros no nos privábamos de entrar en cualquier sitio, tocarlo todo, preguntarlo todo etc. Llegamos a estar sentados, haciendo corro, con los peregrinos que esperaban su turno para entrar a rezar en una mezquita de la ciudad santa de Qom.

En realidad, todas las ideas que teníamos acerca de aquella sociedad 'jomeinizada' se vinieron abajo. Excepto por lo que hacía al aparato policial y a los 'falangistas' antes aludidos.

Esto debe saberse, para mejor comprender que a alguien le está interesando que temamos y por ello odiamos a los musulmanes, a los árabes y a los no árabes. Con la consecuencia de que ellos tienen que ponerse a la defensiva, desandando los pasos que habían dado hacia la laicización y la modernización imprescindible en ciertos aspectos.

Gerardo Pereira Menaut  
Universidad de Santiago de Compostela

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HaD. Presentación en Costa Rica +

(23/11/02)

Entrevista publicada el viernes 22 de noviembre del 2002 en el Semanario Universidad, San José Costa Rica

Boris Berenzon  
UNAM  
berenzon@avantel.net

+++++

Boris Berenzon

Otra Historia es posible

Petronio Marcenaro

La historia a debate es una propuesta novedosa que detalla en esta entrevista el especialista mexicano Boris Berenzon.

Con motivo del Seminario "Entre dos siglos", realizado el 13 y 14 de noviembre en el Museo Nacional de Historia de Costa Rica, visitó el país el doctor en Filosofía por la Universidad Autónoma de México (UNAM) Boris Berenzon, quien es uno de los impulsores de una nueva corriente planetaria del quehacer filosófico.

La propuesta de "la historia a debate" busca rebasar el neo-positivismo racionalista y recalcitrante, cuyo último fin es la verdad y también la subjetividad absoluta de la posmodernidad, por eso plantea una ciencia con sujeto y que incluya la subjetividad.

"En 18 tesis ontológicas, epistemológicas y hermenéuticas presentamos los acuerdos mínimos para una plataforma desde la cual podemos discutir lo que sería el futuro paradigma de la historia en el siglo XXI," explicó en su visita a la redacción del Semanario.

Mil seiscientos historiadores de todo el mundo ya han firmado el Manifiesto Historiográfico de Historia Debate, que germinó en el II Congreso realizado en Santiago de Compostela en 1999. Esta construcción de interpretaciones historiográficas se desarrolla en línea, en la dirección [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com), desde donde se "busca construir desde la discrepancia, verdades posibles de unidad." El erudito español Carlos Barros es el principal impulsor de esta corriente.

En su conferencia titulada "Historia a debate y nuevos paradigmas", Berenzon también se refirió a una erótica de la historia, " que toma en cuenta que la historia está teñida por el amor, por la vida y por la muerte. Hacemos una historia del Tanathos (la muerte) o una del amor y la vida, o ambas."

Esta interpretación, según dijo, "trata de llenar de color e intensidad la historia que hasta ahora ha sido representada en sepia o en blanco y negro. Berenzon también criticó lo que llamó "Historia por encargo", contratada por gobiernos o sectores económicamente poderosos para realzar ciertas figuras o acontecimientos desde un enfoque unilateral que sesga y no interpreta.

## LENGUAJE COMÚN

Berenzon nació hace 36 años en San José, pero desde los cuatro años se fue para México con su madre, así que cuando usa la primera persona del plural se refiere a quienes hablamos el español como lengua materna

"En Latinoamérica estamos inmersos en la pobreza y por ende comprometidos con lo que pasa en la calle, meternos en la torre de marfil es impensable pues no existen las posibilidades económicas para hacerlo. Y eso nos hace ser creativos, y aventurar nuestra propia interpretación de lo que pasa en el mundo la deficiencia es la ventaja."

Para él, con la llegada de Lula a Brasil, "ojalá se abra un nuevo horizonte cultural, epistemológico y económico, porque desde algún lugar debemos empezar a espantar a las fieras del capitalismo voraz. Lula le apuesta al capital cultural, y los latinoamericanos debemos seguir manteniendo nuestras culturas porque es lo más valioso que tenemos."

La Historia a Debate reconoce que la globalización tiene elementos positivos como la horizontalidad del conocimiento, su velocidad de transmisión, su accesibilidad. "Tampoco hemos caído en la zanahoria del progreso porque ni siquiera éste es una alternativa. Si hoy nos dicen que el progreso es la guerra contra Irak, pues ojalá nunca llegue. El choque de las civilizaciones es una invención de Estados Unidos con fines bélicos para sanear su

economía", sentenció.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. Hl. Chavez 95

(23/11/02)

Consulta, Plesbicito y Legitimidad

La recolección de firmas para convocar a un referéndum consultivo, por parte de la Coordinadora Democrática, tiene a nuestro modo de ver una doble lectura. Una, la expresada en parte por el vicepresidente de la República, José Vicente Rangel, referida a la muestra de civismo democrático contenido en el acto de recolección de las firmas. No hay duda que encaja este acto en lo que conceptualmente conocemos como la movilidad social, producto de un accionar de algunas fuerzas sociales, que coyunturalmente son capaces de ir más allá de sus intereses de clase, grupo o económicos. Sin embargo, esa misma movilidad social no trasciende más allá del plazo inmediato, no viene acompañado de una propuesta de construcción de un funcionamiento de las organizaciones políticas y los procedimientos devenidos de esa articulación de las instituciones democráticas. No subyace en su propuesta más que una salida coyuntural que no asume el compromiso de construir históricamente una democracia más cercana a la directa que a la procedimental.

Al mismo tiempo, la recolección de firmas contiene una segunda lectura, y es aquella manifestada en el hecho de la naturaleza de la pregunta del referéndum. Cuando en un sentido de crisis política, se pretende preguntar ¿si estaría dispuesto a solicitarle la renuncia voluntaria al presidente de la república? se esta cometiendo una extralimitación jurídica, por el hecho que cualquier renuncia como esta inducida a través de una pregunta capciosa, deja de ser a todas luces voluntaria, subyace en su propuesta un enorme sentido antidemocrático, pues sin dejar de afirmar los errores cometidos por el chavismo, no podemos ignorar la voluntad de un número significativo de venezolanos. Por otra parte, en un escenario donde ese referendun sea favorable a la oposición, necesariamente debe producirse una nueva convocatoria para establecer los necesarios votos para hacer efectiva esa renuncia, eso es defionitivamente una via revocatoria que puede ser una salida. El problema lo veo en el hecho, que la oposición critica cuando no le conviene a las instituciones de la sociedad política venezolana, y cuando les favorece habla de la institucionalidad. ya veo un escenario fortuito donde la oposición por su dispersión y disgregación política, no es capaz de construir una candidatura única que se enfrente a Cha´vez, en ese escenario serán fácilmente superados por las fuerzas sociales agrupadas en el chavismo

Supongamos, que conceptualmente y en la práctica es posible salir del Chávez, ¿cómo se asume la construcción de los procedimientos políticos en esa sociedad? la oposición hará lo que algunos de sus líderes propugnan eso desaparecer al chavismo como fuerza social, se dejará el chavismo arrastrar al abismo, la respuesta es no. eso nos lleva a una situación de inestabilidad, en donde institucionalmente la oposición no tendrá la capacidad de construir una relación de armonía, que ella tampoco estuvo dispuesta a dar y por lo tanto, se entrará en un círculo interminable de controversias y conflictos, que ahora no tendran la responsabilidad de ser asignados al chavismo. En resumen, no creo en el "sentido democrático" de la Coordinadora, me parece profundamente retrograda la forma como se esta presentando la situación y peligrosa por el doble juego establecido por la oposición y algunos sectores del chavismo de la dicotomía gobernabilidad/inestabilidad. debemos seguir atentos a esta dinámica cada vez más compleja.

Juan Eduardo Romero Jiménez

La Universidad del Zulia

romero\_juane@cantv.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

**25/11/02**

**1. HaD. Historia y trabajo 20**

**2. HaD. Presentación en Concepción ++++++**

**3. HI con Aghajari 11**

**1. HaD. Historia y trabajo 20**

**(25/11/02)**

Yo igual coincido con lo dicho por ustedes, y a esa llamada "estabilidad" aca en el Peru y particularmente en el Cuzco se tendria que agregar otras dos palabras mas "corrupcion" e "incompetencia" esas dos palabras estan llevando a la educacion universitaria al fracaso y al querer buscar soluciones por parte del gobierno aunque empleando otro termino mas "privatizacion", no se como sea la realidad de la educacion en los demas paises, pero supongo que debe de estar mejor que aca.

Ronald Camala Valenzuela, el correo electronico esrogecava@latinmail.com o tambien ronaldcamala@hotmail.com , Soy bachiller de la carrera profesional de Historia de la San Antonio Abad del Cusco

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

**2. HaD. Presentación en Concepción ++++++**

**(25/11/02)**

HISTORIA A DEBATE ENTRE LA INNOVACIÓN Y LA SÍNTESES. PROPUESTAS Y DESAFÍOS.

EL MANIFIESTO DE HISTORIA A DEBATE. GÉNERO Y CONTENIDO DE UNA PRÁCTICA HLSTORIOGRAFICA.

Amelia Galetti

El arte de la escritura adquiere, en la búsqueda de títulos, una de las facetas más críticas e interesantes de su práctica, puesto que nos desafía en y para ese sugestivo juego del lenguaje a encontrar, tanto el momento en el que lo elaboramos como a bucear en la precisión de las palabras que sintetizan idea y objetivo del texto.

Si es el momento, titular al final, nos posibilita la libertad de escribir orientándonos sólo por la idea medular que nos inspira prescindiendo de la rigidez limitativa de los marcos; a la vez que nos favorece ejercitar la difícil y a la vez desafiante práctica de la síntesis que es decir, captar la riqueza y densidad del contenido del texto y expresarlo en conceptos comprensivos de la esencia del mismo.

Liminar al que apelamos para aproximarnos a explicar el espíritu de un texto que puede significar prospectivamente un antes y un después para la Historia El *Manifiesto de historia a debate, un género y un contenido que definen una práctica historiográfica*.

Título a través del cual intentamos captar el sentido que anima a HISTORIA A DEBATE, puesto que si nos preguntamos qué es, podríamos tener un interesante paisaje de respuestas posibles ¿un movimiento, una corriente, una práctica, una militancia, un foro....un espíritu historiográfico?

De todas las posibilidades, elegimos una por ser la más comprensiva y menos formal. Y así podemos decir que Historia a Debate es fundamentalmente un espíritu historiográfico que moviliza una práctica coherente con el mismo.

De este modo lo expresa su Manifiesto. Un género que nos sugiere una abierta declaración a través de la cual damos a conocer nuestra adhesión a principios y valores que sustentan una actitud y a través del cual también nos damos a conocer. Su significación es tal, que en su proyección debe marcar una profunda inflexión, puesto que conlleva una práctica consecuente con la palabra que lo construye.

Traduciendo estos términos, el MANIFIESTO DE HISTORIA A DEBATE se genera desde y para el debate, sin clausuras, de una disciplina epistemológicamente rica y densa. De una ciencia que abandona tanto la rigidez de los cánones como la imposición de hegemonías.

Desde la revisión crítica de lo hecho y transitado en el amplio y complejo campo de la METODOLOGÍA DE LA HISTORIA en su más extensa acepción, orientarnos hacia la construcción de un nuevo paradigma historiográfico.

Un paradigma-síntesis construido con lo bueno de la tradición historiográfica y la genuina innovación.

Un paradigma metabolizador de las prácticas históricas que, decantadas, sirvan para elaborar una propuesta globalizadora.

Un paradigma que, superador de las rupturas y antinomias historiográficas, logre construirse con los aportes sedimentados de modelos historiográficos en función de una visión abarcadora de la dinámica social en el tiempo.

La innovación va a estar allí, en lo global como punto de partida y no como "horizonte utópico".

PROPUESTA que nos genera el desafío para trabajar sobre algunos niveles a considerar que nos resulten válidos, considerando lo producido y lo faltante a escala de nuestros contextos regional y nacional

1- Buscar las claves organizativo-hermenéuticas del ir siendo en el tiempo desde ejes vertebrados-integradores. Claves que sustenten en sí mismas, la amplitud, profundidad y complejidad la mirada globalizadora.

De esos ejes, el concepto ESPACIO, a la vez que sustancia esas notas puntualizadas, logra desplegarse en una diversidad de acepciones que posibilitan la explicación general y particular de lo social.

A modo de ensayo podemos enunciar que *La historia como devenir es la dinámica de la formación, transformación, cambios, permanencias y desplazamientos de espacios en el tiempo*.

Espacio entendido no sólo como lugar, como ámbito, sino también como instancia, como situación, como sector de la realidad. El espacio como contenido que se va construyendo en el tiempo. Espacios políticos, económicos, sociales, culturales, mentales, ideológicos...y la imbricada trama de su configuración y dinámica.

2- Explicar la práctica de la fragmentación historiográfica como la larga instancia del ensayo de temas, enfoques, métodos y problemas que nos orienta en la búsqueda de la integración.

El microanálisis no es un fin en sí mismo. Sí, debe valorizarse como recorte de profundización, integrándolo a un

tratamiento procesal y estructural de la compleja y densa realidad de la experiencia vivida.

3-Volver una mirada crítica sobre nuestra propia práctica y reflexionar sobre el sentido y la significación que adquiere la investigación histórica en los albores de un nuevo siglo. Convenimos en que la investigación histórica debe resemantizarse en su FINALIDAD, que es decir preguntarnos sobre el porqué y el para qué del quehacer historiográfico.

Pregunta que va más allá de responder sobre el fin de la Historia, sino más bien acerca de nuestra responsabilidad social desde este campo del saber.

Más que nunca necesitamos trabajar sobre horizontes más amplios, reflexionar sobre el lugar de la Historia en la sociedad en la que vivimos y construir instrumentos conceptuales que viabilicen la mirada de la globalidad y de la integración.

Meta con un difícil , si bien posible camino por las condiciones y características de nuestra práctica historiográfica, singularizada por una formación de fuerte tradición positivista que, si bien, desestimada en su aspecto teórico, todavía muy transitada en el campo de la práctica histórica.

el pronunciado divorcio entre teoría y práctica históricas manifestado en la erudición epistemológica y en la crítica historiográfica y su no aplicación en el quehacer de la investigación histórica.

la tendencia a la compilación de trabajos en un volumen editorial incluidos bajo un título formalmente inclusivo, si bien, carentes de un lineamiento epistemológico, metodológico e historiográfico integrador.

la pronunciada inclinación a los abordajes microanalíticos en cuanto a temas y marcos témporo-espaciales.

La mirada abarcadora y sintetizadora necesitará sustentarse con una formación filosófica que posibilite comprender más complejamente las ideas de esencia y existencia, de hombre y de tiempo. Y a partir de allí comenzar a entender la metáfora de las olas y el mar Una pequeña ola, sola y apartada del oleaje, tan asombrada del ímpetu con que éste golpeaba la costa, le pregunta a Dios, qué voy a hacer yo aquí sola, a lo que Dios le respondió Sola no eres nada, porque tu esencia no es ser ola, sino que es ser mar.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HI con Aghajari 11

(25/11/02)

Queridos colegas y amigos de HaD,

me uno a la campaña en favor del colega iraní Aghajari.

Hace algunos años, muerto Jomeini, cuando el régimen empezó a ablandarse un poco, tuve ocasión de estar en Irán y visitar a mis amigos de Tehran. Como siempre sucede, el régimen era intolerante, el pueblo no. ESTUVIMOS un buen grupo de españoles en la tumba de Jomeini, y nos quedamos asombrados al comprobar con qué simpatía los fieles musulmanes nos aceptaban. Llegamos a imitar sus movimientos, pasando las manos por las barras de plata que rodean la tumba, y luego por nuestras caras, para hacernos con las virtudes del muerto. Poco a poco adquirimos confianza, y al final las españolas, que iban muy mal cubiertas (estaban avisadas de que no se debía ver un solo cabello), intercambiaron sus pañuelos con algunas iraníes; había risas y voces... y nadie dijo nada; incluso los

vigilantes se sonreían al ver la pequeña algarabía.

En otra ciudad visitamos una tumba de un santón judío, medio sinagoga, que se regía por las leyes judías (las mujeres con menstruación no podían entrar etc.), atendida por personal judío... como la cosa más natural, para nuestra sorpresa (sin duda inducta).

En resumen sólo resultaron intolerantes aquellos pashadan, mozos de aspecto bochornoso que paraban el autobús, subían, y miraban los ceniceros para comprobar que nadie fumaba (era en Ramadán). El resto de la población fueron con nosotros extremadamente simpáticos y acogedores, siendo así que nosotros no nos privábamos de entrar en cualquier sitio, tocarlo todo, preguntarlo todo etc. Llegamos a estar sentados, haciendo corro, con los peregrinos que esperaban su turno para entrar a rezar en una mezquita de la ciudad santa de Qom.

En realidad, todas las ideas que teníamos acerca de aquella sociedad 'jomeinizada' se vinieron abajo. Excepto por lo que hacía al aparato policial y a los 'falangistas' antes aludidos.

Esto debe saberse, para mejor comprender que a alguien le está interesando que temamos y por ello odiamos a los musulmanes, a los árabes y a los no árabes. Con la consecuencia de que ellos tienen que ponerse a la defensiva, desandando los pasos que habían dado hacia la laicización y la modernización imprescindible en ciertos aspectos.

Gerardo Pereira Menaut  
Universidad de Santiago de Compostela

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

**26/11/02**

**1. HaD. Es posible una historia inmediata? 38**

**2. HaD. Saludos 2**

**3. HI con Aghajari 12**

**1. HaD. Es posible una historia inmediata? 38**

**(26/11/02)**

El tiempo en la historia del presente y en la historización militante.

Hace unos años empezó a desarrollarse, dentro de la historia académica, una nueva especialización llamada historia del presente o del tiempo presente . Un Primer Congreso de Historia del Tiempo Presente tuvo lugar en Cáceres, España en noviembre de 1997. Allí, J. Aróstegui, en su trabajo Tiempo Contemporáneo y Tiempo Presente , definió el campo de la especialidad como aquél del que son protagonistas las propias generaciones vivas . Por su parte, UM99, en Historia y militancia o historización militante , definió la historización militante como pensar en inmanencia una diferencia temporal (o sea, una ruptura) y producir el concepto de esa diferencia radical (o sea, discriminar, entre la materialidad del presente, lo activo y lo agotado, lo actual y lo inactual) . Las palabras son muy diferentes, pero en ambas citas aparece el presente . O sea, hay espacio para la asimilación de la historización

militante a la historia del presente. Pero una y otra no tienen nada que ver. Acá vamos a marcar algunas diferencias.

El presente de la historia del presente es un segmento de una línea (cronológica o generacional, según el autor, pero no importa). En todo caso, es tiempo vivido, tiempo que fluye (Porzio, Martín y Giuffra), es decir, una porción de tiempo (el ahora o el hace poco) que es continuación lineal de una porción previa de tiempo. La historia del presente busca establecer lazos entre el pasado reciente y el pasado, por un lado, y entre el ahora y el pasado reciente, por otro. Su propósito es develar lo que del pasado influye en el presente. Su efecto es un tiempo homogéneo, sin hiatos. En esto, por reciente que sea la especialidad, no se diferencia del discurso histórico heredado, cuyos objetos son recortes espacio-temporales porciones de un tiempo y un espacio uniformes para todo tiempo y lugar. La historia del presente sólo se diferencia tal vez en la corta distancia temporal que la separa de su objeto. Pero es una diferencia débil, pues sortea la dificultad con el instrumental científico de la comunidad de historiadores no importa cuán distanciados estén los acontecimientos del presente del investigador, la descripción, análisis e interpretación darán por resultado un constructo que, si se aviene a las reglas consensuadas por la comunidad de los historiadores, encontrará un lugar de circulación y legitimación académica (Mariño). La clara distinción entre sujeto y objeto queda salvada. En otras palabras, la historia del presente es un tipo de periodismo, más instruido y que realiza análisis más detenidos y profundos, pero que tiene el mismo objeto que el periodismo común. Y, como el periodismo, debe ofrecer a la sociedad explicaciones que den cuenta de los procesos [del pasado] que aún siguen gravitando en el presente y aportar con sus materiales a [la construcción de] una memoria (íd.). Es decir que, como el periodismo, la historia del presente construye un presente que es continuidad del pasado y construye inclusive la continuidad misma entre uno y otro. Aunque hay cierto reparto de tareas el periodismo cuenta hechos y busca hechos antecedentes; la historia del presente, más refinadamente, reagrupa los hechos y los transforma en puntos de procesos que llegan hasta nuestros días. Series de antecedentes, allí; series procesuales, aquí. Siempre se trata de construir continuidades. Siempre se trata de dar por supuesta la existencia de una línea de tiempo y sobreimprimirle relatos seriales. Los relatos se debaten; la línea sobre la que apoyan, no la hegemonía del tiempo lineal queda asegurada.

La historización militante es la negación de esto. En la historia del presente, el presente es un segmento en una línea de tiempo, con su doble consecuencia por un lado, este segmento es homogéneo con sus anteriores y sus posteriores y, por otro, entre todos estos segmentos no hay sino continuidad monótona. Cada segmento se corta por algún criterio puramente cronológico (décadas, guerras, presidencias, generaciones, dictaduras) pero reconocidamente arbitrario si el tiempo es continuo, lo seccionamos según nuestra comodidad epistemológica y no según sus cesuras ontológicas. En la historización militante, en cambio, se llama presente a toda la materialidad de una situación. Esta materialidad se compone de prácticas sociales. Y esta materialidad, como buena materialidad, se rige por las dos leyes más naturales que hay la reproducción o repetición y la reacción. Es decir, todo presente se compone de prácticas repetidas, contenidas previamente en la lógica de la situación. Y es decir, lo más que las prácticas de un presente pueden hacer es reaccionar ante lo que hacen otras prácticas, que a su vez son repeticiones y reacciones. Las prácticas presentes en el presente son viejas, pertenecen al pasado. Todo lo que el presente, por regla general, ofrece son prácticas que no hacen más que reproducir una lógica estructural. Por regla general a veces sólo a veces surgen prácticas nuevas, no contenidas previamente en la lógica estructural de la situación en cuestión. Estas prácticas nuevas son verdaderas acciones (no se dan ni como respuesta a otra práctica ni como sometimiento a una compulsión estructural). Son interrupciones a las repeticiones; son producciones y no reproducciones. Son actos que no estaban en potencia; son activas y no reactivas. Son lo actual de lo que el presente presenta.

Si estas prácticas nuevas existen, si en el presente se da un acto, entonces el presente también presenta una diferencia temporal, una ruptura, dentro de sí, entre el hoy y el ayer. Esto quiere decir que, cuando se da un acto, el presente presenta una cesura ontológica, una solución de continuidad entre lo previo al acto y el acto; el acto funda un tiempo nuevo. El acto rompe con la temporalidad de la estructura. Esta ruptura es lo que la historización militante historiza con el propósito de activar su actualidad (es decir, es el acto el que historiza, pero esto es otra cuestión).

La ruptura de una temporalidad situacional no es visible cuando, como de costumbre, se falta el respeto a la situación. Es invisible cuando los parámetros de análisis son externos a la situación son los parámetros de tiempo y lugar. En la historia heredada, precisamente, tiempo y lugar son abstracciones indiferenciadas capaces de abarcar cualquier cosa que ocurra. En el discurso histórico heredado, el tiempo es el de Dios o el del Universo, o el de la Patria, y el lugar, el de la superficie terrestre. Usted no ha tenido su primer noviecita en sexto grado en la Escuela de su barrio sino en el año del bicentenario del nacimiento de Hernández y en treinta y cuatro grados, treinta y seis minutos de latitud Sur y cincuenta y ocho grados, veintiséis minutos de longitud Oeste. ¿Hay algo que pueda zafar de entrar en lo que, por estar fuera, lo abarca? Tiempo y lugar son trascendentes a lo que ocurra. Tiempo y lugar no son parámetros de esto que ocurre sino de lo que sea que ocurra. Son los que homogeneizan el devenir para que encaje en una Historia. Son, pues, antihistóricos, porque constituyen invariantes que no varían. El presente de la historia presente es un segmento de esta unidad, delimitado por una fecha, una latitud y una longitud. La historización militante, en cambio, usa parámetros respetuosos, es decir, internos a la situación. Cada situación dispone un tiempo y lugar propios. Lo histórico está en los cambios de la temporalidad y la espacialidad de cada situación.

Si la situación es normal (sin acto o ruptura temporal), entonces su tiempo y su lugar son los del universo en que se inscribe o del cual es parte (en el caso de la facultad de Filosofía y Letras, la Argentina menemista, o el Mundo en la era de la globalización, lo que sea). Pero si la situación es anormalizada (con acto en acto o en efectuación de su

potencia), su tiempo y lugar son determinados, durante el acto, por el acto que la anormaliza y, retroactivamente, sin acto, por la lógica de la situación que él armó. Lo que determina entonces la espacialidad situacional es, durante el acto, el hábito habitacional del acto y, retroactivamente, sin acto, la lógica habitacional de la situación, pero esto ya es de otro chamuyema. Por su parte, lo que determina la temporalidad de la situación anormalizada es el hábito temporal del acto y, retroactivamente, sin acto, por la temporalidad de la situación.

Luego, es necesario fechar un acto según sus parámetros. En las misiones a la luna, que transcurren fuera de todo huso horario, la hora cero del día cero comienza en el momento del despegue, aunque no sea la hora cero en el lugar del despegue. El acto, que se despega de las leyes naturales que rigen las prácticas situacionales, también se despega del tiempo de la situación de la cual es acto. Nuestro acto es la Toma de la facultad de Filosofía y Letras de mayo de 1999. Pero, por respeto al acto, lo fecharemos según sus parámetros. El bloqueo de la sala de consejo directivo, por ejemplo, no ocurrió el 11 de mayo de 1999 sino el séptimo día de Toma. Esta decisión no es parte de una estrategia de autocultivo identitario sino de una estrategia de reevaluación fiel de los elementos de la situación universitaria. Esta decisión es fiel al hecho de que la Toma interrumpió la temporalidad universitaria. No hubo clases; la que debía ser la cuarta o quinta semana de cursada no lo fue y se dictó en la que debía haber sido la sexta o séptima y los primeros parciales fueron retrasados (es decir, los cronogramas, relojes del ciclo lectivo, fueron interrumpidos). Lo que es más importante, las noches fueron tiempo de trabajo y, para los alguienes que componían la Toma, la posible pérdida de un cuatrimestre no era una pérdida.

En efecto, la Toma había creado otro tiempo. El pensamiento introduce tiempo en la urgencia (la del PO, por ej. tenemos que votar un programa ya ; la del estudiante y el profesor no llegamos a ver todo el programa); normalmente, no hay tiempo para pensar (tiempo objetivo). Sólo en la emergencia subjetiva, en el acto, hay tiempo subjetivo para pensar pensar introduce tiempo de pensamiento. Este tiempo de pensamiento era, además, un tiempo sin régimen, un tiempo no instituido, en continua institución nos reuníamos en ese aula desde las doce, una de la mañana hasta las cuatro discutiendo y debatiendo y la cabeza se te terminaba partiendo en cuatro o nos quedábamos hasta que decíamos basta . No se veía un tema que entrara en un tiempo pautado previamente sino que cada tema, junto con la capacidad corporal de los presentes, imponía su propia pautación del tiempo. Y hubo un conflicto entre temporalidades en el que la temporalidad de la Facultad normal se impuso como la temporalidad más real. No era tiempo muerto, el de la toma , dice un entrevistado, pero el tiempo de la institución estaba muerto y se impuso como más real que el tiempo de la Toma, de modo que el tiempo de la institución debía revivir ( no queremos perder el cuatrimestre ).

Ahora tenemos que pensar cómo producir tiempo de pensamiento sin toma.

Post Scriptum. La noche fue, por excelencia, el tiempo de trabajo de Mayo porque la noche está fuera del tiempo regular de la institución. Tener la noche es tener tiempo para pensar. Quedarse hasta cualquier hora dice que el tiempo de trabajo termina cuando el trabajo, porque terminó o por fatiga del productor, no da para más; el momento de finalización es interno a las condiciones materiales de producción, no depende de una disposición externa.

Pablo Julián Hupert  
UM99, Argentina  
phupert@datamarkets.com.ar

#### Bibliografía

Aróstegui, J., La Investigación histórica Teoría y Método, Barcelona, Editorial Critica, 1995, cit. por Porzio et al.

Mariño, M., La historia presente como reflexión del pasado , en VII Jornadas Interescuelas Departamentos de Historia, Universidad Nacional del Comahue, Neuquén, Argentina, 1999.

Porzio, P., Martín, J., Giuffra, L., La violencia de la memoria en la historia del tiempo presente. El genocidio como práctica social los campos de concentración en la Argentina 1976-1983 , ibíd.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Saludos 2

(26/11/02)

Estimado señor Carlos Barros

Envío los datos de mi afiliación Mi nombre es Hilda Barentzen Gamarra. Historiadora del arte, docente permanente en el Departamento de Historia del Arte, Facultad de Letras de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM), Lima, Perú. hildabar@qnet.com.pe. Las asignaturas que imparto son historiografía del arte, historia de la crítica del arte, arte del Perú, siglo XIX y arte del Perú siglo XX. Aunque la Historia y La Historia del arte son dos disciplinas diferentes, cada una con sus propias metodologías, es necesario que integremos el conocimiento en beneficio de ambas. Les quedo muy agradecida por incluirme. Saludos, H.B.

Hilda Barentzen  
hildabar@qnet.com.pe

+++

Ante todo un saludo de un estudiante de Historia, Esta va dirigida a los editores de esta pagina tan importante para todos los que tenemos

necesidad de informarnos de todo lo que se hace dentro de la Historia como ciencia social, mi preocupacion o dire mejor interes va en relacion a un aspecto creo (y si estoy equivocado mil disculpas) que no toda la informacion que podais entregar a los que estamos suscritos a esta pagina

tiene que girar alrededor de la problematica de la historia contemporanea, aunque con ello no digo no sea necesaria, yo me pregunto ¿y el estudio del pasado? pongo un ejemplo Pienso realizar mi estudio de tesis acerca de una institucion que en la epoca de la colonia en el Peru fue importante tanto en lo economico como en la viabilidad, me refiero a los puentes el tema en si se denonima "De criseñas a puentes de cal y canto" y la verdad que quisiera saber de otras personas que esten interesadas a estudiar todo lo referente a circuitos economicos y comerciales en la colonia , basicamente para poder comentar e intercambiar informacion. muchas gracias por todo.

Ronald Camala Valenzuela  
UNSAAC- Cusco- Peru

++++

Estimado Carlos Barros

Suscribe gustavo patino de la universidad tecnologica de pereira,colombia.Soy sociólogo. En la actualidad avanzo proyecto de tesis doctoral en Ciencias de la Educación. Gracias por incluirme. Prefiero que la información me sea enviada, por facilidad de consulta a la dirección de hotmail.

Gustavo Patiño  
patino@utp.edu.co

+++++

Compañeros y compañeras

Soy una estudiante de historia en la Universidad Autonoma de Zacatecas, Mexico, con mucha alegria me integro al foro y considero la importancia que tiene este enfoque de la unificacion de la historia en nuestro global mundo.

Creo como ustedes, que hoy mas que nunca se hace necesario el revitalizar el papel de las ciencias sociales, en un mundo encaminado a convertirnos en un universo de consumidores, en donde nuestro poder de desicion se ve reducido a escoger en donde comprar nada más.

Espero estar a la altura en este esfuerzo de todos y colaborar con mi granito de arena para esa gran montaña.

Ana Luisa Garcia Mata

Universidad Autonoma de Zacatecas  
Mexico  
algm\_df@hotmail.com

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HI con Aghajari 12

(26/11/02)

Estimado Carlos

Te hago llegar mi adhesión personal a la protesta por las condenas contra H. Aghajari.

¡Qué otra cosa podía esperarse del fundamentalismo retrógrado, ciego y cegador como todos los fundamentalismos que brotan con sus flores pútridas en estos tiempos de dolor para la inteligencia y la reflexión!

Pero si de reflexión e inteligencia hablamos, nada mejor que recordar algunas palabras que Stefan Zweig escribiera en distintas páginas de "El Mundo de Ayer", que parecen escritas no en el lejano 1941/2, - poco antes de su suicidio en Petrópolis -, sino esta mañana...

"Las fuerzas que impelían hacia el odio eran, de acuerdo a su naturaleza baja, más vehementes y agresivas que las conciliadoras; además las respaldaban intereses materiales que eran de por sí más desconsiderados que los nuestros..."

Contra mi voluntad fui testigo de la derrota más terrible de la razón y del triunfo más desaforado de la brutalidad en la crónica de los tiempos. Nunca, - y no lo registro de ningún modo con orgullo sino con bochorno -, una generación ha sufrido tamaña caída moral desde semejante altura espiritual, como la nuestra... Hube de ser testigo impotente, desarmado, de la recaída más inconcebible de la humanidad en una barbarie que se creía olvidada hacía muchísimo tiempo, con su dogma consciente y programático del antihumanitarismo...

A nosotros nos estaba reservado ver otra vez, después de siglos, guerras sin previa declaración de guerra, campos de concentración, martirios, robos cometidos en perjuicio de masas de seres y ataques contra ciudades indefensas, bestialidades todas ellas, que las últimas cincuenta generaciones no han conocido ya y que las generaciones futuras, es de esperar, no conocerán...

No había para nuestra generación una escapatoria, un modo de permanecer apartado, como ocurría en las generaciones precedentes. Debido a nuestra nueva organización de la simultaneidad, quedamos constantemente apresados en la época... ".

¡Qué no diría hoy frente a tanta barbarie!

Y que no salga el imbecilaje a acusarme de antiislámico ni anti nada, solo trato desde mi más que humilde posición, de defender lo que nos diferencia de las bestias (incluidas las humanas...)

Cordialmente,

Luis O. Cortese

"Historias de la ciudad - Una revista de Buenos Aires"

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

**27/11/02**

**1. HaD. Colonización 47**

**2. HI. Colombia 7**

**1. HaD. Colonización 47**

**(27/11/02)**

Coincido con la participación del doctor Antonio García de León, no hay que caer en posiciones antihistóricas sobre América latina, hay que elevar el debate. Yo soy un estudiante que apenas inicia sus estudios de la licenciatura en historia, escribo desde Chiapas, dónde más allá de los discursos, la realidad se impone, un estado con gran población indígena, y en este rincón del sureste mexicano surge una voz de resistencia y dignidad, el ezln. Así que me quedo pensando, si será adecuado entonces hablar de pedir perdón sobre una "conquista" que sólo existe tal vez en los discursos de los vencedores. Caer en tal discusión sería como desconocer el largo camino de resistencia india ( más de quinientos años), que ha sido la constante de la historia de Chiapas y me atrevo afirmar de América Latina.

Luis Alonso Abrca González  
Fac. de Ciencias Sociales UNACH  
[luis\\_historia@hotmail.com](mailto:luis_historia@hotmail.com)

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

**2. HI. Colombia 7**

**(27/11/02)**

Nadie está en capacidad de adivinar lo que sucederá en Colombia. Es tanto el odio concentrado entre los bandos en disputa que parece imposible un proceso de pacificación por la vía del diálogo. Porque no sólo están en juego las ideologías o visiones políticas, los diferentes "modelos" de sociedad, sino las diversas calidades de la inquina contra el otro, que se alimentan de los intereses creados, de las tradiciones intelectuales nativas o foráneas o hasta del simple revanchismo. Una bola de fuego como esta es casi imposible de apagar, porque se alimenta de sus propias llamas.

Si la orgía de disparos y bombazos llegara a incrementarse bajo el gobierno de Alvaro Uribe, lo más probable es que nuestro país se hunda y arrastre consigo a algunos de sus vecinos.

Como están las cosas, es ingenuo pretender que con marchas populares o con llamados a la paz por parte de la sociedad civil, los actores del conflicto van a arrear sus banderas. Cada quien quiere lo suyo y parece que nadie desea abrir la puerta para el diálogo y la negociación. Y menos cuando el Presidente ha colocado en el Ministerio del Interior y Justicia a una persona que pelea hasta con la pared.

Parece que la única ruta viable es la de la mediación internacional, encabezada por las Naciones Unidas; que ojalá se dé sin menoscabo de la soberanía del país.

Nosotros hemos demostrado ser incapaces de resolver el conflicto sin la ayuda externa. Da vergüenza decirlo, pero esa es la realidad.

Milton Augusto Zambrano Perez  
Universidad del Atlántico- Universidad de Puerto Rico  
mzp1951@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

**28/11/02**

**1. HaD. Historia y trabajo 21**

**2. HI. Colombia 8**

**1. HaD. Historia y trabajo 21**

**(28/11/02)**

Aprovecho este debate sobre la situación laboral de los historiadores para realizar algunas interrogantes sobre la situación laboral de los profesores universitarios en general, con el fin de promover un análisis comparativo. Me motiva la situación de los profesores en las universidades venezolanas, que tiene características que no he escuchado existan en otros países de América Latina, elementos que en general favorecen al profesorado, y no obstante el gremio de profesores (FAPUV) mantiene desde hace 3 años una lucha constante contra el gobierno, bajo la excusa de defender los intereses gremiales, aunque en el fondo hay un claro y explícito matiz político de

coadyuvar al derrocamiento del presidente Chávez.

Para comenzar, aquí en Venezuela los profesores universitarios nos jubilamos a los 25 años de labor, o cuando se han cumplido 60 años y se tienen 20 años de servicio. La pensión de jubilación es la que corresponde al sueldo que se devengaba al momento de la jubilación (100 %), y se aumenta cada vez que es aumentado el salario de los profesores activos. En otras palabras, el jubilado sigue cobrando igual que si estuviera activo.

Quisiera saber cómo es el sistema en otros países de América Latina y Europa.

El salario promedio de un profesor titular a dedicación exclusiva es de unos 1500 dólares (propongo que usemos el dólar como referencia para poder entendernos más fácil). Antes de la devaluación de este año, el gobierno de Chávez lo había llevado de unos mil dólares en 1998 a casi 3 mil dólares en 2001.

En La Universidad del Zulia los profesores tenemos una caja de ahorros que recibe nuestros aportes y del patrono (la institución) en partes iguales. Ello nos da facilidades para obtener préstamos para adquirir vivienda y vehículo, que de otra forma se dificultaría notablemente, sobre todo para los profesores que van ingresando a la institución. Además tenemos un seguro de Hospitalización, Cirugía y Maternidad (HCM) que cubre al profesor y sus familiares más cercanos (cónyuge, hijos, padres).

Dos veces al año, en vacaciones y en diciembre, recibimos bonos que equivalen para un profesor titular a unos 5 mil dólares (10 mil dólares en total de bonos al año).

Al jubilarnos, los profesores universitarios recibimos el pago de lo que aquí se llama prestaciones sociales, a razón de un mes de salario actual por año trabajado (nos regimos aún por el sistema derogado en 1997 para el resto de trabajadores del país). Además de esto, el gobierno de Chávez comenzó a pagar los intereses de estas prestaciones (denominado fideicomiso), cuestión que ningún gobierno había pagado desde 1975. Hasta ahora el gobierno a cancelado el fideicomiso a los jubilados hasta el año 91.

Bueno, espero respuestas de otros países.

Saludos a todos.

Roberto López Sánchez. Universidad del Zulia.  
Maracaibo. Venezuela.  
Departamento de Ciencias Humanas de la Facultad  
Experimental de Ciencias. Director de la División de  
Formación General.  
e-mail cruzcarrillo2001@yahoo.com

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HI. Colombia 8

(28/11/02)

Me parece muy interesante el planteamiento que realiza el estudiante de la Universidad Pedagógica. En cuanto que establece tópicos que en general no se han tenido en cuenta a la hora de estudiar un fenómeno tan complejo como el de Colombia, sin embargo yo abogaría por darle mayor relevancia a la parte de Enseñanza de la Historia. Lo digo desde la Práctica Pedagógica en la que el problema es bastante palpable especialmente cuando a los mismos

estudiantes ni siquiera les interesa el problema en el que están inmersos cuestión que conviene a la clase política que prefiere que las personas se mantengan al margen para poder gobernar sin problema.

Cabe destacar que en el país existen maestros sensibilizados por dicha problemática que han creado proyectos al interior del aula que en general se limitan a los colegios donde se llevan a cabo pero desde allí incluso, a pesar, del esfuerzo de estas personas se requiere de mayor apoyo no solo del Estado sino de los mismos colegas y hasta de los historiadores.

Kathleen Martínez  
Estudiante de Ciencias Sociales  
Universidad Pedagógica Nacional de Colombia

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista envíenos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista envíenos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

29/11/02

1. HaD felicita a la UNACH

2. HaD. Presentation in Concepción +++++++

3. HI. Evaluacion a debate

1. HaD felicita a la UNACH

(29/11/02)

Al M.C. Jorge Ordóñez Ruiz

Nuevo Rector de la Universidad Autónoma de Chiapas

República Mexicana

Estimado Rector

La red académica Historia a Debate, formada por miles de historiadores de todo el mundo, quiere estar simbólicamente presente el próximo 4 de diciembre en la toma de posesión del nuevo rector de la UNACH.

Somos conscientes de que se inicia una nueva etapa en la vida de vuestra universidad, y en su relación con la sociedad chiapaneca y la comunidad académica internacional.

Felicitamos a la plataforma Nueva Universidad por la victoria conseguida que redundará en ejemplo de colaboración académica con las mejores causas chiapanecas y mexicanas, que lo son asimismo nuestras y de la parte más solidaria y dinámica de la comunidad académica global.

Felicitamos especialmente al profesor Jorge Alberto López Arévalo, parte activa del nuevo proyecto de UNACH, sin

cuyo concurso, siendo director de la Facultad de Ciencias Sociales, no habríamos podido establecer el convenio de colaboración entre la UNACH y la Universidad de Santiago de Compostela, que deseáramos ver reanudado en esta nueva etapa.

Muy cordialmente,

Carlos Barros  
Universidad de Santiago de Compostela  
Coordinador de Historia a [Debate](#)  
[cbarros@eresmas.net](mailto:cbarros@eresmas.net)  
[www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)  
[www.cbarros.com](http://www.cbarros.com)

Historia a Debate  
E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)  
Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)  
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe  
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Presentation in Concepción +++++++

(29/11/02)

Reunión de Historia a Debate-concepción del Uruguay-Entre Ríos-Argentina.

HISTORIA A DEBATE ENTRE LA INNOVACIÓN Y LA SÍNTESIS.PROPUESTAS Y DESAFÍOS.

¿UN NUEVO PARADIGMA ?

PROFESORA NIDIA PÉREZ CAMPOS (UADER)

Cuando planteamos la problemática epistemológica no podemos dejar de remitirnos a su primigenia etimología a la innata curiosidad por saber,el pensamiento humano enfrenta otra cuestión distinguir lo verdadero de lo falso, lo que acepta y es reconocido como científico y lo que no lo es.

Así, "episteme" y "doxa" identificarán el incipiente problema de la demarcación de conocimientos y saberes.

En una primera actitud, diversas cosmovisiones intentan la explicación del proceso, con argumentos racionales y/ o teológicos. Pero el espíritu humano no se conforma y apelará a lo que aparece como un salvavidas el método. Este proceder será el más importante criterio para distinguir lo uno de lo otro.

De este modo, la observación, descripción y deducción darán lugar a lo que se presenta como científico la experimentación, el registro de datos, la comprobación y la demostración, sellando así un camino que encuentra su punto culminante en la formulación de leyes y teorías. "Lo científico" está así caracterizado y lo que escapa a este molde es la no ciencia, la no verdad, lo irracional.

Pero el molde queda chico, desborda de inquietudes y problemas y el siglo XX encarará la tarea de explicar el proceso del conocimiento, el proceso de la ciencia. Así, la Epistemología será la encargada de enunciar los nuevos criterios de demarcación . Y la comunidad científica estalla. ¿Es posible plantear de unívoca forma la patente o categoría de científico?

Popper y su confianza en el método como garantía de científicidad.

Kuhn y el acuerdo de la comunidad científica para encarar crisis y revoluciones.

Fayerabend y su todo vale para romper el corset que desde fuera, condiciona al investigador.

Lakatos y la protección al "núcleo duro" enmarcado en programas de investigación.

Pero no podemos ignorar que el sello de científico está dado por la ciencia que así se estructura la Física. Las demás acomodan o intentan hacerlo para no quedar fuera de la demarcación.

¿Y las Ciencias Humanas? Particularmente la Historia? El "método científico" por antonomasia no logra abarcar el profundo ámbito de las humanidades porque sus reglas son, en algunos casos, inaplicables (experimentación, comprobación) pero el impulso de constituirse en conocimiento real, lleva a plantearse otros caminos posibles sin perder la característica fundamental el rigor, la rigurosidad y seriedad que la investigación requiere.

Entonces es necesario fundamentar y defender un paradigma que contenga y permita el desarrollo de su esencia.

Así la Historia va perfilando modos y modelos para explicar los procesos, temas y problemas de su incumbencia (positivista, marxista, annalista, microhistoria...)

Ya en el siglo XXI HISTORIA A DEBATE nos abre un panorama amplio en su expectativa, rico en posibilidades y profundo en su intención el diálogo, el intercambio de ideas y la inquietud para crecer y aportar en un ámbito que hoy nos convoca para el trabajo y la innovación superadora.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Evaluacion a debate

(29/11/02)

[Nota Os reenviamos este mensaje de Pedro Porras, coordinador de la lista amiga de "Histammer" y miembro de nuestra red, convencidos de la urgente necesidad de un debate sobre el sistema de evaluación, tanto respecto al gobierno (crítica) como en relación a las propias comunidades académicas (autocrítica). C.B.]

Queridos amigos

El pasado día 25 de noviembre el profesor Carlos París publicó un comentario en el diario La Razón, titulado "Nuevo ataque a la Universidad", en el que se pronuncia sobre la reciente creación por el ministerio de Educación de la Agencia Nacional de Evaluación de Calidad y Acreditación (ANECA); en el mismo, argumenta su preocupación por ser un intento de arrebatar a la Universidad una de sus competencias tradicionales, como es el ámbito del doctorado. A partir de ahora sólo podrán dirigir tesis doctorales los profesores doctores que tengan categoría de numerarios con un sexenio de investigación, siendo el tema de la tesis y su contenido supervisados previamente por dicha agencia.

Como se ve, no puede ser un tema más polémico, sobre todo a la vista de los desastrosos cambios que se vienen produciendo últimamente en el tercer ciclo español.

Saludos cordiales

Pedro Andrés Porras Arboledas  
Facultad de Derecho. UCM  
<http://www.ucm.es/info/hisdere>

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

30/11/02

1. HaD. Historia y Ética 28

2. HI. Desde Florencia

1. HaD. Historia y Ética 28

(30/11/02)

Hola, amigos de 45 países.

Ya se veía venir una intervención como la de don Domingo Marrero. Lo primero, lo segundo, lo de siempre y lo último, se ventila en el contexto de valores. ¿Juicios de valor? ¡Sí! Si la verdad como tal es una quimera, la veracidad de la gente consigo misma y con los demás, no. Se-es o no-se-es.

Sentimientos que nublan más o menos nuestro pensamiento y nuestra "verdad". Pero, siempre podremos anteponer la honestidad intelectual y el afecto en sus mejores manifestaciones. ¿La "ideología dominante"? Bueno, hacia el pasado y hacia el futuro, hemos de tener un equilibrio entre la inmediatez, el mediano y el largo plazo. No nos debe devorar el presente, torcido, o bien entendido a través de la historia.

Para ser más concreto, ante visitas recientes a México (erróneo o no, se había acordado que México lo escribiríamos con "x") de Su Majestad, el Rey Juan Carlos I (espero no equivocarme en cómo lo escribo), y don José María Aznar. Don Juan Carlos, ha tenido mensajes breves que serenar los más frágiles sentimientos ante el encuentro (¿choque?) entre dos culturas hacia el siglo 15., Iberia y América antes de América. Como dice don Domingo, ya pasó, no vamos a discutir indefinidamente si la "verdad" está en el Museo de Indias, o en las manifestaciones de indígenas que rememoran la masacre de la conquista. Ahora que, respecto a conquista, se dice que la conquista en México la realizaron los mexicanos (aliados de los españoles), y la independencia de México la hicieron los cerebros y dirigentes españoles, criollos y mestizos más hacia lo español.

Pero vamos, don Juan Carlos maneja crítica y mesuradamente esa historia del, a final de cuentas, encuentro y (casi) fusión de dos culturas. Pero don José maría Aznar, plantea un mensaje paternal / maternalista irritante.

Bueno, no es el caso de debatir cómo se ve la historia de ese encuentro a partir del siglo 15., sino, por encima de las debilidades, sentimientos frágiles y subjetividades de cada quién, hacer privar la honestidad intelectual y el afecto en sus mejores manifestaciones de cada quien y para cada cual.

Omar Kayam Villalpando Barriga

Ecólogo y admirador de HaD

Texcoco, MÉXICO

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborrarme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HI. Desde Florencia

(30/11/02)

[Nota Crónica recogida de la lista Historia Actual. Atención a la interpretación que hace del "relevo generacional" en cuestiones transformadoras, porque nos afecta. C.B.]

### FIRENZE CITTÀ APERTA o EL GENOCIDIO DEL ESTRECHO DE GIBRALTAR

Crónica del Foro Social Europeo. (6-10 noviembre de 2002)

Cuestión de abuelos y nietos. La vieja Europa hija de los nietos de la 1ª Internacional –tratando de estrechar la mano a tanto marxista aún vivo a tanto anarquista acorazado- estaba en Firenze. Creando imágenes no imaginadas por Bertolucci, inspiración de una película aún no rodada, aún no abstraída en fotogramas porque es hoy, como un presente continuo (intuidas –es posible- por Fellini città aperta). La vieja Europa de las banderas rojas y el canto del partisano había tomado la ciudad abierta del David y los comercios caros. Del Ponte Vecchio. Como único vestigio vivo de la retirada nazi y los emigrantes marroquíes vendiendo unas muy malas reproducciones de la Venus de Boticelli tirada por los suelos. La historia viva de tanto abuelo que aún puede contar los tristes cuentos y lamentos de la guerra más cruel de nuestro tiempo. Como si la de Afganistán no lo fuera, abuelo, o la de Vietnam hubiera sido una consola virtual con helicópteros y un mando a distancia. Guerra protestada por vuestros hijos e hijas que pedían hacer el amor y no la guerra y que muchos de ellos terminaron aprendiendo a dar al botón de un software y allí se quedaron pillados –jerga joven- y, lo que es peor, no supieron contar a sus hijos las excelencias de aquel amor que propugnaban. En Firenze había pocos europeos de treinta y tantos a cuarenta y tantos como una generación enredada entre la socialdemocracia y la sociedad del bienestar donde el emigrante era un objeto casi de adorno y por encima de todo había que trabajar y trabajar y serenarse, con un poco o un mucho de coca en la trastienda. Esa Europa que ha propiciado las fronteras y los Tratados de Maastrich y Schengen y que se vende como un cuento nuevo, como recién horneado. Olvidándose de Napoleón que también la propició (a consta de los demás) y de Bismarck que montó el numerito de la Gran Guerra, ayudado, claro, por los otros y que se repartieron el continente africano entero como una tarta de cumpleaños o de Hitler que también quiso hacer otra Europa (pobre luna de Júpiter descubierta por Galileo y cuya revolución dura tres días, trece horas, diecisiete minutos, cincuenta y cuatro segundos) a consta del mundo entero a sus espaldas. No estaban. Parece ser que son los hijos del fin de las ideologías y del fin de la Historia, postmodernidad mal entendida. Pero, sí están sus hijos, sus hijas, por cientos, por miles, por millones. Jóvenes de pelo rastafari, de piercing hasta en el cielo de la boca, con su conciencia política y su serenidad heredada de la madre de Carlo Giuliani asesinado (Genova julio 2001), que nos hizo llorar a diez mil personas a la vez por su entereza, su amor revuelto de madre, su belleza trastocada en una voz fuerte y un cuerpo pequeño y solitario. Nos hizo llorar a miles por las calles de Firenze junto al río Arno, germen y alimento de su Toscana natal. Los jóvenes lo llenaban todo. Los auriculares y el lugar de la prensa. Las pizzas baratas y el comedor de los ferroviarios. Los suelos de la sala Ronda, Palacongressi, la Leopolda, la Cavaniglia, la Duemila, de la Fortezza da Basso. Y la seguridad de las 40.000 personas que durante cuatro días, noventa y seis horas, mil cuatrocientos minutos, noventa y seis mil cuatrocientos segundos, reflexionamos, compartimos, lloramos, cantamos, criticamos, y nos enredamos en la Vía Campesina, Globalización y Liberalismo, Guerra y paz, Concentración y Monopolio de la Información, Movimientos y lucha sindical, El Mediterráneo, del conflicto a la paz, América Latina, crisis global, resistencia social, crítica a la globalización, Europa en el nuevo mundo, alternativas al neoliberalismo, Movimientos y partidos políticos, Mujeres-hombres conflicto necesario para un futuro común, No violencia, desobediencia y conflictos sociales, Economía pública y privatización, Democracia participativa, África, Asia, Palestina, Agua, Aire, Tierra Europa contra lo insostenible, La sociedad civil contra la guerra infinita (Don't attack IRAQ), Que para el mundo no sea indiferente gay, transexuales, lesbianas, bisexuales, La inmigración y la fortaleza europea... Y los seminarios. Los jóvenes, al ritmo de los viejos, entonaron un Bella Ciao diferente, arrogante de nuevo, vuelto a esculpir en gargantas que saben lo que quieren después de conocer la tumba del viejo partisano muerto por la libertad. La Fortezza da Basso –lugar del encuentro- parecía una ciudad medieval con sus colores y sus banderas dispuesta a resistir el asedio de los

carabinieri, con su servicio de seguridad, de los medios de comunicación oficiales, con su propia prensa ( il manifesto, Marxismo Vivo, Bandiera Rossa, Rouge, Quarto Stato, En lucha, COBAS, la Rinascita della Sinistra, War Plan Iraq, LAB, Lotta di classe, OYES border=0 location=yes, Appello contro la guerra, socialpress, Mugak...), de la guerra, con el grito de paz en todos los idiomas posibles, del neoliberalismo, con el profundo deseo de igualdad, de la democracia minúscula, con la Democracia Mayúscula. Y allí estaba el pueblo Kurdo y el pueblo Saharai. El argelino. Y aquel veterano de la guerra de Vietnam que salió tocado del Apocalipsis. Un viento helado con forma de helicóptero sobrevolaba Firenze pero no había gorros ni bufandas. El pañuelo palestino en rojo o negro impregnaba su calor a las gargantas. Puro símbolo. Necesario. Y algún pasamontañas de la selva Lacandona parecía también pasearse entre la gente. El Duomo, en su sitio, acostumbrado a la guerra (con foto incluida de las hordas nazis y facistas) parecía dar sombra a los europeos en paz y esta Firenze Città Aperta, abría las Puertas del Paraíso a los emisarios de Otra Europa.

"En este mundo traidor, nada es verdad ni es mentira, depende del color (Dolor) del cristal con se mira". (El arreglo sobre el Dolor es de Eneko Landaburu).

En el Estrecho de Gibraltar –entre dos mares y dos continentes- un genocidio lento, sistemático, contundente, se está ejecutando hace trece años (13). Desde el tiempo de la caída del Muro de Berlín. Aquí, justo aquí, a unos dos mil kilómetros de Firenze, a unos siete mil de Irak, hay una guerra lenta, sistemática, contundente, contra el pueblo africano, –contra el marroquí- forzado por los gobiernos europeos a buscar trabajo en Europa y para llegar al lugar de trabajo obligados a hacer una selección natural. Al hacerles cruzar el Estrecho en zodiacs (55 por zodiac a 1.502 € por persona, llegue viva o muerta, son 78.131 € por zodiac, si pasan una noche, pongamos, 10 zodiacs son 781.315 millones de € por noche. Este es el gran negocio que va más allá del tráfico de armas y del narcotráfico) sólo llegan los más fuertes, o sea, mujeres embarazadas y hombres entre 15 y 25 años, carne de trabajo y de prostitución, para la Europa carroñera que se alimenta –como siempre- del moreno/negro de su especie. Y en trece años (13) de negocio han pasado miles de zodiacs y han untado los bolsillos de los dueños del negocio –inversiones ilegales- cuyos tentáculos descansan en playas paradisíacas y paraísos fiscales muy lejos del patero marroquí –pobre diablo- que se juega la vida igual que las víctimas que transporta. Y en Firenze, en el Foro Social Europeo había cuarenta mil personas (40.000), día y noche, conferencia tras conferencia. Y había un taller perdido –como un inmigrante en Europa- entre ciento cincuenta y dos workshop llamado "Genocidio en el Estrecho de Gibraltar". Con ciento cincuenta (150) diapositivas traídas desde Tarifa con su proyector y todo y su enchufe trifásico para más inri. Y cuando después de media hora de autobús o una hora y media andando desde la Forteza da Basso, llegamos al local del encuentro allí estaban sólo los viejos partisanos jugando al dominó y regalándonos su tesoro un libro de la Società di Mutuo Soccorso Peretola-Petriolo, titulado 120 anni di solidarietà y eso es lo que yo pediría, ciento veinte años de solidaridad para luchar contra cada Ley de Extranjería que les obliga a pasar en patera, o por lo menos que ciento veinte personas (120) del FSE se hubieran interesado por saber algo del genocidio lento, sistemático, contundente que está ocurriendo en el Estrecho de Gibraltar (frontera sur de Europa), o doce personas (12) de cuarenta mil (40.000) que se hubieran interesado para poder gritar contra la tremenda masacre. Pero no. Llegaron cinco personas (5) desde toda Europa que querían saber algo más del asesinato diario contra seres humanos, organizado y consentido por la UE que patrulla las fronteras de manera conjunta. Había una chica francesa de padres marroquíes, un emigrante español en París nacido en La Linea, una chica mexicana casada con un italiano, un joven catalán y un riojano, amigo de la ponente. La que escribe esta crónica. Estaban Virtudes y Charo de Derechos Humanos de Andalucía, acarreado, ayudando con el peso. Ya lo dijo Fidel Castro, "... Y cuando un padre de familia trabaja cuatro meses al año, ¿con qué puede comprar ropas y medicinas a sus hijos? Crecerán raquíuticos, a los treinta años no tendrán una pieza sana en la boca, habrán oído diez millones de discursos, y morirán al fin de miseria y decepción. (...). ¿Dónde estaba África en el Foro? Después de todo hay que tener arte para convocar a cinco personas (5) de cuarenta mil (40.000). ¿Arte o premeditación? ¿Demasiada oferta? ¿Una imagen vale más que mil palabras?

.....

Grande giornata di festa. Un milione di giovani in pace. Ser parte de un millón de personas que gritan paz es un privilegio olvidado que da energía. Dosis de energía para reciclar el pensamiento y creer que otro mundo es posible aunque haya que esperar mucho tiempo. Demasiado. Aunque haya que seguir viendo cada mañana desde la ventana a cientos de africanos ateridos, muertos de frío o muertos de agua en los pulmones, cuando podrían pasar en un Ferrys por 42 € con billete de ida y vuelta (más barato), si así lo desean. Dosis de energía para seguir gritando hacia la desierta Europa (pobre luna de Júpiter) que no quiere oír, escuchar el lamento monocorde, que se evita tantas veces pagando. Si la zodiac son 1.502 €, si el mirar para otro lado en el ferrys son 2.415 €. ¿A cuánto está el visado? Precios de frontera. Y el sábado, en la mañana, todo eran conclusiones, –nuevas dosis de energía-. 2003. La India, Cancún, Tesalónica, Barcelona, Praga, Bruselas, París... Porto Alegre de nuevo como esencia. Y un grito de paz sigue recorriendo el mundo. Un mundo globalizado desde hace mucho tiempo, desde que el Homo Sapiens pintaba de la misma manera en cuevas alejadas entre sí, desde que Julio César dijo que el mar era nuestro –junto con los humanos de sus orillas-, desde que Marco Polo tardó en volver diecisiete años (17) a su Venecia natal, desde que un grupo de españoles inventó la Mita y la Encomienda para los habitantes del continente americano –que también eran suyos-, desde que el Tratado de Berlín (1885) dijo que África (30.319.000 kilómetros cuadrados) era de Europa. El mundo es un globo. Ahora más. Un globo al que un niño pincharía con un simple palillo de dientes o acercándole una mota de petróleo caliente del Prestige (Repsol) recogido de las costas de Finisterre. Un globo que se le puede escapar de las manos con un golpe de aire fresco, de poniente o levante, viento fresco (suave, de paz, possible) o

asesino como el que están racheando los gobiernos –carros blindados- de la vieja Europa en su frontera sur, (hoy, zodiac=50 muertos) junto a los restos más olvidados –horror- de la especie.

Nieves García Benito. Tarifa, [20/11/02.](#)

[baraca@inicia.es](mailto:baraca@inicia.es)

Asociación Pro Derechos Humanos de Andalucía

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países