

8/4/03

1. HaD. Estudiar Historia 40

2. HI. Chavez 152

3. HI. Ataque EEUU 124

4. HI. Ataque EEUU 125

1. HaD. Estudiar Historia 40

(8/4/03)

Hola a todos los participantes de este debate sobre la historia o para que sirve estudiarla , a nosotros como personas preparadas que somos es de gran importancia el hecho de saber que paso con nuestros antecesores que fue de ellos quienes fueron preguntas que salen cotidianamente el cual solo nos la puede responder lo que es la historia , la necesidad de saber que fue de nistro pais en el pasado y saber porque se esta sufriendo de tantas desgracias que existen en Mexico como en otros paises del mundo la historia es la unica que nos puede responder a estas preguntas , para saber con exactitud de donde provenimos como es que hemos llegado hasta nuestros tiempos como hemos evolucionado fisica y mentalmente toda esas pregunta solo te lo puede responder estudiando historia por esto y por muchas cosas mas esimportante le estudio de la historia gracias y hasta luego

Rafael Acosta Mejia
CETYS UNIVERSIDAD CAMPUS MEXICALI

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 152

(8/4/03)

Estimados amigos de Historia a Debate, qué mejor que el propio Carlos Fernández Retamar conteste la carta de ese Sr. Alexis Marquez. Por eso pido que se incluya en los envíos de nuestra lista. Creyó este Sr. Alexis que empezando su carta diciéndose marxista y más aún amigo de Martínez Retamar podrían ser atendidas sus razones para enfrentar a Chávez, ignorando los intereses populares y los de los sectores financieros y petroleros particularmente, de los EEUU. No agrego más porque la sobria carta de Fernández Retamar ponen las cosas en su lugar.

Atentamente,

Irma Antognazzi

Facultad de Humanidades y Artes Universidad Nacional de Rosario. Argentina. www.hacerlahistoria.com.ar

Subject Fw Respuesta a Alexis Márquez

Carta-Respuesta de Carlos Fernández Retamar (Poeta cubano, Presidente de Casa de las Américas, a su amigo venezolano Alexis Márquez Rodríguez, crítico severo del gobierno de Chávez.

Al regreso de Cienfuegos, donde he estado con los jurados del Premio Casa de las Américas, recibo tu mensaje del día 14, en que me dices "*Hace más de una semana te mandé por esta vía una extensa carta*", etc. Empiezo por una aclaración menor esa extensa carta, que vuelves a mandarme, la fechaste el día 5, pero inicialmente me la anexaste a un mensaje del día 8. Así que el 14 no había transcurrido todavía una semana de su envío. Por añadidura, llegó en

medio de un cúmulo de trabajos y del remolino del Premio, que incluso me sacó de inmediato fuera de La Habana, donde no podía contestarte. De todas maneras, si por una parte me llama la atención tu impaciencia en que te respondiera tan larguísima carta (que aunque me tiene como aparente destinatario, en realidad has enviado a muchísimas personas), por otra el tiempo transcurrido ha hecho posible varias cosas.

Por ejemplo, que me llamaran por teléfono lectores de la carta para expresarme sus discrepancias contigo; que escuchara por la televisión opiniones de Luis Brito García enteramente opuestas a las tuyas; o que incluso me encontrara a mi vuelta con un mensaje donde Laura Antillano me dice *"Leí con estupor una carta que te envió Alexis Márquez Rodríguez"*, y me adjunta *"una serie de documentos que te pueden dar una idea de esta situación"*, añadiendo *"En este momento lo más importante es mantenerse."* Y *"Los documentos de Mario Benedetti y José Saramago me han dado (y a muchos aquí) una gran alegría."* Como ves, Alexis, tus opiniones están en paralelo con otras bien distantes.

Tienes, desde luego, el derecho a defender y propagar las que sustentas (las cuales coinciden con otras de amigos o no); pero similar derecho les asiste a un crecido número de compatriotas tuyos y también de extranjeros que discrepan abiertamente de ti. Por mi parte, veo con esperanza hechos como la constitución, propuesta recientemente por Brasil en Quito, de un grupo de países amigos que se proponen coadyuvar a la búsqueda de un arreglo pacífico a la grave crisis que afecta a tu querido país. Pero no puede sino disgustarme toda coincidencia con fuerzas reaccionarias como las que han asolado secularmente a nuestra América; y que, en lo que toca a la actual situación venezolana, además calumnian desvergonzadamente a mi país, e incluso, en abril del pasado año, cuando el golpe de Estado que llevaron a cabo contra un gobierno electo masivamente y respaldado por gran parte del pueblo, pusieron en riesgo la vida de los compañeros de la Embajada de Cuba, encabezada de modo admirable y valiente por el amigo Germán Sánchez.

No dudo de que haya puntos acertados en tu carta. Pero también veo en ella contradicciones.

Por ejemplo, si por una parte hablas *"de una supuesta oligarquía"*, pocas líneas después afirmas *"Nadie niega que los dueños de los grandes diarios y de las plantas de televisión son gente rica, de la oligarquía económica, como es natural."* Y también *"Desde luego que la oligarquía venezolana existe, como en todo país capitalista, y es natural que defienda sus intereses."* Sin comentarios. En otra ocasión expresas *"Creo que la política internacional del presidente Chávez, basada en el derecho soberano a tener relaciones con todos los países del mundo, con independencia del signo ideológico de sus gobiernos, ha sido correcta en el fondo, pero imprudente en la forma."* Y como ejemplo de esto último añades *"La actitud de desafío infantilista y ostentoso a los Estados Unidos, o a cualquier otro país con el que se tenga diferencias, es nociva a los intereses del país, y está muy lejos de configurar una política genuinamente revolucionaria y antiimperialista."*

No sé cuál es *"la forma"* que desearías para la política internacional del presidente Chávez; o cuál es para ti *"una política genuinamente revolucionaria y antiimperialista"*. Pero la historia de nuestra América muestra de sobra que cualquier defensa de nuestros intereses nacionales, defensa que inevitablemente afecta los del amo imperialista, provoca la intervención de éste.

Para no remitirnos al pasado lejano, nuestra generación ha contemplado ejemplos como los de Guatemala (el aplastamiento de cuyo gobierno democrático y nada imprudente en 1954 ha sido seguido por más de cien mil asesinatos), Cuba, la República Dominicana en 1965, el Chile de la Unidad Popular (donde viví en octubre de 1972 un paro patronal hartado parecido al que hoy padece tu país, y que fue el ensayo general del pinochetazo con su secuela de asesinatos), la Nicaragua sandinista a la que se le declaró una criminal guerra sucia. En todos esos casos, y en muchos más que podría nombrar, el imperialismo norteamericano agredió de modo directo o auspició agresiones abiertamente violatorias de los más elementales derechos.

¿Cuál sería *"la forma"* que debían haber asumido los gobiernos respectivos para que ello no ocurriera? ¿Podría mencionarse siquiera un ejemplo? Sería muy doloroso que Venezuela se sumara a los casos anteriores, de triunfar el sombrío proyecto de su oligarquía en connivencia con el imperialismo yanqui. Y al hablar de este último, no olvido que frente a él ha habido siempre, y los hay ahora, intelectuales honrados y corajudos de los Estados Unidos que se oponen a los designios de aquél. Por ejemplo, los que en estos instantes objetan sin ambages los planes guerrillistas de la petrocracia que gobierna allí. Por cierto que cuando pienso en el hecho de que Venezuela sea tan rica en petróleo, recuerdo los versos sobre su país de Ramón López Velarde *"El niño Dios te escrituró un establo/ y los veneros de petróleo el Diablo."* *"Los veneros de petróleo"* son, a la vez que una riqueza, un gran peligro para todo país que los posea. Y tal es el caso de Venezuela.

Te deseo, querido Alexis, en unión de los tuyos, lo mejor para el año que ha comenzado. Y te deseo de todo corazón un cambio de actitud para que mañana no tengas que arrepentirte de haber coadyuvado a que tu país sufra el destino sombrío que siguió a la Guatemala de 1954 o al Chile de 1973. Tu afectísimo amigo y compañero

Roberto Fernández Retamar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3. HI. Ataque EEUU 124

(8/4/03)

¿Que extraordinario sería que Lohania Aruca pusiera su subjetiva pasión y toda su parafernalia de adjetivaciones y valoraciones personales en el ataque a la dictadura autocrática que ejerce el señor Fidel Castro Ruz desde hace nada más y nada menos que cuarenta y cuatro años sobre su república! Pero de la misma manera que se hace enormemente difícil defender a Sadam Hussein - así se esté frontalmente contra la guerra - así también se hace enormemente difícil destilar adjetivos contra los Estados Unidos prohiendo una dictadura tan repugnante como la de Castro.

¿O seguiremos con el fariseísmo de aceptar a los Castros porque "se dicen" de izquierdas y condenar a "los pinochets" `porque se dicen de derechas?

Pinochet, Sadam y Castro, la misma calaña. No justifico niunguna clase de guerra contra ninguno de ellos, pero la conciencia democrática exige terminar con los fariseísmos y los dobles discursos. ¿Con qué derecho se critica cuando se vive y se avala libre y gustosamente una dictadura en el propio patio?

O contrabandeamos diferencias y renunciamos al oficio de pensar o nos tomamos en serio.

Dr. Antonio Sánchez García

Futuro Democrático

Caracas

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EEUU 125

(8/4/03)

Esta guerra es tan desproporcionada, que los EEUU esta haciendo lo imposible para evitar muertes de civiles e inclusive de militares iraquies. Esto no es una guerra por petroleo. Si los EE UU quisiera petroleo iraquí lo unico que tendria que hacer es levantar las sanciones. al fin y al cabo los iraquies se mueren por venderle petroleo al consumidor de petroleo mas grande del mundo.

Que se sepa ahora mismo que la mayoría de los países que estan callados o se han declarado en contra de la guerra en realidad desean que el regimen iraquí se desmorone. Doble ganancia, aparentan ser palomas y estan listos como

buitres para alimentarse de la carrona del regimen iraqi.

?Que hay de Francia? oponiendose inclusive a continuar las sanciones por la sencilla razon de que su compania nacional de petroleo tiene contratos exclusivos con Irak una vez estas sean eliminadas.

? Y Rusia? Para que apoyar sanciones que obliguen a Saddam a desarmar Irak si esto solo llevaria a la normalizacion de las relaciones economicas enter Irak y EEUU, lo cual seria perjudicial para la economia Rusa la cual hoy en dia sobrevive vendiendo petroleo a los EEUU.

Hipocresia quienes protestan la politica de los EEUU? Los suburbanos en los EEUU de clase media alta (quienes serian clasificados como millonarios de acuerdo a los estandares de vida de la mayoria de los paises del mundo) quienes conducen a las protestas en SUVs (gastando petroleo) y visten de Banana Republic y Gap y usan todo tipo de aparato electrico para hacerse la vida mas facil. En ese instante no les importa gastar energia. Y luego se atreven a decir que la guerra es por petroleo. ? Y que de los que fuman cigarrillos y condenan la politica de los EEUU como otro ejemplo de ir a la guerra para defender las grandes corporaciones? Abran los ojos, o son estupidos o hipocritas.

Eviten las comparaciones enter EEUU y la Alemania Nazi, o las dictaduras militares que tanto dano hicieron en Latino America. Aqui hay elecciones. El presidente puede ser malo o equivocarse, pero hay elecciones cada 4 anos y los poderes estan divididos. Aqui no hay dictadores. El comparar a los EEUU con cualquiera de estas dictaduras del pasado solo demuestra un total desconocimiento de la HISTORIA. Aqui no hay desaparecidos, aqui no hay campos de concentracion ni ejecuciones sumarias ni nada que se le aproxime. Aqui la gente puede expresar sus ideas sin temor a represalias. Aqui, victimas de opresion de todas partes del mundo buscan refugio.

No me acuerdo de ningun academico que se haya ido a la Alemania Nazi durante 1939-45. Sin embargo, los mismos que critican a los EEUU se mueren por un puesto en cualquier universidad norteamericana.

Para estos que viven aqui y gozan de todas las ventajas de vivir en los EEUU no sean tan ingratos, si creen que los EEUU es un monstruo, ?qu hacen viviendo aqui? ?que los obliga a quedarse en las entranas del monstruo?

En algunas semanas sabremos que piensan los iraquies de todo esto. Aqui les va un adelanto. Los iraquies van a recibir las tropas americanas como libertadores, estas empezaran a regresar a los EEUU (o seran enviadas a Korea del Sur) a las pocas semanas de finalizada la guerra e Irak florecera como nunca antes y se convertira en un pais libre y quizas el mejor aliado de los EEUU en la region. Que mal para Francia y sus ambiciones de volver a ser importante. Saquen la cabeza del hoyo y atrevanse a mirar al mundo. Y por favor traten de usar OBJETIVIDAD. Que el pueblo iraqi les demuestre lo equivocados que estan los que defienden a Saddam Hussein.

Harry Franqui-Rivera
MA Military/Diplomatic History New Brunswick New Jersey
Rutgers University Part Time Lecturer Spanish-Portuguese Department
Brunswick, NJ

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

9/4/03

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 50

2. HI. Ataque EEUU 126

3. HI. Ataque EEUU 127

4. HI. Ataque EEUU 128

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 50

(9/4/03)

Respecto de la cuestión de la historia inmediata, creo que hay dos puntos que quienes defienden su práctica, no están tomando debidamente en cuenta. Uno es que los hechos contemporáneos o del pasado inmediato, no han desarrollado todavía todas sus consecuencias, de modo que el historiador carece en estos casos de un instrumento de análisis importante si hacemos la comparación con la investigación histórica del pasado más lejano, cual es poder analizar o definir los hechos, de acuerdo a las consecuencias que tuvieron. Es cierto, que de algún modo las consecuencias nunca terminan de darse (supongo que hasta hoy, vivimos las consecuencias de la revolución francesa o la segunda guerra mundial); pero se necesitan al menos algunas décadas para que una masa crítica de ellas, sí sean ya visibles. Habrá consecuencias que se manifiesten de inmediato, pero otras necesitarán períodos más largos (y también mentes más largas, desde luego). El otro punto, es que normalmente el historiador se ve capacitado para analizar "otras sociedades" (las del pasado), porque lo hace desde otros valores o categorías morales y de pensamiento. Si uno comparte los mismos valores y categorías de pensamiento de la sociedad analizada, no tendrá referentes de contrastación. Es como analizar la lengua inglesa, conociendo sólo el idioma inglés. No es que no se pueda hacer, pero el resultado será más pobre.

Y añadiría un tercer punto generalmente los documentos generados por los hechos contemporáneos, aún no están disponibles en los archivos, o lo están sólo muy parcialmente.

Creo que en las opiniones que han venido dándose en esta red, se ha confundido eso de "la historia inmediata", con el deber moral que tendría el historiador para pronunciarse acerca de la sociedad en la que vive sus conflictos e intereses. Ese es un tema en sí mismo, y muy importante, pero me pregunto si ahí el historiador no está opinando más bien como persona o ciudadano, más que como científico social.

No quiero, con estas prevenciones, parecer que me opongo a que se haga historia inmediata. Me parece muy bien que los historiadores opinen sobre el régimen de Chavez en Venezuela, o Fidel Castro en Cuba, la guerra de Irak, o Sendero Luminoso en el Perú. Creo que no es algo que debamos dejarle sólo a los sociólogos o politólogos. Pero nunca como entonces, será más necesario tener la mente muy abierta y por encima (hasta donde sea posible) de los intereses del momento.

Carlos Contreras
Lima Perú.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Ataque EEUU 126

(9/4/03)

BOICOT al \$ COMPRA 1 € en medio de "La guerra de USA contra Europa"

Maracaibo, domingo 30 de marzo de 2003.

Estimado Carlos, Saludos.

Se nos ocurre, en la Mesa15 —un grupo de historiadores, antropólogos y literatos de Maracaibo— promover, en medio de lo que el canadiense Paul Harris ha llamado "La guerra de USA contra Europa", el BOICOT al \$ sugiriendo la COMPRA tan solo de 1 €, por lo menos de 1 €.

Esto amplía el boicot al Made in USA. La idea es que difundas el boicot desde España, específicamente desde tu página Historia a Debate. Ojalá otros espacios web destinados a la actividad crítica (como Rebelión, Pimienta Negra, Aporrea, Cuestiones de América y todos los que se quieran sumar) hagan suya la idea.

Chao, Carlos, Gracias.

atte.,

jl Monzant Gavidia/UNICA
Universidad Católica Cecilio Acosta
Maracaibo-Venezuela
jlmonzantg@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3. HI. Ataque EEUU 127

(9/4/03)

[Remite Roberto López, Universidad de Zulia, Maracaibo, Venezuela]

NO A LA GUERRA, SI A LA PAZ

La guerra que los Estados Unidos, Inglaterra, España y otros países están desatando contra Irak es una nueva manifestación de la barbarie que domina al mundo globalizado. Nunca como ahora se había manifestado la verdadera cara del imperio norteamericano. El objetivo fundamental de la guerra contra Irak es el dominio de su producción petrolera. La razón que mueve a los Estados Unidos a desatar una nueva carnicería humana, es sencillamente el afán de lucro, el frío cálculo económico, el deseo de controlar el mercado petrolero mundial.

Las acusaciones contra Saddam Hussein son excusas que nadie cree. Es cierto que el régimen iraquí es una dictadura. Pero en el medio oriente existen dictaduras mucho más feroces, como las de Arabia Saudita y Siria, con la diferencia que son apoyadas por los Estados Unidos, y por eso tienen carta blanca para violar impunemente los derechos humanos de su población. En cuanto a las supuestas armas que posee Irak, los especialistas coinciden en que Hussein no posee capacidad militar que amenace ni siquiera a Israel y mucho menos a los Estados Unidos. En términos estrictos Irak es un país que no constituye amenaza alguna para la paz mundial. Las acusaciones de terrorismo tampoco han sido comprobadas. La supuesta vinculación entre Irak y el fundamentalismo islámico sólo existe en los laboratorios de guerra sucia de las agencias de inteligencia norteamericanas. Todo el mundo sabe que Saddam está muy distante ideológicamente del fundamentalismo islámico.

Los Estados Unidos han pisoteado a las Naciones Unidas. Es evidente que el régimen de Bush no respeta las leyes y normas internacionales que el mundo estableció en 1945 con el fin preciso de evitar nuevas conflagraciones. La política guerrillera de Bush está desequilibrando el bloque de poder mundial, al encontrar el rechazo firme de

Francia y Alemania. La división en el seno del G-7 y de la Unión Europea es el reflejo de la profunda crisis ideológica que sacude al mundo globalizado, el cual, aún sin tener opositores visibles y poderosos, es incapaz de generar consenso y en cambio obtiene cada día el rechazo de millones de personas en todo el mundo que se manifiestan contra la guerra.

Llamamos a todo el pueblo venezolano a movilizarse contra la guerra imperialista. Quienes desatan hoy la guerra en Irak son los mismos que quieren acabar con el proceso revolucionario bolivariano. Rechacemos la guerra y trabajemos por la paz, defendiendo a toda costa el proceso de transformaciones populares iniciado en 1999.

RED SOCIAL DE APOYO A LA CONSTITUCIÓN

Central de Integración Cooperativa del Estado Zulia -
CECOSEZUL

Red para la Articulación Popular Equipo de Formación,
Información y Publicaciones EFIP

Escuela de Formación Domingo Verde

Visión Universitaria Participativa

Cooperativa 9 de abril

Cooperativa Campo Lara

Asociación de Vecinos La Paz

Cooperativa La Victoria

Cooperativa El cardonal

Cooperativa COPROTAL

Círculo Bolivariano Ezequiel Zamora

Círculo Bolivariano Cacique Nigale

Equipo de Educación Retruque

Correo 13 de Abril

Agencia de Noticias el pueblo

Sociedad Homo et Natura

Asociación Civil del Sur

Asociación Civil El Manantial

Liga Socialista

ASOCIMET

ACITET

Cooperativa SERCOTEC

FEDECC

CEHACAM

ASOGODECO

Cooperativa Copodial

FEBAVECIN

Universitarios y Profesionales por la Paz y la
Constitución

Maracaibo, 19 de marzo de 2003

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EEUU 128

(9/4/03)

carlos -- ya ha circulado esto por tus tierras? me acaba de llegar la

carta-peticion.

saludos,

renato barahona

universidad de michigan

(1) The Stand for Peace and Justice statement with many ZNet writers as initial signers has about 40,000 signers in only five days and the pace shows no sign of waning. Have you signed it yet? If not, you can read the statement and add your name at <http://www.zmag.org/wspj/index.cfm> More important, from that site you can also mail copies to others, or you can print them for use in organizing work. Many people are asking their organizations to print and/or link to the statement. Newspapers around the world seem to be spontaneously doing so.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

10/4/03

1. HaD. Contemporánea 13

2. HI. Denuncia académica 8

3. HI. Ataque EEUU 129

4. HI. Ataque EEUU 130

1. HaD. Contemporánea 13

(10/4/03)

Queridos colegas,

sobre la imposibilidad de hacer una historia contemporánea porque los datos aun no han 'decantado' me atrevería a decir que con ese concepto no se podrían llevar a cabo muchas investigaciones científicas.

La astronáutica no podría desarrollarse por ser una ciencia demasiado joven. El sida no podría haber sido objeto de investigación hasta no haber cumplido por lo menos medio siglo desde su detección. Si tras las inmorales y terribles consecuencias de Hiroshima y Nagasaki se hubieran dejado pasar 50 años, no solo no habría otras horrorosas armas de destrucción masiva, sino que no se habrían descubierto los usos terapéuticos que han salvado y salvan muchas vidas.

Y no es que este confundiendo tecnología con ciencia. Creo que quienes temen hacer historia contemporánea no ven que **TODO FENOMENO CIENTIFICO DEBE SOPORTAR UNA BUENA CUOTA DE SUBJETIVISMO.**

Creo que un elemento a tomar en cuenta en todo trabajo científico es la posibilidad de autoanalizar nuestra postura, nuestra subjetividad, nuestros compromisos con la sociedad que nos rodea, en definitiva nuestra ETICA.

Lo que nos atrae en el trabajo de los grandes historiadores como Hobsbawn no es que coincidamos un 100% en todos sus postulados y sus aseveraciones, sino la bastedad de su trabajo, su seriedad y honestidad, como también la posibilidad de abrir nuevos debates. A quienes piensen que porque pasaron 200 años los acontecimientos hacen que

se pierda el apasionamiento del primer momento les ruego que piensen en el movimiento que ha aparecido recientemente en Italia que niega la teoría la de la evolución darwiniana y exige un retorno a las creencias más difundidas acerca de la aparición del hombre sobre la tierra a partir de las sagradas escrituras. Como bien saben, Darwin abrió múltiples planos de discusión en la ciencia y también en la interpretación de las sagradas escrituras. El hecho de que se plantee el retorno a una etapa predarwiniana demuestra que el tiempo no es el garante per se de objetividad inmanente.

Un saludo cordial al amigo Carlos Barros y a los colegas "virtuales"

Carolina Crisorio
DNI 10520227
República Argentina

--

Carolina Crisorio
Investigadora del CEILA-IIHES
Facultad de Ciencias Economicas
Universidad de Buenos Aires
ADHILAC Internacional (vocal)
ADHILAC Argentina

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Denuncia académica 8

(10/4/03)

¿Será historia el análisis de la "normatividad" y el real proceder de una institución? ¿Será cosa de "historiador-profeta (denunciar, anunciar escenarios futuros según tendencias)" por circunstancia, el hacer proposiciones fundamentadas para aquello, normatividad y proceder?

De lo que estoy cierto es que "The establishment", difícilmente perdona tales análisis y proposiciones... y tu situación laboral se torna muy-muy difícil.

Para ilustrar algo bien relacionado con el nuevo apartado de HaD, comparto con ustedes

[["...la mayoría de nuestros científicos venden la razón por cualquier sinrazón... si ven a alguien deseoso de justicia, deseoso de verdad, diligente al negar la sinrazón y la hipocresía, se burlan de él, lo desprecian y lo humillan".

Omar Khayyam (siglo 11.),

Introducción de su tratado de álgebra]]

===

"CIENCIAS AGRÍCOLAS ENFOQUE ECOLÓGICO, CONTEXTO CULTURAL

Propuestas para el Colegio de Postgraduados, México"

"El presente trabajo, originalmente, se consideró en el seno de un "comité particular", en un proceso de tesis de grado. 1) El profesor principal, en su momento, consideró válido el trabajo. 2) Otro profesor, nunca atendió llamados a la discusión de escritos. Jamás ofreció alguna observación, jamás accedió a dialogar. 3) Un tercer profesor, mostró total aversión por comentar escritos. En un momento que se pudo dialogar con él, pareció simpatizar con los contenidos y me proponía más tiempo para sacar adelante el proceso académico, cuando tiempo ya no había. 4) Otro profesor, mostró originalmente plena simpatía por el tenor del trabajo. Inclusive, intercedió cuando el plazo académico-administrativo se terminaba (producto de la falta de colaboración de los profesores en el "comité" --cosa que yo no podía denunciar, ni anunciar sus efectos, pues era una forma de "suicidio", ante la omnipotencia de los supervisores--, además de errores y falta de consideración de la autoridad académico-administrativa). Sin embargo, en último momento, consideró no válido el trabajo, en un ambiente de difamación por parte de la autoridad administrativa (ver adelante). Las únicas reales correcciones de su parte fueron de mera forma. 5) El profesor restante, ante mi insistencia de observaciones concretas sobre mi trabajo, no fue más allá de presentar garrapateados (con notas más de forma que de fondo), en cartoncillos 21cm x 21cm, prácticamente de uso --en este caso, re-uso--, para anotaciones sobre estados de cuenta de cheques, de un banco. Por lo demás, este profesor se circunscribió a "regañar" al profesor principal y a criticar gratuitamente los escritos --como forma de suplantar el trabajo que no hacía--, sin aportar trabajo académico en sí, dentro de los plazos. Así, sospecho, bien pudo haber influido dolosamente en uno o varios de los otros profesores.

...

¡Importante! Mi supervisor inmediato, ajeno en tiempo a lo aquí expuesto, dado que tomó su cargo después de los plazos académicos, ha mostrado comprensión y tolerancia hacia mi persona, aunque ciertamente que no suena cómodo para un funcionario los conceptos y los términos arriba vertidos y usados. En lo realmente institucional, y en la práctica inmediata, esto es muy importante, dado que surge una situación no fácil para nadie y, en lo personal, pues mi situación laboral se antoja frágil. Digo todo esto, sugiriendo el abanico de situaciones en las que me puedo ver envuelto laboralmente, en el futuro inmediato y mediato."

===

Historia completa los grupos electrónicos

<mx.groups.yahoo.com/group/CLISUS

-Una vez en ese grupo-e, clic en Archivos, de la columna izquierda;

-A continuación, clic en el nombre de la carpeta <CAEC-CP v 1.1

<mx.groups.yahoo.com/group/PSIAGRO

---A continuación, clic en el nombre del archivo <Debiera ser, ¡Pero...!

<mx.groups.yahoo.com/group/AGROAGRE ---A continuación, clic en el nombre del archivo

<CAECv1.1 -ProlDecla (prólogo-declaraciones)

De ustedes,

-Omar Kayam Villapando Barriga

omarkayamvb@yahoo.com

Biólogo, ecólogo... entre historiadores de profesión en el foro HaD

-Colegio de Postgraduados en Ciencias Agrícolas, México

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3. HI. Ataque EEUU 129

(10/4/03)

El día de hoy sólo participo porque me ha nacido una inquietud en relación con la participación de Antonio Sánchez; se vale atacar a una persona como Lohanía Aruca que manifiesta su indignación por la guerra genocida de Bush, por el sólo hecho de ser cubana y vivir en el régimen de Castro?

Creo que ello es peligroso e irresponsable, porque Lohanía, quien por cierto no tengo el gusto de conocer, está manifestando su sentir con respecto a la invasión de E.E.U.U. y compañía y nada más.

Pienso que es necesario más bien preguntarse el por qué Fidel Castro se ha mantenido tanto tiempo en el poder en Cuba y con gran respaldo del pueblo cubano en términos generales.

Dejo la discusión abierta...

Luis Alonso Abarca González
Fac. de Ciencias Sociales, UNACH

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EEUU 130

(10/4/03)

[Nota Denuncia de periodistas de la cadena española Tele 5 que nos ha remitido Gerardo Pereira, USC]

Aunque ya nos dábamos cuenta... aquí hay más datos.

Este es un correo que circula por ahí.

Los periodistas de Telecinco que han realizado una serie de reportajes en Irak, denuncian la censura y la manipulación de su empresa.

1º e-mail

Queridos amigos

En la asamblea que tuvimos con los chicos del País Vasco, dije públicamente que Informativos Tele 5 eran los más alternativos del espectro televisivo español, que nunca había sufrido ningún tipo de censura, que no podría trabajar en A3 o TVE. Tras lo vivido en estas dos últimas semanas preparando los reportajes, ha llegado el momento de retractarme de lo dicho en aquel momento. La emisión del primer reportaje (Efectos de Uranio Emputecido) cayó

como una bomba. Me llamaron hasta catedráticos de la facultad de periodismo para darme la enhorabuena por la valentía. Y muchos más mensajes de apoyo.

Ese reportaje no lo habían supervisado en la dirección de informativos, aunque creo que la presentación de Angels Barceló dejaba bastante que desear. No lo he visto todavía, no he tenido tiempo para ver mi propio trabajo en emisión. Hasta ayer, que viendo "mi informativo" se me revolieron las tripas. "Cuando sientas un cálido viento en tu nuca, y como ganas de cagar hacia dentro, descuida ¡te están dando por culo!". Así he estado estos últimos días, con reuniones con la dirección, con supervisión de textos, intentando hilar muy fino para que parte de mi mensaje llegue a los telespectadores.

La opción era o dar nada, o dar algo, y ese camino he tomado. En la última reunión me confesaron las presiones externas, las implacables presiones externas que incluso solicitaban que no se emitiera ninguno de los reportajes. Yo no lo entiendo, no me cabe en la cabeza que un gobierno tenga la desfachatez de meterse de esta forma en un medio de comunicación privado. Como no me cabe en la cabeza que el responsable de informativos no colgara el teléfono a todos los que se los había tenido que haber colgado.

No hay cojones para defender una profesión que vive de la Verdad y la Honestidad cuando se defiende, ante todo, un despacho. Me siento profesionalmente mal, me siento que no he sabido reaccionar a tiempo. Y aislado de mi equipo.

Hoy se emitirá un reportaje vomitivo sobre la figura de Sadam Husein. No por lo que cuentan de él, que no lo defiende, sino por cómo se va a hacer y en qué momento. Para compensar a los de arriba de mi trabajo que tanto daño les hace. Por supuesto, el último reportaje que había preparado, sobre Tamuz, las manifestaciones y la entrega de material médico, no se emitirá.

Témome que será difícil que me veáis de nuevo en pantalla en viajes de este tipo. Así son las cosas, y así han decidido contárselas.

Salud y República

Pachi

2º e-mail

Desde mi modesta opinión de productor y la de Pedro desde su puesto de cámara, queremos hacer nuestros todos los comentarios de nuestro amigo Pachi sobre la "Libertad de Expresión" de la que tanto se jacta nuestra empresa, y deciros que desde este viaje, nuestro compromiso con el pueblo irakí llega mucho más lejos que el necesario para cumplir con nuestro trabajo. Habrá que resignarse a ver la verdad de la CNN y de Moncloa, pero nunca nos resignaremos a ser corderos de un rebaño de "Periodistas demócratas" que no son otra cosa que la voz de su amo.

No nos callarán.

Pedro y Jon Ander

(moved este mail, que el país se entere)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

11/4/03

1. HaD. Globalización e historiografía 34

2. HI. Ataque EEUU 131

3. HI. Ataque EEUU 132

4. HI. Ataque EEUU 133

1. HaD. Globalización e historiografía 34

(11/4/03)

Que refrescante y pertinente, la breve, pero precisa intervención de Gustavo Viganó en este debate. Efectivamente esa sana y sistemática actitud de sospecha que le surge al historiador de épocas más lejanas respecto a la homogeneidad de las lecturas de sus contemporáneos, aplicada al presente nos debe llevar también a no caer en generalizaciones fáciles. Esa facilidad con la que cada contemporáneo ve siempre su época como más relevante, la de "transición", o de las grandes "rupturas", también debe llevar a sospecha. Ciertamente es que procesos muy complejos y decisivos vienen ocurriendo y seguirán ocurriendo, pero de los episodios claves, de las "...guerras más importantes de la humanidad..." (al decir de los mismos contemporáneos) debemos ponderar adecuadamente su trascendencia.

No se aun si la aseveración de Gustavo sobre los "...Augustos en un mundo mediterráneo ampliado..." sea del todo adecuada, pero de eso justamente se trata, de ir proponiendo interpretaciones que nos alejen de la música agradable y simplista de las nuevas sirenas mediáticas y de quienes las alimentan, y que leamos a través de los procesos cotidianos aquello que trasciende y explica nuestra contemporaneidad.

Carlos Alberto Chávez R.
Pontificia Universidad Católica del Perú
Dirección Académica de Investigación
cchavez@pucp.edu.pe

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje `incluirme/subscribe`

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje `borradme/unsubscribe`

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Ataque EEUU 131

(11/4/03)

[Nota editorial Nos están llegando de nuevo anónimos y semianónimos, queremos recordaros que HaD no difunde mensajes, ni anuncios en la web, que no vayan convenientemente identificados con nombre, institución o profesión, localidad y país. La transparencia es básica para la existencia de un verdadero debate. Contamos con vosotros, HaD somos todos. C.B.]

Les envío un artículo para que consideren su publicación y/o difusión.

Cordiales saludos.

Hugo Alberto de Pedro
Contador Público (U.B.A.)
Buenos Aires - Argentina

Bushismo

"La guerra clásica que se nos pretende imponer como una fatalidad es peor que inútil, puesto que no sólo no eliminará ni reducirá el terror, sino que lo estimulará. Me sumo aquí a la voz de nuestro hermano Nelson Mandela y a los millones de voces que se están levantando en todos los rincones del mundo, reclamando que una eventual agresión militar unilateral instruida por el presidente Bush en contra de Irak no se haga en nuestro nombre"

Octubre del 2002- Rigoberta Menchú Tum - Premio Nobel de la Paz

Por Hugo Alberto de Pedro <http://usuarios.advance.com.ar/hugo-de-pedro/hdp.htm>

A comienzos del Siglo XXI la comunidad internacional se encuentra frente al nacimiento de un nuevo extremismo ideológico, al que sin precedentes en la historia se le suma un poderío industrial-militar inconmensurable dirigido por George W. Bush -petrolero de la Texas Ranger que como único mérito tiene haber sido por dos veces gobernador de Texas- y Richard B. Cheney quien otrora fuera Secretario de Defensa mientras se desarrollaron la invasión a Panamá y la de Irak en 1991. A ellos se les suman una serie de personajes ideológicamente tan peligrosos como ellos. Este peligro es el "bushismo".

Antecedentes

Si bien esto lo venimos observando desde que Bush se hizo cargo de la presidencia de los Estados Unidos de Norteamérica (EEUU) en enero del 2001, a pesar de no haber recibido los votos suficientes del poco participativo electorado estadounidense, ha sido a partir de los atentados del 11 de setiembre a las Torres Gemelas y el Pentágono donde la furia imperial se vio desatada sin freno alguno, tal como bestia desbocada. Aún se encuentran pendientes de conocerse la verdad de estos hechos en el país que tiene la inteligencia más fuerte y sofisticada de la tierra, como asimismo, desconocemos la veracidad de la tenencia de armas de destrucción masiva y químicas además del compromiso con el terrorismo de la República de Irak.

La mesiánica idea del "Eje del poder del mal" señalado con el dedo acusador hacia Irán, Irak y Corea del Norte, acompañada de la autoritaria frase "O están con nosotros, o contra nosotros" -donde todos en consecuencia también somos terroristas- han sido las piedras fundamentales, valga la redundancia, de un verdadero "fundamentalismo imperialista".

Sería faltar a la verdad y a la historia norteamericana si no recordáramos a dos ex-presidentes Ronald Reagan -actor de profesión y dos veces gobernador de California- y George Bush (padre) -Director de la CIA en los años de dictaduras y desapariciones de personas en América Latina y vicepresidente del antes nombrado-. Ellos ya venían anticipando la idea de combatir al terrorismo fuera de los EEUU y así lo llevaron a cabo en oportunidad de dirigir los destinos del coloso imperial y de construir las bases necesarias para llegar al estado actual de vehemencia del creído emperador y actual dueño de la Casa Blanca.

Con la festejada caída del Muro de Berlín y la del régimen soviético los EEUU han encontrado un camino libre de toda adversidad tanto en el campo de las ideologías como el militar y económico. Las arbitrariedades e imposiciones realizadas por la Unión de República Socialistas Soviéticas a pueblos, países y regiones enteras terminaron en groseros e impúdicos ataques a las consignas más elementales de las posiciones de las ideas de izquierda en el mundo. Durante decenas de años, y más precisamente desde la finalización de la Segunda Guerra Mundial en 1945 hasta mediados de los 80, el eje marxista actuaba como contrapeso del capitalista. Una situación que hoy no existe.

EEUU está viviendo un proceso interno de silencio y mentiras, de censura y persecución interna; similar al implantado por Joseph McCarthy desde el Comité de Actividades Antiamericanas del Senado de ese país que diseño y llevo adelante una verdadera "caza de brujas". Ahora es Bush el que pretende convertirse en un Dios omnipotente y omnipresente que "todo lo puede" y "todo lo sabe", con el agregado que, además "todo lo hace" llevándolo a cabo hasta las últimas instancias a las cuestiones mundiales que él mismo pone los límites.

Impronta

La política invasora de Washington tiene una impronta de la que solamente conocemos su comienzo totalitario, unipolar y colonizador. El desarrollo de la misma augura la creación de campos de batalla plagados de muertos y pueblos enteros desbandados corridos por la persecución, el hambre y la devastación de sus territorios. Todo se hará en nombre de la libertad, la justicia, la democracia y los derechos humanos a los cuales EEUU no ha sabido respetar, y en muchos casos tampoco firmar, los acuerdos internacionales realizados.

La forma en que los jefes norteamericanos se dirigen, en todos sus estamentos sin excepciones, hacia los líderes, representantes, organizaciones y pueblos del mundo tiene parangón solamente con los imperios más crueles y

dañinos de que tengamos memoria. La supuesta democracia del país autodenominado más libre y democrático del mundo, si alguna vez lo fue es una verdadera duda y falacia a la vez, ha caído en manos de gerentes de las corporaciones más grandes y poderosas del país de Abraham Lincoln. Desde ésta óptica de supremacía mundial hacen de su potencia descomunal el motor de ejércitos invasores en lo económico, financiero y militar.

Los norteamericanos

Haber decidido convertir en letra muerta a la Carta de las Naciones Unidas como en una caja vacía al Consejo de Seguridad, les ha permitido que ante los acontecimientos guerreros e invasores del momento no se haya reunido la Asamblea General por una cobardía manifiesta de muchos países que temen enfrentarse ante los EEUU. Esos países conocen muy bien la opinión de sus pueblos con respecto a lo que están realizando los yanquis en el Golfo Pérsico. Con todo no han enfrentado en foro mundial o regional alguno por temor a las represalias de cualquier tipo, o bien por saber que ellos también serán considerados como parte integrante del eje del mal o por temor de ser invadidos y masacrados, no solo por el uso de las armas de sangre sino por las económicas y financieras.

Haber logrado que unánimemente toda la humanidad comience a odiar, muchos antes ya habían perdido todo tipo de respeto y reconocimiento, no solamente a los "halcones norteamericanos" sino también a su pueblo es un síntoma terrible para conseguir algún día la paz en el orbe. No se trata de una población, la norteamericana, que tenga la instrucción, conocimiento y formación suficientes sobre pensamientos, vida, idiosincrasia, religión, problemas y necesidades del resto de los países, regiones y comunidades. Eso los hace aceptar sin dudas ni discusión todas las consignas y ordenes emanadas desde el Pentágono -verdadero corazón del poder- que también ha terminado con las bases republicanas y democráticas del país ubicado al norte de toda la Iberoamérica empobrecida.

El hecho de haber pasado de ser un país más, en el concierto de las naciones, en el siglo XIX a una potencia en el XX, hasta una superpotencia o hiperpotencia en el presente siglo, ha generado en el ciudadano norteamericano, potenciándose en ello en las clases dirigenciales, una sensación y percepción de superioridad y autoridad sobre el resto del mundo que los envilece cada vez más, mientras aterroriza al resto de los ciudadanos del mundo con su garrote de muerte.

El creciente "nacionalismo" norteamericano esta siendo abonado desde la cúpula política del Partido Republicano, en connivencia con el Demócrata, de manera tal que abarca a los 290 millones de personas viven en los EEUU, donde más de una cuarta parte de ellos no son de origen anglo-norteamericano. Desde sus universidades y centros de estudios, medios de comunicación social de los más diversos, ámbitos culturales, sociales y deportivos, empresarios, sindicales, etcétera, únicamente tiene cabida el discurso único que obliga necesariamente a ser consecuentes con la opinión oficial. La que pone a todo su arsenal de comunicaciones corporativas para ese fin, que no es más ni menos un fervor patriótico y nacionalista excluyente que presenta a muchos pueblos como sus enemigos.

Son muy pocas las voces que se alzan dentro de las fronteras del imperio para denunciar éstas políticas, y cuando lo hacen cada vez es más fuerte la censura recibida junto a la descalificación y la exclusión de los medios. La intelectualidad, el periodismo independiente del poder y los políticos díscolos y no funcionales al sistema impuesto son ignorados totalmente. Ello hace imposible generar el caldo de cultivo necesario para frenar la embestida de Bush y de sus guerreros internacionales que actúan como brigadas en la denominada "preventiva legítima defensa".

Actualidad

Cuando las premisas del sistema capitalista de justicia, igualdad de oportunidades y con su economía de mercado de libertades económicas que harían posible todo bienestar, se va desvaneciendo al ritmo de una globalización insostenible. Solamente ha permitido ensanchar las diferencias entre hombres ricos y pobres, países ricos y pobres, regiones ricas y pobres; o sea, los dos mundos que desconoce de fronteras, nacionalidades, historias, soberanías y religiones para solamente establecer los límites entre lo rico y lo pobre. Esa es la dependencia.

Ahora se les hace necesario e imprescindible ejercer una política mundial de mano dura, invasiones, guerras, colonización y control de territorios. Ese ideal viejo aunque ahora renovado con mucha energía solamente puede ser llevado adelante con la utilización de las armas, la tecnología militar y sus ejércitos esparcidos tácticamente por todo el planeta. Todo lo cual nos sigue convenciendo que el modelo se está astillando en cada una de sus premisas.

La falta de capacidad intelectual, política y de estadista del "bárbaro" Bush, que debe manejar a ésta mole de control mundial, lo convierte en un dictador planetario con poderes inmensurables que se sirve de otros dislocados, descerebrados e imprudentes líderes mundiales que permiten ir diseñando y "armando" una coalición de intereses imperiales. Se está diseminando por todo el mundo, siendo paradójico ver como muchos dictadores son los actuales socios de quienes dicen representar a la democracia mundial, es por eso que no debemos confundirnos y sostener que son cómplices y no miembros de una coalición.

La era inaugurada por George W. Bush, el "bushismo", será sin dudas una etapa de salvaje imperialismo, que basado

en el fundamentalismo de mercado y apoyado en toda una estructura financiera será muy difícil de desactivar, y menos aún en el plano bélico debido a su potencial supremo y determinante.

Bushismo y Futuro

Es, entonces, el mismo pueblo norteamericano el que permitió el nacimiento del "bushismo" como expresión de un autoritarismo internacional, como otrora lo permitieron otros pueblos del mundo -alemanes, italianos, españoles y rusos- con el nazismo, fascismo, franquismo y stalinismo. Son las propias necesidades hegemónicas las que necesitan más que nunca no perder privilegios y negocios mundiales que no querrán compartir con nadie por carecer de principios ético, solidarios, morales y universales.

Los habitantes de todo el mundo tenemos la responsabilidad y la obligación de encontrar los caminos que nos permitan enfrentar a éste flagelo que es el "bushismo" para herirlo hasta doblegarlo. No serán los políticos representantes del establishment mundial y de la globalización los que se conviertan en los abanderados de ésta lucha. De eso no debería quedarnos la menor de las dudas.

A los regímenes autoritarios se los debe enfrentar desde la resistencia, con reglas que no se encuentran en los manuales de la actuación política sino del compromiso social, como por ejemplo lo es la desobediencia civil y la rebelión organizada. Ellas permitirán desactivar las reglas impuestas y desestabilizar las estructuras de dominación económicas establecidas.

Será con miles de millones de personas que a lo largo y ancho del mundo hagan suyas las calles y avenidas evitando así la utilización de las armas de muerte y pólvora, porque no se animarán a usarlas. La posibilidad de represión es inversamente proporcional a la de los pueblos convencidos y dispuestos a diseñar nuevas reglas de juego y con el convencimiento llevado a la lucha por su soberanía, libertad y autodeterminación.

Sabemos que todo imperialismo crea necesariamente una fuerza antiimperialista.

Por ahora la inmoral batalla la tiene controlada el "bushismo", de nosotros depende ganar la guerra de las ideas, las morales, las éticas y las solidarias. Entonces debemos seguir defendiendo la idea que otro mundo es posible.

2 de abril del 2003

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3. HI. Ataque EEUU 133

(11/4/03)

[Nota editorial Nos están llegando de nuevo anónimos y semianónimos, queremos recordaros que HaD no difunde mensajes, ni anuncios en la web, que no vayan convenientemente identificados con nombre, institución o profesión, localidad y país. La transparencia es básica para la existencia de un verdadero debate. Contamos con vosotros, HaD somos todos. C.B.]

Hoy sólo quiero compartir con ustedes el siguiente comunicado del ezln, relacionado con el genocida ataque de Bush y cía.

Saludos un abrazo.

NO EN NUESTRO NOMBRE

Luis Alonso Abarca González. Consejero técnico de la Lic. en Historia de la Fac. de Ciencias Sociales, UNACH

GUERRA CONTRA IRAK

Condena el EZLN la invasión de EU

Comunicado del Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional. México

Abril de 2003.

Al pueblo de México

A los pueblos del Mundo

Hermanos y hermanas

Violando las leyes internacionales, las de la razón y las de humanidad, los gobiernos de Estados Unidos y la Gran Bretaña, con el apoyo de otros gobiernos del mundo, han invadido territorio iraquí. El ataque a Irak es sólo una página del libreto de terror que el poder del dinero ha preparado para todo el planeta.

En estos momentos la guerra cobra víctimas directas principalmente entre civiles hombres, mujeres, niños y ancianos. La destrucción que las fuerzas militares de los Estados Unidos y de la Gran Bretaña llevan a cabo provocarán más muertes civiles y más miseria para el pueblo iraquí.

En todo el mundo, personas honestas se han manifestado para mostrar su repudio a esta guerra. Es de notar que han sido principalmente los jóvenes, las mujeres y los niños quienes han levantado con más firmeza su "NO" a la guerra.

Como nunca antes en la historia, esta guerra ha provocado un sentimiento universal de rechazo, aunque no se ha visto reflejo aún, en toda su magnitud, en las movilizaciones que se han realizado en los cinco continentes.

Como parte de las acciones en repudio a la guerra, en días pasados, un grupo de personas de varios países dieron a conocer la declaración "Trabajamos por la paz y la justicia", documento que trata de definir posición clara y universal en contra de la guerra en Irak. Entre las muchas virtudes del documento, está la de ir más allá de la situación coyuntural provocada por el presente conflicto bélico, promoviendo una reflexión seria e intercontinental contra el neoliberalismo y los efectos destructivos de la globalización, y el proponer una dinámica de difusión y discusión desde abajo, con la gente, no con la clase política.

Los iniciadores de la declaración han dicho que su objetivo es impulsarla entre toda la gente que, en todo el mundo, está contra la guerra, incluidos los zapatistas.

Tomando el cuenta lo anterior, el EZLN dice su palabra

PRIMERO. El EZLN saluda esta iniciativa mundial y todas las movilizaciones que se han realizado para repudiar la muerte y la destrucción en el Medio Oriente.

SEGUNDO. En consecuencia, el EZLN suscribe la declaración "Trabajamos por la paz y la justicia", sin condición alguna. El CCRI-CG del EZLN, compromete, en la firma de su vocero, la palabra de sus 77 comandantes, e inicia ahora su difusión en los 2 mil 222 pueblos y comunidades zapatistas en todo México.

TERCERO. El EZLN hace un llamado a la sociedad civil mexicana y a la internacional, para que conozca, discuta, enriquezca y suscriba dicha declaración. Especialmente llamamos a los jóvenes, las mujeres y los niños a que hagan suya esta declaración y la promuevan en todo el mundo.

CUARTO. El EZLN se dirige particularmente a los individuos. Las organizaciones sociales y las no gubernamentales en México, para que inicien una campaña nacional de difusión del documento "Trabajamos por la paz y la justicia", promoviendo su discusión, enriquecimiento y suscripción.

En especial, el EZLN solicita al frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN) que, en unidad con las organizaciones sociales, grupos e individuos, independientes y críticos de los partidos políticos, instalen mesas de información, discusión y recaudación de firmas y formen brigadas que, con el mismo objetivo, recorran centros escolares, colonias, fábricas, comercios, pueblos, ejidos, comunidades y cualquier lugar donde existan personas

honestas y nobles, para invitarlas a sumarse al repudio a la guerra. El EZLN propone que en dichas mesas y brigadas se informe y discuta, no sólo sobre la actual guerra en Irak, sino también sobre las consecuencias funestas de las políticas neoliberales y la globalización en nuestros suelos, denunciando a los cómplices y operadores locales de esas políticas de muerte y destrucción.

QUINTO. El EZLN se dirige a los comités de solidaridad con la lucha zapatistas en Europa, en América Latina y en el resto del mundo, para solicitarles, respetuosamente, que en sus países y de acuerdo a sus medios e ingenio, promuevan el manifiesto, su conocimiento, discusión, enriquecimiento y firma.

El EZLN hace una petición especial y respetuosa a los pueblos norteamericano y británico, a sus organizaciones e individuos, artistas, intelectuales y religiosos, para que, sea suscribiendo este documento o sea por otros medios, se deslinden de la locura asesina de sus respectivos gobiernos.

SEXTO. El EZLN propone que los distintos organismos que se creen para coordinar esfuerzos y realizar acciones comunes, informen regularmente a la opinión pública de las actividades que realicen y del número de firmas que se van acumulando, además de comunicarlo a la dirección electrónica de los iniciadores del documento <http://www.zmag.org>.

SEPTIMO. El EZLN propone que el día 1º de mayo de 2003, día Internacional de los Trabajadores, se dé un informe mundial del avance de esta iniciativa.

Hermanos y hermanas

No podemos permanecer callados frente a lo que pasa ahora. Mientras nuestros gobiernos simulan preocuparse por la paz, mientras nuestros gobiernos pelean entre sí por lo que quedará de un país destruido, mientras nuestros gobiernos lamentan la guerra... por las posibles bajas en las ganancias de las grandes empresas, mientras nuestros gobiernos rehúyen una definición pública y clara de condena a quienes llevan adelante una guerra contra la humanidad entera, nosotros no podemos hacer del cinismo y la indiferencia una nueva religión.

Firmar un documento podrá parecerles poco a algunos, pero no es sólo la firma la que se propone, sino la discusión y el enriquecimiento, la suscripción de la declaración no implica abandonar la realización de otras movilizaciones, por el contrario, ella servirá para que más gente participe, más gente se haga escuchar, y más gente se implique en un movimiento que es mundial, como la guerra que lo provoca. Para los zapatistas no importa tanto el número de firmas, sino la rebeldía y el desafío que las alienten.

De todas las formas, en todas partes, en todas las lenguas y con todo los colores, digamos ¡No a la guerra!

¡Democracia!

¡Libertad!

¡Justicia!

Desde las montañas del Sureste Mexicano.

Por el Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

Subcomandante Insurgente Marcos.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

[Nota Denuncia de periodistas de la cadena española Tele 5 que nos ha remitido Gerardo Pereira, USC]

Aunque ya nos dábamos cuenta... aquí hay más datos.

Este es un correo que circula por ahí.

Los periodistas de Telecinco que han realizado una serie de reportajes en Irak, denuncian la censura y la manipulación de su empresa.

1º e-mail

Queridos amigos

En la asamblea que tuvimos con los chicos del País Vasco, dije públicamente que Informativos Tele 5 eran los más alternativos del espectro televisivo español, que nunca había sufrido ningún tipo de censura, que no podría trabajar en A3 o TVE. Tras lo vivido en estas dos últimas semanas preparando los reportajes, ha llegado el momento de retractarme de lo dicho en aquel momento. La emisión del primer reportaje (Efectos de Uranio Emputecido) cayó como una bomba. Me llamaron hasta catedráticos de la facultad de periodismo para darme la enhorabuena por la valentía. Y muchos más mensajes de apoyo.

Ese reportaje no lo habían supervisado en la dirección de informativos, aunque creo que la presentación de Angels Barceló dejaba bastante que desear. No lo he visto todavía, no he tenido tiempo para ver mi propio trabajo en emisión. Hasta ayer, que viendo "mi informativo" se me revolieron las tripas. "Cuando sientas un cálido viento en tu nuca, y como ganas de cagar hacia dentro, descuida ¡te están dando por culo!". Así he estado estos últimos días, con reuniones con la dirección, con supervisión de textos, intentando hilar muy fino para que parte de mi mensaje llegue a los telespectadores.

La opción era o dar nada, o dar algo, y ese camino he tomado. En la última reunión me confesaron las presiones externas, las implacables presiones externas que incluso solicitaban que no se emitiera ninguno de los reportajes. Yo no lo entiendo, no me cabe en la cabeza que un gobierno tenga la desfachatez de meterse de esta forma en un medio de comunicación privado. Como no me cabe en la cabeza que el responsable de informativos no colgara el teléfono a todos los que se los había tenido que haber colgado.

No hay cojones para defender una profesión que vive de la Verdad y la Honestidad cuando se defiende, ante todo, un despacho. Me siento profesionalmente mal, me siento que no he sabido reaccionar a tiempo. Y aislado de mi equipo.

Hoy se emitirá un reportaje vomitivo sobre la figura de Sadam Husein. No por lo que cuentan de él, que no lo defiende, sino por cómo se va a hacer y en qué momento. Para compensar a los de arriba de mi trabajo que tanto daño les hace. Por supuesto, el último reportaje que había preparado, sobre Tamuz, las manifestaciones y la entrega de material médico, no se emitirá.

Témome que será difícil que me veáis de nuevo en pantalla en viajes de este tipo. Así son las cosas, y así han decidido contárselas.

Salud y República

Pachi

2º e-mail

Desde mi modesta opinión de productor y la de Pedro desde su puesto de cámara, queremos hacer nuestros todos los comentarios de nuestro amigo Pachi sobre la "Libertad de Expresión" de la que tanto se jacta nuestra empresa, y deciros que desde este viaje, nuestro compromiso con el pueblo irakí llega mucho más lejos que el necesario para cumplir con nuestro trabajo. Habrá que resignarse a ver la verdad de la CNN y de Moncloa, pero nunca nos resignaremos a ser corderos de un rebaño de "Periodistas demócratas" que no son otra cosa que la voz de su amo.

No nos callarán.

Pedro y Jon Ander

(moved este mail, que el pais se entere)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

14/4/03

1. HaD. Globalización e historiografía 34

2. HI. Ataque EEUU 134

1. HaD. Globalización e historiografía 34

(14/4/03)

Que refrescante y pertinente, la breve, pero precisa intervencion de Gustavo Viganó en este debate. Efectivamnete esa sana y sistemática actitud de sospecha que le surge al historiador de épocas más lejanas respecto a la homogeneidad de las lecturas de sus contemporáneos, aplicada al presente nos debe llevar también a no caer en generalizaciones fáciles. Esa facilidad con la que cada contemporáneo ve siempre su época como más relevante, la de "transición", o de las grandes "rupturas", también debe llevar a sospecha. Ciertamente es que procesos muy complejos y decisivos vienen ocurriendo y seguirán ocurriendo, pero de los episodios claves, de las "...guerras más importantes de la humanidad..." (al decir de los mismos contemporáneos) debemos ponderar adecuadamente su trascendencia.

No se aun si la aseveración de Gustavo sobre los "...Augustos en un mundo mediterráneo ampliado..." sea del todo adecuada, pero de eso justamente se trata, de ir proponiendo interpretaciones que nos alejen de la música agradable y simplista de las nuevas sirenas mediáticas y de quienes las alimentan, y que leamos a través de los procesos cotidianos aquello que trasciende y explica nuestra contemporaneidad.

Carlos Alberto Chávez R.
Pontificia Universidad Católica del Perú
Dirección Académica de Investigación
cchavez@pucep.edu.pe

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Ataque EEUU 134

(14/4/03)

[Nota editorial: Nos están llegando de nuevo anónimos y semianónimos, queremos recordaros que HaD no difunde mensajes, ni anuncios en la web, que no vayan convenientemente identificados con nombre, institución o profesión, localidad y país. La transparencia es básica para la existencia de un verdadero debate. Contamos con vosotros, HaD somos todos. C.B.]

Estimados amigos de H a D: volvamos a mantener el criterio de historiadores y no incorporemos a la lista expresiones grotescas como estas, que no podrían definir ninguno de los conceptos que usan, que adjetivan sin advertir, -o sin querer admitir-, qué intereses defienden, ni están en condiciones de analizar procesos históricos sobre los cuales opinan con total liviandad y superficialidad.

Gracias por respetar nuestra propia lista de historiadores y demás científicos sociales. De lo contrario no vale la pena el esfuerzo.

Irma Antognazzi

Facultad de Humanidades y Artes
Universidad Nacional de Rosario
Argentina

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

15/4/03

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 51

2. HI. Ataque EEUU 135

3. HI. Ataque EEUU 136

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 51

(15/4/03)

[Nota editorial Nos están llegando de nuevo anónimos y semianónimos, queremos recordaros que HaD no difunde mensajes, ni anuncios en la web, que no vayan convenientemente identificados con nombre, institución o profesión, localidad y país. La transparencia es básica para la existencia de un verdadero debate. Contamos con vosotros, HaD somos todos. C.B.]

Cuándo Marx estudiaba los procesos del capital, no estaba estudiando su actualidad, su ahora? Bloch, Fevre, Braudel, Aries, Vovelle, por mencionar algunos de los nombres mas cercanos y conocidos de Annales, al estudiar la Edad Media, las circuitos económicos, las estructuras materiales y la sicohistoria, no estaban estudiando la infraestructura de la sociedad en la cual vivía. No es la historia un cuestionarse de porqué el mundo en el cual vivó es como es.

¿Por qué no hablar de Chavez, Fidel, Irak, Corea de Sur, la globalización, las estructuras de parentescos que dominan

nuestros países, o las lealtades societales y aristocráticas que hacen posible la existencia de sectores privilegiados en la áreas de comunicación de masas, universidades, editoriales, y otros ámbitos del saber. Quizás tengamos , los historiadores el reto de estudiar el ahora político, como urgencia teórica, pero sabiendo que nos enfrentamos a la oferta deliciosa y tentadora de la adulación y del poder. Lugar donde se pierde la memoria y por lo tanto la historicidad, que no es otra cosa que,la capacidad critica de reestructurar al mundo de acuerdo a conocimiento del pasado.

Alejarse del poder o ser seducido por el.

Los historiadores ya hemos estado en la Corte, hemos formado parte del estado, y fuimos expulsado en el siglo XX, del reino del poder, de ahí cierta nostalgia, y ciertos intentos por el coqueteo que persisten este gremio.

Nuestra función debe ser que desde la distancia que da no estar en el poder político y cultural, replantear los modelos fundacionales societales, y revalorar las verdades que lanzan los organismo de opinión para establecer modelos uniformes de pensamiento.....

luego continuo estas sugerencias

Luis A Lopez
Universidad de Puerto Rico en Humacao

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HL. Ataque EEUU 135

(15/4/03)

[Nota editorial Nos están llegando de nuevo anónimos y semianónimos, queremos recordaros que HaD no difunde mensajes, ni anuncios en la web, que no vayan convenientemente identificados con nombre, institución o profesión, localidad y país. La transparencia es básica para la existencia de un verdadero debate. Contamos con vosotros, HaD somos todos. C.B.]

Unas reflexiones sobre la guerra de Irak

En principio quiero hacer llegar a la comunidad de historiadores de **Historia a Debate** mi rechazo total al tipo de guerra que recurren los Estados Unidos de América para sostener su precaria hegemonia mundial despues del descalabro del campo socialista. Precisamente por los dias en que caia el muro de Berlin un gobierno republicano daba la orden para bombardear un pais latinoamericanoPanama. Entonces era Noriega el personaje desprestigiado y satanizado, ahora es Sadam Hussein. Las administraciones norteamericanas suelen identificar bien sus presasregimenes que arrastran descredito internacional y que enfrentan situaciones sociales complicadas . Estas realidades se sobredimensionan mediante campañas de desprestigio en los medios de divulgación con el objetivo de ganar el apoyo minimo indispensable para una agresión armada de parte de la opinión publica norteamericana que es la que en realidad le interesa,la del resto del mundo suelen no darle mucha importancia. El otro paso es buscar aliados para perpetrar su ataque, no importa cuantos, basta con que aparezca alguno. Así las cosas, la receta está a punto para ser aplicada,se puede ir contra el sentido común y hacer que el fin justifique los medios, no importan quienes caigan, sean soldados de los regimenen del mal o mujeres,ancianos y niños inocentes . Por cierto, el fin último de los imperialistas tiende a estar bien enmascarado, mas allá de su intención de reformar los régimenen de sus malvados adversarios se encuentran descarnados intereses geopolíticos.

Pero ir a la zaga del imperialismo norteamericano suele ser tarea complicada.Todavía me pregunto si realmente fue ahora que la ONU ha sido abiertamente desconocida. Que yo recuerde las incursiones norteamericanas en Yugoslavia y Afganistán no contaron con el aval de la ONU . Hasta los mismos países europeos que hoy se oponen a la guerra en Irak, ayer dieron aliento a la maquinaria militar norteamericana, aquellos vientos trajeron estas

tempestades. Con la caída del campo socialista entro en boga la teoría de la soberanía limitada que llegó a debatirse abiertamente en las mismas Naciones Unidas. Como historiadores no podemos pecar de ingenuos y pretender que esta guerra criminal que contemplamos nos resulte insolita. Estamos cosechando los frutos del nuevo orden mundial globalizador que siguió al fin de la Guerra Fría. Un orden que no logra consolidarse y que tiene que recurrir a la guerra como una necesidad para rebasar sus dificultades. Las bombas asesinas podrán apuntalar el sistema capitalista neoliberal pero no resolverán los graves problemas sociales de la humanidad.

Atentamente Licenciado Jorge Renato Ibarra Guitart. Miembro de la Unión de Escritores y Artistas de Cuba. (UNEAC)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje: `incluirme/subscribe HI`

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje: `borrarde/unsubscribe HI`

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3. HI. Ataque EEUU 136

(15/4/03)

[Nota editorial Nos están llegando de nuevo anónimos y semianónimos, queremos recordaros que HaD no difunde mensajes, ni anuncios en la web, que no vayan convenientemente identificados con nombre, institución o profesión, localidad y país. La transparencia es básica para la existencia de un verdadero debate. Contamos con vosotros, HaD somos todos. C.B.]

Me preocupa que acerca de la guerra en Iraq, en una lista de historiadores y otros especialistas en ciencias sociales haya cuasi desaparecido el análisis, el aporte de datos e información, y las conclusiones sustentadas por otros argumentos que no sean los humanamente loables pero que no sólo no aportan nada sino más bien terminan por constituir una especie de densa humareda negra que limita el horizonte a la nariz de los opinantes.

Los llamados a favor de los civiles afectados por los bombardeos <y que debieran hacerse extensivos a los civiles incorporados a las fuerzas militares iraquíes> son [¿quién puede dudarle siquiera?] bondadosos y llenos de preocupación y buenas intenciones. En las listas de "debate" que abundan en internet se difunden decenas de esos llamamientos e incluyen fotografías a veces espeluznantes (no siempre concernientes al tema y muchas veces con retoques que tienden a hacerlas más truculentas); ingeniosos "links" que son extensos (en kb's) y nos quieren hacer entrar en el ciberespacio a la fuerza; se reproducen noticias y opiniones emocionales; etcétera.

Pero del tema antecedentes históricos y políticos, datos estadísticos, información económica, fundamentaciones ideológicas, etcétera, no hay casi nada si algo. Y agregó, para incitar, que no hay nada sobre los aspectos militares de la guerra en curso y tantos "antecedentes" históricos, para comenzar al menos desde la época romana, como el caso de Marco Licinio Craso derrotado en la batalla de Carré en 53 a.n.e; y etcétera, etcétera. Cientos de historiadores y de investigadores sociales hemos producido apenas una retahíla de lamentaciones y apelaciones a los sentimientos y poco o nada de profundización.

En la Argentina, hemos podido advertir que las incitaciones "antisionistas" circulan abundantemente. Sólo hago esta referencia para señalar que el antisemitismo ahora adquirió la denominación de "antisionismo" y que cientos de miembros de la lista (y principalmente de otras listas) "dejamos" pasar la propaganda antijudía. Tan es así que rápidamente el tema iraquí ha derivado en muchísimos ámbitos en una indecorosa campaña anti-isarelí. Aparecen los tuertos de ambos ojos...

La situación se presenta como la acción de un *Imperio* (que en el mejor de los casos es apenas una especie de metáfora no muy feliz y empapada en cinematografía hollywoodense de guerra de las galaxias, de héroes con flamíferas espadas, de inteligentes robots entre graciosos y eficientes pero medrosos y un poco tontos...). Contra el "imperio", escriben decenas de ciberespaciales internetizados. Acerca del fenómeno social-político-económico del imperialismo, en esta etapa de la globalización que se realizó y se consolida por más que guste o disguste, no hay sino quizá alusiones tangenciales. Nada dicen las decenas o centenas de partícipes de la lista acerca del desarrollo de

las fuerzas productivas y de la tecnología y de las implicaciones que eso tiene, y de lo cual es una muestra deformada pero impresionante la guerra en Iraq. Debo reconocer que esta realidad del pensamiento histórico me ha sorprendido...

De la pugna mundial entre bloques USA vs Europa [*] [traducida en nuestros países sudamericanos en la puja entre el ALCA y el Mercosur] y la disputa si bien también por el petróleo principalmente por razones de tipo político-estratégicas, no he tenido el privilegio de leer aportes importantes como debieran haber, procedentes de muchos profesionales de las ciencias sociales y en especial de la historia. La guerra en Iraq no parece dejar lecciones sustanciales, sino descargas emocionales y en algunos casos <en otros ámbitos> la garla insustancial y prejuiciosa.

Espero que estas opiniones breves y parciales sean un impulso a muchos integrantes de HaD e HI. Y no me excluyo de los que debieramos aportar...

Saludos cordiales de **JJD**.

[*] "Europa" es un modo de decir, porque esta crisis ha planteado una crisis dentro de la misma. Probablemente sea superada, pero sobre bases ya distintas.

--

Lic. Jorge A. Jaroslavsky Dickmann
Profesor Titular UBA (jubilado).
Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Argentina
E-mail jaroslavsky@interlink.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

16/4/03

1. HaD. Debate Educativo 48

2. HI. Ataque EEUU 137

3. HI. Chavez 153

1. HaD. Debate Educativo 48

(16/4/03)

[Nota editorial Nos están llegando de nuevo anónimos y semianónimos, queremos recordaros que HaD no difunde mensajes, ni anuncios en la web, que no vayan convenientemente identificados con nombre, institución o profesión, localidad y país. La transparencia es básica para la existencia de un verdadero debate. Contamos con vosotros, HaD somos todos. C.B.]

Lamentablemente no pude ver la video conferencia pero creo que las nuevas tecnologías potencian lo que yo llamo la "historia colaborativa" esto es, una historia confrontada puesta a prueba y comentada antes de que salga el libro. Por ejemplo, en este caso, se puede plantear que este concepto resulte arbitrario para muchos pero cuando nos ponemos a

escribir historia y le comentamos a nuestros colegas, ellos nos dicen, leiste esto? o pensaste en aquello?. Lo que ocurre es que con las nuevas tecnologías tenemos la oportunidad de presentar nuestro proyecto frente a casi 1700 historiadores del mundo y no solo a tres o cuatro colegas.

Existe además otro valor agregado a esta forma de enseñar la historia y es que incorpora la cultura del "otro". Los jóvenes del mundo, hoy, pasan muchas horas frente a la PC y eso es determinante para alcanzar y facilitar sus logros.

Un saludo

Prof. Laura Radetich
ISFD No.46
Buenos Aires
Argentina

[Nota Se puede acceder a la videoconferencia citada a través del apartado del [Seminario de HaD de nuestra web](#)]

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Ataque EEUU 137

(16/4/03)

[Nota editorial Nos están llegando de nuevo anónimos y semianónimos, queremos recordaros que HaD no difunde mensajes, ni anuncios en la web, que no vayan convenientemente identificados con nombre, institución o profesión, localidad y país. La transparencia es básica para la existencia de un verdadero debate. Contamos con vosotros, HaD somos todos. C.B.]

Estimados compañeros de Historia a Debate

Deseo manifestar mi solidaridad con los criterios sostenidos por Hugo Alberto de Pedro de la Argentina en su artículo que titulo "Bushismo" [mensaje nº131].

Hasta la victoria siempre

Jorge R. Ibarra Guitart
Miembro de la Unión de Escritores y Artistas de Cuba.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

[Nota editorial Nos están llegando de nuevo anónimos y semianónimos, queremos recordaros que HaD no difunde mensajes, ni anuncios en la web, que no vayan convenientemente identificados con nombre, institución o profesión, localidad y país. La transparencia es básica para la existencia de un verdadero debate. Contamos con vosotros, HaD somos todos. C.B.]

El profesor J. M. Monzant publicó en el debate, el artículo "El beneficio es lo que cuenta. Neoliberalismo y orden global". Esto fue el 15/12/02.

Yo le respondí muy molesta el 21 /12 /02.. Cuestioné lo que consideré una postura simplista y dogmática con relación a su análisis sobre la oposición a Chávez en las clases medias venezolanas.

Ese mismo 21 de diciembre Johnny Alarcón publicó una respuesta a una intervención mía del 14 /12 /02. Eran los días del paro y todos andábamos peligrosamente alterados. Considero que fue bastante fuerte conmigo pero luego se disculpo el día 07 /01/2003 aunque la disculpa iba dirigida al publico lector, más que a mi. Yo decidí no responder, sino la pequeña mención, que hago de su intervención en esta respuesta.

El mismo 07/01/03, Monzant publicó "El debate se hace con argumentos Respuesta a Luz Varela"

Esta es mi respuesta. Me tardé en responder pues esperé a que se aliviaran un poco las heridas que había dejado el paro de 2 meses en Venezuela

El debate se hace con argumentos, profesor Monzant, no con falacias.

Por razones analíticas y de espacio he dividido mi respuesta en dos partes. Esta primera parte, estará dedicada a las falacias o falsos argumentos. La otra parte la dedicaré a refutar o a validar argumentos lógicamente contruidos en su segundo artículo, su respuesta hacia mi. En este segundo artículo, del día 07/02/2003 hay un resumen o reafirmación de las ideas básicas del primer artículo, aquel que causó mi molesto aburrimiento.

He visto como algunos profesores debaten las ideas en discusión, intercalando alternativamente, párrafos de diferente colores. Todo eso es muy moderno pero yo no se hacerlo, así es que me limitaré a la vieja técnica de intercalar citas precedidas de comillas. Cuando haga falta.

Profesor Monzant, supone que me aburrí pues, aparentemente, usted elaboró su escrito para que cualquier ser humano pudiera entenderlo. Afortunadamente, solo supuso y no aseveró como un hecho , tal supuesto. No me aburro con lecturas sencillas, al contrario, considero que la claridad en el lenguaje es el mejor método para cualquiera que intente comunicar sus ideas. Detesto las lecturas con un lenguaje complicado que intentan impresionar a fuerza de no decir nada. No me siento menos por no entender algo, todavía pregunto cual niña de 7 años. Así que el mío no es un problema de vanidad (ni de modestia).

También supone, profesor, incluso "quiere suponer" que leí complacida "El perfecto idiota ..." Lamento decir que sólo me divirtió, y bastante, la primera pagina (no se cual) que leí en la librería antes de comprarlo. En mi casa leí cinco o seis paginas más y lo tire. Hasta el sol de hoy no he vuelto a saber de ese libro ... y si en Venezuela los comerciantes aceptaran que los consumidores devolviéramos los productos, habría salido corriendo a cambiarlo por otro menos aburrido.

De modo que mis ideas críticas ante la izquierda no son producto de lecturas de manuales, ni copiadas, ni heredadas, y además han sido muy poco discutidas con colegas en mi país, pues los izquierdistas en Venezuela suelen ser muy poco críticos. Cuando critican a la izquierda, suelen ya estar bien paraditos en la centro derecha, si no más allá, como fue el caso de Emeterio Gómez. Con sus excepciones, claro está. En su momento, Maneiro fue bastante crítico. Entre los vivos, respeto mucho y cada día más a Teodoro Petkoff, (quien ha estado bien plantado en centro izquierda desde que abandonó el PCV y fundó el MAS; en estos momentos de fanatismos y posturas extremas hace en su vespertino Tal cual, una oposición crítica que molesta a chavistas y a escuálidos). Respeto a Domingo Alberto Rangel (de quien critico su actuación inicial, casi demencial durante los años primero de la lucha armada en Venezuela, pero valoro su consecuente militancia en la izquierda, sin máculas de corrupción, cosa que no se puede decir de muchos izquierdistas en Venezuela). Ciertamente leí "Proceso a la izquierda" a mis 20 años, pero no lo entendí (quizás ni lo terminé), así que mal pude tomar en aquel momento las ideas contestatarias de Teodoro. En esa época prefería "La izquierda y su proceso" de Moisés Moleiro, pero sobre todo, la surtidísima literatura marxista que devoré en los 10 semestres cursados en la Escuela de Historia donde me gradué. Ahora que lo pienso, haciendo a un lado 7 u 8 materias (de cuarenta y tantas que cursé), yo no estudié historia, yo estudié historia marxista de la humanidad,

Historia marxista de América Latina (I, II, III y IV), de Europa, de Asia, de África, de Estado Unidos I y II. Mi título debería decir Licenciada en Historia Económica Marxista, con ligeros apuntes en Historia de los Anales, mentalidades y un toque de estructuralismo, marxista también.

A estas alturas habrá comprendido que me molesta que dude de mi capacidad de generar crítica. Crítica de mi misma, de mis años de militancia en la JC, de mi ciego entusiasmo por lecturas obtusas y sobre todo, por el dogmatismo y simplismo con el cual pretendíamos piratear toda explicación "científica" en la búsqueda y ¿descubrimiento? de la leyes históricas de la humanidad. También me molesta su invención (dado que no he dado más indicio que el de definirme como antichavista) de que desprecio cualquier pensamiento crítico. Desprecio si, y mucho, la manipulación y el uso permanente de argumentos falaces en discursos que habrían de ser históricos y no son más que perfiles adcentados de las limitadas ideas de nuestro presidente.

Usted se preguntará el porqué me he tomado de forma pasional y personal este asunto. ¿Tan pedante soy que necesito reconocimiento intelectual y banales referencias a mis méritos?. No, mi molestia no parte de allí. Le diré el motivo. Porque he captado tanto en su ¿defensa? como en ¿la agresión? del profesor Alarcón, un ataque a mi persona, por formar parte de un conglomerado que piensa diferente a ustedes con relación gobierno de Venezuela. Esta es la primera falacia que quiero denunciar, presente de forma incisiva en todo discurso chavista. En lógica es conocido como argumentum ad hominem (ofensivo), el preferido del Presidente y, argumento ad hominem (circunstancial), el preferido de ustedes dos. Aunque el profesor Alarcón fue particularmente ofensivo cuando me preguntó irónico "El Problema no es creerse el cuento de la revolución, sino contribuir con propuestas e iniciativas para construir una sociedad alternativa. Pregunto ¿Qué ha aportado usted, además, de la retórica?" Esto es, cuestionó mi vida, me retó a que le explicara que había hecho yo para tener la moral necesaria para cuestionar a Chávez y a su proceso.

Esto, señores profesores, es una falsa argumentación que Irving Copi denomina como les dije arriba argumentum ad hominem (ofensivo). Por lo demás es una falacia tan obvia y tan grosera que no pienso responder, pero si quería dejarla al descubierto. Sobre todo por ser la primer forma de manipulación que Chávez emplea para ofender y desacreditar a todo opositor.

Esta falsa argumentación fue usada desde un principio por el Presidente, y ahora es usada casi indiscriminadamente desde hace unos dos años por buena parte del sector oficialista. No niego que se está desarrollando la misma práctica en los sectores opuestos, sobre todo en los sectores más radicalizados, que, peligrosamente, son, cada vez, más. El objetivo es ganar la contienda al otro, no como una lucha de ideas, o lucha de prácticas políticas. Según la jerga del Presidente, se trata de ganar la guerra, y en este caso, la oposición es el enemigo a vencer. Se han de atacar entonces sus valores, su honestidad, sus creencias, su origen de clase (por lo general, un supuesto origen oligarca que sólo está en la enfermiza cabeza del Presidente). También se han de atacar sus motivaciones políticas o su formación intelectual.

Esta última forma de agresión, más sutil que las bastas formas presidenciales fue la que me indigno cuando, en su artículo del 15/12/02, titulado "El beneficio es lo que cuenta. Neoliberalismo y orden global", usted afirmó lo siguiente "... si la clase media no se dio por enterada del beneficio real que el proteccionismo implica? Esto seguramente se debe a que, según afirmara algún periodista argentino, todavía hoy Venezuela posee la clase media con mayor poder adquisitivo de América Latina, pero con menor nivel cultural. ¿De qué embrujo es víctima esta pobre-gente que no notó en su bolsillo las consecuencias favorables del «populismo» chavista? ¿Por qué no se toman unas horas para leer libros y revistas de autores críticos acerca de la historia económica de Estados Unidos y Europa en los que se le remite a fuentes directas del Congreso o Parlamento en las que descansan todas las medidas antiliberales, antineoliberales que han tomado"

Resumo, con su permiso, su argumentación. Ya me dirá si estoy tergiversando las clases medias venezolanas son tan pobres gentes que no se dieron cuenta del beneficio real que se sintió durante los primeros años de gobierno chavista. Hay dos proposiciones en esta afirmación 1) las clases medias son pobres gentes, ricas pero ignorantes, y 2) hubo un beneficio en los primeros años del gobierno chavista. No voy a refutar esta última proposición me referiré a ella en otra oportunidad.

Pero si quiero referirme a la primera. Ya usted debe saber hacia donde voy. A la oposición en Venezuela se le ataca desde todos los flancos de la descalificación son oligarcas, proimperialistas, corruptos, subversivos, golpistas, fascistas, terroristas, puntofijistas, miembros de las cúpulas podridas que se niegan a dejar sus privilegios, clases medias. Además, algo terrible ... son blancos. ¡Qué mayor manipulación! De la cual por cierto usted se hace eco.

Los venezolanos somos mestizos, es tan cínico trasladar un análisis que corresponde a otra realidad, como a la de Estados Unidos donde podría ser posible determinar quien es negro y quien es blanco, o a los países andinos, donde están más marcadas las diferencias étnicas. Pero en Venezuela, esto no es una falacia. Es una burda mentira yo misma tengo tres sobrinos, hijos de mi hermana Miguel, es rubio, con ojos muy claros y sus hermanos gemelos son negros. Y solo por hablar de un caso de los muchos que hay en mi familia. Según esta lógica, Miguel sería escuálido

y los gemelos, chavistas

El suyo, profesor Monzant, y me refiero específicamente al que ocasionó mi molestia, es un artículo con una argumentación que, en principio, reconozco como bien sustentada. No lo puedo acusar, en este primer artículo del 15 / 12 /02, ni en el siguiente, del 07 /01 /03, con el cual me respondió, de que se haya valido de las más groseras argumentaciones (obviando lo del racismo) de las que si se vale el Presidente y muchos de sus ministros, diputados y otros seguidores. Digamos que usted fue decente en sus ofensas, (esto que he escrito me parece una falacia, pero vamos a pasarla por ahora, ya que me interesa el sentido que supongo usted ha captado). En este caso usted no se merecía mi completa indignación, sino sólo una parte. Usted se limitó a decir que las clases medias venezolanas tienen un bajo nivel cultural, y por eso no entienden a Chávez. Para mí fue la gota que rebosó el vaso. Le pido disculpas por mi reacción. Estaba verdaderamente indignada, cansada y fastidiada por la multitud de veces que había sido ofendida por el señor Presidente, sobre todo en esos días. Andaba con la misma indignación que sienten la mayoría de los venezolanos cada vez que ese señor abre la boca. Pero esto no justificaba mi reacción. Debemos cuidarnos, por supuesto, pues a la larga vamos a terminar todos convertidos en seres tan intolerantes como el susodicho.

Me fastidie con su argumentación y me cansé del debate. Me parecía que todo giraba alrededor de una suma insufrible de falaces argumentos que pretendían convencer más por incidencia psicológica que por buscar explicaciones racionales y / o sistemáticamente elaboradas en base a estudios históricos serios, nunca panfletarios.

Ahora bien, esa ofensa, no tan ofensiva que usted nos propinó a los oligarcas de Venezuela, es una argumentum ad hominem, o más bien, no es un argumento, es una falacia. Quizás la enunció de buena fe pues le resulta incomprendible que esta pobre gente no pueda entender los beneficios que usted si observa en el gobierno de Chávez. Pero es una falacia que no solo ofende, sino que al igual que las otras, más ofensivas aún, sirve para ocultar las consideraciones por las cuales las clases medias (y las clases medias bajas, y buena parte de los sectores populares) rechazan ahora el gobierno de Chávez. Para eso, para entender estas consideraciones, hay que colocarse en el lugar del otro. Se que incurriría en una falacia de generalización si dijera esto es imposible, el chavismo no está en condiciones ni quiere ponerse en el lugar del otro. Sería grosera si lo afirmara, pero no niego que lo he pensado.

Veo que mi predilección por escribir me hará morir frente al teclado (en su honor, profesor Alarcón), así es que para no hacerlo más largo, me referiré brevemente, sólo a una falacia mas.

Por ignoratio elenchi (conclusión inatinent). Cito a Copi (1992) "La falacia de la ignoratio elenchi se comete cuando un razonamiento que se supone dirigido a establecer una conclusión particular es usada para probar una conclusión diferente" (p. 97). El neoliberalismo es malo, Chávez "lo combate". Resultado Chávez es bueno, y quienes lo combaten a él son malos y con seguridad, neoliberales. Estoy simplificando burdamente, pero deseo subrayar la idea que capté en su argumentación. De hecho, usted me dice en su respuesta "¿Qué dirán usted y otras personas que piensan de manera semejante a la suya, cuando afirmo que, a diferencia de lo que es común escuchar-leer-repetir, el caos económico de América Latina y el resto de la periferia capitalista no se debe a un error de cálculo por parte de las transnacionales ni de los distintos grupos empresariales de las respectivas naciones, como tampoco lo fue en tiempos de la colonia, por ejemplo? No existe fracaso económico en tanto no se debe a que la estrategia del FMI o del Banco Mundial fue mal aplicada, tal como pretende Stiglitz en "El malestar en la globalización". Se debe a que esa es la naturaleza del neoliberalismo ..."

¿Pero de dónde saca que soy neoliberal? Usted me pone en la coyuntura de defender el neoliberalismo, usted afirma saber como pienso en torno a ese asunto. Dado que me opongo a Chávez, quien supuestamente es la personificación del antineoliberalismo, yo tengo que ser neoliberal (creo que aquí esta presente la falacia de división, Copi de nuevo).

Por lo demás, buena parte de su defensa del gobierno de Chávez consiste en demostrar los males del neoliberalismo. ¿Qué tiene que ver una cosa con la otra? Esa es una conclusión inatinent. En este aspecto el suyo es un discurso manipulador, que convence por razones emocionales, de afecto o simpatía. Si soy de izquierda, tengo que ser chavista, en caso contrario soy una terrible golpista, y todas esas cosas horribles que no quiero ahora repetir.

Capté otras falacias más pero sería necio continuar con esto. Algunas se refieren a supuestos suyos sobre mi pensamiento o a mi forma de encarar la búsqueda de conocimiento. En todo caso, se que no todo su discurso es manipulador. Por eso decidí dejar para otro momento la discusión de los que si considero verdaderos argumentos.

Antes de finalizar le voy a señalar dos referencias de sendos artículos míos que me gustaría leyera, si tiene tiempo. No le voy a enseñar nada que usted no sepa, pero le servirán para entender que no soy liberal

"Vigencia de la historia y de su enseñanza. Desmontando el discurso de la globalización desde una perspectiva histórica" (2000) En Tierra Firme, Caracas, N° 70

"En torno a la enseñanza de la historia en el contexto de la globalización" (1999). En Presente y pasado, Mérida, N° 8,

En las Actas del V Congreso Nacional de Historia Regional y Local celebrado en Valencia en 1998, hay una ponencia mía sobre Mario Briceño Iragorry, allí opongo sus ideas nacionalistas a la homogeneización del proyecto globalizador. No recuerdo el título.

Bueno, profesor Monzant, lamento haberme excedido, sigo en deuda con usted y con sus argumentos.

Hasta otro día.

Luz Varela,
Universidad de Los Andes
Mérida Venezuela.

++++++

Chávez y su lucha contra la oligarquía venezolana

El gobierno "revolucionario" de Hugo Chávez Frías afirma que en Venezuela hay una lucha por la igualdad social. Insisten en que sus oponentes son oligarcas que se niegan a perder sus privilegios. He leído a ciertos internacionalistas extranjeros quienes toman como premisas de sus análisis, la supuesta existencia en Venezuela de una rígida estructura social. Esto explicaría la oposición tan fuerte contra "el proceso de cambios", o como le han dado en llamar en los dos últimos años la revolución ... pacífica y bonita.

¡Los descendientes de "buena cuna" se niegan a perder sus privilegios! Si estos "especialistas" conocieran algo de la historia pasada y presente de Venezuela sentirían vergüenza de utilizar tales categorías y emplearían otros elementos analíticos para el desarrollo de su discurso.

En Venezuela hubo una rígida estructura social durante el período colonial, estructura que se fracturó a lo largo del siglo XIX. La nuestra fue la primera provincia americana del imperio español que se lanzó a la lucha por la independencia. Quienes dirigieron este proceso fueron los "oligarcas", que sí existían en esa época. Bolívar no era solamente uno de los más ricos, de hecho era miembro de la familia más rica de Venezuela y murió arruinado a consecuencia de la guerra.

Para alcanzar la independencia, la oligarquía venezolana se vio obligada a permitir que los pardos con méritos y talento intervinieran en la guerra, no sólo como carne de cañón, sino como oficiales de tropa. De allí que el proceso de independencia se convirtiera, desde un principio, en un medio para ascender socialmente. Así, los fundamentos de la Constitución de 1811 (la república, la libertad y la igualdad entre todos) se pusieron en práctica a lo largo de la guerra de independencia y de las demás luchas civiles que se dieron durante el siglo XIX. Estas luchas estuvieron determinadas justamente por la necesidad de alcanzar la tan ansiada igualdad étnica y social. Las familias blancas y oligarcas fueron exterminadas y las pocas que sobrevivieron, quedaron arruinadas o huyeron hacia Cuba, Puerto Rico o Santo Domingo.

Uno de nuestros historiadores más reconocidos de principios del siglo XX, José Gil Fortoul, dice que, sobre todo en sus primeros años, la de la independencia fue más una guerra civil que una lucha entre la colonia y el imperio español. El conflicto se encarnizó en un principio entre blancos por una parte, y pardos y negros por la otra; todos venezolanos. La guerra no era entre españoles y venezolanos, sino entre venezolanos castas contra blancos. Por "castas" eran conocidos los grupos socioétnicos que no eran blancos sobre todo los pardos (mulatos), pero también es posible incluir en estos términos a los negros, mestizos y zambos, e incluso a los indios.

Como un medio para incorporar a las castas en la causa republicana, Bolívar proclamó, primero el Decreto de Guerra a Muerte, en 1813 y luego, la libertad de los esclavos que se sumaran a la guerra de independencia. El Decreto de 1813 decía "Españoles y canarios contad con la muerte aún siendo indiferentes, si no lucháis por la causa de la libertad. Americanos, contad con la vida, aunque seáis culpables" . La radicalidad de este decreto se debía a la necesidad de acabar con la guerra social y de darle un carácter político e internacional al proceso de independencia. Bolívar también entendió que para zanjar esa lucha civil, determinada más que todo por la rígida e injusta estructura social que se había construido durante el período colonial, era preciso liberar a los esclavos y repartir tierras. Así lo hizo.

Pero con el proceso de independencia no se alcanzó completamente esta igualdad. La esclavitud se mantuvo una vida y hasta dos más a través de la figura de la manumisión. Pero ya para 1854 se decretó irrevocablemente la abolición de la esclavitud (compárese con fechas tan conflictivas o tardías como las de Estados Unidos, o Cuba y Brasil, donde

no fue posible acabar con la institución de la esclavitud hasta bien avanzado el siglo XIX).

Después de la independencia se suprimieron legalmente los privilegios que se expresaban en derechos que sólo los blancos tenían durante el período colonial. Eran derechos de los que carecían las castas; por ejemplo, entre otras cosas, les estaba vedado a los pardos la entrada a la universidad (con excepción de la Escuela de Medicina, a la cual se permitió la entrada de pardos en 1797 debido a la escasez de médicos en la época). Tampoco podían acceder a los altos cargos en el ejército y en la burocracia imperial. En la práctica, pasaron varias décadas después de la independencia para que se superaran los prejuicios sociales y se instaurara "mentalmente" la igualdad social y étnica. Esta se consiguió sobre todo a partir de la Guerra Federal, durante la segunda mitad del siglo XIX. No estamos hablando de igualdad económica, nos referimos a que se eliminaron los prejuicios étnicos y sociales. Venezuela, ya para finales del siglo XIX se reconocía y se asumía (de buena o de mala gana) como una nación mestiza.

A lo largo del siglo XX, la riqueza generada por el petróleo, permitió el surgimiento de un amplio sector de clases medias. Las actuales clases medias venezolanas no provienen de una "oligarquía arruinada", sino todo lo contrario. Vienen de abajo. Son descendientes de los sectores populares venezolanos (campesinos o urbanos) o de los inmigrantes que reforzaron las estadísticas demográficas durante el siglo XX (recuérdese que las guerras del siglo XIX acabaron con buena parte de la población venezolana). Pero sobre todo provienen de las mezclas étnicas y culturales de estos muy diversos grupos.

Nuestras clases medias nacieron en el seno de familias trabajadoras que vieron recompensados sus esfuerzos en un país con una maravillosa y flexible movilidad social y étnica. Muchos aprovecharon la oportunidad que la democracia venezolana ofreció a partir de 1958 con la masificación de la educación. La universidad creció multitudinariamente y de forma gratuita. O sea, CUALQUIERA, independientemente de su color de piel, de su origen social o económico, de su religión o de su nacionalidad (aparte de los venezolanos, es posible hablar de miles y hasta cientos de miles de hijos de inmigrantes españoles, italianos, portugueses, colombianos, libaneses, sirios, chinos, alemanes, argentinos, chilenos) cualquiera, repito, pudo entrar a la universidad en Venezuela. El título universitario, obtenido sin mayores costos económicos, sólo con disciplina y esfuerzo intelectual, permitió a cientos de miles de personas, y quizás a millones, ascender rápidamente en la escala social. Pero no fue éste el único modo la carrera política, los negocios, el comercio, las fuerzas armadas, el arte, el teatro, la televisión, los servicios, y muchos otras vías permitieron y mantuvieron por mucho tiempo la posibilidad de ascenso en la escala socio económica. Estos son los "oligarcas" que nuestro paranoico presidente combate, los corruptos oligarcas, golpistas, terroristas y cuanto ofensivo calificativo se le ocurre en sus desvaríos.

Venezuela no es el país que el gobierno de Chávez describe. Chávez es el rey de los populistas manipuladores que miente y tergiversa todo a su conveniencia. En Venezuela hay ahora mucha pobreza, resultado de malas políticas económicas aplicadas en los últimos 20 años, y sobre todo a causa de la corrupción, la mala administración y el clientelismo que caracterizó la gestión de los partidos AD y COPEI en los últimos años. La ascendente movilidad social se detuvo, produciéndose inversamente un proceso sistemático de empobrecimiento de la población. Consideramos que son males que se corrigen con políticas públicas acertadas. Adecos y copeyanos empezaron la construcción de la democracia venezolana, desde hace más de 60 años y la estabilizaron 20 años después, a partir de 1958. Pero en los últimos años su actuación fue decepcionante. Se pervirtieron, se corrompieron y se hicieron ineficaces. En 1998, el pueblo venezolano dio la espalda a estos partidos y eligió a un líder nuevo que en su discurso arremetía contra la corrupción, la pobreza y el clientelismo

Pero con este líder, con Chávez, la cura ha sido peor que la enfermedad. La pobreza se ha agudizado en estos 4 años de su gobierno a pesar de su falso discurso a favor de los pobres (a eso se le dice "demagogia"). La gente que le rodea, su familia y sus adulantes burócratas, son absolutamente incapaces y sumamente corruptos. Hacen parecer como angelitos a los dirigentes de los partidos tradicionales. La burocracia chavista ha ascendido en la escala económica de forma avasallante, pero no en base al esfuerzo, al estudio o al trabajo eficaz, sino apoyándose en el robo de los dineros públicos. Es falso que nos oponemos al gobierno de Chávez porque esté eliminando los privilegios de ancestrales familias oligarcas. Quien crea esto o delira o ignora por completo la historia de Venezuela. No niego que habrá adecos (quienes por cierto, no vienen de "buena cuna") que estén ansiosos y nostálgicos por volver a ocupar aquellos cargos públicos en los que robaron y se enriquecieron. Pero estos nostálgicos no son mayoría; son un grupo infinitamente pequeño al lado de los millones de venezolanos que votamos por Chávez (o no votamos) y hoy pagamos tan caro el precio de nuestra ingenuidad (o de nuestra pasividad).

Los venezolanos ya hemos entendido No hay Mesías que pueda salvarnos. Sólo nuestro trabajo, nuestra lucha como ciudadanos concientes y responsables nos permitirá superar la crisis. Pero Chávez no lo entiende. Tiene trastornos de personalidad que lo guían ciegamente hacia la supuesta salvación de Venezuela. En su narcisismo y megalomanía se niega a ver la realidad los millones de venezolanos que lo apoyaron ya no lo quieren.

¿Quiénes son los "oligarcas", los corruptos, los golpistas que se aferran a sus privilegios y se niegan a dejar el poder? ¿Quiénes? ¿ los millones de venezolanos que repudiamos su gobierno a diario? ¿ O Chávez, su familia y sus secuaces, quienes se levantaron en armas en 1992 y durante todos estos años han declarado día de júbilo el 4 de febrero, fecha

de su frustrado golpe de Estado?

Chávez es golpista, es oligarca y es corrupto. Hace con el dinero y las riquezas de Venezuela lo que le viene en gana. ¿Quién tiene los privilegios, esto es, los derechos que otros no poseen? ¿quién tiene el dinero del Estado, el que había sido hasta hace poco el Estado más rico de América Latina? ¿quién maneja de forma absoluta todos los poderes el ejecutivo, el judicial, el legislativo? ¿quién es sordo al reclamo del pueblo? ¿quién tiene las armas? En eso estamos de acuerdo, hay una respuesta la "oligarquía". Pero en este comienzo del siglo XXI, la oligarquía en Venezuela está representada por Chávez y los tres gatos que aún lo acompañan. Los otros oligarcas, los de "buena cuna", los de la "rígida estructura social" murieron durante las guerras sociales del siglo XIX.

Luz Coromoto Varela M.
Universidad de Los Andes

--

Lic. Jorge A. Jaroslavsky Dickmann
Profesor Titular UBA (jubilado).
Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Argentina
E-mail jaroslavsky@interlink.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

21/4/03

1. HaD. Contemporánea 14

2. HI. Ataque EEUU 138

1. HaD. Contemporánea 14

(21/4/03)

¿Seguimos en la Época Contemporánea?

No cabe duda de que conforme fue avanzando el siglo XX, y concretamente a partir de la segunda mitad, se produjeron cambios que, hasta hace no mucho, nos hubieran parecido de ciencia ficción la radio, la televisión por cable, el perfeccionamiento de la telefonía de línea y el nacimiento del teléfono celular, Internet; esto sólo para nombrar algunas cosas. Si una presta atención, nota que todos estos cambios e infinidad de otros, tienen que ver, y repito todos y absolutamente todos, con el mundo de las comunicaciones. De manera que en mi opinión, cuando se decida poner fin a la Edad Contemporánea y se deba elegir un nombre para esta nueva era, debería llamarse con justicia ERA o EDAD DE LAS COMUNICACIONES.

Pablo Pellegrini Universidad del Hemisferio Austral
Laprida 1159
(1425)BUENOS AIRES

ARGENTINA

[Nota Se puede acceder a la videoconferencia citada a través del apartado del [Seminario de HaD de nuestra web](#)]

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Ataque EEUU 138

(21/4/03)

Con respecto al último mensaje que se ha puesto a discusión, es necesario afirmar más que especular los autores de tan orrendo crimen, y este si es un crimen a toda la humnidad.

Si observamos cuál ha sido el rumbo de la propaganda bélica de los EE.UU. antu sus enemigos Árabes, nois daremos cuenta de que es una persepción más cultural, el mundo Árabe vrs. occidente, el islamismo vrs. el cristianismo; y muchas otras asepciones: como por ejemplo el hecho de decir que lo que estaban tratando de destruir era la forma de vida de los (Norte)Americanos. (ojo ellos han dicho siempre de los Americanos para referirse a su país).

por lo tanto puede ser más que evidente que el deseo de borrar la historia del país sea una parte de todo el accionar bélico que se instaure, pasando por la total intervención a la liberatad de autodeterminación de los pueblos, y que el gobierno de transición que gobierne se un gabinete militar de EE.UU. e Inglaterra.

Luis Calero

estudiante de historia de la "UES" Universidad de El Salvador

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

22/4/03

1. HaD y los anónimos 6

2. HI. Nuevo Debate

1. HaD y los anónimos 6

(22/4/03)

Sobre el tema de notas anónimas, tal vez una manera de evitarlo es que se soliciten todos los datos de los integrantes de Historia Debate, en mi caso yo respondí a alguien que estaba a favor de la guerra en Irak, y luego envié el mensaje, es decir mi anonimato no fue intencional, porque entendía que existía un registro previo de cada uno de nosotros, indudablemente fue una equivocación de mi parte. pero sería interesante que aquel que coordina sepa de la transparencia de quién escribe el mensaje. Luego traté de reenviar el correo pero por distintos motivos me fue imposible (marcaba error) en consecuencia desistí de un nuevo envío.

Atte. Alberto Lozano - Profesor en Historia - Río Gallegos - Santa Cruz - Argentina.

+++++

Querido colega

Gracias por tu nota, no todo el mundo responde a las cartas cuasi automáticas que enviamos a veces reclamando mayores identificaciones.

Sabemos perfectamente que, por regla general, no es intencional firmar los mensajes solamente con el nombre, se trata incluso de una práctica habitual en Internet... que debemos combatir.

La experiencia de HaD demuestra que el interés de los mensajes y de los debates, así como el respeto debido al interlocutor, están directamente relacionados con el problema de la firma, siendo secundario en nuestro foro democrático, horizontal, como es bien sabido, el estatus académico o profesional o la nacionalidad de los participantes.

En el registro que tenemos de los miembros de nuestras listas disponemos por lo general de dos datos nombre y dirección electrónica. Recientemente hemos incluido en los formularios de inscripción la filiación institucional o profesional, si bien muchos colegas siguen aportando solamente los mínimos datos.

La mayoría de los suscriptores a HaD e HI son solamente lectores. Tampoco podríamos soportar un diluvio de mensajes diarios, lo importante es que las virtuales posiciones sobre cada tema suelen en discusión estén representadas.

La mejor opción es, pues, colaborar individualmente y firmar los mensajes para los debates, y para el tablón de anuncios de la web, de la manera más completa posible.

Se lo pedimos Incluso a colegas conocidos, miembros del GM y asiduos de nuestros debates, que nos evitan así tener que buscar información para completar las firmas en otros mensajes y bases de datos, tiempo que ganamos para otras cosas también importantes de HaD y de nuestras propias investigaciones.

Un abrazo desde Santiago de Compostela,

Carlos Barros
Israel Sanmartín
Coordinadores de HaD

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Nuevo Debate

(22/4/03)

-Deseo proponer un nuevo foro de Historia Inmediata, me refiero a la situación de Cuba.

Hace pocos días han sentenciado a más de 70 disidentes por delitos de conciencia, uso de internet para oponerse a la revolución y mantener trato con el funcionario estadounidense en la Habana. Las penas van desde 6 hasta 27 años, así como la pena de muerte para uno de ellos.

Aún recuerdo cuando en Venezuela, hace más de 20 años, antes de la reforma del Código Civil, se condenaba a los hombres que por motivos pasionales mataban a sus esposas, a tan sólo 2 años de cárcel. Lo traigo a colación en tanto ejemplifica, al igual que las penas impuestas en Cuba a los disidentes, algunos absurdos e injusticias en el tema de la proporcionalidad del castigo con respecto al delito. Eso sin tomar en cuenta que, en el mundo occidental, ninguno de esos supuestos delitos le quitarían el sueño al gobernante de turno.

Me llama la atención el silencio de la izquierda internacional, que se pronuncia multitudinariamente en contra de la guerra en Irak pero calla antes los abusos del régimen cubano. Desde que tuve discernimiento en torno a lo político, me definí como de izquierda; muy orgullosa, me sentía benévola al ubicarme del lado de los desamparados, de los explotados, de los reprimidos, aportando mi granito de arena en la lucha por la justicia, la igualdad y la dignidad. Luego de la caída del muro del Berlín, sentí un alivio cuando descubrí movimientos como el de Attac en Francia.

Pero el insistente apoyo del movimiento internacional de izquierda a

1. ETA, que pretende imponer su idea liberadora y nacionalista por medio el terror contra quienes no comparten su ideario.
2. A la guerrilla colombiana, que se ha destacado como empresa transnacional (con sede imperial en Suiza y en Francia) en el negocio del secuestro tanto en Colombia como en Venezuela, y
3. a la manipuladora, retrógrada y autoritaria experiencia militar-populista en Venezuela, rechazada hoy, no sólo por quienes votaron en su contra o por los abstencionistas (quienes eran mayoría) sino por cerca de la mitad de los electores que creían y votaron por ella.

En fin, dado ese apoyo hipócrita al bandidaje que se proclama izquierdista, sin tener idea del respeto a la vida humana, me he visto tentada de redefinir mis ideas en torno a la política.

Pero aún siento que no debo rendirme. Repudio los juicios sumarios contra la disidencia democrática cubana y sigo esperando, tal vez ingenuamente, a que la izquierda internacional abra sus ojos y comprenda el enorme daño a la paz y a la dignidad humana implícitos en su apoyo a regímenes y grupúsculos autodefinidos como de izquierda pero con prácticas políticas autoritarias.

Luz Coromoto Varela M.
Universidad de Los Andes

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

23/4/03

1. HaD. Saludos 5

2. HaD. Innovación y compromiso 4

3. HI. Cuba 2

4. HI. Historia y Ecología 5

1. HaD. Saludos 5

(23/4/03)

Me encanta vuestra página y los asuntos que se tratan en ella. Estoy interesado sobre la novela histórica ambientada en la Edad Media, que es mi tema favorito de investigación. Me gustaría conocer bibliografía sobre novelas para jóvenes ambientadas en el período medieval. Muchas gracias por anticipado.

Manuel Fernández González
IES Carmen y Severo Ochoa, Luarca (Asturias)

++++++

Me parece de especial importancia en cuanto a la renovación de los estudios históricos y para la formulación de un nuevo currículo, yo agregaría como parte de esta declaración una mención a los aportes historiográficos de la Cambridge school y a la geschichtliche Grundbegriffe y a la opción de una historia comparada global

Patricio Carvajal
historiador, politólogo
universidad marítima de Chile

+++++

BUENOS DÍAS;...
ME ENCANTARÁ RECIBIR SUS CARTAS/DEBATE .SOY UNA ENAMORADA DE LA HISTORIA ...MUY SENSILLA EN MI INTELLECTUALIDAD..PERO DE UN INTERÉS DEVORADOR .DESDE YA GRACIAS Y LOS ESPERO EN MI "ORDRNADOR".
LOS SALUDA CON RESPETO

ELEN@

+++++

Santiago de Cali,
22 de febrero de 2003

compañeros
h-debate

cordial saludo,

mi nombre es Luis Torres vivo en Cali y soy abogado de profesión y Bolivariano por convicción y por pasión me gustaría vincularme a debate y para ello estoy enviando mi correo electrónico, edotot@hotmail.com.co fraternal saludo,

Luis Torres

++++++

Amigo (a)s: como historiador quiero inscribirme a su grupo; desde 1998 tengo una investigación continuada sobre los problemas de la guerra y la paz en Colombia en la que el análisis histórico me ha ayudado enormemente; sus resultados los publico cAsí mensualmente en un ciberdocumento llamado "Atisbos ANALITICOS" QUE AHORA

EN MARZO LLEGÓ A SU NÚMERO 29, QUE, CON GUSTO,
LES ENVÍO; COMO SE TRATA DE UN GRUPO SELECTO HARÉ UNA SELECCIÓN DE LOS ARTÍCULOS
PARA REMITIRLES LOS TEXTOS CLAVES, QUE SON UNA ESPECIE DE CONDENSACIÓN DE CUATRO
CINCO NÚMEROS ANTERIORES. ME GUSTARÍA CONOCER OPINIONES SOBRE ESTE ENSAYO
LLAMADO "ALGUNOS INTELLECTUALES Y LA GUERRA", ATTE, HUMBERTO VÉLEZ,
UNIVALLE; ECOPAIS, Fundación Estado Comunidad Pais

+++++

GRACIAS, ¡...POR TENERME EN SU LISTA . DESDE YA ...COMO TODOS LOS "DE SENTIDO COMÚN (¡EL
MENOS COMÚN DE LOS
SENTIDOS)....¡¡¡.....NO A LA GUERRA ¡.....ARGENTINA , ABUELA/16 , AMANTE DE LA HISTORIA ..Y
DE LA VIDA .
LOS SALUDO ..CON TODO MI RESPETO .

ELENA GUIDO LAVALLE

++++++

Soy una estudiante de la universidad nacional de san cristobal de huamanga, me llama la atención ya que he visto que en las revoluciones, batallas o guerra como actualmente estamos viviendo, la mujer siempre ha estado con un ente secundario, es ultrajada sexualmente, maltratada, obligada a servir en contra de su voluntad, es un pequeño ensayo que pretendo realizar a largo plazo, si en mis manos está aportar con un granito de arena lo haré, es más cuanto puedo detallarle someramente, encontrará que tiene algunos vacíos, y aceptaré todas sus dudas. hasta otra oportunidad.

rocio milagro galvez arones
estudiante

+++++

Incluirme-subscribe

Estimados miembros del equipo Historia a Debate

Mi nombre es Jorge Renato Ibarra Guitart, soy un historiador cubano y deseo sumarme a sus debates, les agradeceré me envíen materiales que tengan que ver con: Sociología histórica, Historia política, Historia económica e Historia social de los temas que ofrecen ustedes me interesa: "Historia y Biografía" y "Que es HaD?". Les adjunto mi Curriculum Vitae

++++

Quiero agradecerles toda la información y los diversos análisis sobre nuestra disciplina que me están haciendo llegar. Quisiera decirles que tuve información sobre HaD por la importante difusión que realiza el profesor Eduardo Ashur, titular de la cátedra de historiografía en la carrera de Historia, perteneciente a la Universidad Nacional de Salta.

Los saludo a todos con un caluroso abrazo
Mercedes Estela Oleiniazak

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje borraradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

Hola a tod@s Los acontecimientos de las últimas semanas han despertado en mí muchos sentimientos y emociones, y también algunas preguntas sobre la clase de mundo que estamos legando a nuestr@s hij@s. Pero el dolor y la ira, muy humanos y muy lícitos, son el papel y la tinta con que se escriben los panfletos. Y sobre todo -ya lo están demostrando otros en Irak y en muchos más lugares- no son las herramientas más adecuadas para construir un futuro mejor.

Quizás much@s aún piensen que la principal función de la ONU ha sido y es ésta, hacer un mundo más humano. Pero se engañan. Nació como producto y, al mismo tiempo, como instrumento regulador de un nuevo orden internacional que se venía pergeñando desde finales del siglo XIX. Su gestación provocó conflictos finalmente ventilados en la Gran Guerra, y mal solucionados con la fundación de la Sociedad de Naciones. La particularidad de la ONU reside en la irrupción de otros agentes en los conflictos internacionales los estados socialistas y el Tercer Mundo. Las características del Consejo de Seguridad y de las Naciones Unidas en general así lo reflejan.

La ONU está tocada de muerte porque ese orden se ha transformado tanto que ya es otro. El Imperio se ha fraguado sobre la derrota del bloque soviético y el fracaso final de los procesos de descolonización. Aunque tampoco coincide exactamente con el Occidente tradicional, con el centro capitalista. La Globalización, el proceso de construcción del Imperio, ha mundializado el capital y el entramado de intereses de los grupos dominantes.

El Imperio lo domina todo, los hechos y su interpretación. Sus vasallos y esbirros reinventan la realidad y el lenguaje. El saqueo y la expropiación más descarados ahora se denominan *reconstrucción*. El derrocamiento de un tirano (antes armado hasta los dientes) para situar otro (capitalista corrupto antes que dirigente político), a costa del genocidio del pueblo irakí con dos guerras y un embargo devastadores, es ahora una *liberación*.

El Imperio actúa en todo el planeta en nombre de la democracia y las libertades, siendo su mejor propagandista. Pero se construye quebrando los derechos humanos individuales y colectivos a escala global, destruyendo la democracia y, sobre todo, la vida. Sabemos cómo lo hace en África, Asia y América Latina, con la extorsión y la violencia. Y también hemos comprobado cómo miente y manipula a la ciudadanía en América del Norte y Europa. Si no consigue engañarla, simplemente la ignora.

Por ello, el Imperio está provocando el nacimiento de un oponente a su medida la ciudadanía global. Nada tiene que ver con la *opinión pública*, comprometida mayoritariamente con el proceso de globalización y principal instrumento del Imperio en su permanente reinención de la realidad.

Se trata de grupos centrados en la resolución de problemas más o menos locales. Pero saben que están provocados por las dinámicas globales, y construyen progresivamente su consciencia y sus acciones comunes a través de la Red. Las ollas colectivas como estrategia contra el hambre planificada, los presupuestos participativos de Porto Alegre o los movimientos eco-pacifistas –por citar ejemplos muy conocidos- están desarrollando, cada uno a su manera, estrategias de auténtica participación democrática en las decisiones políticas. Y vienen demostrándolo, desde hace ya algunos años, con las movilizaciones y actos paralelos a las cumbres del FMI o de la Unión Europea.

La guerra contra Irak ha ampliado extraordinariamente la base social de esta ciudadanía global, al menos en los regímenes representativos.

La distancia entre las sociedades y los estados ha evidenciado las enormes limitaciones democráticas de la representación. Ésta no ha impedido a muchos gobiernos y cámaras de representantes subvertir el significado político y ético de los votos la delegación del poder soberano del pueblo.

La ciudadanía global parece estar abriendo un frente de algún modo en suspenso desde 1917, pero esta vez a escala planetaria el de la participación política en pie de igualdad de todas las personas, la Democracia. Ya hay suficiente experiencia y tecnología para hacerlo, y -justamente- es el tema preferido de los criminales de estos tiempos. Veamos hasta dónde están dispuestos a llegar.

El papel de las comunidades historiográficas en este indudable proceso de cambio histórico dependerá también de *su ambición*, al menos en tres asuntos el análisis del presente, la interdisciplinariedad y los métodos. Son tres hitos subrayados en el Manifiesto de HaD y tratados en diversos debates abiertos en la actualidad.

En mi opinión deben ser asumidos conjunta e inseparablemente, porque están muy vinculados entre sí. Y deben ser afrontados, también simultáneamente, en nuestros dos ámbitos de actuación profesional la investigación y la

enseñanza. Esos son los compromisos que reclama la necesaria innovación historiográfica.

El acercamiento al presente, a la Historia, así definido, dibuja una frontera precisa. Pero no entre el compromiso y un imposible e inexistente no-compromiso. Sino entre quienes rechazan el mundo que algunos están modelando a su exclusiva medida, y quienes no lo hacen. ¿Dónde está toda esa caterva de tele-historiadores que tanta exégesis hizo de la caída del Muro de Berlín hace ya más de diez años? Su actual silencio también es compromiso.

Domingo Marrero Urbín
Profesor de Enseñanza Secundaria Las Palmas de Gran Canaria

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

3. HI. Cuba 2

(23/4/03)

[remite Jorge R. Ibarra]

Estimado colega

A pocas horas de haber concluido el Consejo Nacional de la UNEAC, cuya Declaración contra el fascismo alerta sobre la gravedad del momento que vivimos, te adjunto el Mensaje desde La Habana para los amigos que están lejos.

Te ruego que, si suscribes su contenido me lo hagas saber y de considerarlo conveniente lo difundas a aquellos que estimes.

Un abrazo,

Carlos Martí Brenes

Para suscribirse justicia@uneac.co.cu

Mensaje desde la Habana para amigos que están lejos

En los últimos días, hemos visto con sorpresa y dolor que al pie de manifiestos calumniosos contra Cuba se han mezclado consabidas firmas de la maquinaria de propaganda anticubana con los nombres entrañables de algunos amigos. Al propio tiempo, se han difundido declaraciones de otros, no menos entrañables para Cuba y los cubanos, que creemos nacidas de la distancia, la desinformación y los traumas de experiencias socialistas fallidas.

Lamentablemente, y aunque esa no era la intención de estos amigos, son textos que están siendo utilizados en la gran campaña que pretende aislarnos y preparar el terreno para una agresión militar de los Estados Unidos contra Cuba.

Nuestro pequeño país está hoy más amenazado que nunca antes por la superpotencia que pretende imponer una dictadura fascista a escala planetaria. Para defenderse, Cuba se ha visto obligada a tomar medidas enérgicas que naturalmente no deseaba. No se le debe juzgar por esas medidas arrancándolas de su contexto.

Resulta elocuente que la única manifestación en el mundo que apoyó el reciente genocidio haya tenido lugar en Miami, bajo la consigna "Iraq ahora, Cuba después", a lo que se suman amenazas explícitas de miembros de la cúpula fascista gobernante en los Estados Unidos.

Son momentos de nuevas pruebas para la Revolución Cubana y para la humanidad toda, y no basta combatir las

agresiones cuando son inminentes o están ya en marcha.

Hoy, 19 de abril de 2003, a cuarenta y dos años de la derrota en Playa Girón de la invasión mercenaria, no nos estamos dirigiendo a los que han hecho del tema de Cuba un negocio o una obsesión, sino a amigos que de buena fe puedan estar confundidos y que tantas veces nos han brindado su solidaridad.

Alicia Alonso

Miguel Barnet

Leo Brouwer

Octavio Cortázar

Abelardo Estorino

Roberto Fabelo

Pablo Armando Fernández

Roberto Fernández Retamar

Julio García Espinosa

Fina García Marruz

Harold Gramatges

Alfredo Guevara

Eusebio Leal

José Loyola

Carlos Martí

Nancy Morejón

Senel Paz

Amaury Pérez

Graziella Pogolotti

César Portillo de la Luz

Omara Portuondo

Raquel Revuelta

Silvio Rodríguez

Humberto Solás

Marta Valdés

Chucho Valdés

Cintio Vitier

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

4. HI. Historia y Ecología 5

(23/4/03)

Estimado Carlos Barros

La lucha que mantiene la comunidad de Esquel, provincia del Chubut, contra la pretendida instalación de una mina de oro parece inscribirse entre los actuales movimientos anti-globalización. Se pelea contra una multinacional del oro, de capitales norteamericanos y canadienses, contra el gobierno municipal, justicialista y el provincial, radical, contra la mayor parte de los medios periodísticos y la asociación de empresarios-sindicalistas de la construcción. Se pelea por la defensa del medioambiente, para que no lo destruyan a cielo abierto y lo deterioren de manera irreversible con cianuro, elemento que usarían para separar el oro de la roca una vez que millones de toneladas de ésta sean convertidas en talco.

La lucha comenzó con dos o tres grupos de ambientalistas de la comarca andina, siguió con asambleas de vecinos autoconvocados que un día de octubre votaron por unanimidad, 600 personas, el NO a la MINA; siguieron marchas multitudinarias, que llegaron a contar cerca de 7.000 personas, información difundida por los medios nacionales y por el mundo, apoyo de Greenpeace y finalmente un plebiscito arrancado al Concejo Deliberante que se realizó el 23 de marzo. Fueron 11.000 votos contra 2.560, aplastante por el NO.

Sin embargo, hoy seguimos marchando, difundiendo y haciendo asambleas porque la minera no se va, el Intendente no la echa y el gobernador la sigue defendiendo como posibilidad de desarrollo.

Somos un pueblo de 33.000 habitantes; las mineras se quieren instalar en toda la comarca andina y hacen cateos en virtud de leyes "flexibles" dadas durante el menemismo; hoy los legisladores provinciales se quieren reubicar y hablan de limitar la minería metalífera en la región. En otros tres pueblos de la comarca se han hecho consultas populares y el resultado fue otros aplastantes NO.

El día 23, a un mes del "urnazo" seguiremos marchando para que se vayan definitivamente.

Ofrecieron muchas fuentes de trabajo pero la realidad era mucho menor; hicieron paseos al emprendimiento, regalaron útiles escolares, pagaron vales en el supermercado, taxis y coimas a punteros políticos. No les sirvió. La estructura radical trabajó por el Sí, incluso funcionarios de gobierno; tampoco alcanzó. Hoy no pueden comprar en la mayor parte de los comercios, nadie los quiere; pero no se van.

La lucha continúa.

Jorge Oriola

Historiador y docente Esquel Pcia. del Chubut Paragonia Argentina

Vecino autoconvocado de Esquel por el NO A LA MINA

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

24/4/03

1. HaD. Innovación y compromiso 5

2. HI. Cuba 3

3. HI. Ataque EEUU 139

1. HaD. Innovación y compromiso 5

(24/4/03)

Estimado Carlos

La guerra es el medio brutal, donde siempre pierde el más débil, tenga o no razón. El historiador debe presentar los hechos con criterio frío, aunque siempre tenderá a defender la causa que a su juicio es justa. Ese es el compromiso consigo mismo.

Si el historiador toma partido político, corre el riesgo de dejar de ser historiador y convertirse en político. Deja la narración por la actuación, y luego narrará lo que actuó.

Debe cuidarse el historiador comprometido cuando le llegue el poder, si es que le llega si aún es idealista, pues el poder por regla general, que admite excepciones, corrompe.

Quieres conocer a una gente Dale poder.

¡Cuidado con la desilusión del compromiso!

Juan Antonio Ordóñez González.
Abogado e Historiador
Ordóñez y Asociados, S.C

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Cuba 3

(24/4/03)

A CARLOS MARTÍ

ESTOY DE ACUERDO CON LA CARTA A LOS AMIGOS Y AMIGAS LEJANOS; CONSIDERO QUE ES UNA NECESIDAD HACERLES LLEGAR DIRECTAMENTE NUESTRA OPINIÓN Y POSICIÓN, ENFRENTANDO LA CAMPAÑA CALUMNIOSA QUE HACEN CONTRA CUBA LOS ENEMIGOS DE LA REVOLUCIÓN CUBANA POR EL FUSILAMIENTO DE TRES TERRORISTAS ANTICUBANOS DESPUÉS DE UN JUICIO SUMARIO; MIENTRAS TANTO ESOS MISMOS MEDIOS "INFORMATIVOS" OCULTAN, OMITEN Y HASTA JUSTIFICAN LA MASACRE COMETIDA POR LOS EUA Y SUS ALIADOS CONTRA LOS CIVILES DE IRAQ Y LA CULTURA UNIVERSAL. EXIGIMOS QUE SE HABLE Y SE ESCRIBA SOBRE ESE HORROR, SOBRE EL PROCESO DE DESHUMANIZACIÓN QUE ACTUALMENTE SIGNIFICAN LAS GUERRAS DESATADAS POR LOS EUA PARA REIMPLANTAR EL COLONIALISMO PLANETARIO,

SOBRE TODO EN EL TERCER MUNDO, Y ACALLAR TODOS LOS FOROS DE OPINIÓN PÚBLICA QUE LOS COMBATEN CON MANIFESTACIONES DE ESCALA PLANETARIA, A LOS QUE SE SUMAN JERARQUÍAS RELIGIOSAS INCLUSIVE. LOS CUBANOS SOMOS CONSCIENTES DE QUE NUESTRO COMPROMISO POR LA INDEPENDENCIA, LA LIBERTAD DE CUBA Y LA JUSTICIA SOCIAL PARA TODO SU PUEBLO FUE SELLADO CON NUESTRA PROPIA SANGRE DESDE EL 10 DE OCTUBRE DE 1868 HASTA LA FECHA. NADA NOS INTIMIDA, PERO sí DEBEMOS RECORDAR A NUESTROS AMIGOS Y AMIGAS QUE NUESTRA LUCHA ES CONTRA UN ENEMIGO FERROZ, INMISERICORDE, DESHUMANIZADO Y ABSOLUTAMENTE PODEROSO; ESTÁN EN JUEGO MUCHAS VIDAS HUMANAS EN CUBA, QUE SE SACRIFICARÍAN SIN NINGÚN REMORDIMIENTO POR LOS TERRORISTAS, Y TAMBIÉN EL DE ECHO A LA VIDA CON DIGNIDAD Y CULTURA QUE HEMOS CONQUISTADO CON GRANDES ESFUERZOS Y SACRIFICIOS, Y QUE ES EL PRIMERO DE TODOS LOS DERECHOS HUMANOS QUE AQUI SÍ DEFENDEMOS !!!!

Lohania Aruca
UNEAC
La Habana

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3. HI. Ataque EEUU 139

(24/4/03)

Querido Carlos

Te escribo después de ver las imágenes de los saqueos del Museo Arqueológico de Bagdad. Supongo que sabrás qué es lo que motiva este correo. Quizás, como red organizada de historiadores, solidarios y comprometidos debiéramos tomar alguna iniciativa para averiguar cual es la situación exacta del Museo y sus contenidos, y denunciar la pasividad de las fuerzas de ocupación angloamericanas ante el saqueo del más antiguo patrimonio cultural de la humanidad.

Resulta curioso que el Imperio que se supone más avanzado, tanto económica, militar como "culturalmente" (ejem, a lo que investigación se refiere), utilice los recursos más antiguos para mostrar la ocupación y desarticulación del territorio conquistado incendios en archivos y bibliotecas, destrucción sistemática del patrimonio histórico-artístico y simbólico, sustitución y exhibición de banderas, imposición del terror, etc.

No conozco cuáles son las disposiciones de la Convención de Ginebra, o el derecho internacional respecto al patrimonio de la humanidad y de los pueblos, pero el sentido común me dice que no puede ser muy legal destruir los restos de la cuna de la civilización humana. Igual que levantamos la voz frente a la destrucción de los Budas afganos, deberíamos hacerlo frente al saqueo del patrimonio histórico de Irak.

Espero que entre todos podamos encontrar una forma de parar esta barbárie, y evitar -ya que no hemos podido evitar los muertos- la destrucción de la memoria.

Un abrazo,

Marina Sánchez
Licenciada en Historia
Universidad de Alicante
España

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

25/4/03

1. HaD. Innovación y compromiso 6

2. HaD. Qué es HaD 20

3. HI. Cuba 4

4. HI. Solidaridad Brukman

1. HaD. Innovación y compromiso 6

(25/4/03)

A la vista de los acontecimientos sucedidos recientemente, guerras, conflictos sociales, desastres ecológicos etcétera; considero cada vez más necesaria la presencia de, nosotros, los historiadores en el ámbito de la actualidad.

Obviamente soy consciente del enorme riesgo que conlleva el análisis de los acontecimientos inmediatos; implica casi de forma ineludible el error y las dificultades en el análisis; pero se trata de un análisis que tanto la sociedad como los acontecimientos requieren. No nos podemos olvidar de que la historia si tiene un sujeto: el ser humano y es el común de la humanidad tanto el sujeto como el objeto a quien debe ir dirigida. Sin negar en ningún caso la importancia del trabajo teórico y metodológico de la disciplina histórica, no debemos olvidarnos de la existencia de un ámbito mucho más amplio que requiere nuestra acción: desde nuestro conocimiento del pasado debemos realizar un análisis del presente que nos lleve a poseer un papel relevante en su explicación y en la construcción de un futuro más cercano al común de la población. Aprovechemos la globalización en beneficio de todos.

Javier Señarís Senra

Universidad Santiago de Compostela

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HaD. Qué es HaD 20

(25/4/03)

ENTREVISTA A CARLOS BARROS, COORDINADOR DE HISTORIA A DEBATE, PARA EL PROYECTO DE INVESTIGACION "Proyección para la realización de un programa de televisión del género de debate" DE AYARI LIAÑO, ESTUDIANTE DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN DE LA UNIVERSIDAD ANÁHUAC

(MÉXICO DF)

¿Qué opina del debate televisivo?

Opino bien, cuando existe realmente debate entre posiciones contrapuestas en un contexto de libertad. Mal por lo que tiene de elitista (figuras mediáticas) y de falta de interactividad. Internet es un medio de comunicación para el debate virtualmente más democrático que la televisión (analógica).

¿Considera la televisión como una herramienta de formación de opiniones?

Obviamente, y también de manipulación de opiniones, sobre todo en contextos no democráticos como dictaduras, monopolios político-televisivos (la Italia de Berlusconi) o deficientemente democráticos como los EE. UU. de George W. Bush.

Con todo, no es tan sencillo hoy limitar la libertad de comunicación y controlar desde el poder la formación de opiniones. La sociedad civil (nacional y global) del siglo XXI tiene ya cierta madurez, dispone de medios alternativos de comunicación y actúa, o puede actuar, cada vez más a contrapelo de las consignas televisivas y subliminales del poder de turno, incluso allí donde la comunicación audiovisual no es plural nos queda siempre Internet, la televisión por satélite...

¿En su país se han realizado programas televisivos de debate? ¿Cuáles han sido? ¿Cómo han sido recibidos por el público español?

En España todas las cadenas privadas de TV y algunas públicas mantienen programas de debate con un bastante éxito, tanto los "escandalosos" como "Crónicas marcianas" de Tele 5 como "A debate" de CNN + (dirigido a un público teóricamente más culto). Es curioso porque algunos programas tachados de "telebasura" como el "Gran Hermano", o "Crónicas marcianas", pueden servir en un momento dado para todo lo contrario que para el adormecimiento de conciencias, lo estamos comprobando con la acción casi unánime la sociedad civil española contra la guerra de Irak (91 % de la opinión pública) que ha tenido su reflejo en dichos programas, donde se ha gritado en directo "No a la guerra".

¿Qué características o ingredientes debe tener un debate para lograr captar la atención y el interés del público?

Depende de qué público, ¿no?

¿Qué teóricos recomendaría para fundamentar y orientar un programa de debates televisivos? (además de usted, claro está)

Teóricos que permitan incorporar a la televisión la libertad, pluralidad e interactividad existente ya en Internet como Manuel Castells y sus estudios sobre la nueva sociedad-red. Sería bueno que en el futuro la TV se acercase más a Internet, pluralizado y democratizando el medio. Si fuese al revés ello querría decir que los peores vaticinios para la sociedad de la información a partir del 11-S, anticipados por Orwell y otros, se habrían cumplido no lo permitamos.

¿Ha publicado algún libro, artículo, etc. sobre el debate?

Sí, la página web www.h-debate.com, parte esencial de una comunidad académica de nuevo tipo, que tengo el honor de coordinar desde Santiago de Compostela, basada en el debate digital -combinado con lo presencial- como medio de intercambio académico y conocimiento historiográfico.

¿Existen factores que determinan el debate? (cultura, ideología, contexto, historia, edad) ¿cuáles son?

Todos los que mencionas, pero principalmente el propio medio y el contexto del debate. La democratización de ambos debe ser, está siendo ya, obra conjunta de sus trabajadores y de la sociedad global alternativa que está surgiendo con enorme fuerza en este nuevo siglo desde Chiapas a Seattle pasando por Galicia.

¿Qué temas de la historia consideraría usted atractivos para el debate televisivo?

Todos, nada histórico nos debería ser ajeno, ni nada histórico debería ser restado al debate, empezando por la historia más inmediata. Así y todo, sabemos que "el debate no es un uso académico" y que, a efectos de divulgación, las explicaciones históricas realistas, y por lo tanto complejas, tiene menos eco que las simples. Aunque desde 1989 las cosas están cambiando aceleradamente y no todos los científicos sociales lo están captando. De manera creciente la opinión pública es capaz de pensar con "dos ideas a la vez" en la cabeza, a menudo contrapuestas. Por ejemplo, en el

tema de la guerra de Irak la inmensa mayoría de los contrarios a la guerra son asimismo contrarios a la dictadura de Sadam Hussein. Sólo a través de la dialéctica y de los matices del debate se puede expresar pues esta realidad, y la televisión tiene al respecto una gran responsabilidad por constituir, hoy por hoy, el medio de comunicación audiovisual más utilizado.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

3. HI. Cuba 4

(25/4/03)

Aunque suelo concentrarme y dedicar la mayor parte de mi tiempo a los estudios históricos, de momento me he detenido para opinar sobre temas de actualidad. Ya que no nos queda otra opción que entrar en el debate para transmitir nuestros puntos de vista quisiera referirme a las opiniones que emite la colega peruana Luz Coromoto Varela de la Universidad de Los Andes sobre el resultado de los juicios concluidos recientemente en Cuba. Varela, al emitir su criterio, solamente se refiere al juicio que se le siguió a algunos disidentes e indica que uno de ellos fue castigado con la pena de muerte. Debo aclarar que hace poco se concluyeron dos importantes juicios sumarios uno a disidentes que servían a una potencia extranjera cobrando apreciables sumas de dinero que les suministraban agencias norteamericanas y otro a elementos terroristas que habían secuestrado a los pasajeros de una lancha de transporte nacional para conducirla hacia los Estados Unidos.

En el caso del juicio a los disidentes ninguno de ellos fue castigado a pena de muerte. Pero en el caso de los secuestradores tres de ellos fueron condenados a paredón de armas. Por tanto debemos hacer la diferencia correspondiente pues a veces se desatan campañas contra Cuba donde se suele confundir el objeto de análisis, o sea se ponen todas las cosas en un mismo saco. En cualquier parte del mundo está prohibido que agrupaciones políticas reciban financiamiento de potencias extranjeras, ya que la colega Varela habla del mundo occidental precisamente en los Estados Unidos está penado que los partidos costeen sus campañas políticas con sumas que les lleguen del extranjero. Quiero también indicar que solo fueron sancionados los disidentes a los que se les probó que recibían financiamiento e instrucciones desde los Estados Unidos. Los demás están libres en sus casas.

Quisiera subrayar que esos disidentes están cumpliendo sentencia porque recibían financiamiento y orientaciones de una potencia extranjera, los Estados Unidos de América. Misma potencia que mantiene un ferreo bloqueo contra Cuba y que históricamente ha fomentado y protegido el terrorismo dirigido a la isla. Precisamente por las calles de Norteamérica se pasean libremente terroristas de la peor calaña, gente como Orlando Bosch quien dirigió el atentado terrorista a una aeronave civil de Cubana de Aviación donde murieron decenas de personas inocentes, algunos eran jóvenes deportistas que venían de un campeonato centroamericano de esgrima.

Sobre el caso de los terroristas secuestradores, el gobierno cubano solo aplica la pena máxima en casos extremos. Recientemente el país tuvo que enfrentar una serie de secuestros de aeronaves y embarcaciones marítimas por individuos sin escrúpulos que estaban dispuestos a sacrificar la vida de personas inocentes para lograr su interés muy particular de trasladarse a vivir a territorio norteamericano, ninguno de los secuestradores era un perseguido político. Algunos tenían antecedentes penales por delitos comunes incluido uno que era profugo de la justicia por homicidio. En fin son personas violentas que alentadas por la ley migratoria de ajuste cubano aspiran a llegar a costas norteamericanas y ser recibidos con los brazos abiertos pues ya conocen de otras que, habiendo asesinado a custodios en Cuba, andan libres por Miami. No debemos olvidar que en Miami existe un consolidado grupo de fanáticos anti-Castristas, que aunque no representan en profundidad a la comunidad de emigrados cubanos, cuentan con una fuerte influencia política. Lamentablemente este poder se ha utilizado para imponer el dictamen de los jueces de ese Estado que muchas veces fallan en favor de esta camarilla fanática.

Por el delito de piratería y terrorismo se aplican fuertes sentencias en cualquier país del mundo, en los propios Estados Unidos están estipuladas duras penas. Por cierto es Norteamérica uno de los países donde se aplica la pena de muerte con más frecuencia y el propio Presidente George W. Bush tiene un record de ejecuciones cuando fue

gobernador del Estado de Texas. En los Estados Unidos se ha aplicado la pena maxima a adolescentes sin que por ello se haya juzgado su actuación en la Comision de Derechos humanos de Ginebra. Si desde Washington no se promoviera la desestabilizacion politica y economica de la isla hace rato se hubiera eliminado las condiciones para que se cometieran el tipo de delitos que conduce a la aplicación de elevadas sentencias, incluida la pena maxima. Aspiramos a que en el futuro no se tenga que aplicar la pena de muerte, pero todavia son muchos los paises que aun sin sufrir el acoso de Cuba la aplican .

En lo que respecta a Cuba las condiciones pudieran cambiar con tan solo derogar la Ley de Emigracion de Ajuste Cubana, poner fin al bloqueo comercial y financiero y sancionar a los verdaderos terroristas que todavia urden planes de desestabilizacion desde los Estados Unidos (No estan lejos los días en que se hicieron estallar varias bombas en La Habana). Si la colega Varela fue una militante de izquierda y lucho por los desamparados y explotados puede comprobar que todos los ciudadanos cubanos poseen altos indices de desarrollo social como resultado de las transformaciones impulsadas por la Revolucion en contraste con las desigualdades sociales que genera el modelo neoliberal en America Latina. Sin embargo, debo admitir que Cuba no constituye ni con mucho una sociedad perfecta y luchar por mejorar nuestro proyecto social es parte de nuestra dificil tarea la que se torna compleja por el fuerte bloqueo imperialista que se extiende por todo el mundo y las secuelas de la debacle del campo socialista.

Esto en cuanto a Cuba que es de lo que mas conozco. Si me permite quisiera que la profesora Luz Varela nos explique que es el Movimiento de Izquierda Internacional pues que yo sepa las izquierdas hace tiempo no cuentan con una instancia oficial que sienta sus pautas y dicte las posturas "correctas" como antiguamente lo hacia la Internacional Comunista, la que por cierto nunca pudo dirigir a todos los movimientos de izquierda ni mucho menos y que ademas cometio errores de triste recordación. Esto no quita que las organizaciones de izquierda mantengan algun nivel de concertacion, en definitiva la derecha tambien se confabula en sus aventuras internacionales y ahora mismo lo pudimos comprobar cuando se conformo el eje Washington-Londres-Madrid para agredir a Irak. En cuanto a Venezuela creo que de los años 90 en lo adelante hace tiempo no se veia un regimen mas reaccionario, autoritario y retrogrado que el implantado por la Junta Golpista dirigida por el tristemente celebre empresario Carmona.

Jorge R. Ibarra Guitart. Miembro de la Union de Escritores y Artistas de Cuba (UNEAC)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje: [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje: [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

4. HI. Solidaridad Brukman

(25/4/03)

Estimado Carlos. Te reenvío esta información. En mucho te agradecería que pudieras darle amplia difusión. Un abrazo.

Mónica Adrián -Universidad Nacional de Luján- Argentina.-

Brukman En defensa de quienes escriben otra historia, para que la represión no vuelva a ser parte de la Cultura.

Los intelectuales, artistas, docentes y escritores aquí firmantes nos sentimos indignados por el brutal desalojo de las obreras de la fábrica

Brukman. Más de 600 policías ocuparon militarmente la fábrica bajo las ordenes de una sala de cámara integrada por dos jueces nombrados por la dictadura militar que hoy responden a la política represiva alentada por el menemismo.

A fines de 2001 los hermanos Brukman abandonaron la fábrica y a sus trabajadores a los cuales mantenía en las peores condiciones de

explotación, con salarios de 7, 5, y hasta 2 pesos semanales. Fueron estas 54 obreras, que son madres, abuelas e hijas

las que le dieron vida a esas máquinas con su trabajo, coraje y valentía, enfrentando el destino de la desocupación que hoy sufre más de la mitad de nuestro pueblo.

Por ello repudiamos este acto represivo y exigimos el retiro total e inmediato de las fuerzas policiales de la fábrica Brukman Confecciones.

Enviar adhesiones a prensabrukman2@yahoo.com.ar

Gentileza Emiliano Trodler

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

26/4/03

1. HaD. Saludos 6

2. HI. Cuba 5

3. HI. Ataque EEUU 140

1. HaD. Saludos 6

(26/4/03)

lei, la entrevista del estudiante de comunicacion social de mejico.,gracias por aclarar que no hay libro impreso,y ...sobre la tv y los medios de comunicacion masiva,estoy absolutamente de acuerdo a las respuestas dadas. Los medios nuestros fueron tomados por asalto por pequeños grupos de poder , desde el 91 hasta nuestros días, casualmente,en esos años la euforia por hacer dentro del contexto politico,me llevaron a confiar un plan de divulgacion y a poner sobre la mesa una estrategia para la adquisicion de ellos,queporsupuesto fue concretada y se convirtieron en una mesa de dinero.....Hablo de medios como el clarin,revistas y diarios locales,radio y tv, con un tejido invisible,empresarios y politicos hicieron excelentes negocios y una deformacion absoluta de los objetivos primarios. Mi enojo fue absoluto y rotundo....me aisele en el campo a leer y curar las heridas ,pues ellos se vendian al credito americano y yo no podia traicionar mi condicion utopica...aca estoy escribiendo a un coordinador que no conozco y diciendole que todo es posible,segun sean las ambiciones de figuracion. El acceso a ellos,es absolutamente facil,el tema es perderse en la maraña de intereses ,bastante miopes a mi entender....EL PODER NO ME TIENTA,prefiero el aislamiento y el anonimato. Yo a esto le llamo conocimiento territorial o plan manejo maestro.DE cualquier modo ,puedo relacionarlos con los dueños de los medios,pero perdere interes en lo que hacen. lilian armendariz. mendoza argentina.

+++++

Estimado señor Barros

Un cordial saludo y gracias por enviar información sobre lo que acontece respecto de la disciplina de la Historia.

Mi pregunta específica es si usted tiene contacto con los docentes de la Escuela de Historia y Geografía de la Universidad de Costa Rica. Considero que los colegas de la Escuela de Historia deberían mantener comunicación

con ustedes mediante la red.

El Director de la Escuela es el Máster Francisco Enríquez y bueno posteriormente les hará llegar la dirección de la Escuela para que ellos conozcan de los eventos e investigaciones que ustedes llevan a cabo.

Cordialmente,

Magda Cecilia Sandi S., MBA.
DIRECTORA
Escuela de Bibliotecología y Ciencias de la Información
UNIVERSIDAD DE COSTA RICA

+++

Estimada colega

Gracias por tu mensaje. Si tenemos contactos con colegas de Costa Rica que sabemos siguen nuestras actividades a través de Internet. Boris Berenzon (UNAM) estuvo, además, en una presentación allí de HaD. Esperamos a través tuya incrementar la participación de vuestro país en nuestra red y movimiento historiográfico.

Un saludo cordial,

Carlos Barros
Coordinador de Historia a [Debate](#)
cbarros@eresmas.net
www.h-debate.com
www.cbarros.com

+++

Estimado Carlos

Gracias por la valiosa información sobre publicaciones históricas y si, estoy interesada en recibir información sobre temas especializados.

Enhorabuena por esta iniciativa,

Isolda Rodríguez Rosales
Universidad Centroamericana
Isolda

Gracias por tu mensaje.

Seguimos en contacto, espero que de este modo logremos una mayor participación nicaraguense en nuestra red académica...

Un saludo,

Carlos Barros
Coordinador de Historia a [Debate](#)
cbarros@eresmas.net
www.h-debate.com
www.cbarros.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe

2. HL. Cuba 5

(26/4/03)

Estimada Luz Coromoto Varela M.

Universidad de Los Andes,

aquí le mando estas líneas que me fueron enviadas unos días antes de la toma de Bagdad y que creo sirven para reflexionar objeciones como las tuyas a la izquierda internacional. Se trata de una carta personal, así que creo que las malas palabras bien pueden ser pasadas por alto. Lo que me interesa es la reflexión que mandaron a mi amiga Silvia

Hola querida Silvia,

por supuesto que me recontra jode que los que tengan que pagar los platos rotos sean los iraquíes de a pie; de hecho el cabrón de Saddam tuvo la oportunidad de irse a la chingada y parar el asunto, incluso se lo propusieron los gringos y ya tenía un país árabe para asilarse. El que no lo haya hecho a pesar de que estaba absolutamente claro que Bush estaba completamente decidido a quitarlo del poder, muestra que lo único que le interesa (o interesaba) es el poder. Por ello mismo a Saddam no iba a quitarlo nadie a no ser desde afuera, y a eso es a lo que me refiero cuando digo que el lado bueno de la guerra está en eso. Por otra parte es cierto que a uno le quedan muchas dudas de si esa era la mejor vía, sin embargo, a pesar de las dudas, creo que era el único camino para que Irak pudiera tener una alternativa a ese tipo. Claro que se trata de un razonamiento muy arriesgado, pero, por otra parte, creo que cosas como la doctrina de la "no intervención" muchas veces a servido para que un dictadorzuelo cualquiera se mantenga indefinidamente en el poder o que una comunidad étnica masacre indefinidamente a otra, como de hecho ha sido el caso con los kurdos a manos tanto de los iraquíes como de los turcos. Y ahí es donde yo ya estaba hasta la madre de que el cabroncete ese estuviera perpetrando fechorías tanto contra el pueblo iraquí - acuerdate de cómo ha tenido jodidos a los chiítas - como contra el pueblo kurdo, sin mencionar la guerra que desató contra Irán y que aprovechó para probar sus armas químicas contra los kurdos. Por lo demás, el tipo era una verdadera amenaza, como lo demostró con la guerra adicional contra Qwait y con su megalomanía armamentista. Bush es otro cabrón, pero es un cabrón en un marco parlamentario y de bastante libertad de prensa y de opinión, así que es preferible a Saddam. Lo cierto, además, es que si los otros países industriales - salvo los aliados de EU - tomaron la posición que tomaron fue porque les convenía. ¿Por qué la guerra contra Saddam es una guerra "mala" mientras la guerra contra Milosevic y Karashic fue una guerra "buena", es decir una guerra que los europeos sí apoyaron? Estoy convencido que mucha gente reacciona como reacciona en gran medida porque son los gringos los que están haciendo la guerra - sin que eso no quiera decir que sus desplantes no resulten bastante odiosos -. Si fueran los alemanes o los franceses la cosa habría importado muchísimo menos. En particular en México la izquierda está puestísima para protestar, pero yo me pregunto por qué chingaos no se les ocurre hacer una manifestación para protestar por lo de las muertas de Juárez, por ejemplo. Yo no digo que tengamos que protestar por ser mexicanos y ellas mexicanas, sino simplemente porque es una chingadera descomunal, pero lo más escandaloso es que ese asunto - fíjate que increíble más de 300 mujeres violadas y asesinadas en 10 años, en un país republicano, con prensa libre, con "instituciones", etc., sin que se haya atrapado a un solo culpable - no nos interese por muy inquierdistas que seamos; lo que pasa es que, como inquierdistas lo que nos jode son los EU no la injusticia. Me parece una chingadera y una hipocrecía gigante. Y así como la izquierda mexicana, la otra. Fíjate que con motivo del once de septiembre la izquierda organizó aquí un evento que, en la práctica, sirvió básicamente para criticar la guerra contra los talibanes; ahí me enredé en una discusión con un comunista francés que decía que para él los adolescentes o niños palestinos que se auto explotan en Israel (matando a otros niños y a mujeres embarazadas y al que llegue a pasar por ahí) son héroes; yo le dije que eran asesinos fanáticos y le pregunté si pensaba lo mismo de los atentados de argelinos en París hace unos años, lo que, claro, está, ya no le pareció heroico ... En fin, lo que me molesta es el grado de hipocresía y conveniencia propia que hay en la muy parcial y las más de las veces sospechosa compasión con "los iraquíes"; en el caso de España, por ejemplo, la protesta es muy grande porque la izquierda toma el asunto como pretexto para ajustar cuentas con Aznar se trata básicamente de un problema de política interna con el pretexto de los iraquíes y de los gringos.

En fin, aparte de la hipocresía creo que hay todavía un problema mucho más grave en la postura de la izquierda, y es que - igual que Saddam y que Bush - no piensa crítica, diferenciada, históricamente, sino con un esquema mítico circular el universo es, como lo es para los grupos sociales arcaicos o míticos - el gran escenario de una confrontación siempre presente y total, ominabarcante, entre el bien el mal. La izquierda - y basta con leer La Jornada -, vive bajo el peso arcaico del presagio así como el primitivo vive en un mundo ominoso, donde todo es angustiante porque todo, cada elemento, cada suceso, es parte de la lucha total entre el bien y el mal y, por ello, hay que saber interpretarlo para no transgredir el orden y quedar del lado del mal, así, de la misma, manera la izquierda

practica sistemáticamente la lectura de presagios. Para el primitivo el trinar del pajarillo es, tal vez, manifestación del bien, mientras que el ahuyar del perro es manifestación del mal, y así también para el izquierdista tal declaración o tal suceso es una maquinación del imperialismo o bien una muestra de la resistencia de "los pueblos" contra él. Para la izquierda - y te lo digo por mi propia experiencia - se trata de estar tomando posición constantemente en cualquier conflicto se trata de ver quienes son los buenos y quienes son malos, quién resiste al imperialismo y quién es su agente. Por ello el entusiasmo que hace algunos años desató en Europa Marcos y su zapatismo por fin había alguien a quien sin más se podía considerar fácilmente como el bueno, por fin el oficio del chaman izquierdista, es decir, de localizar al representante del bien y al representante del mal, se podía ejercer con facilidad y estábamos librados de una consideración crítica de todos los matices y circunstancias. Simplemente hay que ver el apoyo continuo, todavía a estas alturas, de la izquierda - incluyendo a Saramago - a "los palestinos". Los militantes palestinos se han convertido en una turba de meros fanáticos y, sin embargo, siguen siendo populares - a pesar de cualquier asesinato - porque están contra "los sionistas", "los judíos", quienes a su vez son los agentes del imperialismo ... Me enfraqué en una discusión con el embajador palestino en México. El tipo nos dió una propaganda en la que aparecía la foto de un tanque que era enfrentado por niños lanzándole piedras. Una simple reflexión crítica nos dice que tal vez el tipo del tanque es un padre de familia que está en desacuerdo con la política de los halcones israelíes pero que, como muchos otros, está preocupado porque grupos palestinos organizan asesinatos de inocentes, entre los que también se pueden encontrar su mujer y sus hijos, mientras que el niño palestino está tan fanatizado como para enfrentarse a los tanques con simples piedras, lo cual muestra que de tener una metralleta y estar en medio de civiles judíos muy probablemente no vacilaría en acribillarlos a todos; es decir, ni el tanque y su tripulante son la encarnación momentánea del mal ni el niño palestino y sus piedras son la manifestación del bien. La realidad es mucho más compleja que el maniqueísmo milenarista de Saddam, Bush y, en especial, de la izquierda. Con su pensamiento mítico mágico, la izquierda está cada vez más fuera de la complejidad del evento histórico, y el caso de la guerra con Irak muestra que se trata de un milenarismo muy extendido - internacional - y, además, muy dudoso, creo yo.

Como podrá Ud. ver, estimada Luz, en lo anterior hay observaciones que no están lejos de las suyas acerca, por ejemplo, del apoyo de la izquierda al ETA, entre otros grupos o personajes bastante dudosos. Creo, pues, que tales líneas serán de su interés.

Un cordial saludo.

Alberto Carrillo Canán
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad Autónoma de Puebla
México

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3. HI. Ataque EEUU 140

(26/4/03)

[Nota Mensaje consecuencia del nº 138. Sería deseable que se hiciese siempre mención al mensaje de referencia (nombre, número y/o fecha) ya que raramente se difunde uno tras otro. Sería asimismo deseable que se evitasen las erratas y otras faltas de ortografía y redacción típicas del lenguaje de Internet, como dice Omar Kayam, para lo cual necesitamos la colaboración de todos, bastaría normalmente con repasar los mensajes antes de remitirlos. HaD somos todos. C.B.]

Encantado, muy estimulante que en nuestro foro tengamos colaboraciones en español, catalán, francés, portugués, inglés y otros. Con respeto y afecto, sugiero se pase por corrector ortográfico nuestras colaboraciones o que exista una pequeña edición, sin llegar a corrección de estilo. Esto nos permitiría disfrutar mejor de la pluralidad de idiomas, de lenguajes y culturas en el foro.

Respecto a el eterno conflicto al hablar de americanos, norteamericanos, estadounidenses, estadunidenses, etc.; o bien sobre indígenas, nativos, indios, etc., la tradición y la costumbre se fabrican día-a-día. Propongo referirnos a los estadounidenses como eso, estadounidenses, además de tratar siempre, aunque se usen dos o tres palabras más,

distinguir entre el gobierno y el pueblo estadounidenses. En su oportunidad, recalcar que la ONU es una organización (asimétrica por cierto) de gobiernos; que los pueblos están más bien ajenos, y muchas veces contrarios, a las decisiones de sus representantes en dicho organismo. América es desde Cabo de Hornos y su mar patrimonial, hasta el Canadá e inclusive Groenlandia (o mejor dicho, su nombre nativo, Kalaallit Nunaat). Geológicamente, dicho territorio es la gran Placa Americana, junto con las placas menores de Cocos, Caribeña y Nazca. "(Norte)Americanos", no es problema menor, los mexicanos somos norteamericanos, al igual que los canadienses y de algún modo los mismos groenlandeses. Dejar lo de indios / nativos / indígenas, a la criba y deducción de los historiadores expertos en el tema.

Para los ingleses (no sé si sumar a los escoceses, galeses y norirlandeses), como lo apreciamos en la BBC, existe sudamérica y norteamérica. Norteamérica, como los EE UU de A, y canadienses, como que los mexicanos no existimos ni para los reportes meteorológicos.

Yo quiero ser reconocido como americano, identificado con el pueblo de los EE UU de A, con canadienses, pueblos de Centroamérica, Sudamérica y el Caribe, pero no "American", menos "americano", como del gobierno o con nacionalidad estadounidense.

Si no empezamos a trabajar al respecto, pobre será siempre nuestra visión de la historia y la historiografía, de la HI y de la historia como plataforma para entender tendencias y formarnos escenarios futuros. Sonará utópico, pero utopía es la única realidad a la que debemos aspirar. Así, tratemos de hacer tradiciones y costumbres más cultas, que no generen reproches en el futuro por parte de nuestros hijos y nietos, y...

Hagamos una mejor historia.

Omar Kayam Villalpando Barriga,
mexicano, americano, norteamericano, terrícola.
Colegio de Postgraduados en Ciencias Agrícolas, MÉXICO

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

28/4/03

1. HaD. Biografía 19

2. HaD. Qué es HaD 20 ++

3. HaD con la Universidad del Zulia

4. HI. Cuba 6

1. HaD. Biografía 19

(28/4/03)

Estimados amigos

Debo reconocer que me sorprende enormemente ver que esta lista tiene tan pocos afectos entre los tantos afiliados a nuestro nutrido grupo de pensadores. Me llama la atención en la medida en que desde niños, creo, a los individuos contemporáneos se nos antoja que una vida de trascendencia irá a parar a manos de los historiadores, o lo que es igual, que el biógrafo es historiador. El nombre mismo de éste debate me abate fui educada en la tradición en la que,

aunque lidiando con la psicología y la literatura, la biografía es un género de la historia; ¿acaso la cuestión del papel del individuo en el devenir no es uno de nuestros principales problemas teóricos? Creo que esa es una falsa dicotomía porque, con salvedades innegables pero salvedades al fin, el biografíar también implica pesquisar, decantar, datar, filiar, periodizar, y cualquier mínimo proceso metodológico que lleve a cabo el historiador para reconstruir procesos, hechos, para comparar, en fin, para trabajar. Así que para mí la biografía es historia, más aún porque el individuo es la excusa para abordar el todo histórico, sirve de hilo conductor, pero en cuanto a ser histórico, lo que se hace al estudiarlo es historia, aunque se narre algo tan banal y repetido como lo que le puede pasar a alguien entre la cuna y la tumba. Me encantaría que quienes promovieron la creación de este debate nos contaran un poco el por qué del nombre, porque si fuese "Odontología e historia" me diría "¡ah!; se pueden encontrar esta dos ciencias!; Que curioso!", pero "Biografía e historia" me suena como a "Estómago y ser humano", como a parte inseparable una de la otra.

Katty Solórzano
Universidad Central de Venezuela

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HaD. Qué es HaD 20 ++

(28/4/03)

Estimado Carlos

Buenas respuestas. La televisión mexicana hace buen tiempo que dejó de ser difusora de la cultura, heredando ese papel a la radio y los medios electrónicos.

Los pocos debates que se dan (Zona Abierta, por ejemplo), están bastante teledirigidos en una especie de autocensura. Los debates de los candidatos presidenciales, que se dan cada seis años, desafortunadamente han caído o en promesas incumplidas o en franca chavacanería de insultos recíprocos. Hace mucho tiempo, más de quince años, en que por televisión, no se ve un debate como el que sostuvieron Octavio Paz y Mario Vargas Llosa, en el que Paz se enojó cuando Vargas dijo que en México existía la dictadura perfecta,

a lo que Paz contestó que sólo se trataba de una hegemonía de partido. Ante eso, se tiene que acudir a la televisión española por cable, en la que por desgracia, poco se debate sobre Hispanoamérica. Ojalá (o como dicen muchos de mi tierra en perfecto pleonasma ojalá Dios

quiera) que los estudiantes promuevan la apertura de debates televisivos, y que aunque provengan de la Universidad Anahuac, no sean excesivamente elitistas (veo que no, por la entrevista realizada).

Muchos saludos.

Juan Antonio Ordóñez González.
Ordóñez y asociados, S.C.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

3. HaD con la Universidad del Zulia

(28/4/03)

LA ACADEMIA SOLIDARIA DE HISTORIA A DEBATE SECUNDA LA DENUNCIA DEL HISTORIADOR ROBERTO LÓPEZ, MIEMBRO ACTIVO DEL GRUPO MANIFIESTO DE HAD, DE LA GRAVE SITUACIÓN DE IMPUNIDAD CON QUE ACTÚAN DELINCUENTES DENTRO DE LA UNIVERSIDAD DEL ZULIA ("LUZ", MARACAIBO, VENEZUELA), Y LLAMA AL CONJUNTO DE LA COMUNIDAD ACADÉMICA INTERNACIONAL A SOLIDARIZARSE CON ROBERTO LÓPEZ Y DEMÁS PROFESORES O ESTUDIANTES AGREDIDOS, PERMANECIENDO VIGILANTES POR SI SON NECESARIAS ACCIONES MAYORES EN DEFENSA DE LA INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA.

Carlos Barros
Coordinador de Historia a Debate
Santiago de Compostela ([España](#))
cbarros@wanadoo.es
www.cbarros.com

++++

Amigos universitarios

Les adjunto la carta que le entregué al Rector Bracho, cuando nos entrevistamos el jueves pasado, en compañía del decano de ciencias Jesús Pascal. El Rector se limitó a ofrecer asistencia jurídica si se iban a realizar denuncias.

Por otra parte, me entrevisté con el director de la Policía de Maracaibo, profesor Francisco Delgado, y denuncié allí la situación. Ellos tienen preparado un expediente que ya deben haber remitido a fiscalía, sobre los acontecimientos del miércoles en varias facultades de LUZ.

Igualmente está informado el Ministro de Educación Superior Héctor Navarro. El me respondió por correo manifestando su preocupación y dijo que iba a hablar con el rector para buscar soluciones al problema.

El Consejo de la Facultad de Ciencias acordó el jueves pronunciarse contra la violencia delictiva, y convocar a una asamblea de facultad para el martes 29, en la cual se decidirían las acciones a tomar para detener los actos delictivos en la facultad. Según me informaron quienes asistieron, la voluntad mayoritaria es tomar medidas extremas, ante una situación que obviamente es extrema.

Mi situación actual es la siguiente nadie me garantiza mi seguridad personal dentro de las instalaciones universitarias. La propia seguridad

interna de LUZ es corresponsable de las agresiones que miembros del personal docente de la institución sufrieron el miércoles 23 a manos de la banda de delincuentes que actúa dentro de la facultad de ciencias. El teniente Marcos Perozo (Jefe del Departamento de Protección y Seguridad de LUZ) y el señor José Ortiz (supervisor de seguridad), es decir, los jefes de la seguridad en la universidad, fueron los que se retiraron y nos dejaron a merced de la banda de delincuentes, haciendo caso omiso de las advertencias que yo personalmente le realicé al señor Perozo cuando éste ya estaba montado en su camioneta. Ellos se retiraron estando plenamente conscientes de lo que iba a pasar. Lo más grave, ellos estaban plenamente conscientes que esa banda de malandros tiene armas de fuego, que momentos antes las habían

utilizado, y que obviamente podían volver a utilizarlas, en este caso, contra mi persona y contra quienes estaban conmigo en las oficinas de la División de Formación General y de EUS (módulo 4 de la FEC). Solicitar la inmediata destitución de esos señores es poco.

Dado lo anterior, y puesto que ya los delincuentes saben que la camioneta destruida no fue la mía, que se equivocaron y destruyeron la del profesor Orlando Chirinos (al cual creo que ya le ofrecieron "disculpas" !!!!!), y que estarán esperando que yo me presente en la universidad para, en el mejor de los casos, proceder a destruir mi vehículo, he decidido no presentarme más a trabajar en la Universidad del Zulia, hasta que alguna autoridad competente (si es que existe alguna autoridad competente en este país) me garantice mi seguridad personal, la de mis familiares, la de los empleados y asistentes de investigación a mi cargo, la de mi vehículo y demás bienes personales,

y de los equipos que están en la oficina de la División de la cual soy director.

Es bueno recordar que este es un problema que tiene más de 10 años, y que han ocurrido antes hechos aún más graves que el actual, y que no ha pasado más nada porque los universitarios se han doblegado ante las amenazas de los delincuentes.

Menciono el caso del director de relaciones públicas en la gestión de Lombardi. En 1996 fue agredido en su propia oficina del rectorado, por haber denunciado a uno de estos grupos en un artículo en el periódico de LUZ. El profesor, según información extraoficial que manejo, retiró las demandas contra los delincuentes cuando estos amenazaron con atentar contra su familia.

Menciono el caso del estudiante asesinado el 1° de diciembre del 2000, Isidro Villalobos. Las autoridades rectorales denunciaron por la prensa, con nombre y apellido, al asesino (estudiante de LUZ). Pero, según información extraoficial que manejo, los delincuentes (en este caso, es la misma banda que actúa en ciencias) le hicieron llegar amenazas con emisarios, y la cosa no paso a mayores en los tribunales. Que yo sepa, ninguna autoridad universitaria ha adelantado en medios judiciales acción alguna en relación al asesinato de este estudiante. Peor ha sido en el caso del estudiante asesinado el año pasado frente a ingeniería. Las autoridades se lavaron las manos diciendo que había ocurrido fuera de la universidad.

Vaya caraduras.

La alternativa que queda en LUZ es la de negociar con los delincuentes. Sé que la banda que nos agredió ya se ha comunicado con profesores de la facultad, haciendo las diligencias para que no se tome ninguna medida disciplinaria ni judicial contra ellos. De lo que ocurra en los próximos días sabremos quienes, dentro del cuerpo profesoral, son los que nuevamente se doblegarán ante estas amenazas.

Yo prefiero dejar de venir a LUZ, antes que negociar un modus vivendi con estos malandros. Quisiera que los profesores que reciban este mail se pronuncien públicamente al respecto. Particularmente quienes tienen responsabilidades directivas dentro de la institución.

Creo que estamos en la hora de las definiciones dentro de la universidad. O la institución vence a la delincuencia, que hoy día controla territorialmente casi todos sus espacios, o terminamos controlados por estas bandas delictivas.

Sólo en la Facultad Experimental de Ciencias se han cometido este año 18 robos a oficinas. Además del atraco a mano armada contra uno de los empleados de administración, cuando se disponía a salir de la facultad a realizar un depósito bancario (el empleado fue golpeado en el asalto).

Saludos.

Roberto López Sánchez
Director de la División de Formación General
Facultad Experimental de Ciencias
Universidad del Zulia
Maracaibo, 26 de abril de 2003.

Maracaibo, 24 de abril de 2003

Ciudadano

Domingo Bracho
Rector de la Universidad del Zulia

Su Despacho.-

Me dirijo a usted para denunciar formalmente los graves hechos de violencia que se vienen presentando en la Universidad del Zulia, específicamente en la Facultad Experimental de Ciencias, en la cual laboro como docente y donde actualmente ocupo el cargo de Director de la División de Formación General.

En lo que va de este año 2003, se han producido no menos de 10 robos a diferentes dependencias de esta Facultad. Los robos son nocturnos, y los ladrones se han llevado numerosos equipos de computación, retroproyectors,

videobean, microscopios y otros materiales de gran valor para la actividad académica que se desarrolla en la institución. Entre las dependencias robadas figura el mismo decanato de la FEC, el cual ha sido violentado en tres oportunidades. El decano Jesús Pascal puede suministrar una relación detallada de lo robado y de su valor aproximado, el cual sin dudas es de varias decenas de millones de bolívares, lo que significa que a corto y mediano plazo dichos equipos robados no podrán ser sustituidos, debido a las graves dificultades presupuestarias que atraviesan las universidades públicas.

Estos robos se han seguido sucediendo a pesar de que la facultad cuenta con el personal de vigilantes que designa la institución. En numerosas reuniones del Consejo de la Facultad se ha establecido la fuerte sospecha de que existe por lo menos un grado de permisividad y posiblemente de complicidad entre los vigilantes y los delincuentes. Por otra parte, es también conocido que la facultad, al igual que el resto de la universidad, ha venido siendo utilizada desde hace años por grupos de supuestos estudiantes para saquear y quemar camiones comerciales en las calles cercanas a la institución y dentro de sus propias instalaciones. Buena parte del profesorado y la comunidad universitaria en general ha sido testigo de cómo las bandas de saqueadores introducen el botín robado en las vías internas y estacionamientos de LUZ, para luego trasbordarlos a vehículos en los cuales son sacados de la universidad. En las últimas semanas, este saqueo y quema de vehículos se han intensificado, como usted tendrá conocimiento dado el cargo que ocupa. El Consejo de Facultad ha discutido sobre la posible relación entre los robos internos y el grupo de saqueadores que aquí opera.

En el día de ayer miércoles 23 de abril, en horas de la tarde, uno de los grupos de delincuentes que tienen su base de operaciones en LUZ secuestró y saqueó uno o varios camiones con mercancía. Parte de esa mercancía la fueron a esconder en la entrada del módulo 4 de la

FEC, en donde queda la oficina de la División de Formación General. Como a las 4 de la tarde, estaba sobrevolando la universidad un helicóptero de la alcaldía de Maracaibo que estaba buscando supuestamente el rastro de los delincuentes. Al llegar al módulo me encontré con cuatro grandes cajas de zapatos, con flejes, que estaban casi al lado de mi oficina (venía de dar clases en Agronomía). Junto con algunos empleados y amigos que allí estaban, procedimos a guardar esas cajas en mi oficina, la División de Formación General, y llamamos a la vigilancia de LUZ planteándoles la situación.

De inmediato aparecieron tres tipos, unos de los cuales decía ser estudiante pero nunca me enseñó el respectivo carnet, que pedían que les devolviéramos las cajas pues eran de su propiedad. Al pedirles documentación, uno de ellos (un tipo gordo y alto, de unos 40 años) se fue rápidamente en un auto Mazda blanco, de cuatro puertas, cuyas placas comienzan por VBS. Dentro del auto, en la maleta, pude observar otras cajas de mercancía (cuando me estacioné, el individuo estaba guardando las cajas en el vehículo). Debo mencionar que las cajas estaban justo al lado del vigilante del módulo 4; cuando le pregunté de quién eran esas cajas, el vigilante me dijo que no sabía porque él había ido al baño cuando las pusieron allí. Cuando le exigí que me ayudara a guardar las cajas en la oficina, se negó. Cuando le exigí que se comunicara inmediatamente con la vigilancia, no respondió de inmediato y luego hizo como si caminara hacia la oficina, pero nunca llegó a llamar a nadie.

Cuando llegó la vigilancia (camioneta), alguien dentro del grupo de malandros que regularmente se reúne en el módulo 3 efectuó unos disparos. El supervisor de vigilancia José Ortiz se acercó a hablar con esos encapuchados. Luego este supervisor Ortiz se me acercó y me dijo que los "estudiantes" amenazaban con quemar mi vehículo si no les devolvía la mercancía. Le increpé que su deber debía ser detener a quienes hacían esas amenazas, pero el supervisor no se dio por aludido.

De inmediato saqué las cajas de mi oficina y se las entregué, aunque el supervisor me decía que lo mejor era dejarlas dentro de la oficina. Era obvio que el supervisor no tenía la menor intención de resolver el problema con el grupo de delincuentes que allí estaba.

Al rato llegó el Jefe del Departamento de Protección y Seguridad, "Teniente" Marcos Perozo, al cual lo puse al tanto de la situación, y de las amenazas que habían hecho contra mi vehículo. Cuando vi que la intención del Jefe de Seguridad era marcharse del lugar (llevándose la mercancía que yo había encontrado), le advertí que si le pasaba algo a mi vehículo él sería el responsable. Acto seguido, el señor Perozo se marchó (a pesar de mis advertencias), acompañado del señor Ortiz, del vigilante del módulo 4 y de otro vigilante que andaba con ellos. No quedó ningún vigilante en ese sitio.

Apenas retirada la vigilancia, una turba de encapuchados (unos 30) procedió a destruir a pedradas todos los vidrios de la camioneta Explorer del profesor Orlando Chirinos, dañando también la carrocería, creyendo que era mi camioneta. Cuando el profesor Chirinos y yo nos interpusimos delante de los malandros para evitar que siguieran destruyéndola, nos atacaron a pedradas, mientras alguien detrás de ellos gritaba "reviéntalo", "reviéntalo". Las dimensiones de las piedras nos obligó a escondernos dentro de las oficinas de EUS. Considero que ese ataque es virtualmente un intento de asesinato contra nosotros. El tamaño de las piedras que me lanzaron podía perfectamente

partirme el cráneo si llegaban a impactarme.

Llamamos nuevamente a la vigilancia, pero los números que antes nos habían atendido ahora sonaban como si estuvieran desconectados. En el despacho rectoral tampoco atendía nadie. De seguidas, aprovechamos que los malandros se retiraron momentáneamente, y propuse a todo el personal del módulo 4 que nos fuéramos inmediatamente de allí, cuestión que hicimos a eso de las 430 pm.

Al salir, nos enteramos que los malandros también habían agredido física y verbalmente a dos profesores del departamento de Matemática. El carro de la profesora Silvia Oneto, directora de EUS, también recibió pedradas. Mi carro se salvó porque tengo la camioneta dañada y llevé otro vehículo que pocos conocen.

En resumen, la situación descrita configura un grave riesgo para mi persona en particular y para toda la comunidad universitaria en general. La violencia en LUZ es totalmente incontrolable. El cuerpo de vigilancia no sólo es incapaz de enfrentar a la delincuencia, sino que muchos de ellos actúan en abierta complicidad con los delincuentes.

Particularmente, las amenazas del grupo de malandros contra mi vehículo, y el ataque a piedras contra mi persona, configura una situación en la cual la vigilancia de la universidad no me garantiza la mínima seguridad personal, ni de mis bienes, ni de las oficinas en las que trabajo. Como quedó demostrado el día de ayer cuando el propio jefe de vigilancia de LUZ y el supervisor de seguridad se retiraron dejándonos a merced de la banda de malandros que actuó con total impunidad.

Por tanto, a partir de este momento dejo de asistir a la Universidad, hasta que alguna autoridad competente, si la hay, me garantice mi seguridad física y la de mis bienes personales, con medidas creíbles y comprobables.

Es necesario decir que en el año 2000 denuncié por el diario La Verdad a esa misma banda de delincuentes que actúa desde Ciencias. Los hechos violentos de ese año no encontraron sanción alguna por parte de las autoridades de la facultad y de la universidad. La falta de sanciones contra estos grupos de delincuentes, la convivencia política con ellos, las negociaciones electorales, el haberlos usado en el pasado reciente como mercenarios y bandas armadas a sueldo para dirimir contiendas electorales, es lo que ha permitido esta situación de hoy. Sobre la identidad de los integrantes de la banda no puedo aportar mucho. Sé que uno de sus jefes es el ex-presidente del Centro de Estudiantes de la FEC, Yorman Varillas, y que entre sus líderes fundamentales figuran unos morochos (uno estudia o estudiaba en la FEC y el otro en Ingeniería) de los cuales desconozco el nombre. Al resto de la banda no la identifiqué.

Acudo ante usted, como primera autoridad de esta Facultad, para que esté al tanto de la situación, y para solicitarle que tome las medidas pertinentes a fin de garantizar mi integridad física, la de mis bienes personales (vehículos, etc) y la de los equipos y oficinas en los cuales laboro.

Sin otro particular, queda de usted,

Atentamente,

Profesor Roberto López Sánchez

C.I. 5.965.854

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

[Nota Pablo es Pablo Romero, profesor de filosofía de Montevideo y director del proyecto amigo de filosofía www.arje.uy.nu] Pablo te pido hagas llegar esta nota a los miembros de h-debate, pues yo no lo soy.

Respecto de lo que dice Luz, sin dudas que hay una izquierda sorda a sus propias contradicciones y a los atentados a derechos humanos que pudieran hacerse bajo la égida de gobiernos socialistas o afines. Pero, ¿a qué "izquierda internacional" refiere sobre lo sucedido en Cuba? Tanto Galeano como Saramago, célebres personalidades históricamente amigas del gobierno cubano, se han pronunciado inequívocamente contra los fusilamientos y detenciones masivas. De ningún modo "toda la izquierda" comparte el silencio o el apoyo en torno a lo sucedido.

Sin embargo, me sorprende la falta de proporciones que aparece en lo que Luz señala, sobre por qué se repudia la guerra en Irak, y no a Cuba. En primer lugar, EE.UU. no masacró a tres personas lo hizo con miles, muchísimos de ellos civiles inocentes y ajenos a la contienda (por supuesto, una sola vida y cada una de ellas es sagrada. Pero por eso mismo matar miles no es un dato menor, o un detalle estadístico secundario). Segundo, lo de EE.UU. fue en un acto de invasión, es decir, no de defensa sino de ataque (por supuesto tampoco en defensa se justifica en ningún caso, pero en ataque y además ilegal -contra resolución de la ONU- es aún más gravoso). Tercero, fue patética la asimetría de la ONU que se negó a tocar el tema de Irak (lo impidió EE.UU.), y a los pocos días el mismo EE.UU. patrocina la condena a Cuba y Corea. Precisamente por eso la condena de la ONU a Cuba no fue más fuerte no había autoridad para hacerla, por una organización que no trata la masacre de Irak, y no lo hace por imposición de los mismos que mueven los hilos para la condena a Cuba.

Que "la izquierda internacional" apoye a ETA me parece una afirmación simplemente errónea; no veo apoyos de ninguna índole, ni quien los manifieste. A la guerrilla colombiana, lo mismo; ¿quién escribe a favor de las FARC? Algo diferente y legítimo, es por su parte estar en contra de las acciones de extrema derecha del gobierno de Uribe, y de la implementación del Plan Colombia y sus consiguientes ataques a las libertades públicas, más el aumento de ingerencia extranjera en nuestros países. De Venezuela no polemizaré en detalle, pues entiendo que Luz es venezolana; sólo diré que hay versiones diversas de la suya al respecto, y que muchos antichavistas aplaudieron el golpe de Estado y las detenciones de comienzos del 2002. No cualquier antichavismo es democrático, ni el antichavismo hegemónico lo ha sido. Aquí pido la misma ecuanimidad que se pide de la izquierda condena clara y explícita de las acciones antidemocráticas de sectores que están contra Chávez, por parte de quienes critican lo antidemocrático de Chávez.

La izquierda lentamente va abandonando los lastres de una formación para la cual todo lo que se hiciera en nombre de sus ideales era bueno, aun cuando en sí mismo no lo fuera. Pero para avanzar en este sentido, poca ayuda brindan las actitudes imperiales actuales de EE.UU., que iniciaron una guerra en Afganistán, la siguieron en Irak, amenazan a Siria y a Irán, y proponen la doctrina de la militarización generalizada del mundo. Cuando uno no nota suficiente advertencia de este peligro geopolítico planetario en acto, no tiene más que pensar que las referencias críticas a Cuba están puestas fuera de escala o son unilaterales, aun cuando en sí mismas resulten compartibles.

Roberto Follari
Filósofo
Argentino

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

29/4/03

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 52

2. HI. Urgente

3. HI con Roberto Lopez 2

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 52

(29/4/03)

Sobre Historia Inmediata. ¿Un territorio historiográfico insoslayable?

Amelia Galetti
Instituto de Investigaciones Históricas
Universidad Autónoma de Entre Ríos-Argentina-

A través de este rico intercambio de reflexiones en este espacio digital de HISTORIA A DEBATE, hemos compartido muchas consideraciones sobre este campo de la HISTORIA que es HISTORIA INMEDIATA, para otros también llamada HISTORIA DEL TIEMPO PRESENTE o Historia reciente, en fin varios son los nombres que circulan y que pueden ser válidos. Pero sería interesante puntualizar que como paisaje historiográfico, configura, con su status propio de campo científico, un territorio que va más allá del universo de opiniones, de reflexiones más o menos profundas que podamos hacer, desde la perspectiva temporal. Valgan algunas puntualizaciones que creemos oportuno compartir con nuestros colegas de Historia a Debate:

-El presente es una instancia de duración variable, según sea la densidad de su contenido y según los criterios de selección de los problemas y temas a considerar.

-El presente, como categoría epistemológica de la Historia debe superar el marco de las opiniones y comentarios superficiales, más cercanos al comentario y crónica periodísticos. El presente, en la reflexión del historiador, constituye un campo de análisis profundo que debe hacerse en función de técnicas y métodos específicos de las ciencias sociales y de las ciencias cuantitativas, por ejemplo las técnicas de análisis de contenido y de semántica cuantitativa. Técnicas, entre otras, que posibilitan un tratamiento, un procesamiento más científico de la información disponible.

- Atender a la gran masa de soportes informativos y a una variada tipología documental que complejiza mucho más el análisis del presente.

- Trabajar en profundidad el nivel epistemológico de la Historia Inmediata, que si bien, es un terreno que data desde los comienzos de la década del 70, se hace necesario enriquecer y densificar con nuevos corpus teóricos que ayuden a debatir y enriquecer este campo historiográfico. Al respecto puntualizamos los siguientes niveles a considerar:

1--Comprender que el presente, configura una instancia más del devenir, del continuo histórico y que, por lo tanto, se integra naturalmente en la construcción del conocimiento histórico. Todo conocimiento histórico debe partir o llegar desde o hasta el presente. Este es parte insoslayable de la duración. Por lo tanto pasado y presente quedan consustanciadas en una unidad de tiempo, fuertemente indivisible. En este caso, el presente, tendría un corte arbitrario y convencional, como lo son todos los cortes temporales que el historiador hace para organizar más inteligentemente el contenido del tiempo.

2--Reflexionar sobre el alcance de la expresión HISTORIA DEL TIEMPO PRESENTE. El alcance está delimitado por :a- el espesor en cantidad y calidad del acontecer y de la inflación informativa. b- por la simultaneidad temporal del objeto de análisis y el sujeto historiador. c--la duración del presente.

3- ¿Podemos convenir que la HISTORIA DEL TIEMPO PRESENTE es la convergencia, o tal vez, la amalgama, de esta complejidad de contenido, contemporaneidad y duración que definen este territorio, esta instancia, la última e insoslayable de toda construcción del conocimiento histórico.

4--Si es el contenido, es el abigarramiento del acontecer y de las versiones informativas del mismo. En este sentido, el historiador del tiempo presente debe ir trabajando sistemáticamente desde la crónica diaria, procesando la información y editorializándola.

5-- Si es la contemporaneidad, es la condición que más compromete la relación sujeto.objeto y de sujeto-historiador y sujeto protagonista directo o indirecto, involucrándose aquel con su propio tiempo. Comprometido con su tiempo

desde sus propias vivencias, emociones, sentimientos. Condición que le permite captar y explicar, con fuerte dosis de carnalidad, el tiempo que vive. Del mismo modo podrá transferir ese mecanismo de comprensión para aquellas instancias más mediatas.

6-- Y, sí nos referimos a la duración, la Historia del tiempo presente, trasvasa la corta dimensión de nuestra memoria y la de nuestros contemporáneos, puesto que esta instancia logra su mejor explicación y hermenéutica desde perspectivas temporales mayores. Este es el desafío que nos impone esta HISTORIA DEL TIEMPO PRESENTE: no sólo la de desembalar el acontecer de los últimos veinte, treinta, cincuenta años... sino entenderlos y significarlos en sus dimensiones de corta y larga duración. Es aquí donde encontremos la validez y legitimidad del conocimiento histórico.

-La necesidad de ir historiando el tiempo presente, en las dimensiones criteriosamente comprensibles, posibilita la organización científica de lo cuantitativamente significativo de informaciones.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Urgente

(29/4/03)

[remitente Maria C. Rodriguez: mrodriguez@unimoron.edu.ar]

Urgente -muy urgente- desde las 17 horas del jueves 24 no se localiza a SUSANA ABALO - DEFENSORA DE DERECHOS HUMANOS EN ARGENTINA

desde las 17 h de hoy (jueves 24 de abril) No se encuentra a la compañera Susana Abalo, MILITANTE DE LAS COMUNIDADES ECLESIALES DE BASE DE ROSARIO, VÍCTIMA DE SUCESIVAS AGRESIONES, TORTURAS Y ATENTADOS SIN ESCLARECER.

Desapareció de la Facultad de Derecho la facultad está tomada por los estudiantes. POR FAVOR DIFUNDIR

CTA-ROSARIO

0341-4243980

0341-4257614

ate@tau.org.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje: [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje: [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3. HI con Roberto Lopez 2

(29/4/03)

En estas horas, cuando toda señal de cordura y tolerancia parece borrarse, sumergida bajo olas de violencia e injusticia, lo mínimo que podemos hacer es quebrar los silencios de resignación, el opaco espejo de la apatía nuestras voces pueden -deben- eslabonar una universal red de protesta, de solidaridad con el compañero Roberto.

Moty Rozen
Miembro del Kibutz Nir-Itzjak, Israel

+++++

Maracaibo, 26 de abril de 2003.

Estimado Carlos, Saludos.

Te escribo en esta oportunidad para ponerte al tanto de una situación de violencia-delincuencia inherente a nuestras universidades públicas, aquí en Venezuela, y que realmente ignoro si ocurre algo semejante en España.

Lo cierto es que Roberto López —ampliamente conocido dentro de nuestra página de Debates— ha sido agredido físicamente por delincuentes comunes cuya forma de vida y modus operandi se desarrolla al amparo de la malentendida autonomía universitaria. Bajo el argumento del respeto a la autonomía —y debido a su ineficacia y cobardía— las autoridades rectorales y decanales de LUZ han permitido la presencia y reproducción de estos maleantes, pues se niegan a tomar la elemental decisión de invitar-permitir a las autoridades policiales y judiciales ingresar al área universitaria a combatirlos, detenerlos y procesarlos.

Carlos, sabes que Roberto López no sólo es un historiador con una aguda visión crítica de la realidad remota, mediata e inmediata; es, además, un luchador social que requiere nuestra solidaridad como el colectivo mundial de historiadores que somos en torno y gracias a tu trabajo, pues es lo que nos ha permitido congregarnos vía web.

Invito a los historiadores y usuarios en general de Historia a Debate que lean esta nota, a escribir al Ministro de Educación Superior de Venezuela Ing. Héctor Navarro, para que solucione este problema. El correo del ministro es "hnavarro@cnu.gov.ve".

Roberto López es un defensor incansable de los derechos humanos y ciudadanos de los venezolanos y de todos los habitantes del planeta, cuya vida corre peligro debido a la amenaza de delincuentes comunes, amparados en el hecho de que algunos de ellos portan un carnet universitario, del cual se valen, por cierto, durante 10, 15 ó 20 años y más, pues se enquistan en la universidad para vivir de ella.

Carlos, adjunto los documentos que Roberto ha hecho circular vía correo en los que denuncia la violencia de que fue objeto.

atte.,

jl Monzant Gavidia
Universidad Católica Cecilio Acosta
Maracaibo-Venezuela

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

30/4/03

1. HaD. Qué es HaD 21

2. HaD. Contemporánea 15

3. HI. Cuba 7

1. HaD. Qué es HaD 21

(30/4/03)

[Nota Mensaje consecuencia del nº 138 de HI sobre ataque EE.UU. Sería deseable que se hiciese siempre mención al mensaje de referencia (nombre, número y/o fecha) ya que raramente se difunden uno tras otro. Sería asimismo deseable que se evitasen las erratas y otras faltas de ortografía y redacción típicas de la espontaneidad del lenguaje de Internet, como dice Omar Kayam, para lo cual necesitamos la colaboración de todos, bastaría normalmente con repasar los mensajes antes de remitirlos. HaD somos todos. C.B.]

Encantado, muy estimulante que en nuestro foro tengamos colaboraciones en español, catalán, francés, portugués, inglés y otros. Con respeto y afecto, sugiero se pase por corrector ortográfico nuestras colaboraciones o que exista una pequeña edición, sin llegar a corrección de estilo. Esto nos permitiría disfrutar mejor de la pluralidad de idiomas, de lenguajes y culturas en el foro.

Respecto a el eterno conflicto al hablar de americanos, norteamericanos, estadounidenses, estadunidenses, etc.; o bien sobre indígenas, nativos, indios, etc., la tradición y la costumbre se fabrican día-a-día. Propongo referirnos a los estadounidenses como eso, estadounidenses, además de tratar siempre, aunque se usen dos o tres palabras más, distinguir entre el gobierno y el pueblo estadounidenses. En su oportunidad, recalcar que la ONU es una organización (asimétrica por cierto) de gobiernos; que los pueblos están más bien ajenos, y muchas veces contrarios, a las decisiones de sus representantes en dicho organismo. América es desde Cabo de Hornos y su mar patrimonial, hasta el Canadá e inclusive Groenlandia (o mejor dicho, su nombre nativo, Kalaallit Nunaat). Geológicamente, dicho territorio es la gran Placa Americana, junto con las placas menores de Cocos, Caribeña y Nazca.

"(Norte)Americanos", no es problema menor, los mexicanos somos norteamericanos, al igual que los canadienses y de algún modo los mismos groenlandeses. Dejar lo de indios / nativos / indígenas, a la criba y deducción de los historiadores expertos en el tema.

Para los ingleses (no sé si sumar a los escoceses, galeses y norirlandeses), como lo apreciamos en laBBC, existe sudamérica y norteamérica. Norteamérica, como los EE UU de A, y canadienses, como que los mexicanos no existimos ni para los reportes meteorológicos.

Yo quiero ser reconocido como americano, identificado con el pueblo de los EE UU de A, con canadienses, pueblos de Centroamérica, Sudamérica y el Caribe, pero no "American", menos "americano", como del gobierno o con nacionalidad estadounidense.

Si no empezamos a trabajar al respecto, pobre será siempre nuestra visión de la historia y la historiografía, de la HI y de la historia como plataforma para entender tendencias y formarnos escenarios futuros. Sonará utópico, pero utopía es la única realidad a la que debemos aspirar. Así, tratemos de hacer tradiciones y costumbres más cultas, que no generen reproches en el futuro por parte de nuestros hijos y nietos, y...

Hagamos una mejor historia.

Omar Kayam Villalpando Barriga,
mexicano, americano, norteamericano, terrícola.
Colegio de Postgraduados en Ciencias Agrícolas, MÉXICO

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HaD. Contemporánea 15

(30/4/03)

Estimada Maestra [Respuesta a mensaje nº13]

Tiene usted razón, con el criterio subjetivista, no se podría todavía estudiar la historia de América.

Saludos.

Juan Antonio Ordóñez González.
abogado e historiador
Ordóñez y Asociados
México, D.F.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3. HI. Cuba 7

(30/4/03)

[Nota Aunque, como sabéis, no reenviamos textos publicados o difundidos por otras vías, hacemos una excepción con esta alocución de Fidel Castro de difícil acceso fuera de Cuba. C.B.]

Estimado amigo Carlos Barros y Colegas de HAD

Estoy al tanto de los debates que sobre Cuba lleva a cabo esa red de colegas nuestros donde tuve la satisfacción de haber enviado mis criterios. Ahora aprovecho para enviarles íntegramente la última intervención de Fidel Castro sobre los recientes acontecimientos en la isla, se trata de un documento algo extenso. No sé si podrán divulgarla íntegramente o anunciar que la poseen para quien la desee la pueda solicitar. Tal vez pudieran ustedes preparar una síntesis o algo que se le parezca, pero bueno dejo eso en sus manos. Sin más se despide de ustedes su colaborador

Jorge R. Ibarra Guitart

UNEAC

La Habana

BOLETÍN ESPECIAL de CUBARTE, No. 6, 26 de abril de 2002

Por su trascendencia, le remitimos la comparecencia del Comandante en Jefe en la noche de ayer. Es de singular importancia que los lectores utilicen las bondades de las redes digitales para difundirla extensivamente.

04/25/03-Mesa Redonda- Comparecencia especial del Presidente de la República de Cuba Fidel Castro Ruz, en la Mesa Redonda sobre los más recientes acontecimientos en nuestro país y el incremento de las acciones agresivas del gobierno de Estados Unidos contra nuestro pueblo, el 25 de abril de 2003.

Queridos compatriotas

Todo comenzó desde la llegada a Cuba del señor Cason. El arresto de varias decenas de mercenarios que traicionan a su patria a cambio de privilegios y el dinero que reciben del gobierno de Estados Unidos, y la pena capital a

delincuentes comunes que con una pistola y cinco armas blancas secuestraron una embarcación de pasajeros en la Bahía de La Habana, fueron consecuencia de una conspiración urdida por el gobierno de aquel país y la mafia terrorista de Miami. Es tan evidente que cualquiera lo puede comprender.

A las autoridades cubanas no se les puede atribuir responsabilidad alguna. Es algo que me propongo explicar, así como las razones y objetivos de cada medida, el porqué y para qué de cada una de ellas.

El actual presidente de Estados Unidos, en minoría con relación a la votación total, accede a su cargo mediante escandaloso fraude en el que el grupo mafioso de Miami aplicó en Estados Unidos los métodos heredados de sus padres batistianos y otros políticos corrompidos de la neocolonia cubana de Estados Unidos, desalojados del poder por la Revolución.

El 4 de noviembre del 2000, a decenas de miles de afronorteamericanos se les impidió votar, muchos miles de electores fueron conducidos al error al cambiar el orden de los candidatos en la boleta, y hubo fraude adicional en el conteo de los votos. De este modo obtuvo Bush, por unos cuantos cientos de votos, la mayoría en el Estado de la Florida, que decidió su elección.

Hombre agradecido, no oculta su obligación hacia la mafia de Miami y los compromisos que contrajo con ella en una reunión en Texas.

Aun antes de la elección, en el acto conmemorativo del 26 de julio que tuvo lugar en Pinar del Río, el 5 de agosto, dirigiéndome a Bush, dije textualmente

"Sé muy bien lo que usted en momentos de irreflexión ha dicho a sus íntimos e indiscretos amiguitos de la mafia cubano-americana que el problema de Cuba usted lo puede resolver muy fácilmente, en clara referencia a los métodos de la época siniestra en que la Agencia Central de Inteligencia era utilizada directamente en planes de asesinato contra los dirigentes de nuestro país."

El compromiso de Bush fue que resolvería el problema eliminándome físicamente, algo que en realidad, después de 40 años de agresiones y crímenes contra Cuba, ni me extrañó ni me preocupó gran cosa.

Su gobierno sería tan hostil y reaccionario como todo el mundo esperaba. La mafia adquirió más poder e influencia que nunca en el seno de esa Administración. Verdaderos bandidos de origen cubano, responsables de la muerte de miles de centroamericanos, como el conocido Otto Reich, estaban llamados a ocupar importantes cargos en posiciones claves para aplicar contra Cuba las políticas preconcebidas, las ideas y los compromisos de Bush. La suerte y el destino de más de 11 millones de cubanos nada significaban para él.

No me detendré en explicar lo que piensa el señor Bush o cuáles son sus obsesiones e ideas fijas. Nuestro pueblo y el mundo lo conocen de sobra.

Otto Reich sería el Secretario Asistente de Estado para el Hemisferio Occidental. El Senado, republicanos y demócratas, repudiaban al sujeto. Un receso de este órgano sirvió de oportunidad para nombrarlo provisionalmente. Desde ese cargo trazó las pautas de la política del Departamento de Estado contra Cuba. Llovieron declaraciones cínicas. Un día se hablaba de que Cuba preparaba una guerra electrónica contra las comunicaciones de Estados Unidos; otro, que un barco chino cargado de armas viajaba para Cuba. No existieron nunca tal barco ni tales armas. Entre mentiras disparatadas de este tipo, la acusación más perversa Cuba desarrollaba un programa de investigación para producir armas biológicas. Todas las acusaciones fueron desmentidas y ridiculizadas.

En ese mismo período, en septiembre del 2002, Otto Reich nombra jefe de la SINA (Sección de Intereses de Estados Unidos en Cuba) a James Cason, uno de sus incondicionales.

Vencido el período de provisionalidad de Otto Reich, su continuidad en el cargo debía pasar por la riesgosa prueba del Senado, donde sus posibilidades de aprobación eran muy pocas. Hace mutis por el foro. En su lugar ha sido nominado Roger Noriega, quien fuera asistente principal del Comité de Relaciones Exteriores que presidía el diabólico Helms.

Poco tiempo después, en diciembre del 2002, Otto Reich era nombrado Representante Especial del Presidente de Estados Unidos para América Latina en el Consejo de Seguridad Nacional, donde se elaboran y adoptan las decisiones fundamentales del Presidente. ¡Un bandido terrorista en el gatillo de la superpotencia apuntando hacia Cuba!

¿Qué mejor prueba de los maquiavélicos planes de Otto Reich, su mafia y su jefe, que la actuación del Jefe de la

Oficina de Intereses en La Habana?

¿Qué hizo Cason antes de ocupar el cargo que ostentaba la señora Vicky Huddleston, remitida no a algún país de Europa o de América Latina, como ella aspiraba, sino a Malí, en África?

La designación de Cason no fue obra de la casualidad. Reich conoció del trabajo de Cason durante el período de Reich como Director de Diplomacia Pública en la administración Reagan. Específicamente trabajaron muy de cerca cuando Cason era Segundo Jefe de la misión diplomática norteamericana en Honduras y este país era la base de apoyo de los llamados "contras" en la guerra sucia contra la Revolución Sandinista, en la que el señor Reich jugó un papel importante, como fue demostrado durante las audiencias congresionales del llamado "escándalo Irán-contras". Le acompaña también una experiencia de trabajo en otros países latinoamericanos como El Salvador, Bolivia, Panamá, Guatemala, Venezuela y otros.

Cason había declarado en noviembre del 2001, en una conferencia sobre seguridad nacional después del fatídico atentado terrorista contra las Torres Gemelas, que nuestro país era "el único que no se unió al coro regional de sinceras condolencias, apoyo militar y colaboración diplomática con los Estados Unidos".

La realidad es que Cuba había condenado enérgicamente aquellos actos terroristas ante la prensa nacional e internacional y expresó las condolencias de nuestro pueblo al pueblo de Estados Unidos y nuestra disposición a ofrecer inmediatamente asistencia médica y humanitaria. Posiblemente fue uno de los primeros. Ofreció de inmediato abrir su espacio aéreo y sus aeropuertos para recibir a los aviones de pasajeros que se encontraban en el aire. Había sido prohibido el aterrizaje en cualquier aeropuerto de Estados Unidos. No estaba obligada a ningún apoyo militar a las aventuras guerreras de Estados Unidos.

Al conocerse el nombramiento de James Cason como jefe de la SINA en Cuba, el director ejecutivo de la Fundación Nacional Cubano-Americana declaraba al respecto "Esperamos que este señor esté capacitado para llevar una política enérgica, como ha ordenado el presidente Bush."

James Cason se presenta como la mejor opción para implementar la ya decidida política de incremento y escalada en la hostilidad hacia Cuba desde su puesto del Departamento de Estado.

Antes de que arribara a Cuba, el 6 de agosto del 2002, fue secuestrada por cinco personas la embarcación Plástico 16, radicada en La Coloma, Pinar del Río. Las autoridades cubanas presentan oficialmente, a través de la Nota 1428 de 27 de agosto del 2002, la solicitud para que los secuestradores sean devueltos a Cuba. Meses después los 5 secuestradores fueron puestos en libertad en Estados Unidos.

He aquí una cronología de los pasos en Cuba del señor Cason.

10 de septiembre del 2002

Arribó a nuestro país acompañado de su esposa, siendo recibido en el aeropuerto internacional "José Martí" por Louis Nigro, jefe adjunto de la SINA.

Desde el primer instante, en el contexto de un acto de bienvenida efectuado en la SINA, se evidenció el carácter injerencista de sus proyecciones, cuando durante un breve discurso ante la empleomanía cubana y norteamericana, planteó que "su objetivo en nuestro país era acelerar el proceso hacia una Cuba democrática, exhortando a que se apoyara a todos los que ayudaban a esa transición".

11 de septiembre del 2002

En acto de recordación a las víctimas de los atentados terroristas en Estados Unidos, efectuado en la SINA, Cason se refirió a las proyecciones del presidente George W. Bush sobre la guerra contra el terrorismo, y expresó "sus esperanzas de que el pueblo cubano jugara un papel vital en los cambios que en Cuba debían producirse, mencionando la libertad de expresión como factor a tener en cuenta para cambios futuros en nuestro país".

16 de septiembre del 2002

Seis días después de su llegada, en la residencia de Cason se realiza un coctel con 17 cabecillas de grupos contrarrevolucionarios, con el objetivo de presentar al nuevo jefe de la SINA y precisar necesidades e intereses de aquellos.

Cason expresó que trabajaría para implementar la política anunciada por el presidente George W. Bush, indagando cómo podría ayudar a la "oposición" y en qué medida había sido efectiva la colaboración brindada por la SINA hasta

ese momento.

Manifestó estar dispuesto a facilitar tanto su residencia como la sede, para que los contrarrevolucionarios se reunieran con diplomáticos de distintos países.

Expresó que recorrería el país para conocer la situación de los grupúsculos. Aseguró que entre sus proyecciones estaba participar en actos políticos, como tribunas abiertas, y colocar en las oficinas del consulado las fotografías y nombres de los "presos políticos" para que los visitantes los conocieran.

17 de septiembre del 2002

Se realizó un coctel en la residencia de Cason con objetivos similares a los del día anterior con otros cabecillas contrarrevolucionarios. Los temas tratados giraron en torno a la emisora subversiva, "la prensa y las bibliotecas independientes".

Del 26 al 30 de septiembre del 2002

La feria de productos alimenticios de Estados Unidos efectuada durante esos días fue aprovechada por el actual jefe de la SINA para dar muestra de otra vertiente de sus planes hostiles.

Al concluir una actividad que los organizadores estadounidenses ofrecieron a los expositores en el hotel Meliá Cohíba, Cason leyó una declaración a la prensa extranjera en la cual planteó que apreciaba la feria como un espacio para vender, "la parte cubana va a hablar mucho y al final no va a concretar nada".

Agregó que Cuba no es un mercado importante para Estados Unidos, que tenía deudas con todo el mundo, y que empresarios de otros países estaban esperando que Cuba las pagara, agregando que Estados Unidos "no quiere ser parte de esa cola que espera".

Seguidamente añadió "Los cubanos quieren créditos y nadie quiere dárselos, porque no pagan, es un mercado pequeño donde un ciudadano gana solamente 20 dólares. Cuba tiene una deuda de 11 mil millones de dólares, y si algún día tiene dinero, no va a pagar".

Sus intenciones eran muy obvias. No mencionó en cambio una sola palabra de bloqueo, guerra económica, hostilidad y agresiones de los gobiernos de Estados Unidos contra Cuba durante 44 años.

3 y 4 de octubre del 2002

Cason y la jefa del programa de refugiados realizaron un viaje de monitoreo a la provincia de Villa Clara para visitar a emigrantes ilegales devueltos a Cuba en virtud de los Acuerdos Migratorios.

El día 3 visitaron un domicilio en Caibarién, donde se entrevistaron con un grupo de estos emigrantes ilegales, además de otras diez personas citadas por el contrarrevolucionario Margarito Broche, cabecilla del grupúsculo "Asociación de Balseros Independientes, Centro Norte de Cuba, Paz, Democracia y Libertad."

Se trataba de un grupo de emigrantes ilegales devueltos a Cuba y convertidos ahora en un grupo de "disidentes", mimados y orientados por el señor Cason.

El 4 de octubre hicieron lo mismo en la ciudad de Santa Clara con otro grupo de emigrantes ilegales, igualmente devueltos en virtud de los Acuerdos Migratorios.

Por ello, varios intentan de nuevo viajar ilegalmente hacia Estados Unidos sabiendo que tan pronto pisen suelo norteamericano serán privilegiadamente acogidos. Mientras tanto, el señor Cason recluta "disidentes" entre ellos.

Tanto el jefe de la SINA como la funcionaria que lo acompañó, utilizaron durante las entrevistas un lenguaje agresivo, haciendo referencias, con frecuentes críticas y en tono despectivo, contra la figura del Presidente del Consejo de Estado.

De esa forma monitorea y adoctrina el jefe de la Oficina de Intereses a los que, por no recibir visas dados sus antecedentes penales y sociales, viajan ilegalmente y son devueltos a Cuba.

7 de octubre del 2002

El jefe de la SINA realiza un desayuno en su residencia, donde participaron los cabecillas contrarrevolucionarios Martha Beatriz Roque Cabello, René Gómez Manzano y Félix Bonne Carcasés, así como otros funcionarios de la sede diplomática.

Cason expresa que había viajado a Villa Clara y pudo apreciar "la miseria" en la que se encuentra esa provincia; y realiza otros comentarios sobre su estancia en el interior del país.

10 de octubre del 2002

Cason ofrece un desayuno en su residencia, donde participaron los cabecillas contrarrevolucionarios Oswaldo Payá Sardiñas, Osvaldo Alfonso y Vladimiro Roca Antúnez; por la parte estadounidense asistieron los secretarios de asuntos políticos y económicos de la SINA, Francisco Sainz y Ricardo Zúñiga.

En el encuentro se trataron los temas siguientes el "Proyecto Varela", las elecciones en Brasil, situación en Venezuela, y sobre los grupúsculos contrarrevolucionarios en general.

30 de octubre del 2002

En horas de la tarde y con la participación de seis funcionarios de la SINA, se efectuó en la residencia de James Cason una reunión de trabajo relacionada con el proyecto "Asamblea para promover la sociedad civil en Cuba", organizado y promovido por la cabecilla Martha Beatriz Roque Cabello. Contó con la participación de 24 contrarrevolucionarios.

El señor Cason manifiesta que conocía las dificultades que presentaban para reunirse, por lo que les facilitaba su residencia, así como les ratifica su apoyo material y moral, demostrando la posición de su gobierno para "democratizar" la isla. Solicitó disculpas por no poder acompañarlos, debido a otras funciones en la sede.

Les dejaba su residencia, garantizada por la inmunidad diplomática y los servicios gastronómicos pertinentes.

5 de noviembre del 2002

A las 315 p.m. Cason y su segundo secretario, Zúñiga, arribaron a la casa de un ex recluso contrarrevolucionario que se cartea y recibe premios directos del presidente Bush, Oscar Elías Biscet González, quien, sancionado por acciones que realizó cumpliendo instrucciones de la fundación terrorista cubano-americana, había sido puesto en libertad cinco días antes.

Le hicieron infinidad de preguntas sobre puntos que les interesaban para sus objetivos políticos contrarrevolucionarios. El señor Cason manifestó al contrarrevolucionario su propósito de incitar a funcionarios de otras sedes diplomáticas para que hicieran contactos con ellos.

11 de noviembre del 2002

Reunión en la residencia de Cason, de los cabecillas Oswaldo Payá Sardiñas, Osvaldo Alfonso Valdés, Vladimiro Roca Antúnez y Oscar Elías Biscet González con una delegación norteamericana de visita en Cuba.

Esto era habitual por exigencia de los jefes de la Oficina de Intereses con cuanta delegación y representante norteamericano visitara Cuba. El propósito era sabotear las relaciones políticas y económicas de Cuba con el exterior, mediante el uso de cuantas calumnias e infamias podían ocurrírseles a estos mercenarios a sueldo de un gobierno guerrillero y agresivo que amenaza a nuestro heroico pueblo.

Ese mismo día, 11 de noviembre del 2002, una avioneta AN-2 de fumigación fue secuestrada hacia Estados Unidos. El Ministerio de Relaciones Exteriores, a través de sus notas 1778 del 2002 y 180 del 2003, reclamó al gobierno norteamericano la devolución de los secuestradores y de la avioneta. Las autoridades norteamericanas ni siquiera instruyeron de cargos a los secuestradores, y estos fueron puestos en libertad cuatro días después. La avioneta fue embargada, subastada, y de hecho robada, en una abierta y clara maniobra anticubana.

21 de noviembre del 2002

Reunión de Cason en la residencia de la cabecilla contrarrevolucionaria Martha Beatriz Roque Cabello, con 13 más de sus agentes a sueldo. Cason les habló de material filmico con ataques personales al Jefe del Estado cubano. Indagó además sobre ventas de radio de onda corta y media en las tiendas de divisas, y se refirió a la introducción de estos a través de las valijas diplomáticas de la SINA, etc., etc. Seguidamente abasteció a los presentes nada menos

que con cuatro cajas llenas de ejemplares de la Declaración Universal de los Derechos Humanos.

Esto, como obsequio del gobierno de un país que nos ha bloqueado durante más de 40 años y amenaza con destruir a nuestro país, de la misma forma que lo ha hecho en otras partes del mundo.

Les anunció además la intención de concertar un encuentro en enero del 2003 entre una delegación de médicos norteamericanos y los contrarrevolucionarios allí presentes.

Bien podrían esos médicos viajar a Centroamérica, a países de América Latina o del África, donde miles de heroicos médicos cubanos prestan asistencia y salvan cada año cientos de miles de vidas en lugares remotos donde no suelen verse los médicos norteamericanos del señor Cason.

22 de noviembre del 2002

Se reúnen en la residencia de Cason los cabecillas Orlando Fundora Álvarez, Yolanda Triana Estupiñán, José Barrero Vargas, convocada por el primero de los contrarrevolucionarios mencionados. Objetivo principal recopilar información sobre personas perjudicadas por la Revolución -léase merolicos o asociados a la droga y otros delitos e ilegalidades- para reclamarle al gobierno de Cuba una retribución.

Esta es la primera ocasión en que los grupúsculos utilizan locales de la SINA para sus reuniones sin la presencia de diplomáticos norteamericanos.

27 de noviembre del 2002

Visitan la provincia de Ciego de Ávila, en viaje de "familiarización", James Cason y varios funcionarios. A su arribo al municipio cabecera, se dirigieron a la vivienda de un contrarrevolucionario, donde se reunieron con otros cuatro integrantes de los grupúsculos.

Cason se interesó por la situación de los contrarrevolucionarios, el proceso de instrucción que se les lleva, sobre lo cual estos se refirieron mentirosamente, como era de esperar, a supuestas golpizas, abusos corporales y hostigamiento a familiares.

El "disidente" visitado, junto a otros elementos de su calaña, había escenificado un desorden público en el Hospital Provincial de Ciego de Ávila, interrumpiendo los servicios de urgencia y de cuerpo de guardia por espacio de dos horas aproximadamente. La provocación de estos elementos ocasionó afectaciones a distintos pacientes.

¿Qué hacía allí el señor Cason?

19 de diciembre del 2002

En horas de la noche se desarrolló una actividad de "carácter social" encabezada por James Cason con otros doce funcionarios de dicha sede, diez miembros del cuerpo diplomático, entre los que se encontraban representantes del Reino Unido, República Checa, Polonia, Grecia y Chile, así como 52 contrarrevolucionarios de diferentes agrupamientos.

A diferencia de otras actividades realizadas por la SINA con estos elementos, en esta ocasión no hubo discursos de bienvenida ni despedida. Sin formalidades protocolares, cada invitado que llegó a la sede se dirigió al lugar deseado, donde tenían la posibilidad de ingerir los alimentos y bebidas al gusto, sin restricciones, y conversar alegremente sobre temas afines. No obstante, hubo reunión de 30 minutos de los 52 "disidentes" invitados con varios de los principales cabecillas Elizardo Sánchez Santacruz Pacheco, Vladimiro Roca Antúnez, René Gómez Manzano y Félix Bonne Carcasés. Hubo solicitud de fotos para la historia.

Estaban en su casa. ¡Qué agradable encontrarse en la representación diplomática de la superpotencia conspirando contra el pueblo cubano, que defiende frente al monstruo su pequeña y bloqueada isla!

21 de diciembre del 2002

Cason concede entrevista al canal 51 de Miami.

Hay un fragmento de la entrevista que, aunque ya fue publicado, considero conveniente insertarlo en esta información

Periodista.- ...como Jefe de la Sección de Intereses de Estados Unidos en La Habana, ya usted pues está viajando, se ha reunido con el cubano de a pie, con disidentes en Cuba. ¿Se ha reunido ya también con líderes de las organizaciones anticastristas del exilio?

James Cason.- Sí, por dos o tres veces. Cada vez que yo viajo a Miami, me quiero reunir y me reúno con todos los grupos, la Fundación Nacional Cubano Americana, el Consejo para la Libertad de Cuba, grupos independientes y todos los grupos aquí, porque yo quiero explicar lo que yo he visto en Cuba, lo que está sucediendo y escuchar sus puntos de vista sobre lo que nosotros estamos haciendo, a ver si hay algo que queremos hacer que no estamos haciendo. Es una conversación muy amable y uno de mis mensajes es que lo importante en Cuba es que sí hay una oposición, son aislados, hostigados, pero insisten y tienen mucho coraje, y lo importante es que ellos se reúnan, se unan y que ellos se concentren sobre lo esencial, sobre los derechos que no tienen y sobre las libertades que deben tener.

Entonces, no enfocar sobre personalismos, sobre diferencias de ideología; lo importante es que la oposición tiene que ganar espacio, porque va a venir el día cuando haya una transición. Hay una transición ahora, pero va a haber una Cuba nueva algún día, y ellos tienen que tomar su parte en formar y decidir el futuro de Cuba. Entonces, tienen que ganar su espacio, empezar a discutir qué hay que hacer diferente para cambiar a Cuba; entonces, es importante que enfoquen sobre lo importante, no lo esencial.

Periodista.- De las reuniones que usted ha tenido con los disidentes -no sé si quiere entrar en este tipo de detalles-, pero, ¿dónde ve usted que quizás la disidencia pues, quizás no estaría encaminándose bien? ¿Qué mensaje tiene para la disidencia?, antes de pedirle a usted, si me lo permite, un mensaje para los grupos anticastristas en Miami. ¿Qué mensaje le da usted a la disidencia en Cuba, le gustaría poder expresarle, de acuerdo a lo que ha visto?

James Cason.- Bueno, primero que el futuro de Cuba..., nosotros los norteamericanos no vamos a determinar cuál es el futuro de Cuba, van a ser los cubanos, afuera de Cuba y adentro de Cuba. Ellos deben, desde mi punto de vista, mi consejo es enfocar sobre lo esencial, ¿cuáles son los factores importantes? No dividirse, reunirse y tratar de concertar o llegar a un acuerdo sobre 10 puntos, por ejemplo, donde todos estén de acuerdo, y no hablar de donde no están de acuerdo; porque en la democracia, todo el mundo tiene diferencias, hay acciones, pero lo importante es que eso es una dictadura militar donde si la gente no se reúnen, no van a tener mucho chance de prosperar. Entonces, que se concentren sobre lo esencial y busquen puntos de coincidencia, no de diferencias.

Periodista.- Una de sus prioridades también es ayudar a la disidencia en Cuba. ¿Cómo pretende usted ayudar a la oposición castrista?

James Cason.- Bueno, como yo dije antes, ofreciendo información, apoyo moral, espiritual, de que no están solos, que el mundo sabe lo que está sucediendo dentro de Cuba. Una manifestación de eso es el hecho de que muchos de los líderes han recibido premios de derechos humanos europeos y de otras partes del mundo, entonces el mundo sabe qué está sucediendo en Cuba, y nosotros estamos allá para decirles esta realidad y ayudarles en todo lo posible.

No damos, no es cierto, como dice Castro, que estamos financiando a la oposición; la oposición insiste por el hecho de que el sistema ha

fracasado y nosotros estamos allá para ofrecerles el apoyo del pueblo americano y del resto del mundo democrático en lo que están haciendo, que es abogando a tener los derechos básicos humanos que Cuba firmó en la Declaración de Derechos Humanos, en las declaraciones universales, y no ha cumplido en todos estos años.

Leídas estas paladinas declaraciones del señor Cason, ¡qué injusto sería afirmar que el gobierno de Estados Unidos y el jefe de su Oficina de Intereses practican injerencia alguna en los asuntos internos de Cuba o que los "nobles patriotas" allí reunidos eran contrarrevolucionarios a sueldo de Estados Unidos!

9 de enero del 2003

James Cason había informado al MINREX que se trasladaría a Pinar del Río con otros cuatro funcionarios de la SINA. Se le comunicó que no se autorizaba ese viaje.

Se conocía que Cason sostendría contactos con varios elementos. Ese propio día un empleado de la SINA trasladó nueve cajas que contenían radios y literatura enviados a contrarrevolucionarios de ese mismo territorio.

16 de enero del 2003

Participa en actividad efectuada en la vivienda del cabecilla Héctor Palacios Ruiz, para la presentación de un libro de marcado contenido contrarrevolucionario, asociado al plan de las llamadas "bibliotecas independientes"; había sido

divulgado en las ferias del libro de

Guadalajara y Miami.

Entre los días 19 y 25 de enero del 2003

James Cason y Ricardo Zúñiga durante seis días realizaron un recorrido por las provincias de Las Tunas, Holguín, Granma, Santiago de Cuba y Guantánamo, solicitado para realizar visitas privadas, dedicándose al abastecimiento material de los grupúsculos contrarrevolucionarios, en función de potenciar y unificar a la llamada "oposición" y establecer contactos con el medio religioso.

Resultaron significativas las manifestaciones de Cason sobre la existencia de un plan denominado "seis mil millas", consistente en dar recorridos periódicos por todas las provincias, dirigidos a estimular y apoyar a los grupúsculos contrarrevolucionarios con recursos para lograr su desarrollo.

Cual si estuviéramos en la época de la intervención norteamericana después de la última guerra de independencia contra España, el procónsul del imperio organizando un partido político.

29 de enero del 2003

Se produce el secuestro de la embarcación de ferrocemento "Cabo Corrientes", de la Isla de la Juventud, la cual fue conducida a territorio norteamericano. Las autoridades cubanas presentaron nota diplomática reclamando la devolución de los cuatro secuestradores de la mencionada embarcación. Estados Unidos no ha contestado la nota cubana reclamando a los secuestradores, los cuales fueron puestos en libertad de inmediato.

6 de febrero del 2003

Secuestro de una lancha rápida de tropas guardafronteras, la cual se dirigió a Estados Unidos. Hasta el momento no se conoce que las autoridades norteamericanas hayan instruido de cargos a ninguno de los cuatro secuestradores. El Ministerio de Relaciones Exteriores presentó nota a la SINA, exigiendo la devolución de los secuestradores y protestando por esta nueva maniobra anticubana. El departamento de Estado no ha respondido la mencionada nota de Cuba.

7 de febrero del 2003

En horas de la noche, actividad en la residencia de Cason en honor a una delegación cultural norteamericana. Entre los asistentes se encontraban 21 miembros de los grupúsculos y 5 diplomáticos de la SINA. En esta actividad, Cason consolida una práctica que había comenzado a fines del 2002 la inclusión de contrarrevolucionarios en actividades sociales oficiales de la Sección, a las que también invitaba a profesionales cubanos.

22 de febrero del 2003

Cason ofreció conferencia de prensa a un grupo de periodistas extranjeros acreditados en Cuba, en la que criticó a nuestro país y planteó que las autoridades cubanas tenían temor a que se importaran libros y otros materiales, haciendo referencia a libros de Martin Luther King, John Steinbeck y Groucho Marx que figuraban entre un lote de libros confiscados por las autoridades cubanas tras haber sido enviados por el gobierno de Washington, obviando mencionar títulos abiertamente contrarrevolucionarios y subversivos que venían en el mismo lote.

Un cable de AP titula "Denuncia James Cason confiscación de libros enviados por Estados Unidos." Algunos de sus párrafos dicen textualmente

"A los diplomáticos norteamericanos se les dijo que era 'una firme decisión del gobierno' no permitir la entrada de libros a Cuba para su distribución a grupos disidentes, incluso a las bibliotecas independientes de la isla, dijo el jefe de la Sección de Intereses de Estados Unidos en Cuba, James Cason.

"Dijeron que no se trataba de los libros per se, sino de sus destinatarios ', dijo Cason a un grupo de periodistas internacionales. Agregó que la misión norteamericana había importado libros similares en ocasiones previas.

"'Es el temor de perder el control político', dijo Cason, que llegó a La Habana hace cinco meses."

24 de febrero del 2003

James Cason y dos funcionarios más de la oficina participan en una conferencia de prensa realizada en domicilio de la cabecilla Martha

Beatriz Roque, nada menos que para conmemorar los aniversarios del inicio de la guerra de independencia y el derribo de las avionetas de la organización de la mafia terrorista de Miami "Hermanos al Rescate".

Cason fue entrevistado por los corresponsales de la prensa extranjera. Además de contestar preguntas, le dio lectura a un documento y realizó declaraciones públicas de abierto corte injerencista, ofensivas y de desafío a las autoridades cubanas, y llamó al resto de las misiones diplomáticas radicadas en la Habana a seguir el ejemplo de la SINA.

Ese propio día, la mencionada organización terrorista "Hermanos al Rescate" realiza una ilegal transmisión de televisión hacia nuestro país desde el espacio aéreo internacional. A pesar de que las autoridades cubanas habían advertido al Gobierno de Estados Unidos con anterioridad al 24 de febrero de los planes de la misma, y había establecido claramente que de realizarse sería una violación del Reglamento de Telecomunicaciones de la Unión Internacional de Telecomunicaciones, las autoridades norteamericanas no hicieron nada en lo absoluto para impedir la mencionada transmisión.

28 de febrero del 2003

Se conoce que las autoridades penales norteamericanas, siguiendo indicaciones del Departamento de Justicia de los Estados Unidos, establecen un régimen violatorio de los derechos humanos a nuestros 5 héroes confinándolos al hueco.

Era ya realmente demasiado.

6 de marzo del 2003

En el marco de mi intervención en la clausura de la reunión de la Asamblea Nacional del Poder Popular, hice declaraciones respondiendo a la grosera entrevista del jefe de la Oficina de Intereses en la reunión con contrarrevolucionarios del día 24 de febrero.

Les advierto que no las hice antes porque, en medio del colosal esfuerzo en que estamos envueltos para superar obstáculos y llevar adelante nuestros programas revolucionarios, no conocía en detalles hasta qué punto llegaba la insolencia, la osadía y la audacia del enviado de Otto Reich.

Dije entre otras cosas

El pasado 24 de febrero, nada menos que el día que se conmemora el inicio de la última guerra de independencia al llamado de Martí, un señor nombrado James Cason, jefe de la Oficina de Intereses de Estados Unidos en Cuba, se reunió en un apartamento de La Habana con un grupo de contrarrevolucionarios pagados por el gobierno de Estados Unidos, nada menos que para conmemorar el Grito de Baire, fecha patriótica y sagrada para nuestro pueblo. Otros diplomáticos recibieron invitación, pero tan solo este ilustre personaje estuvo presente en el evento.

Mas el hecho no se limitó a una discreta asistencia. Preguntado por un periodista si su presencia en el acto no confirmaba la acusación del gobierno cubano, Cason afirmó "No, porque yo creo que han invitado a todo el cuerpo diplomático y nosotros como país siempre apoyamos la democracia y a las personas que luchan por tener una vida mejor. Yo estoy aquí como invitado."

"No tengo miedo", respondió escuetamente a otra pregunta de los informadores sobre si su presencia en la actividad opositora no podría ser asumida como un gesto inamistoso hacia el gobierno cubano, que denuncia a los disidentes como grupos subversivos.

Luego, grosero e insultante, añadió en perfecto español "Infelizmente, el gobierno cubano sí tiene miedo, miedo a la libertad de conciencia, miedo a la libertad de expresión, miedo a los derechos humanos. Este grupo está demostrando que hay cubanos que no tienen miedo. Ellos saben que la transición hacia la democracia ya está en marcha. Queremos que sepan que no están solos, que el mundo entero los apoya. Nosotros como país apoyamos la democracia, a las personas que luchan por tener una vida mejor y por tener justicia."

El cable de prensa que informaba sobre la declaración, señalaba "Aunque diplomáticos extranjeros suelen reunirse con disidentes, no es usual que aparezcan en actos públicos o expresen opiniones sobre el gobierno a los medios de prensa."

El señor Cason finalizó su declaración afirmando "Estoy como invitado y voy a ir a todo el país visitando a todas las

personas que sí quieren libertad y justicia."

Añadí en aquella ocasión

Cualquier ciudadano comprende que se trata de una provocación desvergonzada y desafiante. Al parecer, él y los que le ordenaron esa grosería de guapetón con inmunidad diplomática estaban revelando precisamente miedo. De lo contrario, resulta tan extraño, que cualquiera tendría derecho a preguntarse qué cantidad de bebidas se consumió en ese "patriótico" acto.

Como Cuba realmente tiene muchísimo miedo, se tomará toda la calma necesaria para decidir la conducta a seguir con este extraño funcionario. Tal vez los numerosos miembros de la Inteligencia norteamericana que trabajan en esa Oficina de Intereses le expliquen que Cuba puede prescindir tranquilamente de tal oficina, incubadora de contrarrevolucionarios y puesto de mando de las acciones subversivas más groseras contra nuestro país. Los funcionarios suizos que los representaron largo tiempo realizaron durante años un excelente trabajo y no hacían labores de espionaje ni organizaban la subversión. Si eso es realmente lo que desean provocar con tan insolentes declaraciones, es mejor que tengan la vergüenza y el valor de decirlo.

Algún día, no importa cuándo, el propio pueblo de Estados Unidos enviará a un verdadero embajador de su país sin miedo y sin tacha, como solía decirse de los caballeros españoles.

7 de marzo del 2003

El Departamento de Estado confirma que nuestros 5 Héroes habían sido transferidos a unidades especiales (Hueco) y que a partir de ese momento el Buró de Prisiones aplicaría nuevos procedimientos para las visitas consulares

10 de marzo del 2003

El MINREX entrega la Nota Diplomática No. 365 al jefe de la SINA, en la que se responden fuertemente sus acciones y declaraciones públicas injerencistas del 24 de febrero, y se le comunican a la misma, en reciprocidad con las medidas tomadas contra nuestros funcionarios en Washington y teniendo en cuenta la actividad subversiva e ilegal de la SINA, con efecto inmediato, que las regulaciones para los viajes más allá del área de libre movimiento de esa misión diplomática cambian y el régimen de notificación para viajar

se transforma en solicitud de permiso para viajar. A partir de este momento, para salir de la Ciudad de la Habana, los funcionarios de la SINA deben solicitar permiso y esperar respuesta del MINREX.

11 de marzo del 2003

El Departamento de Estado confirma a la Sección de Intereses de Cuba en Washington la aplicación de nuevas medidas para la realización de las visitas consulares a nuestros 5 héroes.

12 de marzo del 2003

Se realiza en la residencia de Cason actividad con un grupo de 18 contrarrevolucionarios.

El MINREX entrega la Nota Diplomática No. 390 a la SINA, protestando por el empeoramiento de las condiciones carcelarias de nuestros 5 Héroes, y demandando que cese el régimen violatorio a que habían sido sometidos, se les restituyan todos sus derechos y la posibilidad de contacto directo y sin condiciones con todos sus familiares, sus abogados y los funcionarios de la Sección de Intereses de Cuba en Washington.

13 de marzo del 2003

El Departamento de Estado entrega Nota Diplomática a la Sección de Intereses de Cuba en Washington en respuesta a la nuestra del 10 de marzo, aplicando el régimen de permiso de viajes a nuestros funcionarios en esa capital.

Nuestra Sección de Intereses recibe, a través del Departamento de Estado, la solicitud de viaje a nuestro país de los congresistas anticubanos Christopher Smith (Republicano por Nueva Jersey) y Frank Wolf (Republicano por Virginia), quienes pretendían reunirse con los grupos de "oposición civil" de nuestro país. Esta visita tenía un abierto carácter provocador y se enmarcó dentro de la escalada contra nuestro país por parte de la Administración Bush. El día 18 el Departamento de Estado nos comunica que este viaje quedaba sin efecto.

14 de marzo del 2003

Nuevamente tiene lugar en la residencia del Jefe de la Sección de Intereses de Estados Unidos en la Habana, una reunión con cabecillas contrarrevolucionarios. Se trataba de un curso de ética para supuestos periodistas. Era el peor lugar del mundo para hablar de ética.

Estuvieron presentes varios funcionarios de esa misión. A la actividad contrarrevolucionaria se facilitó acceso a la prensa extranjera.

Como expliqué en mi intervención en el Programa Especial del 4 de abril, y repito

Nadie ignora que el señor Cason, nuevo jefe de la Oficina de Intereses, vino instruido de llevar a cabo provocaciones de todo tipo contra Cuba, y pretendió convertir su sede diplomática y su propia residencia en local para organizar, instruir y dirigir a mercenarios que traicionan a la patria al servicio de una potencia extranjera, o violan otras leyes con hechos que ocasionan graves daños al país, pretendiendo total impunidad. Varias decenas de ellos están siendo ya juzgados por los tribunales que atienden los delitos contra la seguridad del país.

En nombre de su seguridad cuántas cosas no ha hecho el gobierno de Estados Unidos, hasta una brutal guerra, sin más consideración. Nosotros, en cambio, tenemos que admitir la impunidad de los que traicionan al país, pagados por ellos, ocasionando considerable daño en muchos órdenes. Son personas que actúan contra los intereses de nuestra patria y contra la seguridad de nuestro pueblo, en una nueva y peligrosa etapa.

Un error, debieran convencerse un poco más de qué pueblo es este; qué niveles posee de conocimiento, de cultura, de organización, de preparación, para luchar en todos los terrenos si este país es invadido. Comenzaría la guerra de los 100 años en Cuba; no lo deseamos, pero nos vemos en la necesidad de preverla o librarla si nos la imponen.

Están siendo juzgados por los tribunales que atienden delitos contra la seguridad del país, y esto enfurece a sus amos.

17 de marzo del 2003

Se convoca al MINREX al Jefe de la Sección de Intereses de los Estados Unidos para entregar dos Notas de protesta 1) por la actitud injerencista, contrarrevolucionaria y violatoria de la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas de 1961, del Sr. James Cason, jefe de la SINA, 2) por las transmisiones de televisión ilegales realizadas por los terroristas de "Hermanos al Rescate" el 24 de febrero y por la pasiva actitud de las autoridades norteamericanas que no hicieron nada para impedir esta actividad violatoria de normas internacionales que rigen las transmisiones de televisión, a pesar de la advertencia cubana.

17 y 18 de marzo del 2003

Tienen lugar sendas Mesas Redondas en las que se desenmascara el accionar subversivo y contrarrevolucionario de la SINA y en especial de Cason.

18 de marzo del 2003

Se elabora Nota Oficial sobre las desvergonzadas y reiteradas provocaciones del jefe de la SINA, que salió publicada en Granma el 19 de marzo.

Son detenidos 32 contrarrevolucionarios por sus actividades mercenarias al servicio de una potencia extranjera. La decisión se toma en la noche del 14 de marzo, tan pronto se conoció la reunión de mercenarios en la residencia de Cason, pese a las reiteradas advertencias públicas y por vía diplomática de Cuba demandando el cese de tan inadmisibles injerencias, tres días antes de que el señor Bush decidiera lanzar su ultimátum a Iraq, el 17 de marzo.

19 de marzo del 2003

El Departamento de Estado informa la prohibición de varios viajes propuestos por la Sección de Intereses de Cuba en Washington, incluyendo las visitas consulares a Gerardo Hernández y Fernando González.

Son detenidos otros 33 contrarrevolucionarios por sus actividades mercenarias al servicio de Estados Unidos.

724 p.m. Tiene lugar el secuestro de una aeronave tipo DC-3 de la Empresa Nacional de Servicios Aéreos que cubría la ruta Gerona-Ciudad Habana. A diez millas al sur del aeropuerto de Boyeros, y cuando todo estaba listo para aterrizar, el capitán de la aeronave informó al Control de Tránsito Aéreo (ATC) de Boyeros que tenía problemas

políticos a bordo y que se dirigía con rumbo norte, para lo que pedía las coordenadas de la ruta más directa porque tenía poco combustible, orientándosele rumbo a Cayo Hueso.

730 p.m. El ATC de Boyeros le comunicó al ATC de Miami que un avión DC-3 estaba siendo desviado de su ruta por personal armado a bordo, y que se dirigía a Miami. Algo no esperado y muy extraño el secuestro de un avión de pasajeros en pleno vuelo. Hacía muchos años que no ocurría un hecho semejante desde la firma de los Acuerdos Migratorios, que incluso pudo ser inducido por la mafia de Miami. No tenemos forma de saberlo. Ellos tienen en su poder a los secuestradores y a los cómplices, que recibieron residencia, y no informan absolutamente nada.

935 p.m. Estados Unidos comienza los bombardeos contra Bagdad y otras ciudades de Iraq.

20 de marzo del 2003

Se cita al jefe de la SINA y se le entrega una Nota diplomática en la que se exige la devolución de todos los pasajeros y tripulación de la aeronave, de los secuestradores y de la propia nave. Similar Nota es entregada en Washington al Departamento de Estado.

Durante los días 20 y 21 de marzo, las autoridades cubanas mantienen contacto con el Departamento de Estado y la SINA para continuar exigiendo la inmediata devolución de todos los pasajeros y tripulantes de la aeronave secuestrada, los secuestradores y el avión.

Son detenidos otros 6 contrarrevolucionarios, entre éstos 4 de los cabecillas más activos por sus actividades mercenarias al servicio de una potencia extranjera.

Se dan a conocer dos Notas Informativas sobre el secuestro del avión DC-3, que se publican en Granma el 21 de marzo para información de la población.

21 de marzo del 2003

Las autoridades norteamericanas informaron al MINREX y a la Sección de Intereses de Cuba en Washington que no devolverían a los seis secuestradores de la aeronave cubana DC-3 y que estos habían sido acusados formalmente de piratería aérea, y que el avión estaba embargado por decisión de una corte norteamericana en respuesta a una demanda interpuesta por una contrarrevolucionaria de Miami.

En el período, el congresista anticubano Lincoln Díaz-Balart circuló en la Cámara de Representantes el informe elaborado por la SINA, y filtrado por el Departamento de Estado a la prensa, sobre el supuesto hostigamiento del que son objeto los funcionarios de su misión por parte de las autoridades cubanas.

Es detenido otro contrarrevolucionario por actividades mercenarias.

Se da a conocer Nota Informativa que se publica en Granma el 22 de marzo con el título "Nueva Información sobre el DC-3 Secuestrado".

22 de marzo del 2003

Comparezco en Programa Especial de la televisión sobre el secuestro del avión DC-3 ocurrido el 19 de marzo, y expreso

¿No quieren ahora hablar de terrorismo en relación con el DC-3 secuestrado? Claro que no quieren usar la palabra terrorismo, es mejor decir piratería, aunque sea bien grosera la palabra, porque decir terrorismo es admitir que se está practicando desde Estados Unidos contra Cuba, ahora, en este momento en que una guerra terrible se está desarrollando contra una nación árabe la región explosiva del Medio Oriente, guerra que tiene conmovido al mundo.

No pueden decir que van a juzgar a los secuestradores por terrorismo, sería reconocer la verdad. ¿Por qué se van esos tipos? Porque están absolutamente seguros de su impunidad. ¿Por qué se van esos tipos, además de la seguridad y la impunidad? Porque son recibidos allí como héroes y sirven de materia prima para la propaganda contra Cuba.

Se van, porque existe una ley hace 37 años que se llama Ley de Ajuste Cubano, ley asesina -como la hemos denominado- que ha costado miles de vidas y ha creado incontables problemas.

Muy recientemente han llegado con barcos tomados a la fuerza, con aviones tomados a la fuerza y andan libres, paseando por las calles de Miami. La seguridad total de impunidad y los privilegios y ventajas que les ofrece esa ley

son un poderoso estímulo al terrorismo.

¿Quién tiene la culpa de eso? Los gobiernos de Estados Unidos son los culpables, más que los propios terroristas, con una ley que se aplica únicamente a los ciudadanos de este país.

Han venido gente hasta de la India y de Pakistán a Cuba, oyendo hablar de esa Ley de Ajuste, creyendo que pueden beneficiarse de la misma; han golpeado casi hasta matar y han estado dispuestos a asesinar trabajadores del turismo, a los que les han quitado la embarcación para dirigirse a Estados Unidos. Hasta ahora no sabemos nada de lo que han hecho con ellos, si alguno está sancionado, si los han enviado a otra parte; gente que dio brutales golpes a los tripulantes, algunos de los cuales quedaron inconscientes, y no los echaron al mar a todos porque necesitaban personas que manejaran aquella nave para llegar a la Florida. Eso lo saben bien las autoridades norteamericanas.

Saben también de las amenazas, los intentos de amedrentar, las teorías belicosas contra Cuba de la actual administración, que estos secuestradores conocen y creen, como lo creen los mercenarios a sueldo, que eso va a intimidar a nuestro pueblo. Sienten que les están haciendo un favor a los que elaboran y practican tales teorías, como la del ataque preventivo y sorpresivo. No voy a hablar de ese tema, porque tendría muchas cosas que decir y no quiero apartarme de lo fundamental del tema que nos reúne en este programa especial, pero debe quedar bien claro que nuestro país no puede ser amedrentado por nada ni por nadie, porque es un país que sin renunciar al combate en cualquier terreno sabe luchar y lucha, en primer lugar, con las ideas, con una moral altísima, muy por encima del diluvio de calumnias con que han pretendido sepultar su ejemplar obra revolucionaria; que sabe lo que hace y sabe que su conducta es limpia y no solo limpia, es intachable, es ejemplar, y ha sido capaz de resistir y demostrar al mundo su capacidad política, su conciencia, su cultura. No quiero advertir, pero tampoco vaya alguien a imaginarse que este es un país de tontos y de idiotas.

Volviendo al tema del DC-3 secuestrado, ¿dónde están los culpables? Es lo que hay que preguntarse una vez más. ¿Y por qué demonios no se tiene ni siquiera la elegancia de devolver ese avión? En esa nota de que hablé, que dije era constructiva, expresaba el deseo de que el avión pudiera devolverse, parecía que iba a ser así y vemos que resulta impotente ese país para impedir que se queden allí con el avión, cuando a Cuba llegaron decenas y decenas de aviones norteamericanos secuestrados y jamás en este país se retuvo un avión; solo minutos para reabastecer y regresar de inmediato. Se trataba con amabilidad a todas las personas secuestradas, no les enviaban una bazofia a la 100 de la mañana; se les atendía en todos los sentidos, en todos los problemas, aparte de que se hacía lo posible - como es el caso de aquel avión que mencioné antes- para que no hubiera un accidente. Sin embargo, ya es un hábito que cualquier avión de Cuba secuestrado es confiscado estímulo para los potenciales secuestradores y los locos.

Hay más, ¿cómo puede decir un gobierno que no puede devolver parte de la tripulación de la nave secuestrada y no aceptar otra fórmula que la humillante e injusta fórmula de mantenerlos allí por la fuerza? De hecho están secuestrados, se los llevaron unos bandidos terroristas que arriesgaron la vida de mujeres, niños y otros pasajeros. ¡Ah!, tienen que quedarse allí porque le da la gana a un juez, de la Florida nada menos.

¿Cómo pueden ignorar la gravedad del hecho de realizar el secuestro con grandes cuchillos en el cuello de los pilotos?

¿Cómo pueden olvidar que fue de esa forma en que secuestraron aviones de pasajeros los que después lanzaron contra las Torres Gemelas de Nueva York y contra el Pentágono, y hasta el intento de lanzar uno contra la Casa Blanca? ¿Es que acaso resulta una broma o una cosa insignificante en ese país que vio morir a miles de norteamericanos? Con métodos exactamente iguales secuestrar aviones con cuchillos en la garganta de los pilotos y luego lanzarlos contra un objetivo.

Si hay un país del mundo donde el secuestro con un cuchillo en la garganta del piloto debe causar indignación y horror, ese país es Estados Unidos. Y ahora, cuando se produce ese acto en Cuba, con niños, con mujeres, con personas de la tercera edad que se han retirado, gente honesta como las que han hablado aquí, estas son maltratadas, son encerradas y hacen con ellas todo lo que han contado aquí.

¿Cómo puede explicarse que mientras en la frontera con México están muriendo ya más de 500 personas todos los años para impedir que gente pobre y desesperada cruce la frontera, donde van a recibir después un salario diez o quince veces mayor, o algunos que llevando años allí como ilegales tienen que ir y venir a ver a sus familias y están muriendo por centenares, aun antes de los hechos ocurridos el 11 de septiembre; si se anuncia que ahora había no sé cuántos nuevos dispositivos, con no sé qué excepcionales equipos, los más sofisticados del mundo, para impedir que inmigrantes mexicanos crucen y desalentar todo intento allí donde se pierden tantas vidas, se queden con el avión secuestrado y tomen eso de pretexto para conceder privilegios a un número de adultos -por lo menos son siete- que participaron como cómplices de una u otra forma en ese secuestro, sin investigarlos?

Podían, incluso, devolverlos, recibir todas las garantías, porque nosotros sabemos dar una garantía y siempre que la damos la cumplimos; pero al menos devolverlos y no sentar el precedente de que se puede secuestrar un avión y los

cómplices se queden allí, y a todo el que viaje ofrecerle, sin excepción, que se quede en el país. ¿Dónde está el decoro? ¿Dónde está la vergüenza? ¿Dónde está la moral de los que aplican semejante política? Eso se llama estímulo a los secuestros de aviones.

Conocemos demasiado bien las trampas y los trucos que han utilizado. Ya empieza el gran escándalo de la mafia terrorista en favor de los secuestradores.

24 de marzo del 2003

La Oficina de Control de Activos Extranjeros del Departamento del Tesoro norteamericano emite nuevas regulaciones reforzando el bloqueo de los Estados Unidos contra Cuba y ajustándolo a los fines subversivos de la política anticubana desarrollada por la administración Bush.

Es detenido otro contrarrevolucionario por actividades mercenarias al servicio de una potencia extranjera.

25 de marzo del 2003

Es detenido un contrarrevolucionario más por la misma causa.

26 de marzo del 2003

La USAID anuncia que otorgará fondos al proyecto de transición para Cuba de la Universidad de Miami por un millón de dólares.

31 de marzo del 2003

El Departamento de Estado publicó el informe sobre los derechos humanos en el mundo, el cual contiene una parte dedicada a Cuba, en la que se priorizan las falsas acusaciones contra nuestro país y se expresa un claro apoyo a la contrarrevolución interna. La diatriba anticubana del Departamento de Estado tuvo características similares a las de los años anteriores.

Ese mismo día comienzan a producirse las consecuencias previsibles que denuncié en el Programa Especial del día 22 de marzo como consecuencia de la conducta seguida con los secuestradores del DC-3 y los privilegios concedidos a los cómplices, otorgándoles residencia en Estados Unidos.

A las 1010 p.m. el Presidente de la Aeronáutica Civil informa que el capitán de un avión AN-24, ruta Isla de la Juventud-Habana, con 46

personas, reportó problemas a bordo. Dijo que no tenía combustible para seguir y el avión aterrizó en el aeropuerto "José Martí". Se encontraba en medio de la pista. El secuestrador, con una granada en la mano, amenazaba hacer estallar el avión si no se le suministraba combustible para proseguir vuelo hacia Estados Unidos.

1045 p.m. Imparto instrucciones a jefes del Ministerio del Interior y de la Aviación Civil

"Mucha paciencia. No tomar ninguna decisión sin un análisis o consulta directa con nosotros. Esta es una responsabilidad que debe asumir el gobierno. Así que tan pronto sea posible estaremos en contacto, porque también tenemos que tomar algunos pasos por vía diplomática y ver cómo hacerlo porque es de noche.

"Un hombre con una granada es un problema sobre el que hay que pensar seriamente. Hay que conversar con él, si se puede.

"Traten de comunicarse con él para tener más datos si es uno, si son varios. Son datos que debemos conocer, porque aquí se ha informado que hay 6 niños en la aeronave.

"Nosotros estamos pensando en fórmulas sin uso de la fuerza para resolver el problema."

Les hablé extensamente y en detalle de lo que debía hacerse.

1114 p.m. Por indicación mía, Carlos Valenciaga llama por teléfono al Jefe de la Sección de Intereses de Cuba en Washington, y le traslada lo siguiente

"Dagoberto, hay que tratar de llamar de inmediato al Jefe del Buró Cuba, Whitaker, e informarle lo siguiente que un avión AN-24, con 46 personas a bordo, entre ellos 6 niños, cuando viajaba de Isla de la Juventud al aeropuerto de Rancho Boyeros, fue secuestrado por un individuo que portaba, según informa el piloto, una granada de mano, exigiendo que lo condujeran hacia Estados Unidos.

"Que el piloto, al no disponer de suficiente combustible, no tuvo otra alternativa que aterrizar en la pista de Rancho Boyeros, donde el secuestrador exige combustible para proseguir viaje.

"Que en este momento, el secuestrador se encuentra al final de la nave con lo que parecen ser dos granadas de mano.

"Que sin duda esto es consecuencia de la conducta seguida por las autoridades de Estados Unidos con el avión secuestrado el día 19, e incluso del anuncio ampliamente divulgado por la prensa de que los secuestradores serían puestos en libertad bajo fianza.

"Las instrucciones que se les han dado a las autoridades cubanas que se encuentran en el aeropuerto son, en primer lugar, no realizar acción de fuerza, conversar con él y tratar de persuadirlo de que desista. Se utilizará el argumento de que la noticia divulgada de que los anteriores secuestradores serían puestos en libertad bajo fianza es falsa. Decirle que están presos y acusados de piratería, que es un delito grave. "Que en primer lugar hemos querido comunicarle los hechos, la línea que se va a seguir, y sugerimos que piensen si es posible alguna forma de hacerles llegar a él, o sea al secuestrador, la posición de Estados Unidos contra este tipo de actos y la sanción que tienen. En dos palabras alguna forma de colaboración para resolver este problema, no sólo por el peligro que entraña hacer el viaje en estas condiciones con una o dos granadas en la mano, que no sabemos incluso si tienen el seguro puesto.

"Segundo, porque creemos que sería nocivo para el gobierno de Estados Unidos que este segundo avión aterrizara allí doce días después del primer secuestro.

"Y tercero, que estos antecedentes podrían sin duda desatar una ola de hechos de esta índole, que tanto a Estados Unidos como a Cuba les convienen que no se produzcan porque ponen en peligro la seguridad del transporte de pasajeros. Tales acciones tienden a imitarse por personas irresponsables o desequilibradas. Rogamos analicen incluso la posibilidad de que algún funcionario de la Sección de Intereses de los Estados Unidos en La Habana pueda comunicarse directamente con el secuestrador. Sería algo realmente constructivo y útil."

1157 p.m. (hora de Cuba). Dagoberto habla con Whitaker y le traslada todo lo que se le indicó. Whitaker le hace algunas preguntas de precisión. Dijo que comenzaría a hacer llamadas y lo llamaría en minutos.

1º de abril del 2003

1255 (hora de Cuba) [1155, hora de Washington]. Whitaker, Jefe del Buró Cuba del Departamento de Estado, llama a Dagoberto, Jefe de la Oficina de Intereses de Cuba en Washington, para decirle que habló con su jefe y con Cason en La Habana, que están deseosos de cooperar y pasar mensaje a través de los canales apropiados diciendo que este es un crimen muy serio y que si vienen a los Estados Unidos serían detenidos y pasarían un juicio muy severo.

Se atendió el caso de común acuerdo y coordinando esfuerzos.

Cason fue al aeropuerto. Por primera vez él y Dausá, Director del Departamento de América del Norte del MINREX, fueron aliados durante dos horas en el intento baldío de persuadir al secuestrador.

A partir de las 400 de la mañana todo quedó a cargo de las autoridades cubanas, que constantemente informaron a la Oficina de Intereses de Estados Unidos en Cuba la evolución de los acontecimientos. Se logró obtener la liberación de 22 rehenes para cargar de combustible la nave con suficiente radio de acción para aterrizar en Alabama y no en el feudo extremista de la Florida.

Primero parecía un imposible por el combustible que podía cargar la nave repleta de personas. Luego pudo serlo al bajar a 22 de los rehenes. Así se comunicó a la Oficina de Intereses. Abastecer de combustible el AN-24 no constituía problemas si las autoridades de Estados Unidos actuaban con la seriedad prometida y permitían el regreso de la nave, la tripulación y los pasajeros restantes.

Al parecer, el asunto se discutió en altas esferas.

En la mañana del lunes, durante 5 horas se esperó la respuesta de Cason, que a su vez esperaba la decisión del gobierno. El compromiso con el hombre de la granada, después de la salida de las 22 personas, era abastecer el avión y que despegara a las 1100 a.m. El jefe de la SINA solicitó 40 minutos más. Se logró dilatar la salida durante 55 minutos hasta casi las 1200 del día. No había todavía respuesta. Cuando ésta llegó, el avión estaba en el aire. La

absurda y estúpida decisión fue que el AN-24 aterrizara en Cayo Hueso. Allí se repitió la historia brutal maltrato y humillación a los pasajeros, privilegios para cómplices, mano de seda con el secuestrador, avión confiscado, retención de la tripulación. ¡Era un asco!

Prevalecieron Otto Reich y la mafia floridana. De eso no culpo a Whitaker ni al subordinado de Otto Reich. Cason se mostró cuerdo y sensato al menos por 24 horas.

La noticia de que el avión secuestrado había sido abastecido para seguir viaje tuvo el nefasto efecto que se trataba de evitar una segura ola de secuestros violentos de naves aéreas y marítimas de pasajeros.

2 de abril del 2003

No habían pasado 24 horas de lo referido anteriormente y a la 140 de la madrugada el Ministerio del Interior informa que se acaba de conocer por su Centro de Dirección del MININT que la lancha "Baraguá", estaba saliendo por la boca de la bahía, que llevaba pasajeros sin precisarse cantidad, y que todo parecía indicar que había sido secuestrada.

El Ministro del Interior indicó que se le diera seguimiento con el patrullero 040 de Tropas Guardafronteras y que una lancha rápida se incorporara al seguimiento.

La embarcación secuestrada navegaba hacia el norte a 6 nudos por hora.

A las 300 a.m. los secuestradores comunican por radio que llevan a bordo unas 50 personas, entre ellas de 6 a 8 niños y de 5 a 6 extranjeros y exigen se les sitúe una embarcación para continuar viaje hacia Estados Unidos. De lo contrario, comenzarían a lanzar rehenes al mar.

A las 1145 a.m. la lancha "Baraguá", diseñada para navegar en aguas interiores, agotó su combustible, quedando al paio a 30 millas de la costa en mar fuerza 4, con grave riesgo de volcarse y provocar la muerte de las 40 personas que realmente iban a bordo de la nave, de ellos 29 rehenes incluidos mujeres y niños.

A las 232 p.m., las fuerzas de Guardafronteras logran atar la proa de la embarcación secuestrada, salvándola del peligro de naufragar, conduciéndola en dirección al puerto de Mariel. Los secuestradores, que aceptaron la operación de rescate, mantuvieron una actitud sumamente agresiva, amenazando con asesinar a los rehenes si no se les suministraba combustible al llegar a puerto. Colocaban los cuchillos en la garganta de varias mujeres cada vez que demandaban algo. Sólo 40 horas después del secuestro, con la cooperación de los propios rehenes, que se lanzaron al agua, pudieron ser rescatados todos ilesos. No fue necesario el abordaje de la nave, lo que se utilizaría como último recurso.

Días después, el 10 de abril, se conoció a través del Centro de Dirección del MININT de la Isla de la Juventud que entre las 530 y las 600 de la tarde, 5 individuos, de forma sorpresiva y violenta, arrebataron un fusil AK-M a un soldado del Servicio Militar que estaba de guardia en un depósito de reserva de las FAR, dándose a la fuga en un automóvil.

En el plan estaban involucrados 8 individuos. Su intención era concentrarse en el salón de espera momentos antes de la llegada del avión, esperar a que bajaran de 6 a 10 personas, en ese instante romper con las pesas la pared de cristal que está frente a la pista, abordar el avión por la fuerza y tomar como rehenes al resto de los pasajeros, que se calcula serían más de 30.

Ese mismo día, la agencia NOTIMEX informó que un juez federal de Estados Unidos ratificó la decisión de un magistrado de Florida de liberar bajo fianza a los seis cubanos acusados de secuestrar y desviar, en marzo pasado, un avión DC-3 de Cuba con 31 personas a bordo.

En apenas dos semanas se habían producido el secuestro de dos aviones en pleno vuelo repletos de pasajeros, de una embarcación con capacidad para 100 personas y el ataque a un soldado para arrebatarse el fusil automático y tomar por la fuerza, con el empleo de este y de tres armas blancas, otro avión con pasajeros que estaba a punto de aterrizar en un aeropuerto.

Las noticias transmitidas por la prensa de que un juez de la Florida había concedido a los seis secuestradores del DC-3 la libertad bajo fianza condujeron a un inmediato incremento de la actividad del potencial migratorio que, por sus antecedentes delictivos comunes y características antisociales, son proclives a las salidas ilegales mediante la utilización de estos métodos.

Desde el 19 de marzo, cuando se produjo el primer secuestro del DC-3, se han comprobado 29 proyectos e ideas de

secuestrar embarcaciones y aeronaves con empleo de la fuerza.

Cuarenta y ocho horas después del secuestro del AN-24 que recibió combustible para proseguir viaje, se investigaron en el mismo día dos nuevos proyectos; el 3 de abril se investigaron dos; el 5 de abril se investigaron cuatro; el 7 de abril se investigaron tres; el 9 de abril se investigaron tres; el 10 de abril se investigaron dos. Había que cortar radicalmente aquella ola de secuestros, que los hechos ocurridos desde el asalto al DC-3 el 19 de marzo, y los datos mencionados correspondientes a los primeros días de abril, demostraban que estaba en pleno desarrollo. Había que aplicar sin vacilación alguna las sentencias impuestas por los Tribunales y ratificadas por el Consejo de Estado a los secuestradores de la nave "Baraguá".

La medida no sería completa si no advierto aquí que no se volverá a suministrar combustible a ningún avión o embarcación de Cuba secuestrado que lo exija para continuar viaje hacia Estados Unidos o cualquier otro país, y los secuestradores deben saber que serán sometidos a juicios sumarísimos en los tribunales correspondientes. Es también una medida dura, pero imprescindible porque hay que arrancar de raíz tales acciones.

La experiencia demuestra que cuando los autores saben que no tienen alternativa, se abstienen de cometer tales crímenes. Se demostró de forma irrefutable cuando en septiembre de 1980, dos individuos ?en este caso desgraciadamente de origen cubano?, a pesar de las advertencias oportunas que se hicieron, secuestraron un avión de pasajeros norteamericano y lo trajeron a Cuba. Fueron devueltos de inmediato a Estados Unidos. Nunca más en 22 años un avión norteamericano ha sido secuestrado hacia territorio cubano. Así debía actuar el gobierno de ese país y no continuar brindando apoyo e impunidad en su territorio a los autores de tales hechos que tanto riesgo implican, hermanos gemelos de la Ley asesina de Ajuste Cubano que tantas vidas ha costado a nuestro pueblo.

Se sabe que los que tratan de viajar ilegalmente a Estados Unidos no son aquellos que solicitan y reciben visas dentro de la cuota de los Acuerdos Migratorios, que son personas por lo general tranquilas, sin antecedentes penales por delitos comunes, nivel de educación no inferior a noveno grado, muchos técnicos medios, y cuantos maestros, profesores, médicos y profesionales la SINA quiera reclutar sin bombo o con bombo. Los que viajan ilegalmente son personas que nunca recibirían visa por su falta de nivel educacional o técnico y sus antecedentes penales y sociales. Estos últimos son los más violentos y peligrosos. Su potencial es suficiente para desatar una ola de asaltos con empleo de armas blancas o de fuego, tomar rehenes y amenazar la tranquilidad y seguridad de nuestro pueblo.

Lo más grave de la conspiración contra Cuba del grupo mafioso de Miami y la gente ubicada por ellos en los círculos más cercanos a Bush, enemigo jurado de los Acuerdos Migratorios y de la tibia apertura a la venta de alimentos a nuestro país, después de cuatro décadas de cruel bloqueo, es el propósito de romper los Acuerdos Migratorios y forzar una emigración masiva cuyo instrumento principal es la Ley absurda y asesina de Ajuste Cubano, y cuyo potencial está constituido por ex presidiarios por delitos comunes y los peores elementos antisociales que todavía existen en nuestra sociedad, que sólo desaparecerán con los programas educacionales y sociales, sin precedentes en la historia del mundo, que hoy se llevan a cabo en Cuba.

La idea siniestra es provocar un conflicto armado entre Cuba y Estados Unidos. En eso ponen la esperanza de liquidar la Revolución, olvidando lo que Maceo advirtió y que hoy cobra más vigencia que nunca "Quien intente apropiarse de Cuba recogerá el polvo de su suelo anegado en sangre, si no perece en la lucha."

Más de 40 años de fracaso tras fracaso debiera persuadir a cualquier gobierno de Estados Unidos de que las más sofisticadas armas no podrían aplastar la resistencia de nuestro pueblo, que de antemano sabe qué táctica debe utilizar y qué formas de lucha emplear para anular hasta reducir a cero la superioridad tecnológica del atacante.

No se conquista un país con divisiones blindadas, miles de tanques, helicópteros, aviones, decenas de portaaviones, de bombarderos y de cazas, y decenas de miles de misiles. Ocupadas las ciudades y todo el territorio, hay que gobernar a millones de personas en ciudades y campos. Si creen que de algo servirían en Cuba los grupos mercenarios de Miami, estos durarían lo que un merengue en la puerta de una escuela. Muertos todos los líderes principales, ninguno de los cuales levantará jamás bandera blanca, decenas de miles de combatientes ocuparán los puestos de cuanto jefe muera, y generación tras generación luchará el pueblo de Cuba contra las tropas ocupantes.

Nunca, en ninguna época, ningún ejército en ninguna parte del mundo luchó contra hombres y mujeres de un pueblo de cientos de miles de profesionales revolucionarios y millones de personas con un elevado y profundo nivel de conocimientos, cultura y conciencia, que saben que su obra de justicia y humanidad, creada bajo decenios de bloqueo, hostilidad y agresiones por parte de la potencia más poderosa que pudiera existir, no tiene paralelo en la historia.

El gobierno de Estados Unidos, por ejemplo, acaba de lanzarse en el Oriente Medio a la aventura de conquistar un país de 24 millones de habitantes, rodeado de cientos de millones de personas que a partir de la misma nacionalidad, la misma fe religiosa y la misma cultura, que se caracteriza por la indiferencia ante la muerte física, se convierten en una temible comunidad cuyo potencial de resistencia y lucha debiera ser suficiente para quitar el sueño a los actuales

estrategas políticos de la superpotencia, a las puertas de lo que pudiera ser una tragedia mucho mayor que la de Vietnam.

Ya los chiítas de Iraq están reclamando la retirada de los invasores, la devolución de su petróleo y un Estado islámico.

No hay que olvidar que un movimiento constituido por los musulmanes chiítas de Irán, oleada tras oleada de masas desarmadas, sin importarles cuántas vidas se perdían, barrieron con el Sha de Irán, el más poderoso y armado gendarme de Estados Unidos en esa región del mundo. Los musulmanes sunnitas no se quedarán atrás. Nunca han tenido más razones para unirse.

Continuando con el informe de lo que ha estado ocurriendo en nuestro país, debo señalar que el grupo que asaltó la embarcación de pasajeros "Baraguá" estaba constituido por 11 personas, y convirtieron en rehenes a 29 pasajeros, entre ellos 4 muchachas turistas, dos francesas y dos nórdicas que eran las primeras a las que amenazaban matar, conscientes del daño que tal acción ocasionaría a la economía del país.

La propaganda infame del imperialismo y sus aliados es que los condenados a la pena capital eran de los llamados "disidentes", es decir, los que fueron arrestados, juzgados y sancionados por delitos de traición al país, al actuar como mercenarios al servicio de una potencia extranjera que hace más de 40 años nos bloquea y amenaza con destruir la Revolución haciendo con Cuba lo que acaban de hacer con Iraq. Ninguno de estos fue sancionado siquiera a cadena perpetua, como hicieron los tribunales de Miami con los 5 héroes cubanos prisioneros del imperio por luchar contra los actos terroristas con que el gobierno de Estados Unidos ha inundado a nuestro país.

Todos los participantes en los tres secuestros mencionados y en el intento de secuestrar un tercer avión de pasajeros, casi sin excepción, tienen antecedentes penales por delitos comunes.

De los tres sancionados a la pena capital, el jefe principal de los secuestradores de la nave de pasajeros había estado implicado en 15 procesos o expedientes penales por delitos de carácter común, en varias ocasiones fue sancionado a penas de cárcel, 28 veces fue advertido oficialmente por asedio a turistas y en 119 ocasiones fue conducido a las estaciones de policía por diferentes causas.

El segundo fue procesado cinco veces por delitos comunes y sancionado en cuatro de ellos.

El tercero estuvo envuelto en siete procesos penales, entre ellos uno por agresión con arma blanca a un trabajador de la construcción, como consecuencia de la cual éste murió.

De los restantes cinco condenados a elevadas penas, sólo uno carecía de antecedentes penales.

Voceros del gobierno de Estados Unidos hablan de su preocupación por un éxodo masivo de emigrantes ilegales. No puede ser más hipócrita tal preocupación cuando, deliberada y fríamente, con fines siniestros, la mafia terrorista de Miami y sus más importantes aliados en elevados círculos de poder, como Otto Reich y Roger Noriega, promueven el secuestro masivo de aeronaves y embarcaciones cubanas por parte de ex presidiarios y delincuentes comunes, tomando a pasajeros y otras personas inocentes como rehenes, para trasladarse a Estados Unidos, con lo cual se busca un inevitable éxodo masivo -como ocurrió con los hechos del 5 de agosto de 1994- que sirva de pretexto para una agresión militar a Cuba.

La dirección revolucionaria de Cuba estaba plenamente consciente del costo político de las medidas que se vio obligada a adoptar. Nos dolía de antemano lastimar a muchos de nuestros amigos y gran número de personas en el mundo cuya sensibilidad por motivos de carácter religioso, humanista o filosófico con relación a la pena de muerte conocemos perfectamente bien, y que en muchos aspectos nosotros mismos compartimos.

Hace pocas semanas un ilustre escritor quiso hacerme una entrevista y abordó entre otros muchos el tema de la pena de muerte. Me tomo la libertad de utilizar algunos elementos de esa entrevista.

El escritor.- Comandante, en muchos países del mundo se está suprimiendo la pena de muerte. Todos los países de la Unión Europea la han suprimido y muchas personas se preguntan por qué en Cuba, donde hay tantos progresos sociales, aún no se ha suprimido la pena de muerte.

Fidel Castro.- Pienso que es una pregunta interesante.

¿Nos cuestionábamos la pena de muerte cuando nos hicimos revolucionarios, cuando luchábamos o cuando triunfa la Revolución? ¿Nos la cuestionábamos cuando aquellos años de invasiones, guerra sucia, atentados y todo lo demás? No, ciertamente no nos la cuestionábamos. Lo que meditábamos era sobre las formas, los procedimientos y los

aspectos legales del tema. ¿Qué ha ocurrido? Los movimientos políticos han tenido que defenderse, tanto las revoluciones como las contrarrevoluciones se han defendido a través de procedimientos de un tipo o de otro. Para nosotros lo esencial era defendernos a través de normas, de procedimientos legales y evitar injusticias, por encima de todo evitar lo que fuera extralegal y extrajudicial, que evitamos y hemos evitado a toda costa.

No es que fuéramos felices al aplicar la pena de muerte. Mirábamos desde ese ángulo como una cuestión de vida o muerte. Por lo general, los que participan en esas contiendas parten del principio real de que es una batalla de vida o muerte. Si los revolucionarios no se defienden, su causa es derrotada y tienen que pagarlo con sus vidas. Eso para nosotros era una idea clara. Y en nuestro proceso lo vimos y lo aprendimos. Muchos de los que estaban en actividades terroristas no estaban pensando derrotar ellos la Revolución. Todos vivían con la convicción de que Estados Unidos y su fuerza militar serían los que derrotarían la Revolución. Los contrarrevolucionarios tenían la convicción de que su causa triunfaría por una razón o por otra, en este caso muy especial porque la lucha era contra Estados Unidos. Para ellos la cuestión era hacer un poco de méritos; estar en las prisiones no les preocupaba mucho, ni los desalentaba. Esperaban la intervención de los norteamericanos para derrotar la Revolución. ¿Cómo podíamos frenarlos? Hay mucho mercenarismo en los contrarrevolucionarios; defienden intereses, no ideas. Afortunadamente no teníamos que luchar contra fanáticos de ideas o de causas. Tuvimos el privilegio de luchar contra gente que estaba movida principalmente por ambiciones de tipo material, de tipo económico y de tipo social. De los fanáticos no habríamos podido librarnos; yo sí que no hubiera salido vivo de los cientos de planes de atentados que elaboraron contra mí. Una vez me tuvieron delante una cámara como esa (que nos filmaba), tenía dentro una ametralladora, cuando visité Chile en 1971. Ellos seguramente iban a morir allí si disparaban con aquella arma. Pero cuando la vida está en peligro no disparan.

Los que creían que cometiendo actos de terrorismo y matando gente, asesinando maestros, sacrificando vidas de campesinos y vidas de soldados que constituyen nuestra fuerza, con la esperanza de tener después un premio, temían a la muerte. Por ello los delitos más graves eran sancionados con la pena capital. Ese era el pensamiento prevaleciente. Se fue librando, se fue ganando aquella batalla, y de hecho, por motivaciones de tipo contrarrevolucionario, hace muchos años que no se aplica. El último plan de atentado fue en la reunión aquella de Panamá, organizado y dirigido por Posada Carriles, el autor de la voladura del avión de Barbados.

El escritor.- ¿En la reunión de la Cumbre Iberoamericana?

Fidel Castro.- Sí, y lo capturaron.

Lo descubrimos por métodos de penetración, búsqueda de información y hasta por métodos técnicos. Nosotros también podemos saber de dónde está hablando alguien con un celular, por ejemplo. Cualquiera alfabetizado técnicamente lo sabe. Ahora la lucha es porque lo quieren poner en libertad. Todo eso fue pagado desde Estados Unidos.

Surgió otro tipo de delito enviaban a muchachos jóvenes de Centroamérica a poner bombas por cinco mil dólares, guatemaltecos, salvadoreños y otros. No venían ellos, eso lo hacían con mercenarios. Ninguno de los que fueron sancionados a la pena capital han sido ejecutados.

El escritor.- ¿Han sido condenados a la pena de muerte?

Fidel Castro.- Han sido condenados a la pena de muerte, pero no han sido ejecutados.

Esto no implica una renuncia a la aplicación de esa pena. La ley no ha dejado de existir, la ley que la establece, porque usted no sabe qué cosa bárbara pueden aplicar contra Cuba. Si vuelan un avión lleno de pasajeros, nuestro pueblo no aceptaría un perdón ni un indulto para sus autores. En general la posición de la gente sobre este tema suele ser dura, aunque no siempre un gobierno tiene que hacer lo que la gente pide. De facto, la pena capital no se viene utilizando en los últimos años, pero no se renuncia a ella. No creo que estemos viviendo en un mundo como para hacer eso.

Si se comienza a aplicar el terrorismo contra el país, si cometen crímenes y matan niños en una escuela, yo le garantizo que sería muy difícil en esas condiciones que no se haga uso de las leyes más severas, porque no sé lo que es y cómo se puede llamar poner bombas en una escuela en interés de una potencia o de un gobierno extranjero.

Los europeos no están bloqueados, ni les están poniendo bombas todos los días. No sé lo que hicieron cuando tenían algunos grupos como las Brigadas Rojas. He oído algunas historias de lo que ocurrió con algunos miembros de las Brigadas Rojas También he oído hablar de algunas personas ejecutadas en el exterior, como es el caso, por ejemplo, de los vascos.

El escritor.- ¿Usted se refiere a los GAL, por ejemplo?, porque en España no hay pena de muerte.

Fidel Castro.- No hay pena de muerte, pero ahora ha ocurrido lo que nunca hemos hecho nosotros, que se ejecutara a alguien, y en Europa han ejecutado a decenas de personas.

El escritor.- Extrajudicialmente.

Fidel Castro.- Escribese la historia de los miembros de la Brigada Roja ejecutados extrajudicialmente o escribese la historia real de los etarras ejecutados extrajudicialmente, cuando no hay pena de muerte. Aquí existe esa pena pero no hay ejecuciones extrajudiciales, no hay un solo caso.

Para que usted vea las apariencias y diferencias, dónde puede estar la verdad y dónde puede haber unas teorías demagógicas e hipócritas. Hay de todo.

Nosotros garantizamos que aquí nunca habrá una ejecución extrajudicial y que nunca habrá tortura. Pueden preguntarles a esos que pusieron las bombas, si ellos dijeron alguna palabra sobre la base de tortura, o si recibieron un golpe. Claro, no son fanáticos, son mercenarios, inmediatamente lo cuentan, basta que usted lo demuestre irrefutablemente. Ellos mismos explican cómo trajeron el explosivo en un televisor chiquito, el plástico de color tal o más cual elaborado para que los perros no pudieran olerlo, un tipo de explosivo especial; dónde venían los fulminantes, en unos cablecitos; el reloj digital que traían para añadirlo al artefacto y hacerlo explotar, si querían a los cinco minutos o al cabo de 99 horas. Muy sofisticado.

Este quería un récord olímpico, cinco bombas que estallaran casi simultáneamente; mientras en Miami la Fundación declaraba que era gente e la Inteligencia Militar y de la Seguridad del Estado que estaba descontenta, lo cual para ellos era correcto y legítimo. Sobre eso hay un montón de publicaciones.

El salvadoreño cooperó mucho con serenidad en el descubrimiento de los métodos y técnicas que usaba Posada Carriles para llevar a cabo los actos terroristas contra los hoteles (que causó la muerte dolorosa de un joven), lo que contribuyó a desenmascarar a los verdaderos autores, y poner fin hasta hoy a tales hechos. Jóvenes como él hay potencialmente miles en Centroamérica, que pueden ser utilizados de la misma forma. Hay algunos a los que ofrecían (la mafia terrorista de Miami) hasta dos mil dólares por bomba, más el pasaje y los gastos de estancia. Aprovecharon la facilidad del turismo.

Con relación a los delitos comunes, estuvo aplicándose la pena capital hasta el mes de mayo del año 2000.

El escritor.- ¿Y desde entonces no se aplica?

Fidel Castro.- No se aplicó ninguna.

El escritor.- ¿Desde hace tres años?

Fidel Castro.- Es una especie de lo que llaman moratoria. Pero yo sí quiero advertir sobre esto no está abolida. Hay dos casos muy graves de asesinato pendientes de juicio, entre ellos uno en el que mataron a un grupo de cuatro familiares (dos abuelos residentes en Miami, un nieto, y una hija de éstos, y el chofer del vehículo, residentes en Villa Clara, que fueron a esperarlos al aeropuerto y viajaban de regreso por carretera). Hay dos casos de esos muy graves, que crean un problema muy serio de opinión, que están por resolver. No hay un compromiso de moratoria definitiva.

La pena capital de hecho no se aplica pero no se ha renunciado a ella. Te lo explico porque no quiero engañar a nadie.

Estamos ahora estudiando el delito y las causas que lo originan. Realizamos estudios de todo tipo. Hay casos de crímenes tan horribles, que parecen de personas enajenadas. Alguien que estudió Derecho sabe que existe un principio en Derecho de que el hombre enajenado es inimputable.

Cuántos estudios se han hecho en el mundo acerca de las causas mentales, que bien pueden ser de origen genético o de tipo accidental, que provocan problemas en la gente y los hacen violentos. ¿Cuáles son los agentes genéticos o accidentes que afectan el funcionamiento de la mente humana, que prácticamente convierten en monstruos a estas personas? Nosotros estamos estudiando esos factores.

Pienso que avanzamos hacia un futuro en nuestro país en que estemos en condiciones de abolir la pena capital a

partir no de cuestiones simplemente filosóficas sino de un sentido profundo de justicia y humanismo."

(Pienso que cuando se profundice en todo lo que he mencionado, se llegará a la conclusión de que siempre habrá gente que deberá estar aislada por estricta necesidad y no como castigo.)

Felipe González, que tanto nos ha atacado en estos días, era el jefe del gobierno español cuando decenas de etarras fueron ejecutados extrajudicialmente. Decir que no conocía nada es una confesión de tonto o una declaración cínica.

Aznar, actual jefe del gobierno español y aliado de la superpotencia en la masacre del pueblo iraquí, fue quien el 13 de abril de 1999, en un momento incierto de la guerra contra Yugoslavia, en un encuentro con el Presidente de Estados Unidos le aconsejó textualmente "Si estamos en una guerra, hágamosla completamente, para ganarla y no sólo un poco. Si necesitamos persistir durante un mes, tres meses, hagámoslo. No entiendo por qué no hemos bombardeado todavía la radio y la televisión serbias." Horas más tarde, la OTAN ordena el inicio de la fase 2, y se eleva la intensificación de los bombardeos, y el número y diversidad de objetivos a destruir.

El día 14 de abril un convoy de refugiados albaneses en Kosovo fue blanco del ataque aéreo, pereciendo 85 de ellos, sin contar los heridos. Dos refinerías y un barrio residencial de Belgrado son destruidos en Serbia; 300 aviones adicionales son añadidos a las fuerzas de la OTAN.

El 16 de abril se incrementan los bombardeos sobre transmisoras de televisión y puentes. Ese mismo día se produjo el ataque general más fuerte en dos semanas.

Entre la tarde del sábado 17 y la mañana del domingo 18 de abril, aviones de la OTAN realizaron 500 acciones de ataque, bombardeando refinerías, puentes, fábricas y docenas de otros blancos civiles, en lo que se calificó por la propia OTAN como las 24 horas más activas de la guerra.

El 18 de abril, refinerías de petróleo y plantas químicas son atacadas y destruidas en Belgrado y Novi Sad, y la carretera que une a Belgrado, con Podgorica, la capital de Montenegro, fue inutilizada.

Se conoce que dos días antes los atacantes habían comenzado a utilizar las bombas GBU-27 conocidas como "sísmicas", las que se introducen en el hormigón armado y producen un fuerte temblor que provoca que el edificio se derrumbe y muchos otros cercanos sean afectados.

El 19 de abril edificaciones civiles de Belgrado y Novi Sad, y las poblaciones de Paracin, Kraligevo y Sremska Mitrovica son atacadas. La

OTAN admite que puede haberse debido a errores de su parte.

El 21 de abril la OTAN ataca la residencia privada del Presidente de Yugoslavia, el edificio del Partido Socialista, tres estaciones de televisión y 20 empresas del centro comercial Usche.

El 22 de abril dos misiles de la OTAN destruyen el último puente sobre el Danubio y Novi Sad, cortando el tráfico por carretera y tren, y ocho estaciones de transmisión.

En esos momentos se conoce que los hospitales sólo atendían ya casos de urgencia y decenas de niños y jóvenes entre 2 y 19 años en Belgrado estaban a punto de morir por falta de recursos para realizar las diálisis.

El 23 de abril, a las 220 de la madrugada, la central de televisión serbia, en el centro de Belgrado, fue totalmente destruida, en el ataque perecieron 16 personas, resultaron heridas otras 19, entre ellas numerosos periodistas, y otras 20 se encontraban atrapadas entre los escombros.

La OTAN anuncia que estaban enfocando los ataques contra las comunicaciones, la radio y la televisión.

Amnistía Internacional consideró este ataque a la radio y la televisión serbias, en un informe de 53 páginas, como un crimen de guerra, por tratarse del bombardeo directo a un objetivo civil.

Habían transcurrido sólo diez días desde los consejos del señor Aznar en su reunión con el Presidente de Estados Unidos.

Le pido al señor Aznar que diga si esto es o no cierto. Aquí tengo un importante documento.

La aplicación en Cuba de la pena capital a los secuestradores, ocasionó mucha más incompreensión internacional que

el arresto de los mercenarios a sueldo del gobierno de Estados Unidos, por obvias razones explicadas anteriormente, a lo que se añadió el diluvio de mentiras y desinformación desatado por los medios masivos del imperio y sus aliados. Lamentablemente personas que nuestro pueblo aprecia, se lanzaron a emitir opiniones y juicios sin conocer hechos y realidades dignas de tomarse en cuenta. También calculábamos y preveíamos esos riesgos, y no pretendemos que compartan nuestros puntos de vista.

Hay también muchos revolucionarios honestos que son opuestos a eso, pero que, sin embargo, comprenden el deber sagrado de luchar para impedir que millones de cubanos sean fusilados por los que intentan imponer a todos los pueblos de la Tierra una tiranía mundial nazi-fascista. Cuando hablo de fascismo, no me refiero al sistema político interno de Estados Unidos. Se le puede arrebatar al pueblo de Estados Unidos, o restringirle, muchos derechos, pero nadie allí podría instaurar un régimen fascista. Hablo de un orden mundial fascista impuesto por el gobierno de Estados Unidos, basado en el inmenso poder militar de ese país. Tal calificativo ni siquiera lo aplico a los militares norteamericanos, educados por la tradición en el cumplimiento estricto de las órdenes que reciben, como las antiguas legiones romanas.

Si hubo holocausto del pueblo judío hace apenas 60 años, hoy se trata de impedir el holocausto de decenas de pueblos amenazados de ser atacados e incluso exterminados, ya que, según se anuncia, todas las armas pueden ser utilizadas para atacar preventiva y sorpresivamente "en cualquier oscuro rincón del planeta".

El denominado mundo occidental y cristiano debiera tomar conciencia de esta realidad antes de que sea demasiado tarde, como parece que está ocurriendo ante el gigantesco holocausto que provocan la pobreza, el hambre, el subdesarrollo, la falta de educación y de salud, la globalización neoliberal y el actual orden económico y social impuesto a la humanidad, que cada año matan a decenas de millones de personas en los países del Tercer Mundo.

La nación cubana está orgullosa de sus intelectuales, artistas, científicos y de todos sus profesionales universitarios, que de modo prácticamente unánime han apoyado la Declaración del Consejo Nacional de la Unión de Escritores y Artistas de Cuba llamando a crear un frente mundial antifascista.

Orgullo especial muestra igualmente nuestro pueblo por el brillante grupo de intelectuales y artistas de reconocido prestigio internacional que lanzaron el "Mensaje desde La Habana para amigos que están lejos".

Incontables intelectuales, artistas, científicos y profesionales universitarios de todo el país han expresado su vehemente deseo de

suscribir ese ya histórico y ejemplar mensaje. Ellos desean dejar constancia de su adhesión para las presentes y futuras generaciones. Cientos de miles suscribirán esas palabras, donde se denuncia con coraje que nuestro pequeño país está hoy más amenazado que nunca antes por la superpotencia que pretende imponer una dictadura fascista a escala planetaria.

Nuestro pueblo, solidario y profundamente revolucionario, siente igual orgullo por los cinco Héroes prisioneros del imperio, que muestran el temple de una nación combativa y heroica que no deben ignorar los amos del mundo, ni Hans Hertell, embajador norteamericano en República Dominicana, ni el honorable hermano del señor Presidente de Estados Unidos en la Florida, que nos advierten que la guerra bárbara contra el pueblo de Iraq constituye un mensaje para Cuba. Es un mensaje no sólo para Cuba sino también un mensaje fascista para el mundo.

Tampoco deben ignorarlo los llamados "disidentes", que hoy viven del oficio de cooperar con los planes del gobierno de la superpotencia que quiere destruir a Cuba, a la que quieren imponer una tiranía fascista de escala planetaria, como dice el mensaje a los amigos que están lejos.

Cuba lucha hoy contra el gigante de las siete leguas que Martí fue el primero en descubrir, y cuyos pasos no se extienden sólo a las tierras de nuestra América sino a las de todas las regiones del planeta.

¡Gracias a todos los valientes amigos de Cuba en el mundo que han sabido defenderla en este glorioso instante! Continuaremos siendo íntegros y consecuentes, como lo hemos sido desde 1959 hasta hoy. ¡Jamás tendrán motivo para abochornarse de su noble apoyo!

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

uscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países