

20/2/03

1. HaD. Presentación en Sinaloa

2. HI. Crisis en Argentina 40

1. HaD. Presentación en Sinaloa

(20/2/03)

Carlos,

El día 13 de febrero se presentó en Culiacán, México, el Manifiesto, en una mesa redonda donde participó un estudiante de licenciatura, Mario Cesar Islas Flores y los profesores Carmen Azalia López González y Arturo Carrillo Rojas (director de la Facultad de Historia de la Universidad de Sinaloa), además de quien esto escribe. Como te había informado el Manifiesto se contiene en la revista Clío número 27 correspondiente a mayo-agosto de 2002, junto a un comentario de la compañera Micheline Cariño. Mientras tengo a la mano el texto de Mario Cesar y Azalia, comparto con los miembros de la lista el texto que leí en esa ocasión. La presentación despertó el interés de la mayoría del auditorio (también algunas muestras de escepticismo) y se promoverá la discusión más amplia entre la comunidad escolar. Reciba todo el equipo de HaD un saludo afectuoso.

Rigoberto Rodriguez Benites
Universidad Autónoma de Sinaloa
Culiacan, México

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Crisis en Argentina 40

(20/2/03)

la querida gente de HaD y en especial a la colega Stella Garcia [Historia y objetividad 40]

¡Que importante ,me parece que los profesores releen y (en muchos casos que conozco ojalá que los leyeran por lo menos una vez) a los hsiotriadores clasicos y serios , sin impotar la ideología que sustenten y de allí confirmen la responsabilidad que como historiadores e intelectuales tienen en su sociedad.

En la Argentina, sin por esto generalizar, ya que existen honrosas excepciones resulta practicamente inconcebible el silencio complice de la intelectualidad, que acompaña a nuestro dramático acontecer . Nos hemos acostumbrado parece al hambre, a la desocupación, a la corrupción, a la falta de justicia y a que las mismas personas devenidas en dirigentes y encaramadas en los medios nos ilustren sobre las posibilidades que nos aguardan este año electoral. Que son repetir y reptir lo ya hecho.

¿Alguien se plantea si es que vamos a seguir convalidando a quienes nos pusieron en este estado de desastre nacional o vamos a generar algun tipo de reacción verdaderamente democrática e invitar a la ciudadanía a adherir a esa forma de protesta y decir que aquí estamos los intlectuales argentinos ?

Los que hacemos historia, escribiendo, presentando ponencias en congresos, dando conferencias , o simplemente dando clase en las universidades e institutos, debemos tener en claro que con nuestras versiones de los hechos, o con nuestros silencios, con nuestras faltas de compromiso con ciertos temas estamos LEGITIMANDO discursos

políticos, que nos quieren hacer creer en una maravillosa década del 90 donde el país despegó para entrar en el primer mundo, cuando cualquier investigador serio sabe (o puede saber si quiere), con un simple ejercicio de comparación estadístico, lo que sucedió con el empleo, con la educación, la salud, la seguridad, el standard de vida, la justicia etc etc. Y esto quiero aclarar que lo recalco porque aunque parezca mentira muchas personas de alto nivel educativo, suponen que haciendo volver a quienes gobernaron en aquel momento ese aparente desarrollo volverá. (y podran volver a viajar al extranjero proque el dolar será barato y otra sarta de tonterías que pululan por aquí) sin darse cuenta que aquel dinero proveniente de privatizaciones dudosas, prestamos usurarios y negociados que daba ese aspecto falso de riqueza, ya se ha ido de este país y no hay ahora de donde sacar mas, y que tmapoco hemos buscado y condenado culpable algun de tanta estafa y dolor.

Porque en la Argentina hoy miles de personas sufren diariamente privaciones de todo tipo y si alguien tiene alguna duda los invito a a recorrer el distrito que yo investigo, 323 Km 2 de territorio bonaerense La Matanza, a pocos km de la Capital Federal, donde hace unas décadas se levantaba el mas importante parque industrial de esta región y donde hoy miles y miles de personas son NN o sea ni siquiera existen porque son indocumentados y revuelven basura o recogen cartones para sobrevivir. Es tambien aquí donde se esta dando una vertiente del inédito movimiento de los piqueteros que congrega desocupados, estudiantes, clase media empobrecida y los organiza para ser escuchados.

Disculpen amigos por este pedido de responsabilidad a los colegas argentinos, pero precisaba dejar algún testimonio de lo que ocurre porque quizá de este distrito salga alguna de las futuras autoridades nacionales del país y probablemente se piense que esto ocurre por sus buenas obras políticas previas, que como pueden ver son inexistentes.

Quizá para evitar que se sigan propagando mitos que de tanto repetirse quedan como verdades precisaba compartir este puñado de ideas con Uds. Se que como mujer de mi tiempo estoy recorrida por pasiones pero tengo claro que estas, en mi caso tienen que ver con lograr de alguna manera - que todavía no vislumbro- que se tome conciencia de la necesidad de ir logrando una vida digna para los que componemos esta sociedad porque esta tierra tiene conque alimentarnos, los que fallan son los hombres que nos dirigen, y esto es porque se lo permitimos, porque no los enjuicamos por buscar su popio provecho en lugar del bien comun.

Con todo el afecto de siempre

Hilda N. Agostino

Centro de Estudios Históricos, Geográficos y Estadísticos del Partido de La Matanza

Argentina

+++++

Querida gente de HaD.

cuando ayer escribí un mensaje donde pedía responsabilidad y compromiso a nuestros intelectuales y les contaba que mi cmapo de estudio era el Distrito de La Matanza en el conurbano bonaerense no tuve el acierto de poenr algunos datos tomados de nuestro INDEC(Insituto nacional de Estadísticas) y de las Encuesta spermanentes de hogares para que uqiens no conocen nuestro país o este lugar del conurbano boanerene entindan el porque de mi preocupación y mi pedido.

Creo que dije ayer que La Matanza ocupa 323 Km. 2 de territorio lo que representa el 1 % del territorio provincial (Provincia de Buenos Aires, que es en su totalidad casi como España. De Iso habitantes del país, 2,000.000 viven aquí. Mas que en alguna provincia en su totalidad .

7 de cada 200 desocupdos de la argnetina son Matanceros 3.5 % del total de pobres de la Argentina viven aquí. 4 de cada 10 niños que trabajan son matanceros .(Suman unos 7.500 niños entados ilegalmente al mundo del trabajo)

La deserción escolar del nivel medio fue en 1991 del orden del 39.% y en 1996 del 48, 1 . Años de onvertibilidad El 10, 4 de los juvenes entre 15 y 24 años que habitan aquí no poseen instrucción o tienen como maximo la escuela primaria incompleta.

Y puedo seguir . El gran tmea es que dada la cantidas de votantes esta sección electoral puede definir nuestro proximo presidente H4e escuchado ala gunos de los candidatos.

En el caso de uno que ya fue presidente, prometió " que todos podrian comer por lo menos una ración por dia "

¿Se comprende algo mas porque estoy abatida y muy preocupada por la falta de compromiso de la intelectualidad argentina? y suplico que dejemos de pensar si nos fue o no bien individualmente y que beneficios nos puede reportar tal o cual candidato y pensemos que es nuestra responsabilidad tratar de cambiar estas cosas porque los niños no pueden esperar .

Gracias y hasta pronto

Hilda Agostino
Centro de estudios Históricos.La Matanza
Buenos Aires. Argentina

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

21/2/03

1. HaD. Presentación en Sinaloa +

2. HI. Ataque EEUU 84

1. HaD. Presentación en Sinaloa +

(21/2/03)

EL MANIFIESTO DE HAD FUSION DE LA HISTORIA, LAS CIENCIAS SOCIALES Y LAS HUMANIDADES

Rigoberto Rodríguez Benítez[1]

Universidad Autónoma de Sinaloa

Hace aproximadamente año y medio un grupo de historiadores encabezados por Carlos Barros, profesor de la universidad española de Santiago de Compostela lanzó al mundo desde su sitio en internet un Manifiesto denominado Historia a Debate (HaD), con el propósito de "contribuir a la configuración de un paradigma común y plural de los historiadores que asegure para la historia y su escritura una nueva primavera". Estos historiadores parten del reconocimiento de que vivimos una crisis en la investigación y en la escritura de la historia y de que los nuevos consensos metodológicos y teóricos entre los historiadores habrán de recuperar lo mejor del neopositivismo, la escuela francesa de los Annales y el marxismo, y asentarse sobre nuevas relaciones con las ciencias sociales y las humanidades, particularmente la literatura.

Si tras las explosiones de Hiroshima y Nagasaki en 1945 la disciplina histórica, junto a otras, empezó a disfrutar del poder heurístico del estructuralismo, que prescindiendo del sujeto reemplazaba la historia de los hombres por la historia de las estructuras económicas y sociales, las movilizaciones de masa de 1968 en diversas partes del mundo anunciaron el retorno del sujeto y con él los posmodernismos que en historia, en algunos casos, se tradujeron en un subjetivismo a ultranza. Se iniciaban los tiempos de los terceros Annalesii. La caída del muro de Berlín y la desintegración de la URSS sirvieron de marco a las publicaciones de Francis Fukuyama sobre el fin de la historia,

anunciando el triunfo del capitalismo, la economía de mercado y la democracia liberal. Se intentaba presentar como modelo mundial la economía y el sistema político norteamericano. Esos acontecimientos políticos, también aceleraron los esfuerzos de reflexión sobre la naturaleza de la investigación, la enseñanza y la divulgación de la historia.

Eric Hobsbawm produjo su obra sobre el corto siglo veinte, el siglo de los extremos, de 1914 a 1991. En esa obra, Hobsbawm señaló las limitaciones del neoliberalismo y la necesidad de la protección del Estado a los sectores vulnerables de la sociedad. Otros historiadores como el grupo de HaD profundizaron la reflexión sobre un nuevo paradigma para los historiadores, celebraron reuniones internacionales en 1993 y 1999, difundieron sus elaboraciones e invitaron a los historiadores del mundo a que se sumaran al proyecto.

El mismo día en que un acto terrorista derribó las torres gemelas y rasguñó el sólido edificio del pentágono norteamericano, se lanzó desde la red electrónica una bomba, en este caso de naturaleza intelectual el Manifiesto Historia a Debate. El Manifiesto describe sucintamente la naturaleza de la crisis historiográfica, reconoce la herencia en que se apoya y esboza planteamientos metodológicos, teóricos e historiográficos que sustenten una nueva historia, a la vez rigurosa académicamente y comprometida socialmente. En las líneas que siguen pretendo destacar las ideas principales de esos planteamientos.

En el terreno de la metodología, el Manifiesto destaca la relación sujeto/objeto, la diversificación de las fuentes, la interdisciplinariedad y el carácter integral de la producción historiográfica a que se aspira. Aquí se destaca también la necesidad de la innovación, del empleo del método hipotético-deductivo y de la reflexión metodológica e historiográfica.

Los adelantos de la física del siglo XX y los problemas prácticos de la investigación en las ciencias sociales y las ciencias del hombre, en los que no es posible la separación tajante del sujeto y del objeto de investigación, se reflejan en el Manifiesto, recordándonos el principio de incertidumbre de Heisenberg. El físico alemán Heisenberg, al estudiar el átomo encontró que no podían conocerse simultáneamente los distintos parámetros que describen el movimiento de un electrón alrededor del núcleo. Los instrumentos utilizados para el estudio de las partículas electrónicas afectaban el objeto de estudio. Contrariamente a la creencia de que en las ciencias naturales había una marcada separación sujeto/objeto. Los experimentos de Heisenberg mostraron que la influencia del sujeto en el objeto no impedía el conocimiento del objeto. El paradigma metodológico en construcción concibe la necesidad de hacer consciente la subjetividades de los sujetos históricos--agentes históricos e historiadores--en la ruta hacia la objetividad de la ciencia histórica.

En materia de las fuentes, el Manifiesto invita a la diversificación de ellas y enumera algunas que tal vez no se nos hubiera ocurrido considerar. Más allá de las fuentes oficiales que generalmente se privilegian, se nos invita a incursionar en forma sistemática en el empleo de fuentes no gubernamentales, de los restos de la cultura material, de la iconografía y de fuentes orales. Pero también se nos sugiere prestar atención a los silencios y ausencias en los textos, las imágenes y las voces y a leer los textos entre líneas. Se nos invita a aprovecharnos de la nueva mirada a las fuentes provenientes de la historia de las mujeres, de la historia oral, de la historia ecológica y ambiental. Las fuentes de internet. Pero también se nos recuerda que esta multiplicidad de fuentes serían letra muerta sin las necesarias ideas, tanto en forma de hipótesis que preceden y acompañan a la investigación, como de explicaciones e interpretaciones que le suceden. No hay mirada ingenua a las fuentes, las hipótesis nos guían por el mar de la información y nos ayudan a construir las fuentes.

Hacer conscientes las subjetividades inherentes al trabajo de investigación histórica, diversificar las fuentes y adelantar atrevidas hipótesis representan la base para una fructífera innovación en métodos, problemas de investigación, preguntas y respuestas. Esta innovación se sustentaría en la integración creadora de las ciencias sociales, particularmente la antropología, y la literatura, pero también en el aprovechamiento de la filosofía de las ciencias naturales y sociales y de las nuevas tecnologías. De esta manera la biografía y la microhistoria, por ejemplo, se abordarían desde nuevas perspectivas capaces de ofrecernos resultados interesantes y significativos para la historia regional, nacional y mundial, para el pasado, el presente y el futuro y para la economía, la política y la cultura. Cualquier objeto de investigación se estudiaría en el tramado complejo de una matriz en la que los niveles de la realidad se estudiarían en su movimiento temporal y espacial. Se advierte que nadie en lo individual intentaría reconstruir o imaginar la matriz completa en su complejidad, sería una obra colectiva y en un tiempo prolongado. Lo que si se intentaría por investigadores individuales sería determinar el interés y el significado de un objeto de estudio delimitado temática, espacial y temporalmente en la matriz multidimensional de la historia global. Conocimiento previo e imaginación nutrirían las hipótesis que guiarían la investigación.

Al formular las bases historiográficas del nuevo paradigma en construcción, los proponentes originales del Manifiesto ponen el acento en las características del historiador, las escuelas historiográficas que habrán de servirle de base y el nuevo contexto en que está y estará desarrollando su trabajo. Cómo acercarse a la literatura, cómo entender los cambios en toda la disciplina científica, qué hacer ante la variedad de tendencias al seno de nuestra disciplina. Al responder a estas interrogantes el Manifiesto el manifiesto tiene presente la libertad intelectual del historiador, las aportaciones de Thomas Kuhn a la historia de la ciencia y las contribuciones de la escuela de los

Annales y del marxismo a la historiografía del último medio siglo.

El historiador, gozando de una autonomía crítica, sin la interferencia de los mercados editoriales, los medios de comunicación y las instituciones públicas, debe decidir libremente con el concurso de sus pares qué investigar, y cómo y para qué hacerlo. Al abrirse camino por el mar de autores y sus obras, el historiador los clasificará en grupos, escuelas y tendencias historiográficas, de acuerdo a los métodos y teorías que utilizan y los temas que cultivan para comprender mejor sus propuestas y ubicar su propio trabajo dentro de la producción historiográfica. La apertura intelectual del practicante de la disciplina histórica le permitirá entender tanto lo saludable de las distintas tendencias historiográficas para el progreso mediante el debate franco de la disciplina, como la necesidad periódica de experimentar la revolución científica al seno de nuestra disciplina.

Parte medular de la propuesta del Grupo Manifiesto, entendiendo por tales a los proponentes originales del Manifiesto y a quienes lo han signado posteriormente, descansa en la propuesta Kuhniana de la revolución científica. Como bien saben Thomas Kuhn, físico de origen, incursionó en la historia de la ciencia y desarrolló a principios de los 60s, hace 40 años, conceptos claves para comprender el proceso de la actividad científica. La ciencia, dice, experimenta periodos de práctica normal, periodos de crisis y periodos de revolución, hasta arribar a nuevas prácticas normales derivadas de la revolución científica inmediatamente precedente. En los periodos de práctica normal de la actividad científica, en los días de lo que podríamos llamar la ciencia normal, los científicos y sus discípulos comparten un paradigma, un conjunto de valores para investigar y para validar el producto de esas investigaciones. Pero llega un momento en que ese paradigma no puede responder a todas las interrogantes de la comunidad científica; entra en crisis. En esos momentos de crisis se generan metodologías y teorías emergentes que se alzan como la mejor alternativa para una nueva primavera, parafraseado al texto que comentamos, para la actividad científica. Así pasó en el tránsito de la física aristotélica a la newtoniana primero y a la relativista de Einstein después, así pasó en el tránsito de la química del flogisto a la de Lavoisier primero y a la de Mendeleiev posteriormente, hasta llegar a la revolución del siglo XX, con el modelo mecánico cuántico del átomo. Así ha pasado en el tránsito de la historia positivista rankeana a la historia de los Annales y marxista que utilizan el método hipotético deductivo. Una vez aceptada y reconocida la revolución científica por la comunidad de especialistas, se reinicia la ciencia normal en un nuevo estadio de su desarrollo.

El paradigma en construcción para nuestra disciplina recupera lo mejor de los paradigmas precedentes respecto a la crítica de fuentes y al rigor científico, basándose en la formulación de hipótesis. El Manifiesto reconoce particularmente y expresa especial gratitud a los Annales y al marxismo. De esas tradiciones destaca su apertura a lo nuevo y su compromiso social, rasgos primordiales, se afirma, "que habremos de recuperar ahora en otro contexto académico, social y político, con unos medios de comunicación muy superiores a los existentes en los años 60s y 70s", décadas de auge de esas escuelas historiográficas. Al abordar las nuevas formas de la investigación y la escritura de la historia, el Manifiesto tiene presente la intersección con las ciencias sociales y las humanidades--de estas últimas especialmente la antropología y la literatura--y el enorme apoyo de la tecnología digital.

No se ignora en el documento la gran responsabilidad de las generaciones actuales de historiadores maduros en la formación de las nuevas generaciones de investigadores y docentes que habrán de generar conocimientos y de difundirlos a las nuevas generaciones de estudiantes y a un público cada vez más amplio. Público que acudirá al consultorio del historiador, a atenderse de sus ansiedades derivadas de los cambios insospechados, con la misma frecuencia conque acudirá al psiquiatra o al médico en sus diversas especialidades. Si algunos oyentes consideran esto una utopía, es responsabilidad nuestra abrirnos espacios laborales para la prestación de nuestros servicios culturales.

El Manifiesto expresa preocupación por la reflexión teórica y por los múltiples futuros posibles. El documento invita a los historiadores a pensar, a reflexionar permanentemente, desde el diseño de la investigación, pasando por su realización y la publicación de sus resultados, hasta las consecuencias teóricas y sociales de sus hallazgos. Invita a reflexionar desde el trabajo de archivo hasta los momentos de consumo de sus bienes y servicios culturales. Para esa reflexión, las cátedras en metodología, historiografía y filosofía son fundamentales. Al referirse a la necesaria integración de la reflexión intelectual y del trabajo empírico, el Manifiesto se pronuncia contra una práctica sin teoría y una teoría sin práctica

La idea del fin de la historia, que adquirió fuerza con la caída del socialismo en la URSS y Europa oriental, pronto se debilitó. Así del fin de la historia se ha pasado a los fines de la historia. La impotencia del neoliberalismo de satisfacer las necesidades de los sectores vulnerables y elevar sus niveles de vida y la vitalidad de los movimientos sociales con nuevas demandas en el mundo muestran la posibilidad de construir nuevos futuros, como ya lo empezó a hacerlo Luis Inazio Lula en Brasil. En esos futuros una nueva idea de progreso permitiría la democratización del disfrute de las avances científico-tecnológicos y la convivencia bajo valores humanitarios.

Además el Manifiesto invita a expresar abiertamente el orgullo de ser historiador y a reivindicar ante la sociedad y el

poder la función ética de la historia en la educación de los ciudadanos y en la formación de las conciencias comunitarias. Invita también a que los historiadores expresemos nuestra solidaridad con los estudiantes y cooperemos en la búsqueda de soluciones a sus problemas, para que puedan concluir exitosamente su formación profesional y se puedan incorporar al mercado de trabajo. Finalmente uniendo academia y compromiso, el documento nos invita a expresar abiertamente nuestro compromiso con las causas sociales y políticas vinculadas a la defensa de valores universales de educación y salud, justicia e igualdad.

Dicho de otra manera, el Manifiesto nos invita a localizar el interés y el significado de los problemas de investigación histórica en un contexto de múltiple globalidad; esto es, reconociendo las subjetividades de los agentes históricos y de los historiadores y la ineludible interacción sujeto-objeto; integrando historia, ciencias sociales y humanidades; enfocándolas globalmente en el aspecto temático (economía, política, sociedad y cultura), en el aspecto espacial (local, regional, nacional y mundial) y en el aspecto temporal, integrando pasado, presente y futuro. Haciendo una analogía con la historia total del estructuralismo, no se trataría de saber todo de todo, sino de construir e imaginar una relación plausible entre el objeto de estudio, temática, espacial y temporalmente, y las múltiples globalidades.

Al formular las hipótesis y al narrar el producto de la investigación, racionalidad e imaginación se darían la mano para ofrecernos ideas motoras y productos atractivos, sin detrimento del rigor académico. Esos productos, verdaderas contribuciones a las ciencias y a las humanidades, estarían animados por un elevado espíritu de servicio a la comunidad que aliente el disfrute generalizado de la revolución científico-técnica a través de naciones razas y posiciones sociales.

La propuesta es un verdadero reto para asimilarla, aplicarla y enriquecerla. Hoy estamos dando pasos en su socialización, mañana será el alma de nuestros proyectos de investigación y pasado mañana enriqueceremos el paradigma en construcción mediante la reflexión permanente de métodos, teoría e historiografía, así como de las distintas etapas de la investigación y del impacto científico y social de nuestras conclusiones.

[1] Dr. en historia por la Universidad de Arizona. Director de Clío, Revista de la Facultad de Historia de la UAS. Texto leído en la mesa redonda "Manifiesto internacional de Historia a Debate", celebrada en el Auditorio de Humanidades en Ciudad Universitaria, Culiacán Rosales, Sin., 13 de febrero de 2003, en el marco de la presentación de Clío 1 27 (Mayo-Agosto 2002). Este número de Clío contiene el Manifiesto comentado.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje `incluirme/subscribe`

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje `borradme/unsubscribe`

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Ataque EEUU 84

(21/2/03)

Estimados colegas de Historia a Debate el pasado 1 de febrero de este año, uno de los más grandes historiadores mexicanos, presidente de la Academia de la Historia, Investigador Emérito de la UNAM entre otras muchas cosas, y sabedor de nuestra historia plural y profunda hispanoamericana, publicó en el diario la Jornada de México el siguiente artículo, mismo que se publicó también en el País de España, sin duda alguna vale la pena reflexionar en torno a él ya que es un hito a veces olvidado

Cordialmente

Dr. Boris Berenzon Gorn
Facultad de Filosofía y Letras
UNAM

América es otra cosa

Con el título de "Europa y América deben permanecer unidas", publicó el diario El País en su edición del 30 de enero de este año un texto, aparecido también en otros periódicos, como artículo suscrito por ocho jefes de Estado y varios primeros ministros, de España, Portugal, Italia, Gran Bretaña, Hungría, Polonia, Dinamarca y la República Checa. Dicho texto que, según un funcionario de Dow Jones and Company, se debió a una iniciativa del periódico, propiedad de esa compañía, The Wall Street Journal, se preparó previa consulta con José María Aznar, presidente del gobierno español, y Silvio Berlusconi, primer ministro de Italia.

El título con que aparece, "Europa y América...", no se refiere, como podría pensarse, al continente que ostenta este nombre sino específicamente a Estados Unidos. Es cierto que muchos de sus ciudadanos llaman "América" a su país. Pero en el caso de quien es presidente del gobierno español, resulta extraño y lamentable que aparezca soslayando que América incluye a los numerosos países hispanoamericanos con los que por siglos ha estado vinculada España. Y algo parecido puede decirse de los señores José-Manuel Durao Barroso y Silvio Berlusconi, que bien saben que hay un conjunto de naciones llamadas "latinas", muy vinculadas también con Portugal e Italia.

América es otra cosa y no sólo Estados Unidos. Esto, que podrá tenerse como una minucia, deja ver en seguida sus implicaciones. Los que suscriben el texto afirman que "quienes zarparon de Europa y ayudaron a crear lo que ahora son los Estados Unidos llevaron consigo estos valores -los que antes han mencionado-, la libertad individual, los derechos humanos y el estado de derecho". A ironía suena esta afirmación, válida tal vez para los inmigrantes europeos, pero jamás en favor de los indígenas con los que se enfrentaron, y en no pocos casos diezmaron y arrinconaron.

Preocupación por los derechos de los indígenas la tuvieron otros con interés también en América me refiero a algunos españoles. Recordaré sólo los nombres de Francisco de Vitoria, Domingo de Soto y Francisco Suárez, que en la Universidad de Salamanca debatieron sobre esto. Y también evocaré a Antón de Montesinos, Bartolomé de las Casas, Alonso de la Vera Cruz y otros más que en América se preocuparon por los mismos derechos humanos de los indios. A todos ellos interesó además identificar las que a su juicio eran causas justas de guerra, entre las que ninguno incluyó la de "prevenir posibles ataques". Suena increíble que en nuestro tiempo de reiteradas declaraciones de los derechos humanos se acepte el concepto de "guerra preventiva", rechazado por los referidos tratadistas jurídicos desde el siglo XVI.

Dicen además los firmantes que "Gracias a la continua cooperación entre Europa y Estados Unidos, hemos podido garantizar la paz y la libertad en nuestro continente", y añaden que esa "relación trasatlántica no debe convertirse en una víctima de los constantes intentos del actual régimen iraquí de amenazar la seguridad mundial". ¿Significa esto que los europeos por sí solos no han podido garantizar la paz y la libertad en su continente? ¿Significa que Estados Unidos, en un nuevo "destino manifiesto", está impidiendo que esa "unidad transatlántica" vaya a ser víctima de los iraquíes?

El texto hace aparecer olvidadizo al señor Aznar cuando habla de esa "continua cooperación entre Europa y Estados Unidos" ¿Se ha olvidado que éste en el Tratado Transcontinental o de Adams-Onís de 1819 forzó a España a la cesión de las Floridas y a renunciar a cualquier territorio más allá del paralelo 42 en América del Norte? Es lamentable que el señor Aznar, al suscribir estas palabras no exigiera que se precisara si fue "colaboración trasatlántica" la guerra del 98 que terminó con la pérdida para España de lo que le quedaba de su imperio, con las funestas consecuencias de la ulterior dominación estadounidense en Filipinas, las Marianas, Guam, Cuba y Puerto Rico, en varios de cuyos territorios sigue ondeando hasta hoy la bandera de las barras y las estrellas. Esa guerra de conquista, y antes la emprendida en contra de México, hicieron que Estados Unidos empezara a realizar su sueño de ser la única América.

Reiteran luego los firmantes que "el régimen de Irak y sus armas de destrucción masiva representan una amenaza clara para la seguridad mundial". Esto aún está por demostrarse. Es cierto que el Consejo de Seguridad de la ONU en su resolución 1441 ha ordenado la inspección de las armas iraquíes, pero hasta ahora (31 de enero) los informes recabados, un tanto vacilantes, han dejado las cosas en suspenso. Bien está lo que expresan los firmantes en el sentido de que no es tolerable que un dictador "viole sistemáticamente las resoluciones del dicho consejo" (si es que las está violando). Pero, ¿es acaso tolerable que el presidente de un país, así sea el más poderoso del mundo, calificado por Bill Clinton como "el único imprescindible", esté promoviendo por todos los medios a su alcance una guerra "preventiva" que será de abierta agresión? Será ella contra un país, por cierto rico en recursos petrolíferos, pero cuyo pueblo, sumido en la desgracia y la miseria, no se ha repuesto aún de otra terrible agresión, la de la guerra del Golfo.

A diferencia de lo que piensan los firmantes, las posturas de Francia, Alemania y México -y, con variantes, las de Rusia, China y otros países- están más acordes con el "estado de derecho y los derechos humanos" a los que aluden

el señor Aznar y los otros firmantes. De acuerdo con el embajador de México ante la ONU, Adolfo Aguilar Zinser, "es necesario profundizar en las inspecciones para asegurar que sea por vías pacíficas como se cumpla el propósito que une a todos los miembros del Consejo de Seguridad". Paralelamente, en no pocos países, incluyendo al mismo Estados Unidos, ha habido muchas manifestaciones y numerosas declaraciones, como la de 41 premios Nobel estadounidenses, que dicen no la guerra contra Irak.

El señor Aznar y los otros, sin mencionar expresamente a George W. Bush, se hacen eco de algunas de sus reiteradas declaraciones. Estas han llegado al extremo de convocar "a una guerra sagrada contra Irak en nombre de la paz, la libertad y Dios". En su informe sobre el estado de la Unión, del 28 de enero de este año, él, que con Inglaterra ha movilizado ya grandes contingentes, navíos y barcos, ha declarado que "Estados Unidos es un país fuerte y honorable en el uso de nuestra fuerza. Ejercemos el poder sin conquista, nos sacrificamos por la libertad de otros... La libertad que apreciamos no es el regalo de Estados Unidos al mundo, es el regalo de Dios a la humanidad... Ponemos nuestra confianza en el Dios del amor..."

Independientemente de que Saddam Hussein sea o no un tirano, lo cierto es que, apoyado él por Estados Unidos, combatió en contra de Irán. Muy alarmante es que el presidente Bush, al que secundan los firmantes de la carta, llegue al extremo de involucrar a Dios y hable de "una guerra sagrada". En su desvarío ha proclamado además lo que un español como el presidente Aznar y millones de americanos (habitantes de América) sabemos que es falso eso de que "ejercemos el poder sin conquista y nos sacrificamos por la libertad de otros..." ¿No fueron guerras de conquista las emprendidas en contra de los indios de cuyas tierras se apoderaron; en contra de México, al que arrebataron la mitad de su territorio, y en contra de España, a la que despojaron en el 98 de lo que aún conservaba de su antiguo imperio?

A quienes no comulgamos con ruedas de molino nos queda al menos el recurso de invocar el canto que transcribe el Evangelio "Gloria a Dios en las alturas y en la Tierra paz a los hombres de buena voluntad". Anhelando esa paz, será locura emprender una guerra, aunque se llame "preventiva". Sensato, en cambio, es ponderar si no va a encenderse un fuego que será luego muy difícil apagar. Por mi parte, quiero seguir creyendo que la América nuestra es otra cosa.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

22/2/03

1. HaD. Historia Mundial 7

2. HI. Ataque EEUU 85

1. HaD. Historia Mundial 7

(22/2/03)

Ahora me entero, la línea oficial es la Historia cultural que une a Sirios y Troyanos en una sola tendencia, una sola línea académica. Bueno al menos el diccionario británico de Historia e Historiadores da cuenta de esa tendencia y la califica. La ubica entre Ginzburg y Chartier, pero le concede un comentario desdénoso. Le falta a este tipo de estudios en México un sustento verdadero el crecimiento de estudios económicos y sociales que retroalimiente a los estudios que pretenden dar por medio de la cultura una interpretación a la historia mexicana.

Eso es con lo que se bombardea hoy a los primeros semestres en historia en la ENAH, la historia de moda que ni

siquiera esta en el plano internacional de moda y que por cierto provoca más de un distanciamiento entre el medio de pares y colegas.

Pero bueno, en esto de hacer historia no existe una verdad absoluta y si los intentos por encontrar interlocución histórica entre las clases sociales entre los llamados sectores subalternos y las élites es una vía que ocupa a quienes en el oficio hacen eso y en la política académica mejor sin comentarios, pues es respetable desde el punto de vista de la tolerancia por los que son diferentes.

Esta historia aunque vinculada, no deja de estar cerca históricamente con la tendencia historiográfica que ahora nos aclaran es historia cultural y que se ha dedicado a interpretar la cultura en una combinación de historia y antropología.

Sin embargo entre los historiadores no aparecen al menos en esta nota las cabezas de esta historiografía, una new cultural history en México. No se logra aún un reconocimiento del oficio entre los pares en esta importante publicación.

Uno, quizás le pase a los estudiantes, aparece espectante aunque hoy en día mucho más esceptico que cuando me ofrecieron las primeras novedades historiográficas a mediados de los 80. Se respeta académicamente los otros intentos, pero hoy, no todo ya es hegemonía, existe diversidad dentro de la licenciatura y al menos quienes pensamos que la historia micro no es la única que debemos hacer, que dar cuenta de procesos importantes del mundo contemporáneo es una de las tareas importantes de la historia. Nuestra línea de investigación es al menos una prueba de que tanta capacidad por respetar lo diferente existe en Historia de la ENAH. Y por diferente queremos decir minoritario aquí en esta licenciatura, aunque en un sentimiento mayoritario entre los historiadores del mundo, abandonar paulatinamente la historia posmoderna, recuperar los sujetos y brindar una explicación más global al mundo que nos rodea.

Mtro. Arturo Luis Alonzo Padilla
Escuela Nacional de Antropología e Historia (México)

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Ataque EEUU 85

(22/2/03)

Creo que no hay palabra para agregar,solo que no hay que permitir que EE.UU. se salga con la suya.

La historia nos demuestra como ha actudo EE.UU. en todos los conflictos del mundo. Por todo los desastres económicos, ambientales, y sociales que ha causado ese país (su dirigencia, no su población)tenemos que decirle NO A LA GUERRA !!

Franco Parlatto
U.A.D.E.R Facultad de Humanidades Artes y Ciencias Sociales.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

24/2/03

1. HaD. Manifiesto 77

2. HI. Ataque EEUU 86

1. HaD. Manifiesto 77

(24/2/03)

Estimados suscriptores,

Os informo que hay un nuevo reportaje sobre **Masada**, "la Fortaleza" uno de los lugares históricos de Israel con mayor interés arqueológico. Escrito por Pilar Argenter.

He publicado "El Manifiesto de Historia a Debate" [...] 18 propuestas metodológicas, historiográficas y epistemológicas, que presentamos a los historiadores y a las historiadoras del mundo para su debate y, en su caso, adhesión crítica y posterior desarrollo.

Espero vuestros comentarios. Para más información podeis visitar <http://www.h-debate.com/>

Espero en breve finalizar el nuevo apartado de enlaces...

Un Cordial saludo y un Feliz 2003,

Antoni Vilà

Editor de www.phistoria.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Ataque EEUU 86

(24/2/03)

Este mensaje (que está al final de éste texto[nº 81]) que he leído me hace recordar los mentados conceptos de "Guerra Limitada" (que observé en los análisis de Phillippe Delmas "El Brillante Porvenir de la Guerra") que se asemeja mucho al nuevo concepto que en un periódico (El Mercurio, Chile, www.emol.com) se publicó y se ha venido repitiendo hasta el cansancio por los grandes de la política mundial, con EE.UU. a la cabeza, y es el de "Guerra Preventiva".

La publicación reperaba en la tremenda paradoja (y a la vez estúpida aberración), que significa "prevenir" una guerra con otra guerra; lo que es decir lo mismo con otras palabras, otro discurso porque obviamente las condiciones de la política y el sistema de estados mundiales ha variado en su caracteres generales. Pero resulta evidente, para quien tenga un mínimo de comprensión, que la esencia de la cuestión parece definirse de la misma manera que desde la Pos-Guerra de 1939-1945 de parte de EEUU, o sea, que el negocio de la guerra es tan dinamizador de la economía (y más que casi cualquier otra actividad productiva) que produce arcadas el ver el "circo" que protagonizan ¡por televisión! (CNN, NBC, etc.) los jefes de Estado y sus Secretarios de Guerra (Defensa, RR.EE, Interior, o cualquier otro) discursando -con risas y aplausos del resto- como lo hacía hace unos días el Ministro británico Jack Straw, a propósito de éste tema. O lo que más me toca en observar directamente, la conducta de mis propio representantes de Chile en la susodicha comisión de la ONU, empezando por mi presidente, la ministra Soledad Alvear, y ahora la sra

Bachelet.

Todos, cual más, cual menos, estarían apoyando a EE.UU. en su programa, en el fondo aunque no de forma, para presionar a Irak, o incluso dar su asentimiento para el referido ataque, quizás, y es comprensible, debido a la estrecha imbricación de intereses existentes "económicos" que aquel hace pesar sobre sus socios comerciales; notemos que esto no es nada nuevo bajo el sol, como dice el refrán.

Atte. Víctor Hugo Díaz D.
Lic(c) Ped. Historia y Geografía
La Serena, Chile

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

25/2/03

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 45

2. HaD. Es posible una historia inmediata? 46

3. HI. Ataque EEUU 87

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 45

(25/2/03)

El búho de Minerva extiende sus alas sólo cuando llega el ocaso" Hegel

A Leal
Universidad Regiomontana
México

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HaD. Es posible una historia inmediata? 46

(25/2/03)

[Nota Contestación al mensaje de Juan Balduzzi "HaD. Presentacion en Rosario ++++++"]

Marx escribió obras sobre lo que sucedía en su tiempo El 18 Brumario de Luis Bonaparte, La lucha de clases en Francia, Sobre la Comuna de París, Acerca del Libre Cambio, etc. La pregunta es ¿Eran textos históricos? Todo parece indicar que eran textos políticos. El historiador que hace historia de los tiempos presentes corre el riesgo de invadir el terreno de la sociología, de la economía, de la ciencia política, del periodismo, y en él de las columnas de opinión. (lo que no significa que neguemos la interdisciplinariedad, ni la obligación para el historiador de dominar múltiples disciplinas, ni mucho menos que todo historiador habla desde el presente) ¿Qué puede hacer? registrar los hechos y tratar de descubrir su tendencia y su sentido. Porque como Ud. bien lo plantea, siguiendo a Gramsci, los procesos no se han revelado suficientemente. Si el subjetivismo es un peligro explícito, cuando tratamos del pasado, es mucho más evidente cuando hablamos de un movimiento que todavía está en "movimiento". Es, por ejemplo, el problema de la globalización. Creo firmemente que todavía ni siquiera hemos inventado los conceptos para denominar los fenómenos que emergen ante nuestra mirada. Se dice por ejemplo, que las naciones estado están desapareciendo, pero lo que uno ve es la descomposición de antiguas naciones estado, de las que nacen otras, marcadas por lo étnico, lo lingüístico, lo religioso, pero al fin y al cabo, naciones estado. Se dice que la lucha de clase fue superada, pero lo que se aprecia es que la confrontación es universal, como se infiere de las gigantescas marchas antiglobalización. El historiador, no sólo debe investigar sino opinar sobre la actualidad. Es parte de la inteligencia y como tal su deber ético es pronunciarse. Mas debe tener presente, que lo más probable es que se equivoque. Pensar en una "historia presente" como disciplina es un riesgo innecesario. EStan mejor instrumentados otros profesionales de la ciencias humanas, que hacen cortes ahistóricos que el historiador, pues éste se desplaza en el tiempo y en los movimientos. Quisiera poder conversar más ampliamente sobre esto, porque considero que una cosa es la interdisciplinariedad y otra el fin de las disciplinas como tales.

Gustavo Quesada.
Vicerrector Académico, Universidad Incca de Colombia. Bogotá,
Colombia.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

3. HI. Ataque EEUU 87

(25/2/03)

Sr. Antonio Sánchez García (Futuro Democrático, Caracas)

No tengo conciencia de haber "minimizado hasta el escarnio" el carácter brutalmente autoritario y monárquico de una satrapía como la de Sadam Hussein cuando manifesté mi oposición a la guerra contra Irak. Como tampoco debería pasar usted por alto que el gobierno de los Estados Unidos no es la Virgen del Perpetuo Socorro por el hecho de ser "democrático", porque como historiadores todos sabemos muy bien el papel fundamental que juegan los grupos de presión y los poderes fácticos que se esconden detrás de las democracias, pesando en muchas ocasiones más los intereses de quien manda que lo que pide el pueblo a gritos en las calles. ¿Es que se cree usted que sólo en Estados Unidos hay atentados o qué? ¿acaso en España nuestro gobierno le da por intervenir militarmente en el País Vasco y poner en peligro la vida de muchas gentes inocentes por el hecho de estar sufriendo terribles atentados desde hace décadas? Pues no. Aquí no lo hacemos así y podemos volar con un coche bomba cualquier día por los aires, pero las cosas se solucionan dialogando. ¿Es mejor la violencia bélica que ejerce un estado que la violencia que practican los terroristas? Pues yo creo que no. ¿Es un mal menor hacer la guerra que el terrorismo? Pues no. Por lo tanto, comprenderá que me preocupe primero la vida de millones de personas inocente y, segundo lugar, me preocupe, por supuesto, y esté de acuerdo con usted en la existencia de dictadores como Hussein que maltratan a su pueblo, pero también me preocupa que los políticos democráticos no desvelen con claridad todas sus motivaciones a la hora de creer necesario un ataque militar. Entre otras cosas, porque se interviene contra unos pero no contra todos

los dictadores del mundo (Pinochet en Chile fue apoyado por los Estados Unidos o por Gran Bretaña) ¿tiene usted en mejor concepto a Pinochet que a Sadam? yo meto a los dos en el mismo saco. Gracias por su intervención y recibe cordiales saludos desde España.

Germán Navarro Espinach
Universidad de Zaragoza

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

26/2/03

1. HaD. Saludos 3

2. HaD. Debate Educativo 44

3. HI. Ataque EEUU 88

1. HaD. Saludos 3

(26/2/03)

Tras haber conocido su Manifiesto y estado muy de acuerdo con las nuevas propuestas historiográficas y el ambicioso proyecto que ustedes desean llevar a cabo desearía mantener un ontacto más estrecho con ustedes ya que soy un recién licenciado que desea intervenir en el mundo de la investigación. Mi dirección de correo es EmilioJ.Gomez@alu.uclm.es y mi nombre es Emilio José Gómez Gutiérrez, licenciado en Humanidades en Toledo. Un saludo muy cordial.

++++

Hola queridos historiadores les cuento que yo me uní a esta cadena de mails ¿? pero acabo de terminar la secundaria. No se como es el tema... a mi me interesa mucho la historia y me gustaría tambien opinar, pero antes que nada quería pedir autorización.

Espero su respuesta ansiosamente

PATRIA Y LIBERTAD

Martín De Battista
Concepción del Uruguay
Entre Rios-Argentina
Latinoamérica-Planeta Tierra

+++

Hola don Carlos Barros.

Desde la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabi, en Manta, Ecuador, alentamos la gran jornada que mantiene

Historia al Debate.

El 17 de diciembre, los países bolivarianos de América Latina evocamos la muerte del libertador Simón Bolívar. El lunes 16 nos reunimos en el Paraninfo Universitario para hablar de su vida, eterna e incommensurable en la liberación de los países de nuestro continente. Durante mi conferencia que ubicara a Bolívar como comunicador adelantado a su tiempo, citare Historia al Debate como el foro del siglo XXI para recordarle a la historia su valor humano y su trascendencia cósmica.

Saludos.

Prof. Lic. Joselias Sanchez
Miembro de la Cátedra Libre Simón Bolívar

++++

...ante las diferentes secciones en HaD.

Muy apreciado Carlos, comentarios

1. Con tu mensaje de bienvenida a HI, me entero de los temas que enumeras (Ecuador, UNAM. País Vasco, Perú, Chiapas, etc.); 2. A reserva de consultar <http://www.h-debate.com/debates/inmediata.htm> ...al fin de este -e, reenvío mis ideas sobre la Venezuela de hoy; 3. No sé hasta qué punto está uno vigilado en lo que dice, escribe, telefona, escribe, etc. Alguna vez, censuré-e la actitud "institucionalista" de un afamado, respetado y admirado (me incluyo), comentarista en Radio UNAM, quien despotricaba contra la disidencia en la UNAM. Este señor, Miguel Ángel Granados Chapa, tuvo a bien leer mi mensaje al aire, medio justificarse y demás. "Atando cabitos", no puedo menos que explicarme mi baja (artera y por demás sin advertencia o aviso alguno de por medio) en la docencia de graduados de la Fac. de Psicología, UNAM. En concreto, el problema con el debate, es que los que somos modestos en nuestra ubicación social, laboral, económica, etc., somos muy vulnerables, contrastando con figuras, grandes o pequeñas pero figuras al fin, a quienes la crítica que ejercen los hace más fuertes en sus entornos, y hasta menos vulnerables, y 4. Mi actitud en los debates, tiene una filiación popperiana. Lo que está bien, pues merece elogio razonable, algo así como una palmada en la espalda. Pero lo que, con honestidad intelectual, encuentro criticable, falible, deshonesto, etc., es donde se debe abundar. Jacobo Bronowski, en su obra "El ascenso del hombre", expresa una anécdota Jacobo comenta que discutía y le rebatía a un colega, algo importante en plan de afirmación en teoría física de su interlocutor. Éste, abiertamente confiado y tranquilo, lo conminó a que hiciera mejor análisis, y se retiró. Jacobo no se fue a dormir, sino que siguió dándole vueltas al asunto, encontrado al fin que su "adversario" tenía toda la razón, por lo que tomó el teléfono para, animosamente, decirte a su contrincante que tenía razón. El otro físico, "humorosamente", le contestó ¿Para decirme que yo tenía razón me has despertado? Si hubieras encontrado que yo estaba equivocado, ¿entonces sí me hubieras despertado! Así veo el motivo y fin del debate en la historia inmediata. Todo esto podría ser un buen tema en sí.

De antemano, agradecido por tu fina atención, y te reitero las seguridades de mi consideración más distinguida.

Atentamente,

Omar Kayam Villalpando Barriga
Biólogo-ecólogo-pretendidamente "todólogo"
Colegio de Postgraduados en Ciencias Agrícolas
La Purificación Tepetitla (Mpio. de Texcoco) EdoMéx.
MÉXICO

++++++

Estimado Profesor

Le escribo para contarle que esta página de Historia a Debate es una muy buena oportunidad para que todos los historiadores y a los que nos gusta la historia poder manifestarnos, yo estudio en la Universidad Autónoma de Entre Ríos, en la Facultad de Arte Humanidades y

Ciencias Sociales de la Ciudad de Concepción del Uruguay provincia de Entre ríos. Le mando un gran saludo!!

++++

Interesado no seguimento deste debate envíame un mensaxe

"suscribe HI"

Xosé C. Sierra
Museo Etnolóxico
Ribadavia-Ourense

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HaD. Debate Educativo 44

(26/2/03)

SOY PROFESOR DE HISTORIA A NIVEL MEDIO SUPERIOR Y HE ENCONTRADO DIFICULTADES EN ESTE MEDIO DE LA ENSEÑANZA DE LA HISTORIA, PORQUE ALGUNOS O LA MAYORIA DE LOS PROFESORES NO HAN ROTO CON LA HISTORIA TRADICIONAL

Luis Balderas Vega
Universidad Autónoma de Puebla. México.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

3. HI. Ataque EEUU 88

(26/2/03)

LA EXCOMUNION RELIGIOSA, UNICA SOLUCION A LOS CONFLICTOS BELICOS Encuentro una enorme contradición, que se justifique en la actualidad, despues de tantos siglos de barbarie en nombre de Dios, una guerra, sobre todo iniciada por un país llamado cristiano EEUU., y que las organizaciones religiosas solo den como alternativa sus bendiciones o condenaciones a la guerra, pero sin mover de sus bases de adeptos a quienes las fomentan.

Esta barbaridad, es una autentica lacra que arrastran dichas organizaciones durante siglos y que nos ha llevado en innumerables ocasiones al genocidio a través de la historia. Es necesario que sus dirigentes, por respeto a la humanidad, y sobre todo hacia el personaje del cual dicen que se basan, el obrero carpintero Jesús de Nazaret, hagan el acto de EXCOMULGAR a todo aquel que, siendo dirigente o dirigido, produce, participa o consiente desde los despachos, iglesias o cuarteles, que la barbarie de la guerra se produzca. De no ser así, es posible que con este conflicto o cualquier otro que se pueda escapar de las manos definitivamente a los belicos dirigentes políticos y

militares, acabe con cualquier futuro de la humanidad. Tomen conciencia los sacerdotes de las religiones, y apuesten no solo por la paz, sino por la propia libertad de conciencia del hombre, causa principal de todos los conflictos. De seguro que con esta decisión unánime, el futuro no será religioso, pero por lo menos será un poco más humano, más ético y menos conflictivo.

Jose Mendez
Estudiante de Historia
Iglesia pobre de Mallorca (España).
jjmgonzalez@yahoo.es

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

27/2/03

1. [HaD. Manifiesto 78](#)

2. [HI. Ataque EEUU 89](#)

1. [HaD. Manifiesto 78](#)

(27/2/03)

Nota Reproducimos los textos -corrigiendo alguna errata- de la página 49 del periódico La Voz de Galicia del 27 de enero de 2003 dedicada a Historia a Debate, que se puede consultar en

http://www.lavozdegalicia.es/se_sociedad/noticia.jsp?CAT=105&TEXTO=1451504

HISTORIA

Una red mundial impulsada desde Galicia redefine los estudios de historia El 74% de la amplia muestra los 30.000 docentes consultados defienden un mayor protagonismo de la mujer y la ecología El reto que ahora se plantea es revisar los diferentes acontecimientos. RODRI GARCÍA (Redacción)

«A historia é a ciencia dos homes e das mulleres no tempo e no medio ambiente». Esta definición ha sido aceptada por el 74 por ciento de la amplia muestra de los 30.000 historiadores de 250 universidades de todo el mundo participantes en una consulta que tiene su origen en el Instituto Padre Sarmiento y la universidad compostelana. El coordinador del proyecto, Carlos Barros Guimeráns, profesor de Historia Medieval en Santiago, explica que el resultado de esta consulta «foi unha sorpresa moi agradable», ya que desde los años cuarenta, «a chamada Escola dos Anales decía que a historia é a ciencia dos homes no tempo». Sostiene Barros que esta experiencia no tiene precedentes y es difícilmente repetible. El proyecto de una red mundial que analice la situación actual de la historia y proponga alternativas de cómo debe ejercerse está a punto de cumplir una década desde su nacimiento y se encuentra en lo que sus promotores denominan tercera fase, consistente en la «reconstrucción del paradigma historiográfico», es decir en la tarea de explicar cómo se debe escribir la historia. Aun destacando el apoyo a la inclusión de mujeres y ecologistas, Barros indica que «de ahí a que se acepte como parte de la definición dunha disciplina de tan longa tradición como é a historia había un grande salto, que xa se deu».

El reto que ahora se plantea es llevarlo a la práctica, «revisar os diferentes feitos históricos e comprobar si realmente

non se agachou o papel dese cincuenta por cento da poboación que son as mulleres á hora de explicar os fenómenos históricos».

Este docente sostiene que la forma en que elaboran la historia es «facéndonos preguntas desde o presente, non metidos nunha furna, polo menos esa é a idea que temos os que estamos en Historia e Debate», nombre que engloba a los integrantes de esta red de expertos de todo el mundo.

También puntualiza que las cuestiones que más se discuten en el colectivo coordinado desde Compostela son «os temas, o método, o enfoque e a finalidade dos estudos entendidos como investigación da historia e, naturalmente, a relación coa sociedade que pasa polos centros de ensino».

+++++

El manifiesto sobre cómo escribir la disciplina recibe numerosos apoyos

Tras la consulta a más de 30.000 historiadores de todo el mundo, el equipo promotor de Historia a Debate inició la tercera fase, consistente en proponer alternativas a qué tipo de temas debe tratar la disciplina, el enfoque más adecuado de los acontecimientos o la finalidad con la que se debe estudiar la historia. Para ello han elaborado el denominado Manifiesto Historia a Debate que ya ha sido firmado por 180 historiadores de 22 países. El documento, que puede consultarse en Internet (www.cbarros.com), centra sus propuestas en la relación que debe adoptar el historiador frente a la sociedad, en los aspectos que debe investigar el especialista, en su responsabilidad ética o en la objetividad. Los firmantes del Manifiesto entienden que se trata de una relación de proposiciones de cómo debe escribirse la historia en este siglo.

Carlos Barros explica que los que han suscrito el documento «pensamos que pode ser un punto de referencia para que a historia que escribamos neste século, ou a que escriban as novas xeracións, vaia parella coa historia que estamos a vivir».

Recoñece Barros que «vivimos unha historia acelerada, con importantes cambios que influen nos historiadores».

También explica que el grupo «temos unha sona ben gañada internacionalmente» a pesar de la dificultad que supone que una iniciativa «con este grao de ambición e de eficacia» salga de la comunidad académica latina, en este caso de Galicia.

Cambio de paradigmas

Como telón de fondo de las propuestas se encuentra el hecho de que «el oficio de historiador está en crisis, lo que exige un cambio de paradigmas», indican fuentes de Historia y Debate. El grupo es partidario de ampliar la comunidad académica de los historiadores a los claustros de los institutos y de los colegios. «Non é nada fácil, pero imos nesa dirección», argumenta Carlos Barros.

++++

Un colectivo que nació hace diez años en Santiago

En el mes de julio de 1993, Santiago acogió el primer congreso Historia y Debate, dentro del Xacobeo 93. El siguiente tuvo lugar en 1999 y a partir de ahí, a través de una página web, germinó la red internacional que, por medio de Internet, debate problemas y forma lo que se llama una comunidad académica de nuevo tipo, que funciona a través de la Red. El próximo congreso será en julio del 2004.

++++

«Os feitos desmentiron a Fukuyama»

Los atentados del 11-S sirvieron para demostrar que las célebres afirmaciones de Fukuyama sobre el fin de la historia estaban equivocadas. Al menos eso argumenta Carlos Barros, que califica los atentados como «un punto de partida dun cambio de civilización, dunha transición histórica entre os séculos XX e XXI». Para Barros, «os feitos desmentiron a Fukuyama, que tivo un asomo de autocrítica antes do 11-S pero logo volveu ás posturas anteriores».

+++++++

Conocer el pasado no siempre impide repetir los errores

Conocer el pasado debería servir para no cometer los mismos errores. Aunque la afirmación se atribuye a Marx, Carlos Barros apunta que tiene un origen clásico. Indica que «a historia repítese unha vez como algo épico e a segunda vez como algo cómico ou dramático». En este sentido cita el ejemplo de Pearl Harbor, referente histórico para el comienzo de la Segunda Guerra Mundial tomando luego como referencia por el Gobierno de Bush para actuar tras los atentados del 11 de septiembre.

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escríbenos a h-debate@cesga.es]

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Ataque EEUU 89

(27/2/03)

Remite Xosé Ramón Quintana, IES "Pazo da Merced"-As Neves]

To the Signers of the Historians Against the War Statement

Dear HAW Supporters

Four items

- 1) February 15
- 2) Contribute to the "Virtual Movement Archive" on the HAW web site
- 3) Become a HAW contact person; join the HAW conference call
- 4) Fundraising, again

1) As you no doubt know by now, the February 15-16 demonstrations in the US and around the world were a massive, powerful statement of international opposition to the Bush administration's war plans. In New York, a HAW contingent of over 60 people marched together from the CUNY Grad Center toward the rally until we melted into the enormous crowds. A second HAW contingent left from Columbia University. A number of HAW supporters met later in the day back at the Grad Center, and our discussions are reflected in this message. An assessment of the NYC February 15 action by our colleague Van Gosse, member of both the HAW organizing committee and United for Peace and Justice, appears on the HAW web site at <http://yachana.org/haw/feb15van.html> Photos of the NYC HAW contingent are also mounted on the web site.

2) We want the HAW web site to become a source for information about the great variety of antiwar activities occurring across the country. We are therefore inviting everyone on this list to send us a few paragraphs about activities in which you are involved -- whether related to February 15 or not -- and we will publish them on the Virtual Movement Archive section of our web site. Photos are welcome, too.

3) In order to make HAW a more effective network of historians across the country, we are establishing a system of regional contact people. The basic tasks of HAW contacts will be modest provide information about HAW to those in the region requesting it, keep in touch intermittently with HAW supporters in the vicinity, communicate periodically with national HAW, and, when appropriate, represent HAW at local antiwar activities. If you are willing

to explore the possibility of becoming a HAW contact person, please write us at this e-mail address. Also, on Sunday evening, March 2, we are hosting a large conference call for all HAW supporters who want to get more involved in the network and who want to discuss its future. If you would like to join that conference call, please write us back at this e-mail address.

4) Finally, we want to again remind everyone that we are now fundraising to pay off past bills and establish a small treasury. Please make checks out to "HAW" or Historians Against the War" and send them to

Historians Against the War
Columbia University Station
P.O. Box 250374
New York, NY 10025-9991

Thank you.

More news to come about HAW meetings at the Organization of American Historians and at other conferences, etc., etc. But that's all for now.

Solidarity,

Andor Skotnes

For the HAW organizing committee

Web site <http://www.historiansagainstwar.org>
HAW listserv sign up <http://yachana.org/haw/listserv.html>

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

28/2/03

1. HaD. Historia digital 45

2. HI. Ataque EEUU 90

1. HaD. Historia digital 45

(28/2/03)

José Anido escribió

Hasta ahora las investigaciones históricas se han estructurando haciendo referencia a modelos de tipo arquitectónico, es decir, infraestructura/superestructura, medio-economía/sociedad-política-mentalidades. Este tipo de estructuraciones y sus fallos fueron pestos de manifiesto por los posmodernos que acabaron por echar por tierra estas construcciones. Sin embargo, una voz ya se había levantado con anterioridad Lucien Febvre defiende que frente a este tipo de metáforas o excesivo estructuralismo -del que llega a acusar a miembros de su escuela-, él plantea que se

pase a modelos en red,

Jaime Peñarroya responde

La creencia en que Internet va a sustituir en las investigaciones históricas el modelo marxista -el estructuralismo sólo hizo apoderarse del materialismo histórico pero sustituyendo la praxis por una presentación inmóvil-, por la teoría de Marshall McLuhan de la importancia de los medios por encima del mensaje, me parece ingenua.

Admitiendo la importancia del medio de comunicación en red, hemos de tener en cuenta que las mejores webs en calidad de medios (vídeos, música, presentación, títulos universitarios de los autores, etc.) serán siempre las presentadas por los individuos o grupos de la clase dominante.

Por ejemplo, mi modesto mensaje no puede competir en influencia social con el de José Anido, ya que el suyo viene respaldado por una institución universitaria y yo sólo soy un maestro de escuela retirado

Jaime Peñarroya Cruz
Maestro de Escuela

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Ataque EEUU 90

(28/2/03)

Estimado amigo Ronald Camala (nº 81)

Tanto, tanto no. Esopo está en las raíces de nuestra racionalidad occidental tan dura y cerrada, pero tiene también el otro lado. En cuanto a Maquiavelo, me encojo de horror es inevitable su presencia, pero resignarnos ¡ por favor!. Tal vez también valga la pena expandir nuestros cerebros hacia razonamientos culturales distintos..si me permite.

"...Por esto, los que ganan todas las batallas no son realmente profesionales; los que consiguen que se rindan impotentes los ejércitos ajenos sin luchar son los mejores (maestros del arte de la guerra)...

Si el general no puede superar su cólera y tiene a su ejército asediando la ciudadela, despues de haber hecho morir a un tercio de sus soldados, y a pesar de esto la ciudadela todavía resiste, se trata de un ataque desastroso..." Sun Tzu.

Hilda Barentzen
UNMSM Perú

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países