

2/6/03

1. HaD. Estudiar Historia 62

2. HaD. Colonización 63

3. HI. Crisis argentina 42

1. HaD. Estudiar Historia 62

(2/6/03)

Estoy plenamente de acuerdo con que quien se hace una pregunta tal como, la que se ha hecho Zaida, respecto a por que estudiar historia, no deberia seguir torturandose con esa carrera. No porque sea una mala carrera, a mi personalmente me gusta la historia a pesar de que soy antropologo. Pero, no a todos les ha de gustar lo que a nosotros nos gusta. Y si es asi, mejor es dejarlo.

En estos tiempos, en el Peru, cuando menos, los estudiantes estan muy desorientados, muchos no saben por que estan estudiando una carrera determinada, pero siguen porque le encuentran gusto o lo dejan, porque ven que no le encuentra nada que les atraiga. Es un problema general.

Como quiera que sea, yo encuentro tremendamente patetico este problema en que se encuentra la estudiante de historia. Mi consejo es tambien que debe dejar de estudiar y buscar una carrera que le atraiga y a la cual le encuentre gusto.

Siempre se esta a tiempo. Es joven, puede empezar nuevamente.

Walter Saavedra
Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Lima, Peru.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1821 historiadores de 45 países

2. HaD. Colonización 63

(2/6/03)

¿Pedirle perdón a la historia? ¿De qué entelequia hablamos? ¿Cuál es el estricto sentido de la <historia? ¿ lo conoce? Si así es espero la misiva. El tema es un poco mas serio. Necesitamos desde la disciplina más trabajo de estudio y teorías.

Valeria Valverde Lic. en Historia Santa Fe Argentina U.N.L.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1821 historiadores de 45 países

3. HI. Crisis argentina 42

(2/6/03)

Deseo aportar algun elemento mas a lo dicho por la colega tucumana.(Clara Inés Pilipovsky.

de las Universidades Nacionales de Tucumán. y Santiago del Estero).

Llevada por este amor a la historia que signa mi vida y por ende a presenciar hechos históricos cuando estos son previsibles, y la asunción de un presidente lo es, estuve en la Plza de Mayo , que es nuestro foro histórico por excelencia, el 25 de mayo, fiesta patria.

Vi allí, con gran alegría, por cierto como miles y miles de personas POR FUERA DE LAS ORGANIZACIONES, o sea sin ser llevadas en micros(que tambien estaban pero semi-vacíos) , como es común en las prácticas políticas argentinas clientelísticas, se dieron cita para vivir al nuevo mandatario argentino y a su esposa.Y LO HICIERON BAJO EL SIMBOLO DE LA BANDERA NACIONAL. Se vivió un clima de fiesta , que hace mucho no se observaba. Todos con quienes hablamos en la plaza tenían un toque de esperanza que no era un signo comun entre los argentinos desde hace bastante tiempo.

Si se tienen en cuenta los resultados electorales , puede percibirse que este presidente no fue votado por mas de una 23 % de la ciudadanía, por lo tanto los allí presentes no eran solo sus partidarios, hecho que por otra parte preguntabamos mientras conversabamos con las personas, la mayoría de las consultadas no lo habían votado.

Parecía que por fin, eramos todos argentinos que precisabamos urgente de dirigentes que tambien lo fueran en el sentido abarcativo de la palabra. Y argentinos insertos en primer lugar en latinoamerica adonde pertenecemos(fue notable la presencia de banderas de todos lo países cuyos mandatarios estaban presentes) y con quienes debemos unirnos si queremos realmente tener porvenir.Hubo alegría, sin caerse en lo ridiculo , austeridad y espontaneidad desde la actitud del nuevo presidente y eso fue muy valorado por la gente.

Otro hecho destacable e insólito de estos días fue la convocatoria masiva que se dio ante la presencia de Fidel Castro en la Universidad de Buenos Aires(escalinata de la Facultad de Derecho) , que si bien mostró una gran presencia de militantes de izquierda es obvio que los trascendió (sino observense resultados electorales, otra vez)

Esos argentinos que pueden haber sentido interés por el mito viviente que significa Fidel y fuerona verlo, tambien nos dicen algo muy importante. COMIENZA A DESAPARECER EL MIEDO. No hace mucho los argentinos tenían miedo de concurrir a lugares donde pudieran ser vinculados con actividades de izquierda o líderes de la misma ,porque eso siempre trajo por aquí persecuciones y muerte. Con Fidel entre nosotros, a muchos, muchísimos, no les importó y las dos horas y media que les habló los encontró absortos y atentos. No es un fenómeno menor. Ni él mismo lo esperaba, pues así lo admitió frente a la multitud.

Supongo que hoy los argentinos mostramos dos cosas NECESIDAD y CAUTELA .

Precisamos rescatar la esperanza para poder seguir viviendo, aquí en nuestro lugar y tenemos cuidado en no entregar cheques en blanco a los dirigents, pero a la vez parece que timidamente estamos dispuestos a comprometernos con lo que sucede y hacernos cargo de efectuar las correcciones en el momento por medio de la participación, y de alguna forma este Presidente parece responder a esa idea y facilitarla.

Algo ha cambiado, está en el aire . Esperemos que entre todos pongamos el hombro para que esto continúe y se afiance, no tenemos mas tiempo que perder,muchos de los nuestros mueren de hambre de frio y de exclusión.

Con la sola finalidad de dejar un testimonio mas , de lo que ocurre por aquí, saluda a todos Uds.

Hilda Noemí Agostino
Universidad Nacional de La Matanza
Bs.As.-Argentina

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales 544 historiadores de 24 países

3/6/03

1. HaD. Problemas de forma

2. HaD. Saludos 7

3. HI. Problemas de forma

1. HaD. Problemas de forma

(3/6/03)

Amigas y amigos de HaD

Acabamos de recibir el mensaje siguiente

"Estimados amigos y colegas de HaD por favor, antes de enviar sus mensajes vuelvan a leerlos y corrijan sintaxis y ortografía, pues me molesta mucho que historiadores o aspirantes a historiadores no cuiden su redacción. Así les va... Reciban mi afectuoso saludo. Eva Grosser. evaedu_2002@yahoo.com.mx"

Sobre la base de que Historia a Debate somos todos, aprovechamos para volver sobre el tema capital de los problemas formales de los mensajes.

ORTOGRAFÍA

Estamos de acuerdo con Eva Grosser, y nos unimos a su propuesta de que se cuiden más los textos de los mensajes enviados, pasando un corrector si hace falta, aunque por lo regular bastaría repasar lo escrito antes de enviarlo.

A menudo se trata de un problema formal de errores y erratas consecuencia de la propia espontaneidad de medio, otras veces son sonoras faltas de ortografía y de sintaxis remiten a deficiencias educativas que podemos contribuir a resolver si cuidamos más los textos, sin limitar naturalmente el dinamismo del intercambio.

No siempre somos conscientes para bien y para mal de que los mensajes llegan a los buzones de 1821 colegas (más 544 de la lista HI) de más de 50 países en versiones de español, inglés y francés. Nos consta que la mayoría de los miembros de las listas leen los mensajes, además de los lectores que visitan la web, aproximadamente 1000 diarios, pues la sección de debates es la más visitada, junto con el tablón de anuncios.

Pienso que tamaña difusión exige un poco más de esfuerzo en la redacción de los mensajes por parte de los colegas que han dado ya el paso más difícil de participar en nuestros debates digitales con lo que supone de superación de miedo escénico y de academicismo, problemas en todo caso más agudos en España que en América Latina.

ANÓNIMOS

Insistimos en la necesidad de firmar los mensajes con tres datos, nombre, profesión/institución, lugar desde donde se escribe, y si se quiere dirección electrónica. Los mensajes solamente firmados con el nombre son automáticamente devueltos al remitente. Hemos hecho un excepción con el de Eva Grosser que reproducimos al inicio para ilustrar la

persistencia del problema. Si alguien tiene dudas sobre como poner la filiación profesional que nos lo consulte, por favor.

DESTINATARIOS

Algunos colegas de la lista envían su mensaje como respuesta a otro ya difundido sin citarlo, por lo que el lector -ni a veces nosotros mismos- sepa a qué se refiere, pues raramente se distribuye uno a continuación de otro.

Pedimos que se cite el nombre del autor y el número del mensaje que ha motiva la respuesta.

Devolveremos a partir de ahora para su corrección los mensajes-respuestas que no especifiquen destinatario.

CONTACTOS TRANSVERSALES

HaD funciona como una red hecha de muchos nudos, tejidos desde el centro compostelano y desde otros muchos lugares, a través de contactos tanto centralizados como transversales. Estos últimos son importantes para entender la nueva sociabilidad académica que respresenta HaD si bien no siempre tenemos noticia de ellos.

Pedimos que nos comuniquéis las experiencias transversales relacionadas con HaD, en concreto precisamos noticias sobre las respuestas obtenidas de la sección del tablón de la web sobre "contactos" y "consultas", u de otras relaciones transversales que pueden ser de interés para el conjunto de nuestra comunidad académica digital.

Un saludo muy cordial,

Carlos Barros
Coordinador de Historia a Debate
Santiago de Compostela ([España](#))
cbarros@wanadoo.es
www.cbarros.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1821 historiadores de 45 países

2. HaD. Saludos 7

(3/6/03)

A quien corresponda

Estoy interesada en asistir al Congreso "Historia a Debate". Soy profesora de Historia del Tecnológico de Monterrey, campus Ciudad de

México y quiero saber si han organizado edición 2003 de este congreso. Les agradeceré toda la información que me puedan enviar.

Atte.,

Lic. Gabriela Estrada Centelles
Coordinadora Académica MEXMUN
División Preparatoria
Tecnológico de Monterrey
Campus Ciudad de Mexico
Tel (55) 54 83 21 36

Fax (55) 54 83 21 12
<http://www.ccm.itesm.mx>

++++

Gabriela, el próximo congreso de HaD toca en 2004, año jubilar compostelano, probablemente los días 14-18 de julio, Clio y Xunta mediante, naturalmente. Daremos cumplida información de los preparativos y de la convocatoria a través de nuestras listas de correo electrónico y de la web.

Un saludo,

Carlos Barros

+++++

Es muy interesante participar en el análisis del debate sobre el sistema político en América Latina y de la crisis de los partidos políticos. Saludos

Filoter Tello Yance

++++++

SOY LECTORA...DE SUS DEBATES ... ME ENCANTÓ ÉSTE EMILIO ÚLTIMO ..GRACIAS POR TENERME EN SU LISTA .

"LO CONTRARIO DE CADA VERDAD ..ES TAN VERDADERO COMO LA VERDAD MISMA
.....SIDDHARTHA.....H.Hesse. Una lectora argentina -----

Elen@ Guido

++++++

Prezado Carlos Barros,

recebi seu e-mail e considero muito interessante as publicações. Vou encaminhar seu e-mail ao responsável pelas preças da Biblioteca do IFCH - Unicamp.

atenciosamente,

Stella Bresciani

++++++

Estimado Carlos Barros, me parece genial esta iniciativa y quiero poder alludar desde mi Universidad en el Brasil. UFMG. Trabajo en la fac de medicina y soy sociologa - doctora en historia social. Mis investigaciones son en el campo de la obstetricia y de las mujeres.

abraços

Anayansi C Brenes

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1821 historiadores de 45 países

3. HI. Problemas de forma

(3/6/03)

Amigas y amigos de HaD

Acabamos de recibir el mensaje siguiente

"Estimados amigos y colegas de HaD por favor, antes de enviar sus mensajes vuelvan a leerlos y corrijan sintaxis y ortografía, pues me molesta mucho que historiadores o aspirantes a historiadores no cuiden su redacción. Así les va... Reciban mi afectuoso saludo. Eva Grosser. evaedu_2002@yahoo.com.mx"

Sobre la base de que Historia a Debate somos todos, aprovechamos para volver sobre el tema capital de los problemas formales de los mensajes.

ORTOGRAFÍA

Estamos de acuerdo con Eva Grosser, y nos unimos a su propuesta de que se cuiden más los textos de los mensajes enviados, pasando un corrector si hace falta, aunque por lo regular bastaría repasar lo escrito antes de enviarlo.

A menudo se trata de un problema formal de errores y erratas consecuencia de la propia espontaneidad de medio, otras veces son sonoras faltas de ortografía y de sintaxis remiten a deficiencias educativas que podemos contribuir a resolver si cuidamos más los textos, sin limitar naturalmente el dinamismo del intercambio.

No siempre somos conscientes para bien y para mal de que los mensajes llegan a los buzones de 1821 colegas (más 544 de la lista HI) de más de 50 países en versiones de español, inglés y francés. Nos consta que la mayoría de los miembros de las listas leen los mensajes, además de los lectores que visitan la web, aproximadamente 1000 diarios, pues la sección de debates es la más visitada, junto con el tablón de anuncios.

Pienso que tamaña difusión exige un poco más de esfuerzo en la redacción de los mensajes por parte de los colegas que han dado ya el paso más difícil de participar en nuestros debates digitales con lo que supone de superación de miedo escénico y de academicismo, problemas en todo caso más agudos en España que en América Latina.

ANÓNIMOS

Insistimos en la necesidad de firmar los mensajes con tres datos, nombre, profesión/institución, lugar desde donde se escribe, y si se quiere dirección electrónica. Los mensajes solamente firmados con el nombre son automáticamente devueltos al remitente. Hemos hecho un excepción con el de Eva Grosser que reproducimos al inicio para ilustrar la persistencia del problema. Si alguien tiene dudas sobre como poner la filiación profesional que nos lo consulte, por favor.

DESTINATARIOS

Algunos colegas de la lista envían su mensaje como respuesta a otro ya difundido sin citarlo, por lo que el lector -ni a veces nosotros mismos- sepa a qué se refiere, pues raramente se distribuye uno a continuación de otro.

Pedimos que se cite el nombre del autor y el número del mensaje que ha motiva la respuesta.

Devolveremos a partir de ahora para su corrección los mensajes-respuestas que no especifiquen destinatario.

CONTACTOS TRANSVERSALES

HaD funciona como una red hecha de muchos nudos, tejidos desde el centro compostelano y desde otros muchos lugares, a través de contactos tanto centralizados como transversales. Estos últimos son importantes para entender la nueva sociabilidad académica que respresenta HaD si bien no siempre tenemos noticia de ellos.

Pedimos que nos comunicuéis las experiencias transversales relacionadas con HaD, en concreto precisamos noticias sobre las respuestas obtenidas de la sección del tablón de la web sobre "contactos" y "consultas", u de otras relaciones transversales que pueden ser de interés para el conjunto de nuestra comunidad académica digital.

Un saludo muy cordial,

Carlos Barros
Coordinador de Historia a Debate
Santiago de Compostela ([España](#))
cbarros@wanadoo.es
www.cbarros.com

Historia Inmediata/Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales 544 historiadores de 24 países

4/6/03

1. [HaD. Presentación en Las Palmas +](#)

2. [HaD. Estudiar Historia 63](#)

3. [HI. Sobre la esperanza](#)

1. [HaD. Presentación en Las Palmas +](#)

(4/6/03)

[Nota Difundimos por su interés, y en tres partes, la transcripción de la mesa redonda, que debemos a Antón Vázquez, del acto de presentación de HaD en la ULPGC en diciembre del pasado año, que podéis asimismo consultar completa en el apartado de presentaciones de la web]

PRIMERA PARTE DE LA PRESENTACIÓN DE HISTORIA A DEBATE EN LA UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA (ESPAÑA) EL 19 DE DICIEMBRE DE 2002, QUE CONTÓ CON LA PARTICIPACIÓN DE JUAN MANUEL SANTANA DE LA UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS Y ORGANIZADOR DEL EVENTO, DOMINGO GARÍ DE LA UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA, ENRIQUE VEGAS ESTUDIANTE DE LA UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS Y CARLOS BARROS, DE LA UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA Y COORDINADOR DE HISTORIA A DEBATE.

Juan Manuel Santana- Bueno, esta conferencia luego la vamos a pasar en la red. En realidad esto va a llegar a miles, he visto las que se han hecho en otros lados y las he seguido la última que se hizo en Rosario, la que se ha hecho en Albacete, etcétera. Bueno, vamos, si les parece vamos a ir exponiendo. No se si hace falta que los presente Domingo Garí, que es profesor de Historia Contemporánea en la universidad de La Laguna. Todos los que estamos aquí estamos vinculados a Historia a Debate. Enrique Vegas, que será licenciado dentro de unos meses en Historia. Carlos Barros, que es de todos conocido, que ha estado al frente de todo este proyecto de Historia a Debate, la cara más visible y realmente el que más trabaja también, no sólo pone la cara; y yo, que me conocen perfectamente. Domingo...

Domingo Garí- Bueno, yo creo que hay que felicitar la iniciativa de la política electrónica, porque digamos que es un

debate necesario de cara a discutir con gente de cualquier parte del mundo sobre problemas comunes. Tengo que decir que estoy completamente de acuerdo con el manifiesto, que llevo dos días con él y hoy no sé dónde lo puse, lo dejé en algún bar cuando me fui a tomar el café, y tenía marcadas ahí un par de cosas. Pero bueno, sí tengo una cosa que no sólo la tenía marcada en el papel, sino que le llevo dando vueltas en los últimos meses, porque quiero escribir algo sobre esto, y es la cuestión de la memoria, de la memoria histórica. Me parece que en una de las partes del manifiesto, la parte que habla de la sociedad en la historia, se hace referencia a la cuestión de la memoria. Y me parece sumamente interesante que cuando uno se enfrenta, bien con el alumnado de la universidad, o con el público en general por ahí, se da cuenta de que hay un déficit enorme sobre el tema de la memoria reciente. Cuando digo reciente digo por ejemplo el tema de la Transición cómo se hizo la transición política en España, cómo se le ha dado proyección a interpretaciones mitificadoras, a interpretaciones falseadoras, muchas veces, sobre el papel de los distintos sujetos, de los distintos agentes en el cambio político de la dictadura a la monarquía; y uno se va a dar cuenta, hablando con gente de veinte años, de que no tienen ni idea del problema de la Transición, de qué fuerzas se pusieron en marcha, qué se transformó, qué no se transformó, que me parece más interesante. Y luego si vamos más allá en la historia, más

lejos en la historia, vemos también como no ha habido ningún intento, ni durante los gobiernos del PSOE ni por supuesto en los gobiernos del PP por hacer una revisión profunda sobre cosas tan importantes para la memoria colectiva de todo el Estado como es la cuestión del descubrimiento de América, en la que se sigue, de una manera pesadísima, redundando en el encuentro de culturas; no hay un análisis serio sobre las consecuencias de la colonización, tanto para los pueblos americanos como para los pueblos digamos europeos y euroafroamericanos, como nosotros. O el tema de la expulsión de los judíos y de los musulmanes de España. Que claro, luego eso

tiene un calado importantísimo a la hora de configurar la conciencia colectiva de un país. Y son fenómenos que tienen una actualidad tremenda, con esto de la inmigración, que nos vuelve otra vez a enfrentar con el mundo musulmán 'a enfrentar' digo a reencontrarnos o a encontrarnos de nuevo con el mundo musulmán, ahora en otras condiciones y con otro contenido distinto-, y no hay un estudio serio que trate no de desvelar la Verdad con mayúsculas, porque en fin, esto es bastante relativo, pero sí desde luego de no seguir jugando con tópicos o con mentiras aceptadas en la historiografía oficial y por supuesto en la opinión pública.

El otro día estaba oyendo una mesa redonda en la CNN Plus sobre el tema de la memoria, y estaba Santos Juliá, Álvarez Junco, y Javier Pradera, columnista de El País, y el moderador. Y los tres defendían con pasión que no es tan cierto esto que estoy diciendo ahora aquí, es decir, decían que sí ha habido una recuperación de la memoria histórica, que hay miles de libros publicados sobre el tema de la república, de la Transición. Pero eso no es realmente la recuperación de la memoria histórica. Porque eso sí, de acuerdo, en el núcleo digamos de los profesionales, pues sí, pero eso no ha adquirido trascendencia social. De hecho, yo normalmente les pregunto a los

alumnos por lo tanto es una encuesta muy personal, que no tiene contenido riguroso y científico- qué han estudiado en el bachillerato de historia. Y muy pocos, por no decir casi ninguno, en sus temarios abordan se aborda en el temario, pero luego no se da en las clases- la república, el franquismo, la transición, de tal manera que no saben nada sobre este tipo de historias. Y luego en la historia moderna, o en historia contemporánea, en la baja historia contemporánea, tampoco se juega con interpretaciones que pretendan de verdad desvelar el alcance de lo que es la conciencia colectiva acerca de nuestra historia. La cuestión del nacionalcatolicismo, por ejemplo, que no empieza con Franco, que es anterior a Franco. El tema del fracaso de la Ilustración en España, que me parece un tema clave no hay ilustrados en España, aunque hablen de Feijoo, y tal, son unos ilustrados en todo caso muy poco desprendidos de toda esa cultura nacional católica, del tradicionalismo católico.

Hay gente que desde fuera de la profesión pienso ahora principalmente en Eduardo Subirat, que ha escrito un par de libros uno se llama Bajo la lluvia, el otro Transiciones- aborda este problema, y nos da pautas, creo, el marco teórico sobre el que reflexiona Subirat, para empezar a trabajar empíricamente esta cuestión de la memoria, y de hacer de la memoria un territorio para el compromiso social. Yo creo que una de las causas de la crisis de la historia, de la profesión, es justamente la despolitización de la sociedad; la sociedad repolitizada probablemente vuelva a valorizar y a poner en sus justos términos el papel de la historia. Las sociedades, cuando entran en este periodo de abulia, de desencanto, de despolitización, dejan de lado, dejan de mirar y de contemplar la historia. Es como si no tuviésemos historia; vivimos siempre en el presente, de manera continua. Nuestra tarea como profesionales de esto, pero también como gente que estamos implicados en el activismo social, que nos situamos en una crítica al capitalismo, al neoliberalismo, es también repolitizar.

JMS- Muy bien. Ahora habla Enrique Vegas.

Enrique Vegas- Bueno, yo, como soy neófito todavía en estas cosas, me he preparado unas notas. Mi presencia aquí es desde el punto de vista de usuario de Historia a Debate, de la experiencia que he tenido en la consulta de su página y de sus informaciones. Evidentemente, al estar aquí, estoy completamente de acuerdo con sus planteamientos, con matizaciones que ya vamos haciendo a través de la red.

Como alumno de esta universidad siempre había echado de menos un foro de debate donde plantear dudas, experiencias y pensamientos relacionados con el mundo académico y profesional. Tanto es así que nosotros hace dos años emprendimos la tarea de confeccionar una página web donde colgar nuestros trabajos, los de otra gente, links interesantes donde poder aumentar nuestros conocimientos, nuestra visión del tema. Por eso, cuando tuve conocimiento de Historia a Debate, la verdad es que me precipité literalmente sobre el ordenador con un noble interés profesional. Yo llevo treinta años ejerciendo de informático, y el interés era por una parte informático, y desde la informática, y por otra parte como historiador, como futuro historiador. Informáticamente hablando, el diseño de una página web, su rapidez de acceso, todo esto, es importante, pero desde luego es mucho más importante su contenido. Desde este punto de vista considero un acierto por parte de Historia a Debate la utilización de un medio tan moderno y de futuro como es Internet para la conexión de toda la comunidad internacional de historiadores, donde se intercambian ideas y nuevos planteamientos. Es un lugar donde se habla claramente de dudas morales, epistemológicas, profesionales, donde se critica sin temor a represalias técnicas, tendencias y actitudes, y además se plantean nuevas soluciones y puntos de vista que conformarán un nuevo paradigma. Mi experiencia profesional con Historia a Debate ha supuesto de hecho mi ingreso en una comunidad académica compuesta por más de dos mil profesionales de todo el mundo, en la que puedo tratar de tú a tú a cualquier miembro de la misma en la seguridad de que mis ideas van a ser escuchadas y respetadas lo mismo que yo leo y respeto las suyas. Mi comunicación con esta base de usuarios no sólo se reduce a las comunicaciones que se envían a Historia a Debate y que se nos hacen llegar puntualmente por correo electrónico, sino que en varios casos he podido contactar con algunos colegas a fin de continuar algún planteamiento, desarrollar ideas o hacer alguna aclaración puntual. Esto supone un enriquecimiento personal de un valor incalculable, desde mi punto de vista, porque el valor de las ideas se conoce contrastándolas y poniéndolas a prueba, como diría Popper. Diariamente abro mi correo esperando una nueva comunicación de Historia a Debate, y cuando no existe soy yo el que conecta con la página buscando nuevas comunicaciones que aún no han podido ser enviadas a los componentes de la lista. De sobra, como profesional, sé las horas que se emplean en el mantenimiento de una página web, si se quiere hacer bien, y que en un caso como éste no están recompensadas económicamente, por lo que le estoy eternamente agradecido al doctor Barros y a su equipo por la implicación en el proyecto y la ayuda que supone para la comunidad universitaria y profesional.

Yo desde esta tribuna les invito a conectarse y colaborar, en el caso de que no lo estuvieran haciendo ya, pensando además que Internet no va nunca a sustituir la presencia y el debate directo, pero mantiene viva la conexión interprofesional, que supone una pervivencia de los planteamientos y de la dialéctica con el fin de ir actualizando y sustituyendo antiguos paradigmas para llegar a una praxis eurísticamente correcta. El empirismo, nueva fase de Historia a Debate, por lo que yo entendí ayer [conferencia de C.B. sobre "El nuevo concepto de la historia como ciencia" y coloquio posterior], es importante en el desarrollo de nuestra profesión, pero siempre requerirá de la dialéctica renovadora, ontológica. Y es a través del contacto continuado con la comunidad internacional como podremos intercambiar ideas, experiencias y planteamientos culturales en un enriquecimiento continuo, como personas y como profesionales, para poder transmitirlo después a la sociedad, que es lo que realmente espera de nosotros. Y aquí también dejo ya

mi planteamiento.

JMS- Bueno, ahora paso a intervenir brevemente yo mismo. Breve entre otras cosas porque ya yo he participado en varios debates como éste en distintos sitios y nunca lo había hecho en Las Palmas, mi universidad, que me alegra, pero al mismo tiempo a mí me da mucha pereza decir lo que ya dije. Pero en fin, sí que quería hacer una reflexión sobre el tema.

Yo creo que una de las cosas importantes es que desde hacía ya unos buenos veinte años o más se esperaba realmente, en el ámbito epistemológico de la historiografía, la aparición de una nueva historia. Se había hablado de la nouvelle histoire dentro de Annales como la nueva historia, pero realmente se esperaba algo diferente. Que se hiciese una mínima perspectiva en la que pudiésemos integrarnos la gente que nos íbamos formando, sobre todo la gente que nos hemos formado en historia de los años 80 en adelante. Yo diría que desde los 80 hasta ahora en toda la gente que ha ido pasando por la historia ha habido una cierta desazón, de que habían caído las grandes macroperspectivas de la historia, los grandes paradigmas. Yo creo que eso era una realidad. Y sobre todo, nos daba una cierta angustia ir viendo como se iban imponiendo las ideas de la postmodernidad, que yo creo que es una de las cosas que ha atacado de frente a la historia. No sólo con ciertos ataques que yo creo que nos han hecho repensar, y en eso me parece altamente positivo; toda aquella crítica que se hacía de los grandes metarrelatos, que nos debe hacer reflexionar, y en ese sentido lo veo como bien. Pero sí que iba cundiendo un cierto desencanto, máxime después del año 89 con la caída del muro de Berlín y los cambios que se producen a nivel internacional. Creo que los cambios políticos nos han condicionado también en la forma de hacer historia, los acontecimientos condicionaban y nos siguen condicionando a nosotros mismos. Yo creo que la caída del muro de Berlín y todos los acontecimientos posteriores han incidido más duramente en aquellos historiadores que hacíamos historia porque efectivamente entendíamos que hay

una relación dialogante constante entre el pasado y el presente y que queríamos transformar el futuro. Y realmente cundió el desánimo por un lado, estábamos a la expectativa de que apareciese algo en lo que nos pudiésemos unificar nos preocupaba mucho a todos, yo creo-, y por otro lado, caíamos también en un cierto pesimismo de decir "bueno, el presente es inmutable", esa idea que machaconamente se nos ha dicho desde el poder, que esto ya no va a cambiar,

que ya vamos a tener PP para toda la eternidad, que vamos a tener capitalismo para la eternidad y democracia burguesa para la eternidad, que nos iba generando una cierta desazón.

A mí me hizo reflexionar bastante un historiador que considero un gran intelectual por no mencionar a los que están aquí, que todos me han hecho que reflexione bastante, sinceramente-, Ciro Cardoso, que analizaba que efectivamente se van produciendo unos ciertos ciclos que no manejamos bien cómo todavía, no manejamos cual es la mecánica, en que aparece un resurgimiento de los movimientos de izquierda. Mayo del 68 no era esperado, y cambió bastantes cosas. Y ahora no se esperaba que en los inicios del siglo XXI apareciera el Foro Social contra la Globalización, por ejemplo, que es importante, o lo que hablábamos ayer, las distintas luchas que han aparecido en el estado español. En la universidad la lucha contra la LOU fue algo que nos cogió a todos bastante de improviso, cuando la mayor parte de

los profesores decíamos "nuestros alumnos son apáticos, no sirven para nada, nosotros éramos los buenos"; pues casi que ahora nos vemos obligados a decir "para nostalgia la de antes", en el colmo de la nostalgia, porque realmente apareció algo muy importante. Lo mismo, insisto, las luchas contra la globalización capitalista y las luchas ecológicas, sobre todo. Yo creo que son los grandes movimientos. Eso unido a una nueva realidad que está apareciendo ahora, sobre todo en el primer mundo, que es la llegada masiva de inmigrantes del tercero; y es algo a lo que yo creo que desde ningún sitio le estamos dando todavía una respuesta adecuada. Los sucesos nos siguen todavía cogiendo un tanto despistados.

Así que, en un primer momento, el revulsivo se había buscado en otras ciencias sociales. Nosotros mismos lo buscamos en la antropología, lo buscamos en la sociología, lo buscamos en la economía, y no lo buscamos en la historia, por falta de esa perspectiva. Y todos, el que más y el que menos, lanzamos puentes hacia esas otras ciencias.

Sin embargo, la irrupción de Historia a Debate yo creo que ha sido bastante significativa, yo diría que a nivel mundial. Es evidente que donde más repercusión tiene es en el estado español y en América Latina, sobre todo. Es cierto que ha llegado a Francia, que escriben franceses, que han escrito ingleses, que en las actas de Historia a Debate ha participado gente hasta de la India, de China, de todo el mundo; sobre todo la última vez, pues se hizo un esfuerzo por integrar personas de otros lugares más alejados. Pero, realmente, todavía tenemos la mayor presencia en el ámbito hispanoparlante. Y yo creo que hay dos puntos destacables, sobre todo, en este nuevo movimiento historiográfico movimiento o corriente historiográfica-. Por un lado, una cosa importante a la que todos aspiramos y todos decíamos, que era el compromiso intelectual del historiador. Ya ahí, claramente, hay un salto brutal respecto a la anterior pasividad del historiador, a la pasividad rankeana del historiador, y ahora desde Historia a Debate se trabaja en la línea de que el historiador debe ser un sujeto también comprometido, obviamente, y además comprometido con las ideas del cambio. Textualmente sí que no podríamos hacer una definición perfecta de hacia donde queremos el cambio no somos un partido político, no tenemos centralismo democrático que era muy centralista y poco democrático "así que hemos decidido esto"- . Pero sí que estaríamos por el cambio hacia otro mundo posible. Y por otro lado, también, la defensa de una historia integrada, de una historia global. A mí el término de global me parece un poco confuso con

eso de la globalización, aunque entiendo claramente que no tiene porque global ser solo patrimonio de globalización. Pero, desde luego, nos pareció irrenunciable también seguir apostando por la necesidad de una historia integrada, en este momento de postmodernidad y de defensa de la fragmentación, de eso que Dosse que también ha estado con nosotros en 1999- hablaba como una "historia en migajas", de esas 'rebanadas de historia'. Y tampoco estamos descubriendo el Mediterráneo, ya habían hablado Febvre y Bloch en Annales...

Bien, de todo esto surgen en el año 93 las Primeras Jornadas de Historia a Debate que es donde yo me incorporo, ya presenté algo- allí todavía, realmente, el grupo no era muy amplio. Pero ya la publicación de esas jornadas multiplicó considerablemente la capacidad de llegar a otros. En el año 95-96 soy asiduo visitante de los países latinoamericanos, de las universidades latinoamericanas- ya todo el mundo conocía Historia a Debate. Y con posterioridad a esos años, se conocen las actas, se va conociendo cada vez más, preocupa Historia a Debate, y se ha ido multiplicando considerablemente nuestra fuerza. Luego se hizo un segundo encuentro en el año 99 de acopio de fuerzas. Yo creo que ahí ya tenemos una gente más cercana, o que había estado desde la primera vez con una cierta frivolidad, a ver lo que podía salir de ahí, y que se fue embarcando, realmente el segundo encuentro fue mucho más dinámico, mucho más combativo, quizás con menos cargos académicos, pero a mí me pareció mucho más interesante, y sobre todo más interesante porque los colegas siguen el movimiento. Hay gente que estudia historia y se queda parada en el pasado, y gente que sigue el movimiento de la historia. Y después del año 99 vienen los debates mantenidos on-line, en la red, han hecho multiplicar a varios miles los historiadores a los que todos los días llegan mensajes, participan y leen. Yo creo que HaD se ha ido convirtiendo en un movimiento historiográfico global sin precedentes, un movimiento que llega a tanta gente, en que todo el mundo participa, realmente creo que no se había dado antes en nuestro campo. Hoy en día estamos contribuyendo yo sigo en una postura lógicamente dialéctica, y no diría que ya es hoy un nuevo paradigma- a este debate y a

esta formación de salidas a la crisis historiográfica en la que estábamos y a la formación de este nuevo paradigma. Hoy HaD es un referente obligado, de puesta al día, de las últimas tendencias historiográficas. Como saben casi

todos los que estamos aquí, en las oposiciones al cuerpo de funcionarios en el estado español uno tiene que hacer una relación de la epistemología de la historia de los últimos años, y yo creo que hoy es inaceptable que alguien no cite Historia a Debate. Debería citarse aunque no se sea partidario de Historia a Debate, aunque se sea contrario a Historia a Debate, y yo creo que a alguien que no ponga algo al menos se le haría la crítica "oiga, que a usted la falta algo". Yo creo que esto es importante, es algo que se ha conseguido. En el 93 se estaba muy lejos de eso.

Así que, realmente, yo creo que seguimos apostando por el método dialéctico, seguimos pensando que las cosas cambian, es una de las grandes defensas que hemos hecho y que debemos seguir haciendo. Frente a los mensajes inmovilistas que se nos dan constantemente lo primero fue lo que dijo Fukuyama, "el fin de la Historia", pero no sólo lo de Fukuyama del fin de la historia, sino todos estos mensajes constantemente inmovilistas que nos llevan a un desánimo-, nosotros seguimos con un optimismo gramsciano, de seguir pensando que las cosas van a cambiar y que las cosas de hecho están cambiando, de hecho vamos viendo síntomas de cambio. Así que esta lucha contra esta postmodernidad, contra esos aspectos más perversos de la postmodernidad, creo que es una de las cosas que, sólo por eso, vale la pena todo el trabajo que se ha hecho. Y sobre todo me estoy liando, pensé que iba a ser breve-, yo creo que HaD va a ser una de las grandes aportaciones historiográficas del siglo XXI, en la línea de conseguir unificar el objeto y el sujeto de la historia, que creo que es el gran horizonte que nos vemos en el siglo XXI.

Y ahora, finalizamos con el profesor Carlos Barros.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1821 historiadores de 45 países

2. HaD. Estudiar Historia 63

(4/6/03)

En respuesta a Joaquín Muñoz (estudiar historia nº 59)

No me parece una buena respuesta esa que apunta a descalificarla minimizándola. porqué estudiar determinada carrera no es algo tan superficial como 'elegir galletas'. todo lo contrario. es una pregunta tan obvia que pasa desapercibida. las razones que nos llevan a trabajar de algo no son cuestiones secundarias. y menos en las ciencias sociales. hay dos caminos cuando uno se recibe investigar, y/o desempeñar la docencia. de cualquiera de las dos formas se puede hacer cosas útiles o cometer daños, voluntarios, involuntarios que afectan a muchas personas. (por ejemplo hace no muchos años los historiadores fueron uno de los principales instrumento para legitimar gobiernos o sistemas institucionales).

Ahora, nuestra intencionalidad al estudiar historia, no es algo que corra por caminos distintos al tipo de historia que haremos (soy estudiante). ¿acaso no es algo obvio?. acaso la noción que tengamos de historia, la/las metodología/as que utilicemos no dependen en gran medida de nuestra concepción de la historia, de aquello que nos motivó a elegir este campo?

Según Muñoz "lo importante es poder debatir a fondo las diversas temáticas que nos permitan configurar una nueva manera de comprender los hechos del pasado." Poner la cuestión de cómo se construye el conocimiento en tales términos me parece, que es dotarlo de una asepsia positivista que oculta puntos de partida unívocos que solo conducen a resultados unívocos.

¿Acaso tal cuestión es independiente de nuestra ideología, de las intenciones con que nos acercamos a la historia?. no lo creo. por eso la pregunta de Zaida, no me parece nada impertinente.

juan ignacio sellarés. estudiante de la U.N.M.d.P, Argentina

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1821 historiadores de 45 países

3. HI. Sobre la esperanza

(4/6/03)

Puede que sea un ingenuo, pero siento renacer dentro de mí la esperanza. Por primera vez, la izquierda, la derecha, los países ricos y

los países pobres, cristianos, judíos, musulmanes... toda la Humanidad parece darse cuenta de que estamos navegando en el mismo barco. Desde el punto de vista ecológico o paramos la contaminación o acabamos cocidos vivos por el efecto invernadero. Desde el punto de vista económico, empezamos a comprender que el libre mercado no sirve para la redistribución de la riqueza. De nada sirve que los alimentos, o los productos de consumo se almacenen en grandes almacenes si los consumidores no tienen medios para

adquirirlos.

La lucha de clases llevada a sus mayores extremos a finales del siglo XX no ha servido para la llegada de un comunismo feliz. Si el proletariado ha sido el que ha llevado la peor parte, también los capitalistas han comprobado que son incapaces de impedir las crisis de producción que arruinan las Bolsas en todo el mundo.

La espiral de la violencia provocada por la llamada "guerra fría" llevó a la creación de dictaduras de "derechas" y de "izquierdas". Unas y otras masacraron a su propia población y destruyeron la libertad, sin la cual no hay progreso posible.

Ahora se está celebrando la reunión de los G8 (los siete países más ricos del mundo, más Rusia). Por primera vez, se ha invitado a asistir a 11 ó 12 países "en vías de Desarrollo", es decir, estados con grandes recursos energéticos, pero que necesitan de ayuda económica y tecnológica para seguir avanzando. ¿Significa esto que los economistas se han dado cuenta por fin, que los pobres no pueden consumir? Y que, incluso por egoísmo propio ¿les conviene ayudarlos? Ojalá.

En el Oriente Medio tras cincuenta años de terrorismo palestino y contra-terrorismo israelí, que han arruinado la economía de la región,

parece ser que están dispuestos a sentarse y negociar la existencia de dos estados que se respeten mutuamente.

Yo siempre he sido muy desconfiado, de hecho, sigo desconfiando, del anarquismo cerril de algunos manifestantes anti-globalización, de un presidente Bush elegido con el apoyo de los fabricantes de armas, de una Alemania que no sé si quiere una Unión Europea fuerte por amor al prójimo, o como trampolín para un desquite revanchista. Desconfío de un Ariel Sharon que si llevara bigotito me recordaría a Hitler, de unos dirigentes musulmanes corruptos, machistas y poco democráticos.

Pero... ¿Y si estoy equivocado? Los hechos parecen dar argumentos tanto a la esperanza como a la sospecha. Ojalá Internet sirva para inclinar la balanza del lado constructivo.

Jaime Peñarroya
Maestro retirado
Generalitat de Catalunya

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales 544 historiadores de 24 países

7/6/03

1. HaD. Presentación en Las Palmas +++

2. HaD. Estudiar Historia 65

1. HaD. Presentación en Las Palmas +++

(7/6/03)

[Nota: Difundimos por su interés, y en tres partes, la transcripción de la mesa redonda, que debemos a Antón Vázquez, del acto de presentación de HaD en la ULPGC en diciembre del pasado año, que podéis asimismo consultar completa en el apartado de [presentaciones](#) de la web]

TERCERA PARTE DE LA PRESENTACIÓN DE HISTORIA A DEBATE EN LA UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA (ESPAÑA) EL 19 DE DICIEMBRE DE 2002, QUE CONTÓ CON LA PARTICIPACIÓN DE JUAN MANUEL SANTANA DE LA UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS Y ORGANIZADOR DEL EVENTO, DOMINGO GARÍ DE LA UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA, ENRIQUE VEGAS ESTUDIANTE DE LA UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS Y CARLOS BARROS, DE LA UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA Y COORDINADOR DE HISTORIA A DEBATE.

María Luísa Monteiro- Quería apuntar simplemente que, en medio de tanta mediocridad y conformismo intelectual, la propuesta de Historia a Debate es un soplo de aire fresco que genera, como la II República, esperanzas y frustraciones. Esperanzas porque veo que no estamos solos –yo siempre digo: “los que estamos despiertos”-, no estamos tan solos. Pero frustraciones porque ya no sé qué hacer, o ya no sabemos qué hacer, para llenar esto, por ejemplo, de nuestro alumnado; aquí parece que si no se habla de Carlos V –con todos mis respetos- no se llena el auditorio. Por eso genera esperanzas, por un lado, pero muchas frustraciones, ya no sabemos a veces qué hacer para mover a esta gente.

Y entonces aquí enlace con lo de Domi, con lo de Carlos V, porque yo por lo menos a veces me encuentro descorazonada cuando me resulta tan difícil transmitirle a los alumnos cuestiones del tiempo presente, porque parece que les queda tan lejos como Carlos V. Les queda tan lejos Franco como les puede quedar Carlos V o les pueden quedar los Reyes Católicos. Y entonces, en esta cuestión un poco se me van las ganas, y cuando oigo a Domi me entusiasma y me transmite mucha ilusión en esta cuestión de la memoria. Pero ahí quería ir yo, Domi, en el sentido de que creo que esto no es por casualidad. Este pacto del olvido... Yo creo que esto del pacto del olvido, de no tener memoria histórica no es por casualidad. Yo creo que todo ha estado dirigido. Todo ha estado atado y bien atado; se trataba de eso, ¿no?. Y yo siempre digo que el sentido de la memoria es la victoria de los 'malos' –vamos a decirlo así-, de los que están enfrente. Y en ese sentido yo creo que han hecho un trabajo muy bien, y hay que darles la enhorabuena; les ha salido muy bien, lo han conseguido. Han conseguido desterrar al olvido cuestiones como la II República. Yo estoy harta de todos los años decirle a los alumnos: “la democracia no se inventa en el 78, no la inventa el rey, no la inventa Adolfo Suárez; aquí ya hay una democracia, que la tenemos en el 31, con la primera constitución democrática”.

Dos son las cuestiones con las que ahora mismo me identifico completamente. Con todo lo que has comentado, y también con la cuestión de la Transición, tan mitificada, que parece que por hablar o cuestionar la Transición te pueden tachar de hereje, incluso. Y entonces, desde ahí, me encanta el planteamiento de Historia a Debate y de la memoria. Y después, Juanma, con respecto a lo que comentabas, sabes que estuve en Rosario, y ahí la cuestión de que más se hablaba era de la necesidad de involucrarse. Allí estaba...¿Irma?, que hablaba y reivindicaba la necesidad y la obligación del historiador de involucrarse, de comprometerse, de no quedarse al margen. Y yo creo que por ahí debe ir la historia actualmente. En este sentido no concibo otra forma de hacer historia que no sea comprometerse, involucrarse con el tiempo presente. Y todo lo demás pienso yo que es más de lo mismo, es hacer historia rancia, trasnochada. Y entonces no concibo otra forma de historia, y en eso Historia a Debate me parece que es un oasis en medio de este desierto.

Germán Santana Pérez- Yo también tenía otra pregunta. Bueno, yo no estudio Carlos V, y de todas formas...

Juan Manuel Santana Pérez- Perdona, ¿cual es tu nombre?

GSP- Germán Santana Pérez, de la universidad de Las Palmas. Pero, de todas formas, sí que yo creo, o siempre he creído, que cuando estudiaba a Carlos V, o a Felipe IV, en mi caso, yo no estoy estudiando el siglo XVI o el siglo XVII, yo estoy estudiando ahora. Por ejemplo, nosotros ponemos siempre un texto de África, no sé si lo recuerdan,

que pone “texto del siglo XVII”, y yo les digo: “no, no, si este texto es de la actualidad; si le cambian el sentido o el contexto cronológico, esto es de la actualidad”.

Yo, de todas formas, la intervención que quería hacer era un poco... Estoy de acuerdo con Maui, una vez más, en lo de involucrarse; bueno, y en parte con lo que se ha dicho. Pero yo creo que tenemos que ir un poco más allá de las palabras bonitas, de decir ‘involucrarse’. ¿Qué es involucrarse? Todos estamos de acuerdo, vale –bueno, todos...; algunos estamos de acuerdo en involucrarnos-, pero yo creo que –no sé si es un paso inmediato o un paso que tiene que venir con el paso del tiempo- debíamos ser –no sé si está bien el concepto- un poco ‘franciscanos’, es decir, un poco salir fuera de la universidad. Es decir, yo hablo con gente de fuera de la universidad, que son obreros o gente que trabaja en la construcción, y, bueno, hay muchos que no tienen memoria, pero hay otros que saben de qué va la cosa, es decir, ellos saben que sufren una injusticia; no tienen una organización ideológica de esa injusticia, que yo creo que es lo que nosotros tenemos que proporcionar. Que no sólo es estar dentro de la universidad, sino también... Tenemos que ser un poco más ambiciosos. Porque yo creo que esta es una de las claves por las que la historia, que ha sido académica normalmente, ha perdido gran parte del peso social. Y yo creo que hay que recuperar la influencia social siendo social, es decir, tenemos que ser sociedad.

Carlos Barros- Yo quería hacer una propuesta. Aquí estamos los principales. Yo tengo de mi época juvenil el latiguillo ese de que, cuando llegábamos a un sitio y había cuatro o cinco para oírnos, hablábamos igual y decíamos: “no preocuparos porque aquí estamos los que tenemos que estar, los principales, los demás, si no están, es que realmente no hacen tanta falta, lo importante es que están los que tienen que estar, los verdaderamente interesados”. Mi propuesta es que forméis una plataforma de Historia a Debate en las Islas, en las universidades de Las Palmas y La Laguna, somos un movimiento académico, hay que multiplicar los focos de iniciativa. En Argentina y México se está avanzando algo ya en ese sentido, falta aplicar esta descentralización a nuestro propio funcionamiento en España, aunque sólo fuera porque yo no puedo estar físicamente en todos los sitios para organizar una presentación, una jornada o un seminario de Historia a Debate, basta con informarnos con antelación para difundirlo a través de las listas y de la web, que multiplica exponencialmente la difusión del acto.

Necesitamos que haya más iniciativa española: necesitamos que haya más presencia de Historia a Debate en España, no tanto digital que es ya enorme pues tenemos implantación en todas las universidades españolas: en prácticamente todos los departamentos de historia hay colegas en nuestras listas, o visitantes asiduos a nuestra web, la mayoría con bastante antigüedad, lo que quiere decir que comparten nuestro espíritu. Falta transformar esta presencia digital generalizada en algo presencial, al fin de llegar al conjunto de nuestra comunidad académica (y a los propios alumnos), considerando que la mayoría del profesorado universitario en España no se mueve por Internet, o utiliza la red de manera todavía primitiva, como el teléfono o el correo postal, sin variar su forma de socializarse académicamente, que es la principal aportación de la red de redes.

El tema de los estudiantes es distinto. Repartimos también la Encuesta Internacional entre algunos estudiantes, a modo de prueba, y no se procesaron después los resultados junto con el resto, muchos no se sentían parte futura de la comunidad de historiadores, ni siquiera como profesores de enseñanza media, pensando que tendrán que trabajar en otras cosas. Son raros los que pese a la situación de las salidas están dispuestos a continuar con la historia, incluso investigando, no pocos eligieron los estudios de historia en segundas y terceras opciones, bastantes se animaron durante la carrera para desanimarse después ante la falta de trabajo como licenciados en historia, por lo que se desentienden ya desde los últimos cursos y se nota en las respuestas a la Encuesta, salvo una minoría más vocacional, claro está, que es la que nos interesa para el mañana.

Es por ello que debemos asumir nuestra responsabilidad como profesores e investigadores, en definitiva somos nosotros los que mayormente escribimos y enseñamos la historia, sin dejar de hacer un seguimiento del movimiento de la sociedad que influye en todos nosotros y altera las coordenadas. Yo he notado entre mis estudiantes la influencia de la revuelta contra la LOU en Santiago de Compostela, hay un antes y un después, una sensibilidad distinta generada entre ellos por participar por vez primera en algo colectivo de importancia histórica. Tal vez logremos un futuro en que se valoren más las enseñanzas de historia y otras humanidades, de modo que se puedan crear más puestos de trabajo para historiadores que formamos lo que garantizaría una mayor ampliación de nuestra comunidad académica, sujeta por otro lado a un severo y relativamente próximo relevo generacional por lo que habría que estar ya formando nuevos profesores. Es todo un reto para nosotros como profesores porque está por ver qué concepto de historia aplicarán los jóvenes de hoy, no pocas veces enseñados y empujados a retornar al positivismo y a la historia de los “grandes hombres”. Una razón más para salir a la luz desde la “clandestinidad digital” dando continuidad en todas las universidades a Historia a Debate más allá de los congresos presenciales que hacemos cada Xacobeo...

Teresa Flor- Yo soy Teresa Flor, alumna de la universidad de Las Palmas, y también quería aportar, con respecto a lo que se está hablando de los estudiantes, que aquí hay ciertos grupos bastante inquietos con respecto al nuevo paradigma. El estudiante se siente bastante excluido del ambiente universitario, porque en todos los principios de curso ya se nos avisa que aquí no hay sitio prácticamente para nadie, que te tienes que buscar la vida por otros lados. Pero no nos olvidemos que, aunque al principio el estudiante que sale terminada la carrera puede empezar a servir copas, es posible que luego, después de las oposiciones o lo que sea, termine dando clase en Las Palmas o en cualquier pueblo alejado de la isla. Si lleva integrado este nuevo paradigma, dará las clases de forma distinta. Y aquel

que llegue a lo mejor a ocupar un puesto en la administración, en el Ministerio de Cultura o en la comunidad autónoma, será capaz de cambiar las cosas, la manera en que se está dando la historia ahora en los colegios. Entonces, yo quiero decir que los estudiantes no están excluidos de este trabajo. Y en Historia a Debate, en el debate de "Historia y trabajo" se habla de muchas opciones que se pueden hacer, y esas opciones vienen de nuevas ideas de los estudiantes más que del profesorado. Incluso aquí hay gente que ha dicho que se podrían hacer universidades no con las disciplinas de 'Prehistoria', 'Historia moderna', sino bajo conceptos de decir: "bueno, en esta universidad se da a estudiar la historia desde el punto de vista marxista, y en esta desde el punto de vista positivista, y en esta...", y que cada alumno se integre dentro del grupo que quiera; y eso se podría hacer.

Carlos Barros- Sabéis perfectamente que en Historia a Debate digital no hacemos distingos jerárquicos, le damos igual la palabra a un historiador académico que a un historiador no académico, a un profesor que a un alumno, y no excluimos para nada al historiador-camarero, al que hace historia en su tiempo libre y trabaja en otra cosa para ganarse la vida, lo que es digno de admiración y resuelve el problema de la conexión historia-sociedad. Ahora bien, la pregunta yo me hago es si el nuevo paradigma se va a hacer desde fuera de la universidad, desprofesionalizando la disciplina, no lo creo, de hecho la historia que se hace fuera de la universidad suele tender al clasicismo de nombres y lugares, datos y datas, de hecho la propuesta de cambio de paradigmas que nosotros representamos ha salido de la universidad y busca una nueva conexión con la sociedad. La universidad es diversa y los que estamos aquí, y muchos otros (en Historia a Debate estamos cientos en España y miles en el mundo), para nada nos consideramos conformistas, pensamos incluso que representamos mejor que otros el futuro de la historia académica. Quiero decir con esto que hay que animar a los nuevos titulados con vocación de historiadores a continuar con la historia fuera de la universidad pero en contacto con la universidad, sin olvidar que la responsabilidad fundamental es de los historiadores a tiempo completo, se nos paga por ello, ¿no?. Es necesario que se desarrolle esta confluencia entre historiadores profesionales y no profesionales. Los historiadores universitarios podemos ayudar a que la historia que se hace fuera -sobre todo, historia local- no caiga en el más puro tradicionalismo, elevándola intelectualmente. Por lo demás la escritura de la historia no es, ni debe ser, patrimonio de los historiadores académicos, es patrimonio de todos, en último extremo de sus protagonistas de ayer, de hoy y de mañana. Vamos a seguir trabajando pues en las dos direcciones, aprovechando el funcionamiento abierto en red y poniéndonos de acuerdo sobre la alternativa historiográfica a defender, porque entonces dará igual si estamos trabajando más o menos dentro o fuera de la universidad porque tendremos algo más importante que nos une.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1821 historiadores de 45 países

2. HaD. Estudiar Historia 65

(7/6/03)

[Nota Como habréis deducido la presentación anunciada en Asunción Paraguay, "el próximo domingo, 8 de julio" es, en realidad, "el próximo domingo, 8 de junio", esto es, mañana]

El problema de Zaida esta en la misma hipótesis de la historia. Para que sirve?. Sirve? O es algo que solo gusta. A mi que me gusta, me cuesta responderme - sinceramente- para que sirve. La poetica del saber de la historia es suficiente para mi. Me gusta contar historias y me gustan los libros, soy curioso, me gusta saber como mis ancestros se solucionaron la vida antes que yo. Si te gusta eso y le buscas la quinta pata al gato de los asuntos humanos, la historia es tu carrera. Argumentum ad aestetica.

Prof. Martin Casarino
Universidad de Belgrano
Buenos Aires Argentina

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1821 historiadores de 45 países

9/6/03

1. HaD. Presentación en Paraguay +

2. HaD. Estudiar Historia 66

3. HL. Cuba 27

1. HaD. Presentación en Paraguay +

(9/6/03)

Felicito ampliamente al grupo de colegas paraguayos de la nueva historia, movimientos así libertarios, democráticos y comprometidos con nuestro quehacer histórico que es lo hoy que necesita América Latina.

La mejor de la suertes

Dr. Boris Berenzon Gorn
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad Nacional Autónoma de México

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1821 historiadores de 45 países

2. HaD. Estudiar Historia 66

(9/6/03)

Escogí la carrera de Historia por vocación. Pero el ánimo se desvanece rápidamente cuando encuentras profesores poco motivados con su función docente, lo que produce la desmotivación del alumnado, que se ve obligado a buscarse la vida por su cuenta. Si a esto sumamos las disputas personales entre ellos podremos hacernos una idea de lo difícil que resulta estudiar esta carrera. Además, la desorientación del estudiante es total, y su futuro más que incierto. En vista de todo esto, ¿por qué estudiar Historia? Supongo que cada uno tendrá su propia respuesta, en mi caso, creo que todo está rodeado por esta materia, lo usan los políticos en sus argumentaciones, está en tú pueblo, en tú familia, etc. Conocer la Historia es conocer un poco de todo. Gracias a Enrique Soria, a Manuel Peña y a María Dolores Asquerino, por su labor docente.

Elvir Castillo Suárez
Estudiante de Historia en la Facultad de Filosofía y Letras Córdoba (España)

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1821 historiadores de 45 países

3. HI. Cuba 27

(9/6/03)

ESTIMADO COLEGA Hay en la discusión sobre Cuba una marcada tendencia a la defensa ideológica de una dictadura que ha violado sistemáticamente los derechos humanos. Sobre el resto de su recomendación yo pregunto a usted derechamente en que centros históricos ha estudiado en el extranjero; cuales son sus postgrados; cuantos proyectos Fondecyt ha ganado; en cuantos congresos científicos ha participado. Por mi parte, no tengo ningún problema en mantener un debate historiográfico sobre la realidad del totalitarismo como sistema político, sistema vigente hoy en Cuba. En estos momentos parto a un Congreso a Alemania junto con otro colega chileno -somos los únicos latinoamericanos invitados. En mi área de investigación historia de las ideas políticas, hemos recibido el financiamiento de cuatro Fondecyt y de la Deutsche Forschung Gemeinschaft. Me parece que ustedes deben actualizar sus conocimientos históricos y de paso leer a Popper La lógica de la investigación científica y la sociedad abierta y sus enemigos. Resumen lea usted a E. Nolte -hay traducción al castellano-, a F. Furet, E. Schmidt. Lo demás es sólo utopismo añejo y beatitud ideológica hacia un tirano y un régimen que pronto, por muerte natural del decrepito dictador, terminará. Resulta vergonzoso ver a un Tirano y criminal como Castro en una reunión de

presidentes democráticos en A. latina. El Sr. Castro tiene una responsabilidad muy grande en el fracaso de la democracia en A. latina.

Comparto plenamente la crítica de intelectuales como Vargas Llosa sobre la tiranía de Castro en Cuba.

Atentamente,

Patricio Carvajal,
Universidad Marítima de Chile,
Viña del Mar, Chile

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíenos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista envíenos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales 544 historiadores de 24 países

10/6/03

1. [HaD. Grandes hombres](#)

2. [HaD. Innovación y compromiso 8](#)

1. [HaD. Grandes hombres](#)

(10/6/03)

Los héroes y la historia

Todos los venezolanos tenemos una limitante histórica al nacer no podemos ser iguales o superiores a Bolívar, ni a ninguno de nuestros héroes patrios. Aspirar lo contrario sería tomado como un evidente e incuestionable desequilibrio mental. Sin embargo, se nos presentan como los grandes paradigmas a seguir, ejemplos de juventudes, pero con la clara advertencia de que son inalcanzables, que con intentar imitarlos alegóricamente, y sin mucho esfuerzo, es más que suficiente. Se trata, en resumidas cuentas, de una mera utopía ciudadana y una flagrante

perversidad histórica.

Semejante aberración tiene una raíz profunda que es urgente desenterrar. Y que nos remite al uso que hacemos de la historia, de su enseñanza y, por supuesto, de los historiadores. Es decir, nuestra historiografía ha convertido a nuestros próceres independentistas, y a otros importantes personajes de nuestro pasado reciente, en una especie de santos o superhombres que, si bien han logrado conformar parte de la identidad nacional o regional, terminaron elevándose a un limbo que los convirtió en elementos ajenos a nuestra realidad cotidiana. Esta páfida historiografía pretende al menos dos objetivos uno, servir a los fines de un discurso manipulador, donde en nombre de nuestros héroes se imponen proyectos que sólo responden al interés de una élite política y económica y, dos, se expone a la sociedad frente a un espejo que solo refleja, por contraste o comparación con esos extraños seres sin mácula alguna, sus miserias y debilidades más viles, haciéndola sentir incapaz de alcanzar un mayor bienestar, asumiéndose inferior no sólo ante sus propios héroes, sino también con otras sociedades o, incluso, consigo misma en el pasado.

Esta versión del héroe-santo, muy aprovechada, como ya hemos dicho en los discursos políticos, nos viene a su vez del maniqueísmo. Una doctrina filosófica que desarrolló un sabio persa llamado Maniqueo (o Mani) unos doscientos años después de Cristo. Se basa en una visión dualista del universo que supone la lucha entre el bien y mal. El mal está representado por el placer de la "carne" y el bien por el cultivo de lo espiritual. Así, un ser que se defina como bueno debe optar únicamente por la satisfacción del espíritu.

Esta doctrina hizo "metástasis" en todo el mundo conocido, incluso en el propio cristianismo, muy a pesar de sus diferencias que, aunque se mantienen, se han hecho imperceptibles (San Agustín fue maniqueo durante nueve años antes de convertirse definitivamente al cristianismo).

La construcción del héroe bajo la influencia de un sistema filosófico como el maniqueo es, sin duda, imposible de sostener y menos de imitar. Y es importante subrayar que está en contradicción con el heroísmo que se desprende de la concepción judeocristiana, la más importante para nuestra cultura, que sí otorga una mayor complejidad al comportamiento de sus paladines bíblicos, por ejemplo, recordemos que el rey David, un hombre amado por Dios, planifica la muerte de Urias para arrebatarse a Betsabé, su mujer, o como Abraham, considerado el Amigo de Dios, fue capaz de entregar a su mujer, Sarai, a faraón, rey de Egipto, para evitar que lo mataran, o como Salomón se construye una casa de verano con recursos que estaban destinados al levantamiento del Templo y pare usted de contar.

Todas estas debilidades, que no son ocultadas, sino más bien remarcadas para demostrar que se puede aspirar a ser como ellos o más, porque en definitiva son iguales o peores que nosotros, hacen posible que los hombres puedan tener relaciones satisfactorias con el Creador. Y un planteamiento de la heroicidad en estos términos, permite concebir un camino hacia delante en el proceso histórico de cualquier civilización, porque una sociedad que sea incapaz de superar a sus héroes está condenada, por siempre, al fracaso. Esto es una responsabilidad que atañe directamente a los encargados de escribir nuestra historia y, claro está, de enseñarla.

Norberto José Olivar
Universidad del Zulia

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1821 historiadores de 45 países

2. HaD. Innovación y compromiso 8

(10/6/03)

He leído las opiniones de todos (que no son muchas, lástima) y creo que el asunto es menos complejo de lo que parece una cosa es hacer Historia y otra es hacer opinión.

Aunque no soy historiadora, me parece que la labor de un historiador, en tanto que científico, debe limitarse al estudio y presentación de los hechos, buscando en todo momento la verdad respecto de la forma en la que los

mismos ocurrieron, el auténtico papel jugado por cada uno de los involucrados, la detallada descripción del entorno en que se suscitaron, de los intereses en pugna, etc. Eso es hacer historia. Ahora bien, no por ser historiador una persona debe carecer de opinión y compromiso, antes al contrario, el ser historiador, siempre que se sea un historiador serio, debe permitir a una persona tener opiniones perfectamente fundadas y principios fuertes obtenidos, por una parte, de su conocimiento histórico y, por otra, de su entorno, ya que ninguna persona puede formar juicios que no estén influidos por la circunstancia o el entorno de quien enjuicia. Así pues, lo verdaderamente importante es que el historiador, comprometido, como debe de estar antes que con cualquier otra cosa, con la verdad, sea siempre honesto y no pretenda hacer pasar opinión por historia o al contrario. Hay que abreviar de la historia para robustecer nuestras opiniones y, naturalmente, tomar partido para que no se repitan aquellos hechos que, en nuestra opinión, basada en esos conocimientos, han sido errores del pasado.

Al final es realmente simple y encontramos un claro ejemplo de esta honestidad intelectual en Hans Kelsen, cuando hace ciencia del Derecho se mantiene al margen de cualquier opinión o juicio subjetivo sobre los contenidos del mismo, cuando hace ensayo jurídico o de otra naturaleza, manifiesta que se trata simplemente de su opinión y entonces toma partido por las ideas con las que comulga.

Saludos,

María del Carmen Ordóñez
Ordóñez y Asociados, S.C.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1821 historiadores de 45 países

11/6/03

1. HaD. Presentación en Paraguay ++

2. HaD. Guerra Civil 62

1. HaD. Presentación en Paraguay ++

(11/6/03)

Dr. Boris Berenzon

Sus palabras nos dan fuerza para proseguir un trabajo duro y difícil, desde un país tan rico en patrimonio intangible (idiomas, música, sabores, memoria oral) y tan lejos de la información especializada. Nos hemos propuesto romper un círculo perverso donde los intelectuales tienen mucho que aportar, y no encuentran los canales apropiados para expresarse.

Gracias de corazón.

Alejandra Peña
"Nueva Historia"
Paraguay

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborrarme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1821 historiadores de 45 países

2. HaD. Guerra Civil 62

(11/6/03)

En relación con la nota de Francisco Manuel Vargas, en la que nos hace patente a todos que - según los datos por él investigados - dos tercios de las bajas de los milicianos "republicanos" en Euzkadi no fueron de las filas de los nacionalistas y que, sin embargo, la historia sigue siendo instrumentalizada por intereses ajenos a la misma (siempre lo ha sido y creo que siempre lo será), le animo a que publique sus trabajos y a que no desfallezca en el intento de ir con datos objetivos por delante. Otra cosa es que los "media" y todos los interesados en dar otras versiones no le hagan ni caso, pero creo que los que vamos de "independientes" tenemos que cumplir con la misión de dejar constancia de las cosas tal y como consideramos que son, a partir de datos, de hechos concretos. Quizás no sirva para mucho, pero debemos ser fieles a nosotros mismos.

Yo, por mi parte, estoy pendiente de que se publique mi tesis doctoral sobre el poder político que tuvo la Confederación Nacional del Trabajo en los Comités de Milicias y otros similares (desde el 19 de julio hasta primeros de octubre de 1936) y en el seno de los Ayuntamientos (desde primeros de octubre de 1936 hasta finales de enero de 1939, cuando las tropas franquistas ocuparon las respectivas poblaciones) en los 22 municipios que componían la comarca del Vallès Occidental, comarca de unos 150 mil h. entonces, limítrofe con la ciudad de Barcelona, eminentemente industrial (Sabadell, Terrassa, etc.). Muchos tópicos interesados se van a ir yendo al garete poco a poco inicio de un nuevo régimen producto de la coalición político-militar contra los sublevados, economía mixta que pivotaba totalmente en torno a las Administraciones Públicas y la guerra, interés común de todos los coaligados en la lucha de supervivencia contra el enemigo atendiendo al mantenimiento de la producción y el orden social de la retaguardia, creación y fortalecimiento de un ejército regular para combatir al enemigo, etc. Todos los coaligados compartieron el poder político y "combatieron" políticamente por él siempre que pudieron, hasta el final, cada uno usando las armas que tenía para ello. La CNT tuvo desde Mayo del 37 un papel secundario no porque no quisiera tener uno más importante, sino porque las fuerzas que tenían la sartén por el mango vieron que era un gigante con pies de barro, que no tenían suficientemente controlada sus líderes. Deprisa y corriendo se quiso ir transformando el movimiento libertario en una organización que pudiera ser "utilizada" con eficacia y se iba hacia un proceso de convergencia en todos los aspectos con los partidos marxistas, aunque se seguían celebrando asambleas y se seguían convocando reuniones en todos los sindicatos y a todos los niveles de las estructuras...Espero que, si no soy yo, alguien haga algún día un trabajo serio y bien documentado sobre la evolución teórica y práctica del movimiento libertario español durante la guerra, sin ideas preconcebidas a priori, exponiendo las cosas tal cual, sin más...lo que sale de todo ello hasta la fecha y lo que saldrá en el futuro es que los militantes libertarios que pusieron su esperanza en la acción de las masas organizadas confederalmente en sindicatos revolucionarios de trabajadores, se dieron cuenta de que en 1936 ya no estaban en una sociedad como las de los años 1870-80, que todo era mucho más complejo, que no había que suicidarse sino luchar por transformar el conjunto de la sociedad que les había tocado vivir a partir de las ideas-base del comunismo libertario...sin estudios técnicos, con autodidactismo limitado, pero con la ayuda de la propia experiencia de la vida y el sentido común de los militantes, lograron - en momentos tan difíciles como aquéllos - muchísimo más de lo que cualquier investigador actual simplista, interesado y amigo de los tópicos (tanto marxistas como anarquistas al uso) es capaz de reconocer, desde la confortabilidad de los despachos actuales y en un "mundo" actual que no tiene absolutamente nada que ver con aquél.

Para todos aquéllos a los que realmente les interese el tema de la guerra civil, el estudio de lo concerniente a la actuación de la CNT, les propongo que algún día se planteen seriamente un trabajo de investigación sobre la evolución teórico y práctica de las diferentes Confederaciones Regionales, en todos los aspectos y en todos los ámbitos, que no acabe hasta 1945. Habrán realizado una tarea importante de esclarecimiento de la realidad histórica social y política, importante no sólo para España sino para la historia de las ideas políticas en general. Porque siempre estará pendiente una cuestión ¿cómo hacer que coexistan, en una sociedad comunista, el poder de las distintas administraciones e instituciones públicas con los derechos democráticos básicos de los ciudadanos y del conjunto de la sociedad?

Y, si a alguien le pueden interesar dichos temas, le pido que me haga partícipe de sus inquietudes investigadoras.

Entre otras cosas, porque siempre es más fácil subirse al carro que más corre, en lugar de intentar arreglar el que está viejo y destrozado. Siempre es algo muy minoritario ir de independiente e intentar "llegar más allá" en según qué cuestiones. Y los minoritarios tienen que animarse unos a otros, para que no se acabe la libertad de criterio...

Matias Vargas
Doctor en Historia Contemporánea
E-mail matiasvargas@eresmas.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)
Suscriptores actuales 1821 historiadores de 45 países