

1/9/05

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 119

2. HaD. Historia y cine 79

3. HI. Terrorismo 26

---

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 119

Es posible una Historia Inmediata?.....

En el contexto interdisciplinar que nos movemos, la pregunta no es si es posible, sino ¿es necesario diferenciarnos de los politólogos, los periodistas...?

Yo creo que sí, porque aunque las conclusiones sean paralelas o muy cercanas, el proceso hasta ellas es distinto. ¿O no?

Saludos.

Óscar Canterla  
Universidad de Huelva

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

2. HaD. Historia y cine 79

Por supuesto que se debe entender a la película como un material complementario, de pronto como un material que permite partir hacia una discusión o centrar la discusión, igual que muchos de Ustedes yo complemento mis sesiones de Historia de México con películas, teniendo una sesión exclusiva para relacionar el hecho histórico, la literatura y el programa del curso, Hay películas que permiten generar en el joven el espíritu crítico.

Georgina Flores  
Universidad Autónoma del Estado de México  
Toluca, México

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

3. HI. Terrorismo 26

Si entiendo lo que Alfonso Galindo Lucas dice estamos en medio del caos porque el Estado asume, sin tapujos, su peor forma "justificándose" en una contraparte que el ayudó a crear: Pero, agregó algo. ¿Cuál puede ser el origen de la barbarie en que estamos? Sin pretender monocausalismos quiero invocar una idea venida de la socio-lengua: resulta que la experiencia de guerras "al absurdo" (como puede calificarse esta denominada "entre terroristas") en las que vemos una serpiente mordiendo la cola, tiene un aspecto común: acontece entre líderes cuyas culturas tienen raíz lingüística común (en el caso que nos ocupa la guerra es entre euroasiáticos, lingüísticamente visto). ¿Será este un signo del grado deterioro de esta matriz cultural? En lo cotidiano sabemos que no hay cosa peor que un pleito entre parientes: cuanto más cercanos, peor. Aunque consciente del monocausalismo, quiero señalar que quizá es hora de evidenciar que la intolerancia étnica y homogenización produce verdaderos monstruos, inesperados adefesios, Hijos o al menos, parientes cercanos de la política cultural de arrasamiento lingüístico. No digo que la solución es el multilingüismo, pero que es revelador que el 50% de la humanidad es llevada hoy a hablar 8 lenguas en un mundo donde habitan alrededor de 7 mil idiomas.

M.L DAGOBERTO NUÑEZ PICADO  
(Universidad Estatal a Distancia: Costa Rica).

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

**2/9/05**

**1. HaD. Qué es HaD 70**

**2. HaD. Es posible una historia inmediata? 120**

**3. HI. Memoria histórica activa 16**

**1. HaD. Qué es HaD 70**

Entrevista con Carlos Barros en portugués, sobre la experiencia de HaD, la historia posmoderna y nuestra peculiar relación con la historiografía brasileña, realizada con anterioridad a la presente crisis histórica de Brasil por Alexandre Camargo, Fernando G. P. Vieira, Mauro Amoroso (editor responsable) y Richard N. de Paula, y publicada en julio de 2005 en la 8ª edición on-line de la Revista Cantareira, creada y mantenida meritoriamente por alumnos y ex-alumnos del área de Historia de la Universidade Federal Fluminense, Brasil.

Traducción al portugués a cargo de Júlio César Barreto Rocha, del GM de HaD.  
Versión castellana a continuación:

1) Gostaríamos que o senhor traçasse um panorama das iniciativas e atividades promovidas pelo Historia a Debate, bem como os motivos e incentivos que levaram à sua reunião. Gostaríamos, também, que o senhor apresentasse os planos e estimativas futuras para o Historia a Debate.

HaD nace en 1993 con motivo del I Congreso Internacional Historia a Debate, celebrado en Santiago de Compostela al igual que los posteriores. Reunimos entonces, entre otros, a lo que quedaba de las escuelas de Annales y Past and Present, con la idea de hacer balance y lanzar perspectivas, después de la "gran crisis", sobre cuestiones cruciales de metodología, historiografía y teoría de la historia. Temática que ampliamos en ediciones ulteriores a relaciones

historia / sociedad, enseñanza de la historia, Historia Inmediata, problemas y salidas profesionales de los historiadores, etc. En 1999 se produjo un salto cualitativo en nuestro movimiento académico al aterrizar en Internet con motivo de la preparación de nuestro II Congreso. Se crearon una web, [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com), que ha tenido ya 1.576.739 visitas de colegas y a continuación dos listas de correo electrónico, HaD e HI, que suman en este momento unos 3.000 historiadores suscriptores diarios. Un fenómeno excepcional, pues, de la nueva sociabilidad académica, cuyo resultado muestra la justeza del cambio de estrategia de HaD del eurocentrismo al nuevo paradigma global, promoviendo un “giro latino” de la historiografía mundial. El I Congreso nos enseñó (ver “La historia que viene” en [www.cbarros.com](http://www.cbarros.com)) la urgencia de pensar la historia por nosotros mismos, sin mimetismos, orientándonos hacia el futuro de la historiografía, construyendo alternativas sin despreciar nuestras raíces nacionales, continentales e intercontinentales: procurando, desde Europa, nuestros primeros aliados académicos en el mundo iberoamericano. Estrategia que se hizo más visible y autónoma en el II Congreso, consolidándose en el III Congreso en julio de 2004, sin duda el mejor de todos los que hemos hecho, porque sitúa con más claridad en un primer plano la reconstrucción de un nuevo consenso (paradigma) historiográfico internacional. Proceso inacabado de reformulación historiográfica que, sin hacer tabla rasa del materialismo histórico, Annales y el neopositivismo historiográfico, reconoce sin reservas sus (nuestros) errores, incapacidades y fracasos, a la vez que busca colectivamente, en permanente debate, respuestas a las nuevas preguntas, es decir, una nueva forma de escribir la historia que conteste a los desafíos de la historiografía y de la historia después de la crisis de las “grandes escuelas” y de las sucesivas “caídas” del Muro de Berlín y de las Torres Gemelas. En esta dirección constituye un hito fundamental el Manifiesto historiográfico de HaD dado a conocer en la red el 11 de septiembre de 2001, suscrito hasta el presente por 397 historiadores de 35 países, y cuya revisión colectiva está pendiente de la edición de las Actas del III Congreso.

2) O Manifesto de História a Debate, ao tratar de uma "Nova erudição", diz ser a favor "de uma nova erudição que amplie o conceito de fonte histórica para além da documentação oficial, alcançando (...) as 'não-fontes', como os silêncios, erros e lacunas, que o historiador e a historiadora terão que valorizar". No entanto, uma crítica que se faz ao pós-modernismo é justamente a suposição de que a atenção dada às lacunas e silêncios na documentação levaria a um tamanho grau de subjetividade e imaginação no trabalho do historiador que colocaria em risco o rigor acadêmico da pesquisa. Na sua opinião, como é possível ao historiador utilizar estas "não-fontes" sem recorrer a um extremado subjetivismo?

Tengo una propuesta para cambiar el título de punto II, “Nueva erudición”, en la próxima revisión del anifiesto, por lo que supone de contradicción intertérminos y para adecuar mejor este apartado sobre las fuentes a nuestra redefinición de la historia en el punto I como “ciencia con sujeto” (sujeto en un sentido doble: actores históricos e historiadores). Sobre lo que dices de emparentar el natural subjetivismo de las fuentes con el posmodernismo, la verdad es que no entendí la pregunta a la primera, tuve que volver a leerla, supongo que alguien está llamando en Brasil posmodernismo a otra cosa diferente que nosotros. La subjetividad de las fuentes, tanto social como mental, ya fue “descubierta” hace décadas por las “nuevas historias” de la historia francesa de las mentalidades (Annales fue creada en 1929, y su historia de las mentalidades difundida en los años 60 y 70), y de la historia social anglosajona (Past and Present fue creada en 1952, y su antropología histórica de las luchas sociales difundida en los años 70 y 80). Es un por lo tanto un “viejo” descubrimiento historiográfico eso de que las lagunas, los silencios y los imaginarios constituyen parte fundamental de la subjetividad humana presente en todo tipo de fuentes y en la acción histórica de los diversos sujetos, y no tiene que ver, al menos historiográficamente, con la influencia de la posmodernidad. Es inexacto, injusto y por lo regular nada inocente rebautizar como posmoderno a todo lo que suene a nuevo y, menos aún, a todo lo que fue nuevo hace décadas.

La posmodernidad es una propuesta filosófica de origen europeo (Feyerabend, Lyotard, Vattimo) que postula el fracaso irreversible de la modernidad y de la Ilustración (no confundir con la crítica constructiva de la escuela de Frankfurt) y el “todo vale” metodológico de la fragmentación. Reconvertida en “giro lingüístico” en los Estados Unidos, se divulga por medio del mundo académico nglófono como una clara negación de la historia como ciencia, incluso de la historia como profesión y disciplina académica diferenciada, al proponernos H. White y sus seguidores el retorno de la escritura a la historia a la escritura en general, a la literatura. La tardía y sorprendente recepción académica de la novedad posmoderna en países como Brasil o Venezuela es el típico proceso residual de unas historiografías dependientes (dicho con todos los respetos, la historiografía española también lo ha sido, para bien y para mal, durante décadas) que reciben como “lo último” propuestas intelectuales cuando ya no lo son en sus lugares de origen. En Europa la posmodernidad no llegó a prender (salvo en Gran Bretaña), y en los Estados Unidos ha dejado de estar de moda hace años.

Para Historia a Debate el posmodernismo sigue siendo con todo un significativo interlocutor en el debate internacional historiográfico y teórico, dentro y fuera de nuestra red, pero no sirve de mucho en la reconstrucción un nuevo paradigma válido para el historia, por su incapacidad congénita para aportar alternativas epistemológicas factibles, que tengan en cuenta nuestra realidad académica y profesional, y coadyuven en la búsqueda colectiva de nuevas y actualizadas modernidades por parte e los pueblos, etnias y naciones, menos favorecidos por la globalización. Asumimos, desde luego, la contribución inicial del posmodernismo a la crítica de los “grandes relatos”, del dogmatismo y del sectarismo en la historiografía y las ciencias sociales, pero no estamos dispuestos a echar de la historia y disciplinas afines el niño junto con el agua sucia por el desagüe de la bañera, no nos lo podemos permitir, además.

Desde mediados de los años 90, la posmodernidad se está convirtiendo, por otro lado, en América Latina y en otros lugares, en complemento o “coartada perfecta” de un neoconservadurismo académico, tanto historiográfico como ideológico, reactivo al retorno que estamos viviendo en Europa, América y globalmente, de nuevos y potentes sujetos sociales. Hay que convencer a los colegas posmodernos bienintencionados y “críticos” que también los hay, de que la reivindicación del discurso en la historia, o el redescubrimiento de los estudios culturales, no compensan el suicidio epistemológico que se nos propone, ni una nueva escisión academia / sociedad cuando necesitamos todo lo contrario.

De todas formas, se trata de un debate del siglo pasado, con el siglo XXI hemos entrado, felizmente, en una nueva etapa histórica pos-posmoderna que hay que llenar de contenido intelectual (sin volver al siglo XIX sea con Ranke sean con la historia-ficción) cumpliendo con la tarea inaplazable de reconstrucción radical de la idea de progreso y de racionalidad, del concepto de modernidad y de ilustración, teniendo en cuenta la crítica posmoderna, entre otras (léase a este respecto el preámbulo de La historia que viene, 1994, así como el punto XIV del Manifiesto historiográfico de HaD, 2001).

3) A interdisciplinaridade é uma realidade nos estudos históricos recentes, no entanto, há ainda alguma reticência da parte de alguns historiadores quanto ao diálogo da história com certas disciplinas, por exemplo, a literatura; por outro lado, o Manifesto propõe ainda o intercâmbio com as ciências da natureza, além de disciplinas emergentes que tratam das novas tecnologias. Esta proposta interdisciplinar com áreas tão diferentes não implicaria em uma maior fragmentação, ou mesmo pulverização, dos estudos históricos neste novo século?

Así es, tenemos sobre ello una prolongada buena y mala experiencia. La interdisciplinaridad promovida eficazmente en el siglo XX por Annales y otras corrientes historiográficas, produjo mucha renovación pero también fue el comienzo de la desmesurada fragmentación disciplinar que ahora padecemos. Por eso en el punto IV del Manifiesto optamos por una “nueva interdisciplinaridad” dirigida hacia el interior de la historia con el objeto de comunicar “el vasto archipiélago en que se ha convertido nuestra disciplina en las últimas décadas”, estableciendo para ello múltiples “puentes” entre las diferentes especialidades históricas por medio de una “historia mixta” y otras metodologías de lo global.

Tal vez tengamos que insistir más en la radical novedad de esta parte fundamental de nuestra plataforma historiográfica: sin INTRAdisciplinaridad no habrá buena INTERdisciplinaridad con las viejas y nuevas ciencias sociales, con las humanidades, con las “ciencias duras”. Si no reconstruimos la unidad perdida de nuestra disciplina (en parte por su propio crecimiento) la cooperación con otras disciplinas nos seguirá debilitando y fragmentando más y más, condenándonos a una posición subalterna entre las ciencias humanas y sociales, y a una situación inerte frente a los poderes políticos, mediáticos e editoriales.

4) Aqui no Brasil, pelo menos na nossa experiência recente de estudantes universitários, ainda é bem maior o contato dos alunos de graduação com os trabalhos de historiadores europeus (além dos nacionais), havendo pouco diálogo, excetuando uma ou outra disciplina mais específica, com a produção dos nossos vizinhos latino-americanos, por exemplo. Pelo que o senhor pode perceber na Europa, na Espanha pelo menos, como está o contato dos historiadores do Velho Continente, incluindo aí as leituras dos estudantes de graduação, com a produção oriunda de países subdesenvolvidos?

Historia a Debate ha conseguido, en nuestra primera década de trabajo, organizar una comunidad académica de nuevo tipo basada en el “intercambio igual”, en el debate y en el consenso, entre miles de historiadores y profesores de historia de cientos de universidades de los dos lados del Atlántico, incluidas algunas brasileñas. No nos consideramos “subdesarrollados”, todo lo contrario, y menos aún consideramos a Brasil como un país académicamente “subdesarrollado” que los historiadores europeos debamos “recolonizar”. Somos contrarios a los intercambios académicos desiguales, asimétricos, por una cuestión de eficacia: no sólo por razones de ética académica, cultural y política. El conocimiento nuevo, también en el campo de la historiografía, surge hoy ante todo por la vía de la globalidad, la multilateralidad y la horizontalidad que permiten las nuevas tecnologías de la comunicación. El viejo sistema centro-periferia del XX no sirve en el nuevo siglo: los focos de innovación historiográfica situados en los países “desarrollados”, unilaterales y verticales, están agotados desde hace años. El eurocentrismo está muerto y las viejas dependencias académicas también, al menos en medios académicamente avanzados, lo que cuenta ahora es la interdependencia global. Periferias del siglo XX pueden ser centros de nuevo tipo (no “coloniales”) en el siglo XXI, así pasa con España y América Latina en lo tocante al foro-tendencia de HaD, así pasa con Brasil en lo referido a los foros sociales de la globalización alternativa (Porto Alegre), otro ejemplo lo está ofreciendo Lula, vuestro gobierno, al promover una nueva alianza política con otros gobiernos latinos, americanos y europeos (España).

¿Por qué la historiografía brasileña no tiene más relaciones con el resto de las historiografías latinas, incluida España? Nos gustaría desde Historia a Debate debatir con vosotros para comprender, y contribuir a solventar, ésta y otras paradojas de la historiografía brasileña, que refleja tal vez mejor que otras historiografías nacionales la encrucijada Norte / Sur en la que se encuentra hoy la universidad, la historia inmediata y la globalización. Nos hemos preguntado en ocasiones porque la academia brasileña participa menos en nuestras actividades digitales y presenciales que, por ejemplo, México o Argentina: salvo notorias excepciones como Ciro F. Cardoso de la UFF,

José Giraldo Vinci de Moraes de la USP, Jorge Nóvoa de la UFB, entre otros y otras colegas. Al principio pensábamos en el problema de la diferencia idiomática, pero no parece lo fundamental ¿verdad?, y menos todavía si se tiene en cuenta que HaD se coordina desde Galicia. Vamos comprendiendo algo las razones de fondo, como dices en la pregunta Brasil no conecta académicamente con el resto de la América Latina, y, hay que añadir, tampoco con España existe una gran tradición de intercambio: queremos ayudar a resolver esta anormal situación, es preciso que la historiografía brasileña se incorpore más a la globalización historiográfica alternativa que estamos construyendo entre todos.

5) O Manifesto diz na parte dedicada à Sociedade: "Os efeitos mais notórios das políticas públicas de esvalorização social da história são a falta de saídas profissionais, o decréscimo de vocações e os obstáculos à continuidade geracional. As comunidades de historiadores devem tomar como seus os problemas trabalhistas dos jovens que estudam e querem ser historiadores, cooperando na busca de soluções que passam pela revalorização do ofício de historiador e de suas condições de trabalho e vida". Aqui no Brasil, com a expansão das instituições de ensino superior, são atualmente milhares os ovens que saem todos os anos das faculdades para ingressar no mercado de trabalho, cuja demanda não corresponde ao número dos recém-formados. Como tem sido conduzida nos congressos a questão da necessidade de articular a preocupação com a formação acadêmica de futuros historiadores e a cada vez mais difícil entrada desses no mercado de trabalho? Resolver esse problema através da abertura de novas possibilidades de atuação profissional do historiador não seria uma maneira de alargar sua participação social e revalorizar sua função ético-social?

Me alegra que la traducción al portugués que hizo el profesor Vinci de Moraes del Manifiesto os haya ervido, se va a publicar por primera vez en vuestro país en la revista amiga *Intellèctus*. En efecto, nos preocupa mucho como red, foro y movimiento historiográfico formado mayoritariamente por docentes universitarios que nuestros alumnos no puedan trabajar en aquello para lo que han sido formados. Estamos de acuerdo en que hay que buscar nuevas posibilidades de actuación profesional. El problema es no caer en una dependencia excesiva del mercado, que es lo que está generando precisamente la falta de trabajo de nuestros licenciados, sería como poner el zorro a vigilar las gallinas. Hay que tener claro que el mundo de la empresa, cuyo mecenazgo cultural habría de todos modos que animar, no va a salvar el futuro de la historia y las humanidades, más bien lo contrario. El porvenir de la investigación, la enseñanza y la divulgación de la historia, depende ante todo de nuestra capacidad colectiva como académicos para defender la universidad como servicio público y "templo del saber". Es por eso en nuestro apartado de Academia Solidaria venimos apoyando, últimamente, las luchas académicas contra la desaparición directa o indirecta de la historia en Nuevo León (México), La Matanza (Argentina) y España (posible desaparición de las licenciaturas de historia del arte y humanidades). Si se quiere que haya más puestos de trabajo para historiadores en las enseñanzas medias, los archivos, las bibliotecas, los museos, la gestión y el turismo cultural, etc., es preciso luchar desde la academia para impedir que el libre mercado y la economía se transformen en la principal razón de ser de la universidad, de la investigación y de la enseñanza. El academicismo excesivo, clásico o posmoderno, está perjudicando gravemente a la universidad y a perspectivas de futuro, más todavía a la historia y a otras ciencias humanas y sociales que necesitan como el aire que respiramos de la razón de Estado, del apoyo de la sociedad civil que lo financia, en última instancia, para vivir y revivir.

6) Ainda sobre o ponto manifesto na questão anterior, o senhor acha que uma possível solução para estas gerações de futuros historiadores passaria pela regulamentação do ofício de historiador pelo Estado? O que o senhor acha da idéia de se criar um Conselho de Historiadores, aos moldes dos conselhos de medicina, onde o ofício de historiador fosse regulado por regras elaboradas pelos próprios profissionais da área onde, por exemplo, fosse estipulado uma quantidade mínima de horas de aula, debatidas as questões salariais, éticas e etc?

En nuestro segundo macrocongreso de 1999 una colega planteó, justamente, la creación en España de un "colegio oficial de historiadores investigadores". La iniciativa no tuvo eco, tal vez porque no se le ve utilidad o porque otras asociaciones cumplen ya, o intentan cumplir, esa función. Es el caso de los sindicatos o las asociaciones de profesores de las diferentes áreas universitarias de conocimiento histórico. En la universidad española los profesores estamos, desde la transición, mayoritariamente encuadrados en los "sindicatos de clase" (Comisiones Obreras, Unión General de los Trabajadores, etc.), lo que resulta en principio útil para reivindicar y negociar colectivamente cuestiones salariales y aborales junto con el resto del profesorado universitario. También tienen su sentido las sociedades o asociaciones de historiadores medievalistas, modernistas, contemporaneístas, de la educación, etc., si bien pueden inclinarse hacia el gremialismo, incluso a cierto "imperialismo" (presente, desde hace un tiempo, en el área de Historia Contemporánea) que puede enfrentar a los historiadores entre sí, en un momento por lo demás complicado para la historia y las humanidades.

Este peligro corporativo que siempre amenaza al asociacionismo profesional puede quitar fuerza a esa idea de un colegio de historiadores que propones, aunque todo dependería de la orientación que se le diese. En Bolivia existe, por ejemplo, un Colegio de Historiadores conectado con la Universidad, con el que HaD tiene buenas relaciones precisamente por sus posiciones abiertas... En Brasil tenéis ya, por otro lado, la Associação Nacional de História, con una importante implantación regional, fruto de cuatro décadas de actividad, la participación de profesores de las diferentes áreas y especialidades y una doble orientación de organización de simposios (nacionales y regionales) e interlocución reivindicativa con el Gobierno en temas de historia, educación y universidad. No es poca cosa. Si acaso el futuro de la ANPUH dependerá de su capacidad por resolver el problema común a las historiografías nacionales en

la era global: desinterés por las relaciones exteriores, escaso y subsidiario uso de la red de redes. Está en el mismo caso la American Historical Association, pese sus virtudes federativas e integradoras hacia el interior de los USA. En Europa la situación es si cabe peor - mejor según se mire-, el asociacionismo de los historiadores, y en general de los académicos, suele estar organizado por áreas especialidades cronológicas o temáticas, como ya dije.

Como se puede suponer, nos oponemos a que sea el Estado quien regule unilateralmente las reglas laborales y profesionales de nuestro oficio, y menos si lo hace en contubernio con las “oligarquías” de raíz corporativa y/o política que existen en todas las disciplinas académicas y actividades profesionales. Disciplinas y actividades que precisan para su buen funcionamiento contrapesos democráticos, hacia adentro y hacia fuera, fluidas relaciones horizontales y transversales, lo cual hoy es posible, además de necesario, con Internet, no sobra repetirlo.

En el origen de HaD se valoró, ciertamente, la idea de crear una asociación de colegas interesados por a historiografía y temáticas afines, afortunadamente no hemos ido por ahí. Optamos tempranamente por un nuevo tipo de asociacionismo académico a través de Internet que permite que más de 6.000 historiadores, investigadores, profesores y estudiantes de historia, estemos en contacto diario, dentro u fuera de cada historiografía nacional, para debatir sin jerarquías institucionales ni (auto) censuras previas sobre el oficio, con el fin de favorecer, en la universidad y en la sociedad, la mejor escritura de la historia para el siglo XXI.

Asociacionismo digital que no implica, en nuestro caso, la renuncia a importantes actividades presenciales como nuestros macrocongresos en Compostela de cada cinco o seis años. En el caso de uevas sociedades de historiadores aconsejamos, en conclusión, valerse preferentemente de Internet en combinación con otras formas de intercambios más convencionales (y más caras). Si queremos ir preparando nuestra disciplina para el futuro que viene, ¿no debemos ir transformando y democratizando las formas de organización profesional?

7) O História a Debate tem devotado, especialmente em sua última edição, uma especial importância aos processos de luta e negociação nas esferas institucionais, entre sociedade civil e Estado. Ou seja, como os grupos se constituem institucionalmente em Organizações Não-Governamentais, mobilizados pela política de identidades e pelo multiculturalismo atuais, produzindo ações públicas e políticas de afirmação. Reconcilia-se, dessa forma, o cultural, o político e o econômico. No entanto, como é possível pensar uma ação institucionalizada, a partir de grupos identitários organizados (naturalmente, identidades outras que não as de hoje, mas sim construídas historicamente, não havendo assumidamente nenhum sentido em falar de consciência negra na escravidão moderna ou de perseguição aos homossexuais enquanto tais na prática inquisitorial) para formações históricas que não conheceram a sociedade civil hegeliana e contemporânea?

Desde luego que sí, uno de los efectos benéficos de la integración no “colonial” de los historiadores latinoamericanos en nuestra nueva historiografía global es la aceptación creciente, entre los historiadores del llamado “primer mundo”, de los nuevos movimientos indígenas como una dimensión fundamental, histórica e historiográfica, de la sociedad civil, global y emergente, lo que tuvo su plasmación en el programa de las secciones y mesas de nuestro III Congreso: “Estado y sociedad civil en la historia”, “Retorno de la sociedad civil”, “Pueblos indígenas, historiografía y actualidad”.

La autoidentificación como “sociedad civil” de los nuevos movimientos sociales en México y otros países latinoamericanos, y del propio movimiento “antiglobalización”, cuyo origen remoto nos conduce al 1 de enero de 1994 en Chiapas, nos pone en la pista de la última evolución de ese viejo concepto hegeliano, desarrollado después por el marxismo de manera irreversible. La relativa confusión de Hegel entre sociedad civil y sociedad política (Estado) se aclaró posteriormente con Marx, a partir de La ideología alemana; la relación dialéctica entre ambas “sociedades” se puntualizó con Gramsci en los Cuadernos de la cárcel. Lo más importante para nosotros es, así y todo, la “apropiación” actual étnico-identitaria y global, por parte de los nuevos movimientos sociales del siglo XXI, de este casi olvidado concepto de la filosofía, la historia y las ciencias sociales.

En HaD partimos de la base de que, para estar al día científicamente, es imprescindible practicar una historia y una historiografía de lo inmediato, impregnarnos de lo que sucede a nuestro alrededor, así como evitar borrar de la memoria historiográfica las revolucionarias contribuciones de las ciencias humanas y sociales del siglo pasado, respecto de la historia tradicional, por mucho que exijan ahora un severo balance (auto) crítico. Desde esta doble óptica matizaría, a efectos de debate, una afirmación y un interrogante que haces en tu pregunta sobre la sociedad civil hegeliana: 1) Sería en mi opinión desacertado e innecesario ubicar a las ONG en el ámbito institucional, político y estatal, pues las más importantes forman parte la nueva sociedad civil, nacional e internacionalmente, teórica y prácticamente.

2) Los “grupos identitarios organizados” en América Latina (incluido Brasil) son obviamente más que “grupos”, son verdaderos y potentes movimientos sociales y parte muy principal de algunas sociedades civiles nacionales (en este momento: Bolivia y Ecuador) con creciente influencia sobre la sociedad política. Movimientos comunitarios de prolongada acción histórica que sobrevivieron, en las épocas colonial y contemporánea, como sociedad civil en resistencia y que tienen, por consiguiente, una prolongada memoria histórica que evocar y recuperar, con nuestra

ayuda, incluyendo los vastos Estados y civilizaciones destruidos por las conquistas y colonizaciones europeas.

Pero no quisiera terminar esta respuesta escrita a la pregunta 7 de vuestra revista *Cantareira* sin daros a enhorabuena por esos “processos de luta e negociação nas esferas institucionais, entre sociedade civil e Estado” que, según dices, existen en el Brasil de Lula, porque en otros países iberoamericanos las instituciones políticas y el Estado, están más bien cerradas a la sociedad civil. Y tampoco creáis que en Europa las cosas están maravillosamente bien, fijaros si no en los resultados de los referendos sobre el tratado constitucional europeo en Francia y Holanda, verdaderas “insurrecciones electorales” de la sociedad civil contra una sociedad política, nacional y europea, que ha subordinado más de lo debido en opinión de la mayoría de los electores- la Europa social y cultural a la Europa de los mercaderes, lo que vaticina también, si no cambia esta orientación, un rosario de conflictos con las universidades en el proceso de unificación de la educación superior en toda Europa (Declaración de Bolonia).

8) O novo paradigma pensado pelo movimento História a Debate é, sobretudo, digital. Segundo artigo recente do senhor, tal significa dizer que as inovações da tecnologia informacional permitem introduzir a simultaneidade das evidências escritas, orais e visuais, contribuindo para uma reconstrução global do objeto e para a superação das limitações técnicas e epistemológicas que teriam nos impedido de dar conta da realidade histórica em sua globalidade. Entretanto, apesar destes novos e importantes facilitadores, não seria justamente a antiga falta de uma unidade teórica, subjacente à diversificação do campo e ao distanciamento entre as especializações, o principal obstáculo para a construção de um novo consenso historiográfico comprometido com as bases de uma história total? De que forma o movimento História a Debate pode efetivamente contribuir para superar as diversas concepções acerca do que seja em essência a História, cuja função social se perdeu nas sucessivas fragmentações de nosso objeto e nos discursos auto-referenciais?

Habéis recogido bien nuestro diagnóstico sobre la situación de la historia, la necesidad de un nuevo paradigma (consenso disciplinar según Kuhn) y la posibilidad que nos ofrecen las nuevas tecnología para lograr una historia y una historiografía más globales.

El obstáculo principal para el avance del oficio de la historia en el nuevo siglo está, sin duda, en la galopante fragmentación de las áreas y las especialidades, los temas, los métodos y los enfoques, lo que coloca objetivamente a la historia académica al margen de los tiempos globales que vivimos, signo evidente de decadencia.

El mayor reto historiográfico del siglo XXI es reemplazar con ventaja la hegemonía conjunta y plural en los pasados años 60 y 70, en Europa y América Latina, de las tendencias Annales, materialismo histórico y neopositivismo (historia cuantitativa), por un nuevo consenso / paradigma que responda a los desafíos históricos e historiográficos del cambio de siglo. Tanto en su práctica como en su teoría *Historia a Debate* es ya una plasmación (relativa) de este nuevo paradigma en construcción. En doce años de trabajo conjunto euroamericano hemos logrado de nuevo gracias a Internet- dejar atrás en una medida insuficiente pero significativa la fragmentación disciplinar, volver a sentir el oficio como algo colectivo, debatiendo y consensuando, reflexionando e investigando juntos sobre una temática de interés compartido por las vanguardias historiográficas de ayer, hoy y mañana: metodología, historiografía, teoría, academia / sociedad, actualidad.

Queremos aplicar en mayor medida este avanzado proceso de reconstrucción historiográfica sobre el terreno de la investigación histórica “concreta”, experimentando con una “historia mixta” -también multimedia- y otros enfoques globales. Pretendemos también incrementar la participación de ámbitos académicos no hispanos, anglófonos y francófonos, pero no sólo, importantes en todas nuestras actividades congresuales, desde el principio de HaD, pero insuficientemente representativos y activos en nuestra red académica digital por cuestiones idiomáticas y de otro tipo. Contamos con vosotros.

9) A utilização da Internet e outras mídias como forma de acesso inovadora à produção historiográfica, em toda sua diversidade, e às diferentes fontes de construção do conhecimento histórico desde o início da educação escolar seria uma maneira de formar um público novo, ou até de aproximar um possível público já existente, para uma produção científico-intelectual que tende a ser mais voltada para a academia? Até que ponto e de que forma a utilização de novas mídias pode aproximar a academia da sociedade como um todo?

El nuevo paradigma digital de las comunicaciones está permitiendo dejar atrás el academismo en el que recayó la generación del 68 a partir de los años 80. Academicismo historiográfico de raíces tradicionales, aunque se diga posmoderno, responsable del conservadurismo historiográfico de no pocos de nuestros jóvenes estudiantes y licenciados de historia. Los efectos nocivos de esta vuelta al academicismo, es decir el individualismo y la disociación de lo social, se retroalimentan, por lo que han de superarse al tiempo. De nada vale, pues, el uso individual o en pequeños grupos de las nuevas tecnologías de la comunicación “hacia fuera” si no somos capaces de incidir en nuestra disciplina “hacia dentro” para sacar de su minoridad o marginalidad el manejo de los actuales medios. Volver a conectar con la sociedad y las instituciones está permitiendo ya la revitalización de sectores importantes de la historia académica, aquí y allá, cuyo contacto con el “exterior” es bilateral, están predispuestos a aprender, no sólo a enseñar, rebasando así se componente elitista que siempre ha tenido la universidad, hoy especialmente peligroso para unas ciencias humanas y sociales que no pueden avanzar sin el cordón umbilical con la

sociedad.

Dicho de otro modo, con ser importante, la conexión digital no es suficiente, incluso es claramente insuficiente, para restablecer unas relaciones fluidas del oficio de historiador con la sociedad “como un todo”, toda vez que el desigual desarrollo de Internet implica un nuevo tipo de separación entre la academia y la sociedad. Internet nació en las universidades que tienen, y siempre tendrán, mejores condiciones de acceso que el resto de la sociedad. Brecha digital y social que se agrava, como es sabido, en los países de América, África y Asia, donde amplios sectores de la población no tienen todavía cubiertas sus necesidades económico-sociales y derechos humanos más perentorios. Por este, y otros motivos, estamos obligados a combinar los nuevos y los viejos modos de comunicación social a fin de restaurar el vínculo natural entre historiografía, sociedad y política. En realidad, el nuevo paradigma (consenso) que HaD propone y practica en cuanto a sociabilidad historiográfica reside en la mezcla de lo digital con lo convencional (viajes de intercambio, presentaciones, congresos cada cinco o seis años), siempre dentro de lo que es nuestra dedicación prioritaria a la autorreflexión, la investigación y la discusión sobre el método, la historiografía y la teoría: dirigimos nuestro esfuerzo al interior de la disciplina con el objeto de proyectar “extramuros” una escritura, una divulgación y enseñanza de la historia más adecuadas en sus enfoques y compromisos colectivos a las necesidades presentes.

La innovación (tecnológica) y el compromiso (interior y exterior) han de marchar juntos si queremos de verdad una nueva historiografía para una nueva sociedad de la información que incorpore los últimos sujetos históricos. Es un craso error pensar simplemente que lo digital es el “futuro” y el compromiso de la universidad con la sociedad civil es el “pasado”, porque los más recientes agentes académicos y sociales están retomando, en la práctica y en la teoría, utilizando intensivamente la red, la vieja idea contemporánea del compromiso intelectual (nacida en Francia en 1898 con el J’acuse de Emile Zola) con nuevos modos y contenidos, basados en la diversidad, la pluralidad y los grandes “valores universales de educación y salud, justicia e igualdad, paz y democracia” (punto XVI de nuestro Manifiesto historiográfico) que la globalización está, paradójicamente, promoviendo como nunca en la historia.

Historia a Debate es, en este sentido, un laboratorio de experimentación que ha dado ya buenos resultados conectando creativamente universidad con sociedad, historia con actualidad, preparando a la comunidad internacional de historiadores para la historia, el mundo y la universidad que vienen, demostrando por la vía de los hechos, en suma, que “otra historia es posible”.

10) Devido a grande importância atribuída pelo História a Debate ao papel da Internet para a produção historiográfica do século XXI, seja como meio de democratização de reflexões sobre a escrita da História, em contraponto ao "colonialismo" de centros tradicionais de produção, seja como forma de romper as amarras impostas pelas exigências do mercado editorial, instituições políticas e grandes meios de comunicação, gostaríamos que o senhor citasse e comentasse exemplos de trabalhos, ou projetos em andamento, que têm utilizado a Internet dentro dessas características.

Lamentablemente no conocemos otro ejemplo como História a Debate que fusione así historiografía e Internet, que investigue, reflexione y debate en red lo inmediato con el objetivo de construir una nueva alternativa historiográfica. Falta de esfuerzos homólogos que limita nuestras alianzas a aspectos parciales a la vez que explica que nuestra expansión académica no hay encontrado todavía techo. Paralelamente a nuestra experiencia latina se han constituido o reconstituido, en el ámbito anglosajón, interesantes páginas webs y listas de discusión de historia (el servidor de listas H-Net, por ejemplo, si bien no pasa de ser una página de servicios), los tradicionales congresos mundiales de historia (organizados por el International Committee of Historical Sciences, no suelen tratar la temática historiográfica y utilizan Internet de forma secundaria), redes digitales de historiadores políticamente comprometidos (la más reciente Historians Against the War, aunque no lucha de manera explícita por un cambio global de paradigmas en nuestra disciplina), revistas dedicadas a la teoría histórica y la metodología (un ejemplo clásico es History and Theory, si bien usa subsidiariamente Internet y no tiene un programa claro e integrador de alternativa historiográfica).

El parecido parcial con HaD de cada uno de estos proyectos de influencia y origen estadounidenses (salvo el CISH-ICHS) y desarrollados también en la última década, confirma el carácter universal y sintético de nuestra apuesta académica, las posibilidades inéditas que se le ofrecen al mundo académico latino y la superioridad de nuestra estrategia historiográfica de síntesis de futuro entre (A) o mejor de la experiencia, en organización y contenidos, de las vanguardias historiográficas del siglo pasado con (B) las nuevas tecnologías de la comunicación académica y social. No conocemos en otras disciplinas, sea humanidades sea ciencias sociales, un ejemplo tan claro y organizado como el nuestro de paradigma disciplinar mixto y global en los ámbitos (local/nacional/mundial), en los medios (digital/presencial) y en los contenidos (histórico/historiográfico, pasado/presente, debate/consenso, innovación/compromiso).

Animamos, pues, a los colegas interesados a converger con nosotros, dentro y fuera del ámbito académico latino, dentro y fuera de la historia como disciplina, completando con nuevas dimensiones las experiencias aisladas exitosas en los campos de Internet y de las ciencias humanas, para lo cual es preciso desprenderse definitiva y claramente de los anacrónicos residuos de la mentalidad “dependiente” o “colonial” imperante durante décadas en nuestras



relaciones internacionales académicas. Internet está siendo ya un lugar de encuentro multilateral de las mejores experiencias internacionales de la historiografía y las ciencias sociales. Se puede decir que lo nuevo académicamente si no está en la red es porque no es realmente nuevo. Aprovechemos, pues, la posibilidad democratizadora que supone la red de redes para cambiar juntos la faz de nuestra profesión en el mundo a través de alianzas historiográficas, intra e inter disciplinares, cimentadas en el respeto mutuo, el debate y consenso, sabiendo que con ello contribuimos a un mundo mejor para todos.

Como bien planteas en tu pregunta, la nueva sociabilidad digital, hace posible, en la medida en que vayamos más allá de la oferta académica de nuevos servicios y lugares para publicar, la democratización de la historiografía y de la academia así como la recuperación de la autonomía de los historiadores respecto de la influencia fragmentadora y a veces incluso mercenaria- de los poderes políticos, de los medios de comunicación social, de las grandes editoriales. Habrá que reflexionar y experimentar más sobre ello, también desde el Brasil. Estáis invitados, ánimo y muchas gracias.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y cine 79

En réponse à José Pascual Mora-García de l'Universidad de los Andes-Táchira. Plusieurs questions se posent aujourd'hui en France autour de ce paradigme historique ; pour ma part, j'enseigne dans le secondaire et les programmes ont, depuis quelques années, intégré l'étude de l'histoire immédiate sans que cela ne pose problème. Mais, dès que l'on se situe au niveau des universitaires, les polémiques surgissent, principalement en raison de la fragmentation de l'histoire qui renforce le clientélisme et la cooptation au sein de la recherche en histoire. Nous devrions, en raison de la réalité pédagogique et cognitive qui nous est imposée, nous réunir et débattre afin d'admettre que l'histoire immédiate existe sur les plans historiographique et épistémologique, et elle doit évoluer au delà du sérail qui paralyse la recherche. A l'instar de nombreux mouvements culturels, l'histoire immédiate est alternative et, en cela, gênante pour les tenants du pouvoir universitaire. Cordialement.

Nicolas Prognon.

(GRHI, Toulouse)

[Nota: Por favor, desarrollar las siglas de las instituciones a las que están vinculados, puede que no las identifiquen los colegas de otras universidades y países]

Traducción al castellano

En respuesta a José Pascual Mora-García de la Universidad de los Andes-Táchira. Varias cuestiones se plantean aujourd' hoy en Francia alrededor del paradigma histórico; por mi parte, enseño en el secundario y los programas, desde hace algunos años, integraron el estudio de la historia inmediata sin que eso plantee problema. Pero, en cuanto se se sitúe en los universitarios, las polémicas surjan, principalmente debido a la fragmentación de la historia que refuerza el clientélisme y la cooptación en la investigación en historia. Deberíamos, debido a la realidad pedagógica y cognoscitiva que se nos impone, reunirnos y discutir con el fin de admitir que la historia inmediata existe a niveles historiográfico y epistemológicos, y debe evolucionar más allá del serrallo que paraliza la investigación. Tal como ocurre con numerosos movimientos culturales, la historia inmediata es alternativa y, en eso, gén para el teniendo del poder universitario. Cordialmente.

Nicolas Prognon.

(GRHI, Toulouse)

[Nota: Por favor, desarrollar las siglas de las instituciones a las que están vinculados, puede que no las identifiquen los colegas de otras universidades y países]

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Memoria histórica activa 16

Sólo unas palabras de agradecimiento desde puertollano españa) para el presidente de méxico, lázaro cárdenas, y todos sus ayudantes y diplomáticos, que aun a riesgo de perder su vida, ayudaron a los españoles republicanos que huían de una guerra injusta y cruel y del fascismo que les perseguía allá por 1939. las gestiones del gobierno mexivano permitieron que miles de españoles viajaran hasta méxico y salvaran la vida.

GRACIAS CÁRDENAS. VIVA MÉXICO. VIVA LA REPÚBLICA ESPAÑOLA

JORGE JUAN TRUJILLO VALDERAS

UNIVERSIDAD DE CASTILLA-LA MANCHA

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

---

5/9/05

1. HaD. Postmodernidad 17

2. HaD. Historiografía latinoamericana 3

3. HI. Memoria histórica activa 17

---

### 1. HaD. Postmodernidad 17

[Nota: respuesta de Carlos Barros sobre el tema de la posmodernidad y la historiografía en la entrevista en portugués publicada digitalmente en la 8ª edición de julio de 2005 en la Revista Cantareira de la Universidade Federal Fluminense, Rio de Janeiro]

2) O Manifesto de Historia a Debate, ao tratar de uma "Nova erudição", diz ser a favor "de uma nova erudição que amplie o conceito de fonte histórica para além da documentação oficial, alcançando (...) as 'não-fontes', como os silêncios, erros e lacunas, que o historiador e a historiadora terão que valorizar". No entanto, uma crítica que se faz ao pós-modernismo é justamente à suposição de que a atenção dada às lacunas e silêncios na documentação levaria a um tamanho grau de subjetividade e imaginação no trabalho do historiador que colocaria em risco o rigor acadêmico da pesquisa. Na sua opinião, como é possível ao historiador utilizar estas "não-fontes" sem recorrer a um extremado subjetivismo?

Tengo una propuesta para cambiar el título de punto II, “Nueva erudición”, en la próxima revisión del Manifiesto, por lo que supone de contradicción intertérminos y para adecuar mejor este apartado sobre las fuentes a nuestra redefinición de la historia en el punto I como “ciencia con sujeto” (sujeto en un sentido doble: actores históricos e historiadores). Sobre lo que dices de emparentar el natural subjetivismo de las fuentes con el posmodernismo, la verdad es que no entendí la pregunta a la primera, tuve que volver a leerla, supongo que alguien está llamando en Brasil posmodernismo a otra cosa diferente que nosotros. La subjetividad de las fuentes, tanto social como mental, ya fue “descubierta” hace décadas por las “nuevas historias” de la historia francesa de las mentalidades (Annales fue creada en 1929, y su historia de las mentalidades difundida en los años 60 y 70), y de la historia social anglosajona (Past and Present fue creada en 1952, y su antropología histórica de las luchas sociales difundida en los años 70 y 80). Es un por lo tanto un “viejo” descubrimiento historiográfico eso de que las lagunas, los silencios y los imaginarios constituyen parte fundamental de la subjetividad humana presente en todo tipo de fuentes y en la acción histórica de los diversos sujetos, y no tiene que ver, al menos historiográficamente, con la influencia de la posmodernidad. Es inexacto, injusto y por lo regular nada inocente rebautizar como posmoderno a todo lo que suena a nuevo y, menos aún, a todo lo que fue nuevo hace décadas.

La posmodernidad es una propuesta filosófica de origen europeo (Feyerabend, Lyotard, Vattimo) que postula el fracaso irreversible de la modernidad y de la Ilustración (no confundir con la crítica constructiva de la escuela de Frankfurt) y el “todo vale” metodológico de la fragmentación. Reconvertida en “giro lingüístico” en los Estados Unidos, se divulga por medio del mundo académico anglófono como una clara negación de la historia como ciencia, incluso de la historia como profesión y disciplina académica diferenciada, al proponernos H. White y sus seguidores el retorno de la escritura de la historia a la escritura en general, a la literatura. La tardía y sorprendente recepción académica de la novedad posmoderna en países como Brasil o Venezuela es el típico proceso residual de unas historiografías dependientes (dicho con todos los respetos, la historiografía española también lo ha sido, para bien y para mal, durante décadas) que reciben como “lo último” propuestas intelectuales cuando ya no lo son en sus lugares de origen. En Europa la posmodernidad no llegó a prender (salvo en Gran Bretaña), y en los Estados Unidos ha dejado de estar de moda hace años.

Para Historia a Debate el posmodernismo sigue siendo con todo un significativo interlocutor en el debate internacional historiográfico y teórico, dentro y fuera de nuestra red, pero no sirve de mucho en la reconstrucción un nuevo paradigma válido para el historia, por su incapacidad congénita para aportar alternativas epistemológicas factibles, que tengan en cuenta nuestra realidad académica y profesional, y coadyuven en la búsqueda colectiva de nuevas y actualizadas modernidades por parte de los pueblos, etnias y naciones, menos favorecidos por la globalización. Asumimos, desde luego, la contribución inicial del posmodernismo a la crítica de los “grandes relatos”, del dogmatismo y del sectarismo en la historiografía y las ciencias sociales, pero no estamos dispuestos a echar de la historia y disciplinas afines el niño junto con el agua sucia por el desagüe de la bañera, no nos lo podemos permitir, además.

Desde mediados de los años 90, la posmodernidad se está convirtiendo, por otro lado, en América Latina y en otros lugares, en complemento o “coartada perfecta” de un neoconservadurismo académico, tanto historiográfico como ideológico, reactivo al retorno que estamos viviendo en Europa, América y globalmente, de nuevos y potentes sujetos sociales. Hay que convencer a los colegas posmodernos bienintencionados y “críticos” que también los hay, de que la reivindicación del discurso en la historia, o el redescubrimiento de los estudios culturales, no compensan el suicidio epistemológico que se nos propone, ni una nueva escisión academia / sociedad cuando necesitamos todo lo contrario.

De todas formas, se trata de un debate del siglo pasado, con el siglo XXI hemos entrado, felizmente, en una nueva etapa histórica pos-posmoderna que hay que llenar de contenido intelectual (sin volver al siglo XIX sea con Ranke sean con la historia-ficción) cumpliendo con la tarea inaplazable de reconstrucción radical de la idea de progreso y de racionalidad, del concepto de modernidad y de ilustración, teniendo en cuenta la crítica posmoderna, entre otras (léase a este respecto el preámbulo de La historia que viene, 1994, así como el punto XIV del Manifiesto historiográfico de HaD, 2001).

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historiografía latinoamericana 3

Será apropiado referirse sin aproximaciones teóricas a la historiografía de América Latina, sin antes recurrir a una crítica de las corrientes asumidas en el continente???

Me parece lógicamente necesario realizar una revisión crítica de los paradigmas teóricos influyentes en la historiografía latina antes de abordar cualquier postura en relación con ella, pero el problema me parece que no está ahí, sino que se encuentra tras la etapa revisionista y, en el cual, debemos asumir nuestra propia postura epistemológica para abordar la historiografía latinoamericana, es ahí cuando debemos reconocer nuestro sitio (político, teórico y, quizás también, ético) y emitir, por medio del discurso, nuestras consideraciones.

Dentro de nuestra asunción de "sitio" me parece que la problemática más relevante es la que se presenta en nuestra postura teórica, ya que como se sabe, hace bastante tiempo éstas están en retirada (la marxista, la estructuralista por ejemplo), estableciendo con ello, en los historiadores posiciones ambiguas (posmodernas), miradas hacia atrás (vueltas a la narrativa fáctica), imbricaciones de perturbaciones metodológicas serias y, en última instancia, una dudosa y complicada búsqueda de una posición epistemológica sustentable y orientadora que se muestre como estrella polar en la deriva.

Creo necesario referirse a la historiografía latinoamericana ¿pero desde qué postura teórica?

JUAN ARAVENA  
UPLA

[Nota: Por favor, desarrollar las siglas de las instituciones a las que están vinculados, a fin de que puedan ser mejor identificadas por colegas de otras universidades y países]

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

## 3. HI. Memoria histórica activa 17

Desde diversos sectores de la cultura, la historia y la resistencia se ha elaborado una carta de apoyo a nuestra asociación para dar respuesta a la campaña que desde diversas visiones autoritarias de la recuperación de la memoria han iniciado en contra del trabajo desarrollado por La Gavilla Verde en Santa Cruz de Moya.

Aprovechar la ocasión, para preguntarle a Dolores Cabra, que nos enseñe la carta firmada por los guerrilleros de AGE y que confirme si la relación de las personas que aparecen en el listado como supuestos firmantes es cierto. Nosotros tenemos, no tan solo la certeza, sino la confirmación que no todos los firmantes han firmado esa carta.

EN APOYO A LA GAVILLA VERDE

Los abajo firmantes manifiestan su total apoyo a La Gavilla Verde, una asociación que, desde hace ya varios años, realiza una gran labor por recordar a los vencidos de la Guerra Civil española, por reparar el daño histórico que se les ha hecho a los que se exiliaron, a los encarcelados, a los que lucharon en el monte, a los que, en definitiva, sufrieron las consecuencias de defender los valores de la democracia y la libertad.

Con la colocación de un monumento "dedicado al guerrillero" en el monte de Santa Cruz de Moya (Cuenca), independientemente de los intereses que últimamente se tejen en torno a él, se creó un lugar para recordar, para hacer presente la historia de unos luchadores antifranquistas y para reunir a todas las personas que actualmente seguimos creyendo en los mismos valores por los que aquellos murieron.

La mala interpretación del uso del monumento y la importancia que ha adquirido la confrontación de intereses a la hora de organizar el "Día del Guerrillero" han conducido a un ataque injusto hacia La Gavilla Verde que, desde el

principio, trabaja por perpetuar el significado de dicho "espacio para la memoria".

Creemos que es necesario que queden atrás dichos intereses para que la esencia de la democracia y la libertad adquiera mayor fuerza. Queremos la unidad de eso que algunos han pasado a llamar "patrimonio democrático". Solo así podremos dar un verdadero homenaje a los luchadores antifranquistas. Solo así conseguiremos que se recuperen las voces que todos queremos escuchar.

Como dicen los miembros de la propia Gavilla con respecto a dicho monumento y al homenaje que en torno a él se ha creado: "Hemos colaborado todos y esto es de todos".

¿Por qué no se siguen haciendo así las cosas?

Para más información  
[www.lagavillaverde.org](http://www.lagavillaverde.org)

Pedro Peinado  
La Gavilla Verde

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

**6/9/05**

**1. HaD. Tiempo histórico 11**

**2. HaD. Historia y objetividad 70**

**3. HI. Chávez 214**

**1. HaD. Tiempo histórico 11**

Saludos a todos los participantes de este tema:

Desde mi punto de vista, es ya hora de que, desde nuestra óptica de historiadores, amplíemos nuestras perspectivas y concepciones, haciéndolas al tiempo más flexibles y pragmáticas, en términos analíticos.

Se ha tendido a considerar la Historia, en la tradición historiográfica, como "la historia de la Humanidad", y, aún más específicamente, como el conjunto de hechos transcurridos en torno al ser humano desde que apareció la escritura (luego este criterio, que en teoría marcaría el origen de la "civilización", se ha ampliado, incluyendo más aspectos y ampliando las perspectivas; sin embargo, no se termina de dar con una tesis suficientemente convincente).

Para lo que a este foro respecta, parece ser que la Historia es considerada (disculpen la generalización), en términos generales, como la Historia de la Humanidad, como una unidad de medida, y como un conjunto de hechos que definen los eventos en sus diferentes facetas, y que deben ser estudiados y comprendidos.

Sin embargo, todas estas concepciones, tanto tradicionales como actuales, comparten una característica, que yo rechazo: colocan al ser humano, como si se tratara de una tesis de otra época, en el centro de la cuestión; es decir, de

una manera bastante injusta, se tiende a considerar que el Universo que habitamos, no ha tenido Historia hasta que ha aparecido el ser humano. No puedo por más que negarme a esta concepción.

Cuando S. Hawking escribe su Historia del tiempo, nos está transmitiendo a todos una noción de tiempo, a la vez que de Historia que, desde mi punto de vista, debería hacernos reflexionar, no sólo a los historiadores, sino a todos los científicos de la “física social”.

Yo propondría considerar (alejándome un poco de toda concepción antropocéntrica) que “la Historia es el conjunto de sucesos” [S. Hawking define el “suceso” como: “Un punto en el espacio-tiempo, especificado por su tiempo y su lugar” (S. Hawking, Historia del tiempo, Madrid, Alianza Editorial, 2003, p. 259)], sin especificar si estos sucesos pertenecen al presente, al pasado, o al futuro, por ser todos estos conceptos relativos.

José Antonio Haro Peralta  
Universidad de Salamanca. 2º curso de Licenciado en Historia

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y objetividad 70

Colega y amigos:

No hay nada absolutamente objetivo en las ciencias sociales, particularmente en el conocimiento de la historia, porque el investigador - o simplemente el observador- es un ser humano-social quien con toda su carga de subjetividad de clase conocerá y analizará los hechos partiendo desde su concepción (empírica o científica del mundo). Sin embargo, quienes hacen ciencia, y por tanto, buscan la verdad, se esforzarán por acercarse lo más objetivamente posible a la realidad histórica. Por tanto, todo conocimiento histórico es relativo.

Ahora bien, la relatividad del conocimiento histórico no puede ser motivo para afirmar la imposibilidad del conocimiento objetivo del desarrollo social, inclusive reciente. Este asunto de la relatividad del conocimiento científico está vinculado al problema de las leyes que rigen el movimiento y la rigurosidad con que las estudia el investigador cuya subjetividad está bañada por determinada ideología (conciente o no) y desde una ubicación social a la cual pertenece (no sólo clase en sí, sino clase para sí en términos marxistas).

Por supuesto que hay quienes niegan la existencia de leyes sociales ( o hacen análisis trasladando mecánicamente las leyes naturales al campo social, caso Fukuyama) concluyendo en que no hay objetividad histórica porque la subjetividad del hombre la hace imposible.

La clave de la epistemología histórica reside en la relación aceptación de la existencia de leyes sociales-conciencia de clase-práctica social y sobretodo qué ideal de futuro construir, ( en mi caso: tomando en cuenta la humanización del hombre y del mundo, como decía Marx pasar del reino de la necesidad al reino de la libertad).

¿Asumimos el conocimiento histórico en función de los intereses elitistas del mundo con su secuela de guerras geneocidas, hambre, miseria, desocupación, etc., o en función de los grandes intereses de la colectividad mundial justamente para la eliminación del capitalismo neoliberal, causa de todos los males de la historia reciente (historia contemporánea) ? La respuesta de cada quien a esta pregunta fundamental determinará cómo conoce y escribe la historia y la objetividad-subjetividad dialécticamente entendida determinará la coherencia de nuestras investigaciones históricas.

Carlos Rojas Galarza  
Profesor de la Universidad Nacional de Educación "Enrique Guzmán y Valle"  
La Cantuta-Chosica, Lima-Perú.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe  
Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Chávez 214

#### Razones para la abstención en Venezuela

Toda la sordidez comunicacional al unísono expuso la razón inequívoca que condujo a la abstención: la desconfianza en el CNE. ¡Qué soberana estupidez! se aprecia falta de análisis, limitación intelectual para ir un poco más allá del simplismo y reduccionismo mecanicista de nuestros ilustre comunicólogos. Pues no es la razón sino las razones que llevaron a la abstención, pero la falta de seriedad y poca honestidad no les deja ver una realidad que los devora y solo nos muestran un mundo de imágenes y sonidos sin contexto social definido.

Aquí algunos de los escenarios de la abstención: 1) La desconfianza se encontraba en otro lado, precisamente en los candidatos que no lograron captar el sentir de la población. Totalmente desconocidos para las comunidades, sin trabajo de base y con poca afinidad con algo que está en boga como la participación protagónica. 2) La poca formación electoral más allá de las elecciones presidenciales. No se ha podido romper con la figura presidencialista y pareciese que los otros cargo de elección popular no son importantes, a pesar de ser los representante inmediatos y más cercanos, es decir el poder local.3) Las elecciones eran poco atractivas pues su momento natural debían ser con la elección de alcaldes y no aisladas como se hicieron. 4) La desinformación sobre el proceso electoral que montaron los medios de comunicación en su tarea de desvirtuar el gobierno de Hugo Chávez y poner en entredicho su liderazgo, sin entender que lo que estaba en juego no era el liderazgo de Chávez, sino los liderazgos locales incluyendo los de Baruta, Chacao y otros tantos de la oposición.

Ante la ceguera de este Gran Partido Político llamado Medios de Comunicación es importante que pensemos la abstención desde las múltiples determinaciones que tiene en la realidad y no desde una plantilla de simulacros elaborada para engañar incautos. No se entiende que los comunicadores sociales lleven a cabo una campaña tan simplista, sin fundamentos y con argumentos que rayan en la estupidez.

Esta situación debe llamarnos a la reflexión sobre activar realmente mecanismos que permitan la participación ciudadana, pues las organizaciones civiles no tienen claridad y definición en cuanto a la participación o repiten el modelo de la democracia representativa por ello el poco interés en participar cuando otros deciden por mí.

Maracaibo 08 de agosto de 2005

Johnny Alarcón Puentes. Docente e investigador / Universidad del Zulia.  
Facultad Experimental de Ciencias. Unidad de Antropología

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

7/9/05

1. HaD. Postmodernidad 18

2. HaD. Historia y trabajo 36

3. HI. Chávez 215

---

### 1. HaD. Postmodernidad 18

Dr. Carlos Barros

He leído con atención esta interesante entrevista que le realizara el joven brasilero. Desde que estuve en contacto con Historia a Debate comprendí que mi intento aislado de repensar nuestra disciplina, no estaba tan aislado, sino que era compartido por muchos profesores, historiadores, o no, como una necesidad casi imperiosa de definir un nuevo paradigma que reubique a la historia nuevamente como una disciplina científica, desplazada por el modernismo positivista y por las escuelas historiográficas que fomentaba la famosa escuela de los Annales.

En torno de ello desearía hacer algunas reflexiones sobre la entrevista realizada. Es verdad, que casi es un lugar común hablar de postmodernidad y cuestionar dicha nominación, puede parecer una herejía. Sin embargo, entiendo que el pensamiento enmarcado en esa denominación, no puede sustraerse de las categorías propias de la modernidad e intenta comprender la realidad, deconstruyendo muchos de los supuestos y teorías de la misma, pero sin modificar el enfoque, la observación de los fenómenos. Por ese camino difícilmente se podrá avanzar. A esta nueva era que ya se vislumbra, me parecería mejor designarla como cibernética, entendida por tal, las relaciones de las partes con el todo, del todo con las partes y de las partes entre sí.

Considero que enfocando así las problemáticas del pasado, como del presente, nos sustraemos al pensamiento homogeneizante propio de la modernidad que, para seguir sobre la entrevista, dificulta el diálogo, la interdisciplinariedad, en las universidades, en el mundo académico, tanto en latinoamérica como en Europa. Dicho pensamiento sigue en gran parte atenido a las fijezas y certidumbres y con la intención de imponer su metodología, sus teorías, a la historia y a los otros historiadores, sin autocriticarse, convertidos en un poder intelectual, editorial, universitario que oprime al que piensa diferente.

Dra. Susana T. Ramella

Prof. Titular de Historia Institucional Argentina

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales Universidad Nacional de Cuyo Argentina

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

### 2. HaD. Historia y trabajo 36

[Nota: respuesta de Carlos Barros sobre el tema de la historia y las salidas profesionales en la entrevista en portugués publicada digitalmente en la 8ª edición de julio de 2005 en la Revista Cantareira de la Universidade Federal Fluminense, Rio de Janeiro]

5) O Manifesto diz na parte dedicada à Sociedade: "Os efeitos mais notórios das políticas públicas de desvalorização social da história são a falta de saídas profissionais, o decréscimo de vocações e os obstáculos à continuidade geracional. As comunidades de historiadores devem tomar como seus os problemas trabalhistas dos jovens que estudam e querem ser historiadores, cooperando na busca de soluções que passam pela revalorização do ofício de historiador e de suas condições de trabalho e vida". Aqui no Brasil, com a expansão das instituições de ensino superior, são atualmente milhares os jovens que saem todos os anos das faculdades para ingressar no mercado de trabalho, cuja demanda não corresponde ao número dos recém-formados. Como tem sido conduzida nos congressos a



questão da necessidade de articular a preocupação com a formação acadêmica de futuros historiadores e a cada vez mais difícil entrada desses no mercado de trabalho? Resolver esse problema através da abertura de novas possibilidades de atuação profissional do historiador não seria uma maneira de alargar sua participação social e revalorizar sua função ético-social?

Me alegra que la traducción al portugués que hizo el profesor Vinci de Morais del Manifiesto os haya servido, se va a publicar por primera vez en vuestro país en la revista amiga Intellèctus, espero. En efecto, nos preocupa mucho como red, foro y movimiento historiográfico formado mayoritariamente por docentes universitarios que nuestros alumnos no puedan trabajar en aquello para lo que han sido formados. Estamos de acuerdo en que hay que buscar nuevas posibilidades de actuación profesional. El problema es no caer en una dependencia excesiva del mercado, que es lo que está generando precisamente la falta de trabajo de nuestros licenciados, sería como poner el zorro a vigilar las gallinas. Hay que tener claro que el mundo de la empresa, cuyo mecenazgo cultural habría de todos modos que animar, no va a salvar el futuro de la historia y las humanidades, más bien lo contrario. El porvenir de la investigación, la enseñanza y la divulgación de la historia, depende ante todo de nuestra capacidad colectiva como académicos para defender la universidad como servicio público y “templo del saber”. Es por eso en nuestro apartado de Academia Solidaria venimos apoyando, últimamente, las luchas académicas contra la desaparición directa o indirecta de la historia en Nuevo León (México), La Matanza (Argentina) y España (posible desaparición de las licenciaturas de historia del arte y humanidades). Si se quiere que haya más puestos de trabajo para historiadores en las enseñanzas medias, los archivos, las bibliotecas, los museos, la gestión y el turismo cultural, etc., es preciso luchar desde la academia para impedir que el libre mercado y la economía se transformen en la principal razón de ser de la universidad, de la investigación y de la enseñanza. El academicismo excesivo, clásico o posmoderno, está perjudicando gravemente a la universidad y a perspectivas de futuro, más todavía a la historia y a otras ciencias humanas y sociales que necesitan como el aire que respiramos de la razón de Estado, del apoyo de la sociedad civil que lo financia, en última instancia, para vivir y revivir.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Chávez 215

EN LA HISTORIA DE VENEZUELA NUNCA HABIA EXISTIDO UN PRESIDENTE QUE SE PREOCUPARA TANTO POR LOS POBRES COMO LO HA HECHO EL PRESIDENTE HUGO CHAVEZ, SI VEMOS LAS ESTADISTICAS EN LOS GOBIERNOS DE AD Y COPEI HAN HABIDO MAS POBRES QUE EN ESTE GOBIERNO Y CON LA CREACION DE LAS MISIONES SE HAN BAJADO EL INDICE DE POBRES.

TAMBIEN PODEMOS OBSERVAR QUE NINGUN PRESIDENTE LOGRO VOLVER AL PODER DESPUES DE UN GOLPE DE ESTADO COMO EL DEL 11 DE SEPTIEMBRE QUE LE HIZO "LA OPOSICION" O MEJOR DICHO EL GOBIERNO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA BAJO LAS ORDENES DE GEORGE W. BUSH POR ESO DIGO QUE HUGO RAFAEL CHAVEZ FRIAS ES EL MEJOR PRESIDENTE QUE HA PASADO EN LA HISTORIA DE VENEZUELA.

HASTA LUEGO MIS CAMARADAS

ADAN GONZALEZ

ULA

[Nota: Por favor, desarrollar las siglas de las instituciones a las que están vinculados, a fin de que puedan ser mejor identificadas por colegas de otras universidades y países]

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

8/9/05

1. HaD. Tiempo histórico 12

2. HaD. Historiografía latinoamericana 4

3. HL. Chávez 216

---

### 1. HaD. Tiempo histórico 12

En relación a la posición del Sr. José Antonio Haro Peralta

Coincido plenamente con su parecer.

Es absurdo tratar de encasillar la historia a circunstancias que difieren de una sociedad a otra. Ciertamente que debemos "ceñirnos" a las reglas, pero creo que estamos olvidando lo más importante. El historiador, para comprender "al hombre" debe recrear toda una época y para ello, conocer todos los campos del saber. No se pide que sea una eminencia sino, que este abierto a las posibilidades y dispuesto a los cambios. El pasado es pasado, siempre fue así y seguirá siéndolo. No podemos cambiarlo.

Un historiador -creo Yo- debe tratar de temas mas actuales, que son de los que la sociedad requiere tener noción para anticipándose a sus posibilidades y tendencias, tener un modelo de donde elegir para dar solución a problemas generacionales.

Tania Maquito  
UNSA - Universidad San Agustín Arequipa  
AHIRSA - Asociación de Historiadores Arequipa

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

### 2. HaD. Historiografía latinoamericana 4

Será apropiado referirse sin aproximaciones teóricas a la historiografía de america latina, sin antes recurrir a una crítica de las corrientes asumidas en el continente???? seria apropiado, ya que, de esa forma podemos adentrarnos en los marcos teoricos que han sido la plataforma de produccion de conocimiento historico. la redefinicion que presenten los objetivos, luego de la vision criticoanalitica de nuestro pasado ampliaran los nichos de investigacion, para que de esa forma y fondo corrientes como la h° privada, la memoria, etc., verbarizen la idea intima y que los agentes sociales han interiorizado de los grandes paradigmas latinoamericanos como republica, industrializacion, caciquismos, entre otros. la debilidad estriba en la aproximacion y en como entregar mi aporte, ya que por más que sea una nueva corriente no satiniza los postulados anteriores.

Walter Buguño  
upla

[Nota: Por favor, desarrollar las siglas de las instituciones a las que están vinculados, a fin de que puedan ser mejor identificadas por colegas de otras universidades y países (Recordamos, asimismo, la importancia de evitar las erratas y los descuidos con la puntuación)]

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe  
Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Chávez 216

Comentarios:

Amigos y amigas:

Sociedad y participación política. La relación en un Estado moderno del Congreso de la República con la ciudadanía y los ciudadanos está en función a la política que implementa el gobierno entre la sociedad-Estado y los canales de interrelación. Hay la democracia representativa en todas las instancias del gobierno presidencialista y congresal. La democracia participativa como los presupuestos participativos, la vigilancia ciudadana, el ejercicio del poder realmente democrático es resultado de una construcción social que debe estar a cargo no sólo de la sociedad civil organizada y no organizada. Tienen la obligación los partidos políticos, el Estado, las universidades, las organizaciones sociales, los colegios profesionales.

Saludos

Buena suerte

Filoter Tello Yance  
Universidad Nacional del Centro del Perú.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI  
Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

9/9/05

1. HaD. Presentación en Ecuador

2. HaD. Innovación y compromiso 35

3. HI. Chávez 217

---

### 1.HaD. Presentación en Ecuador

El próximo martes, 13 de setiembre de 2005, tendrá lugar en la Universidad Andina Simón Bolívar, Quito, una conferencia de Carlos Barros, "Por un nuevo concepto de la historia como ciencia", en el marco del VII Congreso Iberoamericano de Historia del a Educación

La mesa de presentación de HaD y el Manifiesto historiográfico será el jueves, 15 de setiembre de 2005, a las 17,30 horas.

Participan:

Enrique Ayala Mora, historiador y rector de la Universidad Andina Simón Bolívar  
Juan J. Paz y Miño, Pontificia Universidad Católica del Ecuador  
Guillermo Bustos, Universidad Andina Simón Bolívar  
Carlos Freile, Universidad San Francisco de Quito  
Guadalupe Soasti, CIHELA, Universidad Andina Simón Bolívar  
Irma Marquardt, CENAI, Pontificia Universidad Católica del Ecuador  
Jorge Jurado, FLACSO, Universidad San Francisco de Quito  
Roland Anrup, UPPSALA, Universidad Andina Simón Bolívar  
Rocío Pazmiño, Asociación de Historiadores Ecuatorianos  
Carlos Barros, Coordinador de Historia a Debate

Lugar:

Paraninfo de la UASB  
Toledo nº 22-80  
Plaza Brasilia  
Teléfonos: (593-2) 322-8031/32/33/34  
Fax: (593-2) 322-8426  
Quito, Ecuador

Entidades colaboradoras:

Red temática internacional Historia a Debate  
Área de Historia de la Universidad Andina Simón Bolívar  
Taller de Historia Económica (THE) de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador  
Taller de Estudios Históricos (TEHIS) de la Universidad Andina Simón Bolívar  
Asociación de Historiadores del Ecuador (ADHIEC)

Organizan:

Guillermo Bustos (gbustos@uasb.edu.ec)  
Juan Paz y Miño (juanpym@uio.satnet.net)  
Guadalupe Soasti (cihela05@uasb.edu.ec)

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Innovación y compromiso 35

[Nota: respuesta de Carlos Barros sobre el tema del paradigma digital y el compromiso historiográfico en la entrevista en portugués publicada digitalmente en la 8ª edición de julio de 2005 en la Revista Cantareira de la Universidade Federal Fluminense, Rio de Janeiro]

9) A utilização da Internet e outras mídias como forma de acesso inovadora à produção historiográfica, em toda sua diversidade, e às diferentes fontes de construção do conhecimento histórico desde o início da educação escolar seria uma maneira de formar um público novo, ou até de aproximar um possível público já existente, para uma produção científico-intelectual que tende a ser mais voltada para a academia? Até que ponto e de que forma a utilização de novas mídias pode aproximar a academia da sociedade como um todo?

El nuevo paradigma digital de las comunicaciones está permitiendo dejar atrás el academicismo en el que recayó la generación del 68 a partir de los años 80. Academicismo historiográfico de raíces tradicionales, aunque se diga posmoderno, responsable del conservadurismo historiográfico de no pocos de nuestros jóvenes estudiantes y licenciados de historia. Los efectos nocivos de esta vuelta al academicismo, es decir el individualismo y la disociación de lo social, se retroalimentan, por lo que han de superarse al tiempo. De nada vale, pues, el uso

individual o en pequeños grupos de las nuevas tecnologías de la comunicación “hacia fuera” si no somos capaces de incidir en nuestra disciplina “hacia dentro” para sacar de su minoridad o marginalidad el manejo de los actuales medios. Volver a conectar con la sociedad y las instituciones está permitiendo ya la revitalización de sectores importantes de la historia académica, aquí y allá, cuyo contacto con el “exterior” es bilateral, están predispuestos a aprender, no sólo a enseñar, rebasando así se componente elitista que siempre ha tenido la universidad, hoy especialmente peligroso para unas ciencias humanas y sociales que no pueden avanzar sin el cordón umbilical con la sociedad.

Dicho de otro modo, con ser importante, la conexión digital no es suficiente, incluso es claramente insuficiente, para restablecer unas relaciones fluidas del oficio de historiador con la sociedad “como um todo”, toda vez que el desigual desarrollo de Internet implica un nuevo tipo de separación entre la academia y la sociedad. Internet nació en las universidades que tienen, y siempre tendrán, mejores condiciones de acceso que el resto de la sociedad. Brecha digital y social que se agrava, como es sabido, en los países de América, África y Asia, donde amplios sectores de la población no tienen todavía cubiertas sus necesidades económico-sociales y derechos humanos más perentorios. Por este, y otros motivos, estamos obligados a combinar los nuevos y los viejos modos de comunicación social a fin de restaurar el vínculo natural entre historiografía, sociedad y política. En realidad, el nuevo paradigma (consenso) que HaD propone y practica en cuanto a sociabilidad historiográfica reside en la mezcla de lo digital con lo convencional (viajes de intercambio, presentaciones, congresos cada cinco o seis años), siempre dentro de lo que es nuestra dedicación prioritaria a la autorreflexión, la investigación y la discusión sobre el método, la historiografía y la teoría: dirigimos nuestro esfuerzo al interior de la disciplina con el objeto de proyectar “extramuros” una escritura, una divulgación y enseñanza de la historia más adecuadas en sus enfoques y compromisos colectivos a las necesidades presentes.

La innovación (tecnológica) y el compromiso (interior y exterior) han de marchar juntos si queremos de verdad una nueva historiografía para una nueva sociedad de la información que incorpore los últimos sujetos históricos. Es un craso error pensar simplemente que lo digital es el “futuro” y el compromiso de la universidad con la sociedad civil es el “pasado”, porque los más recientes agentes académicos y sociales están retomando, en la práctica y en la teoría, utilizando intensivamente la red, la vieja idea contemporánea del compromiso intelectual (nacida en Francia en 1898 con el J'accuse de Emile Zola) con nuevos modos y contenidos, basados en la diversidad, la pluralidad y los grandes “valores universales de educación y salud, justicia e igualdad, paz y democracia” (punto XVI de nuestro Manifiesto historiográfico) que la globalización está, paradójicamente, promoviendo como nunca en la historia.

Historia a Debate es, en este sentido, un laboratorio de experimentación que ha dado ya buenos resultados conectando creativamente universidad con sociedad, historia con actualidad, preparando a la comunidad internacional de historiadores para la historia, el mundo y la universidad que vienen, demostrando por la vía de los hechos, en suma, que “otra historia es posible”.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Chávez 217

[Nota: Se ruega a los participantes en los debates que identifiquen en su respuesta el autor y el mensaje de referencia]

Sería bueno desarrollar un espíritu crítico, dejar de ser un adulator de los políticos que, finalmente cumplen con su "vocación de servicio". Al leer al compañero venezolano rápidamente se vino a mi memoria textos leídos para una investigación sobre las primeras presidencias de Perón: con todas las cosas buenas que realizó y todos los errores que cometió hubiera sido no solo necesario sino imperioso una buena oposición para la construcción de una verdadera demoracia.

Marcelo Motto.

Historiador. Universidad Nacional de Luján. Argentina.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

**12/9/05**

**1. HaD. Innovación y compromiso 36**

**2. HaD. Saludos 12**

**3. HI. Colonización 136**

---

### **1.HaD. Innovación y compromiso 36**

ESaludo a todos los participantes en Historia a Debate

Tan sólo quisiera añadir, a todo lo dicho hasta ahora que, si bien se ha hablado bastante de "compromiso", se ha hablado bastante poco de "innovación". Y, hablando con sinceridad, no sólo me parece mucho más sugestivo el último concepto, sino que, ambos unidos, podrían proporcionar mucha más cobertura y posibilidades al debate.

Sin embargo, como es evidente y de todos sabido, no es fácil innovar. Hacia este objetivo se encamina precisamente todo este macro-debate historiográfico: hacia la creación (innovación) de un nuevo paradigma historiográfico, que revitalice y sanee las investigaciones históricas: que dé sangre nueva a las nuevas generaciones.

En cuanto al tema del "historiador comprometido", definiendo firmemente la necesidad de este compromiso. Sin embargo, este compromiso, ya se ha dicho en este debate o, cuando menos, se ha apuntado, no debe ser sino con el PROGRESO.

Y a la sazón es necesario matizar un mínimo este concepto. Creo que una buena definición de "progreso", incluiría la idea de una posible integración de todos los pueblos de este mundo en lo que podríamos denominar "una única sociedad" tolerante. También incluiría la idea de que todo avance (de cualquier tipo: tecnológico, económico, cultural, etc.) sólo puede ser considerado progreso cuando de él pueden participar todos los seres humanos, porque sólo a la Humanidad debe beneficiar. Porque el progreso sólo es Progreso cuando permite el desarrollo favorable de los seres humanos en comunidad, cuando favorece la consolidación y perpetuación de nuestra especie, la toma de conciencia por parte de todos

de que TODOS somos Humanos, y, tal vez más importante aún, cuando es respetuoso con el medio en que vivimos y nos desarrollamos.

Todas estas ideas, a priori utópicas (y posiblemente siempre), pueden ser un primer acercamiento hacia un nuevo paradigma: un nuevo objetivo que dé sentido a toda nuestra historia; un nuevo "fin" para nuestra historia, sin duda más progresista que todos los propuestos hasta ahora, y, sin duda, más adaptado a la realidad que hoy vivimos. Sin duda un paradigma de este tono, requiere de un gran compromiso por parte del historiador (que no deja de ser historiador por comprometerse, al igual que, por ejemplo, Chomsky no deja de ser lingüista por comprometerse), un compromiso con el progreso y la Humanidad.

José Antonio Haro Peralta

Universidad de Salamanca. 2º curso de Licenciado en Historia

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Saludos 12

Hola, cordial saludo

De parte del Centro de Estudios de la Carrera Historia de la Universidad Industrial de Santander (Colombia) les queremos enviar un caluroso saludo a todos los companer@s que han estado en esta importante debate [Historia y Cine]. Como somos nuevos en esta red les queremos es tender la invitación a todos a aquellos que quieran mandar un artículo para la revista de Cine y fotografía "Vista al Sur".

Att

Daniel león

Centro de estudios carrera de Historia UIS Colombia

+++++

FELICIDADES Carlos Barros [por la edición de "History under Debate. International Reflection on the Discipline", Haworth, USA]

Ya todo el colectivo de h-debate por este fruto de Carlos, que nos proporciona esta importante obra, para el estudio y debate entre los miembros de h-debate.

Enhorabuena.

Rolando González Arias

De parte del Cuerpo Académico "Historia y Antropología del Cambio Social"

Instituto Nacional de Antropología e Historia

México

+++++

Dr.

CARLOS BARROS

Agradezco la bienvenida a Historia a Debate. Soy Profesora de la Universidad de Nariño, universidad pública del sur de Colombia, frontera con el Ecuador. Trabajo en la Facultad de Artes y me encuentro adelantando un Doctorado en Ciencias de la Educación con énfasis en Historia de la Educación Latinoamericana. Me he interesado en los temas de currículo e historia y de género y educación.

Estaré atenta a sus envíos y en cuanto pueda estaré participando en los importantes debates de HAD.

Cordialmente,

Mireya Uscátegui

++++

Hola amigos:

Estoy de vuelta al debate. La posición del colega de la San Marcos [debate Historia y periodismo] es muy sabia! Ahora estoy a hacer una investigación acerca del sindicalismo de los profesores publicos en mi pais:Brasil. Para tal estoy trabajando las discusiones y ideas apresentadas desde las AIT's hasta hoy con lo sindicalismo en meio a la restrutiracion capitalista, o sea, corta durión (el sindicalismo docente-1979 hacia 2000) y longa duración ( la formación del sindicalismo en el contexto mundial hacia siglo XVIII)

Hasta luego,

Wellington de Oliveira  
Centro Universitário de Belo Horizonte, BRASIL

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborrarme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Colonización 136

Respuesta de David Pavon Cuéllar a Fernando de Meer (mensaje 104).

Después de evocar los "sacrificios humanos" y las "guerras entre los habitantes de América", dice usted, Sr. Fernando, que "sería útil que los historiadores que se sienten afectados por el <<proceso de exterminio>> de los habitantes de América, antes de la llegada de los europeos, se expresaran en las lenguas que hablaban antes que llegaran españoles, portugueses, ingleses, franceses y holandeses".

Si los historiadores de mi continente no pueden expresarse en las "lenguas que se hablaban antes (de) que llegaran españoles" (le cito a usted literalmente), esto es precisamente, querido Sr. Fernando, debido al proceso de exterminio (sin comillas) llevado a cabo por los españoles. La falta de la preposición "de" en su mal castellano tal vez se explique por motivos semejantes: por el "exterminio" de esta preposición bajo la influencia gramatical francesa (en la que el "que" no puede ser precedido por el "de"). Usted ha perdido su preposición, pero nosotros hemos perdido todas las palabras. La dignidad, afortunadamente, no la hemos perdido. Gracias a ella puedo escribirle a usted en castellano. Desgraciadamente en castellano.

Después de leer un mensaje como el suyo, Sr. Fernando, he decidido que ya no exigiré solamente que los españoles pidan perdón por el proceso de exterminio de las civilizaciones americanas, sino también por "razonamientos" como el de usted.

Para terminar, quiero decirle, Sr. Fernando, que su "razonamiento" me parece peligrosamente simplista. Puede ser que toda la inmoralidad de este "razonamiento" (insisto en las comillas) resida en su simplismo. Por eso, antes de que me pida usted perdón, puedo ya perdonarle a usted esta inmoralidad, como perdono la inmoralidad de algunos "razonamientos" simplistas de "historiadores" nazis, soviéticos, falangistas, etc.

David Pavon Cuéllar  
Université de Paris 8 (Saint-Denis)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países



13/9/05

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 121

2. HaD. Fines de la historia 45

3. HL. Colonización 137

### 1.HaD. Es posible una historia inmediata? 121

Creo que como historiadores podemos hablar de una historia inmediata, cuando el pasado se nos presenta día a día en los distintos acontecimientos y movimientos sociales, hablar del presente, sin tener en cuenta el pasado sería como navegar en un océano sin agua, creo a mi entender que la historia inmediata siempre es posible si procuramos actuar sobre ella con una subjetividad total (cosas que es imposible), la historia inmediata nos permite reflexionar y entender cuestiones actuales, que sin duda alguna se nos aparecen día a día en este complejo mundo globalizado.

La historia inmediata es un medio para trabajar la marcha continua de nuestra sociedad, es el eje fundamental de este mundo en movimiento

Franco Luciano Parlato

Instituto de Historia Facultad de Humanidades Artes y Ciencias Sociales UADER Concepción del Uruguay Entre Ríos Argentina

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

### 2. HaD. Fines de la historia 45

#### SOBRE LA PROPUESTA DE PEDRO RODRIGUEZ ROJAS

La historia ha estado ahí en todos los acontecimientos y ha dado muestras de que los cambios vienen, que la justicia social, que aquellos pueblos que sufrieron la tortura, el asesinato, la persecución, la explotación verán el sol, verán la luz de la esperanza y cada día Sur América nos enseña que, la esperanza existe y que los Latino Americanos lleguemos a ser creadores de un Socialismo arraigado a la historia nuestra, de los pueblos oprimidos será una verdad.

Hace unos días escuchaba a una obrera venezolana, la cual narraba que nunca en su vida había tenido la oportunidad de votar en unas elecciones en su país, porque eso había estado prohibido para los " NADIE ", más de 4 millones de venezolanos, que no tenían ni cédula de identidad, por lo que tampoco tenían derecho a votar o ser ciudadanos, en un país, que según el fuera presidente y que hoy día es perseguido por la justicia venezolana por corrupto y ladrón, Carlos Andrés Pérez, que Venezuela era un país de paz y democracia, pero hoy conocemos que la paz y la democracia en ese país estaba embolsada solo para algunos pocos, que administraban el petróleo como los Estados Unidos quería; pues bien esa ciudadana venezolana expresaba que ahora si tenía el derecho a ser ciudadana y por lo tanto tenía el derecho de votar y vivir en país donde la mayoría estaba desposeída de los mínimos derechos.

El paso que ha dado Uruguay, Venezuela, Brasil, Argentina y que vendrá en Bolivia, Ecuador, Perú, será la esperanza de sentarnos los Americanos todos desde el Río Grande hasta la Patagonia a analizar y poner en práctica el Socialismo por el cual millones creemos y que cambiará el rumbo de la historia.

Saludos

Gerardo Badilla A.

Universidad de Costa Rica

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Colonización 137

Estimados amigos, quisiera hacer unos comentarios al señor:

Profesor Ricardo Lannutti  
Universidad Nacional de Luján  
Departamento de Ciencias Sociales  
División Historia  
Luján, Argentina

Una de las primeras matizaciones es lo de los 150.000.000 millones de personas (me imagino que se refiere a 150 millones de personas), este lapsus, posiblemente lógico, me lleva a pensar, ¿en 1492 había en toda América 150 millones de personas?, ¿tantas?, ¿sin conocer la rueda había tanta gente en América?, yo no sé mucho de historia, y menos de demografía, pero el desarrollo cultural y económico ¿permitía soportar a 150 millones de personas?

¿Fuerzas militares descubriendo América?, por favor, trabaja Ud en una Universidad nacional, ¿como puede afirmar eso?, ¿sabe algo de la organización militar española de ese siglo y del siguiente?, ¿sabe algo del asedio a Granada y de las campañas de Italia?, ¿de la organización de las Coronelías y posteriormente de los Tercios?, convendría que refrescara sus conocimientos sobre las fuerzas Militares en ese siglo para poder hacer esa afirmación que se cae por su base, por que no fueron fuerzas militares, fueron particulares con elementos de todo tipo, militar, religioso, mercantil, etc, de ahí el nombre de Conquistadores, lo hacían para la Corona, esta nunca mandó sus ejércitos a América en el descubrimiento.

¿Asesinato de entre 40 y 100 millones de personas?, esa afirmación es cuanto menos temeraria, ¿llevaron los conquistadores las enfermedades para matar a los indios?, no señor profesor universitario, esa afirmación suya no tiene ningún fundamento, y está emitida desde un resentimiento que descalifica cualquier argumentación científica.

¿Que tiene que ver los alemanes y Polonia en todo esto?. O ¿que tiene que ver la ilegal actuación de Napoleón en su entrada en España durante el siglo XIX?, y luego mete lo de hablar vasco o catalán, ¿pero que mezcla es esa?, ¿que argumentos científicos y con probada base son estos?. Me esperaba de un titular de una Universidad Nacional, elementos más contundentes y científicos, más historia y menos rencor y odio.

En cualquier caso, siendo Ud. de Argentina, una de las potencias de Hispanoamérica, me gustaría nos relatar la actuación de su Ejército en la expansión por la Patagonia y la zona sur de su país, la compra de orejas de los nativos.

Por cierto, si sabe Ud. historia, sólo durante el franquismo se impuso el castellano de forma obligatoria, 40 años, España tiene tres milenios de historia (Domingo dixit?).

Un saludo

Juan Muñoz-Mingarro Martínez  
Agencia Nacional para la Acreditación y la Evaluación Sanitarias ANAES  
+++++

Estimados sres.,

adjunto les remito una página web, donde con moderación, ecuanimidad y método científico, se dan datos sobre la demografía de América antes de su descubrimiento por los españoles, especialmente va para el Sr. Lannutti y sus 150 millones de habitantes, por cierto Sr Lannutti, ¿se ha dado en Norteamérica un fenómeno como el resurgimiento indígena como se ha dado en Hispanoamérica?.

[http://www.uc.cl/sw\\_educ/historia/america/html/3\\_1\\_1.html](http://www.uc.cl/sw_educ/historia/america/html/3_1_1.html)

Los demógrafos carecen de fuentes que les permitan establecer con exactitud el número de aborígenes americanos al momento de la llegada de los españoles y durante el período colonial.

Para conocer dicha población los especialistas generalmente han tenido que trabajar con datos provenientes de fuentes interesadas. Mientras unas minimizaron el descenso demográfico nativo (correspondencia de los conquistadores), otras lo exageraron (Historia de las Indias de fray Bartolomé de las Casas).

Por otra parte, las diferencias culturales que existían entre los pueblos nativos imposibilitan las generalizaciones en el campo de la demografía histórica. Es muy distinto estimar la población de una región donde se desarrolló una activa vida urbana (México o Perú), a una donde imperó la transhumancia (Chaco o Patagonia).

El problema más grave ha sido el cálculo de la población indígena existente antes de la irrupción europea, pues todos los especialistas se basan en extrapolaciones de cifras provenientes de los siglos XVI y XVII. La interpretación de las fuentes coloniales ha dividido a los demógrafos, lo cual explica las enormes variaciones que encontramos en sus estudios. Así, mientras para unos la población indígena en 1492 alcanzaba los 13 millones, otros la han estimado en alrededor de 100 millones.

¿Pero cómo se explican estos contrastes en los cálculos? La forma en que se realizaban los censos parece ser la respuesta. En la Europa del siglo XVI, por ejemplo, la población se contaba tomando como base los "fuegos", que no eran otra cosa que la cuantificación de los grupos familiares. La dificultad se presenta cuando el coeficiente asignado a cada "fuego" oscila (entre dos y seis miembros generalmente) y, por tanto, la cifra de la población total varía considerablemente. Sólo a partir del siglo XVIII los censos de la población se pueden considerar confiables, pues el margen de error es menor al del conteo por "fuegos".

En América la fuente más confiable ha sido la contabilidad que realizaban los funcionarios españoles (corregidores y vistadores) de los indios tributarios. Ello implicaba considerar a una masa laboral indígena entre los 15 y los 55 años, omitiendo a niños, mujeres y ancianos. Por tanto, a cada tributario se le asignaba un coeficiente a la manera de los "fuegos" europeos, con los consiguientes problemas ya señalados.

Veamos a continuación un gráfico con los cálculos de los principales autores sobre el tema.

Población Indígena en 1492 (en millones)

Tesis "alcista" Tesis "intermedia" Tesis "bajista"  
Dobyns 90 a 112 Denevan 57 Stewart 15.5  
Cook y Borah 100 Sapper 40 a 50 Rosenblat 13.3  
Rivet 40 a 45 Kroeber 8.4

Independientemente del número de indígenas que se considere como punto de partida, en la primera mitad del siglo XVII alrededor de un 80% de la población aborígen había desaparecido por distintas razones. En el Virreinato de Nueva España, sin duda la región más estudiada por la demografía histórica americana, el descenso poblacional ha tenido varias interpretaciones. Veamos los dos extremos:

Descenso de la población indígena de Mexico central según Cook y Borah: 1492

1523  
1548  
1568  
1580  
1595  
1605 25.3 millones  
16.8 "  
6.3 "  
2.6 "  
1.9 "  
1.3 "  
1.0 "  
según Rosenblat 1492  
1570  
1650 4.5 millones  
3.5 "  
3.4 "

Fuentes: Nicolás Sánchez Albornoz, et.al., La población de América Latina, Ed.Paidós, Buenos Aires, 1968, pág.36, Angel Rosenblat, La población indígena y el mestizaje en América, tomo 1, Ed.Nova, Buenos Aires, 1954, págs.59, 88 y 102. A partir de la segunda mitad del siglo XVII comenzó una lenta recuperación demográfica que en algunos lugares se ha mantenido hasta la actualidad. De hecho, en México y Perú, importantes países de nuestra América, el porcentaje de población nativa sigue siendo muy significativo.

1615 728.615  
1754 343.061  
1774 455.955  
1789 611.431  
1792 608.912  
1795 648.606  
1811 725.433

Fuente: Jürgen Golte, Repartos y rebeliones. Túpac Amaru y las contradicciones de la economía colonial, IEP, Lima, 1980, pág.47, citado en Armando de Ramón, et.al., La gestación del mundo hispanoamericano, Ed.Andrés Bello, Santiago, 1992, pág.236.

¿Por qué presentamos todas estas cifras? Primero, para demostrar las carencias que subsisten en la demografía histórica americana y para señalar la falta de estudios a nivel regional. Además, para intentar la comprensión de los problemas indígenas en el mundo de hoy, considerando su historia, sus necesidades y sus sentimientos.

Por último, creemos que la construcción de una América integrada y armónica pasa por el respeto del mundo indígena, de su historia, su cultura y la búsqueda de soluciones frente a las actuales condiciones de marginalidad que sufren en muchos países.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

**14/9/05**

**1. HaD. Es posible una historia inmediata? 122**

**2. HaD. Fines de la historia 46**

**3. HI. Colonización 138**

**1.HaD. Es posible una historia inmediata? 122**

Por lo que logro apreciar en la dinámica en la que ha entrado este debate, existe una gran preocupación por la objetividad de la historia. Tal pareciera que la posibilidad de realizar una historia inmediata, dependiera de la factibilidad de hacer una historia "verdadera" u "objetiva", más allá de la historicidad posible de los sucesos inmediatos. Como ya lo había sugerido en una opinión anterior, el historiador debe, a través de sus herramientas conceptuales y metodológicas, dejar constancia del análisis no sólo de su pasado, sino de su presente, aún cuando el mismo implique una interpretación "subjetiva" de los acontecimientos, ya que esta de existir, se dará incluso en la interpretación del pasado. Sin embargo, esta variedad de interpretaciones "subjetivas", dejaran constancia de la variedad de pensamientos de la época, independientemente de que contribuyan al desarrollo de la Historia como ciencia o disciplina científica, tal como sucede en el caso de esfuerzos loables como el de HaD.

Joaquin Lozano

Universidad Nacional autonoma de México

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Fines de la historia 46

A Guillermina Domínguez:

Totalmente de acuerdo con su planteamiento; el hacer la materia más amena es un fin perseguido por todas las disciplinas.

Nosotr@s, l@s que enseñamos Historia contamos con la gran ventaja de presentar las vicisitudes que vivieron hombres y mujeres como nosotr@s y que sin duda, son una magnífica tarjeta de bienvenida para nuestros alumn@s.

En términos más concretos, ¿por qué no plantear una parte de la unidad didáctica con un pasaje de la Historia del programa LA Rosa de los vientos?: ¿por qué no usar software como Age of Empires para explicar el régimen de equilibrio de los recursos en la edad antigua?.... Las herramientas sin dudas las tenemos, ahora depende de nosotr@s el plantearlas.

Y claro está que el Sr. Bloch no era un anticuario, porque de haberlo sido, de seguro Francia tendría hoy una de las mayores redes de subastas.

Un saludo.

Óscar Canterla Sánchez

Universidad de Huelva

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

## 3. HI. Colonización 138

Parece ser que la Profesora Zilberman insiste en ocultar con un pequeño dedo una realidad. No se si ella conoce los datos sobre la Matanza en el cacicazgo de Jaragua en la isla de Haití; o la Guerra de Higüey en el cacicazgo de Higüey en la misma isla y sus consecuencias de centenares de muertos y heridos en cada caso. La trampa es el razonamiento implícito de justificar un menor costo para justificar lo fundamental del pasado y ahora. Profesor Jose Antinoe Fiallo Billini desde Santo Domingo. Nota: la discusión sobre la población en el continente Abya Yala ( al que le dicen sin consultarnos americano) oscila entre 87 millones y cerca de 110 millones y a los pocos años, cerca de cien quedaban unas pocas decenas de millones, no más de 20 por obra y gracia de la conquista como fenómeno de variadas consecuencias, desde criminales a epidemiológicas y patológicas).

Dr. Jose Antinoe Fiallo Billini

Profesor de la Escuela de Historia y Antropología de la Universidad Autónoma de Santo Domingo y el Área de Ciencias Sociales del Instituto Tecnológico de Santo Domingo

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

15/9/05

1. HaD. Presentación en Ecuador +

2. HaD. Grandes hombres 3

3. HI. Colonización 139

1. HaD. Presentación en Ecuador +

[Nota: Entrevista con Carlos Barros publicada en el diario Hoy de Ecuador el día 14 de septiembre de 2005:  
[http://www.hoy.com.ec/NoticiaNue.asp?row\\_id=214201](http://www.hoy.com.ec/NoticiaNue.asp?row_id=214201)]

Quito, Miércoles 14 de Septiembre de 2005

ENTREVISTA CON CARLOS BARROS  
"Los héroes son masas anónimas"

Ayer se inauguró en Quito el VII Congreso Iberoamericano de la Historia de la Educación. Participan 300 investigadores, extranjeros y nacionales. Ayer, Carlos Barros abrió el encuentro con una plática magistral sobre el nuevo concepto de la Historia

El historiador Carlos Barros se niega a pensar que la Historia se aprende únicamente a través de los libros. "Esa mentalidad hay que repensarla". Propone verla como una ciencia que se renueva cada día y que no muere en los archivos de las bibliotecas: "Cuando vivimos el presente, vivimos la historia, ¿quién dijo que tenemos que esperar a que pasen los años para recordar los acontecimientos?"

El historiador Carlos Barros se niega a pensar que la Historia se aprende únicamente a través de los libros. "Esa mentalidad hay que repensarla". Propone verla como una ciencia que se renueva cada día y que no muere en los archivos de las bibliotecas: "Cuando vivimos el presente, vivimos la historia, ¿quién dijo que tenemos que esperar a que pasen los años para recordar los acontecimientos?"

Usted propone una nueva Historia, pero ¿cómo? si muchas veces es difícil recordar de memoria los nombres, fechas, lugares, etc.

La Historia no es recordar fechas, sino acontecimientos. Hay que quitarse la idea de que el historiador es un notario de hechos pasados. La Historia pasa cada día y podemos registrarla.

¿Cómo?

Analizando los hechos, sin olvidar de recordar. Por ejemplo, el domingo, yo vi en la Plaza Grande un grafito que decía "Prohibido olvidar", refiriéndose a lo que pasó en abril con la marcha de los "forajidos". Ahí se vivió la Historia y la gente no necesita revisar en los libros para saber qué pasó. Solo tienen el compromiso de acordarse de este hecho para evitar que se repitan los errores de los gobiernos.

En las aulas se excluye a las masas, protagonistas de cambios sociales. Los "héroes" son solo personajes como Simón Bolívar, Manuela Sáenz, Eloy Alfaro... ¿Son los únicos que deben registrarse en la historia del país?

Antes se escribían los nombres de las grandes figuras que lideraban las revoluciones, pero ahora se toma en cuenta a las masas anónimas, porque son las responsables de los grandes hechos y cambios.

¿Lo dice por la movilización de los "forajidos"?

Sí y hay más ejemplos, recuerde a los indígenas y el rol que desempeñaron en la movilización del 21 de enero de 2000 para derrocar a Jamil Mahuad o a las mujeres que salen a protestar por la igualdad de sus derechos, etc. Todos han escrito la historia en el presente.

Los historiadores tienen un fuerte rival: los medios de comunicación. Por ejemplo, durante el atentado a las Torres Gemelas, no fue necesario esperar a que ustedes escriban lo que pasó porque la prensa ya tenía registrados los hechos.

No es así. Los historiadores y los medios de comunicación se complementan. Los periodistas se preocupan por analizar el presente. Ellos narran un hecho diario; en cambio nosotros lo investigamos más profundamente, porque tenemos más tiempo y no sufrimos la presión del día a día.

¿Alguna otra ventaja?

Sí. Entre los historiadores nos ponemos a debatir qué priorizar para que se publique, este es un trabajo productivo; en cambio, cada periodista tiene su propia verdad.

Entonces, los periodistas no investigan.

No, ellos son investigadores natos; nosotros los historiadores, además de investigar, analizamos los procesos.

Entonces, ¿cree que la función de los historiadores pasó de moda?

Totalmente. Yo no soy una persona que se limita a escribir lo que ya pasó, ahora redacto lo que estoy viviendo. Los hechos presentes son mi guía.

¿Qué tiene que ver la Historia con la educación?

La educación nos ayuda a redefinir la Historia. Con ella enseñamos a los alumnos a ser agentes históricos, que sepan que los hechos se construyen cada día. (GCA)

## EL HISTORIADOR

Carlos Barros, investigador español, es profesor titular de Historia Medieval de la Universidad de Santiago de Compostela (USC), España. Actualmente es coordinador del Grupo Red de Investigaciones Historiográficas de la USC y fue fundador de la Red Historia a Debate.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Grandes hombres 3

Hace algunos años, uno de los profesores del área de historia contemporánea del campus de Ciudad Real, me recomendó que leyera la novela de José Luis Olaizola "La guerra del general Escobar", ganadora del Premio Planeta en 1983. Pude descubrir a un personaje de ña guerra de España totalmente olvidado por los historiadores, con una fascinante historia tras de sí, y ya que ustedes me dan la oportunidad, quería referirme a él para que nuestros hermanos latinoamericanos, así como también los jóvenes historiadores españoles, le conozcan. Antonio Escobar Huerta era comandante de la Guardia Civil en Barcelona cuando en 1936 se produjo el golpe de Estado. Hombre de profundas convicciones religiosas, padre de un guardia de asalto, de un miembro de falange, de una monja adoratriz y hermano de otra monja y de uno de los militares que acabaron apoyando el levantamiento, no dudo en ponerse del lado de la República, su juramento de fidelidad pesaba más que cualquier otra cosa. La posición de la Guardia Civil en Barcelona, así como el peso delanarcosindicalismo fueron fundamentales para que el golpe en la ciudad condal no prosperara. El gobierno republicano, falto de altos mandos, le nombró general en jefe de los ejércitos de Extremadura, entre tanto, había sido herido varias veces, na en el frente de Madrid y otra en Barcelona, la primera vez por balas fascistas, la segunda por un pistolero anarquista, sobrevivió milagrosamente y, como buen católico, pidió permiso para peregrinar a Lourdes, nadie pensaba que volvería de allí, pero él y su hijo, tras dar gracias a la Virgen, regresaron a España para continuar su labor para sorpresa de propios y extraños.

Tras entrevistarse con los altos mandos políticos y militares de la República reconoció que toda resistencia era inútil ante la situación de precariedad de las fuerzas leales. Rindió sus tropas ante Yagüe y este le invitó a salir de España, pero él, seguro de que había cumplido con su deber, torturado por la muerte de su hijo falangista en Belchite, por el asalto que recibió cuando custodiaba algunos de los golpistas en la Ciudad Condal, asalto de las turbas que acabaron con la vida de los que el general escoltaba y con su otro hijo preso, decidió quedarse. Preso en el castillo de Mojuitch, fue fusilado con honores militares, permitiéndosele que dirigiera su propia ejecución. El cardenal Segura y diversas instituciones religiosas intentaron interceder por él ante Franco, pero fue muerto en 1940. Hasta allí se desplazaron miembros de la congregación religiosa a la que pertenecía para recoger restos de sangre del que consideraban un santo.

Hoy, la historia de este hombre, que antepuso su juramento a cualquier circunstancia, está prácticamente olvidada. Una novela, una película: "Memorias del general Escobar", y un breve artículo en HIstoria 16 del año 83, junto con esta reseña, son demasiado poco para una figura, no crucial, pero si honorable.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborrarme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Colonización 139

Respuesta a mensaje, nº 105

¡Vaya! Ahora el problema se soluciona con números. Ciertamente masacres, qué otro nombre cuando se extermina con fuerzas nativas lideradas por aventureros, o con matanzas para ablandar moral como siglos después en Dresden, Alemania, a cargo del bombardeo inglés. Genocidios, exacto. Qué otro... fenómeno. ¿Números?, pues tenemos porcentajes. En unos siglos serán exageraciones lo que se plantea en The Lancet acerca de cien mil iraquíes, ¡no militares!, muertos directamente por la guerra. Porcentajes, doña Cristina, no doctorados-ideología, ciencia-epistemología, no "acomodos-acomodaticios" para cooptar conciencias.

De nuevo ¡vaya! Ahora tenemos que, pese a la extrema higiene de los aventureros, los nativos empezaron a ser diezmados de repente. Biológicamente, el efecto fue una verdadera guerra bacteriológica, pese a la higiene aventurera. Ante las masacre, sí, las matanzas, sí, el genocidio, sí. ¿Cómo supone doña Cristina que las endorfinas, y la resistencia a bichos nuevos, podrían estar en esos desplomes porcentuales?

Bueno, es cosa de epistemología, no de meros números, títulos, cargos, conciencias cooptadas, juicios sin base científica y esas otras trampas-trampas.

Omar Kayam Villalpando Barriga

Biólogo, ecólogo [Dignidad epistemológica]

Colegio de Postgraduados en Ciencias Agrícolas

56230-Chapingo, Edo. de México, MÉXICO

+++++

A José Chauca García

La palabrería, la redundancia, la pretendida escritura lapidaria, no va a sustituir una ideología con otra de menos legitimidad. ¿"Voraz corriente indigenista"? ¿Acaso esta expresión no es ideología del peor cuño? (corriente voraz-devoradora, ¡Vaya composición!) Legados tenemos por todos lados, con retahilas de pros y contras. Monarquismo exacerbado, cuando se perdió la oportunidad post-franquista de una verdadera república. ¿"Múltiples prismas"? ¡Vaya literatura enana! Digamos, para los americanos de habla hispana, portuguesa, francesa. Basta de latino/hispano americanos. El habla y la porción cultural aparejada no lo es todo para identificar ciertos países americanos, así como no hablamos de la India (República de Baharat) como país anglosiático, o hablar de hispano/franco/italoafricanos. ¿... "consejo"?, el buen juez por su casa empieza.

¿... "laboratorio"?, menos mal que los... "ensayos" no acabaron con el último indígena, y sí surgió un mestizaje variopinto, no resultado de absoluta pureza de dos líneas.

¡Vaya!, en sí España es una península. ¿Acaso no hay geografía en los planes de doctorado en historia? Sí hay revuelta genética (mas no exacto de "sangre... compartida", habrá que agregar aspectos de biología en los planes de doctorado en historia). Revuelta genética, vivencia transnacional, pero alguna ideología fanática parece imponerse. Ya nos vamos entendiendo. Queda entre otros pendientes, abandonar frenética ideología versus un supuesto "Voraz corriente indigenista"... si de verdad pensamos en una "gran familia".

Omar Kayam Villalpando Barriga

Biólogo-ecólogo (cultivando la mejor epistemología)

Colegio de Postgraduados en Ciencias Agrícolas

56230-Chapingo, Méx., MÉXICO



Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

**16/9/05**

**1. HaD. Es posible una historia inmediata? 123**

**2. HaD. Manifiesto 126**

**3. HI. Cuba 39**

---

**1. HaD. Es posible una historia inmediata? 123**

Considero que el hablar del pasado para comprender el presente y prever el futuro es la verdadera utilidad de la Historia; solamente si me permiten agragar lo siguiente:

En la enseñanza de la Historia el actor principal debe ser el alumno que construya su visión del pasado-presente-futuro para que identifique esos tiempos, si lo hacemos con los acontecimientos lejano en tiempo y espacio no los siente parte de su época y carece de relevancia al estar lejano a su etapa de adolescencia.

Es decir, no sólo estoy de acuerdo en una Historia Inmediata, si no que creo debieramos partir de lo cercano al alumno, para comprender lo lejano y en este sentido mostrarle al pasado como la experiencia vivida por muchos hombres en tiempos y espacios diferentes.

tambien comparto la necesidad de intercambiar experiencias para fortalecer la enseñanza de la Historia.

J. Félix Nateras Estrada

Universidad autónoma del Estado de México

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

**2. HaD. Manifiesto 126**

Leyendo el manifiesto me ha sorprendido la visión y apertura de sus contenidos dirigidos hacia la renovación de de la historia en sus diversas expresiones: historiografía, métodos, etc.

Soy un fiel creyente de muchos de los puntos expresados en el manifiesto pero sobre todo, me atrae ese enfoque "remozado" y de apertura que se le quiere dar al oficio del historiador y que en estos momentos de globalización son muy pertinentes.

En nuestro país hay muy buenos investigadores de la historia pero los nombres de los autores de las principales publicaciones parecieran tener como una especie de propiedad o de sello propio, salvo trabajos de tesis que se suscitan en el ámbito académico, muchas veces sin trascender a la sociedad civil.

La inserción o vinculación del historiador con la realidad social, con el ciudadano corriente, son factores lógicos que aunque se prediquen, no todo el tiempo se practican. Sobre todo en los esquemas neoliberales de corte utilitarista predominante en estos tiempos, donde en la academia, ha llegado a primar más lo relacionado con la productividad empresarial (verbigratia), que los factores sociales, históricos, etc.

Yo siento que se requiere de ese nuevo paradigma que se está construyendo en Had y me ilusiona ser parte de ello.

El academicismo, el sectarismo, la apropiación del saber histórico por unos cuantos sin dejar partida a muchos otros historiadores "anónimos", es algo que está dañando nuestro oficio y por qué no, su credibilidad. Urge, por ende, un nuevo paradigma, un nuevo concepto de revolución (en esa bipolaridad ruptura/continuidad) en lo pertinente a la historiografía y la historia para lograr más investigaciones que contribuyan a la colectividad social y al individualismo profesional del historiador (no tienen por qué ser excluyentes según plantea el manifiesto).

Considero que, a pesar del respeto que merecen quienes no comulgan con el manifiesto, no hacerlo sería como caer en una especie de "neoludismo" intelectual referido al campo de la historia.

Olger González Murillo  
Universidad de Costa Rica

+++++

Me relaciono con una serie de colegas en la Escuela de Estudios Generales de la Universidad de Costa Rica. Podría transferir a ellos direcciones, correos, etc., relacionados con Had, tanto para su divulgación como para medir su interés de suscribir el manifiesto. Igualmente, ustedes podrían sugerirme otras formas de colaboración con base en las experiencias ya obtenidas a lo largo de estos diez años.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje `incluirme/subscribe`

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje `borradme/unsubscribe`

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Cuba 39

Teniendo en cuenta que en este debate la mayoría de los participantes conocen perfectamente el marxismo, quería preguntar lo siguiente, que está relacionado con Cuba:

¿En qué obra de Marx, Engels, o cualquier otro teórico marxista posterior, se dice que para que un sistema socialista (no socialdemócrata) sea viable y prospere, es indispensable que haya intercambio comercial con empresas de países con un sistema capitalista?

Eso es todo. Saludos.

Lorenzo García Nogal  
Lic. en Humanidades  
Universidad Carlos III de Madrid

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje: `incluirme/subscribe HI`

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje: `borradme/unsubscribe HI`

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

19/9/05

**1. HaD. Es posible una historia inmediata? 124**

**2. HaD. Tiempo histórico 13**

**3. HI. Colonización 140**

---

**1. HaD. Es posible una historia inmediata? 124**

Pienso que la historia inmediata, tien un error de definicion y de interpretacion, la Historia inmediata la podemos concevir, como la hsitoria redefinida de un pasado lejano o cercano, que nos pueda servir en estes presente. Ojala se comprenda mi interpretacion, ya que tengo la interrogante de que la historia intenta un lenguaje mistico que muchas delas veces malinterpeta las cosas

Pablo Ranchero Ventura  
Benemerita Universidad Autonoma de Puebla

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

**2. HaD. Tiempo histórico 13**

En relación a la opinión de Jose Antonio Haro, debo decir que no estoy nada de acuerdo, ya que todos sabemos que la historia es una sucesión de procesos y cambios socioeconómicos, y es acertado pensar que la economía es el principal y único motor de la historia. Para decir ésto me baso en las tesis del adorado Karl Marx y de las innovadoras aportaciones del eminente Prof. Mínguez.

Fernando Luis Corral  
USAL

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

**3. HI. Colonización 140**

En total acuerdo para con tu visión, lo mismo pasa en México, por lo menos en el centro, aunque de dos o tres décadas hacia el presente, el discurso en la Universidad se trata de cambiar, y no hacer un tribunal para los españoles, sino mirar el mundo que se vivía en el siglo XV y el que vivimos ahora, que los invasores, los colonizadores cambian

de nombre y de nacionalidad, es cierto, pero tenemos que dejar atrás el trato de la Historia como los buenos y los malos, olvidándonos del PODER que tienen unos grupos por su conformación de Historia personal y de comunidad.

Georgina Flores  
Universidad Autónoma del Estado de México  
Toluca, México

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

20/9/05

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 125

2. HaD. Historia y periodismo 15

3. HI. Colonización 141

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 125

Coincido con Eduardo Lopez de Castilla La Mancha, sobre todo en su último párrafo, que creo metodologicamente debe ser el primero.

La historia actual o actualizada, hunde sus perspectivas en un infinito caudal acumulativo.

Por eso, hoy los historiados están en mejores condiciones de interpretar con certeza en un 99% la evolución de los acontecimientos llamados de coyuntura.

Pero es necesaria una óptica multidisciplinaria, con acento en la profesión y el profesionalismo del historiador, profesional.

Lo otro, la toma subjetiva de posiciones o posturas, en este caso frente al tema de la Intifada, ya no es historiar profesionalmente, es otra cosa, y con otros objetivos.

Pienso que desde el punto de vista estricto, con el instrumental multifacético de la ciencia histórica, recordando que la Historia se repite en Espiral, pareciera que todas las escenas de la vida actual de los pueblos, naciones, nacionalidades, etnias u otras por descubrir o en incubación, se repiten y por eso, hoy la ciencia histórica de lo inmediato, es mucho menos complicado de desentrañar.

H-debate es una demostración de esa posibilidad.

La Intifada como sinónimo de nación Palestina triunfara, lo que no quiere decir que su triunfo sea el Holocausto. Lo otro, el no Holocausto Palestino, depende de todos nosotros.

Atentamente,

Carlos J. Nuñez L.,  
Instituto Interoceánico de Panamá.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y periodismo 15

Como importantes disciplinas del conocimiento: ¿Podremos afirmar que la Historia y el Periodismo, como ciencias académicas son compatibles?

En mi personal observación creemos existe total concordancia en ambas disciplinas hasta el punto que cualquiera de ellas es auxiliar de la otra y viceversa.

El periodismo, como información, es tan antiguo como la propia historia escrita y, a su vez, transmisora de acontecimientos reales. Si bien tal colaboración se lleva a cabo, fundamentalmente, en los últimos años del siglo XIX y todo el XX, que es cuando el periodismo se convierte en fuente fundamental para la Historia. Un determinado medio puede magnificar la noticia, pero que otro puede tratar con más objetividad, en aras de la competencia profesional. Este deseo de llegar al lector con la máxima verosimilitud convierte a los medios de comunicación, en general, en fuentes permanentes para la investigación histórica. Es una cantera fundamental e inagotable para la investigación de cualquier proyecto que se pretenda, puesto que una vez contrastadas las noticias y efectuado exhaustivo análisis y sistematización necesarios, se obtendrá una conclusión válida tanto histórica como periodística.

La prensa escrita de los últimos años ha proliferado precozmente como forma de hacer llegar la noticia inmediatamente a las masas ávidas de disponer de todo conocimiento “noticiable” en cualquiera de sus facetas: políticas, económicas, sociales e incluso bursátiles, o de las diferentes formas de ocio conocida, sin menospreciar la faceta deportiva o de ocio.

Muchas autoridades universitarias acuden a estos campos periodísticos (viejas hemerotecas) y extraen un profundo aprovechamiento complementario para sus rigurosas investigaciones. Es digno de destacar el historiador español Javier Tussel (recientemente desaparecido), o el americanista Manuel de Paz, que toman datos de la prensa escrita para obtener auténtica historia. Ambos toman hechos transcurridos durante los dos últimos siglos de nuestro devenir, el primero de España (Historia Contemporánea, UNED), el segundo de Hispanoamérica (ULL), especialmente, para sus numerosas obras editadas. Y no son los únicos.

MIGUEL LEAL CRUZ

ULL-CANARIAS-ESPAÑA

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

## 3. HI. Colonización 141

Claro: y nos olvidamos de Roma, por ejemplo: ¿qué seríamos hoy toda la civilización mediterránea sin el imperio romano? Seguro que expiró el plazo. En todo caso se debe plantear un proyecto de futuro, con objetivos claros y con muchas actuaciones que controlar hoy día, que sin duda tendrían mejores frutos. Un cordial saludo

Ángeles Lario  
UNED. Madrid

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

**21/9/05**

**1. HaD. Es posible una historia inmediata? 126**

**2. HaD. Historia y periodismo 16**

**3. HI. Colonización 142**

---

**1. HaD. Es posible una historia inmediata? 126**

Buenas tardes:

A la pregunta:¿Es posible una historia inmediata? Mi respuesta es que seria extraordinario que consiguiéramos aportar nuestro granito de arena,a nuestro presente,,en concreto a la Intifada Palestina;

Primero analizar la posible causa efecto que la generó desde todos los angulos posibles,y alcanzar un consenso de acuerdo en lo que coincidamos la mayoría.

Despues de tener la causa efecto con el mayor de pareceres posible,estudiar en profundidad las distintas realidades que confluyen en una historia inmediata; cómo es la Intifada Palestina;

Para ser lo más imparcial posible,deberíamos tambien no ser parte de la propia historia inmediata.

Maria Bouzamayor  
Investigadora Genealogista  
España

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

**2. HaD. Historia y periodismo 16**

La Historia permite (o debería permitir) una contemplación de la propia realidad desde una cierta distancia, permite apreciar lo abstracto a través de lo concreto, y viceversa. Gracias a la historia, los debates de cada día adquieren una perspectiva más amplia. Cuestiones como Estado, monarquía, imperialismo, guerra, religión, sociedad civil, etcétera, ganan dimensión gracias a la historia. Ello no asegura (¡ni mucho menos!) que los historiadores acierten siempre o que tengan la razón por el mero hecho de ser historiadores, pero sí es de esperar que, al menos, hayan debatido sobre cuestiones que la sociedad, por lo general, da por sentadas. Es, en cierto sentido, un ejercicio socrático que nos permite observar nuestro tiempo "desde fuera". Si estas ventajas de la Historia son buenas para la sociedad en general, mucho más lo son (o deberían serlo) para el periodismo.

Yo soy periodista de profesión, ejerciente desde hace más de diez años. Me licencié en Historia Moderna por la Universidad Autónoma de Madrid y posteriormente cursé los 32 créditos del Doctorado (disciplina de la que nunca me he desligado). Para mi profesión, el estudio de la Historia ha sido siempre una gran ventaja.

Aparte, el periodismo también puede hacer sus aportaciones, ya que permite vivir la historia desde el presente y según va sucediendo. No obstante, reconozco que la mediocridad, la venalidad y la falta de independencia (a todos los niveles) de esta profesión me horrorizan cada vez más.

Afortunadamente me queda la Historia.

Eduardo González  
Periodista y licenciado en Historia

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Colonización 142

Respuesta a Jorge Luis Hidalgo de Merlo

Ignorar, o hacerse el desentendido, o decir que un puñado de valientes conquistaron un imperio, o hacerse el eterno abogado litigante de los sometidos, todas estas acciones son necias y parciales. Yo no ignoro ni me hago el desentendido frente a crueldades ni me creo la historia que escriben los "ganones", ni creo las interpretaciones del Museo de Indias, ni la ecuestre en su jardín, con el hidalgo que toma a una nativa.

¡Difiero! Los imperios nunca resultan satisfechos, y si te dejan vivir es para que les compres caro y para que los surtas barato. Si te resistes, te invaden con cualquier pretexto, te destruyen y hasta de lasupuesta reconstrucción hacen negocio. Hay presupuesto en los imperios para cooptar locales y (tratar de) acabar con el poder establecido, en una selección de los que me sirven y los que no me sirven, parcial y alegremente "clasificados e identificados". LaHistoria Inmediata no difiere mucho de la historia medida en décadas o siglos.

... y muy principalmente los nativos que se plegaron con el invasor y se levantaron en armas contra sus opresores locales, saltando de la sartén a la hornilla.

¡Un-momento un-momento! Asesino es una palabra fuerte que habrá que usar con responsabilidad y ponderación. Las "guerras floridas" eran peleas cuasi-arregladas, "varios miles" está por estimarse. Si se encuentran rastros de sangre en, por ejemplo El Templo Mayor, en la Gran Tenochtitlan, habría que contabilizar cantidades resultado de sacrificios directos (porque los hay "indirectos-colaterales": cien mil civiles en Iraq -The Lancet-), o las matanzas para desmoralizar, activadas por los españoles en toda la urbe tenochca y particularmente en el Templo Mayor, o esa purga en Dresden cortesía de W. Churchill, o esa masacre navideña en Viet Nam, cortesía de H. Kissinger, o el hundimiento sin sentido del General Belgrano, cortesía de "La Dama de Hierro" (¿será cosa hereditaria que su hijo esté organizando golpes de estado en África?)

De acuerdo, pero las evidencias históricas (no "la verdad histórica", por favooooor), sirven también si...

En lo que estamos de acuerdo. Pero como género humano, seguimos tropezando una-y-otra vez con la misma piedra, la diferencia es que ahora mueren mucho más civiles y menos militares, y hay quienes mandan bombardeos de ablandamiento y son objeto de gloria... y no se trata de guerras floridas.

Cordialmente,

Omar Kayam Villalpando Barriga  
Biología- ecología, cultivando la epistemología  
Hidrociencias, Colegio de Postgraduados  
56230-Chapingo, Mex., MÉXICO

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

**22/9/05**

**1. HaD. Es posible una historia inmediata? 127**

**2. HaD. Historia y periodismo 17**

**3. HI. Colonización 143**

**1. HaD. Es posible una historia inmediata? 127**

Estimados colegas, gusto en saludar a todos. He acampando nuestro debate, pero ahora quiero también participar en relación al problema si podemos o no los historiadores hacer historia inmediata, historia del presente y que Eduardo López, de la Universidad Castilla La Mancha vuelve a traer a colación.

Sobre este particular, considero que la cuestión a discutir no es la imposibilidad de hacer historia inmediata y del presente debido a que los problemas a ser estudiados son de reciente actualidad y porque, en este caso, no es fácil estudiarlos de manera imparcial, como el colega argumenta. Lo central es la cuestión del método, de como hacer esta historia de lo que está ocurriendo, de lo que estamos viviendo y de la que somos sujetos de manera científica. ¿A caso la objetividad y la imparcialidad de la historia que hacemos de lo que ya es pasado lo asegura el pasar del tiempo y no el método? ¿A acaso no es el mismo método, con sus particularidades, el que tenemos que usar? Y, de ser así ¿entonces cuál es realmente el problema? Yo me dedico a la historia inmediata y la historia del presente en el campo educativo y desde este lugar es que incido en esta discusión. Un saludos cordial a todos.

Guadalupe Teresinha Bertussi  
Universidad Pedagógica Nacional  
México, D.F

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe



---

## 2. HaD. Historia y periodismo 17

Deseo antes que nada preguntar

Dice el mensaje [periodismo 16]al que aludo en el asunto."Historia y periodismo como ciencias académicas compatibles". Desearía saber si el periodismo debe ser considerado como una ciencia y a partir de que clasificación pues no la conozco.

Muchas veces me he planteado las diferencias entre la investigación periodística y la investigación histórica y por supuesto que tienen muchas cosas en común, pero el objeto de una y otra pesquisa es diferente. La una se la hace para informar y la otra para explicar. La una está urgida por la inmediatez, la otra no, al contrario, (aunque se trate de lo que llamamos historia inmediata)

Los periódicos siempre serán una fuente importante para las construcción histórica, de eso no tengo duda, los uso constantemente, pero siempre acompañadas y cruzadas por otras fuentes, porque lo escrito en la prensa siempre viene impregnado con la cosmovisión del que escribe y la del periódico que lo publica y muchas veces se editan sin mucha profundización, por la exigencia del cierre de edición del diario

En historia ya hemos discutido mucho el tema de la subjetividad del historiador, pero para que un relato histórico sea tal deben cumplirse una serie de condiciones que yo no encuentro se le exija al periodismo que de por si se guarda, y de eso hace un culto, sus propias fuentes. Ni que hablar de las estadísticas que se utilizan basadas en encuestas realizadas por ellos mismos.

No digo que no haya periodismo bien en serio, pero me preocupa su independencia. Recuerdo claramente a un periodista muy conocido por aquí, que en una charla con estudiantes de periodismo, al ser preguntado sobre si existía periodismo independiente dijo "Este siempre será lo mas independiente que el medio le permita, porque sino el medio no lo publica"

Hasta ahora me gustó pensar que los historiadores cuando investigamos tomamos compromisos severos con lo que las fuentes nos dicen y tratamos de agotar a estas en cuanto al tema que trabajamos. No creo que ningún historiador metodológicamente riguroso cambie un ápice lo que ha construido por exigencias de editorial, a lo sumo cambiará de editorial o se publicará él mismo.

Los que hemos vivido y/ o presenciado fuertes campañas de prensa, alentadas por intereses económicos y políticos sabemos muy bien de las diferencias.

Recuerden que por aquí, historiando ahora al mismo periodismo, sufrimos desde la prensa una campaña que nos decía a los argentinos y al mundo, en el año 1978, (Plena dictadura militar y año del mundial de fútbol) que "Los argentinos somos Derechos y Humanos" (Para que no quede confusión, con el ejemplo, conste que también debe recordarse que hubo muchos periodistas desaparecidos.)

Hasta pronto

Hilda N. Agostino  
Universidad Nacional de La Matanza  
Argentina

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

Don Carlos Barros

Hola Carlos, te saludo a ti y al equipo de HaD.

Muy de acuerdo con el Profesor José Luis Hidalgo con respecto a los imperialismos en la Historia y a los pueblos sometidos que contribuyeron de una u otra manera a las grandezas de los imperios.

Sin embargo el profesor Hidalgo plantea la "verdadera Historia", a la cual acercarse, yo creo que a través de la metodología apropiada según las materias a tratar y considerando todo el espectro de una sociedad como el mismo dice "...las historias familiares de la gente común..." agregando por mi parte las instituciones civiles, castrenses y religiosas y de todo orden cultural.

Con todo, nos acercaríamos a aprender del pasado reciente o remoto, para poder asumir lo bueno y lo no tanto, lo triste y lo alegre de la vida colectiva y privada que nos ha tocado vivir. Recién ahí podemos decir que estamos empezando a crecer. Y aquí nos enfrentamos a la interpretación natural, a veces antojadiza, de los hechos asimilados/aprendidos en forma particular por cada alumno y/o ciudadano de cada país.

saludos cordiales desde Chile

Richard Fairlie  
Universidad de Viña del Mar. Viña del Mar, Chile.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

23/9/05

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 128

2. HaD. Contemporánea 19

3. HI. Cuba 40

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 128

Estimado Adeyro, te doy la razón en cuanto a la cuestión de la humildad, pero, ¿cómo comprometerse con el entorno más allá de las orientaciones político-partidistas? ¿Acaso es posible trabajar para cambiar la sociedad sino es persiguiendo el fin que nos dicte nuestra cosmovisión política? Estoy confundido.

Saludos,

Carlos Raya de Blas  
Estudiante de Sociología de la UNED  
A Coruña

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Contemporánea 19

¿Seguimos en la Época Contemporánea?

Comparto la postura de la profesora Hilda Barentzen, en el sentido de que ni vivimos en compartimentos estancos, ni en función de ellos. Todo lo contrario, estos "compartimentos", son definidos en función de nuestros "modos de vivir".

No creo muy acertado dedicarle importancia a la cuestión de si vivimos en una etapa u otra: este tipo de cuestiones se analizan mejor con perspectiva histórica, especialmente, si la "transición" es lenta y silenciosa.

Por lo demás, este tipo de compartimentaciones son totalmente ilusorias y desacertadas: unas veces economicistas, otras institucionalistas, etc., pero, sobre todo: eurocéntricas. Por lo que no merecen más atención y miramientos.

Creo que es mejor tener siempre en mente que la Historia realmente es un todo continuo de sucesos, los cuales podemos muchas veces clasificar, compartimentar y sistematizar, debido a sus parecidos y características comunes, a sabiendas, eso sí, de que tales intentos teórico-pedagógicos no son más que modelos mentales que nos permiten aprehender la realidad de un modo más sencillo y, si se quiere, científico

José Antonio Haro Peralta

Universidad de Salamanca. 2º curso de Licenciado en Historia

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

## 3. HI. Cuba 40

Respuesta al mensaje No 39 de Lorenzo García:

A los colegas HaD:

El colega Lorenzo quiere saber en que obra de Marx se establece que para que un sistema socialista prospere es indispensable que haya intercambio comercial con empresas capitalistas. Yo podría también preguntar en qué obra de esos autores se dice lo contrario, o al menos que ese tipo de comercio pudiera ser pernicioso para el socialismo. Pero más allá de lo que pudieron prever Marx y Engels acerca de lo que debía ser el socialismo, que por cierto fue muy poco ya que ellos se centraron más en poner al descubierto la naturaleza explotadora del capitalismo, lo cierto es que las realidades históricas nos exigen ser pragmáticos. Lenin dijo que el socialismo podía triunfar en un país con relativo desarrollo del capitalismo como era Rusia y no en una serie de países con alto grado de desarrollo industrial como lo había estimado Marx y Engels. En esas circunstancias era necesario y lógico que Rusia, rodeada de países capitalistas, se viera en la necesidad de comerciar con ellos. Con ello no solo prosperaría Rusia, también lo harían los demás países capitalistas.

Antes de la caída del Muro de Berlín el bloque socialista europeo tenía amplias relaciones comerciales con Occidente y a nadie se le ocurrió preguntar por qué lo hacían. En tanto Cuba ha sufrido y sufre un férreo bloqueo comercial de la superpotencia que son los Estados Unidos de América, una política va mucho más allá de un estricto embargo comercial pues impide el llamado "comercio libre" del que tanto alardean sus personeros en foros internacionales.

Por cierto esa medida no solo afecta a Cuba, también afecta a comerciantes e industriales norteamericanos y del resto del mundo.

En Cuba las asociaciones que se han hecho con capital extranjero han tenido el cuidado de no poner a la venta el país por medio de privatizaciones salvajes, propias del modelo neoliberal que hoy prevalece en el mundo. El Estado cubano, en la mayor parte de esas asociaciones, tiene más del 50 % de participación. Cuba es un país subdesarrollado de economía abierta y tiene que recurrir a medidas, que en medio del asedio económico de que es víctima, posibiliten cierta reactivación económica. Sobre todo después del violento golpe que recibió cuando tuvo lugar caída del campo socialista y el país perdió el 75 % de su comercio. Pero ya cuando Lenin proyectó la NEP en una situación difícil que enfrentaba Rusia, similar a la que hoy confronta Cuba, sugirió la necesidad de apelar a ese tipo de medida.

De cualquier manera, en esta etapa actual lo que se procura es salvar las conquistas del socialismo en Cuba, ellas son sus niveles de educación, salud y seguridad social colectivas. Mejor sería seguir aquella sugerencia del papa polaco Juan Pablo cuando en su visita a nuestro país condenó por inhumano el bloqueo comercial norteamericano y pidió que el mundo se abriera a Cuba y Cuba se abriera al mundo.

Atentamente:

Jorge Renato Ibarra Guitart  
Unión de Escritores y Artistas de Cuba (UNEAC)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

**26/9/05**

**1. HaD. Manifiesto 127**

**2. HaD. Contemporánea 20**

**3. HI. Colonización 144**

**1. HaD. Manifiesto 127**

Publicamos al final la relación de los 31 nuevos/as colegas que han firmado el Manifiesto desde enero de 2005.

El número total de componentes del Grupo Manifiesto de HaD pasa a ser de 411 historiadores/as de 35 países de Europa, América, Asia, África y Oceanía: España, Francia, Argentina, Brasil, Perú, México, Guatemala, República Dominicana, Cuba, Estados Unidos, Portugal, Colombia, Venezuela, Chile, Ecuador, Uruguay, Costa Rica, Italia, Noruega, Puerto Rico, Paraguay, Rumania, Australia, Nueva Zelanda, Panamá, Bolivia, Suiza, Angola, Rusia, Argelia, Austria, Japón, Nicaragua El Salvador.

Podéis consultar el texto del Manifiesto en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano, y si estáis de acuerdo en lo esencial añadir vuestros datos (nombre, institución o profesión, localidad y país) escribiéndonos a [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es).

+++++

Firmantes añadidos, pues, al Grupo Manifiesto de Historia a Debate en el período que va desde el 10/1/05 al 1/9/05, correspondientes a los números 379-411 del listado general de suscriptores:

Efrain Nuñez Huallpayunca, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. Sonia A Siquiera, Universidade de São Paulo, São Paulo, Brasil. Rina Ortiz, Dirección de Estudios Históricos, Instituto Nacional de Antropología e Historia, México D.F. Silvia G. Pignat, Instituto Superior de Formación Docente n° 34, El Palomar, Provincia Buenos Aires, Argentina. Alexandro A. Caneo, Instituto O'Higiniano de Chile, Santiago, Chile. Luis M. Rionda, Universidad de Guanajuato, Guanajuato, México. Célia Maia Borges, Universidade Federal de Juiz de Fora, Brasil. José Gómez Alén, Fundación 10 de Marzo, Sindicato Nacional de CC. OO., Santiago de Compostela, España. Filomeno Zubieta, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho, Perú. Miriam Alejandra Hernández, Club de Ciencias Libertad, Paraná, Entre Ríos, Argentina. José Sadoc Benítez Ortiz, Facultad de Ciencias Políticas, Universidad Nacional Autónoma de México, México D.F. Rafael Cid, Universidad Nacional de Educación a Distancia, Sevilla, España. Jorge A. González Barillas, Universidad El Salvador, San Salvador, El Salvador. Pablo Ranchero, Universidad Autónoma de Puebla, México. Guadalupe Valencia, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM, México D.F. Miguel Ángel Gallo, Colegio de Ciencias y Humanidades, Universidad Nacional Autónoma de México, México D.F. Silvana Florencia Olivera, Universidad Nacional de Mar del Plata, Mar del Plata, Argentina. Maria Elena Delvalle, Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Caracas, Venezuela. Marco Benítez Hidalgo, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Puebla, México. Catalina Jiménez, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia. Elis Simón Mercado Matute, Universidad de Carabobo, Valencia, Venezuela. Marina Vidal Soto, Colegio Leonardo da Vinci, Arica, Chile. Fanny Barrientos Cruzatt, Liceo Politécnico Arica, Universidad de Tarapacá, Arica, Chile. Héctor Mario Vigil, Colegio San José, Buenos Aires, Argentina. Juan Manuel Garrido Roldán, Universidad de Málaga, España. Beatriz Barros Horcasitas, Universidad Nacional Autónoma de México, México. Andrea Leonforte, Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Argentina. Olger González Murillo, Universidad de Costa Rica, San Pedro de Montes de Oca, Costa Rica. Pedro Escobar Fernández, Instituto de Enseñanza Secundaria Las Marinas, Roquetas de Mar, España. Leonardo Bracamonte, Universidad Central de Venezuela, Caracas, Venezuela. Félix Godoy, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México. Juan David Sánchez Pérez, Licenciado en Historia, Universidad de San Agustín de Arequipa, Perú. Adolfo Ortiz de Guinea, Universidad Nacional de Rosario, Argentina.

[Nota: Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escríbenos a [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)]

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Contemporánea 20

A mi parecer y de igual manera que la profesora Hilda Barentzen y mi compañero José Antonio Haro Peralta la historia es algo que esta en continuo cambio y yo creo que actualmente estamos en uno de esos cambios. En este momento la información es lo que promueve muchos cambios y con ella se puede llegar a undir países enteros.

Debemos darnos cuenta que en esta etapa de cambio la informacion es la que provoca los cambios en los países unido sin ningún tipo de duda a la sociedad que es indispensable para entender cualquier proceso. En mi opinión esta es una nueva ÉPOCA de la historia o aun mejor una nueva era la ERA DE LA INFORMACIÓN.

El valor actual de los datos es muy superior a muchos de los recursos que tienen valor material por eso y por los cambios surgidos en la economía en la sociedad y en la política me hacen pensar en una nueva etapa histórica

Francisco José Vicente Santos

Universidad de Salamanca 2 de historia

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Colonización 144

Comentario:

La historia de cada pueblo, de un país nunca tiene las mismas características, ni las personas que sistematizan la historia piensan lo mismo de una época a otra, el hombre piensa de acuerdo a la época y la sociedad que refleja en su pensamiento. Sus apreciaciones pueden ser críticos a favor o en contra.

Filoter Tello Yance

Universidad nacional del centro del Perú.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

27/9/05

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 129

2. HaD. Historia y cine 80

3. HI. Colonización 145

---

### 1. HaD. Es posible una historia inmediata? 129

Guillermo Astudillo: Cuando pedís historia solo de hechos ¿A que hechos te referís? Como ciudadano argentino te puedo decir que los problemas de identidad de un pueblo poco tiene que ver con una historia "verdadera". Todos sabemos que los hechos los construimos nosotros día a día y elegimos uno por sobre otros segun nuestra interpretación de la historia y ese es nuestro trabajo. Los alumnos poco quieren saber de la reconstrucción de un panteón de próceres cuando ven todos los días el efecto que la elección de ciertos hechos por historiadores anteriores, y el descarte de otros, han dejado sobre su propia identidad.

Andrés Stagnaro

Universidad Nacional de La Plata, Argentina

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe  
Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y cine 80

No comparto para nada lo que refiere mirim del cine y la historia. en primer lugar porque se confunde lo que es histórico. Qué se entiende con ese complejo término. y en segundo lugar porque tal vez habría que ahondar sobre el "relato" histórico, y el "relato cinematográfico", e tanto que este último quizás trabaja con un lenguaje cinemático que aunque le es propio, y por supuesto está más allá de los hombres como instrumentos sino de los hombres como compositores de una sinfonia en donde se combinan fotografías, guiones y su trasposición etc. Es como si a esta altura de la crítica historiográfica hablemos de fuentes en términos rankeanos. De qué habla mirian cuándo dice lo histórico y las películas de la verdad y la ficción. Y después de todo los hombres que hacen historia están en otra dimensión que los que hacen cine, que prefiero nominarlo a película.

Verónica Valverde.  
Fac, Humanidades y ciencias UNL. Estudiante Licenciatura en Historia

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

## 3. HI. Colonización 145

Primeramente un cordial saludo a todas las personas que lean este humilde escrito.

Sin vacilacion quiero recalcar que los espanoles fueron muy crueles con los nativos americanos. estos se valieron de la ignorancia que predominaba en esa epoca para lograr sus avaros planes.

Muchas personas murieron durante su resistencia. se apropiaron por medio de recursos ulicitos de grandes riquezas materiales. prohibieron la practica de muchas actibidades culturas.

Pero al mismo tiempo pienso que el unico beneficio fue que se nos inculco un idioma global ademas de la evangelizacion que fue un prosceso transcendental en nuestros pueblos.

ELVIS RIVAS  
High School of World Cultures

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

28/9/05

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 130

2. HaD. Historia y periodismo 18

3. HI. Nuevo Debate

---

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 130

[Nota: Se ruega a los participantes en los debates que identifiquen en su respuesta el autor y el mensaje de referencia]

Concordo com Rafael quanto ao posicionamento político da escrita/análise histórica de acontecimentos do tempo presente; eu também estudo pensadores políticos brasileiros da primeira metade do século XX e seus textos são explicitamente engajados; já a historiografia, em latu senso, pois poucos dos autores tinham formação em história. Penso em especial: Sérgio Buarque de Holanda, Gilberto Freyre, Caio Prado Junior, Paulo Prado, mesmo buscando "objetividade", nitidamente defendia um ponto de vista político. Não sei se a insenção fica muito maior a longo prazo, mas de qualquer modo, o passar do tempo dá uma outra perspectiva para se analisar autores e eventos, ainda que sempre de um ponto de vista, que nunca é neutro. Concorda?

Stella Bresciani - UNICAMP - São Paulo - Brasil

[Nota: Por favor, desarrollar las siglas de las instituciones a las que están vinculados, a fin de que puedan ser mejor identificadas por colegas de otras universidades y países]

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

2. HaD. Historia y periodismo 18

Acabo de leer la contribución al Debate de Eduardo González en la que afirma que "Gracias a la historia, los debates de cada día adquieren una perspectiva más amplia. Cuestiones como Estado, monarquía, imperialismo, guerra, religión, sociedad civil, etcétera, ganan dimensión gracias a la historia".

Comparto esta opinión y me gustaría añadir solamente una matización. Incluiría, en ese etcétera, una cuestión que me parece apasionante para periodistas e historiadores: la Unión Europea.

Nos encontramos a "mitad" del proceso de ratificación de la Constitución Europea. Tras la negativa del pueblo francés y holandés a ratificar esta Constitución se ha extendido un ambiente de pesimismo por toda Europa.

¿Qué opinión mantenemos historiadores y periodistas al respecto? Me parece que el debate "Historia y periodismo" podría ser un espacio muy apropiado para debatir qué está sucediendo en Europa con franqueza. ¿Cuál es la imagen de Europa que estamos trasladando a nuestros lectores y alumnos?

Saludos:

Emilio Fuentes Romero

Profesor de Historia del IES Monterroso de

Estepona (Málaga) y Doctor en Periodismo



Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Nuevo Debate

Querida gente de HaD

1) Comentario e invitación.

En el próximo mes de octubre se llevará a cabo en la ciudad de Córdoba un encuentro académico en torno al tema "La reforma universitaria, sus postulados y su vigencia" .Muchos de mis distinguidos colegas académicos disertaran allí sobre este tema, e inclusive vendrán de otros países a hacerlo y algunos de estos nombres integran esta lista de HaD. Por lo tanto los invito formalmente a compartir en este foro sus apreciaciones sobre aquel importante movimiento de 1918 y su vigencia, si es que la tiene en la universidad argentina de hoy. Esperemos tengan algo de tiempo para brindarnos sus conocimientos y enriquecer el debate.

2) Yo puedo aportar desde aquí mis humildes opiniones sobre lo que observo a diario en donde actúo y lo que aprehendo desde lo que investigo. Primero deberíamos establecer bien cuales fueron los postulados de la reforma universitaria y la significación tuvieron en su momento y como se los resignificó contextualizándolos a través de la historia de la universidad Argentina.

Hoy el tema de la autonomía se lo discute en conjunto con el planteo de la autarquía y siempre termina, a mi juicio deviniendo en un tema

presupuestario. Ahora se termina de anunciar un aumento del presupuesto universitario para el año próximo y un acuerdo salarial " en blanco " para los docentes, que apunta según los dichos a terminar con los profesores ad-honorem. Pero, debe también recordarse que estamos en pleno clima electoral, habrá elecciones el 23 de octubre.

La participación estudiantil es un tema importante que puede seguirse por dos carriles:

a) la participación del claustro estudiantil desde las normas vigentes en las casas de altos estudios (Estatutos), donde eso está proclamado en todos lados. Hemos realizado un exhaustivo análisis de dichos Estatutos en las 37 universidades nacionales y ahora los estamos haciendo en las Universidades de Gestión privada, donde esto varía.

b) la real participación del estudiantado. Aquí se deberían realizar análisis exhaustivo del como y mediante que estrategias se accede a participar del gobierno universitario y esto repetirse en cada universidad.

Permítaseme hacer algunas reflexiones:

Deberíamos preguntarnos como se pone en acto esta participación estudiantil, incluyéndola en los contextos sociopolíticos de nuestras sociedades.

En la Argentina numerosos estudios hablan de la exclusión que han sufrido en los últimos años ciertos sectores sociales. Cabe pues preguntarse si los aumentos presupuestarios otorgados a las universidades contribuirán a achicar la brecha existente entre sectores sociales permitiéndose que ingresen a quienes hoy no lo logran. Si se efectivizarán becas (no dádivas políticas) y si se ayudará a que se cumplan aquellas leyes que reglan que habiendo tal número de mujeres, debe haber guarderías para sus niños. Porque una de las luchas fue lograr que la universidad no fuera elitista. Si estos problemas cotidianos no se solucionan la universidad lo es de hecho aunque se titule "gratuita".

Otra pregunta es por las diferencias de género, invito observar la distribución de cargos en las universidades y facultades e incluso en las titularidades de cátedras y allí calcular los porcentajes de mujeres que los ocupan. Aunque debe quedar claro que en muchos casos hay muy honrosas excepciones, a las mujeres nos cuesta mucho mas todo por aquí, aunque se posean

méritos, salvo que se acompañe con alguna portación de apellido.

La libertad de cátedra es en muchas partes una falacia, pues se práctica la "verticalidad de cátedra". Siguen existiendo verdaderos feudos que no solo están a cargo de las cátedras sino que forman los "comités de pares" que evalúan a los demás en concursos que en la era de Internet, se siguen dando a publicidad en diarios barriales. Son esos mismos quienes pueden publicar gratuitamente y muchas veces quines nos representan en el exterior. Debe recordarse para cualquier análisis que el sistema universitario argentino excede necesariamente a la Universidad de Buenos Aires que constituye una realidad en si misma. pero que no debe ser el parámetro con el que se mida a todas las demás. Son realidades distintas desde todo punto de vista pero insertas en una sociedad que muestra aristas similares en cuanto al manejo del poder, (la universidad es un centro de poder) y la cosa pública en toda su extensión geográfica.

Esperando haber contribuido de alguna manera al debate.Lo saludo como siempre con un afectuoso hasta pronto

Dra. Hilda Noemí Agostino  
Profesora concursada del sistema universitario argentino  
Investigadora categorizada.  
Universidad Nacional de La Matanza

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

**29/9/05**

**1. HaD. Es posible una historia inmediata? 131**

**2. HaD. Historia y periodismo 19**

**3. HI. Colonización 146**

**1. HaD. Es posible una historia inmediata? 131**

[Nota: transcripción, pendiente de revisión, ampliación y actualización, por parte del autor, de la intervención oral en el II Seminario Internacional Nuestro Patrimonio Común, organizado en Cádiz, el 23 de abril de 2002, por la Asociación de Historia Actual]

¿Es posible una historia inmediata?

Carlos Barros  
Universidad de Santiago de Compostela  
Coordinador de Historia a Debate

El título de mi ponencia “¿Es posible una historia inmediata? Es en realidad el título de un debate abierto en la red académica Historia a Debate constituida por 1500 colegas de más de 50 países que hemos empezado preocupándonos sobre cuestiones de historiografía que yo llamaría también inmediata queriendo ser, lográndolo hasta cierto punto, un observatorio participativo de los cambios de paradigmas que está sufriendo nuestra profesión en el mundo. De ahí, de la historiografía inmediata, hemos pasado a la Historia Inmediata o actual, o reciente, o del presente, que entendemos no sólo que es posible, ya veremos si os convence en cuanto a que HaD lo demuestra, sino que además es necesaria porque hemos aprendido de algunos colegas que la práctica y la escritura de la historia no puede hacerse al margen

de la historia que pasa, de la historia que vivimos. La HI de HaD empezó un 21 de enero del año 2000 cuando Juan Paz y Mino, un profesor de historia de la Pontificia Universidad Católica de Ecuador, nos envió un mensaje de urgencia dando su opinión sobre la revuelta indígena que había ocupado Quito. Con la ayuda de algunos militares habían instaurado una junta provisional que duró muy poco tiempo. Decidimos en caliente abrir un nuevo debate en nuestra red. De ese nuevo debate ha salido una nueva lista de correo electrónico que ha dado lugar a otros debates en estos dos años. Uno sobre los atentados en el País Vasco; otro sobre la Intifada, que ha resurgido últimamente; otro sobre el 11 de septiembre; otro sobre la crisis en Argentina; otro sobre la situación en Venezuela, que llamamos debate sobre Chávez y que ahora mismo está muy vivo; y Otros. Esta ha sido nuestra primera experiencia que continúa y que es relativamente joven. Llevamos dos años discutiendo como historiadores sobre temas de actualidad. Como decimos en la presentación de este apartado de HI en nuestra web, solamente nos interesan los debates de historiadores sobre temas históricos actuales de cierta relevancia histórica. Estos debates históricos de urgencia, al menos entre historiadores, a medida que continúan, nos obligan a darle cierta densidad conceptual. En principio le dimos el nombre de HI sin la reflexión habitual en nuestro trabajo porque había que bautizar ese nuevo campo del debate al momento que nos llegaba el primer mensaje del primer debate. Y ahora visto a dos años creo que fue un nombre muy adecuado porque la HI que practica HaD no es una historia contemporánea, ni es la historia del tiempo presente entendido como ese intervalo temporal que va desde la segunda guerra mundial hasta hoy. Es más bien la historia del momento que estamos viviendo. Somos, escribimos, conscientes de que es algo nuevo. Incluso una gran parte de los suscriptores de la red HaD no siguen estos debates de HI. Por lo tanto hoy nos queda mucho territorio por conquistar. Con estos dos años de experiencia de HI hemos dado tres pasos: 1) hemos creado un ámbito de debate; 2) hemos pasado a un ámbito de solidaridad; 3) HaD se ha transformado en un ámbito de investigación

### 1. Los debates de HI, ¿qué nos ofrecen?

Una información alternativa a tiempo real de hechos relativamente relevantes históricamente. Los que seguimos el debate sobre Chávez desde hace tiempo hemos sido menos sorprendidos por la conclusión del golpe militar del 11 de abril. Y naturalmente en los debates de HI las posturas están polarizadas, igual que pasa en los debates generales sobre el oficio de historiador en los debates de HaD. Lo que pasa es que, y algunos se quejan con razón, la polarización de los debates es más política que histórica o historiográfica, lo cual produce cierta incomodidad. Creo que nos falta hábito. Primero para analizar como historiadores el presente. Muchas veces lo analizamos como simples ciudadanos, y nos falta hábito para aceptar la transparencia inédita que se ofrece en nuestros debates. El historiador debe, sobre todo cuando habla del presente, poner las cartas encima de la mesa.

### 2. Ámbito de solidaridad.

El segundo paso que hemos dado lo llamamos “Academia Solidaria” y eso ha surgido en parte del caso de Raúl Dargoltz. Raúl Dargoltz es un historiador argentino, un antiguo miembro de la lista de HI, que había investigado antes de empezar nuestros debates el “Santigueñazo”, una revuelta popular que tuvo lugar en Santiago de Estero en 1993. En 1994 publicó un libro sobre el tema. Y se inició un proceso judicial contra él por parte de un político corrupto, que se sentía afectado por aparecer su nombre en el libro de nuestro compañero. HaD intervino llevando, a la opinión académica primero y a la opinión pública después, el proceso contra Raúl Dargoltz, que nadie conocía y que se planteaba en un inicio como un problema de libertad de expresión (un problema casi de un periodista que había publicado un libro y se procesaba por eso). Nosotros lo transformamos en un problema de libertad de investigación y de cátedra con bastante éxito. Recogimos un elevado número de firmas en los cinco continentes, la mayor parte argentinos y españoles. HaD estuvo presente como tal en el juicio y logramos, desde España, que el tema saltara a la prensa en Buenos Aires, Rosario y Santiago del Estero. También logramos que el caso se llevara al Congreso de la nación argentina y fuera presentado por un diputado. Y por último hemos logrado la absolución de Raúl Dargoltz, al que se le pedían 3 años de cárcel y una gran cantidad económica. Esto demuestra que HI venció gracias a la aparición de esa opción de solidaridad académica global. HaD en ese sentido demostró ser algo más que un red virtual; sino que es una comunidad real con efectos reales.

Un colega colombiano que estaba en nuestra universidad por el programa Intercampus nos contaba que si HaD hubiese intermediado en 1999 cuando secuestraron al profesor Darío Betancourt de la Universidad Pedagógica de Bogotá, a lo mejor hubiésemos logrado que no lo mataran después de su desaparición por escribir e investigar sobre la mafia, el narcotráfico y la violencia en Colombia. Nos llena de orgullo que nos digan cosas así y demuestra que el espacio que no lo cubren las ONG's lo tenemos que cubrir nosotros con nuestra comunidad académica, para proteger a los colegas que en el desempeño de su trabajo sufre amenazas en cualquier parte del mundo.

### 3. Nueva línea de investigación.

Detrás de los mensajes breves, rápidos, a veces politizados de algunos colegas, descubrimos que había una investigación muy seria. Raúl Dargoltz lo conocíamos por su participación en los debates de la lista HaD y tenía estos trabajos sobre HI. Juan Eduardo Romero de la LUZ, en Maracaibo (Venezuela), muy activo en los debates de HI, participó en nuestro seminario de HaD en Santiago de Compostela y nos confesó que estaba haciendo la tesis doctoral sobre la evolución política venezolana en los últimos años. Y el propio Paz y Miño que inició estos debates con la revuelta de Quito, publicó un libro sobre el mismo tema en un libro de investigación. Otros miembros de la red de HaD están trabajando en temas de HI: Jerome Baschet (profesor de la EHESS y profesor invitado en la

UNACH) que ha escrito un libro sobre la revuelta zapatista. Esperamos que otros se dediquen a investigar en la misma dirección siempre y cuando seamos capaces de definir este nuevo campo de trabajo que nosotros llamamos HI.

#### 4. Reflexión historiográfica

El cuarto punto que quiero dar es a raíz de esta intervención mía. Es el viaje de vuelta. Pasar del ámbito de investigación al ámbito de la reflexión historiográfica. Confrontado este concepto con el que han elaborado los colegas contemporaneistas que se conoce con el nombre de Historia del Tiempo Presente. Vamos a definir la propuesta de HI con la propuesta histórica general que está plasmada en el manifiesto historiográfico que hemos publicado historiadores de 17 países el 11 de septiembre de 2001. Todos los que están practicando esta HI son miembros del Grupo Manifiesto de la red Académica HaD, si bien como es obvio no proponemos como única alternativa de futuro hacer HI, porque pertenecemos a áreas cronológicas muy distintas. ¿Es lo mismo la HI de HaD que la Historia del Tiempo Presente de historia contemporánea? Creo que sí y que no. Nos identificamos más con los intereses de la Asociación de Historia Actual (AHA) que nos ha reunido aquí y que dirige el profesor Julio Pérez Serrano. No tenemos problemas de nombre. Se puede llamar Historia Inmediata, Historia Actual o Historia del Tiempo Presente. Pero sí tenemos los contenidos. Vamos a aportar puntos distintos de la experiencia de HaD en este campo de la HI.

1- En HaD la práctica de la investigación incorpora el concepto y la reflexión. El concepto ha salido después. Hay investigación antes que reflexión, lo cual no es poca cosa. Porque los diferentes intentos que ha habido hasta ahora se habían dado con una plasmación teórica pero sin plasmación práctica (a la Historia del Tiempo Presente le está pasando eso). La novedad de HaD es que combina ambas

2- Hacemos historiografía inmediata al tiempo que HI. Cuanto menos es la distancia entre el historiador y los hechos más influyen los hechos en la historia que escribimos. El interés histórico e historiográfico de lo inmediato son inseparables para HI. Por lo tanto creemos que es preciso estudiar la historia reciente al tiempo de ver cómo afecta esta historia al oficio de historiador. Y evidentemente los efectos historiográficos estarán más claros si analizamos en sí mismo los hechos históricos contemporáneos coetáneos con múltiples señas.

3- HI surge colectivamente, solidariamente de la red y del debate. Y no de los clásicos análisis de antigüedad y de jerarquía individualizadora. Osea citas y más citas de autoridad que tampoco despreciamos porque somos académicos y no tiramos piedras contra nuestro propio tejado.

4- HaD es una propuesta historiográfica latina. Hace tiempo que HaD ha roto con las ideas de que sólo las novedades vienen del extranjero. HI es fruto de los intereses entre las historiografías española y latinoamericana. Es parte por la globalización historiográfica alternativa. Es por tanto un fruto de una relación más igual entre las historiografías de los diferentes países, independientemente que un país sea más poderoso o menos en el campo político, académico o económico.

5- La HI surge en Internet como medio de comunicación académica alternativo a los otros medios de comunicación de producción y difusión de acontecimientos. La red digital hace posible primero una respuesta historiográfica urgente que la facilita nuestra lista de correo electrónico y en segundo lugar la investigación está en los proyectos futuros de HaD, como publicar ediciones digitales de los trabajos más importantes de HI. Hemos empezado con el libro de Raúl Dargoltz que se puede consultar en nuestra web y tenemos el proyecto de presentar este año una revista digital, donde publicaremos los trabajos de HI más interesantes.

6- La HI desborda, y logra ir más allá de los límites de las especialidades. Todos los ejemplos que tenemos (Raúl Dargoltz, Juan Paz Y Miño, Jerome Baschet) así como los participantes de la lista HI al igual que el conjunto de 1500 miembros de todas las listas de HaD son de todas las áreas y especialidades, y de países y continentes diferentes. Todos miramos el presente y podemos situarlo en un continuo temporal. Entendemos la HI como un territorio común de todos los historiadores que hemos estado interesados en el campo de la reflexión sobre la Metodología, Historiografía y Teoría de la Historia. Pertenecer a la Historia Contemporánea, a la época colonial, etc., es independiente de la relación con HI, de la relación con el presente y el futuro donde los hechos pasados se pueden establecer con la independencia del intervalo temporal.

7- HI no ha de reducirse a una historia acontecimental. El análisis del acontecimiento es vital para la HI pero esta se devalúa si no se estudia el hecho vivido al tiempo que estudiamos el proceso histórico en el que está inmerso; si no estudiamos las causas al tiempo que las consecuencias; lo político al tiempo que lo social y lo mental. Es necesario estudiar el sujeto social desde un enfoque historiográfico y global. La eficiencia y viabilidad de la HI, de la Historia Actual, desaparece si es el retorno de la vieja historia; me refiero a la vuelta de la historiografía de los grandes hombres; a la vuelta de la vieja historia que tanto nos ayudó, quizá excesivamente, a despreciar la historiografía marxista y la escuela de los Annales; que vuelve de nuevo.

8- la HI tiene sus problemas. La Inmediatez que defendemos es relativa. Lo inmediato hace posible en horas y días el pensamiento y el debate de los historiadores; la investigación empírica y la reflexión historiográfica e histórica

precisan más días para desarrollarse. ¿Por qué? Porque necesitamos tiempo para recoger fuetes, para procesar, para pensar, para escribir, para publicar. El encadenamiento de hechos dilata la investigación hasta el momento en que el investigador termina la redacción.

9- La HI es la forma más profesional del compromiso del historiador con el presente. El historiador puede contribuir con sus conocimientos y formación a situar históricamente los hechos actuales de relevancia pública. Tiene que contribuir en primer lugar al rigor y a la honestidad en el tratamiento de las fuentes. El rigor es parte principal de nuestro compromiso ético y social y político que debiéramos explicitar más para no tener que deducirlo leyendo entre líneas de los escritos de los colegas.

10- Creemos que la subjetividad conlleva más objetividad, no al revés. Lo que nos enseñó el positivismo de que son necesarios 50 años para ser imparcial no es cierto; no se anula la subjetividad de la historia escrita con el paso del tiempo. Han pasado 60 años de la Guerra Civil y todavía hay posiciones políticas e historiográficas diferentes sobre ese acontecimiento. He participado en Lleida en un Congreso sobre conflictividad, revueltas y guerras y comprobé que sobre las Remensas, y son 500 años, hay opiniones muy distintas coherentes con las posiciones políticas de los colegas. En un congreso en Concepción de Uruguay en Entre Ríos puede comprobar que el debate entre Rosas y Urquizar está plenamente vivo en las generaciones más jóvenes en Argentina. Creemos que sólo el reconocimiento, el aprovechamiento, de la pluralización de subjetividades pueden optimizar la objetividad de la HI, si bien es relativo porque pensamos que la historia es científica si abandonamos la religión de considerarla una ciencia exacta, porque ambos términos son incompatibles. La ciencia actual es relativa y depende del sujeto conociente. Proponemos por tanto para objetivar la subjetividad de la HI: 1) Basarse en datos sabiendo que no son neutros; 2) Estudiar ambos bandos: favorables y contrarios cuando se trata de acontecimientos muy polémicos; 3) utilizar en primer lugar el testimonio directo del historiador; es muy excepcional que a la hora de estudiar la historia podamos observar el fenómeno que estudiamos. Tenemos cierto complejo porque el resto de las CCSS podían tener un testimonio directo del objeto de estudio. Ahora ya apodemos con la HI hacerlo, aprovechémoslo; 4) hay que diversificar los enfoques historiográficos de sujetos como agentes históricos de tipos de fuente; 5) investigar al investigador. Hay que hacer historiografía de lo que hacemos los propios historiadores. En definitiva que la HI sería más objetiva cuanto más atención dediquemos a ese doble sujeto: agentes históricos e historiadores.

11- La HI produce efectos futuros. Me decía Carlos Navajas, que releí su ponencia en el II Congreso HaD, que cuando el análisis del historiador se difunde ya es futuro. La investigación del pasado sea mediato o inmediato ha de ser para mejorar el futuro contribuyendo desde los análisis de la Historia Actual a que los agentes históricos tracen sus objetivos, a evitar errores y combatir injusticias, demostrando la utilidad social de la Historia y de la universidad.

12- La HI no tiene límites temporales. Proponemos que la HI tome como referente el hecho próximo para tratar desde un punto de vista histórico y remontar la investigación hacia atrás conforme lo necesite el proceso de investigación, siguiendo la dirección contraria de lo que nos enseñan las formulaciones de la recepción en España de la Historia del Tiempo Presente, que dice de avanzar desde 1945 hasta hoy, que también es necesario pero proponemos una cosa distinta. Haciendo coincidir el final de la investigación con el final del tema estudiado, es decir, estudiando los acontecimientos y efectos hasta terminar de redactar la investigación, arriesgando conclusiones prospectivas.

13- HI y periodismo. Somos contrarios a dejar a los colegas periodistas el análisis del presente y menos el análisis histórico del presente. Somos partidarios como otros colegas que no están en la red HaD y que defendemos lo mismo, ampliar la colaboración interdisciplinar al periodismo y desarrollar esa colaboración con la sociología o economía en el estudio del presente sabiendo que las Ciencias de la Comunicación y la historia tiene métodos y objetivos distintos. Pondría un ejemplo que los historiadores críticos empleamos mucho en las clases. Es el caso de Victoria Prego y su historia de la transición donde solo aparecen tres o cuatro personajes que al parecer hicieron la transición de la democracia a la dictadura en España. Eso es la falsificación de los hechos históricos. Ese es un enfoque muy de periodista Si la HI tiene que aportar algo no puede ser repetir a la manera tradicional una investigación histórica. Ahí está el enorme vacío que los historiadores mediatistas, actualistas, presentitas, debemos llenar. Una auténtica historia donde aparezca todo el mundo. Que desde el punto de vista de la universidad es una obligación a los que pagan nuestros salarios y que financian las universidades afortunadamente publicas en España.

14- La HI exige el desarrollo de un Nuevo Paradigma. El mayor problema de la Historia del Tiempo Presente es que no se da cuenta de que logramos avanzar hacia un Nuevo Paradigma o la historia inmediata no tiene cabida en los paradigmas historiográficos del siglo XX, porque el positivismo la niega. Annales no ha practicado la Historia Inmediata (la Extraña derrota de Marc Bloch nunca se consideró HI), el marxismo de los años 60 y 70 se concentró en las diferentes áreas cronológicas a los que pertenecían los historiadores, con la excepción de Hobsbawn, quien ya se refiere a su historia de los 90 que ya nos sitúa más como la aportación marxista. Si queremos que exista la HI o la Historia del Tiempo Presente es necesario construir un nuevo consenso historiográfico donde redefinamos la ciencia histórica como una ciencia objetiva-subjetiva; donde redefinamos el compromiso del historiador; donde redefinamos y amplíemos el concepto de interdisciplina y donde reivindicemos cierta autonomía de la profesión académica de historiador respecto de editoriales, medios de comunicación y aquellos poderes públicos dirigistas.

-----  
\* Transcripción, pendiente de revisión y ampliación por parte del autor, de la ponencia dictada en el II Seminario Internacional Nuestro Patrimonio Común, organizado en Cádiz, el 23 de abril de 2002, por la Asociación de Historia Actual, presidida por Julio Pérez Serrano.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y periodismo 19

Un saludo a todos

En referencia al parecer del Señor Eduardo González

Existen muchos historiadores que piensan que su labor estar encerrado entre las cuatro paredes de un archivo o de una biblioteca. Nada más equivocado porque para poder conocer la realidad del pasado tiene necesariamente que conocer y entender su presente, si no participa y es parte de él, cómo podría entender el comportamiento de las personas si él mismo no "vive" su propia época, cómo podría hablar de un pasado que ya no existe?. Pretender desligar al historiador de su propia realidad para hacerlo más "objetivo" es pretender que hable de vivencias que nunca ha tenido. Solo los historiadores decía alguien, saben cuán rápido pasa el tiempo.

Tanto el historiador como los periodistas, son independientes en su forma de pensar porque narran su propia versión de los hechos. Que los demás coincidan o no con esa versión, es cuestión de pareceres. A ambos les compete hablar del presente, con la diferencia de que el historiador tiene más tiempo para analizar los hechos que para el periodista son nuevos cada día.

Atentamente

Tania Maquito

Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa

Asociación de Historiadores de Arequipa

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

---

## 3. HI. Colonización 146

He seguido atentamente y a veces con el mayor asombro, el Debate sobre Colonización. Hoy leo el mensaje 122 del Dr. F. Hernández Sánchez de la Universidad de Buenos Aires y siento que resume perfectamente lo que pienso. Este Debate ha puesto de manifiesto la vigencia en el siglo XXI! de las Leyendas Dorada y Negra entre una comunidad de historiadores y docentes de la Historia que se manejan supuestamente entre nuevos paradigmas para su estudio e

interpretación. Los americanos, con la excepción de las etnias indígenas pervivientes a lo largo del continente, somos todos mestizos y como dice el Dr Hernandez, no es posible renegar de los abuelos! Algunas veces he sentido vergüenza ajena de las opiniones de algunos colegas, sobre todo porque discusiones estériles como pienso que en su mayor parte ha sido esta, patentizan los niveles de intolerancia en los que todavía navegamos y enrarece las posibilidades de una enseñanza de la Historia equilibrada frente a sus grandes hitos. Los imperios han de verse como imperios en cualquier época. Sus acciones son acciones imperialistas, entonces cuestionemos el sistema, no los pueblos que en un momento de la historia están inmersos y actúan como parte de ellos. Y por favor nosotros, mestizos, miremos hacia delante a ver como hacemos un uso adecuado de la historia que por lo demás, siempre ha sido utilizado como instrumento político.

Dra Diana Rengifo  
Universidad de Los Andes  
Trujillo, Venezuela

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 778 historiadores de 24 países