

2/1/07

1. HaD. con el Archivo General de la Nación +++

2. HI. con Carlos Demasi 19

1. HaD. con el Archivo General de la Nación +++

Estimados Carlos e Israel y demás colegas:

Cuando leo lo que está pasando con el Archivo General de la Nación, me viene a la memoria lo que le dije a mi hijo cuando me sugirió que quería estudiar Historia en la Universidad Central de Venezuela, hice lo que cualquier madre consciente haría, le di una palmada en la mano y le reprendí: "¡Caca, eso no ese hace!" pero rebelde al fin, se devoró una carrera que parece que sólo a los locos que seguimos navegando en la "Stultifera navis" nos interesa, y no me refiero sólo a lo académico, me refiero a la memoria histórica de nuestros pueblos, porque los historiadores nos hemos convertido en una suerte de relegados a los que se nos niega la posibilidad de recuperar esa memoria para nuestros pueblos. Seguro que todos, en nuestra demencia investigadora, sabemos lo importante que eso es, claro, para seguir dando vueltas en el navío de los parias ¿y nos extraña lo que ocurre con el Archivo General de la Nación? eso no es más que el emblema de lo que significa para los gobiernos reaccionarios la memoria de su pueblo. En fin, cuenten con dos firmas, humildes y desquiciadas que se adhieren a la causa del Archivo General de la Nación:

La mía y la de mi hijo.

Juan Carlos Azpuru Universidad Central de Venezuela
Carmen Michelena Universidad Central de Venezuela

+++++

Reciban un caluroso respaldo a la campaña por el Archivo General de la Nación.

JESUS BOLIVAR BOLIVAR
PROFESOR UNIVERSIDAD DEL ATLANTICO
BARRANQUILLA

++++

Sirvânse incluirme en el grupo de apoyo a la no eliminacion del Archivo General de la Nacion.

Mgter, Porfirio De Cruz
Universidad de Panama
Ex-Director del Archivo Nacional de Panamá

+++++

La lucha que los historiadores mexicanos hemos venido dando desde hace muchos años por la preservación de la memoria histórica contenida en las fuentes documentales de archivo, ha sido una lucha desigual, no solo contra la indiferencia el olvido y la incuria, sino contra la abierta ignorancia de quienes deciden las políticas de gasto desde las instituciones, cuya actitud de desprecio se hace manifiesta con los recortes presupuestales a la educación, la ciencia y la cultura en general, que es la divisa de los gobiernos neoliberales ¿para los cuales solo hay mercado y mercancías, como sucede ahora con el recorte al presupuesto del principal acervo documental del país, contenido en el Archivo General de la Nación. Por ello, nos unimos a la demanda por restablecer y aumentar su presupuesto.

Mauricio Yen Fernández , H.D.
Instituto de Investigaciones Históricas de la Universidad Juárez del Estado
de Durango, México

+++++

Me solidarizo plenamente con la campaña en defensa del Archivo General de la Nación de México.

Mª Teresa Díez Martín

Universidad Nacional de Educación a Distancia. UNED.
España.

+++++

SOBRE MI INICIATIVA ACERCA DEL PRESUPUESTO DEL ARCHIVO GENERAL DE LA NACIÓN.
Harim B. Gutiérrez, habegmar@yahoo.com.mx

28 de diciembre de 2006.

Estimados amigos y colegas:

Con relación a mi carta de protesta contra la posible reducción al presupuesto del Archivo General de la Nación, que fue puesta a su consideración el pasado 20 de diciembre por medio de h-México, y al comunicado de la dirección general del AGN distribuido por el mismo canal el pasado 21 de diciembre y publicado en la página del archivo (<http://www.agn.gob.mx/inicio.php> , sección "Noticias AGN"), en el que se aclara que la institución dispuso de recursos extraordinarios durante 2006, empleados para la construcción de una nueva galería, mejoras en la infraestructura, compra de equipamiento nuevo y otros proyectos, me permito puntualizar lo siguiente:

Siempre es bienvenido el mejoramiento de las instalaciones del AGN y es justo reconocer el esfuerzo para lograrlo. Sin embargo también quiero dejar en claro que el AGN tardó casi 9 días en dar una respuesta oficial a la nota del reportero Juan Solís publicada en el diario El Universal el pasado 12 de diciembre (<http://www.eluniversal.com.mx/cultura/50815.html>), cuando ya se había generado una preocupación considerable por la penuria presupuestal del AGN entre la comunidad académica y archivística.

Creo necesario mencionar también que durante la sesión de la Cámara de Diputados que se celebró entre la noche del viernes 22 y la tarde del sábado 23 de diciembre pasados, en la cual se aprobó en lo particular y lo general el Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal de 2007, la Versión estenográfica de la sesión ordinaria del viernes 22 de diciembre de 2006 (que se puede consultar en el sitio <http://www.cddhcu.gob.mx/>) registra que el diputado José Alfonso Suárez del Real propuso que el AGN fuera reforzado con una partida de 50 millones de pesos; la propuesta fue rechazada por mayoría de votos. Por otra parte, el proyecto de presupuesto de egresos para 2007 (<http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/ppef/2007/index2.html> , véase la sección: "Análisis funcional programático económico"), le asigna al AGN una partida de 41,949,299 pesos. Cabe preguntarse si esos recursos son suficientes para que el Archivo cumpla a cabalidad con su función.

Por último quiero reivindicar el hecho de que mi carta sirvió para mostrar la preocupación de un grupo considerable de personas, tanto dedicadas a la investigación como profesionales del trabajo archivístico, mexicanas y extranjeras, por el destino del AGN y las condiciones en que tan importante institución trabaja.

++++

Nuestra Adhesión:

Dolores Cabra
Secretaria General de AGE
AGE. (ARCHIVO GUERRA Y EXILIO) Constituida el 24 de marzo de 1997 con el n° de registro n° 162.452
APARTADO DE CORREOS 13.083. 28080 MADRID
TF. 607 79 82 92
E-MAIL correoage@nodo50.org
E-MAIL age@derechos.org
WEB. <http://www.nodo50.org/age>
WEB. [http:// www.galeon.com/agenoticias](http://www.galeon.com/agenoticias)

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

2 HI. con Carlos Demasi 19

¿Estimado Sr. Barros: molesto su atención porque he visto, con el desagrado que se podrá imaginar, una nota publicada en la página que usted dirige en el que se me ataca de manera canallesca, con nombre y apellido. Se trata de una serie de firmas de solidaridad con mi colega, el profesor de historia uruguayo Carlos Demasi; a raíz de unas declaraciones suyas altamente polémicas, se alzaron voces que pedían la destitución de dicho docente de sus cargos públicos. Yo no acompañé ese pedido, que me parece de raíz claramente fascista; por el contrario, me solidaricé con Demasi y escribí claramente, en el diario en el cual trabajo, que semejante acoso me parecía una barbaridad. Luego mantuve, con el profesor Demasi, una polémica altamente interesante (al menos para mí) sobre sus posturas, con algunas de las cuales discrepo. Dicho intercambio (dos artículos por cada parte) se desarrolló en un clima de respeto y aprecio, como el propio profesor Demasi ha reconocido en reiteradas ocasiones.

Hete aquí que en una página enviada por la Asociación de Historia del Uruguay, me encuentro con que un tal Armando Miraldi, a quien no conozco, se refiere a mí en los siguientes términos: "la condigna respuesta que le da a un artículo aparecido en "El Observador" (el diario del Opus Dei) de fecha 3 de setiembre, de un mequetrefe llamado Lincoln Maiztegui Casas que posa de historiador y alguna vez también supo posar de izquierdista...El artículo de Carlos lo muestra en toda su dimensión: la intelectual y la ética...". isr

Me importa muy poco que dicho individuo me descalifique, e incluso que me trate de "mequetrefe"; pone de manifiesto su catadura. Pero que se permita una referencia a mi ética, es un exceso que no pienso tolerar calladamente. No sé si tengo derecho a pedirle usted, como responsable del sitio, que publique el texto que transcribo a continuación de estas líneas; pero creo que me asiste el derecho a intentarlo, al menos. Si usted lo considera apropiado, quisiera que publicase en su sitio la siguiente respuesta: "Adhiero, como no podía ser de otra manera, a la protesta contra la campaña que algunos han llevado contra el profesor Carlos Demasi, del que tengo un alto concepto y con quien mantuve, a través de la prensa, una polémica enmarcada en el mutuo respeto a partir de opiniones discrepantes. Pero quiero dejar en claro que no conozco a un tal Armando Miraldi, que aprovecha abusivamente esta página para descalificarme en el plano intelectual y ético, con ignorancia absoluta del intercambio que mantuve con el prof. Demasi (que seguramente no leyó) y una cobardía que lo pinta de cuerpo entero. No pienso descender a su ínfimo nivel por respeto a mí mismo. Quiero simplemente decir que quien insulta caprichosamente a quien no conoce ni en nada lo ha ofendido, es un sujeto digno del más pequeño de los desprecios".

Lincoln R. Maiztegui Casas
Profesor de historia (no historiador)
C.Id. 935.635/5
Tel 707-32-80
Montevideo Uruguay.

Historia Inmediata/Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

3/1/07

1. HaD. Qué es HaD 95

2. HI. Memoria histórica activa 42

Muito obrigada.

Quero retribuir dqui de Portugal, mais exactamente de Alcobaça.

Tem sido muito bom ler tudo o que tenho recebido deste forum.

Já por várias vezes tive vontade de participar, mas não sei se aceitam mensagens em português. Eu compreendo o que leio, mas só poderia colaborar escrevendo em português. Aproveito assim a época das festas para colocar esta questão: aceitam colaborações em português?

Mesmo que não seja possível gostaria de poder continuar a receber as vossas mensagens que têm sido importantes contibutos para a minha reflexão sobre a História.

Muito obrigada e Festas Felizes para todos

Leonor Carvalho
Historiador o Patrimonio de Alcobaça, Portugal

+++++

Querida colega; por suposto que podes intervir en portugués, idioma que non resulta alleo nesta comunidade dixital de historiadores, por partida dobre: porque a súa coordinación está na Galiza e porque moitos dos seus compoñentes son iberoamericanos.

Saúdos e feliz 2007

Carlos Barros
Coordinador de Historia a Debate
cbarros@wanadoo.es
www.cbarros.com
www.h-debate.com

Traducción en: <http://oesi.cervantes.es/traduccionAutomatica.html>

Muchas gracias.

Quiero retribuir dqui de Portugal, más exactamente de Alcobaça.

Está siendo muy bueno leer todo lo que estoy recibiendo de este forum.

Ya por varias veces tuve ganas de participar, pero no sé se aceptan mensajes en portugués. Yo comprendo lo que leo, pero sólo podría colaborar escribiendo en portugués. Aprovecho así la época de las fiestas para poner esta cuestión: aceptan colaboraciones en portugués?

Aunque no sea posible me gustaría poder continuar el recibir los vuestros mensajes que están siendo importantes contibutos para mi reflexión sobre la Historia.

Muchas gracias y Fiestas Felices para todos

Leonor Carvalho
Historiador o Patrimonio de Alcobaça, Portugal

+++++

Querida colega; por supuesto que puedes intervenir en portugués, idioma que no resulta ajeno en esta comunidad digital de historiadores, por partida doble: porque su coordinación está en a Galicia y porque muchos de sus componentes son iberoamericanos.

Saludos y feliz 2007

Carlos Barros
Coordinador de Historia a Debate
cbarros@wanadoo.es

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

2 HL. Memoria histórica activa 42

NADA PARA FESTEJAR

Se cumplen los años para bien y para mal. Pero se cumplen. España, por lo menos una parte, festeja la causa de la vigencia de lademocracia. Aclaremos, democracia hemipléjica, pues una mitad la izquierdala que está al lado del corazón y no del bolsillo, espera y no puede hacersu rehabilitación.

La otra, la mitad de la derecha no solo goza de buena salud sinoque además, con abundantes actos de rehabilitación, pese a sus años, goza deser una verdadera estrella del "fitness".

¿Y cómo puede ser esto? Pues gracias a la Moncloa.

¿ Y qué Moncloa? La del Pacto.

¿Y qué pacto? El Inexistente.

¿Porqué? Porque ab initio no se dieron las condiciones de legítima viabilidad.

Quienes lo firmaron, no consultaron con nadie sino con sus intereses.

Eran, unos los de la ética del Poder, aquellos que siempreestuvieron arriba, en el Palacio del Pardo, con moros y todo, en losentresijos del poder.

Eran los representantes de la "democracia orgánica", en las Cortes conperdón de afrentar a las del pasado. En ellas, todo se votaba por unanimidad y él que no lo hacía era porque se había equivocado. Era la unanimidad del Uno, Libre (cuento) ,Grande (no tanto) y soberano (hacía lo que venía en gana) por supuesta real y no republicana.: Francisco Franco caudillo de España por la gracias de Dios.

Los otros firmantes, más responsables todavía. Aquéllos que llevaban una rosa la de la "Ética de los Principios" firmaron lo que les impusieron pues el poder está antes que todos y para todo. Cedieron la primogenitura de los principios, lo no negociable, aquello que es el honor y la honra.

Ellos, hubo otros que no cedieron, se les abrieron las puertas de otro palacio para actuar a favor del progreso, la honradez y la decencia sin saber de todos o de quienes.

El paso de los años nos dice ; Oh, terror!, que todos seguimos salvo honrosas excepciones rehenes del único que sigue gozando muerto , de buena salud sin ser comendador sino generalísimo Franco.

El se ha impuesto, sigue victorioso, contra viento y marea. Ha calado tan hondo que España no tiene memoria.

La derecha porque su reivindicación fue hecha sobre los muertos y no por la justicia. Está atada, debe defender a quién lo hizo y todo lo que representa hoy en día. No puede presumir de ello, frente en alto, de reivindicación de justicia.

La izquierda porque perdió "VAE VICTIS" y vaya si lo ha vivido, sabido y sufrido. Hoy después de tanto tiempo, no se puede tener acceso a la verdad. Ni los archivos responden, ni el poder judicial, lleno de "vedetes" nos admite en

queja y denegación de justicia.

¿Qué le sucede a España? Se discute una ley, que es de dimes y diretes. ¿A qué se tiene miedo? A la VERDAD con mayúscula.

¿Qué se quiere dar? ¿una concesión? ¿una gracia sin justicia? Lo que corresponde es dar la justicia de la legitimidad y no la de la legalidad

Señores la distorsión ha llegado al extremo: quién se sublevó y ahogó a España en una guerra civil piensa así y porque sí dar el perdón y el olvido.

Solo el recuerdo y el testimonio de todos los que murieron por sus ideales sin excepción nos debe mantener como lección de vida de ETICA para seguir luchando hasta que otros y otras lo hagan por nosotros.

BENJAMIN GARCIA HOLGADO ABOGADO DOCTOR EN HISTORIA PROFESOR CONSULTO DE LA UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES.

NACIONALIDAD ESPAÑOLA-Exiliado en la postguerra (1949)
INES GARCIA HOLGADO- Argentina-Española. ABOGADA. UBA.
Habitamos en Buenos Aires. Argentina.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

4/1/07

1. HaD. Qué es HaD 96

2. HI. Memoria histórica activa 43

1. HaD. Qué es HaD 96

ESTIMADO CARLOS y a los demas miembros de HAD, que espero algun dia conocer personalmente...

Espero que estas lineas ayuden en tu andar cotidiano y las pongas en practica SIEMPRE

1. Mantente fresco cuando otros estén furiosos y pierdan la cabeza. Tú tienes el control sobre tus emociones, no lo pierdas. No se trata de no demostrar tu molestia, sino de hacerlo mesuradamente, sin después arrepentirte de una acción cometida en un momento de descontrol.

2. Recuerda que cada discusión tiene al menos tres puntos de vista: el tuyo, el del otro y los de terceros, los cuales probablemente están más cerca de la objetividad. Siendo más versátil y viendo las cosas desde la perspectiva de los demás enriquecerás tu propio punto de vista.

3. Espera a calmarte antes de hablar. Ten en cuenta que la relación es más importante que la discusión. Dáde más relevancia a las personas que a las opinones.

4. Trata a toda persona con la cual tengas contacto como si fuera un pariente rico, de quien esperas ser incluido en su testamento. Nunca te arrepientas de tratar muy bien a la gente. Es el mejor negocio en todos los sentidos.

5. Busca el lado positivo y agradable, aun de las situaciones más complicadas y dolorosas. Es una disciplina que te

ayudará a pasar más fácilmente los momentos difíciles, y a convertir los problemas en oportunidades.

6. Establece el hábito de hacer preguntas y, sobre todo, de escuchar las respuestas. Pregunta antes de reaccionar. Algunas veces disparamos y después preguntamos. También preguntamos, pero escuchamos para contestar, y no para tratar de entender.

7. No hagas o digas nada que pueda herir o hacerle daño a otra persona. Aférrate al proverbio que dice que todo lo que uno haga, se devolverá. La gente no recuerda tanto lo que tú dices o haces, sino la intención con la que lo haces.

8. Sé consciente de la diferencia entre análisis amigable y crítica destructiva. Observa si el propósito de tus palabras es ayudar, desahogarte o hacer daño.

9. Ten presente que si toleras a los demás, ellos también serán pacientes contigo en los aspectos no muy gratos de tu personalidad.

10. El verdadero líder sabe reconocer sus errores y aceptar responsabilidad. No olvides que un conflicto bien manejado fortalece la relación, y te ayuda a aprender de las diferencias.

el pensamiento positivo es una disciplina que, ejercitada con constancia, te dará el poder de cambiar tu entorno y, por consiguiente, tu vida

QUE LA PAZ Y LA FELICIDAD REINEN DONDE QUIERA QUE VAYAN... Y SI ESTAN USTEDES PRESENTES..... QUE SE HAGA ETERNA..... CON LA FUERZA IMPARABLE DE LAS PALABRAS ACERTADAS

UN SINCERO SALUDO.....

DE ASRAM ILEC KAUFFMAN
CIENTIFICO INVESTIGADOR DE LA HISTORIA UNIVERSAL
Asram Corporation Inc, Lyon, Francia

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

2 HL. Memoria histórica activa 43

Nota: al final de este mensaje reproducimos el Manifiesto para el que se pide la firma, datos que hay que enviar a coordinadoramh@gmail.org

Apreciada amiga, apreciado amigo:

Te mandamos este correo de la Comisión de Coordinación Estatal de entidades de la memoria democrática, espacio unitario que agrupa a las entidades memorialistas de todo el Estado español para que te sumes a este Manifiesto unitario en contra del "Proyecto de la Ley de la Memoria" del Gobierno español, que reivindica y sienta las bases mínimas para una ley justa e integral.

Esperamos poder contar con tu participación, gracias por tu comprensión, te adjuntamos el Manifiesto i el listado de entidades adheridas hasta el momento, Recibe un fuerte saludo,

Comisión de Coordinación Estatal de entidades de la memoria democrática

Los abajo firmantes, profesionales del mundo de la cultura, del mundo académico, del mundo científico y del mundo

obrero, damos apoyo al Manifiesto unitario en contra del "Proyecto de Ley de la Memoria" impulsado por las entidades que trabajan para la recuperación de la memoria histórica y democrática del conjunto del estado para que se elabore una ley justa e integral en los términos que reivindica el citado Manifiesto.

Nombre Apellidos Profesión/actividad DNI Mail/Telf

*Por favor, para firmar el manifiesto, enviar un mail con vuestros datos a:
coordinadoramh@gmail.org

Comisión de Coordinación Estatal de entidades de la memoria democrática

Manifiesto en contra del "Proyecto de Ley de la Memoria" del Gobierno español

Las entidades abajo firmantes, todas ellas vinculadas directamente a la recuperación de la memoria histórica y democrática, con sede social en distintas localidades del estado español, analizado el contenido del denominado "PROYECTO DE LEY POR LA QUE SE RECONOCEN Y AMPLÍAN DERECHOS Y SE ESTABLECEN MEDIDAS EN FAVOR DE QUIENES PADECIERON PERSECUCIÓN O VIOLENCIA DURANTE LA GUERRA CIVIL Y LA DICTADURA" que el gobierno de España ha hecho llegar recientemente al Congreso de los Diputados, manifestamos:

- Que reclamamos un proyecto de ley en el cual se declare de modo expreso la ilegalidad de la dictadura de Franco originada por un golpe de Estado contra un gobierno legítimo, democráticamente constituido.
- Que, en consecuencia, deben dejarse sin validez legal las decisiones represivas derivadas del entramado jurídico del franquismo. Reclamamos la anulación de los juicios sumarísimos.
- Que es necesario un reconocimiento legal de todas las víctimas que sufrieron la acción represiva del régimen de forma directa en el interior o las que tuvieron que quedarse forzosamente en el exilio.
- Que saludamos y apoyamos las iniciativas que hasta el momento se han pronunciado en esta línea y que se concretan en las siguientes:
 - o Enmienda a la totalidad con texto alternativo de IU-ICV-EUiA.
 - o Enmienda a la totalidad y proposición de ley de ERC.
 - o Informe NIZKOR: "Entre la cobardía moral y la ilegalidad".
 - o "Declaración de 13 Puntos Mínimos para el debate de la Ley de la Memoria".
 - o Informe de Amnistía Internacional sobre la deuda pendiente con las víctimas de la Guerra Civil y el franquismo.
- Que apoyamos otras propuestas de carácter unitario que puedan surgir en la línea de este manifiesto.

Por todo ello, rechazamos el contenido de este proyecto de ley y solicitamos que se reelabore de modo participativo, teniendo en cuenta las propuestas consensuadas por el conjunto de entidades que nos dedicamos a la recuperación de la memoria histórica y democrática de todo el Estado.

Del mismo modo, hacemos un llamamiento a todas las entidades y organizaciones a dar apoyo a este manifiesto e instar a las coordinadoras territoriales a realizar un encuentro de carácter estatal para unificar propuestas y plantear las actuaciones unitarias que se consideren necesarias.

Barcelona, 18 de noviembre de 2006

Manifest en contra del "Projecte de Llei de la Memòria" del Govern espanyol

Les entitats sotassignants, totes elles vinculades directament a la recuperació de la memòria històrica i democràtica, amb seu social en diferents localitats de l'Estat espanyol, un cop analitzat el contingut de l'anomenat "PROJECTE DE LLEI PER LA QUAL ES RECONeixEN I AMPLIEN DRETS I S'ESTABLEIXEN MESURES EN FAVOR DELS QUI VAN PATIR PERSECUCIÓ O VIOLÈNCIA DURANT LA GUERRA CIVIL I LA DICTADURA", que el govern espanyol ha fet arribar recentment al Congrés dels Diputats, manifestem:

- Que reclamem un projecte de llei en què es declari de manera expressa la il·legalitat de la dictadura de Franco originada per un cop d'estat contra un govern legítim, democràticament constituït.
- Que, en conseqüència, han de deixar-se sense validesa legal les decisions repressives derivades de l'entramat jurídic del franquisme. Reclamem l'anul·lació dels judicis sumaríssims.
- Que és necessari un reconeixement legal de totes les víctimes que van patir l'acció repressiva del règim de forma

directa a l'interior, o que van haver de quedar-se forçosament en l'exili.

- Que salutem i donem suport a les iniciatives que fins ara s'han pronunciat en aquesta línia i que es concreten en les següents:

- Esmena a la totalitat amb text alternatiu d'IU-ICV-EUiA.

- Esmena a la totalitat amb text alternatiu d'ERC.

- Informe NIZKOR: "Entre la covardia moral i la il·legalitat".

- "Declaració de 13 Punts Mínims per al debat de la Llei de la Memòria".

- Informe d'Amnistia Internacional sobre el deute pendent amb les víctimes de la Guerra Civil i el franquisme.

- Que donem suport a altres propostes de caràcter unitari que puguin sorgir en la línia d'aquest Manifest.

- Per tot això, vam rebutjar el contingut d'aquest projecte de llei i vam sol·licitar que es reelabori de manera participativa, tenint en compte les propostes consensuades pel conjunt d'entitats que ens dediquem a la recuperació de la memòria històrica i democràtica a tot l'Estat.

De la mateixa manera, fem una crida a totes les entitats i organitzacions a donar suport a aquest Manifest i instar a les coordinadores territorials a realitzar una trobada de caràcter estatal per a unificar propostes i plantejar les actuacions unitàries que es considerin necessàries.

Barcelona, 18 de novembre de 2006

Manifiesto na contra do "Proxecto de Lei da Memoria" do Goberno español

As entidades abaixo firmantes, todas elas vinculadas directamente á recuperación da memoria histórica e democrática, con sé social en distintas localidades do estado español, analizado o contido do denominado "PROXECTO DE LEI POLA QUE SE RECOÑECEN E AMPLÍAN DEREITOS E SE ESTABLECEN MEDIDAS EN FAVOR DE QUENS PADECERON PERSECUCIÓN OU VIOLENCIADURANTE A GUERRA CIVIL E A DICTADURA" que o goberno de España fixo chegar hai pouco ao Congreso dos Deputados, manifestamos:

- Que reclamamos un proxecto de lei no cal se declare de modo expreso a ilegalidade da dictadura de Franco orixinada por un golpe de Estado contra un goberno lexítimo, democraticamente constituído.

- Que, en consecuencia, deben deixarse sen validez legal as decisións represivas derivadas do entramado xurídico do franquismo. Reclamamos a anulación dos xuízos sumarísimos.

- Que é necesario un recoñecemento legal de todas as vítimas que sufriron a acción represiva do réxime de forma directa no interior ou as que se tiveron que quedar forzosamente no exilio.

- Que saudamos e apoiamos as iniciativas que ata o momento se pronunciaron nesta liña e que se concretan nas seguintes:

o Enmenda á totalidade con texto alternativo de IU-ICV-EUiA.

o Enmenda á totalidade e proposición de lei de ERC.

o Informe NIZKOR: "Entre a cobardía moral e a ilegalidade".

o "Declaración de 13 Puntos Mínimos para o debate da Lei da Memoria".

o Informe de Amnistía Internacional sobre a débeda pendente coas vítimas da Guerra Civil e o franquismo.

- Que apoiamos outras propostas de carácter unitario que poidan xurdir na liña deste manifesto.

Por todo iso, rexeitamos o contido deste proxecto de lei e solicitamos que se reelabore de modo participativo, tendo en conta as propostas consensuadas polo conxunto de entidades que nos dedicamos á recuperación da memoria histórica e democrática de todo o Estado.

Do mesmo xeito, facemos un chamamento a todas as entidades e organizacións a dar apoio a este manifesto e instar ás coordinadoras territoriais a realizar un encontro de carácter estatal para unificar propostas e suscitar as actuacións unitarias que se consideren necesarias.

Barcelona, 18 de novembro de 2006

Gobernu espainiarraren "Memoriaren lege Proiektuaren" kontrako Manifestua.

Izenpetzen dugun elkarteok, guztiak memoria historikoa eta demokratikoaren berreskurapenari lotuak, estatu espainiarreko herri desberdinetan egoitza soziala dugularik, behin delako lege proiektua aztertuta, zeinak espainieraz "PROYECTO DE LEY POR LA QUE SE RECONOCEN Y AMPLÍAN DERECHOS Y SE ESTABLECEN MEDIDAS EN FAVOR DE QUIENES PADECIERON PERSECUCIÓN O VIOLENCIA DURANTE LA GUERRA CIVIL Y LA DICTADURA" izena duen, Diputatuen Kongresura espainiar gobernuak iritsi-arazi berri duelarik, aldarrikatzen dugu:

-Demokratikoki osatutako gobernu zilegizko baten kontra, estatu kolpe batek eragindako Franco-ren diktaduramodu esplizituan ilegaltzat hartzen duen lege proiektua eskatzen dugula.

-Ondorioz, balio legalik gabe utzi behar direla frankismoaren egitura juridikoak hartutako erabaki errepresiboak. Epaiketa "sumarisimo"en baliogabetzea eskatzen dugu.

-Beharrezkoa dela barnekaldean errejimenaren ekintza errepresiboa modu zuzenean jasan zuten biktima guztien ezagutza legala, edota bortxaz atzerrian geratu behar izan zutenena.

- Egundaino ildo honetan eman diren ekimenak eskertu eta babesten ditugula, hurrengoak direlarik:

- Osootasunarihelegitea, testu alternatiboarekin, IU-ICV-EUiAren partetik.

- Osootasunari helegitea, testu alternatiboarekin, ERC- ren partetik.

- NIZKOR txostena: "Entre la cobardía moral y la ilegalidad".

- "Declaración de 13 Puntos Mínimos para el debate de la Ley de la Memoria".

- Amnistía Internacional-en txostena guda zibila eta frankismoko biktimekiko zorrari buruz.

- Manifestu honen ildotik sortzen diren izaera bateratzaileko bestelako ekimenak babesten ditugula.

- Guzti honegatik, lege proiektu honen edukina txarresten dugu, eta modu parte-hartzaile batean berridatz dadin eskatzen dugula, kontutan hartuz memoria historiko demokratikoaren berreskurapenaren alde estatuan lan egiten dugun elkarteon osootasunak egindako ekarpenak.

Modu berean, deia luzatzen diegu elkarte eta erakunde guztiei manifestu hau babestera eta lurralde koordinadoreei estatu mailako topaketa bat egitera gonbidatzera, ekarpenak bateratu eta beharrezkoak liratekeen ekintza bateratuak abiatzeko.

Bartzelona, 2006ko azaroaren 18

Entidades adheridas hasta el momento:

Amical de Catalunya dels Antics Guerrillers Espanyols a França

Amical Mauthausen y otros campos nazis y de todas las víctimas del nazismo de España

Amical Ravensbrück

Amics de Josep Sunyol

Artixoc

ARMH de Aragón

ARMH de Palencia

Arxiu de la Memòria Popular de la Roca del Vallès

Asociación de Amigos de las Brigadas Internacionales

Asociación de Juristas Demócratas

Asociación de Desaparecidos de la Guerra Civil y el Exilio Republicano

Asociación de Familiares y amigos de la Fosa Común de Oviedo

Asociación de Ciudadanos de Amposta por la III República(Tarragona)

Asociación "El Canto del Búho"

Asociación de Expresos y Represaliados Políticos Antifranquistas

Asociación La Gavilla Verde

Asociación "Los niños de la guerra"-Bélgica

Asociación Manuel Azaña

Asociación Memoria Histórica y Justicia de Andalucía

Asociación Memorial Campo de Concentración de Castuera

Asociación Monumento de la Colladiella de Asturias

Asociación para la Recuperación de la Memoria Histórica de Arucas(Canarias)

Asociación para la Recuperación de la Memoria Histórica de Palencia

Asociación para la Recuperación de la Memoria Histórica del Exilio Republicano

Asociación por la Familia y los Derechos Humanos

Associació Catalana d'Expresos Polítics Antifranquistes

Associació Catalana d'Investigacions Marxistes
Associació Catalònia Acord
Associació d'Amics de les Brigades Internacionals
Associació per la Cultura i la Memòria de Catalunya
Associació "Pa, Treball i Llibertat"
Associació d'Exinternats del Franquisme a Catalunya
Associació de Familiars de Represaliats pel Franquisme(CMHD)
Associació Memòria contra la Tortura
Associació de Perjudicats per la Incautació del Govern Franquista
Asociación para la Recuperación de la Memoria Social y Democrática-AMESDE
Associació per a la Recuperació de la Memòria Històrica de Mallorca
Associació Sabadell per la República
Associació de Terrassa per la Tercera República
Associació Joan Peset i Aleixandre
Associació Les Dones del 36(CMHD)
Associació Lluís Companys Batzordea
Associació per a la Memòria Històrica i Democràtica del Baix Llobregat(CMHD)
Associació per al Memorial Democràtic dels Treballadors de la SEAT(CMHD)
Associació Recuperació Memòria Històrica de Catalunya
Associació del Pont de la Llibertat de l'Hospitalet Antifranquista(CMHD)
Associació pro-Fundació Enrique Lister(CMHD)
Associació Pro-Memòria als Immolats
Associació Sabadell per la República
Ateneo Republicano de León
Ateneu Enciclopedic Popular/Centre de Documentació Històric Social de Barcelona
Centre de Recerques i Estudis Mogoda
Centro Español de los Pirineos Orientales-Sección Memoria y Exilio
Club de Amigos de la Unesco de Madrid
Colectivo imagenescontraelolvido.com
Colectivo Republicano de Euskal Herria-Euskal Herriko Talde Errepublikanoa
Col·lectiu d'Història-CJC-Joventut Comunista(CMHD)
Comisión de Memoria Libertaria-CGT
Comisión para la Recuperación de la Memoria Histórica-Orihuela
Comissió de la Dignitat
Comissió de Treball per al Museu de l'Exili Mundial
Coordinadora de Treballadors del País Valencià
Coordinadora per a la Memòria Històrica i Democràtica de Catalunya (CMHD)
Familiars d'Afusellats al Cementiri de Tarragona
Fent Història. Associació Catalana d'Estudis Històrics
Fils et Filles de Républicains Espagnols et Enfants de l'Exode-FREEE(CMHD)
Foro Ciudadano por la Republica de Asturias
Foro para la Defensa de la Tercera Edad-MH(CMHD)
Foro por la Recuperación de la Memoria de El Puerto de Santa María
Foro por la Memoria
Fòrum per la Memòria de Catalunya
Fundació Andreu Nin
Fundació Cipriano García - Arxiu Històric de CCOO de Catalunya
Fundació Congrés Català de Salut Mental
Fundació Ferrer i Guàrdia(CMHD)
Fundació Josep Irla
Fundació l'Alternativa(CMHD)
Fundació Nou Horitzons
Fundació Pere Ardiaca (CMHD)
Fundación Rey Del Corral de Investigaciones Marxistas
Fundación Domingo Malagón
Fundación Europa de los Ciudadanos
Fundación de Investigaciones Marxistas
Fundación Luis Bello
Fundación Santiago Casares Quiroga
Fundación Andreu Nin
Grup de Recerca de l'Època Franquista de Sant Feliu de Guíxols (Baix Empordà)
Grup per la Recerca de la Memòria Històrica de Castelló
Grup de Recerca de la Memòria Històrica de Mataró
H2O, col·lectiu gai, lesbiana, bisexual i transsexual del Camp de Tarragona(CMHD)
Historaula(CMHD)

Institut de Drets Humans de Catalunya
Institut per a la Memòria Històrica
Mémoire de l'Espagne Républicaine
Memorial Democràtic de la Universitat Politècnica de Catalunya
Moviment Laic i Progressista
Plataforma de Ciudadanos por la República
Plataforma Ciudadanos por la República del Campo de Gibraltar
Plataforma Ciudadans per la República del País Valencià
Sociedad Cultural Gijonesa
SOS Racisme
Triangle Blau
Unidad Cívica por la República
Vocalia de Dones de l'AAVV Vila de Gràcia

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

5/1/07

1. HaD. Manifiesto 137

2. HI. Memoria histórica activa 44

1. HaD. Manifiesto 137

Amigas y amigos de HaD:

Nuestra versión del Manifiesto en ingles (americano) aparece indexada (ver al final) en la base de datos ISI Web of knowledge, de uso curricular habitual, como parte de History under Debate. International Reflection on the Discipline (NY, 2004).

La inclusión del Manifiesto ha contribuido sin duda a la buena crítica de esta obra, que traduce y reproduce como sabéis una selección de las ponencias del II Congreso, además de el Manifiesto.

Una confirmación más -anglosajona concretamente- de que "es la hora de Manifiestos", tendencias y compromisos académicos, historiográficos en nuestro caso. Y de que las formas de publicación académica se abren a nuevos formatos, colectivos y digitales.

Un saludo cordial de

Carlos Barros (1/1/07)

Coordinador de Historia a Debate

cbarros@wanadoo.es

www.cbarros.com

www.h-debate.com

+++++

Indexado en: ISI Web of knowledge

<http://www.isiwebofknowledge.com/>

Title: History under debate manifesto

Author(s): Barros C, Baschet K, Berenzon B, Carino M, Colomer F, Galetti A, Guerra S, Laguna E, Navarro G, Pasamar G, Mino JPY, de Los Rios N, Rojas R, Ibanez JJR, Sanmartin I, Santana JM, Segura C, Somoza M, Turner G, Varela L, de Moraes JGV

Source: HISTORY UNDER DEBATE: INTERNATIONAL REFLECTION ON THE DISCIPLINE : 43-55, 2004

Editor(s): Barros C, McCrank LJ

Document Type: Article

Language: English

Cited References: 0

Conference Information: 2nd International History under Debate Conference Univ de Santiago Compostela, Santiago de Compostela, SPAIN, JUL 14-18, 1999 Addresses: Univ Santiago Compostela, Santiago De Compostela, Spain

Publisher: HAWORTH PRESS INC, 10 ALICE ST, BINGHAMTON, NY 13904-1580 USA

IDS Number: BBD95

ISBN: 0-7890-2687-2

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

2 HI. Memoria histórica activa 44

[Nota: recordamos para incluir vuestro nombre en el Manifiesto contra el proyecto oficial de la "ley de la memoria histórica" española es imprescindible comunicarlo directamente a sus coordinadores (coordinadoramh@gmail.org), con independencia de que sigamos el debate en nuestra lista. C.B.]

Estimados amigos de HaD:

He leído con atención el manifiesto y creo que las reivindicaciones que plantean son fundamentales, y creo que los principios que señalan atingen no sólo a los españoles, sino a todos los ciudadanos del mundo donde se implantó un régimen de fuerza que conculcó los derechos ciudadanos para privilegiar a un grupo de elite que tomó el poder y usó de él arbitrariamente. El resultado de ese ejercicio ilegal del poder y la autoridad se tradujo en miles de víctimas, las que fueron perseguidas con saña, ultrajadas, violadas, exiliadas, reprimidas con fuerza, desterradas a lugares y sitios insanos para que la naturaleza extinga sus existencias; no conforme con ello, en muchos países, se apoderaron de sus hijos e hicieron desaparecer a sus padres. En otras latitudes, se provocó lo que se vino en llamar la limpieza étnica , y en otros países, se arrojaron los cuerpos de sus víctimas desde naves aéreas al océano.

Por todo lo anterior, y lo que no ha sido relatado y que fue testimoniado por héroes anónimos que arriesgaron (y aun lo hacen) la vida, para denunciar estos crímenes, me sumo de forma solidaria al pedido planteado por los firmantes del Manifiesto.

Atentamente,

Lic. Luis Oporto Ordóñez

Historiador, Bolivia.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI
Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

8/1/07

1. HaD. Manifiesto 138

2. HI. Pena de muerte 5

1. HaD. Manifiesto 138

[Nota: difundimos esta entrevista para una revista argentina* con Carlos Barros que trata de nuestra experiencia y debate. I. S.]

1) ¿Por qué existe la necesidad de construir un pasado?

La historia es una rama irrenunciable del saber, fruto de la modernidad, el racionalismo y la ilustración, de ahí los ataques del posmodernismo radical, sin demasiado éxito, al menos en Europa. La historia es una necesidad perenne de las sociedades y civilizaciones humanas para saber de dónde venimos y adónde vamos, o a dónde nos quieren llevar. Hoy más que ayer, sin pasado no hay futuro, vivimos un tiempo histórico muy acelerado.

2) ¿Cuál es la misión del historiador?

Investigar el pasado desde el presente con rigor y profesionalidad, es lo que nos distingue de otros interesados y cultivadores de la historia. Con todo, en Historia a Debate (HaD) no reivindicamos un monopolio corporativo sobre la historia y su escritura, es muy bueno para el presente y el futuro de la historia como oficio que otros investigadores, profesionales y escritores, políticos, sociedad civil e instituciones, media y editoriales, se interesen por la escritura de la historia, y traten incluso de utilizar en el mejor y peor sentido- la historia según sus intereses (también los historiadores tenemos los nuestros, individual y colectivamente), influyendo sobre su escritura, divulgación y enseñanza. No concibo mejor futuro para la historia como disciplina que una historia socialmente útil, con lo que implica de aceptación de la pluralidad de enfoques e interpretaciones.

3) ¿Está la historia en crisis? ¿Hay una crisis entre las actuales corrienteshistóricas?

Pienso que “crisis” en el sentido de decadencia ya no, desde mediados de los años 90 estamos, internacionalmente hablando, en la fase subsiguiente de la “crisis” como mutación o cambio de paradigmas. Hemos evolucionado de la “crisis” de las “grandes escuelas” historiográficas del siglo XX a la emergencia, más o menos organizada y consciente, de diversas alternativas a los problemas epistemológicos y sociales de la escritura de la historia en el siglo XXI.

4) Si la hay, ¿Tiene alguna responsabilidad la comunidad de historiadores?

Existe una responsabilidad de la comunidad de historiadores en la “crisis” de las nuevas historias de los años 70 pero es mayor la responsabilidad presente a fin de salir de la “crisis” de manera positiva, asumiendo la “crisis” del marxismo, Annales, estructuralismo y economicismo, sabiendo que “si cambia la historia, cambia la historiografía”, aprovechando, en suma, la oportunidad colectiva que entrañan estos periodos de “ciencia extraordinaria”, algo difícil siempre para que quien entienda la profesión de forma exclusivamente individual. La recuperación de la dimensión comunitaria de nuestro oficio está relacionada asimismo con nuestra capacidad para acompañar cuanto menos- la historia que se escribe con la historia que se vive, sujeta a un cambio inacabado desde la caída del muro de Berlín. La responsabilidad del historiador colectivo entraña no hacer tabla rasa con las vanguardias historiográficas del siglo pasado, con fugas “hacia atrás” como la “historia tal como fue” de Ranke y los próceres como grandes protagonistas de la historia, o “hacia delante” como la devolución posmoderna de la historia al seno de la literatura, lo todavía nos retrotrae más atrás.

5) ¿Cuál es el paradigma actual que rige en la historia?

Habría que decirlo en plural, entendida la palabra “paradigma” a la manera kuhniana como “conjunto de valores y creencias que comparten una comunidad de especialistas”. Vivimos un tiempo de rivalidad de paradigmas, un paréntesis -en teoría- entre dos periodos de “ciencia normal”. En el preámbulo del Manifiesto historiográfico de HaD identificamos en el ámbito internacional (euroamericano, en realidad) cuatro tendencias historiográficas actuales, más o menos latentes: 1) los partidarios del retorno a la “vieja historia”, expresado en el auge de la biografía, el regreso de la “historia se hace con documentos”, etc.; 2) los partidarios de continuar, sin modificaciones sustanciales, con los temas y enfoques historiográficos de los años 60 y 70; 3) los partidarios de una “historia posmoderna” de tipo metodológico anarquista (Fayarabend), filosófico (opuesta a la idea de progreso) y/o epistemológico (la realidad es el discurso, constructivismo extremo); 4) los partidarios de un nuevo paradigma por la vía de una síntesis, crítica y autocrítica, que responda a las necesidades historiográficas del siglo XXI en construcción. HaD es tal vez la parte internacionalmente mejor organizada de esta cuarta opción historiográfica, diferenciándose del resto de alternativas en la apuesta por mantener el debate, hacía dentro y hacia fuera, como un elemento permanente de nuevo consenso que propugnamos.

6) ¿Conviene una historia de hechos o de procesos? ¿De profesionales o divulgadores?

Vale, es como cuando de niños nos preguntaban, ¿a quien quieres más a papá o a mamá?, y solíamos responder: a los dos. Una de las claves de nuevo paradigma que proponemos es, dejando atrás el cartesianismo, pensar con dos ideas a la vez, por lo menos, algo que aprendimos de la vieja dialéctica y después olvidamos por mor del determinismo, el economicismo, el objetivismo y el estructuralismo. Por tanto, hechos y procesos, economía y política, sociedad y mentalidad..., son, o deberían ser, inseparables en nuestra investigación. Al igual que el objeto y el sujeto en los procesos de conocimiento histórico y no histórico. Respecto a la segunda parte de la pregunta, mi opinión es que el profesional de la historia debe ser más divulgador, y el divulgador aficionado más profesional. HaD como “comunidad historiográfica de nuevo tipo” trata de incluir a historiadores no profesionales, otros académicos interesados por la historia, profesores de secundaria y estudiantes avanzados en sus debates, reflexiones y trabajos.

7) ¿Qué es la “verdad” histórica?

La verdad histórica es el resultado de la interacción del historiador con su objeto. La creencia en que, gracias a un “método científico” accedemos a una verdad exacta, perfecta, definitiva y neutra, no es más que un mito positivista de connotaciones más religiosas que científicas, si nos atenemos al concepto actual de ciencia. Hay mucho de religioso en el sentido (moderno) de lo absoluto y lo utópico aplicado a una verdad incondicionalmente objetiva, que sólo el historiador académico puede transmitir a la sociedad, eso sí de manera imperfecta porque sólo Dios conoce en último término la historia “tal como fue”. Una verdad histórica, laica y por lo tanto auténticamente científica, es siempre una verdad objetiva (pasado) condicionada por su sujeto cognoscente (presente) sobredeterminado a su vez por un contexto. Dicho lo cual es menester criticar con no menos energía a los que, radicalizando la subjetividad y el relativismo de la historia que escribimos, niegan cualquier objetividad en nuestras investigaciones históricas. Por hipercriticismo, ignorancia o falta de imaginación, hay quienes piensan, erróneamente, que la verdad histórica si no es objetivamente pura, irrefutable, es pura ficción, la simple proyección del presente sobre el pasado. Maniqueísmo destructivo que está siendo alentado desde los extremos del debate historiográfico, positivista y posmoderno en medios académicos angloamericanos: afortunadamente en el universo historiográfico latino y europeo las opciones son más realistas, ricas y complejas.

8) ¿Cómo se construye o destruye al pasado? ¿Qué lugar tiene la interpretación?

El historiador construye el pasado conforme lo descubre, y viceversa. Tarea de conocimiento, difusión y actualización de la historia, en la que también intervienen, directa o indirectamente, los sujetos sociales y políticos de cada presente. La “destrucción” del pasado puede responder a diversas causas: historiográficas, como la “desaparición” del sujeto femenino durante la prolongada hegemonía del paradigma patriarcal; históricas, como la implantación más o menos consciente, en la España democrática, del “olvido” oficial de la II República, las víctimas del franquismo y la oposición antifranquista. Es función del historiador ayudar con su obra a la rehabilitación de los actores de la historia, tomando en consideración que las fuentes y las historiografías dominantes han favorecido las “grandes figuras” por razones sociales, ideológicas, políticas o religiosas. En cuanto a la interpretación decir que sin una reflexión multifacética por parte del historiador, las investigaciones históricas difícilmente llegan a alcanzar una calidad mínima, sin que eso quiera decir que no sean útiles. El defecto contrario, interpretación sin datos, se da raramente entre los historiadores de oficio.

9) ¿Puede la historia considerarse una ciencia?

Ya respondí a esta pregunta, que además me parece fundamental, no sobra volver a ello. La historia es una “ciencia con sujeto”, lo demás es “cientifismo”. Las ciencias de la naturaleza, empezando por la física, rebasaron a lo largo del siglo XX el paradigma newtoniano, mecanicista, objetivista, de la ciencia que denominamos positivista en el

siglo XIX- pero no así la historia académica, necesitada de una actualización del concepto de ciencia, que en su doble definición objetiva / subjetiva nos reconcilia con lo que hacemos cuando investigamos. Para dicha puesta al día es menester un acercamiento epistemológico entre la historia y la historia de la ciencia, la fase pospositivista iniciada por Thomas S. Kuhn en 1962 lo hace posible.

10) ¿La aplicación rigurosa del método científico puede subsanar el problema de la objetividad?

Depende de que se entienda por “método científico”. Normalmente entre los historiadores, y otros científicos sociales, se comprende por tal el método inductivo positivista o, en el mejor de los casos, el método hipotético-deductivo del neopositivismo, con lo que no resolvemos el “problema de la objetividad”, más bien lo agravamos, puesto que el positivismo, versión decimonónica de la “ciencia moderna” del siglo XVII, en su aplicación a las ciencias humanas y sociales, escindió el objeto del sujeto en la teoría y la práctica del conocimiento científico, cuestión de fondo que el neopositivismo no resuelve -tampoco lo pretende- concediendo mayor margen al investigador, pues repone el objeto en toda su majestad cuando ubica en la verificación empírica la fuente final de la verdad. Desde “La estructura de las revoluciones científicas” sabemos que la verdad científica se decide por consenso de la comunidad de especialistas. En resumen, el problema de la objetividad es que no existe al margen de la subjetividad, con lo estamos obligados a reformular esencialmente la antigua noción de “método científico”.

11) ¿Cuál es el problema de las ideologías en la historia? ¿Cómo se evitasesgar?

No se evita, ni conviene hacerlo, la parcialidad forma parte de nuestras fuentes, investigaciones e interpretaciones históricas, a veces contradictorias de un historiador a otro, cuando el hecho analizado fue polémico en su tiempo, es motivo de discusión colectiva hoy, o ambas cosas. La objetividad histórica exige en estos casos la pluralidad de enfoques y interpretaciones, lo que permite al historiador en particular, o a un grupo de historiadores, asumir con mayor libertad y compromiso la investigación sin “temor” a ser tachados de parciales historiográficamente. Obviamente, cumpliendo siempre con el rigor intelectual y el apoyo documental que caracteriza a la historia académica como herencia (positiva) de la primera definición (positivista) de la historia como ciencia. La parcialidad más “temida” no es, con todo, tanto historiográfica como ideológica, ciertamente, por consiguiente, insistimos: sería caer en el autoengaño pensar que la ideología y los valores de los historiadores no influyen en su obra, que ha de ser valorada -de ahí la necesidad de la historiografía- junto con las creencias y prácticas de sus autores, factores de mentalidad y política a menudo coadyuvantes de los grandes descubrimientos historiográficos. Sin el nacionalismo ¿hubiera nacido el positivismo historiográfico? Sin el marxismo ¿hubieran entrado en la historia escrita las clases populares? Sin el feminismo y el ecologismo, ¿habríamos desarrollado la historia de las mujeres o la historia ecológica? Otras veces las ideologías destruyen o manipulan la historia y la historiografía, por supuesto, todas las ideologías son parte de la historia y de la historiografía, no vale científicamente esconder la cabeza bajo el ala, aunque también hay que dejar claro que debemos combatir simultáneamente el “todo vale” ideológico o historiográfico: la investigación histórica debe hacerse desde unos valores universales, el historiador precisa como otras profesiones de una ética académica y social de referencia, cuyo contenido evoluciona con la historia, naturalmente.

12) ¿La historia es consensuada? Si es así, ¿cómo se evita mirar a la historia con un escepticismo feroz?

Ya lo dijimos, la escritura de la historia es un fenómeno colectivo con independencia del grado de conciencia que tenga sobre ello tal o cual historiador individual, incluso cuando la disciplina está tan fragmentada como ahora la comunidad historiográfica cumple una función validadora por acción u omisión. Las investigaciones empíricas o interpretaciones personales se transforman en consenso académico, y social, en la medida en que son reconocidas, y divulgadas, o bien silenciadas, ignoradas o criticadas, lo que suele pasar cuando se trata de verdaderas novedades. Este y no otro es el funcionamiento real de las comunidades académicas, vinculadas por mil cables invisibles con la sociedad, la mentalidad y la política de cada época y país. Para no caer en un “escepticismo feroz” sobre la historia, como dices, hay que abandonar en resumen cualquier confusión entre la inmaculada concepción y la escritura de la historia, usual campo de batalla entre diferentes maneras de entender la historia y el presente, entre las que debemos optar reivindicando la libertad de investigación al tiempo que la profesionalidad de nuestro trabajo.

13) ¿Cómo se enseña la historia y quién está a cargo?

A cargo de la enseñanza de la historia están, en principio, los profesores de historia, si bien, como todos sabemos y sufrimos, el Estado interfiere con indicaciones y obligaciones sobre el contenido de la historia enseñada que pueden variar, para bien o para mal, según el partido que gobierne. En Uruguay incluso los políticos de oposición pretenden condicionar la enseñanza de la historia más reciente (véase el “caso Demasi” en el apartado de Academia Solidaria en www.h-debate.com). La “crisis” de la historia y otras ciencias sociales, incluyendo la pedagogía, sumada a la reactivación nacionalista de los viejos Estados-nación ante la globalización y las reivindicaciones identitarias internas, han facilitado retrocesos en la autonomía, la innovación y el compromiso de los profesores, hay que recuperar estos valores docentes e historiográficos animando nuevos paradigmas educativos e historiográficos en alianza con la universidad, con el objeto de hacer frente con éxito la vuelta al contenido tradicional de la historia enseñada en la escuela primaria y secundaria (biográfica, política, institucional, acontecimental), a una enseñanza memorística y autoritaria, etc., sin caer en el otro extremo: un constructivismo posmoderno que pretende anular la

figura cardinal del profesor que enseña.

14) ¿Qué ocurre a quienes crecen con la conciencia histórica distorsionada?

Bueno, la conciencia histórica está siempre “distorsionada”, sujeta a puntos de vista, ideologías e intereses, endógenos y exógenos, sea conciencia de grupo, etnia, clase o nación. Lo importante es enseñar y practicar un pensamiento crítico completo, es decir crítico y autocrítico, como parte de una investigación, enseñanza y difusión de la historia basada en valores de identidad, progreso y democracia, igualdad y justicia, paz y solidaridad. Defendiendo para ello de forma colectiva la libertad de cátedra y la autonomía de las instituciones educativas frente a quienquiera agredirlas.

15) Supongamos que un profesor explica la Revolución Industrial a alumnos de 14 años: muestra dos dibujos de época de un taller textil, y dan cuenta de dos historias radicalmente diferentes a partir de una misma cosa. A los chicos les queda la idea de que en la forma en uno cuenta los hechos, se cuenta una historia u otro. Pero también da la idea de que se puede hacer cualquier historia según como se presente. ¿Qué opinión le merece?

Positiva, mi opinión es positiva. Enseñar a los alumnos diversos modos de indagar y aprender la historia es bueno, si lo que pretendemos es formar mentes libres que asuman su propio compromiso individual y colectivo. Otra cosa es proclamar de manera irresponsable que vale “cualquier historia”, si el relativismo extremo es malo científicamente, ¿qué se podría decir éticamente? No olvidemos que el posmodernismo, que ha tenido sus cosas buenas, ha sido pensado para sostener ideológicamente el establishment, porque si “todo vale” también valen la injusticia y otras desigualdades ¿Qué se puede hacer, entonces, para que el alumno aprenda dos ideas a la vez, pluralidad y compromiso, objetividad y subjetividad? Pues dar ejemplo como docentes mostrando que la dependencia de la historia respecto del sujeto no quiere decir que la historia sea mentira, más bien lo contrario,; enseñando a distinguir críticamente las diferentes interpretaciones o enfoques históricos desde una posición ético-científica, que el profesor puede y debe explicitar en la clase, sin que por ello tenga que estar de acuerdo el alumno con todo. El consenso y la diversidad existente entre los propios enseñantes benefician la formación plural del alumno como parte del mínimo común denominador en construcción.

16) ¿Cómo se pudo haber pasado de una historia más centrada en las memorias de las clases dominantes a esta instancia en que hay historia de cualquier cosa?

Entre una cosa y la otra, también hubo -y hay- en Argentina una historia de las clases dominadas, ¿no? Sin embargo, es cierto que la “crisis” del marxismo, inseparable del desencanto político-ideológico de la generación “setentista”, impulsó la desmembración de la ciencia histórica y tuvo otros efectos nocivos. Pero ahora estamos en un momento histórico más propicio para retomar y reconstruir la idea de progreso, sin la cual la historia y otras ciencias sociales pierden su sentido, se abre paso pues un repunte historiográfico que ha de renovar la “vieja nueva historia” haciendo frente a los nuevos retos de la globalización. A diferencia de los años 70, la nueva historiografía adopta un talante menos sectario, más democrático y tolerante, y no por ello menos comprometido. Por ejemplo, no vale ya satanizar -o divinizar- tal o cual tema de investigación, “todo es historia”, la validación hay que desplazarla del tema al enfoque, los resultados y la finalidad científica y social de cada historia.

17) Eco opinó que Internet tiene un efecto negativo para la historia, porque publicar tantas cosas sin importancia hace perder de visto las cosas importantes en que el futuro debería centrarse. ¿Qué opinión le merece esto?

Me producen tristeza las recientes declaraciones alemanas de Umberto Eco a la revista Cicero (algo parecido dijo ya, hace dos años, en Die Welt) contra Internet y a favor de una historia elitista y machista (dijo lo siguiente: “saber cuando murió Julio César es importante, mientras que la fecha de la muerte de su mujer no”). Estas opiniones reafirman nuestra convicción sobre la urgencia de un recambio generacional para que las redes digitales y otros nuevos paradigmas se impongan plenamente en la academia, y en otras esferas. Nos preguntamos si Eco ha buscado algo recientemente en Internet, porque el uso de elementos de inteligencia artificial hace que Google, y otros buscadores, te ofrecen en los 10 primeros resultados lo esencial de cualquier tema, si se sabe poner bien las palabras a buscar, claro está. El hecho de que Eco se siente “amenazado” por la revolución del conocimiento que supone Internet, históricamente superior en extensión, democracia y profundidad a la protagonizada por la imprenta y la alfabetización de masas, viene a señalar tanto la dificultad de las “grandes figuras” del pasado siglo a revalidar su papel en los nuevos formatos globales, como la relación diferente que está habiendo ya entre “líderes” y “masas”, por usar los viejos términos. Los “líderes” gracias a la sociedad de la información ya no son intocables, y lo serán todavía menos. Las “masas” son ahora más formadas y menos aborregadas, si es que algún día lo fueron tanto como dijo y quiso la élite. Esto que decimos lo puede comprobar el propio Eco si se molesta en verificar las miles y miles de respuestas casi unánimemente negativas que han provocado en Internet sus declaraciones alemanas. Si la difusión de esos disparates hubiera sido exclusivamente en papel, su merecido prestigio continuaría intacto.

18) ¿Podrá darse la unificación del discurso histórico en temas como, por ejemplo, la Segunda Guerra Mundial?

No, y tampoco sería deseable. Así y todo, diferenciaría entre las historias oficiales con sus mitos contrapuestos sobre la II Guerra Mundial, vigentes actualmente en Estados Unidos, Japón, Rusia ..., de las historias académicas siempre

susceptibles de un tratamiento más serio, documentado, incluso revisionista, salvo que se trate de obras de encargo, por parte de una editorial o una institución, dirigidas a un mercado ideológicamente pre-determinado, entonces la parcialidad se impone claramente, ganando no siempre, todo hay que decirlo- en nivel historiográfico si comparamos con los habituales divulgadores aficionados.

19) ¿Cuál sería el problema de esta disciplina que más urge solucionar?

Sin duda, la fragmentación rampante en temas, métodos y especialidades, en tiempos de globalización.

*ENTREVISTA A CARLOS BARROS, COORDINADOR DE HISTORIA ADEBATE, REALIZADA POR PABLO MARÍA SORONDO, EN NOVIEMBRE DE 2006, PARA LA REVISTA CULTURAL MYRIADES (www.myriades1.com)

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

2 HI. Pena de muerte 5

Hola a tod@s!

A estas alturas (de la historia, se entiende) tan sólo l@s asesin@s deberían encontrar argumentos para dar muerte a otro ser humano. Por su parte, Alfonso Galindo, Eleonora Poggio y Guillermo Bazzola ya han expuesto casi todas las razones por las que muchas personas rechazan hoy la pena de muerte.

Sin embargo, actualmente otros muchos hombres y mujeres, sin ser asesinos, apoyan y promueven este castigo, vigente en tantos países que los estados abolicionistas absolutos son una cándida minoría (entre la que destaca Europa) en un océano repleto de tiburones. Seguramente es una confrontación tan vieja como la Humanidad, con implicaciones religiosas, éticas, políticas y jurídicas desde las primeras civilizaciones.

La pervivencia, más bien predominio, de la pena de muerte y de sus defensores hoy en día no posee explicaciones simplistas. No es la mera ignorancia, Yeni Castro es una prueba evidente. Ni tampoco atiende a razones más complejas, como el desarrollo económico, el régimen y/o el sistema político, o las diferencias religiosas y culturales.

Es uno de esos asuntos de muy larga duración, como la esclavitud (legal hasta hace muy poco históricamente y que continúa practicándose), o la misma violencia de género. Y por ello mismo escapa a las diversas categorías historiográficas con que intentar explicarlo, como la "civilización" o el "modo de producción".

Desde el materialismo podría decirse que "todo empezó" con la producción de excedentes y su apropiación por una minoría social. A estas alturas eso puede ser muy relevante, pero también es muy insuficiente. Y el islote abolicionista europeo, capitalista, es una prueba en sentido contrario.

En realidad se trata de un debate muy joven en la historia del ser humano, que en la práctica siguen ganando los partidarios de la pena de muerte. Y la hipocresía del "islote abolicionista europeo" cuando respalda y promueve regímenes y gobiernos que la practican evidencia lo lejos que estamos aún de ver su final.

Pero es uno de esos asuntos, como la esclavitud o la violencia de género, cuya resolución constituirá sin duda un gran

hito en el auténtico progreso humano. Y la voluntad de las mujeres y los hombres contrarios a la pena de muerte deberá seguir siendo el único arma con que ganar esta batalla milenaria. El problema de l@s demás es, simplemente, de qué lado estar.

Domingo Marrero Urbín,
Profesor de Enseñanza Secundaria,
IES Lila (antes Jinámar III), Gran Canaria.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

9/1/07

1. HaD. Manifiesto 139

2. HI. Pena de muerte 6

1. HaD. Manifiesto 138

[Nota: os reenviamos el llamamiento que Jorge Nóvoa, de la Universidade Federal de Bahia, Brasil, difundió en su propia lista animando la participación brasilera sobre el Manifiesto, a partir de la entrevista de C. Barros para la revista Myriades y sus propias aportaciones]

Oi Gente,

Para aqueles que ainda não receberam meu voto de bom 2007, que receba agora com prazer. Nós todos merecemos mais que um bom 2007. Mas diante das circunstâncias globalizadas, talvez não seja ruim um pouco de prudência.

Estou enviando para vocês o posicionamento do Professor Carlos Barros em torno do Manifesto de História em Debate, movimento do qual é o principal impulsionador. Acho que as interessantes colocações do Prof. Barros podem dar ensejo a um debate que precisamos desenvolver sobre a situação atual da história, dos seus paradigmas e da necessidade da reconstrução de um novo paradigma para ela.

Mas enfim: a ofensiva das Escolas que destituíram a cientificidade da História parece haver chegado ao seu limite. Mas será que não teve alguma razão de ser? Será que foram totalmente sem legitimidade? Do mesmo modo precisamos pensar e tirar as consequências das diversas Escolas (Annales, Nova História, Nova História Cultural, Marxistas, Estruturalistas, Pós-estruturalistas). Temos muitas questões, talvez mais que respostas acabadas. Portanto, o que distingue a história das outras ciências (ou disciplinas) como a sociologia, por exemplo? É possível ambicionar uma história total ou apenas à totalização? O que significa uma história do particular, uma micro-história e uma ego-história? Novas e velhas questões parecem deixar sempre em suspenso uma resposta definitiva. Mas creio que a história hoje pode ser melhor do que no início do século XX. Mas pode também ser pior!

Ao longo de dois séculos passamos de Michelet, com sua história narrativa e poética, baseada em farta documentação escrita, mas também em outras fontes como as memórias, por exemplo, à história événementielle-narrativa, a uma historiografia problematizadora como a de Bloch, por exemplo, a uma historiografia quase literária como a de Georges Duby. E agora onde nos encontramos? Para onde vamos? Onde queremos chegar? Desistimos da cientificidade da história para afirmar seu lado imaginativo, poético? Desistimos da história engajada eticamente? Ou a história tem o que oferecer como "diagnóstico" e como "prognóstico"? Qual o lugar do inconsciente na história e na história-historiografia? Categorias como classe social e lutas de classes realmente não têm mais nenhum alcance científico? E categoriais como consciência, ideologia, imaginário, mentalidade se acham ultrapassadas? Qual o lugar de Nietzsche para o pensamento histórico? Ou pudemos fazer historiografia sem epistemologia, psicanálise e

filosofia? Como interpretar as célebres Teses sobre Feuerbach de Marx? Seria possível interpretar a assertiva dele de que "se trata de transformá-lo" como uma recusa definitiva do trabalho teórico? E aquela do "fim da filosofia clássica alemã", como o fim de toda a filosofia? Enfim, qual o lugar da teoria no trabalho do historiador? Eu procurei responder a tais questões no artigo A CIÊNCIA HISTÓRICA E OS HISTORIADORES OU A RAZÃO POÉTICA COMO PENSAMENTO ORGÂNICO-CRÍTICO: ELEMENTOS PARA A RECONSTRUÇÃO DO PARADIGMA HISTORIOGRÁFICO e que foi publicado na Revista Politéia que também se dedica a essas questões, dentre outras:

www.uesb.br/historia/politeia

Mas existe também uma revista que procura responder também, e de vários modos, a essas questões:

www.oohodahistoria.org

Acabamos de lançar o seu número 9 que traz um dossiê sobre a Guerra Civil Espanhola, outro sobre Imagem, Cultura e Política, Imagens Audiovisuais : possibilidades de leituras e de usos, fruto do mini-simpósio de mesmo título que coordenamos com Míriam Rossini e Cássio Tomain no interior do III Simpósio Nacional de História Cultural «Mundos da Imagem, do texto ao visual» ocorrido entre 18 e 22 de setembro em Florianópolis.

Leiam e divulguem-na.

Queremos colaboração. Me digam o que pensam e o que acham dela. Respondam às questões que coloco e aos posicionamentos de Carlos Barros. Conectem o site de [http:// www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

E se posicionem.

Assim o fazendo você, com certeza, contribuirá para que 2007 seja bem melhor para nós todos.

Abraços fraternais,

Jorge Nóvoa

Traducción en: <http://oesi.cervantes.es/traduccionAutomatica.html>

[Nota: los reenviamos el llamamiento que Jorge Nóvoa, de la Universidad Federal de Bahía, Brasil, difundió en su propia lista animando la participación brasilera sobre el Manifiesto, a partir de la entrevista de C. Barros para la revista Myriades y sus propias aportaciones]

Hola Gente,

Para aquellos que todavía no recibieron mi voto de bueno 2007, que reciba ahora con placer. Nosotros todos merecemos más que un bueno 2007. Pero delante de las circunstancias globalizadas, quizás no sea ruím un poco de prudencia.

Estoy enviando para vosotros el poscionamiento del Profesor Carlos Barros alrededor del Manifiesto de Historia en Debate, movimiento de lo cual es el principal impulsor. Creo que las interesantes colocaciones del Prof. Barros pueden dar oportunidad a un debate que necesitamos desarrollar sobre la situación actual de la historia, de sus paradigmas y de la necesidad de la reconstrucción de un nuevo paradigma para ella.

Pero en fin: la ofensiva de las Escuelas que destituiram la científicidade de la Historia parece haber llegado a su límite. Pero será que no tuvo alguna razón de ser? Será que fueron totalmente sin legitimidad? Asimismo necesitamos pensar y sacar las consecuencias de las diversas Escuelas (Annales, Nueva Historia, Nueva Historia Cultural, Marxistas, Estructuralistas, Polvos-estructuralistas). Tenemos muchas cuestiones, quizás más que respuestas acabadas. Por lo tanto, lo que distingue la historia de las otras ciencias (o asignaturas) como la sociología, por ejemplo? Es posible ambicionar una historia total o sólo a la totalización? Lo que significa una historia del particular, una micro-historia y una ego-historia? Nuevas y viejas cuestiones parecen dejar siempre en suspenso una respuesta definitiva. Pero creo que la historia hoy puede ser mejor que en el inicio del siglo XX. Pero puede también ser peor!

A lo largo de dos siglos pasamos de Michelet, con su historia narrativa y poética, basada en harta documentación escrita, pero también en otras fuentes como las memorias, por ejemplo, a la historia événementielle-narrativa, a una historiografía problematizadora como la de Bloch, por ejemplo, a una historiografía casi literaria como la de Georges Duby. Y ahora donde nos encontramos? Hacia dónde vamos? Donde queremos llegar? Desistimos de la científicidade de la historia para afirmar su lado imaginativos, poético? Desistimos de la historia enrollada éticamente? O la historia tiene lo que ofrecer como "diagnóstico" y como "pronóstico"? Cuál el lugar del inconsciente en la historia y en la historia-historiografía? Categorías como clase social y luchas de clases realmente no tienen más ningún alcance científico? Y categorías como consciencia, ideología, imaginario, mentalidad se creen sobrepasadas? Cuál el lugar de Nietzsche para el pensamiento histórico? O pudimos hacer historiografía sin

epistemología, psicoanálisis y filosofía? Como interpretar las célebres Tesis sobre Feuerbach de Marx? Sería posible interpretar La assertiva de él de que "se trata de transformarlo" como una recusa definitiva del trabajo teórico? Y aquella del "fin de la filosofía clásica alemana", como el fin de toda la filosofía? En fin, cuál el lugar de la teoría en el trabajo del historiador? Yo busqué responder a tales cuestiones en el artículo LA CIENCIA HISTÓRICA Y LOS HISTORIADORES O LA RAZÓN POÉTICA COMO PENSAMIENTO ORGÁNICO-CRÍTICO: ELEMENTOS PARA LA RECONSTRUCCIÓN DEL PARADIGMA HISTORIOGRÁFICO y que fue publicado en la Revista Politéia que también se dedica a esas cuestiones, de entre otras:

www.uesb.br/historia/politeia

Pero existe también una requisa que busca responder también, y de varios modos, a esas cuestiones:

www.oohodahistoria.org

Acabamos de lanzar su número 9 que trae un dossier sobre la Guerra Civil Española, otro sobre Imagen, Cultura y Política, Imágenes Audiovisuales : posibilidades de lecturas y de usos, fruto del mini-simposio de mismo título que coordinamos con Míriam Rossini y Cássio Tomain en el interior del III Simposio Nacional de Historia Cultural «Mundos de La Imagen, del texto al visual» ocurrido entre 18 y 22 de septiembre en Florianópolis.

Lean y divulguen-en la.

Queremos colaboración. Me digan lo que piensan y lo que creen de ella. Respondan a las cuestiones que pongo y a los posicionamientos de Carlos Barros. Conecten la web de [http:// www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Y se posicionen.

Así lo haciendo usted, seguro, contribuirá para que 2007 sea mucho mejor para nosotros todos.

Abrazos fraternales,

Jorge Nóvoa

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

2 HI. Pena de muerte 6

Es inadmisibile que un centro de investigación de nivel y renombre internacional como el IPGH cuente entre su planta de trabajadores con personas que mediante este tipo de declaraciones no hace otra cosa que demostrar su falta de educación (por más grados académicos adquiridos: se ve que la señora pasó por las aulas pero que no aprendió nada de historia), ética y humanidad al abogar, como un ser incivilizado, a favor de la pena de muerte. Y lo peor es que esconda su falta de ética y educación -pero sobre todo, de conocimiento de la historia- manipulando sentimentalmente ese grave problema social que es la violencia de género, y pretenda una postura ética construyendo un supuesto argumento a partir de dicha manipulación.

Si la historia enseña y es magister vitæ, una de sus lecciones es justamente el que la pena de muerte es un brutal elemento de ejercicio del poder por parte del Estado EN CONTRA de la sociedad civil. Cada vez que un gobierno

asesina a un condenado, atenta contra la humanidad completa (mujeres y niñas incluidas). Ese es un tema. Otro tema es la violencia de género. Educación es lo que necesitan hombre y mujeres, desde la infancia, para acabar con la violencia de género. No la pena de muerte. Se están confundiendo dos cosas totalmente distintas.

Y educación es lo que necesita esa supuesta académica que en su argumentación, presuntamente tan bien documentada, no ahorra improperios en contra de los lectores de esta lista que nos OPONEMOS a la pena de muerte, equiparando el argumento -por antigüedad, pero bien sabe cualquier lector/a que las comparaciones expresas conllevan otras comparaciones tácitas- en contra de la pena de muerte con el oficio de meretriz (otro dislate argumentativo).

Si en realidad hubiese leído los libros de historia en la universidad hubiese aprendido que el "nadie tiene derecho a quitar la vida" no es el único argumento en contra de la pena de muerte. ¡Pobre IPGH, si esos son los recambios generacionales de su planta de investigadores!

Hace mucho tiempo que estoy suscrito a esta lista (aunque no escriba por falta de tiempo) porque comulgo con el proyecto de Carlos Barros: poner a debate la historia como disciplina que ha estado en manos del discurso del poder y llevarla como instrumento de la mejora social al conjunto de la gente, ponerla en manos de la sociedad. Esa es la finalidad de esta lista, no servir como vehículo para la apología de corte fascista -encubierta bajo el ropaje de defensora de las víctimas de la violencia de género- de una de las facetas más retrógradas del aparato de represión del Estado contra la sociedad civil como lo es la pena de muerte. Es inadmisibile que una lista de correos dedicada al pensamiento progresista permita que sus miembros tengan que leer esta sarta de tonterías. Pero se entiende: es una lista de correos sin moderador, donde todo pasa, y en la cual para participar lo único que se requiere es reflexionar, diez veces si es necesario, las palabras que se van a escribir, cosa que no hizo por cierto la "magíster" Castro (y si lo hizo, solamente se exhibe a sí misma y demuestra su falta de probidad como académica).

Yo no voto contra la pena de muerte. Yo voto porque la "magíster" Castro se quede callada y piense bien antes de publicar sus dislates en la lista. O de plano, voto para que regrese a la escuela primaria y a ver si así aprende algo de ética y, sobre todo, de historia.

Dr. Víctor Gayol
Centro de Estudios Históricos
El Colegio de Michacán, México

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

10/1/07

1. HaD. Manifiesto 140

2. HI. Chávez 235

1. HaD. Manifiesto 140

Con algo de retraso me doy cuenta que os habeis hecho eco del artículo Historiografía en Wikipedia. Muchas gracias por la parte amable de vuestro comentario, y ¡qué le vamos a hacer!, asumo la parte más crítica, cuando decís que es un listado típico. Como también poníais que la calificación que hacemos de Historia a Debate es "restrictiva pero cierta", lo entiendo como una crítica que merece la pena tener en cuenta y lo cito en la página de discusión del artículo (se accede siguiendo un enlace que hay arriba del artículo). Comprended que es muy difícil resumir. Si lo considerais conveniente, ya sabeis que cualquiera puede rectificar o añadir en Wikipedia (aunque no se recomienda que los involucrados directamente en una institución hablen sobre sí mismos, supongo que no teneis intención de haceros más propaganda, que ya era un poco mi intención para divulgar vuestra web que me parece de gran interés). Me está mal decirlo, pero me siento bastante orgulloso de que el artículo haya sido recientemente elevado al rango de "artículo destacado". A vuestra disposición.

Ángel Luis Alfaro
Editor de Wikipedia

IES de Torrejón de Ardoz, Madrid

++++++

Ángel, mis comentarios no pretendían disminuir tu excelente y desinteresado trabajo en español sobre "Historiografía" en Wikipedia, superior sin duda a la versión inglesa y francesa (en realidad, ni siquiera existe), precisamente en lo relativo a ofrecer una explicación mínimamente coherente de la evolución historiográfica contemporánea, valorando el papel de las tendencias historiográficas.

Lo que pasa es que, en HaD, pensamos que hay que ir todavía más allá practicando una historiografía de paradigmas, superando definitivamente la historiografía positivista de autores y obras, reintroduciendo el estudio de las corrientes colectivas en la evolución del conjunto de la disciplina, condicionada -y condicionante- a su vez por los diferentes contextos históricos.

Tanto en historia como en historiografía, la descripción es necesaria pero no suficiente, como bien sabemos, hay que profundizar mucho más en la explicación de la hegemonía y los cambios de las formas de escribir la historia, incluyendo las tendencias más recientes (en el caso español, HaD, la idea histórica de España y la recuperación de la memoria histórica).

En cuanto a HaD, verás ciertamente en el Manifiesto de 2001 huellas de aportaciones marxistas "olvidadas", recuperadas y reformuladas por nosotros, pero también otros e muy importantes nutrientes que vienen de Annales y otras propuestas del siglo pasado, además de proposiciones nuevas sobre retos nuevos que la "revolución historiográfica del siglo XX" no pudo prever en el tiempo en que estuvo activa.

Saludos historiográficos,

Carlos Barros
Coordinador de Historia a Debate
cbarros@wanadoo.es
www.cbarros.com
www.h-debate.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

2 HI. Chávez 235

Estimado profesor Bulnes:

Cuando hago referencia a los procesos democráticos y de gobiernos de izquierda en América Latina, en los últimos años y en el caso particular de Chile, con todo respeto, sólo considero el gobierno de la Sra. Michell Bachelet. El gobierno de la Concertación (centro-izquierda) bien lo dice usted se produjeron casos alarmantes de corrupción, por esos elementos y por la conciliación que se tuvo con el tirano y dictador Pinochet, nunca ubiqué ese proceso como alternativo y democrático. Comparto con usted que no es garantía una determinada ideología para afirmar que está contra la corrupción. En este sentido es fundamental, en la construcción de los procesos de gobierno democráticos y de izquierda que se desarrollan hoy en latinoamérica, profundizar desde la escuela, cómo debe ser la formación de un nuevo ser humano, integro, humanista, transparente.

Cordialmente,

Alvaro Sierra
Profesor de Historia
Universidad del Valle
Cali- Colombia

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

11/1/07

1. HaD. Qué es la Historia 22

2. HI. Chávez 236

1. HaD. Qué es la Historia 22

¿Es la historia selectiva?

En la obra de Georges Duby Diálogo sobre la historia, se plantea una comparación de la historia con la memoria. En ella se nos dice que las dos son selectivas, es decir, que se basan en una serie de huellas y el resto se desechan. Además esta memoria puede ser utilizada de distinta manera según los intereses que se generen a su alrededor.

Esta es una de las afirmaciones que llaman más la atención de dicha obra, por ello creo oportuno plantear la siguiente pregunta: ¿Es selectiva la historia?, y si se piensa que lo es, ¿debería o no debería serlo?

Personalmente pienso que la historia si es selectiva, ya que tradicionalmente, se ha centrado en los hechos políticos, vistos desde distintas ideologías, pero siempre dándoles una gran importancia. Así, hasta el siglo XX, el conocimiento histórico no se centró en la economía, en la sociedad, en las mentalidades, es decir, en otros procesos que han influido de igual manera que la política en las sociedades pasadas. También pienso que los distintos hechos políticos que se han ido destacando a lo largo de la historia, se han visto influidos por las distintas formas de pensar de cada época. Así unos hechos políticos han sido más importantes que otros dependiendo de los regímenes políticos que detentaran el poder en cada periodo.

Sin embargo, aunque esto es lo que ha sucedido a lo largo de la historia, pienso que se debería intentar que el conocimiento histórico no fuera selectivo. Es decir, no se debería desechar unos hechos y escoger otros a tratar sólo porque la forma de pensar de ese periodo lo crea más factible. Ya que si se seleccionan unos hechos y otros no dentro de este conocimiento histórico, no se está siendo objetivo, sino todo lo contrario, pues es la subjetividad la que está guiando ese conocimiento histórico al prescindir de los hechos históricos que no corresponden con los intereses de esa época.

Pilar Mesa

Universidad de Castilla-La Mancha

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

2 HI. Chávez 236

Por todo el mundo hay hombres que aspiran al poder que, sea cual sea el nombre bajo el cual se escuden, tienen en común el rechazo de la política...

BERNARD CRICK

1.- LA TESIS

Hay una tesis que algunas voces calificadas de Venezuela han comenzado a difundir, y es la del parecido ideológico y práctico del pensamiento del italiano Antonio Gramsci y la versión latina-caribeña de "revolución política" instaurada en Venezuela desde 1998, denominada chavismo. Pero para entender con propiedad esta versión es necesario deshojar las margaritas teóricas de Gramsci, a efecto de reconocer en él los lazos vinculantes, y por qué no, los discordantes, que dan cuerpo a una interpretación ideológica del chavismo.

Antonio Gramsci fue un pensador marxista italiano, nacido en Ales, Cerdeña, en 1891. De familia modesta, logra matricularse gracias a una beca en la universidad de Turín, pero abandona los estudios en 1914 para dedicarse a la militancia política. Descontento del socialismo, es uno de los creadores del partido comunista italiano, en 1921, tras haber fundado, con Palmiro Togliatti y otros, «Ordine Nuovo», revista semanal -cuya divisa era «Decir la verdad es revolucionario»- que pasó luego a ser quincenal. Elegido diputado y secretario general en 1924, dirigió el órgano del partido comunista, «Unità. Quotidiano degli operai e dei contadini». Arrestado en 1926, fue condenado en 1928 por un tribunal fascista a 20 años de cárcel, y murió en una clínica de Roma, contando con cuarenta y seis años de edad, en 1937; se le había otorgado ya su libertad, pero ésta no logró ser alcanzada de hecho.

El fruto de sus lecturas en la cárcel, que le sirvieron como profundización y maduración teórica ante la principal de las cuestiones políticas a que se enfrentaba el partido comunista -las ideas de la Internacional comunista y su propia orientación hacia un partido partícipe del libre juego democrático-, es comentado por él mismo en sus Cartas de la prisión. Desde un punto de vista estrictamente filosófico, opone su «teoría de la praxis», o «historicismo absoluto», que es lo que se llamó historicismo en la bibliografía marxista, específica y duramente criticado por Althusser en Para leer El Capital, al historicismo metafísico de Croce. La historia sólo se comprende con el método dialéctico, a saber, con la conciencia de las contradicciones reales de la sociedad, y el marxismo no puede concebirse más que como una filosofía de la praxis; a una conciencia revolucionaria sigue la praxis, o transformación de la sociedad mediante el acceso al poder de una clase emergente.

La base de la teoría gramsciana es la definición de «hegemonía», término que precisa las condiciones políticas en que una clase puede erigirse en sujeto histórico de la transformación social, como clase dirigente; esto no es posible si se parte sólo de una consideración del Estado como un poder represivo; el Estado no sólo domina, no sólo es aparato político, o dictadura, sino que posee una auténtica hegemonía en muy diversos órdenes y ámbitos, que pueden recibir el apelativo de sociedad civil. En este punto encontramos el primer eslabón de coincidencia entre Gramsci y el chavismo: hay la pretensión plena de ocupar el poder en toda su dimensión de la mano de una hegemonía que involucre cambios sustanciales, mas no radicales. Gramsci no se orienta hacia la teoría absoluta de la revolución, sino hacia estadios transitorios que condicionen la realidad social a un nivel más elevado de cambio, en donde la instauración de un proceso revolucionario se haga sin mayores traumas; la típica expresión de la "revolución pacífica" que no es más que el sacrificio de una generación para la castración ideológica de otra.

El dominio político, expresa Gramsci, y se consigue abundante referencia en los documentos del chavismo, es consecuencia de la hegemonía que se logra en un grupo social y no a la inversa; el grupo social es primero hegemónico y luego dominante (ejemplo: círculos bolivarianos, coordinadoras Simón Bolívar, Tupamaros, entre otros). Estas agrupaciones sociales son una respuesta al papel otorgado a la estructura económica en el desarrollo de la sociedad, para reconocer la importancia de los elementos supraestructurales. De ahí la función de los intelectuales y la que ha de desempeñar el partido ostentador del poder: propiciar la hegemonía por sobre todas las intenciones de gobierno .

Al intelectual (bolivariano, zamorano, maisantano, entre otros) le compete conseguir el colectivo sobre conciencia de su misión histórica y no ha de ser un mero investigador, sino un dirigente del partido, el que ha de comprender la interrelación entre sociedad política y sociedad civil. El partido, a su vez, es el organismo que representa vitalmente los verdaderos intereses de las clases menos favorecidas y hay que considerarlo como el «moderno príncipe», con todas las atribuciones que Maquiavelo otorga al suyo.

La influencia del pensamiento de Gramsci en el chavismo es, desde nuestra perspectiva de análisis, muy evidente. Es probable que obedezca a una coincidencia muy simbólica, pero de que existen rasgos comunes, la teoría y los acontecimientos históricos, así lo demuestran. Gramsci presentó en su obra un análisis de las dificultades que se plantean en las sociedades avanzadas y cambiantes, en las que la clase gobernante ejerce no sólo el poder militar y político sino también la hegemonía intelectual y cultural, del mismo modo atrajo la atención de Jean Paul Sartre, Louis Althusser y otros pensadores marxistas, algunos de los cuales criticaron su actitud revolucionaria. Gramsci subrayó en toda su argumentación política que el papel de la ideología en una sociedad civil era básico, si se quería construir una hegemonía política duradera y trascendental.

El pensamiento de Gramsci se encuentra reflejado en las siguientes obras, todas traducidas al español: La formación de los intelectuales, Grijalbo, México 1967; El príncipe moderno, Edicions 62, Barcelona 1967; Introducción a la filosofía de la praxis, Península, Barcelona 1970; Antología, Siglo XXI, Madrid 1974; Cartas desde la cárcel, Cuadernos para el diálogo, Madrid 1975; y La alternativa pedagógica, Nova Terra, Barcelona 1976.

La realidad venezolana nos presenta una tendencia gramsciana que va de una hegemonía ideológica hasta una hegemonía-populista, producto, ésta última, del deterioro de clases sociales, a mayor empobrecimiento de la masa, mayor auge de las ideas populistas. La historia nos lo refrenda en el caso de Carlos Andrés Pérez (1974-1980), quien en su primer mandato se valió de la conducta populista, y por supuesto de los petrodólares extras que llegaron, para crear condiciones de bienestar que cimentaron la propuesta como fundamento de acción políticas de sus sucesores (Luis Herrera Campins es producto de un populismo exacerbado). Esto nos lleva a plantear una teoría concreta del gramscianismo chavista, que denominamos hegemonía mesiánica, y la cual, en la experiencia democrática venezolana desde 1958, se apoya en dos factores básicos:

- a). - por un lado, se trata de masas políticamente vírgenes, que traen de las áreas rurales una mentalidad y una ideología de tipo tradicional que no han tenido tiempo de trascender hacia una ideología moderna y hacia un tipo de acción semejante al de la clase obrera de las ciudades industrializadas;
- b). - las asincronías, o inconsciencia de las realidades de la época, en el proceso de desarrollo lanzan tempranamente a estas masas a la acción política, y la ausencia de una conciencia de clase desarrollada las lleva a formas de movilización aberrantes y que no resultan de la propia actividad organizacional de la clase como tal.

En Venezuela las clases sociales privilegiadas y de estatus medio alto y medio, alimentaron la conducta hacia el mesianismo, imponiendo el populismo y la hegemonía de partido como esencia, viéndose este aspecto reflejado en la conciencia rural, con una visión de futuro limitada, no tanto por las pocas posibilidades de formación y desarrollo intelectual, sino por la baja inversión internacional y por el estancamiento en un solo producto de exportación. Ser monoprodutores de petróleo ha inducido a ser multimportadores de todo el consumo requerido para subsistir, esto debilitó las condiciones de desarrollo y por ende trajo atraso al proceso de instauración de un modelo de organización política participativo y democrático.

Para el escritor Mario Vargas Llosa (La Fiesta del Chivo, Madrid, Planeta, 2000), el final de siglo marca el desenlace inexorable de un régimen autoritario, apoyado en las ideas populistas de la cachucha militar; lo cierto es que ese fenómeno populista ya no tiene la vigencia "popular" que tuvo en la década de los sesenta y ello lo se explica claramente en dos percepciones sustentadas en hechos reconocibles del comportamiento político latinoamericano: a.- El transformismo ha entrado definitivamente en crisis. La capacidad de absorber las demandas democráticas de las masas, por parte de los bloques de poder reestructurados bajo la hegemonía del capital monopolístico, es sumamente limitada; y b.- Una crisis del transformismo condujo en el pasado al desarrollo de diversas formas de populismo por parte de algunas fracciones del bloque de poder dominante. Una evolución en este sentido, sin embargo, parece poco probable por los siguientes motivos. En primer lugar, porque los bloques de poder (década de los treinta y cuarenta) estaban profundamente divididos en razón de la crisis de la hegemonía oligárquica, y una fracción de ellos, al menos, estaba dispuesta a avanzar en la dirección de un capitalismo nacional independiente y a buscar para ellos el apoyo de las masas.

En la actualidad, por el contrario, la experiencia nacionalista ha fracasado, los bloques de poder se reunificaron bajo la égida del capital monopolista. En estas condiciones, no hay antagonismos suficientemente profundos como para que una fracción del bloque de poder decida reorientarse en una dirección populista.

La hegemonía mesiánica o populista en Venezuela, asumiendo una posición teórica basada en el pensamiento de Gramsci, se nos presenta en un campo ideológico específico, constituido por la doble articulación del discurso político, así como la tensión dialéctica entre el pueblo y la forma ideológica de cada clase social. Aquí ocurre una metamorfosis del pueblo, la cual consiste en presentarse en diversas formas como opciones válidas para darle legitimidad al ejercicio del Poder Político, y por ende, dar la posibilidad de algo que en Venezuela ha sido muy difícil de alcanzar: gobernabilidad.

Este ensayo interpretativo, visto a través de "lo político", nos induce a repensar los valores actuales de "la política" en Venezuela y detectar qué nivel de participación tienen los nuevos actores políticos, en un escenario que aparece bajo el embrujo monolítico de un solo Partido Político y un auge hegemónico populista que va más allá de un

movimiento de clases, porque, quiérase o no, el bolivarianismo exacerbado nos lleva a una conducta ideológica que refuerza un populismo con tendencias mesiánicas y autoritarias, que si bien servía para la época histórica en que a Gramsci le tocó vivir, en la que a nosotros nos ha tocado transitar nada de coincidente tiene con nuestros anhelos y esperanzas.

2.- LA ANTÍTESIS

Se ha dicho que no cala la interpretación del acercamiento ideológico entre el chavismo y Gramsci, tanto y cuanto se desvirtúa el sentido teórico y praxico del "Bloque Histórico", insertado como plataforma analítica por Gramsci. Así mismo, se me decía lo insensato de tildar de populista a un sistema ideológico-político como el personificado por Hugo Chávez, puesto que Chávez se comporta más como un "estadista popular" que como un "manipulador de masas". Me satisface que la polémica se haya centrado en aspectos estrictamente académicos, es por ello que investigué un poco más el tema a efecto de sustentar mis apreciaciones y, por qué no, tratar de aclarar un vacío ideológico que sin duda alguna aún existe entorno a Gramsci.

La base teórica que más nos acerca a la idea general de la tesis, son los trabajos de Michele F. Sciacca (¿Qué es la ideología?. Buenos Aires, editorial Columba, 1959), William Kornhauser (Aspectos políticos de la sociedad de masas. Buenos Aires, editorial Amorrortu, 1969), y Bernard Crick (En defensa de la política. España, editorial Tusquets, 2001); éste último, considerado una de las más insignes autoridades contemporáneas en temas de ciencia política y neomarxismo.

Antonio Gramsci subrayó el papel de la ideología en una sociedad civil para la construcción de una hegemonía política. Por sociedad civil, Gramsci entendió, en un sentido tradicional, las *societas civiles*, que viene a ser la traducción de la expresión aristotélica *koinonía politiké*, contrapuesta en las teorías contractualistas al estado de naturaleza. Ya Hegel y Marx habían dado un sentido propio a la expresión, en una época en que la sociedad civil era sinónimo de «sociedad burguesa» (*bürgerlich*, burgués, en alemán significa también «civil»). Hegel consideraba la idea de una sociedad civilis como un estadio inferior del desarrollo del espíritu, intermedio entre el individuo y el Estado, referible sobre todo al ámbito propio de las familias y de la parte de la administración que se ocupa de ellas. Marx por su parte consideraba que sociedad civil significaba la base del Estado y la estructura, la cual comprende la vida comercial e industrial, sobre la que la burguesía construye por necesidad la supraestructura estatal; ésta, expresión máxima de la clase dominante, debe desaparecer, mientras que aquélla ha de dar lugar a una sociedad sin clases. Para Gramsci la sociedad civil es la portadora del derecho a exigir y cumplir, amparada en un marco cultural e ideológico común, conocido como hegemonía de clase.

La relación entre estructura y supraestructura la reformula Gramsci con la distinción entre sociedad civil y sociedad política. Ésta representa al Estado y su poder coercitivo; aquélla la constituyen las relaciones que los hombres establecen libremente dentro de la sociedad a través de sindicatos, organizaciones, entre otros; propiciando la difusión de los valores comunes y la obtención del consenso, lo cual permite la consecución del poder ya sea a través de la figura de un Partido Político (Acción Democrática o COPEI, en tiempos de la IV República), o de un hombre con capacidades y aptitudes mesiánicas (caso Hugo Rafael Chávez Frías) .

En el concepto actual, y valiéndonos del pensamiento de Gramsci, la sociedad civil que hoy toma vida en la realidad política venezolana es una sociedad en donde predominan los intereses económicos, la libre iniciativa y la solidaridad organizada de los ciudadanos (círculos bolivarianos, asociaciones civiles no gubernamentales, gremios, entre otros) en una esfera de actuación pública, que representa la autonomía de lo social institucionalizada frente al poder del Estado, pero no independiente del mismo, y que constituye una esfera de lo público de la que el Estado debe mantenerse alejado, según el principio de que no debe hacerlo todo y que no ha de intervenir en las actividades sociales que son, por principio, libres.

En cuanto al aspecto del populismo en la figura mesiánica de Hugo Chávez, es importante conceptualizar el término en el ámbito histórico y teórico en el que realmente existe, según Kornhauser es el " conjunto de doctrinas políticas que se dicen defensoras del pueblo." El término es ambiguo, pero en el ámbito de la ciencia política, nos dice Crick, bajo él se han cobijado muy diversos movimientos sociales y partidos políticos a lo largo de la historia y en un buen número de espacios geográficos diferentes; en el siglo XIX y las primeras del siglo XX, tuvo un gran auge en Europa, tanto en movimientos y partidos políticos, como en algunas tendencias del movimiento obrero; en Latinoamérica, donde, bajo una ideología impregnada de nacionalismo, indigenismo e, incluso, antiimperialismo, ha estado presente en la vida política del siglo XX, y en lo que va del siglo XXI. En una palabra, el populismo es el discurso, político o institucional, de un líder o movimiento social organizado con un fuerte contenido social e interclasista, buscando salidas económicas a la penuria del colectivo, prestando especial atención a la reforma agraria y la modernización económica. En el caso de Chávez su discurso es de contenido social, reformista y de transformación, aunque sus variables económicas apunten hacia un rechazo al neoliberalismo, sus acciones son neoliberales, por lo tanto si busca insertar a la sociedad a una era de modernidad económica. Que el costo político y social le haga portador de un mensaje distorsionado, en su personificación de líder hay un populista en todo la extensión de la palabra, diga o no él las cosas de frente, no se trata de estilos, sino de un discurso coherente con una masa élite que ideológica y culturalmente está identificada con el Gobierno. El populismo de Chávez no es hacia la oposición, sino hacia sus adeptos.

La ideología fue un tema tratado ampliamente por Gramsci, y es en donde se aprecia mayor similitud con la metodología política del chavismo. La ideología para Gramsci significaba un amplio sistema de conceptos y creencias, muchas veces de naturaleza política, que defiende un grupo o un individuo. Antoine Destutt de Tracy, quien acuñó por vez primera el término, intentó reformar la sociedad posrevolucionaria mediante una "ciencia de las ideas" pragmática, lo cual sólo pudo modelar a grandes tintes, sin alcanzar convencer al colectivo práctico de la política que el camino no es el de la manipulación, sino el del consenso.

Karl Marx pensaba que las ideologías eran sistemas teóricos erróneos formados por conceptos políticos, sociales y morales desarrollados y protegidos por las clases dirigentes en su propio beneficio. Para Marx las jerarquías religiosas, por ejemplo, intentan perpetuar sistemas de fe que en el fondo protegen el bienestar económico de los que están en el poder. Corregida por pensadores sociales posteriores, esta definición peyorativa de la ideología acabó por dominar el uso moderno del término. Siguiendo a Marx, los defensores de un sistema sociopolítico concreto, dice Crick, se sentían libres para rechazar los argumentos de sus oponentes por estar fundamentados en alguna ideología, es decir, por ser falsos al fundamentarse en preferencias ideológicas del oponente más que en la situación real. Dado que esta táctica puede orientarse contra cualquier ideología, la confrontación de los sistemas doctrinales modernos se convirtió en un asunto estridente y apasionado, dominado más por la propaganda que por argumentos racionales. A todo esto, la principal característica definitoria de las ideologías del siglo XX, es la devoción, casi religiosa, de sus seguidores hacia unas nociones políticas que consideran absolutamente incompatibles con las de otros sistemas. Este rasgo ha sido marcado sobre todo en dos poderosas ideologías que tienen una gran capacidad de captación: liberalismo y comunismo. El socialismo, la democracia y el conservadurismo, aunque defendidos con pasión, han sido más difusos y menos excluyentes: sus defensores debaten algunas cuestiones y coinciden en otras.

La distinción de una sociedad civil activa, de una hegemonía de clase actuante y de una ideología vinculante con los valores culturales de la sociedad, o de una sociedad, nos define la figura el "Bloque Histórico" gramsciano, el cual no es más que la identificación de los acontecimientos sociales y políticos, con ciclos de cambios continuados, los cuales partiendo de etapas de transición determinadas, alcanza imponer un cambio que le de solidez a la hegemonía de clase, no a los intereses del colectivo que conforma el trayecto general de las aspiraciones sociales. En este punto se encuentra el chavismo contemporánea, dilucidando si lo más importante es permanecer en el poder y dar tiempo para alcanzar otro anillo histórico que desencadene nuevos eventos en lo cuales puedan ellos salvar su República. El Bloque Histórico, por lo tanto, es lo opuesto al idealismo, que afirma la supremacía de la mente y para el que la materia se caracteriza como un aspecto u objetivación de la mente. El Bloque Histórico es extremo o absoluto, se le conoce como monismo materialista. De acuerdo con la teoría mente-materia del monismo, según la expuso el metafísico británico William Kingdon Clifford (Elementos de dinámica, 1879-1887), la materia y la mente son consustanciales, siendo la una un mero aspecto de la otra.

En los tiempos modernos el Bloque Histórico ha estado influido por la doctrina de la evolución e incluso puede decirse que ha sido asimilado con la más amplia teoría de la evolución. Los evolucionistas trascienden el simple antiteísmo o ateísmo materialista y pretenden mostrar cómo las diversidades y las diferencias en el universo son el resultado de procesos naturales en oposición a los fenómenos sobrenaturales.

Gramsci, en sus escritos realizados en la cárcel, recalcó que su interés por el marxismo se centraba en sus aspectos práctico-sociales, ya que tomaba la noción de praxis en su sentido marxiano como fundamento de toda teorización. De ahí que, en contra de cualquier forma de esclerotización del marxismo, Gramsci señalase la gran importancia dada por Marx a la unión dialéctica de la teoría social con la práctica emancipatoria.

Desde un punto de vista estrictamente filosófico, opone su «teoría de la praxis», o «historicismo absoluto», que es lo que se llamó historicismo en la bibliografía marxista, específica y duramente criticado por Althusser. La historia sólo se comprende con el método dialéctico, a saber, con la conciencia de las contradicciones reales de la sociedad, y el marxismo no puede concebirse más que como una filosofía de la praxis; a una conciencia revolucionaria sigue la praxis, o transformación de la sociedad mediante el acceso al poder de una clase emergente.

La teoría de la «hegemonía» precisa las condiciones políticas en que una clase puede erigirse en sujeto histórico de la transformación social, como clase dirigente; esto no es posible si se parte sólo de una consideración del Estado como un poder represivo; el Estado no sólo domina, no sólo es aparato político, o dictadura, sino que posee una auténtica hegemonía en muy diversos órdenes y ámbitos, que pueden recibir el apelativo de sociedad civil. El dominio político es consecuencia de la hegemonía que se logra en un grupo social y no a la inversa; el grupo social es primero hegemónico y luego dominante. Estas teorías son una revisión del papel otorgado a la estructura económica en el desarrollo de la sociedad, para reconocer la importancia de los elementos supraestructurales. De ahí la función de los intelectuales y la que ha de desempeñar el partido, conseguir que las masas cobren conciencia de su misión histórica y no ha de ser un mero investigador, sino un dirigente del partido, el que ha de comprender la interrelación entre sociedad política y sociedad civil. El partido, a su vez, es el organismo que representa vitalmente los verdaderos intereses de la clase social y hay que considerarlo como el «moderno príncipe», con todas las atribuciones que Maquiavelo otorga al suyo. Gramsci retomó esta concepción cohesionadora de Maquiavelo y propuso un nuevo tipo de príncipe, que debería ser no un individuo sino un intelectual colectivo o partido político. Como puede apreciarse el chavismo, visto en su estructura orgánica, está conformando un Bloque Histórico, que esa

construcción no contemple la más puras determinaciones e intereses, no lo descalifica, todo lo contrario, lo sustenta. Sigo pensando, amigos lectores, que cada vez los hechos históricos nos acercan más a Gramsci en esta realidad venezolana que es vitalizada por un movimiento político que denominamos chavismo, por ende, el chavismo es gramsciano.

3.- SÍNTESIS

A partir de 1958, la presencia amenazante del militarismo en la vida política venezolana fue combatida duramente, al punto de crear condiciones legales que impedían a los castrenses ocupar lugar predominante en las instancias de Poder. Esta realidad, a comienzo de los setenta, fue cambiando por razones puntuales que bien son expresadas por el comandante Hugo Chávez Frías: " ... en el 73, en el gobierno d Pérez , cuando comenzó la llamada Venezuela Saudita, empezamos a captar una realidad más allá de las cuatro paredes de lo que después hemos bautizado como la casa de los sueños azules. En diciembre del 74, nos ocurrió un encuentro con algo muy interesante desde el punto de vista político militar. Ya había en muchos de nosotros una inquietud política por lo que pasaba de Venezuela y en América Latina. Y en ese momento nos mandan al Perú a la celebración de los 150 años de la Batalla de Ayacucho. Fuimos 10 muchachos, entre ellos Ortíz Contreras, que en paz descansa, a conocer a Juan Velasco Alvarado y los militares peruanos. Hasta el 04F cargué en los maletines que usé , y que ahora lo debe tener la DIM, un librito azul de bolsillo llamado la Revolución Nacional Peruana, un obsequio personal del general Velasco que era presidente del Perú. En ese encuentro conversamos con militares panameños como Omar Torrijos y sus muchachos, con los cadetes chilenos que recientemente habían dado el golpe contra Salvador Allende. Actuación que era rechazada por panameños, peruanos, venezolanos, colombianos. Regresamos cargados de cosas y de material. Cuando salimos a los pocos meses de subtenientes ya íbamos dispuestos a empeñarnos en algo, de lo que teníamos idea pero que no lográbamos precisar..." (BLANCO MUÑOZ, Habla en Comandante. Caracas, UCV,1998: 38-39)

Para Chávez todo comenzó como un experimento, en el cual, en la medida que las relaciones de los de su promoción avanzaban, se iba consolidando una posición política hacia los asuntos que tenían que ver con la sociedad y el grado de participación de los ciudadanos. Así comenzó a gestarse una conciencia en lo que respecta al papel que cada militar debía jugar en la vida social y política, teniendo formación de líder es obvio que en el fueron interno buscaran imponer sus posiciones y reflexiones.

Revisando algunos documentos académicos, de la Escuela Militar venezolana, pudimos detectar que (desde el plano politológico) la información política que se le da al militar de carrera es realizada en los valores de liderazgo y de estrategia política, esa visión de investigación y de reflexión de los asuntos que tienen que ver con el Estado, es muy superficial, ello nos hace pensar que la Academia Militar forma líderes y no analistas del entorno político. Esta percepción refuerza la postura de quienes como generación de relevo decidieron asumir una acción de fuerza para imponer nuevos esquemas de dirección política. Fueron (y son) hombres formados para ejercer el Poder, no para estar sumisos a él. Así nació la inspiración del Movimiento Bolivariano 2000 (MB200) y con él los acontecimientos que involucraron de nuevo a los militares en los entretelones de la política, el populismo y las reacciones propias del mesianismo acalorado por las masas.

El Movimiento Bolivariano 2000, génesis del resurgimiento del militarismo en Venezuela, "planteaba un programa preñado de un profundo nacionalismo que entrelazaba con el ideario bolivariano. La rebelión misma no era vista como ruptura del hilo constitucional sino como medio para desplazar a la élite política, calificada en su mayoría como corrupta, y a los partidos políticos como estructuras que no respondieron a los intereses de la población". (PÉREZ, Francisco. Coordinador del proyecto: Ángel Álvarez.1996. El Sistema Político Venezolano: Crisis y Transformaciones. " Política, militares y democracia en Venezuela", págs. 155-192; Caracas, Instituto de Estudios Políticos de la Universidad Central de Venezuela, 1996:179)

Con respecto al alcance ideológico del MB200, hay que distinguir que su planteamiento se sustenta en las ideas políticas de Simón Bolívar y en un nacionalismo "orgánico", en términos de Andrés de Blas Guerrero (1984:51), el cual es el signo cultural, funcional en la lucha de un orden contra otro que considera viejo y viciado, amenaza no sólo para las nuevas naciones, sino expresión de un agobiante absolutismo de culto a la comunidad. La idea del soberano como expresión de las voluntades de una nación, hace captar las reflexiones del MB2000 como el principio de un nacionalismo absoluto y por ende portador de autoridad y exigencia de sumisión.

Pero acerca de estas pretensiones ideológicas podremos ahondar en el siguiente punto, como análisis de un movimiento que partiendo de formatos estáticos, alcanza dinamizar el comportamiento de "Comandantes, Mayores, Capitanes y Tenientes": el reconocido Grupo COMACATE.

Antes de ir moldeando un argumento descriptivo y explicativo del militarismo en Venezuela, es necesario remontarnos a la presencia renovadora del militarismo en el continente latinoamericano, para ello recurramos a las percepciones analíticas de L.A. Acosta Pinto (1974 Nacionalismo y militarismo. México, tercera edición, Editorial Siglo XXI, Colección mínima número 29): "Para las fuerzas armadas es siempre fácil, en nuestras naciones, tomar el poder. Lo difícil es gobernar, pues todas las características de su socialización profesional peculiar son disfuncionales con relación a las reglas del juego político, en sociedades que presentan el grado de pluralismo ya alcanzado por la mayoría de las nuestras.

"En la sociedad castrense no se cultiva la autocrítica, pues hay siempre un órgano superior encargado de hacer la

crítica inapelable; la creencia predominantes que el suceso de cualquier emprendimiento depende de que las órdenes sean simples y enérgicas y cumplidas sin distinción ni vacilaciones; su propia especialización como profesionales los lleva a creer que lo más importante es siempre la cantidad de violencia, no la dirección en que ella se aplica. Llega a límites caricaturescos la postura heroica con que se practican los actos más elementales de la rutina burocrática; por desgracia, es solamente cuando están en el ejercicio de funciones políticas cuando generalmente empiezan a sospechar de las enormes diferencias existentes entre comandar y gobernar. Quizá sea ésta una de las razones por las cuales los militares casi siempre buscan justificar en términos no políticos su intervención en la política, generalmente presentando razones moralistas a salvacionistas como base de la intervención." (págs. 74-75)

El militar latinoamericano, y por qué no, el venezolano formado en las últimas dos décadas del siglo XX, ya no se aprecia a sí mismo como un inútil. No se siente formado para una guerra, sino para un servicio, lo cual al no ser involucrado por el sistema se siente despreciado por él y busca puntos de vistas que lo cuestionen, tan solo por el hecho de satisfacer su impotencia. "Se siente un ...elemento activo y participante en una lucha mundial en defensa de la civilización occidental, de sus valores y tradiciones, contra el comunismo, el materialismo, la corrupción y otras amenazas a la sobrevivencia de la patria y de la persona humana." (pág.81)

"El nuevo militarismo...parte de la idea de que el orden institucional que antes prevalecía es inadecuado y necesita ser superado..., la crítica al viejo orden institucional, que es compartida por distintas corrientes políticas y diferentes fuerzas sociales, cuando viene de los sectores militares generalmente se concentra en lo que aún queda, en la teoría y en la práctica, del aparato liberalista que, forzado por las circunstancias históricas, ganaron nuestra instituciones políticas después de la independencia. Sobre todo la mentira electoral, la deformación del régimen representativo, la corrupción, los abusos de la libertad de prensa, la ineficiencia del Parlamento, y cosas por el estilo, son los blancos principales de la crítica, conducente a la conclusión deseada de que, para estos males, la salvación es la eliminación de los intermediarios entre el gobierno y el pueblo, o sea la solución es la dictadura.

"Alrededor de estas tesis críticas y sacando de ellas el máximo provecho, desarrollase la idea ...de que el militar tiene una nueva función mesiánica por desempeñar en la historia. Según esta ideología (que en nada se diferencia a los planteamientos del MB200, en apreciación nuestra), los militares se presentan como la fuerza dominante e integradora de un nuevo orden social. Ya no se trata de integrar las instituciones militares a la nación: ellos se atribuyen el papel de agencia integradora de la nación en un nuevo orden social y político. La construcción de este nuevo orden es presentada como una tarea a larguísimo plazo, que ellos mismos definen como una revolución, que debe ser comandada por un gobierno militar-tecnocrático. Este gobierno no pide ni busca, ninguna fuente de legitimidad sino el uso indiscriminado de la fuerza, donde se origina y en la cual está basado".(ACOSTA PINTO, 1974:111)

Visualizando los aportes de Acosta Pinto (1974), de Sandoval Rodríguez (1979) y de Leonardo Vivas (2000), podemos estructurar una visión actual del militarismo en Venezuela, enfocándolo bajo el orden y la participación que su adhesión al Régimen Democrático le ha permitido. La elección del comandante Hugo Chávez ha sido tan sólo la oportunidad para que una parte del sector militar alcance materializar su vocación de servicio y su liderazgo en el marco electoral de las nuevas reglas de juego. Así se nos presenta el siguiente panorama: 1.-Busca realizar a corto plazo una revolución , a costa de la eliminación del sistema; 2.-Orientación del gobierno hacia una estructura tecnocrática; 3.-Preocupación por Modernizar las estructuras Institucionales y los espacios físicos urbanos y rurales; 4.-La revolución hecha desde los estratos más humildes, desde abajo hacia arriba; 5.- Desarrollar una ideología que vuelva el militarismo un fenómeno de masa, entendido y aceptado por todos como la solución para los problemas del colectivo.

Según el General (R) Alberto Müller Rojas (El Globo, Caracas,10 de marzo de 200: 19): "...quien pretenda considerar la participación de los militares en las cuestiones públicas, como una intervención en la vida política de la sociedad con miras a su dominio -tal como sucedía en el marco de la función pretoriana que desempeñaron durante los últimos cuarenta años- no tienen otro fin que mantener a la corporación castrense en el papel de fuerzas de ocupación de su propio país. Y si se analiza el origen de tales denuncias, es fácil observar que ellas parten de sectores cuyos intereses están directamente asociados con elementos ligados al entorno externo de la nación. No obstante, no se puede perder de vista el papel de factor de equilibrio que le corresponde a la institución de defensa del estado. Una desviación de su acción, orientada totalmente hacia el entorno interno, la debilitaría profundamente en cuanto al rol que le corresponde en el ámbito internacional produciéndose de!sequilibrios graves en el ambiente exterior, que se convierte en riesgos para la estabilidad del Estado, algo tan o más peligroso que las propias asimetrías internas. Más aún, una situación que tendría la posibilidad de aumentarlas, al convertir la corporación castrense en un ente competitivo, con ventajas, en relación con otros agregados sociales, incluyendo los orientados hacia la acción externa, que pretenden satisfacer sus propios intereses."

Por otro lado, aparece la voz del historiador Jesús Sanoja Hernández(El Nacional, Caracas, 10 de marzo de 2000: A/5): "Los militares han tomado la calle, no sólo los retirados sino los activos, y han creado adicionalmente la por ellos llamada unidad cívico-militar, la misma que en 1948 se rompió para abrirle paso a la dictadura cuartelaria. El período iniciado en 1945, modificado en 1948, replanteado en 1957-58 y tendido como puente hacia un futuro bastante incierto el 4F y el 27N, podría bifurcarse el 28 de mayo..." Lo que estamos viendo, argumenta Sanoja Hernández, es el resurgimiento de una casta militar que quiere y está accediendo al poder, bastaría esperar a quién

reconocen como guía, porque de lo contrario volveríamos a tiempos de enfrentamiento e inestabilidad política que condicionarían las posibilidades de bienestar del colectivo.

IDEAS FINALES

En 1992, mismo año de la incursión golpista de Hugo Chávez, un libro impactó el campo de las ciencias sociales: "El fin de la Historia" (Madrid, Edit. Planeta); su autor, el filósofo de origen japonés Francis Fukuyama, partía de una idea ya usada por otros científicos sociales, de que el hombre había agotado sus modelos de cambio y era necesario redefinir sus líneas de acción para crear nuevos escenarios desde donde edificar su razón histórica. Hoy día aún el hombre anda en la búsqueda de esa redefinición; no encuentra un medio fértil para iniciarla y permanece inerte, suspendido en un espacio-tiempo que tan sólo permite que se observe, mas no que se interprete.

Desde el "conócete a ti mismo" de Sócrates hasta nuestros días, después de tantas reflexiones, aún no hay una palabra que concentre la razón de ser del hombre en toda su extensión.

Es ante estos argumentos que los venezolanos no debemos sentirnos extraños a la incertidumbre, ella está en todo ser humano como complemento de ese "hacer constante" y como consecuencia de pensamientos y acciones unidimensionales que no terminan de identificarse con el interés colectivo.

El Gobierno Constitucional, producto de una consulta democrática, del Teniente Coronel Hugo Chávez Frías (reafirmamos intencionalmente los hechos), surgió como expectativa de redefinición de ese camino hacia el cambio; pero su visión política no estuvo en la óptica de crear un modelo, sino de aplicar una estrategia de cambio, por lo cual generó un inevitable "choque" entre su AUTORIDAD representativa y las Instituciones del Estado. Si bien Montesquieu propuso la división de poderes (Legislativo, Ejecutivo y Judicial) para asegurar un grado de control razonable en la dirección política del Estado, no es menos cierto que no dejó claro cuándo esas ramas del Poder tenían o no vigencia, puesto que podemos interpretar, como lo hace el ciudadano Presidente, que al no existir legitimidad por la vía de la representatividad del soberano, que es el pueblo, no hay vigencia en los Poderes y por ende su existencia en el Estado debe ser suplantada por otra figura que surja como consecuencia de una "voluntad originaria" que devuelva la legitimidad y representatividad ausente (tal es el caso de la propuesta de Asamblea Constituyente).

Pero esta situación nos hace formular otras interrogantes: ¿si el pueblo eligió al Congreso, por qué se hace ver que prevalece la ausencia de legitimidad y representatividad? ¿cuándo el soberano, es decir el pueblo, se le ha dado la oportunidad de legitimar el poder Judicial(siempre lo han hecho representantes del soberano)?

El ciudadano Presidente se ha definido como el único poseedor de la legitimidad y representatividad del soberano y ello basándose en evidencias de "fuerza": el carisma en un ochenta y tanto por ciento de aceptación, y la reestructuración de los cuadros militares que le aseguran permanencia en el rol de Presidente de Estado. Ahora bien, el poder Legislativo y el Judicial, están en franco deterioro de credibilidad y legitimidad, primero porque a todos ha afectado su inoperancia(no cuentan con una figura carismática que les respalde), y segundo porque su existencia obedece a "estrategias de partido" que distancian notoriamente la voluntad del soberano de la selección representativa de sus miembros.

Al existir esta realidad se erige inevitablemente un ambiente de incertidumbre, aunque la personalidad del Presidente ha acentuado este ambiente con su particular modo de expresar lo que él considera es la "voz del pueblo" (pensamos que los argumentos diplomáticos, por la salud de las Instituciones Democráticas, deberían prevalecer); de tal modo que el Sistema se ha colocado en expectativa, no por el hecho de las diferencias políticas, sino por la insistencia a no llegar a soluciones unánimes, sino mantener un clima de posiciones encontradas, en donde el Poder Ejecutivo "exige se le cumplan sus peticiones sin mayor aporte que el que se le delegara las atribuciones correspondientes, en este caso, del Poder Legislativo". Es decir, el Ejecutivo aspira fortalecer su dominio Central sin brindar posibilidades de compartirlo o segmentarlo. Esta posición no es "encontrada" con los fundamentos, o precedentes de la historia política democrática, dado que es un punto de vista, una forma de hacer gestión que si la acepta el soberano es perfectamente procedente. Se recomendaría más bien, buscando de una buena vez romper con esta situación de incertidumbre y expectativa, que la consulta al pueblo en vez de hacerse en razón a que si hay o no una Asamblea Nacional, se haga en función a que si el pueblo está de acuerdo en un Gobierno democrático con la única figura del Poder Ejecutivo, el cual tenga bajo su potestad directa las instancias legislativas y judiciales. ¿Esto es una autocracia o dictadura? No; hay que recordar que la democracia es un Sistema de participación ciudadana en la toma de decisiones políticas, el hecho de que un gobernante, haciendo uso de esa participación ciudadana, condicione una forma de gobernar autoritaria y centralizada, no le da la connotación de dictador o autócrata, más bien le define como una modalidad político- administrativa de acceder a la toma de decisiones; ahora bien, si analizamos la situación desde un punto de vista del! denominado "sexto sentido humano", es evidente pensar que sería una locura dar tanto poder a un solo hombre y a una sola Institución del Estado, dado que ello permitiría acciones fuera del rigor administrativo que todo Sistema debe hacer prevalecer.

Comprender la realidad política venezolana, desde el espectro de la incertidumbre, es apreciar que a nada nos lleva esta lucha interna de las Instituciones políticas del Estado y que es el soberano el que debe decidir sobre a quien se le

debe dejar actuar en la toma de decisiones que afectan al colectivo, sólo así podremos dejar las estrategias de cambio y pasar a un modelo institucional que abra nuevos caminos , así como la posibilidad de que el hombre siga contando su historia

Farido Caldera
Universidad Católica Cecilio Acosta

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

15/1/07

1. HaD. Qué es la Historia 23

2. HI. Pena de muerte 7

1. HaD. Qué es la Historia 23

Es bastante complejo definir lo que se entiende por historia, pues hay tantas opiniones distintas como gente que haya opinado sobre este tema. En primer lugar se ha distinguido entre historia como disciplina, es decir, como la investigación de los hechos pasados; y la historia como pasado propiamente dicho.

Otra de las definiciones es la citada por Edward H. Carr en su obra *Qué es la historia*. Así pues, la define como “un proceso continuo de interacción entre el historiador y sus hechos, un diálogo entre presente y pasado”. Sin duda constituye una de las mejores definiciones creadas en las últimas décadas.

Estoy de acuerdo en la relación del historiador con los hechos, pues es básica esta relación para poder interpretar la historia. Asimismo no hay nadie mejor que los historiadores para interpretar el pasado, frente a otras disciplinas. Pues aunque éstas contribuyan en cierto sentido a dicha interpretación, no pueden hacerlo de la misma forma que lo hace el trabajo de un historiador, que se ha formado especialmente para dicha tarea.

En cuanto al diálogo entre el presente y el pasado como afirmó E. H. Carr, el dominar la comprensión del pasado nos puede ayudar a comprender el presente. Pero para ello hay que establecer la relación entre la sociedad presente y la pasada. Y es que aunque pensemos lo contrario, no somos tan diferentes a las sociedades pasadas. Por ello estoy de acuerdo en que debería conocerse esta relación entre una sociedad y otra.

También en cuanto a definiciones de la historia está el debate centrado en considerarla una ciencia o no. Para algunos autores si se trata de una ciencia porque se ocupa de la relación entre lo único y lo general, porque permite aprender del pasado, dar orientaciones sobre lo que puede llegar a pasar, etc. Sin embargo, desde otras disciplinas no se la considera una ciencia, ya que no se acepta la definición de ciencias humanas o sociales.

Otros historiadores para definir la historia la han comparado con la memoria, como es el caso de Georges Duby, para quien tanto la historia como la memoria son selectivas. Por tanto la historia seleccionaría los hechos del pasado que se estudian y lo que no según los intereses de cada época. Esta es una de las causas que han provocado que se considere a la historia como un conocimiento subjetivo, por tanto nada objetivo, pues si se seleccionan determinados hechos y otros se desechan a la hora de estudiarlos, no se está utilizando la objetividad en dicho conocimiento.

Finalmente otro de los elementos que se han incluido dentro de la definición de historia, lo constituye la consideración de la historia como un estudio de las causas de los hechos del pasado, para poderlos comprender

mejor. Definición que también se puede encontrar en la obra de E. H. Carr.

Por lo tanto, de la misma manera que hay un gran debate a la hora de considerar a la historia una ciencia o no, los hay para definir lo que es historia. De tal manera que seguirán creándose continuamente nuevas definiciones de historia, algunas más correctas que otras, pero sin poner fin a este debate.

Pilar Mesa
Universidad de Castilla-La Mancha

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

2 HI. Pena de muerte 7

Sra. Eleonora:

Estoy de acuerdo con su ponencia acerca de la pena de muerte. Pongo algo más, la aplicación de la pena es deber del Estado, por lo tanto al hacerla él tornase un vengador y no un miembro del poder judicial. Soy contra la pena de muerte. El Estado no és vengador pero institución de la justicia.

Prof.Dr.Wellington de Oliveira
Centro Universitário de Belo Horizonte/Brasil.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

17/1/07

1. HaD. Negacionismo 3

2. HI. Memoria histórica activa 45

1. HaD. Negacionismo 3

Actualmente este tema es de plena actualidad, con la celebración en Teherán de una reunión con el fin de destruir el supuesto mito que es el Holocausto, mientras en Israel se prepara la organización de una cumbre defendiendo que sí existió un Holocausto.

El Holocausto existió. De esto no hay duda, y ahí están los campos de concentración y cámaras de gas (que se construirían con un fin), los testimonios de supervivientes, etc. para demostrarlo, eso sin contar con los escritos que manifiestan la voluntad nazi respecto a los judíos.

Sin embargo, a pesar del consenso general sobre su existencia, se ha penado legalmente toda investigación que parta de la hipótesis de que no fue real, o de que las víctimas fueron mucho menos numerosas de lo que se ha dicho.

Esto, en mi opinión, es un error. No se puede penalizar (y menos legalmente) una investigación histórica desde la

base de que sus hipótesis de trabajo son incómodas para una etnia o pueblo. Tales estudios deberían estar permitidos; ya que, siempre que sigan principios científicos, podrán ser refutados por otros investigadores, que señalarán los errores cometidos; si no siguen principios científicos, no pasarán de ser simples escritos de ciencia ficción y, por tanto, sin importancia.

Sin embargo, al prohibirse, da la sensación de que no se quiere que se investigue, de que “hay que dejarlo como está porque así debe ser”, de que se oculta algo. Esto da lugar a dudas como las que expondrán estos días en Irán (que podrán, o no, tener una base científica). Esto sin entrar en el problema que supone limitar la libertad de expresión en los países occidentales, donde nos jactamos de ser los mayores defensores de este valor.

Los estudios históricos deben estudiar todo el pasado del hombre para lograr un mayor conocimiento del mismo. Por tanto la investigación histórica debe ser libre, para refutar sus conclusiones ya están los demás expertos que pueden estudiar el tema, a fin de cuentas, la investigación no implica la muerte de nadie ni tiene por qué tener resultados prácticos en la vida de nadie. Las hipótesis sólo son guías de trabajo, pueden cambiar (y, de hecho, suelen hacerlo) o resultar falsas; la tarea del historiador es investigar todo aquello que pueda probar (o refutar) sus hipótesis.

Es distinto cuando los estudios “históricos” (y lo pongo entre comillas porque dudo que lo sean) se utilizan para justificar la desaparición de un Estado, o de una religión, lo que en este caso equivaldría al uso de la investigación que parte de dicha hipótesis (hipótesis que debería ser “de trabajo”, es para trabajar con ella, como he indicado antes, y que no es un dogma) para hacer una apología del nazismo. Es significativo que este tipo de debates y prohibiciones no existan a la hora de estudiar el exterminio llevado a cabo por otras dictaduras (Pinochet, Unión Soviética, etc.) y sean, no sólo historiadores, sino también personas conocidas por su antisemitismo, los que defienden, por regla general, el negacionismo. Esto me lleva a preguntarme si lo realmente importante para los negacionistas es hacer una investigación científica, o simplemente atacar “el sionismo”.

Luis Gargallo Vaamonde
Universidad de Castilla la Mancha

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

2 HI. Memoria histórica activa 45

De igual manera me solidarizo con la lucha justa emprendida en España, es cierto los medios de comunicación son utilizados, nos hacen creer una libertad que no es libertad, nos crean ilusiones, nos crean un submundo especialmente para Latinoamérica, los hechos ocurridos en España también ocurrieron en América del sur nuestra labor como historiadores es intervenir en los actos y hechos que acontecen en el presente y denunciar todo acto sangriento que se produce en la humanidad porque es doloroso escribir la historia con sangre.
Atentamente.

Oscar Cáceres
estudiante de historia en la UNSAAC

[Nota: Por favor, desarrollar las siglas de las instituciones a las que están vinculados, a fin de que puedan ser mejor identificadas por colegas de otras universidades y países]

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

18/1/07

1. HaD. Negacionismo 4

2. HI. Memoria histórica activa 46

1. HaD. Negacionismo 4

En mi opinion, en la historia judía hay muchas cosas enfatizadas por los propios judíos. Yo no puedo poner en duda la existencia del Holocausto judío, así como lo ha hecho el presidente del Iran, pero creo que todas las cosas en este mundo se pueden re- analizar,¿no?Yo no puedo entender porque se enfada tanto el estado judío por esto...tambien han existido otros holocaustos en este mundo, pero nadie habla de ellos, y esto me parece algo vergüenzoso.

Por ejemplo:¿por que no habla nadie del Holocausto de los pueblos de America(toda America),o el Holocausto de los japoneses en la Segunda Guerra Mundial, de los armenios?

La responsabilidad profesional y etica del historiador, en mi opinion, es estudiar todo lo ocurrido, y de ser objetivo.Esto nos lleva a otra pregunta:¿ cual es la responsabilidad etica de una persona que no ha estudiado historia?

Yo no hablo sólo de la historia judía, existe negacionismo tambien en otras, muchas otras. Desde mi punto de vista, el gran problema de la historia es su deformación;todos intentan cambiarla y no entiendo como puede ser posible que la misma historia difiere de un pais a otro ...en esto tenemos que pensar nosotros, los historiadores, y después, cuando nos pongamos todos de acuerdo, tenemos que empezar a re-escribir la historia

Eugeniu Toma
Alumno Erasmus del UCLM

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

2 HI. Memoria histórica activa 46

Estimados:

Desde hace algún tiempo recibo una lista de H-D, que me ha enriquecido de muchas maneras.

Soy arqueóloga, licenciada en antropología en la Universidad de Chile, Santiago, y pertenezco a esa generación y ese proceso en que o hacías ciencia social o no hacías nada.

Vale decir, tanto el ejercicio de la arqueología, la antropología, la historia, sociología y otras diciplinas afines estaban insertas en un prósito común a quienes eramos jvenes y otros menos jóvenes.

Muchos de nosotros usabamos como categorías de análisis, con los métodos y técnicas correspondientes, al materialismo histórico, y fuímos cercenados, expulsados y silenciados y durante más de diecisiete años no hubo discusión ni debate posible en el país.

Nuestra gente exiliada en diversos países, que después de una prolongada desvinculación con centros académicos, organizaciones y jóvenes de Chile llegó con nuevas visiones y perspectivas que tardíamente comenzaron a debatirse. Surgieron los "neo" y las "renovaciones", producto de diferentes experiencias sociales en los países de exilio, y como resultante, hoy, a mi entender, hay líneas de trabajo y pensamiento divergentes y corrientes historiográficas y de ciencias sociales que disputan el pasado, presente y futuro.

Esto es un tanto simplista, pero quiero plantear, como cientista social, (y una vez estudiante de historia y arqueóloga y antropóloga) que mientras no exista claridad acerca del rol que debemos cumplir en tanto generadores del cambio social, no solo registradores de estos, en el seno de los protagonistas de los cambios, seremos eruditos intelectuales encerrados en la famosa "burbuja" que por estos lados alegan quienes nada supieron....

Estamos trabajando Memoria Histórica (100 Años de la Masacre de Santa María de Iquique); memoria colectiva para transmitir a hijos y nietos lo que sucede cuando el poder de facto desplaza a la voluntad expresa de un pueblo; memoria de migrantes de hoy y ayer, que en este y otros países latinoamericanos somos todos salvo los Pueblos Originarios.

El trabajo de identidad étnica, de género, de clase, todo es Historia. Y Antropología.

Un saludo caluroso para todos.

Adriana Goñi
Lic. Antropología/arqueología
Memoria y Derechos Humanos
Santiago
Chile

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

19/1/07

1. HaD. Negacionismo 5

2. HI. Memoria histórica activa 46

1. HaD. Negacionismo 5

Lo que aquí escribo son algunas reflexiones que me han venido surgiendo a medida que leí este interesante debate.

En cuanto a la cuestión del Holocausto, creo que ya debería entenderse que realmente sucedió. Si bien hay discrepancias en la cantidad de personas asesinadas en ese gran hecho del siglo XX, los métodos empleados o las razones que desembocaron en el mismo, hay un problema que no debe olvidarse: se trata de un fenómeno que no se puede desligar de la incomprensión de las diferencias culturales. E inclusive, el fenómeno nazi debe reformularse en un plan de exterminio de aquellos que no "encajaban" en la llamada raza aria: esto significa no solo judíos, sino también gitanos, homosexuales, discapitados, etc. Debemos entenderla como una lógica social direccionada a eliminar la alteridad extraña; un acontecimiento o experiencia histórica que nos habla de cómo el hombre actúa frente al otro, a la alteridad si no la comprende: y esto muchas veces lleva el nombre de etnocidio, o sea, la lisa y llana supresión de un pueblo por otro, muchas veces sustentado por teorías pseudocientíficas e ideologías que fomentan la idea de la civilización y el ser superior. No obstante, dicho evento, no puede desconectarse de otros momentos - como bien ha

señalado la colega Eugeniu Toma - referidos a la conquista de América, el holocausto armenio y muchas situaciones. Sin embargo, el Holocausto, la conquista de América o el genocidio armenio no deben ser dogmatizados ni utilizados para crear una identidad, sino que son parte de nuestro pasado y de nuestra memoria, a la cual - en concordancia con Oscar Aguirre - deben ser enfrentados y criticados. Si bien la historia no se repite, y por lo tanto no podemos pedir lecciones a la historia - en términos de Marc Bloch -, es necesario analizar y reflexionar sobre la situación actual, que nos compele a revisar nuestras formas y estructuras de pensamiento, y más aun, a prestar atención a los hechos del nuevo siglo XXI. La globalización - que en mi reflexiones puede denominarse así al proceso por el cual se mundializa y expande política y territorialmente un sistema socioeconómico de relaciones de producción, consumo y distribución como es el capitalista - esta afectando y erosionando cada vez más nuestras "bases" sociales, económicas, políticas y culturales: Y de esto surgen nuevos problemas - que, sintetizados de manera muy esquemática esten-relacionados con la convivencia o no de las diversas culturas que habitan el planeta.

En cuanto a la Torah y otros escritos de tal índole antigua, considero - compartiendo los planteos de la opinión de Ana Funda Patrón de Smith y Emanuel Pfoh - que dichos "textos" fueron escritos, formulados en contextos de diversidad étnica, en donde se conjugaban las tradiciones ancestrales de distintos pueblos y que por lo tanto, fueron elaborados con el objetivo de cohesionar a diferentes culturas, crear (o recrear) una identidad social y muchas veces otorgar legitimidad a las elites del momento. De esta manera, debemos reflexionar que fueron escritos para una época histórica determinada, para actores sociales intrincados en complejas redes de relaciones que alguna vez existieron y que hoy, nosotros, miramos con objetivos de investigación. No se tratan pues de sutiles engaños o mentiras, sino de discursos encaminados a lograr la conformación de una identidad.

Mi posición frente a estos acontecimientos y otros acaecidos en la actualidad - como la guerra de Irak y la actual posición beligerante del Estado sionista de Israel - es que el investigador o cientista social - en mi caso, el de historiador - cuya tarea debe tomar una posición crítica, comprometida con la realidad social y con la mayor ética posible. esto significa, en mi planteo, estar a favor del respeto a la diversidad cultural y la tolerancia.

Horacio Zapata

Escuela de Historia - Facultad de Humanidades y Artes - Universidad Nacional de Rosario

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

2 HI. Pena de muerte 8

Aclaración (fe de erratas):

Por un lamentable error solamente imputable a mi persona, en el texto de respuesta a la magister Yeni Castro se lee en el párrafo final: "Yo no voto contra la pena de muerte.", cuando debiera decir: "Yo no voto a favor de la pena de muerte". Agradeceré mucho publicar esta aclaración.

Víctor Gayol

Centro de Estudios Históricos. El Colegio de Michoacán, A.C.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

22/1/07

1. HaD. Negacionismo 6

2. HI. Pena de muerte 9

1. HaD. Negacionismo 6

Veo relanzarse un debate estancado a raíz de la polémica suscitada por Irán respecto al holocausto y la posibilidad de que en Europa se penalice legalmente a quien lo niegue. Y me parece un tema lo suficientemente importante como para justificar esta reactivación. Pero hay dos problemas de fondo que afectan a esta cuestión -al menos tal y como lo estamos enfocando los historiadores- que, a mi juicio, nos conducen a otros dos debates presentes en nuestra lista: la autonomía del historiador y el problema de la comunidad historiográfica. De entrada, la primera condición para hacer buena historia es la existencia de una comunidad autónoma; es decir, de una comunidad cuyos criterios de juicio no vengan impuestos por poderes espurios, sea del estado o de entidades económicas, etc. El estado debería en todo caso intervenir para asegurar esta autonomía, no para tutelar sus juicios mediante la represión y la amenaza. Debería intervenir para que la comunidad pueda establecer por sí misma sus propios acuerdos sobre las bases y reglas de nuestro oficio -se me ocurre una tan sencilla como el hecho de que no podemos inventarnos las pruebas o el material con el que trabajamos (como hace, por ejemplo, el literato)-. Si el estado considera necesario imponer desde fuera los criterios de juicio está diciéndonos que no somos una comunidad, que somos menores de edad y que no somos capaces de regular nuestros conflictos, de imponer el “mejor” argumento o de desprestigiar, desenmascarar y apartar a quien, como antes ponía de ejemplo, se inventa la documentación con la que trabaja. Es más, si el estado no confía en esto, él mismo está poniendo las bases para que la historia se falsee ¿y si mañana otro gobierno considera que hay que penar a quien considere que existió el holocausto? En definitiva, y en ocasiones somos cómplices de esto, se olvida y olvidamos el carácter colectivo de nuestra disciplina y se tiende a enfocar nuestro oficio como si fuéramos un investigador solitario enfrentado al mundo, sobre el cual podemos decir “verdades o mentiras” al margen de las sanciones del resto de la comunidad; sanciones que, precisamente, son las que nos impide en la mayoría de las ocasiones decir lo que nos venga en gana si queremos seguir jugando a este “juego”. Por tanto, noción de comunidad y autonomía frente a poderes externos; ambas -dos caras de una misma moneda- únicas estrategias que pueden asegurar la producción de una historia seria, que no niegue lo innegable y que matice lo matizable.

Alejandro Estrella
Universidad de Cádiz

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

2 HI. Pena de muerte 9

Nunca he estado de acuerdo con la pena de muerte, peor aun me parece que quienes se autodenominen religiosos estén de acuerdo y hasta celebren la muerte de alguien, una de esa de tantas hipocresías de las tradicionales practicas religiosas. En el caso concreto del asesinato de Hussein no soy yo quien puede juzgarlo, que lo juzgue su pueblo, quienes lo conocieron y no nosotros que solo recibimos noticias manipulada de los grandes centros informativos controlado por las potencias mundiales, para quienes Hussein hace unos veinte años era un gran aliado y luego el

demonio árabe. La muerte de Pinochet no la celebre, me habría gustado que pagara sus crímenes y que no se fuera ileso como se fue. Igual los crímenes de Hussein debían ser sentenciados y castigado por el pueblo iraki y no por un tribunal y un gobierno títere como lo es el de Irak, subalternos del gobierno imperialista norteamericano.

Pero quizás lo mas complicado de las penas de muerte y mas a un decididas por un supuesto tribunal internacional de justicia claradamente parcializado, es ¿quien tiene la moral parar decir quien es el malo y el bueno?, la respuesta, como siempre, es quien tiene el poder, el resto lo hacen las cadenas informativas(o mejor dicho deformativas). Lo cínico es que se acusa a Hussein de asesinato a los kurdos y chiitas, y las tropas invasoras de Bush han asesinado a mas de 700 mil irakies, muchos de ellos inocentes, lo mismo ocurrió en Afganistán, en Panamá, Grenada, entre muchos de los mas recientes genocidios perpetrado por los lideres de la mas grande y terrible potencia: ¿Quién los juzga a ellos?

Pedro Rodríguez Rojas (UNESR-Venezuela)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

23/1/07

1. HaD. Seminario on line 25/1/2007

2. HI. Perú 24

1. HaD. Seminario on line 25/1/2007

Seminario on line 25/1/07

El jueves, 25 de enero de 2007, de 19 a 20 horas (en España) Luiz Sérgio Duarte da Silva (Universidade Federal de Goiás, Brasil) contestará

a vuestras preguntas en tiempo real y a las cuestiones que se remitan a través del [formulario web](#) o por mail a partir de ya, desde la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Santiago de Compostela. Os convocamos por lo tanto a conectar con la dirección web <http://www.h-debate.com/Spanish/semi99.htm>

No se aceptarán preguntas que no vayan debidamente firmadas: nombre, institución / profesión, localidad / país.

El resultado del chat será como siempre posteriormente difundido por la lista y colgado de la web.

Tema

"[Filosofía](#) de la historia e teoría de la frontera: consciencia historica en la ensaística [americana](#)"

Para ir al seminario On line el día 25:

www.h-debate.com

<http://www.h-debate.com/Spanish/semi99.htm>

RESUMEN

Filosofia de la história e teoria de la frontera: consciencia historica en la ensaística americana.

Hay una filosofía de la história (especulativa e crítica) en la ensaística latinoamericana. Aporte historiográfico significativo (produtor de orientación, identidad e inovación interpretativa) o "género misto" registra, sobretudo, una teoría de la frontera, debate historicista de relevante actualidad hacia interesados en relaciones interculturales e comparación de pensamientos históricos.

TEXTO EN PORTUGUES

Filosofia da história e teoria da fronteira: consciência histórica no ensaio americano.

Há uma filosofia da história (especulativa e crítica) no ensaio latino-americano. Aporte historiográfico significativo (produtor de orientação, identidade e inovação interpretativa), o "gênero misto" registra, também, uma teoria da fronteira: a perspectiva a partir da qual tal filosofia da história é produzida. Este é um debate historicista de relevante atualidade para interessados em relações interculturais e comparação de pensamentos históricos.

O método é o da colagem benjaminiana. Hermenêutica radical das sobreposições e citações intercaladas por comentários sintéticos. Meu objetivo é explorar (em vários sentidos) a literatura (o seu gênero liminar, o ensaio) e a crítica literária. Colocá-las a serviço da filosofia da história. Sobretudo, localizar materiais, conceitos e procedimentos para as ciências da cultura.

História como interrogação do passado, do tipo de conhecimento que torna essa interrogação possível, assim como da perspectiva (expressa em escritura) do historiador, aquele que encaminha tal interrogação. Trata-se de mover-se em um labirinto.

Para Carpentier, o passado é território de ação do farsante, o armador de ilusões. O historiador é como Colombo diante das cortes incrédulas: realiza pantomimas e mascaradas para convencer e para tanto precisa produzir seu "retábulo de maravilhas".

García Márquez enfatiza a solidão do trabalho interpretativo. Interpretar é insistir em ter uma vida própria. A condição para tal é a solidariedade: só em um ambiente orientado por disposição esclarecedora e universalista pode haver espaço para reconhecimento. Só gente disposta a repensar suas próprias concepções pode legitimar diferentes formas de leitura do mundo.

Para Octávio Paz o labirinto é condição humana. Saber-se só e procurar o outro é o que marca o homem. A história, a invenção humana diante da natureza, é o resultado desse esforço.

Os ensaístas latino-americanos são críticos da linearidade. Seu trabalho de construção do passado se fez contra os pressupostos da história universal. Positivismo e eurocentrismo eram combatidos na história oficial. Mobilizou-se a poética capaz de apreender a dimensão real-maravilhosa (desmedida, anacrônica, fragmentada, híbrida). História feita a partir da fronteira: a contrapelo, com ironia, paródia, intertextualidade e irreverência.

Aqueles que mais avançaram na construção desse modelo de leitura do passado americano são Carpentier (a dobra americana), Borges (história e eternidade), Paz (corpo e mente no Ocidente), Sarduy (história travestida), Cabrera Infante (multiplicidade e multidimensionalidade da experiência), Lezama (a sabedoria do olhar) e Glissant (história como formação).

Sumário: Autonomia cultural e pensamento histórico relacional.

1 Filosofia da história e teoria da fronteira: Rüsén, Benjamin, Weber, Habermas, Foucault, Simmel, Deleuze.

2 Estudos transatlânticos: Europa e América no pensamento espanhol: Abellan, Ortega, Unamuno, Marichal, Goytisoló. 3 A ensaística americana: Carpentier, Reyes, Borges, Paz, Lezama, Marquez, Sarduy, Glissant, Cunha, Holanda, Freyre, Rosa.

Carpentier (1904-1980): iniciador e renovador da nova novela histórica hispanoamericana/NNHH (Campuzano/La historia a contrapelo: el descubrimiento y la conquista según Alejo Carpentier in Alejo Carpentier y Espana. Compostela, USC: 2006, p. 20 e Menton, Seymour. Latin América's New Historical Novel. Austin: UTP, 1993): "...se constituye textualmente como cuestionamento enfático y subversivo de la historia oficial, y por ende, como

relato metahistórico muy marcado por la perspectiva político ideológica del autor, por el momento en el que la escribe, y por su poética, que en el caso de Carpentier implica lo que de hecho es enfatizado en el famosísimo prólogo de *El reino de este mundo*- toda una dimensión real-maravillosa.”

El siglo de las luces: “...ésta es la primera novela hispanoamericana en la que se realiza una lectura de la historia europea desde una perspectiva otra, latinoamericana, que a su vez redimensiona, universalizándola, la propia historia de América y, en particular, la del Caribe (...) es una lectura desconfiada de la tradición, intrahistoria o mirada desde abajo (Unamuno), clasista (subalternos sociales), étnica (africanos esclavizados), geopolítica (sur, lejano occidente), estrábica (feminista), a contrapelo (Benjamin). Desconstrucción de la idea de que la historia latinoamericana es dependiente de la europea (cimarronada, los esclavos no esperaron la revolución francesa)”, p.20.

Anos setenta: NNHH: más desafiante de la historia oficial: estética de la irreverencia, la desmesura y el gesto irónico, reescritura paródica, intertextualidad como arma, anacronismo, fantástico, fragmentación temporal/25,

Echevarría (in AC y España, p.404-6) sobre Carpentier (tempo e espaço): escritor de sistema, poética propia e fechada, “forma y significado mediante una red de correlaciones en su interior, que a su vez alude a sistemas externos” (estructura alegórica, historia universal, filosofía, astrología y cabala); “cada obra refleja los conceptos más abarcadores y determinantes de las épocas en que surgen, muy en especial la cosmología, la forma y funcionamiento del universo”; escribe en momento en que la inteligencia del cosmos y su relación con el conocimiento sufre transformación radical (ser, historia, espacio, tiempo, Dios); medio artístico informado por esta transformación: Neobarroco; “terror de lo informe, de lo sin forma y sentido, de lo inasible e inexpressable, además de una sensación de desorientación y vertigo”. “Es el reto (desafío) de lo que no tiene límites espaciales y temporales y a lo que hay de poner signos puertas al campo estables, fijos”; el problema fundamental es la relación entre el ser y la geografía, o, en términos más abstractos, entre la ontología y la geometría (medida de la tierra); el juego entre el ser y el estar; “Saber quién se es depende de saber dónde se está y donde se quiere estar”; “esto último motiva el peregrinaje, el viaje hacia la Meca, Roma o Santiago, hacia el espacio dotado y dotador de sentido”; “figura alegórica del final y de la meta, del blanco como diana”.

Alfonso Reyes (1889-1959) (Notas sobre la inteligencia americana in Skirius): “Con el pretexto de América, no hago más que rozar al paso algunos temas universales”. Civilización americana, concepto inoportuno: regiones arqueológicas; cultura americana, noción equívoca: rama del árbol de Europa transplantado; inteligencia americana, su visión de la vida y su acción en la vida, definir el matiz de América; nuestro drama tiene un escenario, un coro y un personaje. Escenario: un tiempo, un compás, un ritmo. “Llegada tarde al banquete de la civilización europea, América vive saltando etapas, apresurado el paso y corriendo de una forma en otra si haber dado tiempo que madurara del todo la forma precedente.”; menos tradición, más audacia; improvisación. El coro: poblaciones americanas. “Hay choques de sangres, problemas de mestizaje, esfuerzos de adaptación e absorción.”. Sustancia heterogénea, humanidad americana característica, espíritu americano. El actor: la inteligencia.

Amélia Barili sobre Borges y Reyes: “...la aplicación que hace Reyes, en su obra del concepto de inteligencia americana, la que, según él, es una cierta irreverencia que le permite a los latinoamericanos una mayor libertad creadora ya que escriben desde el margen entre dos culturas.” (Visión de Anáhuac/1915, Notas sobre la inteligencia americana/1936, Moctezuma y la Eneida Mexicana/1957); “En el ensayo que publicó en SUR con motivo de la muerte de Reyes, Borges señala esta capacidad de síntesis cultural que tenía el destacado escritor mexicano y la relaciona con la de los judíos, los irlandeses y miembros de otras culturas que escriben desde el margen. Siguiendo esta línea de pensamiento, en este libro no sugiero que la marginalidad sea atributo exclusivo de los latinoamericanos, sino que bastó que Reyes y Borges fueran conscientes de que escribían desde el margen para que se liberaran de estereotipos y se forjaran una identidad propia, independiente tanto de la perspectiva europea de lo latinoamericano como de las limitaciones del nacionalismo.” (in Jorge Luis Borges y Alfonso Reyes: la cuestión de la identidad del escritor latinoamericano. México: FCE, 1999, p. 28).

Barili sobre Reyes: “...el aporte (que él consideraba) más trascendental del Nuevo Mundo a la cultura de Occidente: la inteligencia americana.” Una capacidad de síntesis cultural que resulta del intento de ‘descubrir el Mediterráneo por cuenta propia’”. “Confrontado con el hecho de haber nacido en América, el americano ya no puede identificarse con las civilizaciones precolombinas, ni quiere tampoco ser imitador servil de la cultura europea; se siente heredero del legado cultural de Europa pero necesita volver a crearlo por cuenta propia; lo hace (re) interpretándolo a partir de sus propias circunstancias históricas y culturales americanas, sin demasiada reverencia por el legado recibido, lo que le permite innovar más libremente que si fuera en su propia cultura. De allí que esa síntesis no sea imitación sino estructura trascendente con algo nuevo y valioso en su interior.” (145) Proyección contrastante (literatura comparada con objetivo de localizar a originalidad inconsciente) y retorno transformador (la palabra propia/resistencia dialéctica de los significantes nativos a los significados foráneos: Hozven {Sobre la inteligencia americana de Alfonso Reyes. Revista Iberoamericana, 55, 1989} para quien inteligencia americana es 1) síntesis cultural, 2) sentido internacionalista, 3) voluntad utopista, 4) querencia de calle (voluntad de servicio).

Não se trata dos temas americanos mas da maneira que os tratamos. A herança européia se positiva se buscamos nossa nota expressiva, nosso acento inconfundível. Demorar-se na circunstância latinoamericana: hibridéz cultural

como algo positivo.

Na análise de *Visión de Anáhuac*, Barili localiza o tema da paisagem (também central, em outro sentido, para Glissant) americana em Reyes. Este faz diferir o tratamento de quem está de passagem daquele que nasceu e viveu em intimidade com ela: o segundo é mais pessoal e emotivo. Barili refere-se a Levinas para quem existe uma identificação entre o ser humano e o lugar que habita, “relación que afecta no sólo como se percibe esse suelo, sino también como se percibe el resto del mundo a partir de él.” *Totality and Infinity: an Essay on Exteriority. The familiarity of the world does not only result from habits acquired in this world, which take from it its roughness and measure the adaptation of the living been to a world it enjoys and from which it nourishes itself; the familiarity and intimacy are produced as a gentleness that spreads over the face of things/155; Concretely speaking the dwelling is not situated in the objective world, but the objective world is situated in relation to my dwelling/153*. (...) “Lo que Reyes está haciendo notar es el limite impreciso entre história y literatura em las crónicas de la Conquista, y la creación de imágenes estereotipadas construídas por la fantasía europea alimentada por el desconocimiento; advierto sobre el peligro de adoptar esas imágenes como propias y lês opone su visión de americano originada em su experiencia vivida”. (p.151) O exemplo é a estranha reverberação de raios solares na massa montanhosa da planície central (Humboldt) e atmosfera transparente de extrema nitidez (Reyes).

Para os conquistadores a América é lugar exótico, alheio e incompreensível que lhe liam através das referências ao fantástico dos livros de cavalaria (Carpentier/ Bernal Diaz). Alienação que permite o botim fabuloso e o tratamento inumano dos indígenas.

Reyes estiliza artisticamente o tratamento do tema da paisagem: intensa emoção (escreve de Madrid) e esta distância lhe provoca nostalgia. Tal situação é estímulo mnemônico que libera meditações e reminiscências. Evoca a sensibilidade da imaginação indígena (registrada na poesia Nahua ou cerâmica Cholula): paisagem social perdida, mas resgate de um esquecimento e do valor de uma cosmovisão.

Atividade criadora como visão crítica é o trabalho da inteligência americana. A síntese cultural que a civilização americana poderá realizar nasce do desfrute de todo o passado associado ao privilégio da seleção, vantagem dos povos de nova formação cultural. Trata-se de uma apropriação sem excesso de reverência.

Bom exemplo de apropriação irreverente é Jorge Luis Borges (1899-1986). Ana Maria Barrenechea em “Borges entre la eternidad y la historia” (Espana em Borges. Madrid: El arquero, 1990) assim refere-se ao tratamento da História por Borges: “...atención sobre los pasajes que registraban el transcurrir temporal em uma obra que se mostraba tan afincada em los arquetipos, em los problemas de la eternidad o del eterno retorno. ?Que significaba esa mirada que descubria el cambio, em um lugar, uma fecha, um contexto y um agente específico, para um autor que prodigaba sus burlas y su desinterés por la historia?”

1. el cambio que arrastra el suceder temporal, forma de nuestra experiencia : el que ve por primera vez, escribe por primera vez, actua por primera vez (lo no-repetitivo, la especificidad característica de cada minuto de la existencia em la experiencia de um individuo, em um espaço y um tiempo únicos (...)) circunstancias y fechas que marcam momentos de um cambio radical (...) el cambio de gusto que hizo pasar de la escritura alegórica a la novela y también de los modos de intuir la realidad entre platónicos y aristotélicos, realistas y nominalistas, com preferências de escritura que inclinaban a las abstracciones o a la recreación del concreto.(...) la atención sobre la dificultad para discernir los nombres y acontecimientos que tuercen verdaderamente los caminos de la historia, no com batallas sino com hechos que repercuten em los destinos de la cultura (como aquellos que) querían renovar su tradición literaria dando voz personal a metáforas universales.” (126-7)

Para Borges, a história admitida como verdadeira é elaboração mitificada de uma tradição. É intento de organizar o universo caótico (como a teologia e a filosofia). O viver é sonho perpétuo. É exatamente esse rechaço da história que nos ensina a localizar a diferença: a) interesse por enigmas, b) leitura interessada em desvendar sentidos únicos, c) reconstituição de contextos de assombro, o nascimento do novo, d) a aceitação de que o verdadeiro enigma é irrecuperável, e) atenção às nuvens de sentido que o acontecimento desencadeou e que se colocam entre ele e a leitura atual.

2. “Historia resumida de uma idea o imagen: (...) la síntesis del desarrollo temporal de um tema que puede consistir em um problema, um concepto, um símbolo. (...) mas que su extension o brevedad, importa la naturaleza de esa síntesis

El tiempo y lo hispánico em Gilberto Freyre (Marias, Julian. Madrid: Alianza, 1986, p. 341 e segts). “La gran originalidad de Gilberto Freyre al intentar comprender lo hispánico, lo que quiero subrayar com la mayor energia, es que no há buscado la ‘essencia’ de lo luso-español y sus proyecciones transatlánticas em alguna condición abstracta, y tampoco em ciestos ‘resultados’ económico sociales como propenderia hacerse hoy-: mezcla racial, técnica elemental, inestabilidad política, niel de industrialización, etc. Gilberto Freyre há encontrado lo más próprio de lo hispánico em una dimensión más profunda, estrictamente antropológica: el sentido del tiempo. Desde que el pensamiento europeo de nuestro siglo, com decisiva participación por uma vez del español, empezo a superar la visión del hombre como ‘cosa’ (cosa material o cosa espiritual), a verlo como vida, em el sentido inmediato, no

biológico, de esta palabra, como vida biográfica, el tiempo avanzó hasta primero plano (...) El hispano tiene una interpretación siempre personal del tiempo.(...) Time is money: no, se diría; es algo mucho más valioso: es vida. El dinero es para la vida, es ella que le da algún valor. De ahí que para Freyre el verdadero tiempo sea el propio, el que considero 'mío', el que lleno con mis proyectos personales; es decir, el que desde otra concepción se 'pierde'".

"La idea de 'Hispanidad' está definitivamente ligada a las circunstancias históricas de España a finales del siglo XIX, específicamente al hecho de que, si bien políticamente los países americanos se habían independizado en su totalidad, en otros aspectos como el económico, el migratorio o el cultural, el intercambio entre ambos lados del atlántico en realidad se intensificó. La 'gran raza hispanoamericana' del discurso oficial y la 'Hispanidad' de Unamuno, están formadas por los países de habla hispana. En ambos casos 'Hispanidad' o 'Hispanoamérica' denomina una comunidad imaginaria de países que ocupan una extensa área geográfica en Europa y América, países cuya lengua oficial es el español. (...) su invención o conceptualización se produce en la intersección de la construcción imaginaria de la nación propia del siglo XIX en Europa por una parte, y la exacerbación de la retórica del discurso colonial americano, que desde los textos producidos por los viajes de Colón en 1492 inscribe una concepción de la entidad 'Ámerica'." (Santos Ribero, Virginia. Unamuno y el sueño colonial. Madrid: Vervuert, 2005, p. 103). Este es el tipo de reducción característica de una vertiente del pos-colonial: la complejidad histórica productora del 'discurso' de Unamuno se reduce y es determinada por la búsqueda de un 'nuevo espacio discursivo colonial'. Unamuno reducido a un colonizador.

"La 'vida española' era, pues, para Unamuno una especie de símbolo de 'existencia humana', pero este símbolo encarnaba mejor que en ninguna parte en dicha vida. (...) no se trataba solo de la existencia colectiva de España, porque Portugal y la América hispana y lusitana eran consideradas como partes integrantes de la misma. En sus especulaciones sobre el 'alma española' Unamuno incluía asimismo a los 'hermanos portugueses' e a los hermanos 'hiberoamericanos'. A primera vista la fraseología de Unamuno parece ser un ejemplo más de la anticuada retórica de que todavía echan mano algunos políticos en discursos pronunciados el Día de la Raza. De hecho, es, o quiere ser, el resultado de un interés vital y constante por los modos de vivir y sentir expresados en España y en la América latina. A diferencia de quienes olvidaban la vida y la cultura de esa América, o quienes la juzgaban como una especie de colonia intelectual, Unamuno se abrazó a ella sin que esto le impidiera antes bien unánimemente conllevar polemizar a veces ásperamente con algunos de sus prohombres. Creía sinceramente que las gentes de Hispanoamérica e Iberoamérica vivían de modos muy semejantes, sino idénticos, a los de sus 'hermanos' españoles, aun cuando se oponían a estos y luchaban en favor de su independencia intelectual y política. Todos vivían polémicamente; todos sentían los latidos de la intrahistoria ('adentramiento' como exploración interior incessante dirigida por intereses de comunidad, socialidad o compañía; frente a los fracasos recurrentes, concentrarse para derramarse, asumiendo e mostrando el carácter conflictivo y dialéctico de un vivir por sus propias fuerzas e posibilidades internas; historicismo radical), bajo la corteza de los acontecimientos históricos; en suma, todos se sentían, símbolos de 'pura humanidad'". (Mora, José Ferrater. Unamuno. Bosquejo de una filosofía. Madrid: Alianza, 1985, p. 93).

Ainda sobre Unamuno, Juan Marichal parece haber comprendido su proyecto de universalismo historicista aliado a un desarrollo estilístico ("El fin de la vida es hacerse un alma"/La agonía del cristianismo). Tal proyecto fue encaminado a través de una crítica a la auto-imagen de España. A famosa sociabilidad y franqueza españolas son aparentes: aquella está limitada por la ideocracia (dogmatismo), esta por la actitud de reserva en cuanto a la vida personal e íntima. "En una de sus más bellas páginas, en el ensayo citado A lo que salga, expone don Miguel su visión utópica de la sociedad, revelando, como en el caso de Emorno al casticismo, su voluntad de estilo. Relata que una mañana de niebla, hacia 1899, 'al ver los arborillos [...] sumergidos en la niebla..., parecióme como si a aquellos arborillos se les hubiesen rezumado o extravasado las entrañas [...] y que las entrañas éstas de los arborillos y de las cosas todas se habían fundido unas en otras'. Unamuno piensa entonces 'en un remoto reino del espíritu en que se nos vacíe a todos el contenido espiritual, se nos 'rezumen' los sentidos, anhelos y afectos más íntimos, y los más recónditos 'pensares', y todos ellos, los de unos y los de otros, cuajen en una común niebla espiritual...' (...) Unamuno expresa mediante el acoplamiento de 'escritor' y 'niebla' su voluntad de estilo y su afán por entregar al lector el más íntimo de su espíritu. (...) derramar, verter, rezumar. La expresión literaria la concibe como una forma de derramamiento espiritual, mediante el cual el escritor se descubre a sí mismo, y por lo tanto, no ha de encauzar con sus palabras el flujo de su vida interior sino que deben ser 'ríos de agua viva' (...) el lenguaje literario tradicional, lo que [el llama 'castizo', es como un obstáculo entre el hombre y su recóndita individualidad, así como entre el hombre y su prójimo. El estilo de 'derramamiento' que él quería crear, y que efectivamente realizó, cobraba finalmente un sentido ético al unir al escritor en comunión espiritual con sus lectores. (...) La auténtica sociabilidad consiste, para Unamuno, en la convivencia de personas que expresan libremente sus problemas espirituales y sus preocupaciones íntimas. (...) La individualización del hombre era para Unamuno el único medio de lograr la plena integración de la sociedad, y él veía así la comunidad humana ideal como una reunión de 'yos' en que la 'extravación' personal uniría a los hombres en vez de oponerlos y separarlos." Marichal, Juan. El desdiseño de Unamuno. Madrid: Taurus, 2002, p. 43 e segs.

"El conjunto de rasgos que hemos descrito sobre la perspectiva del siglo XXI dibuja un panorama donde parece evidente el aumento de la subjetividad. Un mundo vivido desde la perspectiva de la vida privada, donde la mujer alcanza un predominio social inusitado y en el culto de la paz toma carácter casi religioso, es un mundo en que los sentimientos deberán ocupar un lugar privilegiado. Si a ello unimos nuevas formas de religiosidad más abiertas y flexibles, es probable que en el futuro vamos a asistir a lo que he llamado, el reinado de las pasiones. Es un hecho

que em la historia de Occidente las pasiones han tenido muy mala fama, como consecuencia de la influencia cristiana, pues el cristianismo siempre penso que la pasion es raiz del pecado y, por tanto, encarnación del mal.” (Abellan, José Luis. Ideas para el siglo XXI. Madrid: Libertarias/Prodhuvi, 1994, p. 119 e segtes). Evitar paixões, alcançar serenidade é o ideal da conduta cristã, muito parecida nisto com a moral estóica da imperturbabilidade do ânimo. No entanto, há aqueles que enxergam nas paixões o motor para o melhor da natureza humana. “Diderot decía que sin ellas no hay nada sublime em las costumbres, em las obras literarias, em las criaciones artísticas, pues la virtud se convierte en minúcia Y Hegel confirmaba que no hay nada bueno em el mundo que se haya podido realizar sin pasión. Para Gurméndez (Gurmendez, C. Tratado de las pasiones. Barcelona: Anthropos, 1985, p. 9) ‘lar razón no es nunca razonable, prudente ni comedida ya que, por virtud de su ímpetu, olvida la realidad absoluta. Por si misma, la razón es uma actividad que no desmaya nunca, pues busca el origen de todos los fenómenos y, para ella, la tortura consiste em no encontrar jamás um último fin o causa em lo que poder descansar. Esta actividad de la razón es origen de uma pasión’. La instalación el lo razonable supone haber huido de la pasión pura para aceptar las pasiones, lo cual a su vez supone aceptar su própria dialéctica. La pasión pura se hace entonces pasión dialectica (interdependência dinâmica das afecções sensações, impressões, emoções sentimientos, pensamento, razão e conhecimento). Estamos ante de una formulación filosófica de lo que algunos han llamado la Era de Acuario, segun la cual se há inaugurado um período histórico caracterizado por la riqueza de los sentimientos y de la imaginación (...) ahora deve restaurarse uma razón multivoca y plural que tome asiento em el pensar y, por tanto, se traduzca em uma variedad de ‘razones’”.

Abellán é um historiador das idéias que põe em relevo a descontinuidade (quebra do contato com a herança medieval moura e hebraica, a Contra-Reforma, a Restauração, o fracasso colonial, a Guerra Civil, a Ditadura) e o contato com a América como constantes do pensamento espanhol. Isso me interessa.

Goytisoló: “...uno de los rasgos esenciales de la literatura de nuestro tiempo precisamente em la supresión de las aduanas y fronteras estabelecidas entre los géneros clásicos em favor de uma producción textual descondicionada que los englobe y a su vez los anule: textos que sean a um timpo crítica y creación, literatura y discurso sobre la literatura y por conseguinte, capaces de contener em si mismos la posibilidad de uma lectura simultaneamente poética, crítica, narrativa. (...) La prodigiosa riqueza actual de nuestra narrativa sería menos uma apuesta lanzada a lo porvenir que um signo formal del pasado: uma inquieta, apesurada, febril recuperación del tiempo perdido trás el desarraigo brutal de la dimensión imaginativa del campo de la novela com posterioridad al Quijote (...) Hoy más que nunca, la introducción de um instrumental crítico em el ámbito de nuestra lengua es uma necesidad insoslayable si los paises de habla española pretenden desempeñar algún papel em la asimilación y organización creadoras de uma fase histórica que, como la actual, recuerda em tantos aspectos la que vivieron los hombres de Renacimiento: cuando Espana encarno pasajeraamente la aspiración a um saber sin fronteras ntes de enclaustrarse para siempre em el panteón de la autosuficiencia, ele l pensamiento monolítico, la cerrazón ortodoxa.”

“La meditación creadora de Paz no há cesado de extenderse sobre campos tan dispares como el arte y la política, la antropología e la psicoanálisis, la poesía y la ciencia sin abandonarse por ello a esa facilidad divulgadora que tan a menudo rebaja la obra de Ortega, devolviendo a lengua española su capacidad, perdida dor siglos, de convertirse em instrumento y vehículo de um pensamiento capaz de abrazar, sin anularse por ello, las distintas corrientes ideológicas surgidas de la Ilustración y la revolución industrial, de Rousseau y Sade, Hegel y Marx, Saussure y el surrealismo, y de explorar la complejísima y contradictoria faz del mundo de hoy sin recurrir a ninguno de los esquemas que habitualmente la encubren (...) texto como dinámica pluralidad de lecturas (...) inagotable curiosidad intelectual (...) se esfuerza em desenredar y ordenar la telaraña de afinidades y divergencias existentes entre las distintas culturas (...) uma distribución simétrica de médios de ser original.

“La oscilación de los signos ‘cuerpo’ y ‘no cuerpo’ a lo largo de la historia de las civilizaciones sería así el eje em torno al cual giran las concepciones religiosas y sociales, com sus magnos, poderosos edificios ideológicos, dogmáticos y rituales (...)o, relaciones complejas (hechas de semejanzas y oposiciones), diálogo ininterrumpido de los signos em el espacio rectangular de la página: ‘frente al vocabulario neutro y abstrato de la moral [se refiere al protestantismo], las palabras geniales y las cópulas fonéticas y semánticas [del tantrismo]; frente a las plegarias, los sermones y las economías del lenguaje racional, las plegarias, los sermones y la economía del lenguaje racional, las mantras y sus cascabeles. Um lenguaje que distingue entre el acto y la palabra y, dentro de ésta, entre el significante y el significado; outro que borra la distinción entre la palabra y e lacto, reduce el signo a mero significante, cambia el significado, concibe el lenguaje como um juego ideológico al del universo em el que el lado derecho y el izquierdo, lo masculino y lo femenino, la plenitud y la vacuidad son uno y lo mismo. (...) la tradición judeo cristiana com respecto al cuerpo, víctima perpetua de las abstracciones teológicas o racionales (...) del mismo modo que el sentido aparece más allá de la escritura como si fuese el punto de llegada, el fin del camino ..., el cuerpo se ofrece como uma totalidad plénaria, igualmente a la vista e igualmente intocable: el cuerpo es siempre el más allá del cuerpo.

Esta é a busca do texto total (aquele que exige uma leitura de todos os seus níveis) e dos caminhos da revolta contra a economia burguesa e a moral do homo faber. Com os escritores latinoamericanos (o neobarroco) restaura-se - pois estava soterrada sob o neoclássico, o positivismo e o realismo - os laços com o barroco: a escrita do jogo, da perda, do desperdício e do prazer. A última nota do texto de Goytisoló é esta: “El barroco es el arte más escandalosamente antioccidental derivado del próprio Occidente: relegado por ello al kitsch em el siglo XVIII (el arte de las masas ignorantes que todavía asistían a las comedias de Calderón) y a la censura oficial y académica em el siglo XIX”.

Echevarria, Roberto González. 'Memória de aparências y ensayo de Cobra', em Severo Sarduy."

TEXTO EN ALEMAN

Geschichtsphilosophie und Grenztheorie in dem amerikanischen Essay: zum interkulturellen Vergleich Historischen Denkens

Es gibt eine Geschichtsphilosophie (kritische und spekulativ) in dem amerikanischen Essay des zwanzigsten Jahrhunderts. Die gemischte Gattung ist wichtig als Orientierung, Identität und innovativ Interpretation Produzent. Vor allen er hat eine Grenztheorie entwickelt, die eine historische Debatte ist. Wenn man sich für interkulturelle Kommunikation und Vergleich der historische Denken interessiert, kann man viel aus diese definitionen vom Menschen im Schwelle Situation lernen.

Die Essayisten pflegen nicht einen kulturellen Relativismus. Seine Werke prägen einen Dialog mit dem Westen in Suche nach Besonderheit: der Barock oder wunderbare real. Aber sie auf ein übergreifendes Menschheitskonzept abgeben. Alfonso Reyes, Octavio Paz, Jorge Luis Borges, Fernando Ortiz, Alejo Carpentier, Lezama Lima, Cabrera Infante, Garcia Marquez, German Arciniegas, Severo Sarduy, Edouard Glissant, Guimarães Rosa, Buarque de Holanda, Gillberto Freyre sind Beispiele vom diese amerikanischen Historismus. Renarrativisierung der Geschichtsschreibung und Kritik der Linearität erscheinen mehr eine Version des westlichen historischen Kultur als ein total Anderen die gegen ihr auszuspielen. Seine Interesse war ein übergreifendes Menschheitskonzept zu konstruieren. Diese Denken haben eine universalistische Erkenntnis. Die Position an der Rand wird sowohl arme Peripherie als auch reiche Perspektive geleseln kann. Für die zwanzigsten Jahrhundertens Essayisten immer war eine Dialogue (zwischen die Modernisten und zwischen sie und die Weste-, Afrikanische, Umerikanische und Ostraditionen).

Die Ideen der amerikanischen Intelligenz (Borges, Reyes) und der amerikanischen Ausdruck (Lezama Lima), die Kritik des westen Zeitkonzeption (Paz, Borges, Marquez) und des hegelianischen Geschichtsphilosophie (Arciniegas, Carpentier), die Analyse der Grenzgesellschaft (Freyre, Holanda, Ortiz) und des Bildungsprozess in Schwelle situationen (Glissant, Sarduy, Cabrera Infante, Guimarães Rosa) sind Erzeugnis einer Konfrontation mit dem Westen. Welche sind ihre epistemologischen Grundlagen, Konzepten, Verhalten, vorstellenden Strategies, und didaktische Interesse? Hypothesen sind darüber, Kenntnis und Einbildungskraft müssen Nähe sein, Hybride und Transkultur, Typology und Vergleich, barock Poetik und Rhetorik, Ziele sind Versicherung, Aktualisierung und Anerkennung. Die Essayisten haben eine aus Amerika Kulturgeschichte produziert. Seine Frage war der Lernprozess Amerikas und sein material die Literatur und Volkskultur. Sie registriert Narrativparadigmas, Figuren und Denkmuster die für Arbeit mit Vorstellungen und Ideen ihre Zugehörigkeit nach Amerika zentrale Stelle besitzen.

Die Erfahrung ist die Referenz für die Essayisten. Sie haben ein Begriff der Rationalen Operationen der historischen Forschung und wollen mit eine Konzeption des intuitiven, korporales, landschaftliches Konstruktion der Vergangenheit die Armut von Quelleninformationen zu kompensieren. Sie kritisieren die Illusion der rein Objektivität, die elitäre und westlichzentrierte Aussicht, die Linearität der Zeitkonzeption und die langweilige ethnozentrische Züge seiner Narrativ. Die Essayisten schreiben aus der Grenz der westliche Kultur. Sie sprechen über einem tragische Humanismus (Spannung zwischen Freiheit und Not), über die Öffnung für schriftlose Kulturen, über die Funktion der Fiktion, über eine andere Geschichte (die, der vergessliche, enigmatische, einzelne, verblüfende, dunstige, lebendige Wandels ansieht) und über eine andere Art des Denkens (Bildung durch die Route, Netzerzählung, Hipertext, Abduktion mehr als Ableitung oder Induktion, Nomadedenken in eine Sprache der Entstellung wie eine Versuch nach Anerkennung, Methode der Unsicherheit, Kenntnis als Flicker, Allegorie mehr als Symbol, Nichts ist Wörtlich). Die Essays sind aber auch Erträge von rationaler Forschung und realistische Rekonstruktion. Sie wurde von Modernisten und über Modernisierungsprozess gemacht.

Der beste von amerikanischen Denken muss auf dem kulturwissenschaftliches Wissens einbinden sein. Diese Einbindung kann die Aktuelle Arbeit von interkulturellen Vergleich (als rekonstituierten Palaestra des Gedankens) historischen Denkens zu helfen.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

Hola amigos

San Marcos se fundó el 12 de mayo de 1551 y eso fue lo que se resaltó cuando en la gestión del ex-rector Dr. Manuel Burga Díaz se quitó la ahora restaurada "Decana de América" Hoy en día discutir sobre si se coloca en el papel membretado de la UNMSM "fundada en 1551" o "Decana de América" es perder el tiempo. Porque hoy, luego de 7 meses de gobierno del nuevo rector, la UNMSM ha regresado a ser la UNMSM de los años ochentas.

Considero que es mas importante encaminar nuevamente a la UNMSM por la ruta de la modernidad, tecnología y la investigación, cosa que no hace esta nueva gestión, que retomar posturas chauvinistas.

Saludos

David Rodriguez Q.
Docente de la Facultad de Ciencias Sociales de la UNMSM

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

24/1/07

1. HaD. Historia y fuentes 7

1. HaD. Historia y fuentes 7

Para empezar siempre es bueno plantearse la pregunta ¿qué es la historia? Pero esta cuestión entraría dentro de otro debate, y solo adjuntaré la definición de Historia que dio E. H. Carr en su obra ¿Qué es la Historia? E. Carr definió la historia como "un proceso continuo de interacción entre el historiador y sus hechos, un diálogo entre presente y pasado".

Por supuesto, también habría que entrar en el debate de si la historia es una ciencia o no. Aunque este debate está algo superado, y ya se reconoce a la Historia como una ciencia social, con un método de conocimiento propio, diferente del de las ciencias naturales.

Las fuentes son todo vestigio que queda de la acción del hombre en el pasado, y que es susceptible de investigación. Pero las fuentes a través de las que conocemos el pasado no son siempre las mismas, ni siempre están completas. Por lo tanto solo podemos conocer un fragmento minúsculo de todo el pasado.

También es cierto que el pesimismo con el que muchas veces nos enfrentamos a nuestro trabajo debemos dejarlo de lado. Sus limitaciones no indican que el conocimiento histórico sea infundado, o falso, porque está basado en esas fuentes.

Los historiadores positivistas defendían las fuentes por encima de todo: "las fuentes son infalibles, y lo más cercano al pasado". Pero la verdadera historia no es solo dar a conocer esos testimonios del pasado. El historiador debe ir más allá. La verdadera historia debe preguntarse en relación con las fuentes, criticándolas, valorándolas, estableciendo y ligando causas, viendo sus consecuencias... Todo esto es interpretación.

Iván Jiménez Muñoz
Universidad de Castilla La Mancha

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

30/1/07

1. HaD. Negacionismo 7

2. HI. Historia y Ecología 6

1. HaD. Negacionismo 7

I do not think it is correct to say that the recent conference in Terehan was convened to deny the facts of the "Holocaust". If anything it was convened to counter the myth which has been cultivated around the Holocaust: namely that the Holocaust constitutes an irrefutable and unambiguous justification for any and every act or policy of the State of Israel under the pretext that the alleged world complicity in the persecution and murder of millions in Europe-- many, if not most of which were defined as Jews for this purpose-- gives it a quasi-divine right to act above international law or the laws of nations.

In fact there is a difference between the facts of the mass murder perpetrated between 1939 and 1945 under the auspices of a European fascist regime operating in Europe and the premise of Israeli state ideology and action. If the State of Israel-- geographically a non-European state-- had or has a basis of action under international law or human rights principles (i.e. UN Charter), then such action could only be against certain European states and their legal successors. Instead the State of Israel pursues a policy of "collective guilt" against all countries which complain against or oppose, either passively or actively, its policies and actions. This doctrine of "collective guilt" is based on a distortion and a myth. Not only those meeting in Iran but those within and without Israel who oppose the aggressive seizure of territory from foreign countries by force of arms, the establishment and maintenance of racist, segregationist and (not forgetting that it was a policy of South Africa and not South Africa itself which the UN declared to be a violation of human rights and international law) apartheid policies, rightly attack this myth concocted and perpetuated to justify any act of the State of Israel.

In 1939 a European state armed to the teeth with the covert support of industrial and financial interests throughout Europe and North America commenced a war based on the myth that Bolshevism and Judaism, membership in the Sinti and Roma communities, homosexuals, and anyone else who was opposed to the "proper place" of this European state and its economic backers, must be destroyed or rendered harmless. They drew support from ultranationalist and fascist movements throughout Europe-- including those who called themselves Zionists. When the war was over and millions had met their death, the only group that survived to insist on its ultranationalist and fascist territorial ambitions were those who led the conquest of Palestine.

Today this group continues the alliance with the forces that supported the fascists in that European state. That European state has managed with great effort to suppress most of its fascist elements to become one of the most democratic states in Europe. Meanwhile the combination of ultranationalist and fascist myth-makers and industrial-

military-financial forces are saturating the Near and Middle East and Central Asia with military forces which if allowed to pursue their stated goals may well bring us into a third world war.

The myths fabricated around the mass murders of world war II are not unlike the "dagger in the back" myth used to justify the war in 1939. They are not unlike the myths propagated by the Roman Catholic Church in order to motivate the Crusades-- a brutal, murderous series of actions subjugating the population of Palestine and the adjacent region.

Although the conference in Iran has had just as little impact in clarifying the issues obfuscated by the government of the State of Israel and its allies as most other attempts to inform people about the motives and risks of war in the region, it is a gross distortion to claim that the conference was convened to deny historical facts.

Perhaps such fora as HuD could contribute pressure on serious historians to distance themselves from state mythologies aimed at justifying conquest and human rights violations. One of the classical methods of refuting a myth is to show that it is based on inaccuracies and exaggerations or that source material is manipulated or that countervailing interpretations of the same facts are suppressed. Alas these are the only methods we have of refuting myths aside from point blank denial.

If however we do not want to deal with the reliability of data or its objective use, then we may certainly call into question the nature of the agent. It is not normally considered a defence for an assailant to argue that he is acting on behalf of someone who never gave him autoritario to so act or for an assailant to claim the right to "revenge" against third parties for acts not done to him or done by said third parties. The State of Israel is an assailant claiming the right to revenge for acts not done to it and against persons who were not even party to the acts alleged.

Either the facts are in dispute or the standing of the complainant. These are the rational avenues open to those who want to argue whether the myths of the holocaust as formulated and propagated under Israeli state policy are justifiable. There is every reason to believe that the myth is based on historical distortions by the State of Israel and that that state lacks standing to act in the way it does.

Mit freundlichen Grüßen/ Cordialement/ Cordiali saluti/ Yours sincerely

Dr. Patrick Wilkinson
Institute for Advanced Cultural Studies - Europe
Kirchstrasse 32
D-40227 Düsseldorf

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

2 HI. Historia v Ecología 6

[Enviado por el prof. Gerardo Pereira de la Universidad de Santiago de Compostela]

En el valle de San Félix, el agua más pura en Chile corre por ríos alimentados por 2 glaciares, donde existe el más precioso recurso (agua). Grandísimos depósitos de oro, plata y otros minerales han sido encontrados bajo los glaciares. Para llegar hasta ellos será necesario quebrar y destruir los glaciares -algo nunca concebido en la historia del mundo- y hacer 2 grandísimos huecos, cada uno tan grande como una montaña, uno para la extracción y otro para el deshecho de la mina. El proyecto se llama PASCUA LAMA. La compañía se llama Barrick Gold. La operación esta siendo planeada por una multinacional de la cual es miembro George Bush padre. <http://www.barrick.com/> El gobierno Chileno ha aprobado el proyecto para que empiece este año 2006. La Única razón por la cual no ha empezado aún, es porque los campesinos han obtenido un aplazamiento. Si destruyen los glaciares, no solamente destruirán la fuente de un agua especialmente pura, sino que contaminarán también permanentemente los 2 ríos de tal forma que nunca volverán a ser aptos para consumo por humanos o animales debido al uso de cianuro y ácido sulfúrico en el proceso de extracción. Hasta el último gramo de oro será enviado a la multinacional en el extranjero y ni uno le quedará a la gente a quien le pertenece esta tierra. A ellos solo les quedará el agua envenenada y las enfermedades consiguientes. Los campesinos llevan bastante tiempo peleando por su tierra, pero no han podido recurrir a la TV por una prohibición del Ministerio del Interior. Su única esperanza para frenar este proyecto es

obtener ayuda de la justicia internacional. El mundo debe enterarse de lo que esta pasando en Chile. El lugar por donde empezar a cambiar el mundo es nuestro lugar.

Circula este mensaje entre tus amigos de esta forma: Por favor copie este texto y péguelo a un mensaje nuevo, añadiendo su firma y enviándolo a todas las personas en su archivo de direcciones.

Se ruega a la persona numero 200, 400, etc. que reciba este mensaje mandarlo a noapascualama@yahoo.ca para que sea remitido al gobierno Chileno.

!!No a la mina abierta Pascua Lama en la cordillera andina sobre la Frontera entre Chile-Argentina.!!

Pedimos al gobierno Chileno que no autorice el proyecto Pascua Lama para proteger la totalidad de 2 glaciares, la pureza del agua de los valles de San Félix y El Tránsito, la calidad de la tierra cultivable en la Región de Atacama y la calidad de vida de la gente afectada de la Región. Muchas gracias por su atención.

1. Roberto Jiménez Vargas
2. José Salvador Chávez Ferrusca
3. Clío Chávez Palencia
4. Rafael Merino Isunza
5. Francisco José Ruiz Núñez
6. Javier Emilio Jiménez Guzmán
7. Cecilia Beaven G.
8. Rebeca Miranda C.
9. Ximena G T
10. Samanta Guevara G.
11. Patricia Galindo Islas
12. Celia Islas A
13. Guillermina Islas A
14. Alvaro Galindo H
15. Xochitl Vega.
16. Teresa Flores R.
17. Iván López Q.
18. Luis Alejandro Ramírez H. (México)
19. Mina Alejandra Navarro T. (México)
20. Liliana Vanella (Argentina)
21. Dardo Alzogaray (Argentina)
22. Mirta Antonelli (Argentina)
23. Sandra Mutal (Argentina)
24. Magui Lucero (Argentina)
25. Rosana Belcasino (Argentina)
26. Claudia Diehl (Argentina)
27. Ana Moro (Argentina)
28. Marina Araujo (Córdoba, Argentina)
29. Luis Enrique Olarte (Neuquén, Argentina)
30. Elisabetta Lasagna (Roma, Italia)
31. Roxelio Vazquez Gomez (Vigo, Galiza)
32. jose carlos dominguez hervello (vigo, galiza)
33. Cristina Fernandez Lareo (Vigo, Galicia)
34. Montserrat Fernandez Lareo (Madrid)
35. Carmen Orellana Martín (Madrid)
36. Teresa Jiménez Santillana (Madrid)
37. Beatriz Gómez Sánchez (Madrid - España)
38. Flavie Staib (Madrid - España)
39. Jorge Parra (Madrid - España)
40. Danielle Jacobsen (España)
41. Albertina Cabal (EEUU)
42. Claudia Llinás (Chile)
43. Constanza del Río (Chile)
44. Alejandra del Río (Alemania)
45. Pablo Valdebenito (Chile)
46. Soledad Rojas (Chile)
- 47.- Luis Mendoza Mendoza (Chile)
48. Pablo Moraga Mendoza (Chile)
49. Luis Moraga Salas (Chile)
- 50.- Norma Vivallo Salazar (Chile)
51. Carmen Mendoza (Chile)

- 52.- Gilda Pino (Chile)
- 53.- María de Jesús Gálvez (Chile)
- 54.- Viviana De la Fuente Vera (Chile)
- 55.- Carola Montenegro Tomè (Chile)
- 56.- Carola Encina F (Chile)
- 57.-Omar Garrido Aedo (Chile)
- 58.-Ivan Nuñez(chile)
- 59.-M. Eugenia Cordero (chile)
- 60.. Crsitian Contreras Astorga (Chile)
- 61.-Patricio Arzen (Chile)
- 62.-Pablo Rojas Núñez (Chile)
- 63.-Federico Rojas Núñez (Chile)
- 64.-Catalina Núñez Del Gatto (Chile)
- 65.-Dominique Holloway Sahli (Chile)
- 66.-Ignacio Barrera Carrasco (chile)
- 67.- Gustavo Barrera Parraguez (Chile)
- 68.- Gonzalo Núñez Carrasco (Chile)
- 70.- Leonor Cifuentes Fernández (Chile)
- 71.- Catalina Morales (Chile)
- 72.- Camila Chambeaux Rau (Chile)
- 73.- César Puentes Arcos (Chile)
- 74.- Esteban Méndez Beretta (Chile)
- 75.- Alejandra León Arratia (Chile)
- 76.- Nicolás Said Vergara (Chile)
- 77.- Rocío Casas Bulnes (México)
78. Rosa María Bulnes Petrowitsch (Chile)
- 79.- Juan Bulnes Petrowitsch (México)
- 80 .- Diane Martin de Giau (Mèxico)
81. Benjamin Suarez (México)
82. Liliana Cuevas(México)
83. Jose Scott(México)
84. Raul Santos Coy(México)
85. David Chan(México)
86. Joshua Chan(México)
87. Daniela Camhi(México)
88. Francisca Altamirano(México)
89. Rene' Levy (Mexico)
90. Fernando Marquez (México)
91. Martha E. Valdés (Méxic)
92. Javier Jimenez Gonzalez (Mexico)
93. Mayra Mendoza (México)
94. Vincent Geerts (Mexico)
95. Martha Elena Zapién Rosas (Mexico)
96. Armando García Jaramillo (México)
97. Cristina Lemoine Chávez (México)
98. Bolthar Guzmám Lemoine (México)
99. Silvia del Carmen Brambila López (México)
100. Cristina Martínez Petit (México)
101. Christiane Huvelle (México)
102. Belkys Giordano Elizalde
103. Natyvidad A. Torreblanca
104. Rafael Damián Reyes (Chilpacingo, Guerrero, México)
105. Miguel Alberto Hidalgo Díaz (San Cristóbal de Las Casas, Chiapas Méx.)
106. Domingo M. Lechón Gómez (Chiapas, México)
107. Patricia Soto Ramos (Ourense, España)
108. María Celina Ramos Álvarez (Ourense. España)
109. Onelio Gaspar Dorta (Cuba)
110. Zoveida Rojas Morales (Cuba)
111. Orisbel Gaspar Rojas (Cuba)
112. Ángel Luis Martínez (Cuba)
113. Ernesto Díaz (Cuba)
114. Julien Carballo Castro (Vigo. España)
115. Lucía Magallanes (Vigo. España)
116. Jesús Ramon Carballo. (Cuba)
117. Miriam Castro (Cuba)

118. Maylí Rojas (Cuba)
119. Ernesto Padrón. (Cuba)
120. María de los Ángeles Núñez. (Cuba)
121. Elizabeth Jiménez(Cuba)
122. Yusel Carballo Castro. (Cuba)
123. Dairon Barreto Rojas (Cuba)
124. Betzy Gaspar González (Cuba)
125. María Cristina Alonso. (Vigo. España)
126. Gaspar Diéguez (Vigo. España)
127. Miguel Ángel Banguela (Barcelona. España)
128. Wenceslao Santomé Moreira (Vigo. España)
129. Orisel Gaspar Rojas (Vigo. España)
130. Patricia Maurer Lucena (Holanda)
131. Roland Lozano de la Vega (Irlanda)
132. Carlos Visuara Muñoz (Cádiz - España)
133. José Luis Moreno Porcar (Sevilla -España)
134. Cristina Luengo Acosta(Sevilla -España)
135. Eva Luengo Acosta (Madrid- España)
136. Andrés Ayuso Fernández (Madrid-España)
137. Olga Iranzo Martínez (Barcelona - España)
138. Xavier Ogaya Ribo (Barcelona. España)
139. Izaskun Landa Arando (Vitoria-Gasteiz - Euskal Herria)
140. Leire de Luís (Marbella. España)
141. Carmen Sánchez Serrano (Marbella)
142. Maria José García (Marbella)
143. Carmelo López del Brío (Madrid)
144. Julián Martínez Romo (Madrid)
145. Luis Barcia (Madrid)
146. Marta Villanueva Casto (Madrid.España)
147. María González Otaduy (Cádiz, España)
148. Esther González García (Madrid)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

31/1/07

1. HaD. Historia y fuentes 8

2. HI. Historia y Ecología 8

1. HaD. Historia y fuentes 8

Bueno, interesante esta síntesis que acabas de hacer, pero considero que también dentro de este debate, puede plantearse ¿quiénes son los historiadores?, no te parece?.

Marcos Sánchez

Historiador Universidad del Valle

Cali - Colombia

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2422 historiadores de 45 países

2 HI. Historia y Ecología 8

El planeta tierra vienen sufriendo cambios climáticos por el efecto invernadero e incide en la población, en las plantas y los animales, la contaminación afecta la salud de las personas, las guerras por intereses económicos y la hegemonía del poder político, la pérdida de muchas vida inocentes, la muerte el dolor, lágrimas son problemas actuales entre otros como la globalización del sistema capitalista y sus efectos.

Filoter Tello Yace

Universidad Nacional del Centro del Perú

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países