

-
1. [HuD in English? 6](#)
 2. [HaD. Historia y Objetividad 28](#)
 3. [HI. Argentina 19](#)
 4. [HI. Ataque EE.UU 22](#)
 5. [HI. Ataque EE.UU 23](#)
-

1. HuD in English? 6
(1/10/01)

Tema Historia a Debate en Inglés TAMBIEN

Subject HuD in english TOO

(Scroll down for english translation)

Estimados compañeros de Historia a Debate

Estoy de acuerdo con la idea de que tratemos de enviar los mensajes en forma bilingüe. Creo que nuestros colegas angloparlantes lo agradecerían mucho y no debemos tener vergüenza de eventuales errores de traducción que pudieramos cometer. Por supuesto que nadie está obligado a ello, pero supongo que uno de los objetivos de esta comunidad es que podamos ampliarla siempre un poco más, con gente que puede aportar una perspectiva diferente sobre los mismo hechos.

Las insinuaciones sobre "que los gringos aprendan" son desagradablemente chauvinistas y pueblerinas, a mi humilde entender, (sobre todo porque HaD no sólo intenta discutir sobre la Reina Urraca). Estas ideas ignoran el más elemental dato de la realidad (que si se está formando una comunidad global en la cual deseamos participar y brindar nuestros aportes, es más que evidente que esta habla y hablará inglés) y justifican preconceptos poco amables sobre nosotros mismos. Me pregunto quien pierde más si no hay intercambio de opiniones en forma global, ¿el primer mundo o nosotros...?

Hasta luego,

Fabián Luis Glagovsky
Estudiante de Historia
Universidad de Buenos Aires
Argentina
fabitas@yahoo.com

+++++

Dear friends of History under Debate

I agree with the idea of sending our messages also translated to english. I think our english speaking partners will appreciate this very much, and we don't have to be ashamed of eventual translation mistakes we can make. Of course that no one is forced to it, but I guess one of the goals of this community is to enlarge it always a little more, with people with different views about the same subject.

Insinuations about "make the gringos learn spanish" are unpleasantly chauvinistics and "small town mentality", in my humble opinion (especially because HuD tries to discuss not only about Queen Urraca). This ideas ignore the simplest fact of reality (that the global community that is in formation now, where we want to participate, speaks, and will speak in english), and also they justify prejudices against ourselves. I wonder who lose the most if there is no exchange of opiniones, ¿The First World or ourselves?

Best regards,

Fabián Luis Glagovsky
History student
University of Buenos Aires
Argentina
fabitas@yahoo.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 985 historiadores de 45 países

2. HaD. Historia y Objetividad 28

(1/10/01)

[Respuesta a Alberto Rojo]

Prezados Amigos

Ao falarmos em história, devemos nos lembrar que esta Ciência como todas as outras são feitas por homens, e que não somos isentos, portanto o fruto de nosso trabalho também não o é.

Assim, quereremos fazer uma história isenta é praticamente impossível, uma vez que esta isenção cai por terra já no momento em que optamos por esta ou aquela teoria histórica para explicarmos o fenômeno histórico a ser analisado, porém, devemos sim, enquanto historiadores, sermos sérios e corretos nas abordagens feitas para não cairmos em histórias falaciosas.

Marco Batista/ULBRA-BRASIL
mbatista@catolico.com.br

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 985 historiadores de 45 países

3. HI. Argentina 19

(1/10/01)

En respuesta al amigo Emiliano Jiménez [Mensaje nº 13], quien afirma que cuestionar al neoliberalismo "en bloque" es propia de ideas marxistas trasnochadas. Déjeme decirle, querido amigo, que en primer lugar, el neoliberalismo que usted defiende es más trasnochado que el marxismo, pues data del siglo XVIII, mientras que las ideas de Marx sólo vieron luz a mediados del XIX. Perdone la pedantería, pero considero que no se debe criticar la paja en el ojo ajeno cuando no se ha visto la viga que lleva en el propio. Ese estilo de descalificar determinadas posiciones de defensa de los derechos sociales de los trabajadores se impuso por parte de los intelectuales al servicio del gran capital multinacional, luego de la caída del bloque soviético. Como el marxismo se supone que fracasó, y la constatación de ese fracaso es el propio hundimiento de los regímenes socialistas de Europa oriental, entonces toda posición que intente enarbolar los más elementales derechos sociales, políticos, económicos y culturales de los distintos pueblos del mundo son descalificadas acusándolas de reminiscencias marxistas. De acuerdo con este esquema mental, muy cercano al fascismo, el marxismo sigue siendo una ideología maldita, aun derrotado, y debe execrarse de la lucha política contemporánea. El acusar a alguien de marxista, de acuerdo a este esquema, significa relacionarlo con algo cercano a la demencia, o la irracionalidad política. Considero que esta propaganda negra asumida por los intelectuales orgánicos al servicio de las grandes multinacionales, hay que desenmascararla en todo su veneno interior. Y aclaro que no soy un defensor a ultranza del marxismo, ni estoy relacionado con organizaciones marxistas. Creo, sin embargo, que las ideas de Marx todavía tienen un papel que jugar en este mundo globalizado del siglo XXI. En la lucha que los trabajadores y el pueblo argentino en general han levantado contra el nuevo plan de ajuste neoliberal del gobierno de De La Rúa, se confirma en gran medida el conflicto entre las clases sociales, la lucha de clases, tantas veces decretada difunta, y tantas veces vuelta a renacer. En Venezuela, los intelectuales neoliberales se han cansado de acusar a Chávez de atizar la lucha de clases. Al hacer esto, están confirmando que el marxismo no ha muerto, y que la lucha organizada de los

trabajadores sigue siendo una espada de Damocles que pende sobre el dominio del capital a nivel mundial. Perdonen lo extenso. Por cierto, no creo que el régimen cubano sea realmente socialista. Tengo una posición teórica sobre la cuestión del marxismo, publicada hace varios años, pero este no es el lugar para desarrollarla.

Roberto López Sánchez
Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela
cruzcarillo2001@yahoo.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 22

(1/10/01)

Un hecho que golpea a una sola nación, fue difundido por todo el mundo en cuestión de minutos, el suceso se registró hasta en vivo, pero la verdad es que al dar las tomas del segundo avión cuando se estrellaba contra la segunda torre, para muchos no significó nada, estamos acostumbrados a ver esta clase de imágenes en las películas que nos hemos hecho un poco inmunes al dolor humano, solo cuando se pone uno a pensar en cuantos niños iban en esos aviones, cuantos hogares fueron destrozados y cuantas vidas fueron marcadas, se empieza a reaccionar y ver que se está hablando de seres humanos.

En este momento el ya no valen las justificaciones, el suceso en realidad no se puede justificar, no existe nada en el mundo que pueda justificar que se pierdan vidas humanas en luchas que tienen otro carácter ideológico.

Por mi parte no lo justifico, pero si encuentro una explicación, no se puede golpear tanto a algún sin esperar una respuesta, hoy los ojos del mundo se posan sobre el Islam y lo ven como un extremo fanatismo, pero de verdad quien es el malo o quien es el bueno, cuando se utilizó la bomba atómica sobre Hiroshima, murieron millones de personas y los Estados Unidos se convirtieron en los asesinos más grandes y despiadados del mundo, hoy alguien en este país recuerda esto, parece que para los estadounidenses la historia se olvida y no se piensa más en ella y cuando se rescata es para glorificar o mitificarla.

Cuanto han sufrido el Medio Oriente por causa de esta nación, tal vez se les olvide lo de la guerra del Golfo o lo de Israel.

Además de esto un ataque a Afganistán, sin pruebas loables sería condenable, pero se que las cosas no van a ser a la ligera, un ataque puede ser una amenaza a los rusos o a los chinos, que lo que menos quieren es una ocupación norteamericana en esta región.

Luis Quesada
U.C.R.
luque_lotto@latinmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

5. HI. Ataque EE.UU 23

(1/10/01)

[Carta a un colega y amigo español crítico con el mensaje de Had solidario con los estudiantes pacifistas de Berkeley,

Columbia, Cornell, Harvard y Michigan]

Querido amigo

Lamento que no coincidamos plenamente en este tema, más político que historiográfico, afortunadamente.

Pienso que el ambiente dominante en la lista, a tenor de los que nos llega al debate HI, que me imagino estás siguiendo, es de oposición a la guerra como forma de combatir el terrorismo, y no me refiero sólo a AmL sino a las cartas para recoger firmas que nos han llegado de Alemania (G. Iggers), Francia (P. Cleary), etc.

La mejor solidaridad con las víctimas hoy por hoy es impedir que haya muchas más en el futuro. ¿Cómo? Favoreciendo con nuestras protestas las posiciones más sensatas dentro de la Administración Bush y en la Unión Europea, para evitar la peor de las hipótesis una guerra contra Afganistán, e incluso contra Irak y Líbano como quiere el vicepresidente Cheney, que provoque contragolpes terroristas en los EE UU todavía más sangrientos que el del 11 de setiembre. Debemos prepararnos, sin embargo, para una largar guerra, lo dice Bush.

Pienso que nosotros, historiadores y universitarios, debemos apoyar una posición netamente pacifista concorde con el punto 16 de nuestro Manifiesto "queremos constatar y alentar la 'vuelta al compromiso' de numerosos académicos, también historiadores, en diversos lugares del mundo con las causas sociales y políticas vinculadas a la defensa de valores universales de educación y salud, justicia e igualdad, paz y democracia. Actitudes solidarias indispensables para contrarrestar otros compromisos académicos con los grandes poderes económicos y políticos, mediáticos y editoriales. Contrapeso vital..."

Nuestro desacuerdo es también un problema de memoria histórica y, seguramente, generacional. Los que vivimos como estudiantes la guerra del Vietnam sabemos mejor que nadie adónde puede llevarnos la "nueva guerra" de los USA. Recordarás que empecé mi conferencia en el II Congreso hablando críticamente de la guerra de la OTAN contra Yugoslavia, supongo que a algunos les habrá extrañado, mi premonición se ha visto justificada ahora, ¿no te parece?

Hay otra manera de ser proamericano sin apoyar la guerra de Bush, y es estar con la América que nos es más cercana de JF Kennedy y M L King, de W. Allen y W. Beatty, de la universidad y de los intelectuales, de los estudiantes pacifistas acosados en el calle (como en Euskadi) por los ultranacionalistas (campus de Michigan, ¿lo viste ayer en la Tele?), de Barbara Lee, mujer, negra y congresista demócrata que tuvo el valor heróicos de votar "no" a la guerra. Son una minoría hoy, salen poco por la TV pero son los nuestros, querido amigo.

Lo que menos entiendo de tu postura es que te parezca justo el inminente ataque contra el gobierno de Afganistán, porque tu y yo sabemos que las víctimas van a ser la gente de Afganistán, misera entre los míseros, sus mujeres explotadas por los talibán y ahora probables víctimas de los "efectos colaterales" de la agresión USA. Es el mismo argumento de los terroristas, pero al revés, decían atacar al gobierno, al poder económico y militar USA, su gran Satán, atacando el Pentágono y las Torres Gemelas, pero lo que han hecho es matar al pueblo norteamericano y dar la ocasión a los "halcones" norteamericanos de atacar a determinados pueblos árabes.

Esta guerra de venganza responde a la lógica infernal del terrorismo. Es como el GAL multiplicado por un millón. ¿Cómo podemos apoyar esto? Pensemos en términos locales, ¿tendría sentido bombardear el País Vasco o los ayuntamientos gobernados por Batasuna o , en el pasado, las bases francesas de la ETA, para combatir el terrorismo vasco? No, sólo un loco propondría tal barbaridad. ¿Dónde está entonces la diferencia con el previsto ataque a Afganistán?

En fin, la historia que viene nos irá dando más elementos a todos. Lo que me fastidia es que el movimiento pacifista, dentro y fuera de los USA, irá creciendo conforme las muertes se vayan acumulando. Hasta que crezcan por encima de las Torres Gemelas las voces de Berkeley, Harvard y Columbia no será oídas, dime ¿no es horrible? ¿Cuántas vidas se hubieran ahorrado en la guerra del Vietnam si el gobierno de los EE UU nos hubiera dado la razón antes a los estudiantes pacifistas (como Clinton y Fischer, no lo olvidemos)? ¿No debemos hoy, como profesores, hacer lo posible para que la historia no se repita? ¿No es nuestro deber como historiadores (críticos, estamos en HaD) hacer lo posible para la historia no repita los grandes errores? Decía un colega en el debate HI que la historia es la memoria de la humanidad hagámoslo realidad, aunque tengamos que remar contracorriente.

Finalmente, ¿puede Historia a Debate en este tema de Historia Inmediata ser menos radical que Juan Pablo II en la defensa de valores pacifistas?

Un abrazo,

Carlos Barros (22/9/2001)
cbarros@eresmas.net

www.h-debate.com
www.cbarros.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

[1. HaD. Novedades Web](#)

[2. HuD in English? 7](#)

[3. HI. Argentina 20](#)

[4. HI. Ataque EE.UU 24](#)

[5. HI. Ataque EE.UU 25](#)

1. HaD. Novedades Web

(2/10/01)

Queridos/as amigos/as de Historia a Debate

Hemos incluido en www.h-debate.com tres nuevos apartados Grupo Manifiesto, Consejo Consultivo y Academia Solidaria.

Al final del texto del Manifiesto, que define nuestra propuesta historiografica a fecha de 11 de setiembre de 2001, se plantea la triple posibilidad de adhesion, colaboracion en la promocion y/o opinion sobre la iniciativa y su contenido. Se pueden consultar asimismo los mensajes cruzados durante el proceso de elaboracion y la composicion inicial del Grupo Manifiesto.

Necesitamos vuestro apoyo para hacer avanzar colectivamente esta nueva historiografia que, a través del debate, el consenso y la autonomia respecto de los poderes politicos, mediaticos y editoriales, quiere cambiar la historia que se escribe y coadyuvar, modestamente, a cambiar la historia de los hombres y mujeres del mundo.

Estamos tratando de publicar el Manifiesto en el mayor numero de revistas y en el mayor numero de idiomas. Pablo Chaves lo tradujo ya al gallego, Joan Corbalan lo está haciendo al catalan, Micheline Cariño al frances, Eugenio Piñero al ingles, Ze Vinci de Morais al portugues y Karl Rudolf al aleman. Necesitamos vuestra colaboracion para traducirlo a otros idiomas a fin de colocar las diferentes versiones en la web, hacer un mailing electronico en los diferentes paises y publicar nuestro Manifiesto en las revistas academicas en su propio idioma, fieles a la multiculturalidad del proyecto HaD como parte de la globalizacion alternativa que necesitamos.

A través del Consejo Consultivo (en construcción) pretendemos hacer consultas sobre temas de gestion y orientacion de H-Debate que provean al centro de Santiago de Compostela de mayores elementos para la toma de decisiones, sin

excluir por ello la organizacion de encuestas y debates en el conjunto de la red.

En Academia Solidaria recogemos algunas posturas que Historia a Debate ha ido tomando en defensa de la universidad, de la vida y de la paz, siempre a demanda de historiadores y otros academicos o frente a problemas que implican a los colegas de tal o cual institucion o pais.

Recordar, por ultimo, que los mensajes recibidos para los debates se colocan en la web nada mas llegar, si bien tienen que esperar en la cola del debate correspondiente para ser difundidos en las listas.

Un saludo cordial,

Carlos Barros
Coordinador de Historia a Debate
E-mail cbarros@eresmas.net
Web HaD <http://www.h-debate.com>
Web personal <http://www.cbarros.com>

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)
Suscriptores actuales 985 historiadores de 45 países

2. HuD in English? 7

(2/10/01)

English is known well enough. It must be if we consider ourself historians. We simply wouldn't be historians if we didn't. At least that's how it works in these countries. Probably North-american historians don't need to know the language of the societies they study, they might not need to know anything about such societies except how to obtain their goods. Are Northamerican historians so satisfied with the oficial history written by their oligarchy that they do not wonder what the native sources migh say?

Juan Miguel Reyes
juanmiguelreyes@hotmail.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)
Suscriptores actuales 985 historiadores de 45 países

3. HI. Argentina 20

(2/10/01)

Me parece muy interesante el debate que tienen sobre Argentina, les envío este artículo

Angel M. Soto Gamboa
asotog@uandes.cl

¿CUÁLES SON LOS GRANDES OBSTÁCULOS QUE ENFRENTA EL PLAN DE AJUSTE ARGENTINO?
ESTADO VORAZ E INTERESES POLÍTICOS

Publicado en La Tercera. Santiago 6 de agosto de 2001. Pág. 7

El reciente plan de ajuste presentado por el Gobierno argentino, que intenta superar la crisis de dicho país, prevé un recorte de salarios del sector público de entre el 8% y el 10%, un límite a los ingresos en este sector de hasta US\$5,000, la disminución de las jubilaciones y pensiones, y medidas para prevenir la evasión, a fin de conseguir un déficit cero. Pero su aplicación pasa por un gesto de unidad o entendimiento entre las diferentes posturas políticas. Inicialmente, el

sindicato de funcionarios argentinos repudió la medida llamando a una huelga nacional que contó con el apoyo de la Asociación de Trabajadores del Estado, tras la cual se han producido una ola de protestas que tensan la situación. Mas, el "Compromiso por la independencia", título del acuerdo presentado por el gobierno, se ha visto respaldado aunque no del todo- con el compromiso de los distintos gobernadores de apoyarlo. Argentina ha sufrido innumerables crisis que han provocado pérdida de ingresos, empleo, confianza y rupturas del orden institucional, peligro este último- que hoy no existe. Sin embargo, los recientes acontecimientos ponen en duda si los dirigentes políticos y sociales conseguirán un acuerdo efectivo que permita el ajuste de las cuentas públicas, que precisan de un recorte fiscal de US\$6,000 millones, que equivalen a un 2,5% del PIB. Su crisis de endeudamiento está unida a una subida del riesgo país en torno a los 1,700 puntos, con lo cual es el segundo mercado, después de Nigeria, más riesgoso del mundo. La opción de no pago le obliga a desembolsar un costo de financiamiento alto por el temor de los agentes económicos; es un fantasma que ronda en las estimaciones de algunos analistas, quienes como Walter Molano, de BCP Securities, corredora de bolsa estadounidense- dicen que hay un 80% de probabilidades que Argentina deje de pagar sus deudas y caiga en "default" (cesación de pagos) antes de fin de mes. Otros, como Andrés Velasco de la Universidad de Harvard, creen que el ajuste permitirá cancelar los intereses, aunque en el largo plazo la situación será incierta. Con todo, un eventual incumplimiento de las obligaciones no hace que la deuda desaparezca; por el contrario, empeora la situación, en tanto que Argentina ha perdido toda la confianza de los inversionistas internacionales, de los entes multilaterales y de sus propios habitantes quienes están retirando sus depósitos a ritmos de 300 ó 500 millones por día. Pero la crisis no es consecuencia de la Ley de Convertibilidad de 1991 que vinculó el peso en paridad fija con el dólar, pese a que hay quienes piensan que dicha paridad ha provocado la falta de liquidez actual. Por el contrario, hay dinero disponible, pero los argentinos no quieren gastarlo ni invertirlo en su país. ¿Por qué esa renuencia? Básicamente, porque la economía argentina marcha mal desde 1995 debido a tres factores primero, la existencia de uno de los mercados laborales más regulados del mundo, cuyo origen data de la época de Juan Domingo Perón; segundo, los altos impuestos que afectan negativamente la inversión y la creación de empleo, incentivando la evasión, y tercero, la corrupción, que no se traduce sólo en un enriquecimiento ilícito, sino en que muchos de los gobernadores deben ajustar sus cuentas bajando en un 20% sus gastos, lo que hipoteca sus futuros políticos personales. Los mercados se han sentido afectados por el "efecto tango" que no sólo preocupa a la región, sino que se teme un contagio que comience por España y se extienda por Europa. En Latinoamérica, Brasil ha vivido jornadas inestables con un dólar que se ha cotizado en 2,59 reales. En Chile, el alza del dólar provoca una presión inflacionaria, al tiempo que los bienes y servicios son más caros y los chilenos más pobres. Además del riesgo de perder el empleo, los sueldos expresados en dólares son casi un 20% inferiores con respecto a igual fecha del 2000, lo que se agrava por el alza de las tarifas de determinados servicios cuyo cálculo incluye la variación de las divisas pasaje de las micros, gasolinas, energía eléctrica, costo del agua. Si bien inicialmente podría pensarse que los exportadores resultan beneficiados, la actividad exportadora general sufre la incertidumbre asociada a la alta volatilidad de la divisa, junto a la pérdida de utilidades y el aumento de los aranceles del neoproteccionismo trasandino. Recientemente, el asesor del ministro de Hacienda Rodrigo Valdés, condicionó el crecimiento a lo que pase en el país vecino, proyectándolo en torno al 3,5% y 4,1%. Mondano es más pesimista, y afirma que el Gobierno chileno no toma en cuenta el escenario internacional, y que por tanto no superaremos el 2% en caso de haber un colapso en Argentina, al tiempo que el desempleo se elevará por sobre el 12%. El problema argentino es el resultado directo de un Estado voraz y una clase política que oprime la iniciativa individual. Desde 1997 el gasto público aumentó del 38,9% del PIB al 49,4% y la deuda externa pública subió del 26% al 32,1% del PIB. Los ingresos tributarios no han mantenido el mismo ritmo del gasto y los ingresos de las privatizaciones han disminuido. El Estado ha buscado fuentes de financiamiento en el exterior, y cuenta con la ayuda del FMI que le concedió créditos posponiendo la obligación de lograr un equilibrio presupuestario en el año 2005. La solución pasa más en preocuparse de cuánto está cobrando el gobierno en impuestos y cuánto esta gastando, que en cuánto están prestando los bancos; de ahí que su objetivo de déficit cero tal vez pueda vislumbrar una salida. Pero ello requiere de un ajuste de las cuentas públicas, que el riesgo país disminuya a 550 puntos y el país crezca a niveles del 4% ó 5% generando un superávit del 3% del PIB. Mientras que su clase política, deberá abandonar sus prácticas populistas que se sirven del Estado para financiar carreras políticas y, muchas veces, riquezas personales.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 24

(2/10/01)

[Una buena nota en el periódico "Página/12" de Buenos Aires.]

Huntington, el nuevo Fukuyama

Durante los días que corren, todos buscan un libro que no está en ningún lado. Tiene el atractivo de –aparentemente– poseer y entregar a quien lo lea las claves de la historia-catástrofe que estamos viviendo. Lo escribió un profesor de Harvard, un hombre que, entre otras cosas, fue miembro del Consejo de Seguridad Nacional de la Casa Blanca entre 1977 y 1978, años en que la Seguridad Nacional se aplicaba del modo más despiadado en países como la Argentina y Chile. Si Huntington hizo algo para atenuar ese horror desde el sitio estratégico en que estaba es algo que jamás sabremos; lo que sí sabemos es que estando ahí no podía ignorarlos.

Al modo de Fukuyama, Huntington (en 1993) salta a la celebridad con un folleto de honda fiereza ideológica "¿The Clash of Civilizations?". El de Fukuyama, de 1989, había sido, según se sabe, el que postulaba un fin para la Historia. El de Huntington, por el contrario, viene a reinstaurar la idea de "conflicto", pero no ya entre clases sociales, entre ricos y pobres, entre países centrales y periféricos, sino entre "civilizaciones". Y dibuja –no sin cierto aire entre conspirativo y paranoico– un enemigo tenaz y despiadado para el Occidente democrático el Islam (que Huntington escribe con minúscula). No el fundamentalismo islámico, el Islam, sin vueltas, en totalidad. Así, el nuevo conflicto de la Historia, el que la hace seguir en funcionamiento, es este "choque" que se produce entre ambas civilizaciones. Unánimemente atribuido el atentado a las Torres Gemelas al demonizado Islam, a nadie sorprenderá que el libro de Huntington se haya súbitamente tornado en la aparente llave para entender una Historia que transita los caminos de la irracionalidad y la destrucción. Ahí, en esas torres en llamas, se cumplía la profecía paranoica de este ex miembro del Consejo de Seguridad Nacional del Imperio. Al cumplirse, se eliminaba su condición de paranoico la amenaza se ha vuelto real y quien la profetizó, lejos de ser un halcón poseído por visiones apocalípticas, se ha revelado un sabio de la Historia y sus secretos.

En verdad, Huntington no es sino el continuador de Fukuyama, otro buen funcionario del generoso país que lo financia. No son pensadores, son hábiles ideólogos entregados a la tarea de fundamentar los conflictos (o la ausencia de ellos a causa del triunfo definitivo, en el caso de Fukuyama) de una administración, de un proyecto político que respaldan en la modalidad del cuasi sometimiento. De aquí también la certeza, la univocidad de sus juicios que consiguen arrastrar a muchos, a veces a todos, a la aceptación o el rechazo, instalando una temática que la agenda política del "Occidente democrático" quiere instalar. Así las cosas, Fukuyama y Huntington representan dos momentos de la Historia y la cobertura ideológica de ellos. Caído el Muro de Berlín, era necesario que alguien apareciera a decir que ese hecho tenía la misma trascendencia que el triunfo de Napoleón y de los principios liberales y humanistas de la Revolución Francesa en la batalla de Jena. Recuerdo a un periodista de ideas que, extasiado, en esos luminosos días de 1989, dijo mirando a cámara "La caída del Muro de Berlín es la toma de la Bastilla de nuestro tiempo". (Era el filósofo comunicacional Grondona, desde luego.) Fukuyama fue más definitivo la toma de la Bastilla fue un símbolo, pero no una consolidación. La batalla de Jena fue, sí, el triunfo definitivo de los valores de la libertad. Sobre todo (y aquí Fukuyama se apoyaba en otro gran sepulturero de la Historia) porque así lo había dicho Hegel. Ciertamente Hegel cambió este punto de vista. Porque se volvió viejo y reaccionario y vio (en tanto funcionario del Estado prusiano) el fin de la Historia en la consolidación de ese Estado que le permitía ser rector de la Universidad de Berlín. Como sea, fue nada menos que Hegel quien lanzó (durante los días en que escribía la Fenomenología del Espíritu) esa idea de una Historia que terminaba en uno de sus momentos. Para el joven Hegel, ese momento era la batalla de Jena y su individuo histórico universal era Napoleón Bonaparte, el Espíritu Absoluto a caballo. Años después, Engels, en un formidable texto, "Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana", señalaría, en Hegel, una oposición entre política y método. No podía ser Hegel, quien había pensado la Historia como conflicto dialéctico permanente, el que la detuviera. Y si lo había hecho, la explicación estaba en la política el viejo Hegel quería terminar (congelar) la Historia porque la misma había llegado a un momento en que él (como político) deseaba congelarla. Lo mismo ocurrió con Fukuyama.

El esquema de Fukuyama es muy simple, de aquí su efectividad una vez terminada la bipolaridad de la Guerra Fría, una vez derrotado el comunismo, las democracias liberales quedaban dueñas de la Historia. Asistíamos a una no-Historia, a una Historia sin conflicto, al fin de la Historia. Seguirían ocurriendo "hechos", los diarios no dejarían de publicar "sucesos", pero la modalidad de la Historia permanecería instaurada para siempre el Occidente capitalista y democrático había triunfado. "Y con cierta tristeza concluía todo será bastante aburrido", según lo cita Huntington, quien se burla un poco de él y también de un rector de Harvard que se negó a nombrar un profesor de estudios sobre seguridad porque "¡Aleluya! Ya no estudiamos la guerra porque ya no hay guerras!". Bien, no es así Huntington llega para reemplazar a Fukuyama y para decir que sí, que hay y habrá guerras y que habrá, por consiguiente, Historia, una Historia tramada por el choque entre civilizaciones, o, más precisamente, el choque entre dos civilizaciones Occidente y el Islam.

Me permito insistir en el reemplazo de Fukuyama por Huntington. El primero fue el propagandista de una batalla ganada, a la que intentó exhibir como definitiva. El segundo advierte que el Imperio tiene un nuevo y altamente agresivo frente de conflicto y viene a instalar a esa vieja motorizadora de la Historia, la guerra. Hay que volver a pelear. Dice cosas torpes y hasta crueles. Que ya no habrá conflictos entre países pobres y países ricos. Porque "en Asia y Latinoamérica, el desarrollo económico está desdibujando la dicotomía simple de adinerados e indigentes". Analicemos niega la posibilidad de conflictos entre países pobres y países ricos porque exige que "todo" Occidente sea un bloque. (Lo está pidiendo hoy Bush cuando dice "Con nosotros o contra nosotros". Lo está aceptando, en otra de las tantas modalidades menemistas de su gestión, el mínimo De la Rúa cuando ofrece nuestra "colaboración" en la cruzada

punitiva.) Para negar los conflictos entre pobres y ricos, Huntington apela a un grosero argumento propagandístico que los países pobres (¡Asia y Latinoamérica!) viven un proceso de "desarrollo económico" y que este proceso desdibujará la dicotomía adinerados-indigentes. La falsedad es irritante, lo es para nosotros que vivimos en un país estridentemente pobre en que (como en tantísimos países pobres) los niños se mueren de hambre y donde no vemos la más mínima posibilidad de "desarrollo económico" ni menos aún vemos el desdibujamiento entre adinerados e indigentes, ya que los adinerados pertenecen a la cultura política del capitalismo y jamás entenderán que la única manera de evitar o atenuar los conflictos es redistribuir la riqueza. No, para eludir esa posibilidad está Huntington ahora los conflictos no son económicos sino civilizatorios. Si Fukuyama anulaba la Historia anulando la idea de conflicto, Huntington la anula cohesionando a "todo" Occidente en una guerra santa. Desplaza el conflicto Occidente contra el Islam. Al hacerlo, elimina el conflicto en Occidente. Ya no hay pobres ni ricos, ya no hay culturas diferentes, identidades diferentes. Somos todos occidentales y estamos en guerra contra el Islam. Y si no, somos terroristas, tan terroristas como los fanáticos que derrumbaron las Torres Gemelas. Videla y nuestros militares, lo mismo uno estaba con ellos o contra ellos. Y si no estaba con ellos (condición que se extendía hasta los "indiferentes" o los "tímidos"), era un subversivo. Fue así como todos fuimos subversivos. Es así como hoy, a medida que esta locura continúe, todos seremos terroristas.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

5. HI. Ataque EE.UU 25

(2/10/01)

[Acotaciones al artículo de José Pablo Fienmann en "Página 12", mensaje nº 26]

Quisiera hacer algunas acotaciones a este artículo, estando de acuerdo en el fondo con la denuncia que intenta realizar el autor, pero disintiendo de los argumentos que utiliza para ello.

En lugar de adjetivar tanto, el autor debería referirse al "débil concepto de civilización" de Huntington y el débil papel que le otorga a los Estados; de que no se refiere únicamente a una guerra islam/occidente. Se refiere también a las "civilizaciones" confuciana, japonesa, hindú, eslava-ortodoxa, latinoamericana y africana. Como se puede ver, se refiere a un concepto de "civilización" (ya digo, muy "borroso") como nuevo paradigma de las relaciones internacionales (y digo nuevo paradigma, porque utiliza él mismo término, citando a Kuhn -ver HUNTINGTON, Samuel, "If not civilizations, what?", Foreign Affairs, Vol 72, nº 5, November/December 1993. A todos aquellos que quieran comprobar que no está escrito "Islam" con minúscula los remito al artículo original "The clash of civilizations", vol 72, nº 3, summer 93, p. 25. Huntington es un "asimilacionista" nato y pretende que sus conceptos engullan toda una serie de valores, culturas y estados múltiples. Quizá habría que empezar a recordar las ideas de un "multiculturalismo plural" donde las culturas y sensibilidades conviven en la pluralidad y armonía; donde prevalezca la idea de comunidad y donde cada cultura reconozca a las otras y estén en diálogo (en este sentido ver el mensaje HaD con EEUU enviado el 22 de septiembre, donde se apela a la paz y al sentido común, al respeto hacia "el otro" y a la muerte).

Por otro lado, se confunde en toda la argumentación relativa a Hegel y su relación con Fukuyama. Fukuyama siempre se refiere a Kojève, un exéjeta de aquel. Toda la argumentación sobre Jena es una interpretación de Kojève sobre Hegel. Que señale el autor en qué párrafo y página hace esas menciones Hegel! También se olvida el autor del debate Huntington/Fukuyama. Huntington dice que Fukuyama estaba equivocado (sobre todo en el libro posterior, pero también en los artículos previos) y este le contesta en un artículo en el Wall Street Journal, con lo que es dudoso que Huntington sea un continuador de Fukuyama, simplemente tienen posturas diferentes. Yo mismo pregunté a Fukuyama por Huntington y se incomodó.

Puede que el diagnóstico de "lucha de civilizaciones" alcance el grado de verdad y que sea el nuevo paradigma de las relaciones internacionales; que ese nuevo paradigma esté trufado de violencia y odio, pero desde luego no se puede recurrir a los argumentos que intenta desarrollar este autor para justificar sus ideas. Seamos serios y leamos a los autores. Por cierto, nunca hay que olvidar manejando a estos autores la intencionalidad política desde y para la que escriben, aunque los dos pertenezcan a escuelas conservadoras diferentes.

En fin, en la historia inmediata deben convivir la opinión, el análisis y también el rigor.

Salud y saludos

Israel Sanmartín
Instituto Padre Sarmiento (CSIC)
Santiago de Compostela
isanmartin@cesga.es

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

-
1. [HaD. Manifiesto 8](#)
 2. [HuD in English? 8](#)
 3. [HI. Argentina 21](#)
 4. [HI. Ataque EE.UU 26](#)
 5. [HI. Ataque EE.UU 27](#)
-

1. HaD. Manifiesto 8

(3/10/01)

Publicado en el diario *La Reforma*, México, 27/9/01

<http://www.reforma.com/cultura/articulo/129612/>

Proponen historia incluyente y global

Un grupo de 23 historiadores lanzan un manifiesto que busca hacer y estudiar la historia desde un nuevo paradigma

Por MARÍA EUGENIA SEVILLA / Reforma

Ciudad de México (28 septiembre 2001).- Desde el terreno global de internet, el mismo día en que las Torres Gemelas de Nueva York fueron destruidas, un grupo de 23 historiadores lanzó a la comunidad mundial un manifiesto.

El documento "señala un cambio de paradigmas en la historia mundial/global", el cual invita, con una postura incluyente, a replantear el quehacer historiográfico y su función, a partir de la tensión entre una plataforma de remanencias positivistas, que hacen hincapié en la objetividad de la historia y el subjetivismo posmoderno.

"Estamos buscando cómo combinar estas dos ideas, aceptar que la tensión existe y que se puede producir historia desde la tensión", señala en entrevista el historiador Boris Berenson, profesor de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM.

Firmado por historiadores hispanoamericanos y de Estados Unidos, que integran el consejo consultivo de Historia a

Debate (HaD), institución académica fundada hace nueve años por el investigador Carlos Barros, de la española Universidad de Santiago de Compostela, el manifiesto "rompe un silencio de medio siglo en torno al quehacer historiográfico", indica el académico.

"Teóricamente, la propuesta era ver hasta dónde se había acabado la historia. Casi todos coincidíamos en que la historia había agotado su paradigma y estaba en crisis".

De acuerdo con Berenson, la historiografía ha tenido tres momentos en el Siglo 20 generó con entusiasmo el debate teórico encarnado por el positivismo, el materialismo histórico y el idealismo. En una segunda etapa, se abandonaron las posiciones radicales para entrar en un "revisiónismo forzado, que se agota, para caer finalmente en un eclecticismo".

"Se volvió un champurrado incoloro que, si bien atacaba al funcionalismo y a la objetividad, también atacaba a la subjetividad y perdía, por comodidad, la función más importante del historiador, que es la interpretación. El historiador que no hace interpretación del pasado se convierte en un mero cronista".

El académico opina que, por encima de las corrientes que durante el Siglo 20 condujeron el análisis y los lineamientos del trabajo historiográfico, "la batalla, es triste decirlo, la había ganado el positivismo, con la idea de objetividad, de fuente, de fuente primaria, de hecho, de comprobación, de imitar a las ciencias exactas y hacer a un lado la subjetividad. Si la objetividad, la comprobación del dato, es hacer historia, entonces es como jugar a la memoria, y los que hacemos teoría de la historia o historiografía, nos veríamos acabados", expresa el catedrático.

"Después aparece la posmodernidad, que plantea el fin de la historia desde raíces muy banales", añade el investigador, para quien el nihilismo subyacente al pensamiento posmoderno, al disolver los conceptos de sujeto y objeto, conduce a "una discusión vacía", si bien reconoce que un aspecto positivo de tal paradigma es que permitió la revisión de la historia basada en la interpretación.

Por lo anterior, la primera de las 18 propuestas que cualquier interesado puede revisar en [www. h-debate.com](http://www.h-debate.com), propone "Ni la historia objetivista de Ranke, ni la historia subjetivista de la posmodernidad una ciencia con sujeto humano que descubre el pasado conforme lo construye".

Sin embargo, el catedrático anota que "desgraciadamente seguimos pensando en el progreso. En ese sentido, este manifiesto plantea romper con esta idea, que la inventa quien tiene el poder. La historia no progresa, se modifica".

El documento pretende romper también con un discurso de la "individualización y la victimización", acarreado por "el capitalismo aberrante al que hemos llegado", expresa el historiador.

"Queremos asumir una posición, porque nos la hemos pasado sin aceptar que nosotros somos también responsables y que no existen los buenos y los malos. Baste como ejemplo lo sucedido en Nueva York", asegura el investigador, para quien resulta indispensable reforzar la función ética de la historia.

La propuesta plantea la difusión de la historia a través de los medios masivos de comunicación, y la discusión por internet, como la que el grupo mismo lleva a cabo, para poder escuchar todas las voces de manera interdisciplinaria y no limitarse a la discusión de los grandes foros ni al solo círculo gremial, sino intercambiar métodos, técnicas y enfoques con otras ciencias sociales y naturales.

"Se trata de ligar los grandes panoramas de la historia sin perder de vista los pequeños espacios".

Sin embargo, el principal obstáculo a esta tarea "es que hay un anquilosamiento de la academia. Hace falta un relevo generacional. Hay un gran egoísmo de los viejos historiadores de no querer cambiar sus paradigmas".

"Pero las grandes escuelas surgen así, a partir de pequeñas minorías que combaten. Esto es combatir por la historia".

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 985 historiadores de 45 países

[Respuesta a Lucía Orriols, mensaje nº 3]

Chère Lucía Orriols Arocas,

Je ne suis pas d'accord avec vous. Il faudrait que les autres listes (notamment anglophones) est un système de traduction similaire mais il ne faut surtout pas supprimer ce système sur h-debate. C'est un plus pour cette liste. Il faudrait aussi idéalement une traduction en d'autres langues (français, allemands, etc.). Il faut ouvrir toujours plus et non pas se refermer sur soi. L'anglais est la principale (quasi unique ?) langue utilisée dans les échanges internationaux qu'ils soient économiques ou intellectuels. Les Francophones ou Hispanophones (ou d'autres) peuvent le regretter (pour de bonnes ou de mauvaises raisons) mais c'est aussi un avantage que d'avoir une telle langue qui permettent de dialoguer très largement. (Mein Gott ! Comment ce message va-t'il pouvoir être traduit ?) Best regards et Saludos cordiales,

Gilles DENIS

Gilles.Denis@wanadoo.fr

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 985 historiadores de 45 países

3. HI. Argentina 21

(3/10/01)

AL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA ARGENTINA
AL MINISTRO DE ECONOMÍA
AL MINISTRO DE CULTURA
A LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN SOCIAL
AL PUEBLO ARGENTINO

Los abajo firmantes, profesores y investigadores de historia de España, Brasil, Estados Unidos, México, Portugal, Venezuela, Japón, Ecuador, Alemania, Uruguay, Italia, Colombia, Suecia y Paraguay, queremos manifestar, a instancia de la comunidad universitaria argentina

- 1) Nuestro repudio de los recortes anunciados en los ya reducidos presupuestos de la universidades y otras instituciones públicas, así como en los ya menguados salarios de los docentes y otros funcionarios públicos.
- 2) Nuestro repudio de una política económica, errada y trasnochada, que atenta gravemente al derecho a la educación y a la salud del pueblo argentino, sustituyendo los derechos humanos, sociales y culturales, por el salvajismo del mercado.
- 3) Nuestra solidaridad con los historiadores y docentes argentinos en su lucha por la enseñanza pública y por un futuro libre y desarrollado para la ciencia y las humanidades en la República Argentina y en el mundo.

1. Carlos Barros
Universidad de Santiago de Compostela
España

2. Víctor Hugo González Ozuna.
Univeridad Autónoma de Chiapas
San Cristobal de las Casas
México.

3. Miguel Somoza
Universidad Nacional de Educación a Distancia
España

4. Neide Magalhães
Universidad Federal de Juiz de Fora
Minas Gerais, Brasil

5. Jorge Bogaerts
IES "Juan José Calvo Miguel"
Asturias, España
6. Israel Sanmartín
Instituto Padre Sarmiento
Consejo Superior de Investigaciones Científicas
Santiago, España
7. Xavier Diez
Historiador
Girona, España
8. Juan Paz y Miño
Pontificia Universidad Católica
Quito, Ecuador.
9. Luiz Carlos Galetti
Universidade Federal de Mato Grosso
Guiabá, Brasil
10. Marco Antonio de A. Batista
Universidade Luterana do Brasil
Canoas, Brasil
11. José Romero Delgado
Universidad de Huelva
España
12. Roberto López Sánchez
Universidad de Zulia
Maracaibo, Venezuela
13. Juan Eduardo Romero
Universidad del Zulia
Maracaibo, Venezuela
14. Vicente Oieni
Universidad de Gotemburgo
Suecia
15. Monica Cejas
Tsuda College
School of Cultural & International Studies
Tokyo, Japan
16. Antonieta Jarne Módol
Universitat de Lleida
España
17. Adriana La Buonora
Instituto de Profesores Artigas
Montevideo, Uruguay
18. Javier Laviña
Universidad de Barcelona
España.
19. Belin Vázquez de Ferrer
Universidad del Zulia
Maracaibo, Venezuela
20. Alberto Morales Vázquez
Facultad de Medicina, U.N.A.M.
México

21. Alfonso Ortiz Crespo
Pontificia Universidad Católica
Quito, Ecuador
22. Luz Coromoto Varela
Universidad de Los Andes
Venezuela
23. Pedro Castro Martínez
Universidad Autónoma de Barcelona
España
24. Javier Ugarte Tellería
Universidad del País Vasco
España
25. Carlos Enrique Tapia
Centro de Investigación y Desarrollo
Michoacán, México.
26. Manuel Tavares
Universidad Lusófona de Humanidades e Tecnologias
Lisboa, Portugal.
27. Diana Rengifo
Universidad de Los Andes
Trujillo, Venezuela.
29. Rafael Díaz
Pontificia Universidad Javerian
Bogotá, Colombia.
30. Jennyffer Lissett Araica Torres
Universidad Autónoma de Guadalajara
México
31. Sandra McGee Deutsch
University of Texas
El Paso, U.S.A.
32. Floren Dimas Balsalobre
Centro de Documentación de la Guerra Civil
Lorca, España
33. María Jesús Zamora Calvo
Universidad de Valladolid
España
34. Teresa Lozano Armendares
Universidad Nacional Autónoma de México
México
35. Franco Quinziano
Università degli Studi l'Aquila
Italia
36. Fernando Viani
Städtische Musikschule Lahr
Alemania
37. Verena Radkau
Instituto Georg Eckert
Braunschweig, Alemania
38. Leonardo A. Morales Blanco

Historiador
Puebla, México.

39. Lylia da Silva Guedes Galetti
Universidade Federal de Mato Grosso
Brasil

40. Wilda Celia Western
Centro de Estudios de Asia y Africa
El Colegio de México
México

41. Juan M.de la Serna
Universidad Nacional Autónoma de México
México

42. Renate Marsiske
Centro de Estudios sobre la Universidad
Universidad Nacional Autónoma de México
México

43. Lewis Pyenson
Center for Louisiana Studies
University of Louisiana at Lafayette
Lafayette, USA

44. Carlos Barrull Perna
Universidad de Zaragoza
España

45. Manuel González Camina
Universidad Nacional de Educacion a Distancia España

46. Maria Jesus Martin
Universidad Autonoma de Madrid
España

47. Carlos Augusto
Universidad Catolica de Salvador de Bahia
Brasil

48. Silvia Lannitelli
Universidad de Barcelona
España

49. Miguel Beas Miranda
Universidad de Granada
España

50. Panambi Rabito
Universidad Nacional de Asunción
Paraguay

NOTA Este escrito de solidaridad académica con los docentes y el pueblo argentino ha sido organizado, durante los días 1-7 de setiembre de 2001, por la red internacional Historia a Debate (www.h-debate.com) para cualquier respuesta o gestión dirigirse por favor a h-debate@cesga.es.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 26

(3/10/01)

Cuando parece inminente un ataque a Afganistán por parte de las fuerzas conjuntas de EEUU y Gran Bretaña, que seguramente producirá ingente cantidad de muertos civiles, quisiera recordar que no toda la población de ese país apoya a los talibán (monstruo creado junto a Ben Laden por la CIA, que ahora se les ha vuelto en contra). Por supuesto que los ataques a NY y Washington son y deben ser condenados por aberrantes y por perpetrados contra trabajadores de diferentes nacionalidades, pero contestar de la misma forma cruel e inhumana es asumir el terrorismo como política de Estado. En Argentina sabemos mucho sobre eso. Todos sabemos que cuando hablan las armas, calla la razón. Me niego a ser tildada de terrorista por desear la paz y la justicia, como parece pensar el Pte. Bush. Adhiero y realizo a la vez una llamada solidaria a todos los humanistas para que de alguna manera paremos el derramamiento de sangre que se viene. Si algo nos enseña la Historia es que la espiral de la violencia se realimenta a sí misma, generando más violencia y, por tanto, dolor, confusión, miedo, intolerancia y odio.

Silvia Bayon

Univ. Nacional de Luján/Maestría en Cs.Sociales

scbayon@ciudad.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

5. HI. Ataque EE.UU 27

(3/10/01)

Adhiero al mensaje de la profesora Irma Antognazzi. Creo que llegó la hora de que los pueblos construyan su historia. Es labor de los historiadores interpretarla de acuerdo al contexto, analizarla y explicarla, no tomar partido por uno u otro bando en disputa.

Lic. María Mercedes Tenti

Universidad Católica de Santiago del Estero, República Argentina

laitantenti@ciudad.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

1. HaD: Reuniones en Argentina

2. HaD. Estudiar historia 28

3. HI. Argentina 22

4. HI. Ataque EE.UU 28

5. HI. Ataque EE.UU 29

1. HaD: Reuniones en Argentina

(4/10/01)

Queridos y queridas colegas

Aprovechando nuestra presencia en Argentina, con motivo de los congresos históricos de Entre Ríos y Mar del Plata, que organizan Amelia Galetti y María Luz González, respectivamente, queremos hacer tres reuniones a las que estais invitados los miembros argentinos de la lista HaD que podais y querais asistir en Mar del Plata, Buenos Aires y Concepción del Uruguay, los días 9, 16 y 19 de octubre, con el fin de conocernos personalmente, hablar de proyectos y recoger sugerencias sobre el funcionamiento de nuestra red al final de este mensaje teneis los detalles.

A punto de coger el avión y esperando vernos pronto, se despide cordialmente,

Carlos Barros

[Coordinador](#)

cbarros@eresmas.net

<http://www.cbarros.com>

REUNIONES DE HAD EN ARGENTINA

1. MAR DEL PLATA

Martes 9 de octubre, 19 horas

Facultad de Humanidades

Funes 3350

(Anteriormente, a las 17 horas, en el mismo sitio, tendrá lugar la presentación pública de HaD a cargo de Carlos Barros)

Contacto María Luz González, tel. 23-949435, mlgon7@yahoo.com

2. BUENOS AIRES

Martes 16 de octubre, 16,30 horas

Fundación Ortega y Gasset

Centro Cultural Borges

Viamonte esq. San Martín, 3er piso

(Posteriormente, a las 19 horas, en el mismo sitio, tendrá lugar la presentación pública de HaD a cargo de Irma

Antognazzi, Carlos Barros, Boris

Berenzon, Ruben Cucuzza, Nora Pagano y Hebe Pelosi)

Contacto Fundación Ortega y Gasset, tel. 4314-2802, fundor@sinectis.com.ar

3. CONCEPCION DEL URUGUAY

Viernes, 19 de octubre, 20 horas

Colegio del Uruguay (Urquiza 25, frente a la Plaza Francisco Ramírez).

(Anteriormente, a las 19 horas, en el mismo sitio tendrá lugar la presentación pública de HaD a cargo de Amelia

Galetti, Nidia Pérez Campos,

Boris Berenzon, Carlos Barros)

Contacto Facundo Talagáñis, tel. 03442-425554, facundotala@ssdnet.com.ar

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 985 historiadores de 45 países

2. HaD. Estudiar historia 28

(4/10/01)

[Respuesta a Antoni Vilà, mensaje nº 26]

Para mi estudiar historia también implica un gran esfuerzo. Yo también trabajo en diseño de internet (y me pago los estudio), y tengo que viajar para poder cursar mis estudios. Pero no me arrepiento, me gusta lo que estoy aprendiendo.

Un saludo a todos y aunque no nos conozcamos personalmente, me alegra recibir los mensajes, porque además de aprender uno se siente contenido por una comunidad de personas que tienen interés parecidos.

Desde Crespo
Argentina
saluda atte. Araceli Schneider araceli@saludline.com.ar

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 985 historiadores de 45 países

3. HI. Argentina 22

(4/10/01)

"LA BACA"

(En defensa de la educación pública)

La próxima actividad son dos jornadas de eventos (12 y 13 de septiembre, día y noche desde las 10 hs. del miércoles 12) en la Plaza San Martín de la ciudad de La Plata, Buenos Aires, Argentina. Se trata de decenas de muestras, talleres, espectáculos, debates y clases públicas organizadas en el mismo sitio por distintas facultades, escuelas y adherentes de la esfera de la producción. Habrá recitales, murga, actividades participativas y como dato anecdótico

REALIZAREMOS UNA CLASE PÚBLICA "COLGADOS DE UNA PALMERA" A 20 METROS DE ALTURA.

Rogamos participar y difundir esta información con la mayor urgencia y énfasis posible.

LA BACA

Docentes, no docentes y alumnos de la Universidad Nacional de la Plata, Argentina y escuelas de la zona, luchando por la defensa de la educación pública y gratuita.

unlp_publicaygratuita@hotmail.com
noumeno@flashmail.com
La Plata, Buenos Aires, Argentina
Teléfono para entrevistas de prensa
Desde Argentina (0221) 15 400 5605
Desde el exterior 54 221 400 5605

Muchísimas gracias,
es de todos.

"La Baca" es casual seudónimo nacido del éxito mediático de la clase pública dictada por una vaca el viernes 31 de

agosto. En esa oportunidad se buscó expresar que sería de la educación en el futuro si hoy no luchamos por ella (sin presupuesto adecuado ni docentes bien pagos ni investigación, etc.)

La intención cristalizó espontáneamente en las marchas de lucha del último mes en Argentina. Si bien contamos con apoyos de distintos círculos no se trata, específicamente, de apéndices, desprendimientos ni líneas opositoras de ningún gremio, partido, agrupación o cátedra en particular y es abierto a quien quiera participar.

Nos impulsa el deseo de "pelear esta batalla" también en el terreno mediático, por ejemplo con formas alternativas de expresión de la problemática educativa, la creación de espacios de reflexión y la búsqueda imaginativa de cambios. Una convicción que no solo en las calles, también en las pantallas y lo virtual pasan las cosas, se definen símbolos e ideas y se toman decisiones.

Solicitamos la incorporación de cualquier interesado a esta "campaña" (para trabajar, discutir o difundir).

Una de las prioridades es la difusión, particularmente, en medios de comunicación, redes y círculos de discusión, grupos de trabajo, organizaciones y universidades. Fundamentalmente nos interesa conectarnos y coordinar acciones con gente de universidades y centros de estudios de Argentina y el exterior. Intentamos generalizar este "movimiento" fuera del contexto de la ciudad de La Plata.

Aun no nos guía ninguna alternativa específica al estado actual de la sociedad (tal vez deba nacer, entre todos, en momentos de crisis y procesos de redefiniciones como el actual). Sí, claramente repudiamos la ya absurda injusticia reinante. Simplemente, por ahora, convocamos a movilizarnos por la defensa de la educación pública y gratuita (así como "lo público" en general) dada la actual crisis nacional e internacional, la problemática económica, política, social, mediática, cultural, etc.

MUCHAS GRACIAS

[Mensaje enviado por Daniel Campi, noumeno@mail.flashmail.com]

+++++

Ahora en el aire

En las jornadas de defensa de la educación pública y gratuita, en la Plaza San Martín de La Plata, se realizó ya la comentada clase pública colgados de una palmera. Ahora

ESTE JUEVES 13

A las 15 horas una nueva clase "de altura", pero esta vez no en la palmera. Ahora será en el aire, en un cable entre dos palmeras separadas 50 metros. Allí mismo los participantes realizarán algunos actos de equilibrio docente. Durante todo el día actos, clases, talleres, recitales y juegos.

Grupo La Baca

Defensa de la educación pública y espacios de reflexión y comunicación. unlp_publicaygratuita@hotmail.com

noumeno@flashmail.com

La Plata, Buenos Aires, Argentina

Teléfono para prensa

Desde Argentina (0221) 15 400 5605

Desde el exterior 54 221 400 5605

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 28

(4/10/01)

La historia a sido una manera de entender el mundo actual, no tanto de una inmediatez sino en base a los hechos del pasado se sustenta aún mas la comprensión en su totalidad.

Cierto, los hechos que están ocurriendo en Nueva York corresponden a una preocupación mundial, pero creo que los historiadores debemos de analizar de una manera subobjetiva los hechos sin atender la inclinación de un país en particular. La historia nos enseña a observar los hechos de una manera entendible y de alguna manera ofrecer juicios de valor equilibrados. El terrorismo es una manera de mostrarse una nación en particular pero sin embargo sería lógico analizar el pasado de un país que ha sido relegado por el capitalismo desbordante de los Estados Unidos. El capitalismo es la fuente del observable desequilibrio entre las naciones surgiendo de alguna manera los lazos de los dogmas, en este caso las postura musulmana.

Antonino Álvarez
antoninoap@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

5. HI. Ataque EE.UU 29

(4/10/01)

CARTA DE RIGOBERTA MENCHÚ TUM A GEORGE BUSH

LES ENVIO LA CARTA ENVIADA POR RIGOBERTA MENCHÚ TUM, PREMIO NOBEL DE LA PAZ , DIRIGIDA AL PRESIDENTE NORTEAMERICANO GEORGE BUSH EN VIRTUD DE SUS ULTIMAS DECLARACIONES.

POR LA CLARIDAD Y ALTURA INTELECTUAL ESGRIMIDA ME PARECE QUE ES DE VITAL LECTURA EN ESTOS DIFICILES MOMENTOS QUE SUFRE EL MUNDO ANTE LA AMENAZA DE UNA NUEVA GUERRA .

Jorge Oriola

oriola@ar.inter.net

+++++

CARTA QUE LA PREMIO NÓBEL DE LA PAZ, RIGOBERTA MENCHÚ TUM, DIRIGIÓ AL PTE. GEORGE BUSH.

De Fundación Rigoberta Menchú Tum

Al señor

D. George W. Bush

PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

Washington, D.C. - E.U.A. Excelentísimo señor presidente. Deseo, en primer lugar, reiterar a Ud. la solidaridad y condolencia que expresé a todo su pueblo el martes 11 pasado, luego de conocer los dolorosos sucesos ocurridos en su país, así como compartir mi indignación y condena a las amenazas que entrañan esos actos de terrorismo. En los últimos días he estado pendiente de la evolución de los acontecimientos, empeñando mis mejores oficios en que la respuesta a

dichos sucesos sea la reflexión, no la obcecación; la cordura, no la ira; la búsqueda de justicia, no la revancha. He invocado la conciencia de los pueblos del mundo, a los medios de comunicación, a las personalidades eminentes con las que comparto un compromiso ético con la paz, a los jefes de Estado y los líderes de los organismos internacionales, para que la cordura ilumine nuestros actos. Sin embargo, señor presidente, al escuchar anoche el mensaje que dirigió al Congreso de su país, no he podido reprimir una sensación de temor por lo que puede desprenderse de sus palabras. Llama Ud. a su pueblo a prepararse para "una larga campaña como no hemos visto ninguna otra jamás", y a sus militares a salvar su orgullo, marchando a una guerra de la que pretende hacernos parte a todos los pueblos del mundo. A nombre del progreso, el pluralismo, la tolerancia y la libertad, usted no deja ninguna opción a quienes no contamos con la dicha de compartir la sensación de libertad y los frutos de la civilización que desea Ud. defender para su pueblo, y a quienes nunca tuvimos simpatía alguna con el terrorismo ya que fuimos sus víctimas. Quienes somos expresiones orgullosas de otras civilizaciones; quienes vivimos día a día con la esperanza de convertir la discriminación y el despojo en reconocimiento y respeto; quienes llevamos en el alma el dolor del genocidio perpetrado en contra de nuestros pueblos; quienes, en fin, estamos hartos de poner los muertos en guerras ajenas, no podemos compartir la arrogancia de su infalibilidad ni el camino unívoco al que Ud. desea empujarnos cuando afirma que "Todas las naciones en todas las regiones deben tomar ahora una decisión o están con nosotros o están con los terroristas". Al empezar este año, invité a los hombres y mujeres del planeta a compartir un Código de Ética para un Milenio de Paz reclamando que

No habrá Paz si no hay Justicia

No habrá Justicia si no hay Equidad

No habrá Equidad si no hay Desarrollo

No habrá Desarrollo si no hay Democracia

No habrá Democracia si no hay respeto por la Identidad y la Dignidad de los Pueblos y las Culturas

En el mundo de hoy, todos estos son valores y prácticas muy escasas, sin embargo, la desigual manera en que están distribuidos no hace más que alimentar la impotencia, la desesperanza y el odio. El papel de su país en el actual orden mundial está lejos de ser neutral. Anoche esperábamos un mensaje sensato, reflexivo y autocrítico pero lo que escuchamos fue una amenaza inaceptable. Comparto con Ud. que "el curso de este conflicto no se conoce", pero cuando sentencia que "su resultado es cierto", la única certeza que me invade es la de un nuevo y gigantesco sacrificio inútil, la de una nueva mentira colosal. Antes de que dé Ud. la voz de "fuego", me gustaría invitarlo a pensar en un liderazgo mundial diferente, en el que no necesite vencer sino convencer; en el que la especie humana pueda demostrar que en los últimos mil años hemos superado el sentido de "ojo por ojo" que tenía la justicia para los bárbaros que sumieron a la humanidad en el oscurantismo medieval; en el que no hagan falta nuevas cruzadas para aprender a respetar a quienes tienen una idea distinta de Dios y la obra de su creación; en el que compartamos solidariamente los frutos del progreso, cuidemos mejor los recursos que aún quedan en el planeta y a ningún niño le falte un pan y una escuela. Con la esperanza en un hilo, lo saluda atentamente

Rigoberta Menchú Tum

Premio Nobel de la Paz

Embajadora de Buena Voluntad de la Cultura de Paz

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje `incluirme/subscribe HI`

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje `borradme/unsubscribe HI`

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

-
1. [HaD. Manifiesto 9](#)
 2. [HaD con Raul Dargoltz](#)
 3. [HI con Raul Dargoltz 1](#)
 4. [HI. Argentina 23](#)
 5. [HI. Ataque EE.UU 30](#)
-

1. HaD. Manifiesto 9

(5/10/01)

BALANCE Y PERSPECTIVAS DEL MANIFIESTO H-DEBATE

Querría terminar la fase de elaboración con algunas notas sobre virtudes, dificultades y perspectivas del Manifiesto y por extensión de HaD

1) Su mayor virtud es, sin duda, el carácter colectivo. Lo que es habitual en la sociedad civil y política, juntarse para defender posiciones comunes, no lo es tanto en el mundo académico, donde se nos conmina a competir individualmente, publicar o morir, etc. De ahí la excepcionalidad de HaD como comunidad académica, y sobre todo del Grupo y del Manifiesto como colegas diversos que fuimos capaces de ponernos de acuerdo sobre una plataforma historiográfica. La posible influencia de nuestras posiciones colectivas y "programáticas" se agiganta así frente a otras posiciones personales y fragmentadas que siguen las vías convencionales del intercambio académico (a las cual no renunciamos, por supuesto). Ventaja que nos lleva a sentirnos más responsables y autocríticos hacia la comunidad internacional de historiadores.

2) La idea de hacer de Historia a Debate un movimiento historiográfico existe ya desde "La historia que viene" es el principal resultado del I Congreso. La ampliación constante de HaD en estos años, su creciente prestigio académico internacional, son buena prueba del "éxito" de una orientación historiográfica que alcanza su definitiva (de momento) plasmación en el Manifiesto del 11 de setiembre. La perspectiva futura de HaD como tendencia historiográfica está avalada, en consecuencia, por casi una década de crecimiento y maduración (pasado/presente/futuro).

3) Un peculiaridad de nuestras posiciones historiográficas es que obligan al lector a meter en su cabeza más de una idea... El historiador es más hijo de su tiempo que de sus padres, viene a decir aquel proverbio árabe que tanto le gustaba a Bloch. El hombre contemporáneo inteligente no puede interpretar ya la realidad de una manera simplista, unívoca, unilateral, y lo que no vale o no debe valer para la historia inmediata ¿puede valer para la historia mediata de los historiadores? Cuando proponemos síntesis, matices y posturas dialécticas, nos estamos dirigiendo a los historiadores e historiadoras con más posibilidades por su inteligencia y su formación de influir en la escritura presente y futura de la historia unos nos prestarán un apoyo activo, otros -tal vez la mayoría- un apoyo pasivo pero no menos importante.

4) El Grupo elaborador del Manifiesto venimos de la historiografía renovadora de los años 60 y 70, al igual que probablemente la mayoría de los miembros de la red HaD y de los posibles receptores de nuestras propuestas, incluso muchos de los que hoy "retornan al pasado" o mantienen contra toda evidencia la bandera posmoderna. Cara al futuro habrá que desarrollar más y explicar mejor, según vimos en las deliberaciones, las diferencias entre la "nueva historia" de Annales, el marxismo y el neopositivismo, y la "nueva nueva historia" que proponemos para el siglo XXI. Si no es así, fracasaremos, como "fracasaron" la vanguardias historiográficas del siglo XX.

5) Las corrientes historiográficas de mayor influencia en los siglos XIX y XX se implantaron alrededor de temas y líneas concretas de investigación. La situación crítica de nuestra disciplina y el "descubrimiento" de una cantidad enorme de temas y enfoques historiográficos en el siglo pasado, nos han llevado a concluir (A) que la primera necesidad es redefinir de raíz la matriz disciplinar y (B) que la innovación futura requiere "síntesis, matices y posturas dialécticas", es decir, pensar más de lo habitual la metodología y la historiografía que se aplica. Hemos avanzado bastante en la tarea A, falta ahora dedicarle más atención a la tarea B. En el Manifiesto se habla, desde luego, de líneas de investigación pero no es suficiente habrá que hacer (cuando se pueda) otros Grupos de trabajo dentro de H-Debate que desarrollen empíricamente líneas de investigación adaptadas al nuevo paradigma que propugnamos.

6) Por último, la cuestión del contexto histórico y de las presiones externas que acompaña nuestros esfuerzos por incidir en el cambio de paradigmas historiográficos en curso. Queremos que las comunidades de historiadores se autorganicen para poder decidir sus temas y enfoques de investigación porque somos conscientes de que las influencias político-

sociales son grandes, aunque contradictorias y globales, afortunadamente. Queremos decir que tenemos un margen grande para elegir el tipo de conexión historia-sociedad que deseamos y otro margen (ciertamente, menor) para intervenir en la historia inmediata a fin de que beneficie y no perjudique lo que consideramos mejor para la historia futura, la de los historiadores y la de la gente. Por eso leemos todos los días la prensa con ojos de historiador y por eso debatimos sobre la acelerada y apasionante Historia Inmediata que nos está tocando vivir. Si los valores globalsolidarios se imponen en el mundo, la escritura de la historia según HaD se extenderá todavía más. Si fuerzas oscuras nos imponen valores regresivos a la historia de los hombres y de los historiadores, nos cogeremos de la mano todos nosotros, profesores e investigadores de la historia de más de 45 países de los cinco continentes, y resistiremos. En cualquiera de los casos, ganaremos.

Carlos Barros
Coordinador de Historia a Debate
E-mail cbarros@eresmas.net
Web HaD <http://www.h-debate.com>
Web personal <http://www.cbarros.com>

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 985 historiadores de 45 países

2. HaD con Raul Dargoltz

(5/10/01)

HISTORIA A DEBATE LLAMA A LOS HISTORIADORES Y ACADEMICOS ARGENTINOS Y DEL MUNDO A MANIFESTAR DE FORMAS IVERSAS SU SOLIDARIDAD CON RAUL DARGOLTZ, PROFESOR DE HISTORIA DE LA UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE ESTERO (ARGENTINA), Y MIEMBRO ACTIVO DE NUESTRA RED ACADÉMICA, QUE SERA PROCESADO EL 16 DE OCTUBRE EN EL JUZGADO CORRECCIONAL N° 12 DE BUENOS AIRES POR LA PUBLICACION DE UN LIBRO DE HISTORIA INMEDIATA SOBRE EL LEVANTAMIENTO POPULAR DE LA PROVINCIA DE SANTIAGO DE ESTERO EN DICIEMBRE DE 1993.

Nota Más información sobre el caso Dargoltz en la lista Historia Inmediata, donde abrimos desde ya un debate sobre la necesidad, en los tiempos que vivimos, de una academia globalsolidaria y el derecho que tenemos los historiadores para escribir la historia, incluida la historia inmediata, sin censura ni represión en cualquier lugar del mundo.

Carlos Barros
Coordinador de Historia a Debate
cbarros@eresmas.net
www.cbarros.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 985 historiadores de 45 países

3. HI con Raul Dargoltz 1

(5/10/01)

HISTORIA A DEBATE LLAMA A LOS HISTORIADORES Y ACADEMICOS ARGENTINOS Y DEL MUNDO A MANIFESTAR DE FORMAS IVERSAS SU SOLIDARIDAD CON RAUL DARGOLTZ, PROFESOR DE HISTORIA DE LA UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE ESTERO (ARGENTINA), Y MIEMBRO ACTIVO DE NUESTRA RED ACADÉMICA, QUE SERA PROCESADO EL 16 DE OCTUBRE EN EL JUZGADO CORRECCIONAL N° 12 DE BUENOS AIRES POR LA PUBLICACION DE UN LIBRO DE HISTORIA INMEDIATA SOBRE EL LEVANTAMIENTO POPULAR DE LA PROVINCIA DE SANTIAGO DE ESTERO EN DICIEMBRE DE 1993.

Nota Más información sobre el caso Dargoltz en la lista Historia Inmediata, donde abrimos desde ya un debate sobre la necesidad, en los tiempos que vivimos, de una academia global solidaria y el derecho que tenemos los historiadores para escribir la historia, incluida la historia inmediata, sin censura ni represión en cualquier lugar del mundo.

Carlos Barros
Coordinador de Historia a Debate
cbarros@eresmas.net
www.cbarros.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

4. HI. Argentina 23

(5/10/01)

NO AL AJUSTE DEL ESTADO A COSTA del SACRIFICIO de sus TRABAJADORES y JUBILADOS y de la MUERTE de la EDUCACION y la SALUD PUBLICA. 1º PIQUETE INFORMATICO

A toda hora del 3 al 11 de SEPTIEMBRE de 2001

Este mensaje pretende expresar y difundir el repudio a las consecuencias derivadas de la aplicación de la ley de déficit cero.

Estas convocado a participar de esta movilización electrónica masiva de protesta popular.

Gritemos "No" con el envío de este correo electrónico a los organismos centrales de gobierno argentino.

1) PARA PROTESTAR

Reenviar este mensaje a las direcciones enunciadas al final del correo, no una, sino la mayor cantidad de veces que puedas. Los sitios de concentración de movilización electrónica corresponden a Casa de Gobierno, Ministerios, Secretarías, Diputados y Senadores nacionales. Para esto, COPIAR las direcciones y pegarlas en destinatarios del reenvío.

2) PARA POTENCIAR LA CADENA

Reenviar este correo convocando a la mayor cantidad de personas y organismos que conozcas. Se pueden incorporar a tu cadena los medios de difusión locales, nacionales o internacionales y tus programas favoritos para cercarlos a esta lucha.

Se recomienda, al reenviar este mensaje, borrar toda la información extra que se agrega automáticamente datos del envío anterior, firmas digitales, etcétera.

Considera que tu servidor puede tener un máximo de destinatarios por cada mensaje.

El texto va si acentos por interferencias de programas.

Si este correo te llega más de una vez de diferentes direcciones, disfruta el éxito de su difusión. Es el eco de nuestro propio grito.

TODOS EN LA RED

scyc@presidencia.gov.ar

webmaster@correo.secyt.gov.ar

Webmaster@mecon.gob.ar
mvazquez@correo.secyt.gov.ar
webmaster@prensa.me.gov.ar
info@me.gov.ar
webmaster@mininterior.gov.ar
diredcom@mininterior.gov.ar
nomina@presidencia.net.ar
web@mrecic.gob.ar
webmaster@mindef.gob.ar
webmaster@mecon.gov.ar
webmaster@afip.gov.ar
mayuda@afip.gov.ar
consultas@trabajo.gov.ar
denuncias@trabajo.gob.ar
consultas@msal.gov.ar
desarrollosocial@desarrollosocial.gov.ar
www@jus.gov.ar
sejus@jus.gov.ar
pyweb@sepyme.gov.ar
defensor@defensor.gov.ar
presprov@senado.gov.ar
secaccionsocial@senado.gov.ar
secparlamentaria@senado.gov.ar
procoordoperativa@senado.gov.ar,
webmaster@senado.gov.ar
prensa.presidencia@hcdn.gov.ar

DIPUTADOS Y SENADORES

scyc@presidencia.gov.ar
webmaster@correo.secyt.gov.ar
Webmaster@mecon.gob.ar
mvazquez@correo.secyt.gov.ar
webmaster@prensa.me.gov.ar
info@me.gov.ar
webmaster@mininterior.gov.ar
diredcom@mininterior.gov.ar
nomina@presidencia.net.ar
web@mrecic.gob.ar
webmaster@mindef.gob.ar
webmaster@mecon.gov.ar
webmaster@afip.gov.ar
mayuda@afip.gov.ar
consultas@trabajo.gov.ar
denuncias@trabajo.gob.ar
consultas@msal.gov.ar
desarrollosocial@desarrollosocial.gov.ar
www@jus.gov.ar
sejus@jus.gov.ar
pyweb@sepyme.gov.ar
defensor@defensor.gov.ar
presprov@senado.gov.ar
secaccionsocial@senado.gov.ar
secparlamentaria@senado.gov.ar
procoordoperativa@senado.gov.ar
webmaster@senado.gov.ar
prensa.presidencia@hcdn.gov.ar
aabasto@diputados.gov.ar
mabella@diputados.gov.ar
malarcia@diputados.gov.ar
malarcon@diputados.gov.ar
calbrisi@diputados.gov.ar
galchouron@diputados.gov.ar
calesandri@diputados.gov.ar
dalessandro@diputados.gov.ar
aallende@diputados.gov.ar

airiarte@diputados.gov.ar
margul@diputados.gov.ar
marnaldi@diputados.gov.ar
aatanasof@diputados.gov.ar
jayala@diputados.gov.ar
rbaglini@diputados.gov.ar
mbaladron@diputados.gov.ar
rbalestra@diputados.gov.ar
abalian@diputados.gov.ar
cbalter@diputados.gov.ar
mbarbagelata@diputados.gov.ar
jbaylac@diputados.gov.ar
pbercerra@diputados.gov.ar
abevacqua@diputados.gov.ar
mbiglier@diputados.gov.ar
mbonacina@diputados.gov.ar
mbonino@diputados.gov.ar
mbordenave@diputados.gov.ar
mborelli@diputados.gov.ar
lbrandoni@diputados.gov.ar
abravo@diputados.gov.ar
abriozzo@diputados.gov.ar
obritos@diputados.gov.ar
jbucco@diputados.gov.ar
rbussi@diputados.gov.ar
jbusti@diputados.gov.ar
ccaballero@diputados.gov.ar
mcafiero@diputados.gov.ar
pcalvo@diputados.gov.ar
ecamano@diputados.gov.ar
gcamano@diputados.gov.ar
fcambareri@diputados.gov.ar
fcantero@diputados.gov.ar
mcapello@diputados.gov.ar
ecardesa@diputados.gov.ar
ecarrio@diputados.gov.ar
ccastellani@diputados.gov.ar
acastro@diputados.gov.ar
hcaballero@diputados.gov.ar
fcaviglia@diputados.gov.ar
mchaya@diputados.gov.ar
nchiacchio@diputados.gov.ar
arhcolombi@diputados.gov.ar
mcolombo@diputados.gov.ar
acolucigno@diputados.gov.ar
jcoen@diputados.gov.ar
jcorchuelo@diputados.gov.ar
gcorfield@diputados.gov.ar
ecorrea@diputados.gov.ar
icortinas@diputados.gov.ar
ccourel@diputados.gov.ar
mcurletti@diputados.gov.ar
zdaher@diputados.gov.ar
mdasneves@diputados.gov.ar
edebariazarra@diputados.gov.ar
gdesanctis@diputados.gov.ar
mderrico@diputados.gov.ar
edicola@diputados.gov.ar
dileo@diputados.gov.ar
jdiaz@diputados.gov.ar
adiaz@diputados.gov.ar
ldiaz@diputados.gov.ar
mdragan@diputados.gov.ar
mdrisaldi@diputados.gov.ar
jdumon@diputados.gov.ar
jescobar@diputados.gov.ar

bespinola@diputados.gov.ar
aerchevehere@diputados.gov.ar
mvalbo@diputados.gov.ar
jfarizano@diputados.gov.ar
vfayad@diputados.gov.ar
nfernandez@diputados.gov.ar
pfernandez@diputados.gov.ar
cfernandez@diputados.gov.ar
jfervaloni@diputados.gov.ar
tferrari@diputados.gov.ar
feferrero@diputados.gov.ar
mferreyra@diputados.gov.ar
jfigueroa@diputados.gov.ar
rflores@diputados.gov.ar
ifoco@diputados.gov.ar
tfoglia@diputados.gov.ar
jfolloni@diputados.gov.ar
pfontdevila@diputados.gov.ar
afliger@diputados.gov.ar
tfunes@diputados.gov.ar
ggalland@diputados.gov.ar
rgallego@diputados.gov.ar
fgarcia@diputados.gov.ar
mgarcia@diputados.gov.ar
jgariglio@diputados.gov.ar
ggastanaga@diputados.gov.ar
ageijo@diputados.gov.ar
ggiannettasio@diputados.gov.ar
ggiles@diputados.gov.ar
mgiubergia@diputados.gov.ar
rgiustiniani@diputados.gov.ar
rgomez@diputados.gov.ar
ogonzalez@diputados.gov.ar
magonzalez@diputados.gov.ar
jagonzalez@diputados.gov.ar
hgonzalez@diputados.gov.ar
dgorvein@diputados.gov.ar
dgranados@diputados.gov.ar
egrosso@diputados.gov.ar
cguevara@diputados.gov.ar
ggutierrez@diputados.gov.ar
shernandez@diputados.gov.ar
aherrera@diputados.gov.ar
mherzovich@diputados.gov.ar
ahoncheruk@diputados.gov.ar
ginda@diputados.gov.ar
minsfran@diputados.gov.ar
ciparraguirre@diputados.gov.ar
gjenefes@diputados.gov.ar
mjobe@diputados.gov.ar
mhent@diputados.gov.ar
alafalla@diputados.gov.ar
olamberto@diputados.gov.ar
alamisovsky@diputados.gov.ar
jlanza@diputados.gov.ar
dlarraburu@diputados.gov.ar
rlatorre@diputados.gov.ar
bleyba@diputados.gov.ar
mlinares@diputados.gov.ar
llissi@diputados.gov.ar
rlixklett@diputados.gov.ar
flamosas@diputados.gov.ar
eloffer@diputados.gov.ar
molopez@diputados.gov.ar
alorenzo@diputados.gov.ar
llusquinos@diputados.gov.ar

jlunch@diputados.gov.ar
emacaluce@diputados.gov.
arcmaestro@diputados.gov.ar
mamanzotti@diputados.gov.ar
mmarelli@diputados.gov.ar
gmartinez@diputados.gov.ar
smartinez@diputados.gov.ar
jmartienz@diputados.gov.ar
jmartinez@diputados.gov.ar
mmastrogiascomo@diputados.gov.ar
jmatzkin@diputados.gov.ar
mmayans@diputados.gov.ar
fmelillo@diputados.gov.ar
cmendez@diputados.gov.ar
amenem@diputados.gov.ar
mmerlo@diputados.gov.ar
mmeza@diputados.gov.ar
mmilesi@diputados.gov.ar
jmillet@diputados.gov.ar
nmiralles@diputados.gov.ar
fmontoya@diputados.gov.ar
amoreno@diputados.gov.ar
aamosso@diputados.gov.ar
jmourino@diputados.gov.ar
mmukdise@diputados.gov.ar
mmuller@diputados.gov.ar
anatale@diputados.gov.ar
mnegri@diputados.gov.ar
anemescheij@diputados.gov.ar
nnicotra@diputados.gov.ar
bnieto@diputados.gov.ar
anieva@diputados.gov.ar
bnofal@diputados.gov.ar
jobeid@diputados.gov.ar
mocana@diputados.gov.ar
jorozco@diputados.gov.ar
mortega@diputados.gov.ar
aoviedo@diputados.gov.ar
mpalau@diputados.gov.ar
jpampuro@diputados.gov.ar
iparentella@diputados.gov.ar
rpascual@diputados.gov.ar
jpascual@diputados.gov.ar
jpasso@diputados.gov.ar
rpatterson@diputados.gov.ar
vpelaez@diputados.gov.ar
ipepe@diputados.gov.ar
hpernasetti@diputados.gov.ar
apeyrou@diputados.gov.ar
spicazo@diputados.gov.ar
mpichetto@diputados.gov.ar
apijerri@diputados.gov.ar
dpinchetti@diputados.gov.ar
jpinto@diputados.gov.ar
hpolino@diputados.gov.ar
fpuerta@diputados.gov.ar
rquintela@diputados.gov.ar
equiroz@diputados.gov.ar
craimundi@diputados.gov.ar
jrecio@diputados.gov.ar
jremes@diputados.gov.ar
orial@diputados.gov.ar
orivas@diputados.gov.ar
jrivas@diputados.gov.ar
erobles@diputados.gov.ar
rrodil@diputados.gov.ar

jrodriguez@diputados.gov.ar
hroggero@diputados.gov.ar
rroma@diputados.gov.ar
aromano@diputados.gov.ar
hromero@diputados.gov.ar
bsaade@diputados.gov.ar
rsaadi@diputados.gov.ar
fsalim@diputados.gov.ar
psalvatori@diputados.gov.ar
lsanchez@diputados.gov.ar
esantin@diputados.gov.ar
jsaquer@diputados.gov.ar
hsavron@diputados.gov.ar
dscarpin@diputados.gov.ar
dscioli@diputados.gov.ar
csebastiani@diputados.gov.ar
lsebriano@diputados.gov.ar
csnopek@diputados.gov.ar
msoda@diputados.gov.ar
fsonez@diputados.gov.ar
csoria@diputados.gov.ar
mstolbizer@diputados.gov.ar
mstubrin@diputados.gov.ar
atazzioli@diputados.gov.ar
htoledo@diputados.gov.ar
rtorres@diputados.gov.
artrejo@diputados.gov.ar
rtulio@diputados.gov.ar
subaldini@diputados.gov.ar
rvago@diputados.gov.ar
avaldovinos@diputados.gov.
arlvarese@diputados.gov.ar
rvazquez@diputados.gov.ar
svazquez@diputados.gov.ar
pvenica@diputados.gov.ar
avillalba@diputados.gov.ar
jvitar@diputados.gov.ar
hvolando@diputados.gov.ar
jzacarias@diputados.gov.ar
mzapata@diputados.gov.ar
czuccardi@diputados.gov.ar
zuniga@diputados.gov.ar
verna@senado.gov.ar
humada@senado.gov.ar
agundez@senado.gov.ar
alasio@senado.gov.ar
alopez@senado.gov.ar
altuna@senado.gov.ar
arnold@senado.gov.ar
baum@senado.gov.ar
bauza@senado.gov.ar
branda@senado.gov.ar
bravo@senado.gov.ar
cabana@senado.gov.ar
cafiero@senado.gov.ar
cantare@senado.gov.ar
carbonell@senado.gov.ar
corach@senado.gov.ar
costanzo@senado.gov.ar
delarosa@senado.gov.ar
delpiero@senado.gov.ar
funes@senado.gov.ar
g_arecha@senado.gov.ar
gagliar@senado.gov.ar
galvan@senado.gov.ar
genoud@senado.gov.ar

gioja@senado.gov.ar
htorino@senado.gov.ar
leon@senado.gov.ar
lnegre@senado.gov.ar
losada@senado.gov.ar
loza@senado.gov.ar
m_almude@senado.gov.ar
m_romero@senado.gov.ar
maglieti@senado.gov.ar
massacce@senado.gov.ar
massat@senado.gov.ar
maya@senado.gov.ar
meneghi@senado.gov.ar
menem@senado.gov.ar
mikkelse@senado.gov.ar
mjromero@senado.gov.ar
moreau@senado.gov.ar
ortega@senado.gov.ar
oudin@senado.gov.ar
palacios@senado.gov.ar
pardo@senado.gov.ar
pelaez@senado.gov.ar
preto@senado.gov.ar
pruyas@senado.gov.ar
r_feris@senado.gov.ar
rajjer@senado.gov.ar
rodriguez@senado.gov.ar
rostan@senado.gov.ar
s_millan@senado.gov.ar
saez@senado.gov.ar
sager@senado.gov.ar
sala@senado.gov.ar
salum@senado.gov.ar
sapag@senado.gov.ar
ssapag@senado.gov.ar
tell@senado.gov.ar
ulloa@senado.gov.ar
usandiza@senado.gov.ar
vaquir@senado.gov.ar
varizat@senado.gov.ar
villaro@senado.gov.ar
villaver@senado.gov.ar
yoma@senado.gov.ar
zalazar@senado.gov.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

5. HI. Ataque EE.UU 30

(5/10/01)

Dende o meu punto de vista, o teu comentario acerca do ataque ós USA é moi acertado, porque aínda condeandoo, o que é o máis lóxico xa que non hai ningunha razón de ningún tipo que chegue pra atoparlle explicación o ataque haino que observar dende unha perspectiva histórica, e coma tal, non miralo nin analísalo coma se por exemplo dunha catástrofe natural se tratara; e por iso vexo totalmente acertada a idea de que os ataques foron simplemente a consecuencia lóxica dunha moi agresiva política exterior estadounidense ó longo do último século recén rematado, sobretudo naquelas zonas do planeta con grandes potencialidades enerxéticas ou xeostratéxicas coma son moitos dos pertencentes á cultura islámica, o que introduce o outro matiz existente no conflito, e que a toda costa os medios de

manipulación de masas quieren agochar coma é o do choque entre dúas culturas que viven unha às costas da outra, que quírase ou non está aí, e que dende o meu punto de vista non hai nada peor pra intentar solucionalo coma negala súa existencia. Polo tanto dende o meu punto de vista só hai unha forma de afrontalo conflito con garantías de éxito, que é ir coa verdade por diante, e non deixarse levar polo fanatismo relixioso, tanto uns que rezan 5 veces ó día, coma os outros, que só rezan unha vez (pero tamén o fan, e o seu presidente é o primeiro en facelo e animar a facelo, e ademáis eu penso que non é unha cuestión numérica), porque tan fanático é quen colle un avión coa soa idea de matar e morrer no intento, coma quen colle unha ametralladora e decide ir cara unha morte segura só coa idea de matar inimigos na cabeza (xente que non coñece de nada e que polo tanto non pode selo seu inimigo), aínda que este enarbole a idea de paz e liberdade (que probablemente sexa a mesma que a dos "inimigos" que el vai matar). Saúdos.

Serxio PAZ ROCA
norain40@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

-
1. [HaD en Mar de Plata](#)
 2. [HuD in English? 9](#)
 3. [HI Argentina 24](#)
 4. [HI. Ataque EE.UU 31](#)
 5. [HI con Raul Dargoltz 2](#)
-

1. HaD en Mar de Plata

(6/10/01)

MAR DEL PLATA

El martes 9, a las 17 horas, Carlos Barros hablara sobre "¿Que es y que propone Historia a Debate" en la Facultad de Humanidades (Funes 3350). En el mismo sitio y lugar a las 19 horas reunión de la red HaD. Organiza la prof. María Luz Gonzalez tel. 23-949435, mlgon7@yahoo.com, con motivo del [IV Coloquio Internacional de Historiografía Europea](#)

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 985 historiadores de 45 países

2. HuD in English? 9

(6/10/01)

Estimados investigadores

Pienso que uno de los principales nutrientes en la construcción de la historia, además de otras fuentes, es la discusión. Este es uno de los principales motivos que nos ha traído a este foro de H - Deb. Desde esta perspectiva de intercambio de ideas como objetivo, creo que el hecho de abrir nuevas posibilidades de discusión en otro idioma cobra relevancia, pues no hace perder la esencia misma la historia hispana, sino lo contrario, considero que genera retroalimentación. Asimismo, esto sería un buen primer esfuerzo por realizar una armonización mas uniforme entre todos. Pienso que en este momento, el punto a consideración es lograr la construcción adecuada de los mecanismos que nos lleven a lograr con buenos resultados esta propuesta, de manera que el nivel de discusión permanezca como hasta ahora.

Adriana Corral
COLSAN
S. L. P., Méx.
acorral@colsan.edu.mx

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 985 historiadores de 45 países

3. HI Argentina 24

(6/10/01)

[Respuesta a mensaje nº 6 de M. A. Suayter]

Entrañable amiga

Tu exposición es impecable, todos los elementos necesarios para documentar la monstruosidad de la usura los expones diáfananamente..., lamento coincidir hasta aquí contigo, porque en el origen no podría concordar.

Nosotros, la sociedad, el pueblo mismo, NO solicitamos los préstamos, fueron los entreguistas gobiernos quienes siguieron el juego que exigió el yanqui expoliador para continuar en el poder a los criollos estúpidos que se erigieron como gobernantes. No te dejes persuadir por ubicar la discusión en la cantidad de dineros que deben los pueblos, ellos nunca serán consultados para decidir cuán explotados desean seguir viviendo. Los desleales e inmorales presidentes y congresos sólo reafirman la vergüenza histórica que les habrá de corresponder más temprano que tarde.

Las bisagras de sus rodillas nunca inclinarán la balanza de la historia.

Adelante, compañera, el equipaje más hermoso es el que no ocupa espacio físico el conocimiento; continúa con tu vehemencia, que siempre tendrás en correspondencia la identidad contigo de quienes coinciden en la necesidad de librarnos del expoliador de la humanidad.

Con todo el afecto del compromiso

Alberto Morales
medico68@prodigy.net.mx

Historia Inmediata/Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI
Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 31

(6/10/01)

Estimados Investigadores

Quiero compartir con Ustedes la reflexión que realiza Noam Chomsky en una entrevista que concedió al periódico La Jornada (periódico de circulación nacional en México), como otra invitación más a la reflexión sobre uno de los temas que nos ocupan.

Atentamente,

Adriana Corral
acorral@colsan.edu.mx

++++++

SABADO 15 DE SEPTIEMBRE, 2001

La respuesta planeada será "un regalo a Bin Laden"

Noam Chomsky se inicia "un nuevo tipo de guerra"

Por primera vez, las víctimas del poder imperial se lanzan contra él. La reacción a la atrocidad fortalece la represión, dice.

JIM CASON Y DAVID BROOKS CORRESPONSALES

Washington y Nueva York, 14 de septiembre. El "horrendo" ataque del martes marca el inicio de un nuevo tipo de guerra que beneficiará a "los hombres duros" de Estados Unidos y sus contrapartes terroristas en el exterior, con los pueblos pobres, y en particular los palestinos, pagando los costos, dijo Noam Chomsky en entrevista con La Jornada.

Los del martes fueron, señaló el analista, el primer ataque contra el territorio nacional en dos siglos, y marca la primera vez que las "víctimas" tradicionales de la política estadounidense en el Tercer Mundo lanzan una acción militar contra el centro de los poderes imperiales.

Tres días después del ataque, Chomsky habló con La Jornada de sus perspectivas, de lo que el presidente Bush ha denominado la primera guerra del siglo XXI. El profesor del Massachusetts Institute of Technology, padre de la lingüística moderna, y feroz crítico del poder, comentó sobre varios aspectos de esta coyuntura, a la que considera un parteaguas histórico "El ataque terrorista (a Estados Unidos) fue un asalto mayor contra los pueblos pobres y oprimidos de todo el mundo. Los palestinos serán aplastados por esto. Es un regalo a la derecha dura jingoísta estadounidense, y también a la de Israel. Y la respuesta planeada será lo mismo, será un regalo a Bin Laden... el tipo de acción de represalia que se está planeando es justo lo que él y sus amigos están buscando. Exactamente las cosas que promoverá un apoyo masivo y que llevará a más, y tal vez peores, ataques terroristas, lo cual entonces llevará a una creciente intensificación de la guerra.

"Tomen como ejemplo un microcosmos. Irlanda del Norte, donde están los llamados hombres duros de ambos lados, quienes simplemente matan sin importar las consecuencias, o si muere más gente de su lado. Bien, eso sólo les ofrece más oportunidades para matar. Amplifiquenlo al nivel de un superpoder y de bombas suicidas que no pueden ser detenidas. Son sólo los hombres duros de ambos lados los que benefician, y los demás sufren.

"Estados Unidos ahora está planeando el tipo de guerra a que está acostumbrado el oeste. Eso es, realizar algún ataque masivo en contra de otros. Pero el problema esta vez es que probablemente será diferente. Eso es lo que desea Bin Laden y otros como él, ataques masivos. Responderán probablemente con más ataques terroristas. Cosas como la ocurrida el martes son en verdad imparables.

"Aun si hubieran tenido a toda la fuerza aérea de Estados Unidos volando ese día, no hay mucho que pudieran haber hecho. (Los terroristas) son bombas suicidas, perfectamente contentos con morir. En 1983, un atentado suicida con un camión-bomba sacó a la fuerza militar más grande de Líbano. No fue un acto insignificante, y no se puede detener ese tipo de acciones.

"No deseo ni mencionar el tipo de cosas que, si uno quiere pensarlas, fácilmente se presentan. ¿Qué difícil piensan que sería, por ejemplo, meter un bomba de 15 libras de plutonio a través de la frontera mexicana o canadiense? ¿Estaría más allá de sus talentos o los míos, o de terroristas sofisticados? Eso es a lo que estamos invitando.

"Lo ocurrido el martes es una atrocidad espantosa, sin duda. Pero es el tipo de terror al que está sujeta buena parte del mundo; como, por ejemplo, la destrucción de la mitad de los abastos farmacéuticos de Sudán (por el ataque estadounidense supuestamente de represalia por atentados de Bin Laden). Es un país africano pobre... ¿qué pasa cuando se destruye la mitad del abasto farmacéutico? Pues, a nadie le importa en el oeste. Pero uno o dos intentos para calcular el costo de esta acción resulta en decenas de miles de bajas, de muertos. Pero a nadie le importa. Así es como se pretende hacer funcionar la historia".

La Jornada (LJ) ¿Es un nuevo tipo de guerra?

Es más que una nueva guerra... es una nueva clase de guerra de diversas maneras. Por un lado, la forma en que la están enmarcando, "o estás con nosotros o enfrentas el prospecto seguro de muerte y destrucción". ¿Pueden pensar en un paralelo histórico a eso? Ni los nazis llegaban a ese extremo.

"Es un nuevo tipo de guerra también, si lo vemos históricamente. Algunos la consideran como un parteaguas, y tienen razón. Es la primera vez en la historia estadounidense, desde la guerra de 1812, que el territorio ha sido atacado. Ahora, la gente utiliza la analogía con Pearl Harbor, pero es un error. En Pearl Harbor los japoneses atacaron dos colonias estadounidenses, Filipinas y Hawái, el 7 de diciembre. Ataques a una colonia no son ataques contra Estados Unidos.

"Estados Unidos ha atacado el territorio de otros; a fin de cuentas está sentado en la mitad del territorio de México y ha atacado a Canadá un par de veces, pero nadie ataca a Estados Unidos. Además, también esa es la historia europea. Pero a diferencia, Europa ha tenido bastantes guerras internas horrendamente sangrientas. Aunque no es atacada por lo que llamamos el Tercer Mundo, las ex colonias, más bien Europa las ataca a ellas.

"Esto es ciertamente un parteaguas, la primera vez en la historia en que las víctimas están devolviendo el golpe al territorio matriz. ¿Cuándo han sido atacados Europa y Estados Unidos por gente de sus colonias, o las áreas que dominan? Históricamente, es extremadamente inusual.

"Cuando Gran Bretaña conquistó gran parte del mundo, no fue bonito, pero no atacaron Inglaterra. ¿México acaso puso bombas en Estados Unidos cuando fue conquistada la mitad de su territorio? Me imagino que podrían haberlo hecho. Digo, Nicaragua podría haber puesto bombas en Washington, pero eso no ocurrió. Están del lado equivocado del fusil y se supone que ahí es donde tienen que quedarse.

"Es por esto que hay tanto horror (en Estados Unidos y en Europa) cuando los palestinos responden dentro de Israel. Es horrible. Pero se supone que deben aguantarlo todo dentro de los territorios bajo ocupación militar. Es la manera en que funciona de la historia para Europa y de Estados Unidos".

LJ ¿No hay entonces una alternativa a este conflicto?

Sí, claro. La alternativa es prestar atención a lo que está detrás. No se trata de lo que uno lee en los artículos de opinión de The New York Times los locos que nos están atacando porque somos tan magníficos. Eso no es lo que está ocurriendo.

"Ellos (los atacantes) están llevando a cabo atrocidades enormes en respuesta a las atrocidades reales de las cuales somos responsables, y que han continuado. Si se trata de una agrupación de Medio Oriente, lo que probablemente es, uno puede empezar a contar (los atentados cometidos contra esa parte del mundo). Nos podría importar poco aquí, y a casi nadie en el oeste le importa, pero no implica que no le importe a las víctimas.

"Por ejemplo, Irak, durante los últimos 10 años. Era el país más desarrollado del mundo árabe, encabezado por un monstruo, pero al oeste eso no le molestaba. Estados Unidos y Gran Bretaña lo apoyaron cuando cometía sus peores atrocidades. Pero en los últimos diez años ese país ha sido devastado, y ahora es uno de los más pobres del mundo.

"Eso no fue en contra de Saddam Hussein, quien ha sido fortalecido..., se ha hecho contra la población. ¿Cuántos han muerto? Ni siquiera sabemos. Hace un par de años, Madeleine Albright estaba preparada para aceptar la cifra de medio millón de niños muertos como resultado de las sanciones estadounidenses, y dijo es un alto precio, pero estamos dispuestos a pagarlo. Pero eso no significa que los iraquíes estén dispuestos a pagarlo, o la gente de la región. Hay una ira tremenda por esto por todas partes.

"En Líbano, los ataques israelíes apoyados por Estados Unidos probablemente han matado de 40 a 50 mil personas

durante los últimos 20 años. Nosotros decimos ¿a quién le importa? ¡Pues a la gente de la región sí le importa!

"O vean lo que está ocurriendo en los territorios ocupados. Aquí se informa que helicópteros y jets israelíes atacan concentraciones civiles, y saben perfectamente bien que éstos son de origen estadounidense otorgados precisamente para ese propósito.

"Y sigue. Allá saben que Estados Unidos ha estado detrás de las políticas para prevenir cualquier acuerdo diplomático que responda al consenso internacional; Estados Unidos simplemente no permitirá el retiro de Israel del territorio ocupado.

"La gente en la región entiende todo esto, y sabe que podemos seguir con ejemplos alrededor del mundo. En estos momentos hay aproximadamente un millón de personas enfrentando el hambre en el norte de Nicaragua y el sur de Honduras, esas regiones recuerdan algunas actividades de Estados Unidos no hace tanto tiempo".

LJ ¿Cuáles son las implicaciones de todo esto en Estados Unidos?

Creo que igual que las próximas acciones estadounidenses serán un regalo para Osama Bin Laden y la gente como él, lo ocurrido el martes es un regalo a sus contrapartes aquí, los hombres duros. Esta será una oportunidad maravillosa para imponer más reglamentación, más disciplina, promover los programas que desean aquí, la militarización del espacio y otras cosas parecidas. Y como señaló Paul Krugman esta mañana, tal vez una reducción del impuesto a las empresas. ¡Perfecto!

"Y esperarán, tal vez fracasarán, poder aplastar a la disidencia interna aquí. Ese tipo de cosas. En general, las atrocidades y la reacción ante ellas fortalecen a los elementos más brutales y represivos en todas partes. Así funcionan estas cosas. La dinámica es muy conocida".

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

5. HI con Raul Dargoltz 2

(6/10/01)

[Nota petición de Jorge López Arevalo, de la Universidad Autónoma de Chiapas, para que manifestemos nuestra solidaridad con Raul Dargoltz]

Te ruego me ayudes a difundir por medio de tu red de amigos este nuevo ataque a la libertad de expresión.

JUICIO AL SANTIAGUEÑO

El 16 y 17 de Diciembre de 1993, la provincia de Santiago del Estero fue testigo de una protesta popular inédita en la historia de nuestro país. Durante dos días, miles de manifestantes expresaron su descontento con la situación de crisis económica y la generalizada corrupción pública atacando e incendiando la casa de gobierno, la legislatura, los tribunales y las residencias particulares de una docena de prominentes funcionarios y dirigentes políticos locales. Muchas fueron las preguntas que se sucedieron en los meses que siguieron ¿Cómo se había gestado semejante rebelión? ¿Cuáles eran sus causas? ¿Cuáles sus consecuencias? A poco menos de un año de la protesta, Raúl Dargoltz, historiador, investigador del CONICET, y profesor universitario de la Universidad Nacional de Santiago del Estero, publicó el libro "El Santiagueño. Crónica y Gestación de una pueblada argentina." El libro se constituyó, inmediatamente, en punto de referencia para los investigadores nacionales y extranjeros interesados en este episodio no sólo por la crónica que describe detalladamente los hechos de corrupción de los que muchos funcionarios eran acusados en ese entonces, sino por los testimonios que el autor recogió a partir de entrevistas con quienes participaron de la protesta. El libro está basado en una lectura pormenorizada de los principales periódicos de la época y en entrevistas a los protagonistas de los hechos.

Esta investigación y el libro a que dio lugar es la principal evidencia en el juicio por Calumnias e Injurias que Miguel Brevetta Rodríguez, ex-secretario de comunicaciones y relaciones institucionales del gobierno de Carlos Mujica, ha iniciado contra su autor, Raúl Dargoltz. El juicio comienza el próximo 16 de octubre en el Juzgado Correccional N 12

de la Capital Federal a cargo del Dr. Raul J.E. García.

Los abajo firmantes, profesores universitarios, investigadores y trabajadores de la cultura, queremos no sólo manifestar nuestra solidaridad con el Dr. Dargoltz sino, al mismo tiempo, expresar nuestra preocupación, nuestra indignación, frente a un nuevo ataque a la libertad de expresión. Se puede o no coincidir con la interpretación que el autor hace de lo sucedido, de sus causas y sus consecuencias, pero no dudar de la seriedad, la responsabilidad y el rigor, con los que el autor condujo su trabajo. El libro es, como dice su título, una CRÓNICA basada en testimonios. Si estos ofenden a persona alguna, no es responsabilidad del autor quien, en su intención de desentrañar la génesis y forma del conflicto, los pone a disposición del público. En una sociedad democrática y pluralista es inevitable que haya diferentes versiones de los hechos, diferentes opiniones e interpretaciones. En una sociedad democrática y pluralista, la diferencia no se resuelve en los tribunales, sino que se preserva y así se enriquece a la democracia. La libertad académica es parte constitutiva de una sociedad que se precie de ser abierta y tolerante a la diferencia. Intentos de judicializar la memoria del episodio no procuran sólo atacar la persona de un autor, sino la posibilidad de debatir, de manera seria y respetuosa, sobre los orígenes y efectos del conflicto social en nuestro país y sobre el funcionamiento de nuestra vida democrática.

Javier Auyero(sociologo-Univ.New Schol.N.York)Carlos Zurita(sociologo-Univ. Nac. de Sgo del Estero)Alberto Tasso(sociologo-U.N.S del E.-investigador del Conicet) Ines Izaguirre-sociologa-Inst. Gino Germani-UBA), Irma Antognazzi(historiadora-Grupo Hacer la Historia-Univ. Nac. de Rosario);Daniel Yepez(historiador-Univ. de Tucumàn); Tato Iglesias(sociologo-Univ. de San Luis-Univ. Trashumante); Gustavo Duch(director de Veterinarios sin Fronteras-Catalunya-España)-Cristina Vila (abogada-historiadora-Asuncion Paraguay);Luis Bruzon(periodista-Madrid-España)Exequiel Ander Egg.(escritor-sociologo-Albacete-España)María Jose Idañez(lic. en comunic. social-Albacete-España)Juan Torrez Lopez(catedrático de economía aplicada-Universidad de Malaga-España-Sec. de la Junta de Universidades de Andalucía);Lic. Carlos Bonetti(decano de la Facultad de Ciencias Exactas de la Unse);Lic. Antonio Kinen(profesor de la Unse) Pablo Berra(cineasta-dramaturgo-Sgo del Estero) Tito Diaz(actor-Sgo del Estero) Hermana Margarita Goddard(Sec. de Derechos Humanos-Obispado de Sgo del E.) y siguen un centenar de firmas.....

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

-
1. [HaD. Manifiesto 10](#)
 2. [HaD. Estudiar historia 29](#)
 3. [HI. Chavez 5](#)
 4. [HI. Ataque EE.UU 32](#)
 5. [HI con Raul Dargoltz 2](#)

1. HaD. Manifiesto 10

(8/10/01)

Apreciados amigos de HaD, Carlos Barros y los anónimos. Suscribo plenamente el Manifiesto de Historia a Debate. Luego enviaré algunas observaciones que no le quitan importancia al mismo. Creo que es un gran paso adelante en la historiografía, sobre todo luego del 11 de septiembre, donde el estudio del pasado pareciera no tener sentido en un mundo que trata de saber si habrá futuro. Voy a enviar sendas comunicaciones a dos revistas de La Universidad del

Zulia, aunque ellas no están referidas específicamente a estudios históricos, sino más cercanas a la sociología y la antropología. Me refiero a Espacio Abierto y Opción, las cuales aspiro que abran espacio para la publicación del Manifiesto. Voy a tratar también de hacer una publicación aparte, como folleto, mecanismo que es mucho más fácil de distribuir entre estudiantes y profesores de historia y áreas afines, pues las revistas científicas tienen una circulación muy restringida en el medio académico venezolano.

Saludos.

Roberto López.
Universidad del Zulia, Maracaibo.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 985 historiadores de 45 países

2. HaD. Estudiar historia 29

(8/10/01)

Considero que las apreciaciones realizadas en este debate sobre el proceso político que atraviesa Venezuela son extremadamente superficiales y se colocan de espaldas a nuestra propia historia. No tengo a mano algunas reflexiones que he publicado, pero haré brevemente un esquema de las ideas que sustentó a este respecto 1) El "fenómeno" Chávez es la reiteración de una corriente de insurgencia popular que se inició en Venezuela en el siglo XVIII. 2) Nuestro país tiene una sociedad particularmente diferenciada del resto de países hispanoamericanos, debido sobre todo a la forma cómo el proceso de independencia se desarrolló aquí. 3) La guerra civil desatada en 1812-1814 (expresada en las rebeliones de esclavos que Boves logró canalizar bajo la bandera española), y vuelta a manifestarse en la guerra federal como insurrección campesina, desestructuró la oligarquía mantuana de la colonia e impidió que la burguesía internacional pudiera estabilizar una élite dominante que le diera coherencia a su dominio en tierras venezolanas. 4) La historia de Venezuela ha sido la de continuas revoluciones políticas donde un grupo insurgente de raíces populares derroca al previamente existente; así ocurrió en 1863, 1870, 1899, 1945, 1958 y 1998. 5) En 1830 fue derrotado el único proyecto nacionalista burgués que ha cobrado realidad en Venezuela, el de Bolívar y sus seguidores, que perseguían la construcción de una superpotencia hispanoamericana que enfrentara de tú a tú a las grandes potencias de la época. La República de Colombia y el Congreso de Panamá fueron las más destacadas realizaciones de ese proyecto. 6) Por ello, reivindicar a Bolívar actualmente, enfatizando precisamente en ese contenido nacionalista, es intentar retomar el rumbo que Venezuela perdió desde 1830. 7) Reivindicar a Zamora, implica igualmente resucitar algo que nunca ha estado totalmente dormido, como lo demostró el levantamiento popular espontáneo del 27 de febrero de 1989 y toda la serie de luchas sociales entre 1987 y 1991, que le dieron la justificación y el discurso a los militares que insurgieron en 1992. 8) Venezuela tuvo en el siglo XX numerosas rebeliones militares vinculadas a procesos de insurgencia popular 1928, 1945, 1952, 1958, 1962. Es por ello que el fenómeno Chávez no ha salido de la manga, sino que tiene profundas raíces en nuestra historia. Algunas de estas ideas aparecen en el artículo "Movimientos sociales y crisis de la sociedad colonial", publicado en el Anuario de Estudios Bolivarianos del Instituto de Investigaciones Históricas de la Universidad Simón Bolívar, Caracas, en su número correspondiente al año 2000. Bueno, luego profundizaré las ideas aquí expresadas.

Roberto López Sánchez
Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela
cruzcarillo2001@yahoo.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 985 historiadores de 45 países

3. HI. Chavez 5

(8/10/01)

Considero que las apreciaciones realizadas en este debate sobre el proceso político que atraviesa Venezuela son

extremadamente superficiales y se colocan de espaldas a nuestra propia historia. No tengo a mano algunas reflexiones que he publicado, pero haré brevemente un esquema de las ideas que sustentan a este respecto 1) El "fenómeno" Chávez es la reiteración de una corriente de insurgencia popular que se inició en Venezuela en el siglo XVIII. 2) Nuestro país tiene una sociedad particularmente diferenciada del resto de países hispanoamericanos, debido sobre todo a la forma cómo el proceso de independencia se desarrolló aquí. 3) La guerra civil desatada en 1812-1814 (expresada en las rebeliones de esclavos que Boves logró canalizar bajo la bandera española), y vuelta a manifestarse en la guerra federal como insurrección campesina, desestructuró la oligarquía mantuana de la colonia e impidió que la burguesía internacional pudiera estabilizar una élite dominante que le diera coherencia a su dominio en tierras venezolanas. 4) La historia de Venezuela ha sido la de continuas revoluciones políticas donde un grupo insurgente de raíces populares derroca al previamente existente; así ocurrió en 1863, 1870, 1899, 1945, 1958 y 1998.5) En 1830 fue derrotado el único proyecto nacionalista burgués que ha cobrado realidad en Venezuela, el de Bolívar y sus seguidores, que perseguían la construcción de una superpotencia hispanoamericana que enfrentara de tú a tú a las grandes potencias de la época. La República de Colombia y el Congreso de Panamá fueron las más destacadas realizaciones de ese proyecto.6) Por ello, reivindicar a Bolívar actualmente, enfatizando precisamente en ese contenido nacionalista, es intentar retomar el rumbo que Venezuela perdió desde 1830. 7) Reivindicar a Zamora, implica igualmente resucitar algo que nunca ha estado totalmente dormido, como lo demostró el levantamiento popular espontáneo del 27 de febrero de 1989 y toda la serie de luchas sociales entre 1987 y 1991, que le dieron la justificación y el discurso a los militares que insurgieron en 1992. 8) Venezuela tuvo en el siglo XX numerosas rebeliones militares vinculadas a procesos de insurgencia popular 1928, 1945, 1952, 1958, 1962. Es por ello que el fenómeno Chávez no ha salido de la manga, sino que tiene profundas raíces en nuestra historia. Algunas de estas ideas aparecen en el artículo "Movimientos sociales y crisis de la sociedad colonial", publicado en el Anuario de Estudios Bolivarianos del Instituto de Investigaciones Históricas de la Universidad Simón Bolívar, Caracas, en su número correspondiente al año 2000. Bueno, luego profundizaré las ideas aquí expresadas.

Roberto López Sánchez
Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela
cruzcarillo2001@yahoo.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 32

(8/10/01)

El primer ministro italiano, Silvio Berlusconi, dijo el miércoles 26 de septiembre que "no se podían colocar al mismo nivel a todas las civilizaciones. Debemos ser conscientes de nuestra supremacía, de la superioridad de la civilización occidental". Berlusconi dejó en claro su esperanza de que la civilización occidental termine de conquistar al resto de civilizaciones, como la islámica. Vaya sinceridad la del premier italiano, que lo ha hecho blanco de críticas por parte del resto de líderes europeos. Pero sus palabras son simplemente el corolario de lo que afirmaron al unísono todos los jefes de estado de occidente luego de los atentados del 11 de septiembre "ha sido un ataque contra el mundo civilizado".

Ellos son el mundo civilizado, el resto, somos algo superiores a los monos. Son los mismos argumentos que utilizó Europa como excusa para expandirse por el resto del mundo a partir del siglo XV. Con el pretexto de combatir a los infieles y cristianizarlos, los europeos destruyeron grandes civilizaciones en América, como los Incas y los Aztecas, esclavizaron a decenas de millones de africanos para usarlos como mano de obra gratuita durante cuatro siglos, saquearon las riquezas minerales del resto de continentes, dominaron la India y China, lo que les permitió acumular una riqueza suficiente como para financiar el considerable crecimiento industrial de los últimos doscientos años. Sorprende cómo en pleno siglo XXI la filosofía de la civilización "más desarrollada" del planeta no haya superado los criterios que predominaban en el absolutismo feudal.

Pero hay más. El principio bajo el cual los Estados Unidos planifican su respuesta a los atentados terroristas se fundamenta en una ley mesopotámica que tiene cuatro mil años de haber sido formulada, la famosa "Ley del Talión" o del ojo por ojo. La llamada "sociedad del conocimiento" ha resultado tener principios societales cercanos a la prehistoria. Carlos Marx tuvo toda la razón cuando afirmó que la humanidad no saldría de la prehistoria hasta que no superara las relaciones de explotación de unos seres humanos por otros y de unas naciones por otras.

Los atentados en USA están sirviendo para develar toda la falsedad de los principios económicos del mundo occidental. En la sociedad en la cual se supone que reina el mercado, el Estado acaba de aportar nada menos que 40.000 millones

de dólares para evitar una crisis económica, además de otros 15.000 millones para evitar la quiebra de las aerolíneas, a lo que se suma el control estricto de las tasas de interés. Por si fuera poco, Bush hace llamados a los inversionistas para que no retiren sus capitales y eviten el colapso de Wall Street. Intervención directa del Estado para evitar la crisis económica. Muy distinta la receta que ellos mismos han impuesto en los países del llamado Tercer Mundo. Las anteriores crisis en México, Indonesia, Malasia, Rusia, Brasil, Ecuador y Argentina no ameritaban esas medidas, pues en definitiva los que iban a morir de hambre no eran ciudadanos norteamericanos. La filosofía real de la civilización occidental es más o menos así justifiquemos por diversos mecanismos (democracia liberal, economía de mercado, civilización cristiana) nuestro derecho a expoliar al resto del mundo y vivir cómodamente a costa de ellos. Si se rebelan, para eso están las bombas.

Y no hablemos de los principios políticos del liberalismo occidental, los mismos que han servido para promover y financiar a un Pinochet o a un Somoza. Occidente se nos muestra hoy tal cual ha sido siempre, una farsa para beneficiarse unos pocos en el contexto del mundo globalizado. Un capitalismo salvaje que lamentablemente origina respuestas tan salvajes como la del 11 de septiembre. La conquista de un mundo solidario es hoy una necesidad para la especie humana.

Roberto López Sánchez
Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela
cruzcarillo2001@yahoo.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

5. HI con Raul Dargoltz 2

(8/10/01)

[Nota He seleccionado algunos de los mensajes que nos ha enviado Raúl desde su integración en el red HaD en abril de 2000, que dan la medida de su perfil académico y humano. Carlos Barros]

Estimado Carlos

Te envío el boletín hyq del que soy el editor responsable. Es mi primera contribución a la comunidad virtual de HaD.
Te envío mi afecto

Raul Dargoltz
rauldarg@arnet.com.ar

+++++

Hola amigos

Me llamo Raul Dargoltz y soy docente de la Universidad Nacional de Santiago del Estero- Argentina de las cátedras de Historia Social Regional para la carrera de Sociología y también de Historia Social Latinoamericana para la carrera de la licenciatura de Historia. Soy también investigador del Conicet.

No he participado hasta el momento de los interesantes debates que se están dando en la red. Me gustaría hablar sobre la famosa Globalización ya que creo que es fundamental para los que vivimos en este Tercer Mundo tan excluido. Tengo un par de libros escritos y también unas cuantas obras de teatro sobre nuestro pasado de destrucción de los recursos naturales de América Latina.

Una de mis principales obras se llama Hacha y Quebracho y con ella estuvimos tres veces por distintas giras por España. La última por Castilla La Mancha en el año 1999.

Les envío mi afecto y los felicito por esta gran iniciativa de reunirnos virtualmente a todos los que intentamos enseñar y construir nuestra historia, que es también nuestro presente.

Mi afecto

Raul E. Dargoltz
Universidad Nacional de Santiago del Estero
Argentina.
Conicet.
rauldarg@arnet.com.ar

+++++

Hola mis amigos

Es verdad lo que comentan sobre las barbaridades de los alumnos y qué opinan sobre las barbaridades de los profesores que ignoran y ocultan nuestro pasado.?

Soy profesor de Historia de América Latina en la licenciatura de Historia que se dicta en la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Santiago del Estero-Argentina.

Mis alumnos son casi todos mayores de treinta años y algunos rondando los cincuenta. Todos son profesores de historia y de geografía de distintos colegios de esta provincia y también de provincias vecinas.(Cordoba- Chaco-La Plata- Buenos Aires)

La mayoría de ellos desconocía la verdadera historia de America Latina. La historia de la destrucción de sus recursos naturales y por supuesto que los temas tan acuciantes como la deuda externa, la globalización, el Mercosur y los regionalismos, la Patria Grande Latinoamericana, la desconocen totalmente.

Pensaban que era plantear una historia "economicista". Nunca manejaron términos como Deterioro de los términos del intercambio; balanza de pagos y comercial, servicios financieros, etc.

De allí que enseñan , por ejemplo, a conocer el tamaño de las piramides de egipto, cuales son los rios europeos desconociendo los nuestros, la historia de los medos y de los persas y no una verdadera historia latinoamericana. No nos riamos de nuestros alumnos. Dan Pena. Hagamos una verdadera y auténtica autocrítica.

Por supuesto que esto lo planteo en el ambito de nuestra América Latina sobre la que puedo opinar.

Por favor, no me estoy refiriendo a los distinguidos colegas españoles y de otros países europeos.

Mi afecto.

Raul Dargoltz
profesor de Historia Social Regional y de
A. Latina- Universidad Nacional de Santiago del
Estero- Argentina
investigador del Conicet

+++++

Estoy de acuerdo con Ricardo Lanutti. Es necesario , fundamental, que en nuestro Tercer Mundo analicemos temas acuciantes que se relacionan con el corte de las rutas, la pobreza y desocupación, la deuda externa, la destruccion de nuestras economías regionales, etc.

Eso también es historia.

Raul Dargoltz
rauldarg@arnet.com.ar

+++++

Querido Raul

Ho 5 de octubre, a unas horas de tomar el avión hacia Buenos Aires, quiero manifestarte mi afecto y mi solidaridad que espero reiterarte en persona el día 16 en la Capital Federal durante el juicio y, si puedes acompañarnos, en los actos de

HaD que tendrán lugar por la tarde en el Centro Cultural Borges.

Un fuerte abrazo,

Carlos Barros
cbarros@eresmas.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 227 historiadores de 24 países

[1. HuD in English? 10](#)

[2. Had con EE UU 7](#)

[3. HI. Argentina 25](#)

[4. HI. Ataque EE.UU 33](#)

[5. HI. Ataque EE.UU 34](#)

1. HuD in English? 10

(9/10/01)

Estimados colegas de h-debate

Respecto a las versiones o participaciones en inglés Mi modesta opinión.

Por ser mi especialidad la historia de la comunicación, sostengo que uno de los principales obstáculos de la integración de la civilización humana han sido y siguen siendo, ahora en menor medida, la diversidad de los idiomas y las barreras de la comunicación (geográficas, tecnológicas, económicas, políticas, religiosas, etc.). La primera actúa con el efecto "Torre de Babel", metáfora bíblica que ya conocemos, con los efectos desintegradores que ya sabemos.

Insistir en esa especie de nacionalismo idiomático forma parte del mismo procedimiento de Torre de Babel. Mi posición consiste en que, sin renunciar a nuestros adorados y exquisitos idiomas nacionales (el mío lo comparto afortunadamente con varias decenas de países), el siglo XXI requiere un idioma universal, práctico, económico y directo, y ese perfil cuadra con el inglés. No tengo problemas en reconocerlo. Pese a lo pésimo que soy para otros idiomas, hago el esfuerzo por hacerme de un segundo que me permita resolverme en cualquier parte del mundo, y ese, no hay duda es el inglés.

Esperando haber aportado...

Bernardino Herrera
UCV- Caracas, Venezuela.

herrerab@camelot.rect.ucv.ve

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

2. HaD con EE UU 7

(9/10/01)

Hagamos llegar nuestra posición al pueblo norteamericano. Busquemos los caminos posibles que nos permite internet. Lleguemos a sus universidades o donde esto sea posible, ya que ese pueblo es informado unilateralmente, y cuando en los medios de comunicación aparecen opiniones contra la guerra y respuestas que tratan de aclarar porque a ellos les pasó esto, estas personas son rápidamente silenciadas. En EEUU se está creando una falsa opción a sus ciudadanos, que si no estás a favor de la guerra sos enemigo. Esta falsa opción es para crear temor y no permitir otras formas de pensar. Acá en Argentina lo sufrimos y padecemos de nuestros mismos compatriotas en la Guerra por las Islas Malvinas. Los pocos medios periodísticos que nuclean la información, manipulan a su gusto a gente sencilla, dolorida por semejante acto terrorista. Tratemos de hacerles llegar un mensaje de paz donde ellos puedan confirmar algo que tal vez ya saben, pero como nunca les toco vivir tanto terror de tan cerca no lo pudieron analizar. La paz se construye, no llega sola, es producto de miles de acciones cotidianas individuales, grupales, nacionales e internacionales.

Maria R. Sichel

Buenos Aires

Argentina

mrsichel@hotmail.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

3. HI. Argentina 25

(9/10/01)

La realidad se nos vino encima, sabíamos que estaba ahí pero no soportábamos verla. Y aquí está. Pero no nos toma desprevenidos, quizás algo angustiados, pero preparados para enfrentarla. Preparados porque todos estos años se trabajó mucho en todo el mundo por construir un pensamiento crítico que nos permitiera dudar de los "naturalizados", dudar acerca de la imposibilidad de participar en el cambio, dudar acerca de que las medidas implementadas desde el gobierno eran "las únicas posibles". Y todo eso gracias a la educación. Y por supuesto que con esa educación hay que terminar, diría un funcionario respetuoso de las ordenes emanadas del exterior. Sin embargo lo hecho, hecho está y nada lo puede cambiar.

Y esta educación no es propiedad de los estudiantes universitarios solamente, llegó también a través de las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) que con su accionar les permitió a los más desposeídos, a los que no llegan a la Universidad, ingresar al mundo de los derechos, llegó con los avances logrados en los Derechos Humanos que permitió pensar que la mujer, los niños y niñas, los/as discapacitados/as ¿?, tenían derechos. Que la categoría "excluidos" era una aberración.

Pero ya nada es igual, hoy estamos juntos pensando, reflexionando y actuando. Cada uno desde su lugar, cada uno según sus posibilidades, resistiendo, enfrentando, defendiendo su vida y desenmascarando a los del discurso falaz.

Nada es ni será fácil, pero no es esa la cuestión. Tampoco es fácil para los pueblos agredidos por sanguinarias guerras soportarlas, no debe ser fácil ser expulsados de sus territorios y vagar sin destino hacia ningún lado. Y sin embargo resisten.

Aquí estamos, uniendo fuerzas para proteger y defender lo que supimos construir a pesar del empeño de algunos para

que no lo hagamos. Y emocionándonos con la solidaridad de quienes todavía no sufrieron el batacazo, pero que saben que por algún lado se empieza y que si no nos cuidamos, también lo padecerán. Porque todos sabemos que esto no sucede por la incapacidad de un gobierno o de un partido político solamente.

El mundo cambió, las exigencias de los grupos concentrados de poder se acrecentaron, y los empleados que gobiernan los países dependientes no saben cómo hacer para responder a sus patrones.

Pero nosotros "estamos avivados", y cuando uno se aviva, ya nada es igual.

Alicia Campastro

Profesora de Música

Profesora del Departamento de Artes, Facultad de Filosofía y Letras, UBA,

Integrante de la Cátedra Libre de Derechos Humanos, Facultad de Filosofía y Letras, UBA

Estudiante de Historia, Facultad de Filosofía y Letras, UBA

(Como verán, la quiero a la UBA)

acampastro@arnet.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 33

(9/10/01)

Hagamos llegar nuestra posición al pueblo norteamericano. Busquemos los caminos posibles que nos permite internet. Lleguemos a sus universidades o donde esto sea posible, ya que ese pueblo es informado unilateralmente, y cuando en los medios de comunicación aparecen opiniones contra la guerra y respuestas que tratan de aclarar porque a ellos les pasó esto, estas personas son rápidamente silenciadas. En EEUU se está creando una falsa opción a sus ciudadanos, que si no estás a favor de la guerra sos enemigo. Esta falsa opción es para crear temor y no permitir otras formas de pensar. Acá en Argentina lo sufrimos y padecemos de nuestros mismos compatriotas en la Guerra por las Islas Malvinas. Los pocos medios periodísticos que nuclean la información, manipulan a su gusto a gente sencilla, dolorida por semejante acto terrorista. Tratemos de hacerles llegar un mensaje de paz donde ellos puedan confirmar algo que tal vez ya saben, pero como nunca les toco vivir tanto terror de tan cerca no lo pudieron analizar. La paz se construye, no llega sola, es producto de miles de acciones cotidianas individuales, grupales, nacionales e internacionales.

Maria R. Sichel

Buenos Aires

Argentina

mrsichel@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

5. HI. Ataque EE.UU 34

(9/10/01)

Querido carlos -- estáis leyendo estos comentarios de chomsky y cia.? algunos, como este, son francamente brillantes. desgraciadamente, es una línea de opinión bastante minoritaria por estas tierras al momento. fuerte abrazo, Renato Barahona

barahona@uic.edu

Hello, Today's commentary is an interview with Noam Chomsky. I sent him six questions, and he answered them. There is of course also more new material online on ZNet. I particularly recommend the Arundhati Roy essay that Chomsky mentions below, which we received, perhaps in a longer version -- I am not entirely sure -- and put online yesterday. This is the last mailing of daily Sustainer Commentaries to ZNet Free Update recipients, something we have been doing all September. We will continue to mail free updates, of course, with information about what is new on ZNet and sometimes including an essay, but this will occur far less frequently than it has in September. Commentaries will continue to be mailed daily, of course, but henceforth only to ZNet Sustainers.

To join the ZNet Sustainer Program you click this link... <http://www.zmag.org/sustainers>

..and you fill in a simple form, including indicating how you would like to support ZNet and in what amount. The choices are yours. We hope you will make them. Your membership will take hold immediately. The aid to us, at whatever levels you choose, is invaluable. We hope you have benefitted from the enhanced mailings this month...including in particular those relating to the on-going crisis. Our commentaries are usually much more diverse, but crisis times require special response. Free Update mailings will continue to be more frequent than in less aroused times, for the duration of the current crisis.

And so, here is today's commentary... ----- Albert Interviews Chomsky...

I sent six questions to Noam Chomsky. His answers, by email, are below.

(1) There has been an immense movement of troops and extreme use of military rhetoric, up to comments about terminating governments, etc. Yet, to many people there appears to be considerable restraint...what happened? ÿ From the first days after the attack, the Bush administration has been warned by NATO leaders, specialists on the region, and presumably its own intelligence agencies (not to speak of many people like you and me) that if they react with a massive assault that kills many innocent people, that will be answering bin Laden's most fervent prayers. They will be falling into a "diabolical trap," as the French foreign minister put it. That would be true -- perhaps even more so -- if they happen to kill bin Laden, still without having provided credible evidence of his involvement in the crimes of Sept. 11. He would then be perceived as a martyr even among the enormous majority of Muslims who deplore those crimes, as bin Laden himself has done, for what it is worth, denying any involvement in the crimes or even knowledge of them, and condemning "the killing of innocent women, children, and other humans" as an act that "Islam strictly forbids...even in the course of a battle" (BBC, Sept. 29). His voice will continue to resound on tens of thousands of cassettes already circulating throughout the Muslim world, and in many interviews, including the last few days. An assault that kills innocent Afghans -- not Taliban, but their terrorized victims -- would be virtually a call for new recruits to the horrendous cause of the bin Laden network and other graduates of the terrorist networks set up by the CIA and its associates 20 years ago to fight a Holy War against the Russians, meanwhile following their own agenda, from the time they assassinated President Sadat of Egypt in 1981, murdering one of the most enthusiastic of the creators of the "Afghanis" -- mostly recruits from extremist radical Islamist elements around the world who were recruited to fight in Afghanistan.

After a little while, the message apparently got through to the Bush administration, which has -- wisely from their point of view -- chosen to follow a different course.

However, "restraint" seems to me a questionable word. On Sept. 16, the New York Times reported that "Washington has also demanded [from Pakistan] a cutoff of fuel supplies,...and the elimination of truck convoys that provide much of the food and other supplies to Afghanistan's civilian population." Astonishingly, that report elicits no detectable reaction in the West, a grim reminder of the nature of the Western civilization that leaders and elite commentators claim to uphold, yet another lesson that is not lost among those who have been at the wrong end of the guns and whips for centuries. In the following days, those demands were implemented. On Sept. 27, the same NYT correspondent reported that officials in Pakistan "said today that they would not relent in their decision to seal off the country's 1,400-mile border with Afghanistan, a move requested by the Bush administration because, the officials said, they wanted to be sure that none of Mr. bin Laden's men were hiding among the huge tide of refugees" (John Burns, Islamabad). According to the world's leading newspaper, then, Washington demanded that Pakistan slaughter massive numbers of Afghans, millions of them already on the brink of starvation, by cutting off the limited sustenance that was keeping them alive. Almost all aid missions withdrew or were expelled under the threat of bombing. Huge numbers of miserable people have been fleeing to the borders in terror, after Washington's threat to bomb the shreds of existence remaining in Afghanistan, and to convert the Northern Alliance into a heavily armed military force that will, perhaps, be unleashed to renew the atrocities that tore the country apart and led much of the population to welcome the Taliban when they drove out the murderous warring factions that Washington and Moscow now hope to exploit for their own purposes. When they reach the sealed borders, refugees are trapped to die in silence. Only a trickle can escape through remote mountain passes. How many have already succumbed we cannot guess, and few seem to care. Apart from the relief

agencies, I have seen no attempt even to guess. Within a few weeks the harsh winter will arrive. There are some reporters and aid workers in the refugee camps across the borders. What they describe is horrifying enough, but they know, and we know, that they are seeing the lucky ones, the few who were able to escape -- and who express their hopes that "even the cruel Americans must feel some pity for our ruined country," and relent in this savage silent genocide (Boston Globe, Sept. 27, p. 1). Perhaps the most apt description was given by the wonderful and courageous Indian writer and activist Arundhati Roy, referring to Operation Infinite Justice proclaimed by the Bush Administration "Witness the infinite justice of the new century. Civilians starving to death while they're waiting to be killed" (Guardian, Sept. 29)

(2) The UN has indicated that the threat of starvation in Afghanistan is enormous. International criticism on this score has grown and now the U.S. and Britain are talking about providing food aid to ward off hunger. Are they caving in to dissent in fact, or only in appearance? What is their motivation? What will be the scale and impact of their efforts?

The UN estimates that some 7-8 million are at risk of imminent starvation. The NY Times reports in a small item (Sept. 25) that nearly six million Afghans depend on food aid from the UN, as well as 3.5 million in refugee camps outside, many of whom fled just before the borders were sealed. The item reported that some food is being sent, to the camps across the border. If people in Washington and the editorial offices have even a single gray cell functioning, they realize that they must present themselves as humanitarians seeking to avert the awesome tragedy that followed at once from the threat of bombing and military attack and the sealing of the borders they demanded. "Experts also urge the United States to improve its image by increasing aid to Afghan refugees, as well as by helping to rebuild the economy" (Christian Science Monitor, Sept. 28). Even without PR specialists to instruct them, administration officials must comprehend that they should send some food to the refugees who made it across the border, and at least talk about air drop of food to starving people within in order "to save lives" but also to "help the effort to find terror groups inside Afghanistan" (Boston Globe, Sept. 27, quoting a Pentagon official, who describes this as "winning the hearts and minds of the people"). The New York Times editors picked up the same theme the following day, 12 days after the journal reported that the murderous operation is being put into effect.

On the scale of aid, one can only hope that it is enormous, or the human tragedy may be immense in a few weeks. But we should also bear in mind that there has been nothing to stop massive food drops from the beginning, and we cannot even guess how many have already died, or soon will. If the government is sensible, there will be at least a show of the "massive air drops" that officials mention.

(3) International legal institutions would likely ratify efforts to arrest and try bin Laden and others, supposing guilt could be shown, including the use of force. Why does the U.S. avoid this recourse? Is it only a matter of not wishing to legitimate an approach that could be used, as well, against our acts of terrorism, or are other factors at play?

Much of the world has been asking the US to provide some evidence to link bin Laden to the crime, and if such evidence could be provided, it would not be difficult to rally enormous support for an international effort, under the rubric of the UN, to apprehend and try him and his collaborators. However, that is no simple matter. Even if bin Laden and his network are involved in the crimes of Sept. 11, it may be quite hard to produce credible evidence. As the CIA surely knows very well, having nurtured these organizations and monitored them very closely for 20 years, they are diffuse, decentralized, non-hierarchical structures, probably with little communication or direct guidance. And for all we know, most of the perpetrators may have killed themselves in their awful missions.

There are further problems in the background. To quote Roy again, "The Taliban's response to US demands for the extradition of Bin Laden has been uncharacteristically reasonable produce the evidence, then we'll hand him over. President Bush's response is that the demand is non-negotiable." She also adds one of the many reasons why this framework is unacceptable to Washington "While talks are on for the extradition of CEOs can India put in a side request for the extradition of Warren Anderson of the US? He was the chairman of Union Carbide, responsible for the Bhopal gas leak that killed 16,000 people in 1984. We have collated the necessary evidence. It's all in the files. Could we have him, please?" Such comparisons elicit frenzied tantrums at the extremist fringes of Western opinion, some of them called "the left." But for Westerners who have retained their sanity and moral integrity, and for great numbers among the usual victims, they are quite meaningful. Government leaders presumably understand that.

And the single example that Roy mentions is only the beginning, of course, and one of the lesser examples, not only because of the scale of the atrocity, but because it was not explicitly a crime of state. Suppose Iran were to request the extradition of high officials of the Carter and Reagan administrations, refusing to present the ample evidence of the crimes they were implementing -- and it surely exists. Or suppose Nicaragua were to demand the extradition of the US ambassador to the UN, newly appointed to lead the "war against terror," a man whose record includes his service as "proconsul" (as he was often called) in the virtual fiefdom of Honduras, where he surely was aware of the atrocities of the state terrorists he was supporting, and was also overseeing the terrorist war for which the US was condemned by the World Court and the Security Council (in a resolution the US vetoed). Or many others. Would the US even dream of responding to such demands presented without evidence, or even if the ample evidence were presented?

Those doors are better left closed, just as it is best to maintain the silence on the appointment of a leading figure in managing the operations condemned as terrorism by the highest existing international bodies -- to lead a "war on terrorism." Jonathan Swift would also be speechless.

That may be the reason why administration publicity experts preferred the usefully ambiguous term "war" to the more explicit term "crime" -- "crime against humanity" as Robert Fisk, Mary Robinson, and others have accurately depicted it. There are established procedures for dealing with crimes, however horrendous. They require evidence, and adherence to the principle that "those who are guilty of these acts" be held accountable once evidence is produced, but not others (Pope John Paul II, NYT Sept. 24). Not, for example, the unknown numbers of miserable people starving to death in terror at the sealed borders, though in this case too we are speaking of crimes against humanity.

(4) The war on terror was first undertaken by Reagan, as a substitute for the cold war -- that is, as a vehicle for scaring the public and thus marshalling support for programs contrary to the public's interest -- foreign campaigns, war spending in general, surveillance, and so on. Now we are seeing a larger and more aggressive attempt to move in the same direction. Does the problem that we are the world's foremost source of attacks on civilians auger complications for carrying through this effort? Can the effort be sustained without, in fact, a shooting war?

The Reagan administration came into office 20 years ago declaring that its leading concern would be to eradicate the plague of international terrorism, a cancer that is destroying civilization. They cured the plague by establishing an international terrorist network of extraordinary scale, with consequences that are -- or should be -- well-known in Central America, the Middle East, Africa, Southeast Asia, and elsewhere -- while using the pretexts, as you say, to carry out programs that were of considerable harm to the domestic population, and that even threaten human survival. Did they carry out a "shooting war"? The number of corpses they left in their wake around the world is impressive, but technically, they did not usually fire the guns, apart from transparent PR exercises like the bombing of Libya, the first crime of war in history that was timed precisely for prime time TV, no small trick considering the complexity of the operation and the refusal of continental European countries to collaborate. The torture, mutilation, rape, and massacre were carried out through intermediaries.

Even if we exclude the huge but unmentionable component of terrorism that traces back to terrorist states, our own surely included, the terrorist plague is very real, very dangerous, and truly terrifying. There are ways to react that are likely to escalate the threats to ourselves and others; there are ample precedents for more sane and honorable methods, which we've discussed before, and are not in the least obscure, but are scarcely discussed. Those are the basic choices.

5) If the Taliban falls and bin Laden or someone they claim is responsible is captured or killed, what next? What happens to Afghanistan? What happens more broadly in other regions?

The sensible administration plan would be to pursue the ongoing program of silent genocide, combined with humanitarian gestures to arouse the applause of the usual chorus who are called upon to sing the praises of the noble leaders committed to "principles and values" and leading the world to a "new era" of "ending inhumanity." The administration might also try to convert the Northern Alliance into a viable force, perhaps to bring in other warlords hostile to it, like Gulbudin Hekmatyar, now in Iran. Presumably they will use British and US commandoes for missions within Afghanistan, and perhaps resort to selective bombing, but scaled down so as not to answer bin Laden's prayers. A US assault should not be compared to the failed Russian invasion of the 80s. The Russians were facing a major army of perhaps 100,000 men or more, organized, trained and heavily armed by the CIA and its associates. The US is facing a ragtag force in a country that has already been virtually destroyed by 20 years of horror, for which we bear no slight share of responsibility. The Taliban forces, such as they are, might quickly collapse except for a small hard core. And one would expect that the surviving population would welcome an invading force if it is not too visibly associated with the murderous gangs that tore the country to shreds before the Taliban takeover. At this point, most people would be likely to welcome Genghis Khan.

What next? Expatriate Afghans and, apparently, some internal elements who are not part of the Taliban inner circle have been calling for a UN effort to establish some kind of transition government, a process that might succeed in reconstructing something viable from the wreckage, if provided with very substantial reconstruction aid, channeled through independent sources like the UN or credible NGOs. That much should be the minimal responsibility of those who have turned this impoverished country into a land of terror, desperation, corpses, and mutilated victims. That could happen, but not without very substantial popular efforts in the rich and powerful societies. For the present, any such course has been ruled out by the Bush administration, which has announced that it will not be engaged in "nation building" -- or, it seems, an effort that would be more honorable and humane substantial support, without interference, for "nation building" by others who might actually achieve some success in the enterprise. But current refusal to consider this decent course is not graven in stone. What happens in other regions depends on internal factors, on the policies of foreign actors (the US dominant among them, for obvious reasons), and the way matters proceed in Afghanistan. One can hardly be confident, but for many of the possible courses reasonable assessments can be made about the outcome -- and there are a great many possibilities, too many to try to review in brief comments.

(6) What do you believe should be the role and priority of social activists concerned about justice at this time? Should we curb our criticisms, as some have claimed, or is this, instead, a time for renewed and enlarged efforts, not only because it is a crisis regarding which we can attempt to have a very important positive impact, but also because large sectors of the public are actually far more receptive than usual to discussion and exploration, even if other sectors are intransigently hostile? It depends on what these social activists are trying to achieve. If their goal is to escalate the cycle of violence and to increase the likelihood of further atrocities like that of Sept. 11 -- and, regrettably, even worse ones with which much of the world is all too familiar -- then they should certainly curb their analysis and criticisms, refuse to think, and cut back their involvement in the very serious issues in which they have been engaged. The same advice is warranted if they want to help the most reactionary and regressive elements of the political-economic power system to implement plans that will be of great harm to the general population here and in much of the world, and may even threaten human survival.

If, on the contrary, the goal of social activists is to reduce the likelihood of further atrocities, and to advance hopes for freedom, human rights, and democracy, then they should follow the opposite course. They should intensify their efforts to inquire into the background factors that lie behind these and other crimes and devote themselves with even more energy to the just causes to which they have already been committed. The opportunities are surely there. The shock of the horrendous crimes has already opened even elite sectors to reflection of a kind that would have been hard to imagine not long ago, and among the general public that is even more true. Of course, there will be those who demand silent obedience. We expect that from the ultra-right, and anyone with a little familiarity with history will expect it from some left intellectuals as well, perhaps in an even more virulent form. But it is important not to be intimidated by hysterical ranting and lies and to keep as closely as one can to the course of truth and honesty and concern for the human consequences of what one does, or fails to do. All truisms, but worth bearing in mind. Beyond the truisms, we turn to specific questions, for inquiry and for action.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

-
1. [HaD en Pontevedra](#)
 2. [HaD. Debate Educativo 30](#)
 3. [HI. Argentina 26](#)
 4. [HI. Ataque EE.UU 35](#)
 5. [HI con Raul Dargoltz 4](#)
-

1. HaD en Pontevedra

(10/10/01)

En el marco del [III Congreso Internacional de Historiadores Latinoamericanistas y del Caribe](#) que se celebrará en Pontevedra (Galicia, España) los días 22-26 de octubre de 2001 tendrán lugar dos actos de Historia a Debate.

1) Reunión el viernes, 26 de octubre, a las 12 horas, en la sede del congreso (sala SP-3, Pazo da Cultura) de los miembros de la lista que tengan previsto asistir al congreso, y demás colegas interesados, con el objeto de conocernos

personalmente, hablar de proyectos y recoger sugerencias.

2) Presentación pública de Historia a Debate el mismo viernes, 26 de octubre, a las 16 horas, en el Pazo da Cultura de Pontevedra, a cargo de Sergio Guerra, Universidad de la Habana; Juan Paz y Miño, Pontificia Universidad Católica del Ecuador; Reinaldo Rojas, Universidad Pedagógica Experimental Libertador de Venezuela; Carlos Barros, Universidad de Santiago de Compostela y coordinador de HaD

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

2. HaD. Debate Educativo 30

(10/10/01)

En el siglo XX debemos tratar de enseñar una Historia clara sin dar excesiva primacía a intereses políticos, sociales o ideológicos, etc. Lo que realmente interesa es darla a conocer en una forma lo más veraz y objetiva posible. Incentivar a los estudiantes desde el comienzo a que se interesen por la historia, no degradándola con respecto a otras ciencias, enseñando la importancia que tiene la Historia para los pueblos del mundo. La Historia es una necesidad humana, la necesidad que nos ayuda a conocer el pasado o parte de él, pues en el pasado encontramos respuestas a algunas interrogantes del presente que nos ayudaran a afrontar el futuro

Urbano A Guerrero R

Universidad de Los Andes (Mérida -Venezuela)

urbanoagr@latinmail.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

3. HI. Argentina 26

(10/10/01)

Envío el presente comunicado del Centro que integro, sobre la situación universitaria argentina. Saludos.

Nidia R. Areces

nareces@arnet.com.ar

DECLARACION DEL CEDCU FRENTE A LA SITUACION UNIVERSITARIA Y NACIONAL

El Centro de Estudios sobre Diversidad Cultural (CEDCU) se dirige a la comunidad universitaria, y a la opinión pública, con el objeto de dar a conocer su postura frente a la actual situación de las Universidades argentinas

1º) Las medidas de recorte de los salarios para lograr el "déficit cero" que implementó el gobierno nacional, con el aval del Congreso, que afectan entre otros trabajadores a los docentes y no docentes de las Universidades Públicas, son la continuidad de una política económica y social, que, desde el plan Rodrigo, durante la presidencia de María Estela Martínez, pasando por la última dictadura militar, y continuando con distintas alternativas aun durante los gobiernos elegidos por el pueblo, han contribuido a deteriorar en forma increíble, las condiciones de vida de nuestro pueblo, violando derechos fundamentales al trabajo, la educación, la salud, etc., sin los cuales todo tipo de referencia al respeto

a la diversidad sociocultural, se transforma en declaración vacía de contenido.

2º)Esta política acentúa las desigualdades sociales a niveles perversos favoreciendo cada vez más la concentración de la riqueza en pocas manos, los intereses de las transnacionales y de los grupos monopólicos locales. Los cambios ocurridos en la escena mundial, que configuran un poder cada vez más grande del gran capital, y de los conglomerados sociopolíticos estrechamente vinculados a él(los Estados Unidos, la CEE y el Japón), están acompañados en nuestro país por una política de corrupción que abarca a los poderes del Estado, tal como se expresa entre otros hechos, por las conclusiones preliminares del informe de la Comisión Investigadora sobre "lavado de dinero", que suministrara la diputada Elisa Carrió.

3º)En la esfera de la educación superior, personajes nefastos como el Ministro Delich y el Secretario de la Educación Superior Gotifredi, enfatizan en sus declaraciones y sus actos la idea de achicar y elitizar la educación superior. La asfixia a que se ha visto sometido el conjunto del sistema universitario nacional en relación a su presupuesto, conlleva la pretensión de arancelar las Universidades, a vincularlas estrechamente a los intereses de los grupos económicos y políticos de poder, y al disciplinamiento de sus órganos directivos.

4º)Por tales motivos, el CEDCU, como comunidad de trabajo de docentes, investigadores, estudiantes y graduados, saluda la lucha -de la que forma parte-iniciada por los docentes universitarios y el apoyo activo de estudiantes y no docentes a la misma. Asimismo, destaca su apoyo a las medidas tendientes a vincular dichas luchas con las que realizan diversos sectores de trabajadores y productores urbanos y rurales en el país, desocupados, mujeres en lucha, la organización de los piqueteros, etc. e insta a los organismos de gobierno universitario colegiados y unipersonales a cumplir con su deber -expresando la voluntad de la comunidad que los eligió- de mantener en alto las premisas de una Universidad Pública, dedicada a la producción de conocimiento, a la formación de profesionales y científicos y al desarrollo de un pensamiento crítico y emancipador.

Cristina I. De Bernardi
Directora-Coordinadora CEDCU

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 35

(10/10/01)

[Artículo publicado en el diario O Povo, 30/9/01]

Dies irae dies Illa...

O grande exercício da sabedoria está na tolerância de conviver com o outro na sua diferença. Mas isso possui limites ambíguos, que são valores como liberdade e dignidade

Eduardo Diatahy B. de Menezes

Professor

[29 20h41min]

Explico logo porque escolhi, à margem do atentado de 11 de setembro, este dístico latino dos versos iniciais de hino medieval da liturgia cristã dos mortos "O dia da ira, aquele dia que dissolverá todos os tempos numa fagulha". Dies irae designava de fato o Juízo Final. Não quero, porém, atribuir à ocorrência a significação de ruptura do 7º selo apocalíptico.

Tomo esse verso como metáfora poética, pelo hábito de mergulhar em reflexão histórica sempre que me deparo com eventos do gênero. E acontecimentos históricos chocantes tendem a desvelar zonas sombrias da alma humana. Mas não

pretendo fazer aqui nenhuma interpretação do fato. Já basta a pletora de textos que surgiu com tal presunção; alguns a afirmar que o século XXI se inicia nessa data, e outras tolices do estilo. Aliás, este século "nasceu" antes, com a fraude dos que vendiam pacotes turísticos para o reveillon de 1999. Se somarmos a isso à massa de desinformação divulgada agora pelas grandes redes de televisão, daremos fé a nosso Marquês de Maricá (1773-1848), em suas reflexões sobre a vaidade dos homens "Ninguém mente tanto nem mais do que a História".

Todavia, em tempos obscuros, de pensamento ossificado em pólos mutuamente exclusivos, mais que nunca, precisamos de reflexão e flexibilidade para iluminar nossa razão e nossas emoções. Face à indigente simplificação que força a optar entre Bush e Laden, apenas invoco algumas anotações na tentativa de captar os sinais dos tempos, desta humanidade que um dia sairá de sua atual fase primitiva.

Tais eventos fazem da História o corpo do tempo, disforme ou harmonioso segundo nosso desempenho coletivo. Walter Benjamin, em suas Teses sobre a Filosofia da História, vê, crítico, o seu processo "A empatia com os vencedores beneficia sempre os dominadores. Como de praxe, os despojos de tais vitórias são levados em cortejos triunfais e são em geral o que chamamos de bens culturais. Desse modo, em sua grande maioria, os monumentos da civilização são também monumentos da barbárie...'

Ora, quando Bush conclama a todos para uma guerra "santa" do Bem contra o Mal, ignora ou finge não saber que o mártir que sacrifica a vida para destruir símbolos adversários realiza igual proeza, com heróica perfeição. Indagava Durkheim "Quando alguém morre por uma bandeira, o faz por um pedaço de pano?!" Assim, fanatismos de sinais invertidos jamais comporão um diálogo.

O sistema mundial assenta sobre uma desordem estabelecida, que assegura não a prevalência do bem sobre o mal, mas o domínio e a exploração de alguns sobre muitos. Em geral, nos chocamos com o sangue derramado ante um pelotão de fuzilamento revolucionário ou um atentado como o do WTC. Mas nossa consciência não nos imputa responsabilidade diante de um sistema que institui uma internacional da morte em amplas áreas do mundo, como na África, submetida a um genocídio de 500 anos pela ação do Ocidente cristão e civilizado.

Todos têm seus fanatismos. Religiosos, políticos, esportivos, etc. Mas na sua raiz está o primeiro deles. Aliás, fanatismo vem do latim fanum, o lugar sagrado, o templo conduta daquele que se crê inspirado pela divindade e defende sua convicção. Daí nascem divergências de mentalidade e intolerância. O grande exercício da sabedoria está na tolerância de conviver com o outro na sua diferença. Mas isso possui limites ambíguos, que são valores como liberdade e dignidade.

Na segunda parte do Fausto, Goethe atribui às Esfinges esta fala "Sentadas diante das pirâmides, sem pestanejar, contemplamos a vida dos povos inundações, guerras e paz". Isso se aproxima da ironia de Bernard Shaw "A história ensina-nos que a história nada nos ensina". Ou do iluminismo de H. G. Wells "A história da humanidade torna-se cada vez mais uma corrida entre a educação e a catástrofe". Já Freud, na maturidade, conclui O Mal-Estar na Civilização com esta questão penosa "Só nos resta esperar que o outro dos dois 'Poderes Celestiais', o eterno Eros, desdobre suas forças para se afirmar na luta com seu não menos imortal adversário (Tânatos). Mas quem pode prever com que sucesso e com que resultado?'

Sentimento trágico da vida, com esperança de ganhos éticos, posto que mínimos. Os humanos são seres desamparados que nascem e se constroem na dor e no prazer. Eis o filósofo Michel Serre em lúcido comentário do atentado, de que traduzo este trecho "Conheci a 2ª Guerra Mundial e seus milhões de mortos. Hoje, algumas mortes, mesmo trágicas, nos enlouquecem. (...) É mister pôr este acontecimento no longo curso da História. Na escala da humanidade, tal evento terrificante é um pequeno fato. É porque o homem sempre teve consciência de sua morte que se distinguiu dos animais. Esse saber capital fez nascer a cultura. Toda tragédia cria civilização. Isso ajudará a construir um mundo mais justo".

Eduardo Diatahy B. de Menezes é professor titular da Universidade Federal do Ceará (UFC) e da Universidade Estadual do Ceará (Uece), membro do Instituto do Ceará e da Academia Cearense de Letras (ediatahy@ibeuce.com.br)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

5. HI con Raul Dargoltz 4

(10/10/01)

Caro amigo

Desde logo, envio minha solidariedade.

E. Diatahy B. de Menezes
ediatahy@ibeuce.com.br

+++++++

Desde ya mi solidaridad. Pero me gustaría conocer el libro, puesto que creo les interesaría a mis alumnos del bachillerato de adultos donde imparto un curso sobre problemática social y violencia en la Argentina de los '90. Si saben cómo se comercializó, por favor, asesórenme.

Guillermina Antonucci.
Mar del Plata. Argentina.
imcairel@hotmail.com

+++++++

Estimado Raul Dargoltz

A través de este escrito le envío toda mi solidaridad y apoyo ante la amenaza de procesamiento que pesa sobre su persona. Asimismo, transmito el apoyo de varios miembros de la FFyL de la UBA (docentes y estudiantes). Me despidió poniéndome a su disposición para lo que sea necesario. Un abrazo, fuerza y a seguir adelante en la lucha y en la producción de una historia científica, revolucionaria y surgida de las entrañas de nuestro pueblo.

Un saludo y nuevas fuerzas,

Pablo A. Vommaro
Consejero Directivo de la FFyL - UBA
Agrup. CEUP - La Mariategui
UBA
pvommaro@infovia.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje `incluirme/subscribe HI`

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje `borradme/unsubscribe HI`

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

-
1. [HaD. Guerra Civil 42](#)
 2. [HaD con EE UU 8](#)
 3. [HI. Argentina 27](#)
 4. [HI. Ataque EE.UU 36](#)
 5. [HI con Raul Dargoltz 5](#)
-

1. HaD. Guerra Civil 42

(11/10/01)

Estimados responsables de los foros de HAD

Durante meses he disfrutado con alegría las discusiones científicas que se han desarrollado en estos foros.

Realmente no recuerdo que escribió el varias veces mencionado Prim, pero me alegra que no haya habido censura.

Vivo en un país donde la censura y la autocensura fueron son y serán moneda corriente y basta ver como vivimos para saber las bondades de los dueños de las verdades.

Ya es sabido que la historia la escriben los que ganan y a los perdedores que se los coma el

Alfredo Buchter

alfredobuchter@bariloche.com.ar

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

2. HaD con EE UU 8

(11/10/01)

Adhiero a todos los mensajes que se construyen en favor de la de la justicia y su fruto mas fecundo que es la paz. Deben ponerse en funcionamiento los mecanismos y principios básicos del derecho internacional, no anularlos, de lo contrario habría un "unicato" que por la fuerza y no por la razón hegemonizarían el planeta. De esto depende como dice María Leal y Soria la prolongación del paradójico siglo XX que tanto proclamó por los derechos humanos y sin embargo se cometieron las mas grandes masacres históricas que la humanidad haya conocido.

Lic. Enrique Robira

Buenos Aires, Argentina

erobira@hotmail.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

3. HI. Argentina 27

(11/10/01)

Estimado Carlos Barros y demas colegas que se solidarizaron con nosotros realmente nos hace falta un abrazo como el de todos Ustedes. Ya lo he difundido en primer lugar mis alumnos, a colegas, a mi agenda personal, institucional, gremial, y a la Organizacion Interescuelas de nuestras

proximas jornadas 19 al 22 de Septiembre. Todo hace parecer que esta lucha sera larga. Gracias por estar junto a nosotros.

Teresa Surez
tsuarez@fafodoc.unl.edu.ar

+++++

Queridos colegas,

Ayer me adheri a su manifiesto ; me permito indicarles mis coordenadas

Cordialmente

Charles LANCHA
Catedratico emérito Universidad Stendhal GRENOBLE III FRANCIA
clancha@club-internet.fr

+++++

Dr.Marcelo A.Scelzo
Profesor Titular/Investigador Independiente CONICET
Departamento de Ciencias Marinas
Facultad de Ciencias Exactas y Naturales
Universidad Nacional de Mar del Plata
Funes 3350 (B7600AYL) Mar del Plata
Argentina
email mascelzo@mdp.edu.ar
Phone (54 223) 475 1107
FAX (54-223) 475 3150
Cel. 155 3 23 0 23
mascelzo@mdp.edu.ar

+++++

Me adhiero a la posición de los académicos

Marco Benavides
marco3012@yahoo.com
Marco Antonio Benavides Duarte
Coordinador Académico
Instituto de Humanidades Argé.

+++++

Acuso recibo de vuestra atenta nota e informo que la presente nota a sido incluida en nuestro periódico on line www.elbuenosaires.com.ar en su edición de la fecha.

Cualquier otra colaboración que se desee realizar, estamos a vuestra disposición.

Atte.

Ing. Marcelo Villegas
Director
director@elbuenosaires.com.ar

+++++

Estimado Carlos,

en nuestro país seguimos con preocupación la situación argentina y su incidencia en el campo académico de la historia; sin embargo, me parece importante realzar la importancia de la memoria crítica, en el sentido que Nietzsche da al término, en tiempos donde la memoria se desvanece con el tiempo digital; volver a pensar las tareas del historiador y de la historiografía desde la importancia de la memoria, no de aquella que se construye con los estados-nacionales que interpelaron a los sujetos en tanto sujetos ciudadanos, sino la memoria que nos conduce al despojo del pasado con el reconocimiento de su incidencia en el presente. Acoge la solidaridad de los colegas ecuatorianos en su lucha.

abrazos,

Rafael Polo
Pontificia Universidad Católica del Ecuador, PUCE-Quito
rafaspolo@hotmail.com

++++++

Me solidarizo con el mensaje abajo transcrito.

Atentamente

Lic. José Herrera Peña.
Morelia, Michoacán, [México](#).
jherrerapen@hotmail.com
<http://jherrerapena.tripod.com>

++++++

por favor, incluyanme en las firmas

Profesora Graciela Browarnik
ultimoescalon@hotmail.com

+++++

Estimados amigos me uno al reclamo pro la libertad de cátedra y de educación universitaria,

Jorge Silva Riquer
Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (Tec), campus
ciudad de México
México
jsilva@campus.ccm.itesm.mx

++++++

Amigo

Estamos no mesmo barco. Os professores das Universidades federais do Brasil estão em greve.

Sávio W
savio@fapeal.br

+++++

Estimado Carlos

Como parte de una comunidad academica sistematicamente hostilizada desde los poderes publicos, la de los docentes universitarios e investigadores argentinos, quiero agradecerle la declaracion publica de solidaridad que promoviste desde HaD. No se que efecto tendra ante la probada insensibilidad del gobierno argentino ante los reclamos justos, pero nos animo y fuerzas para seguir luchando. Un gran abrazo.

Daniel Campi
Universidad Nacional de Tucuman - CONICET
Nacdcampi@herrera.unt.edu.arional

+++++

Muchas gracias

Estela Fernández Nadal

INCIHUSA-CONICET
Argentina
esfer@lanet.com.ar

+++++

Agradecemos la confirmacion y confirmamos su publicacion en el site

<http://www.piketes.com.ar/argentina/academica.htm>

Atte.

el equipo de
www.piketes.com.ar

+++++

Nos ha llegado por nuestra lista un mail indicando que han recavado un escrito de solidaridad para con los docentes y el pueblo Argentino firmado

por academicos de distintas universidades del mundo.

Podrian confirmar esta info y enviar una copia del mismo o bien decirnos la url si esta publicado para exponerlo en nuestro sitio.

Atte

el equipo de

www.piketes.com.ar
piketeros@yahoo.com.ar

+++++

Estimado colega.

Mi nombre es Adriana Alvarez, soy docente de la Universidad de Mar del Plata (Argentina) y quisiera saber si se pueden seguir suscribiendo, puesto que llegó un poco tarde y sería muy positivo que esto se extendiera para sumar nombres a nuestro reclamo.

Desde ya muchas gracias

Lic. Adriana Alvarez

+++++

Personal del CONICET, de Argentina, agradecen su solidaridad y coinciden con vuestra vision del problema.

Como respuesta a este gobierno decimos que ¡Contra la miseria del ajuste, unidad contra la pobreza!

Muchos y agradecidos saludos.

Personal CONICET - Santa Fe
Area de Comunicacion Social
CERIDE-Centro Regional de Investigacion y Desarrollo de Santa Fe
CONICET- Consejo Nacional de Investigaciones Cientificas y Tecnicas
SeTCIP - Secretaría para la Tecnología, la Ciencia y la Innovación
Productiva
Fax (54) 342-4550944
Tels. (54) 342-4558450/1 y 4555447
Correo Electronico comunica@ceride.gov.ar
Pagina en Internet www.ceride.gov.ar

+++++

Como docente universitaria de la Universidad del Centro de la Provincia de Buenos Aires, agradezco profundamente el apoyo y solidaridad que nos brindan, en estos momentos terribles de incertidumbre y angustia a que nos somete el gobierno en aras del cumplimiento del pago de una deuda externa que, seguramente no hemos contraído los simples ciudadanos de mi Argentina.

María Angélica Bernabé. Tandil. Argentina.
mariangebe@ciudad.com.ar

+++++

Muchas gracias por vuestro apoyo. Necesitamos esto y mucho más para parar este salvajismo cultural y social. Nuevamente gracias y hasta pronto,

Mag. Alim. Sergio D. Rozycki
Inst. de Tec. de Alimentos
Fac. Ing. Química- Univ. Nac. del
Litoral
Santa Fe - Argentina
srozycki@fiqus.unl.edu.ar

+++++

Teodoro Lecman
Lecturas del Psicoanálisis
Viamonte 2124 1 A
4952-3005
Buenos Aires
mail permanente y alternativo tlecman@psi.uba.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI
Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 36

(11/10/01)

[Artículo publicado en el diario El País, 2/10/01]

Probablemente, cuando este artículo vea la luz ya se habrá producido la respuesta de las armas sobre Afganistán, el régimen talibán, Osama Bin Laden o su gente. Tanto da, parece ser, uno como otros. Pero permanecer callado y a la espera de esta especie de teatro de operaciones en el que estamos siendo actores, porque de nuestro futuro se trata, es una omisión gravísima o una aceptación culpable de los proyectos bélicos reiteradamente proclamados por los

gobernantes de los Estados Unidos, y exigidos por los ciudadanos americanos que reclaman 'venganza'. A quien discrepa, casi se le considera traidor, y se le vigila cuando se manifiesta para que no sufra daño.

La callada aceptación oficial de Occidente, esencialmente la de los países europeos, me lacera en lo más profundo del corazón y debe llenarnos de desesperación. Se oyen grandes discursos, se emiten importantes acuerdos de principio, pero se acepta e incluso se comparte la respuesta violenta.

Que Estados Unidos iba a reaccionar como anuncia que lo hará, o como ya ha podido hacerlo -invasión de Afganistán, acciones bélicas de comandos, bombardeos, acciones encubiertas-, era lógico y esperado, pero la sumisión simiesca de todos no era previsible. Así, resulta preocupante que países como Francia o España no hayan alzado la voz en forma clara para decir no, para no aceptar la solución violenta como única posible, para desvelar la gran mentira de la 'solución final' contra el terrorismo; es lo que me ha hundido en una profunda depresión de la que apenas me recupero con la resolución 1373 del Consejo de Seguridad de la ONU de 30 de septiembre de 2001 sobre medidas contra el terror.

No es posible que viva en un país que sufre el terrorismo desde hace más de treinta años y que día a día clama por la legalidad y el Estado de derecho para hacerle frente, y que ahora se ponga el casco militar y decida ayudar sin límite a un hipotético bombardero de la nada, a una masacre de la miseria; a un atentado a la lógica más elemental, de que la violencia engendra violencia y que la espiral del terrorismo, de los terrorismos -porque no todos son iguales ni en sus génesis, ni en desarrollo o finalidad-, se alimentan con más muertos, sean del color que sean, y ese aumento de víctimas garantiza la justificación de su actitud e incluso le otorga más 'legitimidad' para continuar su acción delictiva.

Alguien ha dicho que el terrorismo, especialmente el integrista islámico, o fundamentalista, es una amenaza difusa, pero sobre todo es una realidad preocupante y cruel desde hace tiempo, y constituye un fenómeno al que, entre todos, y especialmente los países occidentales -respecto a los cuales no apuesto por su supremacía como desgraciadamente ha dicho el primer ministro italiano-, hemos contribuido a dar forma con nuestra propia intransigencia, con la diferencia, con la imposición de 'lo nuestro' frente a 'lo otro', con el rechazo de todo aquello que es diferente a nuestra cultura o incluso a nuestra 'religión civilizada'.

Occidente y sus jerarquías políticas, militares, sociales y económicas han estado más ocupados del progreso abusivo y vergonzante de la producción, la especulación y el beneficio globalizados, que de una adecuada redistribución de la riqueza, de una política de exclusión social, que de una mayor atención a la integración de los pueblos o de una política de inmigración progresista y solidaria; del mantenimiento y exigencia de la deuda externa, que de la implementación de recursos en esos países a los que ahora se les pide ayuda o comprensión, o a los que se amenaza con la guerra final, con la 'justicia infinita' o con la paz duradera. Por esas omisiones conscientes ahora se sufren las consecuencias terribles de una violencia irracional extrema y fanáticamente religiosa.

Sin embargo, la paz o la libertad duraderas sólo pueden venir de la mano de la legalidad, de la justicia, del respeto a la diversidad, de la defensa de los derechos humanos, de la respuesta mesurada, justa y eficaz. Como decía Víctor Hugo 'El Derecho está por encima del Poder', y debe mostrar a éste el camino y el respeto a esos principios tradicionales que constituyen la esencia de la civilización moderna y que le dan forma y contenido a la misma. En definitiva, no se puede construir la paz sobre la miseria o la opresión del fuerte sobre el débil; y, sobre todo, no se puede olvidar que habrá un momento en el que se tengan que exigir responsabilidades por las omisiones y por la pérdida de una oportunidad histórica para hacer más justo y equitativo este mundo.

No estoy pensando ahora en las responsabilidades criminales de los que idearon y ejecutaron los terribles hechos del 11 de septiembre. Ésas corresponde fijarlas a la Justicia Nacional o Internacional, como a los servicios policiales o de inteligencia compete buscar y mostrar las pruebas para que el juicio sea factible y justo. No es de recibo decir 'Tengo las pruebas, pero no las hago públicas porque puedo perjudicar las fuentes'. ¡No!; esto no es serio. Esto, sencillamente, es ilegal. Por cierto, todos han establecido la definitiva responsabilidad de Osama Bin Laden, y probablemente la tenga, como último líder indiscutible del terrorismo fundamentalista islámico, o como inductor inmediato de los crímenes, pero no debemos olvidar que estamos ante un delito atroz, pero ante un delito al fin y al cabo que necesita un proceso de acreditación e imputación y de un juicio público. Sin embargo, lo cierto es que, simultáneamente al hecho de aprobarse la resolución del Consejo de Seguridad y de la que ayer inició su debate en la Asamblea General, todos los países occidentales aceptan la eliminación física de aquél y sus adeptos. Es decir, se predica la legalidad y a la vez se prescinde de la misma, aduciendo la necesidad y la urgencia para acabar con el peligro que la organización terrorista representa, e igualmente se exige la aceptación sin condiciones de que 'existen' pruebas que, curiosamente, están siendo analizadas por los políticos y no por los jueces y, con base a ello, se sentencia a los 'culpables' y a los que no lo son. Realmente grave.

Tampoco me refiero ahora a las posibles responsabilidades, por omisión culpable de todos los servicios de seguridad, inteligencia y policiales de EE UU, en la no prevención de la masacre. Supongo que ésta, antes o después, se conocerá y se exigirá en la justa medida de la magnitud de la catástrofe.

Realmente, la responsabilidad de la que quiero hablar es aquella que se puede reprochar no sólo a los talibán, por su régimen de opresión y represión en Afganistán, sino a los gobernantes de los países occidentales que, de forma irresponsable, han generado y siguen generando, a través de la cobertura de los medios de comunicación, una psicosis de pánico en el pueblo afgano ante la inminencia de la invasión y a la previsible masacre, y que les ha obligado a una huida hacia una supuesta seguridad y libertad, pero que realmente les conduce hacia una más que segura catástrofe humana. ¿Quién responderá de estas muertes?; ¿y del hecho en sí de las migraciones forzadas? Probablemente a nadie de aquellos que mueran unos cuantos miles de afganos porque, a pesar de los grandes discursos, su suerte ya está echada.

Pero la respuesta que yo quiero y que estoy seguro desean el pueblo americano y el mundo entero civilizado, si se explican bien y con rigor la situación y el fenómeno, no es desde luego la militar, sino aquella que parte necesariamente del Derecho mediante la elaboración y la aprobación urgente de una Convención Internacional sobre el terrorismo que unifique los conceptos e incluya las normas que regulen los tipos de investigación y cooperación policial y judicial; que eliminen cualquier traba para la investigación en países o enclaves con opacidad fiscal; o la obligación de descubrir las cuentas, bienes y denunciar a sus titulares; la desaparición del principio de doble incriminación; la creación de un espacio único universal, lo que supone necesariamente la urgente ratificación del Estatuto de la Corte Penal Internacional, y la conceptualización del terrorismo como un crimen contra la humanidad perseguible bajo el principio de justicia penal universal; la desaparición de la extradición y su sustitución por la simple entrega de los responsables; la creación de una auténtica Comunidad de Inteligencia; la creación de un Observatorio Internacional sobre terrorismo, y la ayuda a los países afectados para que amplíen sus recursos, no militares, sino humanitarios, culturales, económicos... Es cierto que en esa línea se ha pronunciado el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas; pero, ¿en qué medida no se va a quedar la iniciativa de principios en una simple norma de estantería? ¿Qué sanciones se impondrán a los países que no cumplan? Europa ha dado un paso más, pero también debería no perderse en disquisiciones inútiles sobre unos u otros terrorismos. Creo que ha llegado el tiempo de que los principios de soberanía territorial, derechos humanos, seguridad, cooperación y justicia penal universal se conjuguen en un mismo tiempo y con un sentido integrador. Éste y no otro debe ser el fin de la gran coalición de Estados frente al terrorismo.

Probablemente se me dirá que todo esto es una utopía o incluso una entelequia. Sin embargo, aspiro a vivir en un mundo en el que lo racional se imponga ante lo absurdo; a que por una vez el concepto de Comunidad Internacional sea interdependiente y no errático y contradictorio; a que se entienda que la razón de la fuerza no da fuerza a la razón, sino que la elimina. Y, que si ha sido posible un acuerdo para la aplicación del artículo 5 del Tratado del Atlántico Norte, aunque no se entiendan ni la decisión ni el sentido de la misma por cuanto la amenaza del terrorismo no es externa, en especial en el caso del terrorismo islámico que surge o puede surgir en cualquier país en el que prenda la *yihad* islámica o *guerra santa*, porque sus raíces se hunden en conceptos deformados de una religión o en una convicción extremista de esa manifestación, también debe ser posible aspirar a algo más que al mero engrase de la maquinaria de la guerra. En definitiva, a unos acuerdos o decisiones políticas que ofrezcan una respuesta de alcance equivalente en el sentido expuesto. Ahora es el momento de descubrir la talla y la envergadura histórica y ética de nuestros políticos y gobernantes, como hombres de Estado, y no como *ítteres* en manos de otros.

Si hay una cosa clara hoy día, después del 11 de septiembre, es que no existe ninguna zona segura en el mundo y que cualquier país que minusvalore esta realidad sufrirá, antes o después, las mismas consecuencias que se han vivido en Nueva York y Washington. No deben ser la prepotencia y la cólera las que primen aquí y ahora, sino la humildad y la necesidad de una coordinación y cooperación efectivas en todos los ámbitos, y especialmente en lo político, policial y judicial, para combatir y hacer frente a uno de los retos más graves del nuevo siglo el terrorismo, frente al que se debe abandonar la falsa idea romántica o pseudoprogresista de que hay terrorismos buenos o 'nacionalistas' que se pueden defender, y terrorismos malos o 'extremistas' que se deben combatir, porque ello constituye, además de una visión miope del fenómeno, una degeneración de la misma naturaleza de aquél y una concepción políticamente perversa que perjudica tanto como las propias acciones de las organizaciones terroristas.

La fecha del 11 de septiembre de 2001 quedará impresa en la memoria del mundo de forma imborrable; la solidaridad con las víctimas de todas las nacionalidades, y no sólo americanos, perdurará por siempre. Pero, precisamente la magnitud de la catástrofe, la actitud frente al futuro y la decisión para combatir el fenómeno criminal del terrorismo deben ser revolucionarias y magnánimas a favor de esa paz que las propias creencias religiosas de quienes la proclaman exigen. Ya sabemos cuáles son las consecuencias de la violencia y de las armas; probemos ahora la fuerza de las manos unidas por la Paz, el Derecho y Contra el Terrorismo. Ésta es la única respuesta, aunque probablemente no será la que se aplique.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

5. HI con Raul Dargoltz 5

(11/10/01)

Estimado Carlos Por la presente quiero expresar mi solidaridad para con mi amigo y compañero de maestría en Estudios Sociales para América Latina, Raúl Dárgoltz, quien, coherente con sus ideas, escribió el libro El santiagueño, ensayo que fue premiado con la faja de honor de la Sociedad Argentina de Escritores, filial Santiago del Estero. Los historiadores que hacemos historia del tiempo presente debemos aunar criterios sobre cómo actuar ante situaciones como la de Raúl, quien no agregó ninguna información adicional a la que se comentaba en la calle y en los medios de comunicación (radios, diarios y TV) y que sin embargo fue a quien se apuntó para desacreditar y acusar. Nos podríamos preguntar ¿por qué a los mass media no? Los hechos ocurridos en el santiagueño, o "estallido social", o pueblada - como quiera llamarse- fueron más dramáticos aún, más tragicómicos (sin quitar para nada mérito a la obra de Raúl, ya que fue el primero que se atrevió a escribir lo que era secreto a voces).

El descrédito de la clase política santiagueña era y es tan grande que sus integrantes no saben a qué recurso apelar para revertir lo irreversible.

Apoyo la cadena solidaria en defensa de la libertad intelectual.

Lic. María Mercedes Tenti
Prof. de Historia política Argentina
Carrera de Ciencia Políticas
Universidad Católica de Santiago del Estero
laitantenti@ciudad.com.ar

+++++

Quienes conformamos el CENTRO DE RESCATE Y REVALORIZACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL (CERPACU) de la Universidad Nacional de Tucumán ,queremos expresar nuestra más profunda solidaridad con Raúl y a la vez asentar nuestro repudio a este ataque a la libertad de expresión que nos retrotrae a nefastas épocas pasadas. Hoy más que nunca es necesario sostener la necesidad y la práctica de desocultar las historias y luchas sociales y cotidianas de nuestro pueblo por su dignidad e independencia. No hemos leído el libro de Dargoltz pero sin duda debe ser un nuevo aporte científico de rigor al conocimiento de nuestra memoria. Cualquier acto que podamos realizar desde aquí para aportar a esta red de solidaridad, estamos plenamente dispuestos.

Josefina Racedo
María Stella Taboada
Isabel Requejo
Zulma Segura
Analía Santilli
Cecilia Villeco
Patricia Cavallero
cerpacu@filo.unt.edu.ar

+++++

Querido colega

Reciba desde Bolivia mi solidaridad y me ofrezco para ser difusora de sus escritos. Creo en la historia científica y pienso que es la única forma derevolucionar nuestros pueblos en honor a la verdad que todos conocemos y que pocos nos atrevemos a expresar.

Rosario Mendez
romecar81@yahoo.com.mx

+++++

Sin duda solidaridad con Raul Dargodtz, compañero de docencia y sobre todo admirado por ejercerla con libertad, cuando ésta es difícil de expresar en contextos, digamos tan cautelares que ponen en entredicho algo a lo que los docentes no podemos renunciar la libertad de cátedra.

Mi admiración y mi solidaridad

José Romero Delgado
romero@uhu.es

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

-
1. [HaD. Globalización e historiografía 22](#)
 2. [HaD. Guerra Civil 43](#)
 3. [HI. Argentina 28](#)
 4. [HI. Ataque EE.UU 37](#)
 5. [HI con Raul Dargoltz 6](#)
-

1. HaD. Globalización e historiografía 22

(12/10/01)

El verdadero problema de la globalización es que termina con la autodeterminación de los pueblos. Nos encontramos ante un fenómeno sin precedentes. La cuestión es que ciertos organismos supranacionales (corporaciones multinacionales) con mayor poder que los mismos estados soberanos escapan al control de las democracias, las manipulan, las subyugan y las corrompen en beneficio propio. Se termina con la libertad de los pueblos pues no pudiendo estos elegir sin traba sus caminos; teniendo que negociar con dirigentes de compañías comerciales e industriales, que no son elegidos democráticamente por los pueblos, menguando en resumen la capacidad de elección. Siempre han tenido que negociar las democracias con los poderes económicos, pero en el caso de la globalización actual este medio se lleva a su extremo, siendo las multinacionales respaldadas por su enorme poder económico (sustentado en su propia expansión y eliminación de las fronteras) quienes imponen sus condiciones. Observen ustedes las manipulaciones de que han sido objeto los defensores de la antiglobalización. En Barcelona - según sostienen las propias víctimas- la policía actuó de forma irregular buscando desacreditar el movimiento en cuestión. ¿Que pasó en Italia? Lo mismo. Si la confederación de "multinacionales sin fronteras" tiene suficiente poder como para obligar a los estados "soberanos y libres de la vieja Europa" a ordenar a sus fuerzas de seguridad tales movimientos espúreos a la vista de todos ¿que no estarán haciendo a espaldas de los pueblos?

Miramos los problemas desde la miope perspectiva que nos da la disciplina científica que practicamos. Pero la globalización no admite un análisis simple, exige, no obstante, la lupa de mil cristales de los verdaderos humanistas de antaño.

A este foro habría que invitar a hombres y mujeres de otras ciencias que nos iluminaran con su saber para así unido al nuestro poder obtener una visión clara del problema.

Carlos Raya
grupo@xeinfo.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

2. HaD. Guerra Civil 43

(12/10/01)

Respuesta a don Jusef Akodar. Melilla.

Estimado amigo

He tratado de descifrar el mensaje que quiere transmitir con su comunicación, untando con deontológicos óleos los exhabruptos del Sr. Prim para mejor deglutirlos en una catársis colectiva con ruedas de molino.

El Sr. Prim no necesita de intérpretes para ilustrar al respetable sobre lo que realmente quiere obsequiarnos con una empanada verborreica en donde mezcla generosamente insultos y descalificaciones gratuitas sobre la guerrilla antifranquista (mal llamada "maquis", por cierto) las traiciones del PCE, los crímenes del estalinismo, la presunta ilegitimidad de la II República y los callejeros con denominaciones de exaltación al franquismo (y ahí está su "aportación" para analizarla).

Evidentemente, si tras la caída de los sucesivos Imperios, los pueblos oprimidos hubiesen arremetido contra los arcos de triunfo y las pirámides levantadas por quiénes los esclavizaron, Vd. se quedaría sin un importante referente físico en la Material que imparte a sus alumnos, y nosotros privados de tener la posibilidad de deleitarnos ante la contemplación del Circo de Roma, las construcciones del Machu-Pichu o el Partenón de Atenas. Extrapolando este "respeto" por los elementos arquitectónicos legados a las generaciones posteriores, es por lo que a pocos se le ocurre -ni siquiera a mí- postular por la demolición con explosivos del Valle de los Caídos y la venta en bolsitas del escombros franquista, como "souvenir" entre los turistas ávidos de morbo y de megalomanía, como en el caso del muro berlinés.

Pero no se trata de apedrear las estilizadas estatuas ecuestres del Dictador que detestaba a los caballos, ni de trasladar el Arco de Triunfo de la madrileña Moncloa al Parque Temático del Franquismo de Cuelgamuros, si no de evitar "referentes" mucho más discretos -como son las calles dedicadas a homenajear a dictadores y asesinos contra la Humanidad -que hubiesen dejado "en mantillas" a sus colegas servo-croatas que hoy se sientan ante los banquillos del Tribunal de La Haya-.

Dígame Vd., amigo Jusek, qué valor "histórico" encierra para la posterioridad que la calle principal de MILES de localidades españolas (Melilla entre ellas) se llame "Generalísimo Franco", "General Mola" o "División Cóndor" (sic) y demás nómina de golpistas...?

La Plataforma de Ciudadanos contra los Símbolos del Franquismo de Melilla -a que alude-, ensucia "monumentos"..., pero no los destruye. ¿No sería posible, en un ejercicio de tolerancia y respeto- dejarlos donde están, pero añadiendo en su pedestal un rótulo didáctico en donde pueda leerse "Estatua erigida al general Franco, que se rebeló contra el Gobierno de la II República y provocó la Guerra Civil (1936 - 1939), detentando el poder hasta su muerte en 1975"...?

Sobre el llamamiento a la "objetividad" del historiador en su interpretación de los hechos, ya han corrido -como saberos de tinta, (y los diluvios que seguirán) sin que se consiga definitivamente marcar unas delimitaciones "éticamente correctas".

Cordialmente,

FLOREN Dimas.

Del Centro de Estudios de la GCE - LORCA (Murcia) centrodedocumentacion@hotmail.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

3. HI. Argentina 28

(12/10/01)

A todos los historiadores que, desde su conocimiento específico de la historia y su impacto sobre el futuro de los pueblos, han suscripto el mensaje de solidaridad con los docentes y el pueblo argentino Muchisimas gracias por su actitud que rescata el valor de la globalización de la justicia y la solidaridad en un mundo que parece haber globalizado solo el salvajismo del mercado deshumanizado.

Dra Graciela Panzetta
Dra Graciela PANZETTA
Dpto BIOQUIMICA CLINICA
FAC. CS QUIMICAS
UNIV. NACIONAL DE CORDOBA
PAB. ARGENTINA.
CDAD UNIV.ALA OESTE
5000 CORDOBA
FAX 351-4334164/74
gpan@mail.fcq.unc.edu.ar

+++++

Estimados colega.

Mi nombre es Adriana Alvarez soy docente - investigadora de la Universidad Nacional de Mar del Plata (Argentina), y estamos profundamente agradecidos por vuestra iniciativa, pero deseáramos contar con más plazo para hacer más amplio el debate como las firmas. ¿Se puede ampliar el plazo que finalizaba el 7 de Septiembre?. Desde ya muchas gracias

Lic. Adriana Alvarez
acalvar@statics.com.ar

+++++

Querida colega

Como ya explicamos en el mensaje "HaD con Argentina +" seguimos cogiendo firmas para una segunda lista de adhesiones, pero sólo de historiadores no-argentinos. No obstante, todos los mensajes que estáis enviando los colegas argentinos los vamos a distribuir igual en la lista Historia Inmediata.

Un saludo,

Carlos Barros
cbarros@eresmas.net

+++++

Desde la Universidad Nacional de Mar del Plata, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño Industrial, les envío mi agradecimiento por vuestra acción de solidaridad frente al ajuste que mi gobierno está llevando adelante en la educación estatal, para cumplimentar el "Plan de Déficit Cero". He tomado conocimiento por un e mail que me llegó informando al respecto.

Ya que toda mi ascendencia es de La Coruña y Santiago de Compostela, no puedo dejar de emocionarme y, nuevamente, agradecer las manos tendidas por ustedes.

Cordialmente.

Marina Porrúa

Profesora. Departamento de Diseño Industrial
Faud. UNMdP. Argentina
mlporrua@mdp.edu.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 37

(12/10/01)

Este mail es el comunicado del subcomandante Marcos a fecha de 2 de octubre.

No sé si te ha llegado, pero por si las moscas ahí va.

Saludos y ya lo comentaremos.

Marina.

marinasp@terra.es

¡OXIMORON!

(LA DERECHA INTELECTUAL Y EL FASCISMO LIBERAL)

Subcomandante Insurgente Marcos

En la figura que se llama oximoron,

se aplica una palabra un epíteto que parece contradecirla;

así los gnósticos hablaron de una luz oscura;

los alquimistas, de un sol negro.

Jorge Luis Borges.

[]

Advertencia, introducción y promesa

Ojo Si usted no ha leído el epígrafe, más vale que lo haga ahora porque si no, no va a entender algunas cosas.

Un hecho irrefutable la globalización está aquí. No la califico (todavía), simplemente señalo una realidad. Pero, puesto que oximoron, hay que señalar que se trata de una globalización fragmentada.

La globalización ha sido posible, entre otras cosas, por dos revoluciones la tecnológica y la informática. Y ha sido y es dirigida por el poder financiero. De la mano, la tecnología y la informática (y con ellas el capital financiero) han desaparecido las distancias y han roto las fronteras. Hoy es posible tener información sobre cualquier parte del mundo, en cualquier momento y en forma simultánea. Pero también el dinero tiene ahora el don de la ubicuidad, va y viene en forma vertiginosa, como si estuviera en todas partes al mismo tiempo. Y más, el dinero le da una nueva forma al mundo, la forma de un mercado, de un mega-mercado.

Sin embargo, a pesar de la "mundialización" del planeta, o más bien precisamente por ella, la homogeneidad está muy

lejos de ser la característica de este cambio de siglo y de milenio. El mundo es un archipiélago, un rompecabezas cuyas piezas se convierten en otros rompecabezas y lo único realmente globalizado es la proliferación de lo heterogéneo.

Si la tecnología y la informática han unido al mundo, el poder financiero que las usa lo ha roto usándolas como armas, como armas en una guerra. Antes hemos dicho (el texto se llama "7 Piezas sueltas del rompecabezas mundial", EZLN, 1997) que en la globalización se lleva a cabo una guerra mundial, la cuarta, y que se desarrolla un proceso de destrucción/despoblamiento y reconstrucción/reordenamiento (estoy tratando de resumir apretadamente, sed benévolos) en todo el planeta. Para la construcción del "nuevo orden mundial" (Planetario, Permanente, Inmediato e Inmaterial, siguiendo a Ignacio Ramonet), el poder financiero conquista territorios y derriba fronteras, y lo consigue haciendo la guerra, una nueva guerra. Una de las bajas de esta guerra es el mercado nacional, base fundamental del Estado-Nación. Éste último está en vías de extinción, o cuando menos, lo está el Estado-Nación tradicional o clásico. En su lugar, surgen mercados integrados o, mejor aún, tiendas departamentales del gran "mall" mundial, el mercado globalizado.

Las consecuencias políticas y sociales de esta globalización son una figura de oximoron reiterada y compleja menos personas con más riquezas, producidas con la explotación de más personas con menos riquezas, la pobreza de nuestro siglo es incomparable con ninguna otra. No es, como lo fuera alguna vez, el resultado natural de la escasez, sino de un conjunto de prioridades impuestas por los ricos al resto del mundo (John Berger. Cada vez que decimos adiós. Ediciones de la flor. Argentina, 1997, pp. 278-279.); para unos cuantos poderosos el planeta se abrió de par en par, para millones de personas el mundo no tiene lugar y vagan errantes de uno a otro lado; el crimen organizado forma la columna vertebral de los sistemas judiciales y de los gobiernos (los ilegales hacen las leyes y "guardan el orden público"); y la "integración" mundial multiplica las fronteras.

Así que, si resaltáramos algunas de las principales características de la época actual, diríamos supremacía del poder financiero, revolución tecnológica e informática, guerra, destrucción/despoblamiento y reconstrucción/reordenamiento, ataques a los Estados-Nación, la consiguiente redefinición del poder y de la política, el mercado como figura hegemónica que permea todos los aspectos de la vida humana en todas partes, mayor concentración de la riqueza en pocas manos, mayor distribución de la pobreza, aumento de la explotación y del desempleo, millones de personas al destierro, delinquentes que son gobierno, desintegración de territorios. En resumen globalización fragmentada.

Bien, según este planteamiento, en el caso de los intelectuales (puesto que tienen que ver con la sociedad, el poder y el Estado) cabría preguntarse ¿han padecido el mismo proceso de destrucción/despoblamiento y reconstrucción/reordenamiento?; ¿qué papel les asigna el poder financiero?; ¿cómo usan (o son usados por) los avances tecnológicos e informáticos?; ¿qué posición tienen en esta guerra?; ¿cómo se relacionan con esos golpeados Estados-Nación?; ¿cuál es su vínculo con ese poder y en esa política redefinidos?; ¿qué lugar tienen en el mercado?; y ¿qué posición toman frente a las consecuencias políticas y sociales de la globalización? En suma ¿cómo es que se insertan en esa globalización fragmentada?

El mundo habría cambiado por y para esta guerra. Si así fuera, los intelectuales "clásicos" no existirían más, ni sus antiguas funciones. En su lugar, una nueva generación de "cabezas pensantes" (para usar un término acuñado por el comandante zapatista Tacho) habría emergido (o está por emerger) y tendrían nuevas funciones en su quehacer intelectual.

Aunque aquí nos trataremos de limitar a los intelectuales de derecha, serán evidentes algunos señalamientos sobre los intelectuales en general y sobre su relación con el poder. Como el propósito de este texto es participar y alentar la polémica entre intelectuales de derecha e izquierda, queda una reflexión más profunda (sobre los intelectuales y el poder, y sobre los intelectuales y la transformación) para futuros e improbables escritos.

Vale. Salud y tenga a la mano su control remoto. En un momento comenzamos...

I. La mundialización pay per view

En la bisagra del calendario, el dos mil se balancea aún entre los siglos XX y XXI, y entre el segundo y tercer milenio. No sé qué tan importante sea esta cuenta del tiempo, pero me parece que es, también, un momento adecuado para que por todos lados surja OXIMORON. Para no ir muy lejos, se puede decir que esta época es el principio del fin o el fin del principio de "algo". "Algo", irresponsable forma de eludir un problema. Pero ya se sabe que nuestra especialidad no es la solución de problemas, sino su creación. ¿"Su creación"? No, es muy presuntuoso, mejor su proposición. Sí, nuestra especialidad es proponer problemas.

Allá arriba todo parece haber ocurrido ya antes, como si una vieja película se repitiera con otras imágenes, otros recursos cinematográficos, incluso actores diferentes, pero el mismo argumento. Como si la "modernidad" (o "post modernidad", dejo la precisión para quien se tome la molestia) de la globalización se vistiera con su OXIMORON y se nos presentara como una modernidad arcaica, rancia, antigua.

Si esto que digo les parece una mera apreciación subjetiva, póngalo a cargo de nuestro estar en la montaña, resistiendo

y en rebeldía, pero concédanos el privilegio de la lectura y vea si se trata en efecto de un síntoma más del "mal de montaña", o usted comparte esta sensación de dejà vu que fluye por el hipercinema que es el mundo globalizado.

El mundo no es cuadrado, cuando menos esto es lo que se enseña en la escuela. Pero, en el filo cortante de la unión de dos milenios, el mundo tampoco es redondo. Ignoro cuál sea la figura geométrica adecuada para representar la forma actual del mundo, pero, puesto que estamos en la época de la comunicación digital audiovisual, podríamos intentar definirla como una gigantesca pantalla. Usted puede agregar "una pantalla de televisión", aunque yo optaría por "una pantalla de cine". No sólo porque prefiero al cinematógrafo, también (y sobre todo) porque me parece que hay frente a nosotros una película, una vieja película, modernamente vieja (para seguir con oximoron).

Es, además, una de esas pantallas donde se puede programar la presentación simultánea de varias imágenes (picture in picture la llaman). En el caso del mundo globalizado, de imágenes que se suceden en cualquier rincón del planeta. No son todas las imágenes. Y no se debe a que falte espacio en la pantalla, sino a que "alguien" ha seleccionado esas imágenes y no otras. Es decir, estamos viendo una pantalla con diversos recuadros que presentan imágenes simultáneas de diferentes partes del mundo, es cierto, pero no todo el mundo está ahí.

Al llegar a este punto, uno se pregunta, inevitablemente, ¿quién tiene el control remoto de esta pantalla audiovisual? y ¿quién hace la programación? Buenas preguntas, pero aquí no encontrará usted las respuestas. Y no sólo porque no las sabemos a ciencia cierta, sino también porque no son el tema de este escrito.

Puesto que no podemos cambiar de canal o de cinema, veamos algunos de los diferentes recuadros que nos ofrece la mega pantalla de la globalización.

Vayamos al continente americano. Ahí tiene usted, en aquel rincón, la imagen de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) ocupada por un grupo paramilitar del gobierno la llamada Policía Federal Preventiva. No parece que estén estudiando esos hombres uniformados de gris. Más allá, enmarcada por las montañas del sureste mexicano, una columna de grises tanquetas blindadas cruza una comunidad indígena chiapaneca. En el otro lado, la imagen gris presenta a un policía norteamericano que detiene, con lujo de violencia, a un joven en un lugar que puede ser Seattle o Washington.

En el recuadro europeo proliferan también los grises. En Austria es Joer Heider y su fervor pro-nazi. En Italia, con la ayuda desinteresada de D'Alema, Silvio Berlusconi se arregla la corbata. En el Estado Español, Felipe González le maquilla la cara a José María Aznar. En Francia es Le Pen quien nos sonrío.

Asia, África y Oceanía presentan el mismo color repitiéndose en sus respectivos rincones.

Mmh... Tantos grises... Mmh... Podemos protestar... Después de todo, nos prometieron un programa a todo color... Cuando menos subamos el volumen y tratemos de entender así de qué se trata...

II. Un olvido memorable

Al igual que la globalización fragmentada, los intelectuales están ahí, son una realidad de la sociedad moderna. Y su "estar ahí" no se limita a la época actual, se remonta a los primeros pasos de la sociedad humana. Pero la arqueología de los intelectuales escapa a nuestros conocimientos y posibilidades, así que partimos del hecho de que "están ahí". En todo caso, lo que tratamos de descubrir es la forma que adquiere ahora su "estar ahí".

Los intelectuales como categoría son algo muy vago, ya se sabe. Diferente es, en cambio, definir la "función intelectual". La función intelectual consiste en determinar críticamente lo que se considera una aproximación satisfactoria al propio concepto de verdad; y puede desarrollarla quien sea, incluso un marginado que reflexione sobre su propia condición y de alguna manera la exprese, mientras que puede traicionarla un escritor que reaccione ante los acontecimientos con apasionamiento, sin imponerse la criba de la reflexión. (Umberto Eco. Cinco escritos morales. Ed. Lumen. Traducción Helena Lozano Miralles, pp. 14-15). Si esto es así, entonces el quehacer intelectual es, fundamentalmente, analítico y crítico. Frente a un hecho social (por limitarnos a un universo), el intelectual analiza lo evidente, lo afirmativo y lo negativo, buscando lo ambiguo, lo que no es ni una cosa ni otra (aunque así se presente), y exhibe (comunica, devela, denuncia) lo que no sólo no es lo evidente, sino incluso contradice a lo evidente.

Es de suponer que las sociedades humanas tengan personas que se dediquen profesionalmente a este análisis crítico y a comunicar su resultado (en palabras de Norberto Bobbio Los intelectuales son todos aquellos para los cuales transmitir mensajes es la ocupación habitual y conciente [...] y para decirlo en un modo que puede parecer brutal, casi siempre representa también el modo de ganarse el pan). Quedémonos con esta aproximación al intelectual, al profesional del análisis crítico y la comunicación.

Ya hemos sido advertidos de que el intelectual no siempre ejerce la función intelectual. La función intelectual se ejerce

siempre con adelanto (sobre lo que podría suceder) o con retraso (sobre lo que ha sucedido); raramente sobre lo que está sucediendo, por razones de ritmo, porque los acontecimientos son siempre más rápidos y acuciantes que la reflexión sobre los acontecimientos (Umberto Eco, op cit, p. 29).

Por su función intelectual, este profesional del análisis crítico y su comunicación sería una especie de conciencia incómoda e impertinente de la sociedad (en esta época, de la sociedad globalizada) en su conjunto y de sus partes. Un inconforme con todo, con las fuerzas políticas y sociales, con el Estado, con el gobierno, con los medios de comunicación, con la cultura, con las artes, con la religión, con el etcétera que el lector agregue. Si el actor social dice "¡ya está!", el intelectual murmura con escepticismo "le falta, le sobra".

Tendríamos entonces que el intelectual en su papel es un crítico de la inmovilidad, un

[]

promotor del cambio, un progresista. Sin embargo, este comunicador de ideas críticas está inserto en una sociedad polarizada, enfrentada entre sí de muchas formas y con variados argumentos, pero dividida en lo fundamental entre quienes usan el poder para que las cosas no cambien y entre quienes luchan por el cambio. El intelectual debe, por un elemental sentido del ridículo, comprender que no se le otorga un papel de brujo del espíritu en torno al cual va a girar el ser o no ser de lo histórico, pero que evidentemente él tiene saberes [...] que lo pueden alinear en un sentido o en otro de lo histórico. Lo pueden alinear en la búsqueda de la clarificación de las injusticias presentes en el mundo actual o en la complicidad con la paralización e instalación en el Limbo. (Manuel Vázquez Montalbán. Panfleto desde el planeta de los simios. Ed. Drakontos. Barcelona, 1995, p. 48)

Y es aquí donde el intelectual opta, elige, escoge entre su función intelectual y la función que le proponen los actores sociales. Aparece así la división (y la lucha) entre intelectuales progresistas y reaccionarios. Unos y otros siguen trabajando con la comunicación de análisis críticos pero, mientras los progresistas siguen en la crítica a la inmovilidad, a la permanencia, a la hegemonía y a lo homogéneo; los reaccionarios enarbolan la crítica al cambio, al movimiento, a la rebelión y a la diversidad. El intelectual reaccionario "olvida" su función intelectual, renuncia a la reflexión crítica, y su memoria se recorta de modo que no hay pasado ni futuro, el presente y lo inmediato es lo único asible y, por ende, incuestionable.

Al decir "intelectuales progresistas y reaccionarios", nos referimos a los intelectuales "de izquierda y de derecha". Aquí conviene agregar que el intelectual de izquierda ejerce su función intelectual, es decir, su análisis crítico, también frente a la izquierda (social, partidaria, ideológica), pero en la época actual su crítica es fundamentalmente frente al poder hegemónico el de los señores del dinero y quienes los representan en el campo de la política y de las ideas.

Dejemos ahora a los intelectuales progresistas y de izquierda, y vayamos a los intelectuales reaccionarios, la derecha intelectual.

III. El pragmatismo intelectual

En el principio, los gigantes intelectuales de derecha fueron progresistas. Y hablo de los grandes intelectuales de derecha, los "think tanks" de la reacción, no de los enanos que fueron ingresando a sus clubes "pensantes". Octavio Paz, excelente poeta y ensayista, el más grande intelectual de derecha de los últimos años en México, declaró Vengo del pensamiento llamado de izquierda. Fue algo muy importante en mi formación. No sé ahora... lo único que sé es que mi diálogo --a veces mi discusión-- es con ellos (los intelectuales de izquierda). No tengo mucho que hablar con los otros. (Braulio Peralta. El poeta en su tierra. Diálogos con Octavio Paz. Ed. Grijalbo. México, 1996, p. 45). Y casos como el de Paz se repiten en la mega pantalla global.

El intelectual progresista, en tanto que comunicador de análisis críticos, se convierte en objeto y objetivo para el poder dominante. Objeto a comprar y objetivo a destruir. Multitud de recursos se ponen en juego para una y otra cosa. El intelectual progresista "nace" en medio de este ambiente de seducción persecutoria. Algunos se resisten y defienden (casi siempre en solitario, la solidaridad intergremial no parece ser la característica del intelectual progresista), pero otros, tal vez fatigados, buscan entre su bagaje de ideas y sacan aquellas que sean a la vez coartada y razón para legitimar al poder. Lo nuevo exige mucho, lo viejo ahí está, así que basta enarbolarse el argumento de "lo inevitable" para que el sistema le ofrezca un cómodo sillón (a veces en forma de beca, puesto, premio, espacio) a la vera del Príncipe ayer tan criticado.

"Lo inevitable" tiene nombre hoy globalización fragmentada, pensamiento único (es decir, la traducción en términos ideológicos y con pretensión universal de los intereses de un conjunto de fuerzas económicas, en particular las del capital internacional Ignacio Ramonet. Un mundo sin rumbo. Crisis de fin de siglo. Editorial Debate. Madrid), fin de la historia, omnipresencia y omnipotencia del dinero, reemplazo de la política por la policía, el presente como único futuro posible, racionalización de la desigualdad social, justificación de la sobreexplotación de seres humanos y recursos

naturales, racismo, intolerancia, guerra.

En una época marcada por dos nuevos paradigmas, comunicación y mercado, el intelectual de derecha (y ex de izquierda) entiende que ser "moderno" significa cumplir la consigna ¡adaptaos o perded vuestros privilegiados lugares!

Ni siquiera tiene que ser original, el intelectual de derecha ya tiene la cantera de la que habrá que picar las piedras que adornen la globalización fragmentada el pensamiento único. La asepsia no importa mucho, el pensamiento único tiene sus principales "fuentes" en el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, la Organización para el Comercio y el Desarrollo Económico, la Organización Mundial de Comercio, la Comisión Europea, el Bundesbank, el Banco de Francia que, mediante su financiamiento, enrolan al servicio de sus ideas a través de todo el planeta a numerosos centros de investigación, universidades y fundaciones, los cuales, a su vez, perfilan y difunden la buena nueva (Ignacio Ramonet, op cit, p. 111).

Con tal abundancia de recursos, es fácil que florezcan élites que, desde hace años, se emplean a fondo en hacer los elogios del "pensamiento único"; que ejercen un auténtico chantaje contra toda reflexión crítica en nombre de la "modernización", del "realismo", de la "responsabilidad" y de la "razón"; que afirman el "carácter ineluctable" de la evolución actual de las cosas; que predicán la capitulación intelectual, y arrojan a las tinieblas de lo irracional a todos los que se niegan a aceptar que "el estado natural de la sociedad es el mercado (ibid, p. 114).

Lejos de la reflexión, del pensamiento crítico, los intelectuales de derecha se convierten en los pragmáticos por excelencia, destierran la función intelectual y se transforman en ecos, más o menos estilizados, de los spots publicitarios que inundan el mega mercado de la globalización fragmentada.

Refuncionalizados en la globalización fragmentada, los intelectuales de derecha modifican su ser y adquieren nuevas "virtudes" (entre ellas reaparece oximoron) una audaz cobardía y una profunda banalidad. Ambas brillan en sus "análisis" del presente globalizado y sus contradicciones, sus revisitaciones al pasado histórico, sus clarividencias. Se pueden dar el lujo de la audaz cobardía y de la profunda banalidad, puesto que la hegemonía universal casi absoluta del dinero los protege con torres de cristal blindado. Por esto, la derecha intelectual es particularmente sectaria y tiene, además, el respaldo de no pocos medios de comunicación y gobiernos. El ingreso a esas altas torres intelectuales no es fácil, hay que renunciar a la imaginación crítica y autocrítica, a la inteligencia, a la argumentación, a la reflexión, y optar por la nueva teología, la teología neoliberal.

Puesto que la globalización se vende como el mejor de los mundos posibles, pero carece de ejemplos concretos de sus ventajas para la humanidad, se debe recurrir a la teología y suplir con dogmas y fe neoliberales la falta de argumentos. El papel de los teólogos neoliberales incluye el señalar y perseguir a los "herejes", a los "mensajeros del mal", es decir, a los intelectuales de izquierda. Y qué mejor forma de combatir a los críticos que acusarlos de "mesianismo".

Frente al intelectual de izquierda, el de derecha impone la etiqueta lapidaria de "mesianismo trasnochado". ¿Quién puede cuestionar un presente pleno de libertades, donde cualquiera puede decidir qué compra, sean artículos de primera necesidad, ideologías, propuestas políticas y conductas para toda ocasión?

Pero paradoja no perdona. Si en algún lado hay mesianismo, es en la derecha intelectual. El Gran Circo de Intelectuales Neoliberales Químicamente Puros o Ex Marxistas Arrepentidos o la Trilateral pueden ser mesiánicos cuando prefiguran la fatalidad de un universo basado en la verdad única, el mercado único y el ejército gendarme único vigilando el fogonazo de flash que acompaña la foto final de la Historia, pulsado ante los mejores paisajes de las mejores sociedades abiertas. (Manuel Vázquez Montalbán, op cit, p. 47).

La foto final. O la escena culminante del filme de la globalización fragmentada.

IV. Los clarividentes ciegos

Parfraseando a Régis Debray (Croire, Voir, Faire. Ed. Odile Jacob. París, 1999), el problema aquí no es por qué o cómo la globalización es irremediable, sino por qué o cómo todo el mundo, o casi, está de acuerdo en que es irremediable. Una posible respuesta La tecnología del hacer-crear [...]. El poder de la información... Inf-formar dar forma, formatear. Con-formar dar conformidad. Trans-formar modificar una situación (ibid, p. 193).

Con la globalización de la economía se globaliza también la cultura. Y la información. De ahí que las grandes empresas de la comunicación "tiendan" sobre el mundo entero su red electrónica sin que nada ni nadie se los impida. Ni Ted Turner, de la cnn; ni Rupert Murdoch, de News Corporation Limited; ni Bill Gates, de Microsoft; ni Jeffrey Vinik, de Fidelity Investments; ni Larry Rong, de China Trust and International Investment; ni Robert Allen, de att, al igual que George Soros o decenas de otros nuevos amos del mundo, han sometido jamás sus proyectos al sufragio universal (Ignacio Ramonet, op cit, p. 109).

En la globalización fragmentada, las sociedades son fundamentalmente sociedades mediáticas. Los media son el gran espejo, no de lo que una sociedad es, sino de lo que debe aparentar ser. Plena de tautologías y evidencias, la sociedad mediática es avara en razones y argumentos. Aquí, repetir es demostrar.

Y lo que se repite son las imágenes, como ésas grises que ahora nos presenta la pantalla globalizada. Debray nos dice La ecuación de la era visual es algo así como lo visible = lo real = lo verdadero. He aquí la idolatría revistada (y sin duda redefinida) (Régis Debray, op cit, p. 200). Y los intelectuales de derecha han aprendido bien la lección. Y más, es uno de los dogmas de su teología.

¿Dónde se dio el salto que iguala lo visible con lo verdadero? Trucos de la pantalla globalizada.

El mundo entero, mejor aún, el conocimiento entero está ahora a la mano de cualquiera con una televisión o una computadora portátil. Sí, pero no cualquier mundo y no cualquier conocimiento. Debray explica que el centro de gravedad de las informaciones se ha desplazado de lo escrito a lo visual, de lo diferido a lo directo, del signo a la imagen. Las ventajas para los intelectuales de derecha (y las desventajas para los progresistas) son obvias.

Analizando el comportamiento de la información en Francia durante la Guerra del Golfo Pérsico, se devela el poder de los media al inicio del conflicto el 70% de los franceses se mostraban hostiles a la guerra, al final el mismo porcentaje la apoyaba. Bajo el golpeo de los media, la opinión pública francesa se "volteó" y el gobierno obtuvo el beneplácito por su participación bélica.

Estamos en la "era visual". Así las informaciones se nos presentan en la evidencia de su inmediatez, por tanto es real lo que se nos muestra, por tanto es verdadero lo que vemos. No hay lugar para la reflexión intelectual crítica, a lo más hay espacio para comentaristas que "completan" la lectura de la imagen. Lo visual no está hecho, en esta era, para ser visto, sino para dar "conocimiento". El mundo ha devenido en una mera representación multimedia, que suprime al mundo exterior, capaz de ser conocida en la misma medida en que es vista. Sí, inicios del tercer milenio, siglo XXI, y la filosofía boyante en nuestro mundo "moderno" es el idealismo absoluto.

Se pueden sacar ya algunas conclusiones el nuevo intelectual de derecha tiene que desempeñar su función legitimadora en la era visual; optar por lo directo e inmediato; pasar del signo a la imagen y de la reflexión al comentario televisivo. Ni siquiera tiene que esforzarse por legitimar un sistema totalitario, brutal, genocida, racista, intolerante y excluyente. El mundo que es el objeto de su "función intelectual" es el que ofrecen los media una representación virtual. Si en el hipermercado de la globalización el Estado-Nación se redefine como una empresa más, los gobernantes como gerentes de ventas y los ejércitos y policías como cuerpos de vigilancia, entonces a la derecha intelectual le toca el área de Relaciones Públicas.

En otras palabras, en la globalización, los intelectuales de derecha son "multiusos" sepultureros del análisis crítico y la reflexión, malabaristas con las ruedas de molino de la teología neoliberal, apuntadores de gobiernos que olvidan el "script", comentaristas de lo evidente, porristas de soldados y policías, jueces gnoseológicos que reparten etiquetas de "verdadero" o "falso" a conveniencia, guardaespaldas teóricos del Príncipe, y locutores de la "nueva historia".

V. El futuro pasado

Quemar libros y erigir fortificaciones es tarea común de los príncipes, dice Jorge Luis Borges. Y añade que todo Príncipe quiere que la historia comience desde él. En la era de la globalización fragmentada no se queman los libros (aunque sí se erigen fortificaciones), sino que se les substituye. Aun así, más que suprimir la historia previa a la globalización, el Príncipe neoliberal instruye a sus intelectuales para que la rehagan de modo que el presente sea la culminación de los tiempos.

"Los maquillistas de la historia", así tituló Luis Hernández Navarro un artículo dedicado al debate con los intelectuales de derecha en México (Ojarasca en La Jornada, 10 de abril, 2000). Además de provocar el presente texto (escrito con el ánimo de darle seguimiento a sus planteamientos), Hernández Navarro advierte sobre una nueva ofensiva la nueva derecha intelectual dirige sus baterías contra figuras representativas de la intelectualidad progresista mexicana. Rentista tardía de la bonanza planetaria del "pensamiento único", renegada de su identidad, heredera con escrituras de la caída del muro de Berlín, socia y émula del circuito cultural conservador estadounidense, esta derecha está convencida de que la crítica cultural otorga credenciales suficientes para emitir, sin argumentación, juicios sumarios a sus adversarios en el terreno político (ibidem).

Las razones no-ideológicas de este ataque deben buscarse en la disputa por el espacio de credibilidad. En México los intelectuales de izquierda tienen gran influencia en la cultura y la academia. Estorban, ése es su delito.

No, más bien ése es uno de sus delitos. Otro es el apoyo de estos intelectuales progresistas a la lucha zapatista por una paz justa y digna, por el reconocimiento de los derechos de los pueblos indios, y por el fin de la guerra contra los

indígenas del país. Este "pecado" no es menor. El levantamiento zapatista inaugura una nueva etapa, la de la irrupción de movimientos indígenas como actores de la oposición a la globalización neoliberal (Ivon Le Bot. "Los indígenas contra el neoliberalismo", en La Jornada, 6 de marzo, 2000). No somos los mejores ni los únicos ahí están los indígenas de Ecuador y de Chile, las protestas de Seattle y Washington (y las que sigan en tiempo, no en importancia). Pero somos una de las imágenes que distorsionan la mega pantalla de la globalización fragmentada y, como fenómeno social e histórico, demandamos reflexión y análisis crítico.

Y la reflexión y el análisis crítico no están en el "arsenal" de la derecha intelectual. ¿Cómo cantar las glorias del nuevo orden mundial (y su imposición en México) si un grupo de indígenas "premodernos" no sólo desafiaban al poder, sino que lograban la simpatía de una importante franja de intelectuales? En consecuencia el Príncipe dictó sus órdenes atacad a unos y a otros, yo pongo al ejército y los medios de comunicación, ustedes pongan las ideas. Así que la nueva derecha intelectual dedicó burlas y calumnias a su par de izquierda. A los indígenas rebeldes zapatistas nos dedicó... una nueva historia.

Y, en tanto que el zapatismo tuvo impacto internacional, la derecha intelectual en varias partes del mundo (no sólo en México) se dedicó a esta tarea. Los intelectuales de derecha no sólo maquillan la historia, la rehacen, la rescriben a conveniencia del Príncipe y a modo con su función intelectual.

Pero volvamos a México. A lo largo de este siglo los intelectuales en México han desempeñado funciones diversas cortesanos de lujo del poder en turno, decoración estatal, voces disidentes (a las que se llama, para institucionalizarlas, "Conciencias Críticas"), intérpretes privilegiados de la historia y de la sociedad, espectáculos en sí mismos. (Carlos Monsiváis. "Intelectuales mexicanos de fin de siglo", Viento del Sur 8, 1996, p. 43).

El último gran intelectual de derecha en México, Octavio Paz, cumplió a cabalidad la labor encomendada por el Príncipe. No escatimó palabras para desprestigiar a los zapatistas y a quienes mostraron simpatía por su causa (ojo no por su forma de lucha). Una de las mejores muestras del Paz al servicio del Príncipe está en sus escritos y declaraciones en los inicios de 1994. Ahí Octavio Paz definía, no al EZLN, sino los argumentos sobre los que deberían ahondar sus "soldados" intelectuales maoísmo, mesianismo, fundamentalismo, y algunos "ismos" más que ahora escapan a mi memoria. Frente a los intelectuales progresistas, Paz no escatimó acusaciones ellos eran responsables del "clima de violencia" que marcó el año de 1994 (y todos los años del México moderno, pero la derecha intelectual nunca ha brillado por su memoria histórica), en concreto, del asesinato del candidato oficial a la presidencia de la República, Colosio. Años después, antes de morir, Paz rectificaría y señalaría que el sistema estaba en crisis y que, aun sin el alzamiento zapatista, esos hechos ocurrirían de todas formas (véase Braulio Peralta, op cit).

Ninguno de los actuales herederos de Paz tiene su estatura, aunque no les faltan ambiciones para ocupar su lugar. No como intelectual, pues les faltan inteligencia y brillo, sino por el lugar privilegiado que ocupó al lado de Príncipe. Sin embargo, su lucha hacen. Y siguen en su empeño de confeccionarle al zapatismo una historia que les sea cómoda, no sólo para atacarlo, sino, sobre todo, para eludir el análisis crítico y la reflexión serios y responsables.

Pero no sólo la historia del zapatismo y de los pueblos indios rescriben los intelectuales de derecha. La historia entera de México se está rehaciendo para demostrar que estamos, ya, en el mejor de los Méxicos posibles. Así que los enanos de la derecha intelectual revisitan el pasado y nos venden una nueva imagen de Porfirio Díaz, de Santa Anna, de Calleja, de Cárdenas.

Y este afán de remodelar la historia no es exclusivo de México. En la pantalla de la globalización ya se nos oferta una nueva versión en donde el Holocausto nazi en contra de los judíos fue una especie de Disneylandia selectiva, Adolfo Hitler es una especie de alegre Mickey Mouse ario y, más acá en el tiempo, las guerras del Golfo Pérsico y de Kosovo fueron "humanitarias". En el futuro pasado que nos prepara la derecha intelectual, la globalización es el "deux ex machina" que trabaja sobre el mundo para preparar su propio advenimiento.

Pero, esas imágenes grises que nos presenta ahora la mega pantalla de la globalización, ¿qué llegada anuncian?

VI. El liberal fascista

Yo digo que esta película ya la vimos antes, y si no la recordamos es porque la historia no es un artículo atractivo en el mercado globalizado. Esos grises pueden significar algo la reaparición del fascismo.

¿Paranoia? Umberto Eco, en un texto llamado "El fascismo eterno" (op cit), da algunas claves para entender que el fascismo sigue latente en la sociedad moderna, y que, aunque parece poco probable que se repitan los campos de exterminio nazis, en uno y otro lado del planeta acecha lo que él llama el "Ur Fascismo". Luego de advertirnos que el fascismo era un totalitarismo "fuzzy", es decir, disperso, difuso en el todo social, propone algunas de sus características rechazo al avance del saber, irracionalismo, la cultura es sospechosa de fomentar actitudes críticas, el desacuerdo con lo hegemónico es una traición, miedo a la diferencia y racismo, surge de la frustración individual o social, xenofobia, los enemigos son simultáneamente demasiado fuertes y demasiado débiles, la vida es una guerra permanente, elitismo

aristocrático, sacrificio individual para el beneficio de la causa, machismo, populismo cualitativo difundido por televisión, "neo lengua" (de léxico pobre y sintaxis elemental).

Todas estas características pueden ser encontradas en los valores que defienden y difunden los media y los intelectuales de derecha en la era visual, en la era de la globalización fragmentada. Acaso, hoy casi como ayer, ¿no se está utilizando el cansancio democrático, la náusea ante la nada, el desconcierto ante el desorden como aval de una nueva situación histórica de excepción que requiere un nuevo autoritarismo persuasivo, unificador de la ciudadanía en clientes y consumidores de un sistema, un mercado, una represión centralizada? (M. Vázquez Montalbán, op cit, p. 76).

Mire usted la mega pantalla, todos esos grises son la respuesta al desorden, es lo que se necesita para enfrentar a quienes se niegan a disfrutar el mundo virtual de la globalización y se resisten. Y, sin embargo, parece que el número de inconformes crece. Uno de los enanos mexicanos que aspiran a ocupar la silla vacía de Octavio Paz, constataba, aterrado, que en una encuesta en México del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, en 1994, el 29% de los entrevistados respondía que las leyes no deben obedecerse si son injustas. En noviembre de 1999, en la revista Educación 2001, era el 49% el que a la pregunta "¿Puede el pueblo desobedecer las leyes si le parece que son injustas?", respondió "sí". Después de reconocer que es necesario resolver problemas de crecimiento económico, educación, empleo y salud, señalaba todas esas cosas sólo pueden alcanzarse si la sociedad está parada en un piso más básico que es de la seguridad pública y el cumplimiento de la ley. Ese piso está lleno de agujeros en México y tiende a empeorar. (Héctor Aguilar Camín. "Leyes y crímenes", en "Esquina", Proceso 1225, 23 de abril, 2000). El razonamiento es sintomático a falta de legitimidad y consenso, policías.

El clamor de la derecha intelectual demandando "orden y legalidad" no es exclusivo de México. En Francia, el fascista Le Pen está dispuesto a responder al llamado. En Austria el neonazi Heider ya está listo, lo mismo que el franquista Aznar en el Estado Español. En Italia, Berlusconi (alias el "Duce Multimedia") y Gianfranco Fini se arreglan para el momento.

¿Europa asomada de nuevo al balcón del fascismo? Suena duro... y lejano. Pero ahí están las imágenes de la mega pantalla. Esos "skin heads" que asoman sus garrotes en aquella esquina, ¿están en Alemania, en Inglaterra, en Holanda? "Son grupos minoritarios y bajo control", nos tranquiliza el audio de la mega pantalla. Pero parece que el fascismo renovado no siempre trae la cabeza rapada ni se adorna el cuerpo con suásticas tatuadas, y aun así no deja de ser una siniestra derecha.

Si digo "siniestra derecha" le parecerá a usted que juego con las palabras y sólo recurro de nuevo a oximoron, pero trato de llamar su atención sobre algo. Después de la caída del muro de Berlín, el espectro político europeo, en su mayoría, corrió atropelladamente hacia el centro. Esto es evidente en la izquierda europea tradicional, pero también ocurrió con los partidos derechistas (véanse Emiliano Fruta, "La nueva derecha europea", y Hernán R. Moheno, "Más allá de la vieja izquierda y la nueva derecha", en Urbi et Orbi. itam, abril, 2000). Con una careta moderna, la derecha fascista empieza a conquistar espacios que ya rebasan con mucho los de las notas policíacas en los media. Ha sido posible porque se han esforzado en construirse una nueva imagen, alejada del pasado violento y autoritario.

También porque se han apropiado de la teología neoliberal con una facilidad asombrosa (por algo será), y porque en sus campañas electorales han insistido mucho en los temas de seguridad pública y empleo (alertando contra la "amenaza" de los inmigrantes). ¿Alguna diferencia con las propuestas de la social democracia o de la izquierda tradicional?

Detrás de la "tercera vía" europea acecha el fascismo, y también de la izquierda que no se define (en teoría y práctica) contra el neoliberalismo. En veces, la derecha se puede vestir con andrajos de izquierda. En México, en el reciente debate televisivo entre los 6 candidatos a la presidencia de la República, el candidato que obtuvo el beneplácito de la derecha intelectual fue Gilberto Rincón Gallardo, del Partido Democracia Social, de izquierda aparente. Acaso la televisión no mostró que algunos de los militantes y candidatos del pds en Chiapas son cabezas de varios grupos paramilitares, responsables, entre otras cosas, de la masacre de Acteal.

Que la derecha fascista y la nueva derecha intelectual estén listas para mostrarle sus "habilidades" a los señores del dinero no sorprende. Lo que desconcierta es que, algunas veces, son la socialdemocracia o la izquierda institucional quienes les preparan el camino.

Si en el Estado Español, Felipe González (ese político tan aplaudido por la derecha intelectual) trabajó para el triunfo del derechista Partido Popular de José María Aznar, en Italia, la autopista por la que la derecha se dirige al poder se llama Massimo D'Alema. Antes de renunciar, D'Alema hizo todo lo necesario para hacer naufragar a la izquierda. D'Alema y los suyos financiaron con el dinero de todos la educación religiosa y prepararon la privatización de la [educación] pública, participaron plenamente en la aventura de la OTAN contra Yugoslavia y en la ocupación virtual de Albania, privatizaron lo que pudieron, atentaron contra los jubilados, reprimieron a los inmigrantes, se sometieron a Washington, "reflotaron" a los corruptos y al mismo Bettino Craxi, por cuya residencia en el exilio, como prófugo de la justicia, desfilaron para pedirle ayuda, hicieron una ley sobre los carabinieri dictada por el comando golpista de los mismos... (Guillermo Almeyra. "La izquierda de la derecha" en La Jornada, 23 de abril, 2000). ¿Resultado? Buena parte

del electorado de izquierda se abstuvo de votar.

En la complicada geometría política europea, la llamada "tercera vía" no sólo ha resultado letal para la izquierda, también ha sido la rampa de despegue del neofascismo.

Tal vez estoy exagerando, pero la memoria es una facultad extraña. Cuanto más agudo y más aislado es el estímulo que recibe la memoria, más se recuerda; cuanto más abarcador, se recuerda con menor intensidad. (John Berger, op cit, p.234), y sospecho que ese alud de imágenes grises en la pantalla es para que recordemos con menor intensidad, con pereza, con ganas de olvidar.

Y si los libros no mienten, fue el fascismo italiano el que resultó atractivo para muchos líderes liberales europeos porque consideraban que estaba llevando a cabo interesantes reformas sociales, y podría ser una alternativa a la "amenaza comunista" (Véase U. Eco, op cit).

En agosto de 1997, Fausto Bertinotti (secretario del italiano Partido de Refundación Comunista) escribía en una carta al EZLN Se ha abierto, en Europa, una verdadera crisis de civilización. Se podrían, desgraciadamente, narrar cientos y miles de episodios de barbarie cotidiana, de violencia gratuita, de agresión a las personas, al cuerpo, de tráfico de personas, de cuerpos, de órganos, sin ningún sentido. Y encima de todo una gruesa capa de indiferencia, como si la vida hubiera perdido el sentido. Le podría contar de cosas que ocurren en la periferia urbana, realidad y metáfora de la tragedia humana en la que se ha convertido este nuevo ciclo del desarrollo capitalista.

Frente a esta vida sin sentido, el liberal fascista ofrece su cara amable y argumenta, haciendo hincapié en sus bondades, el recurso de la violencia legalizada, institucional.

El horizonte anuncia tormenta, y la derecha intelectual nos trata de tranquilizar presentándola como un chubasco sin importancia. Todo sea por asegurar el pan, la sal... y el lugar junto al Príncipe. ¡Protegedlo! No importa que su camisa sea gris y en su cálido seno se cultive el huevo de la serpiente.

"El huevo de la serpiente". Si mal no recuerdo, es el título de una película de Bergman que describía el ambiente en el que se gestó el fascismo. ¿Y qué hacemos? ¿Seguimos sentados hasta que termine la película? ¿Sí? ¿No? ¡Un momento! ¡Vea usted hacia los otros espectadores! ¡Muchos se han levantado de sus asientos y hacen corrillos! ¡Los murmullos crecen! ¡Algunos lanzan objetos contra la pantalla y abuchean! ¡Y mire esos otros! ¡En lugar de dirigirse a la pantalla van hacia arriba! ¡Como que buscan al que proyecta la película! ¡Parece que lo encontraron porque señalan insistentemente hacia un rincón allá arriba! ¿Quiénes son esas personas y con qué derecho interrumpen la proyección? Uno de ellos levanta una pancarta que reza Tomemos entonces, nosotros, ciudadanos comunes, la palabra y la iniciativa. Con la misma vehemencia y la misma fuerza con que reivindicamos nuestros derechos, reivindicuemos también el deber de nuestros deberes. (José Saramago, Discursos de Estocolmo. Ed. Alfaguara). ¿El deber de nuestros deberes? ¡Que alguien explique porque no entendemos nada! ¡Silencio! Alguien toma la palabra...

VII. La escéptica esperanza

Los intelectuales progresistas. Los de la escéptica esperanza. El sociólogo francés Alain Touraine propone una clasificación de ellos (¿Comment sortir du libéralisme? Ed. Fayard. París, 1999) la más clásica la del intelectual denunciador, donde toda la atención se concentra sobre la crítica al sistema dominante; el segundo tipo de intelectuales se identifican con tal lucha o tal fuerza de oposición y se convierten en sus intelectuales orgánicos; la tercera cree en la existencia, la conciencia y la eficacia de los actores, al mismo tiempo que conocen sus límites; la cuarta son los utopistas, se identifican con las nuevas tendencias culturales, de la sociedad o de la existencia personal. Todos ellos (y ellas, porque ser intelectual no es privilegio masculino) empeñan sus esfuerzos en entender, críticamente, la sociedad, su historia y su presente, y tratan de desentrañar la incógnita de su futuro.

Nada fácil la tienen los pensadores progresistas. En su función intelectual se han dado cuenta de qué va todo y, nobleza obliga, deben develarlo, exhibirlo, denunciarlo, comunicarlo. Pero para hacerlo deben enfrentarse a la teología neoliberal de la derecha intelectual, y detrás de ésta están los media, los bancos, las grandes corporaciones, los Estados (o lo que queda de ellos), los gobiernos, los ejércitos, las policías.

Y deben hacerlo, además, en la era visual. Aquí están en franca desventaja, pues hay que tener en cuenta las grandes dificultades que implica enfrentarse al poder de la imagen con único recurso de la palabra. Pero su escepticismo frente a lo evidente les ha permitido ya descubrir la trampa. Y con el mismo escepticismo arman sus análisis críticos para desmontar, conceptualmente, la maquina de las bellezas virtuales y las miserias reales. ¿Hay esperanza?

Hacer de la palabra bisturí y megáfono es ya un desafío descomunal. Y no sólo porque en esta época la reina es la imagen. También porque el despotismo de la era visual arrincona a la palabra en los burdeles y en las tiendas de trucos y bromas. Aun así, sólo podemos confesar nuestra confusión y nuestra impotencia, nuestra ira y nuestras opiniones, con

palabras. Con palabras nombramos aun nuestras pérdidas y nuestra resistencia porque no tenemos otro recurso, porque los hombres están indefectiblemente abiertos a la palabra y porque poco a poco son ellas las que moldean nuestro juicio. Nuestro juicio, temido a menudo por quienes detentan el poder, se moldea lentamente, como el cauce de un río, por medio de corrientes de palabras. Pero las palabras sólo producen corrientes cuando resultan profundamente creíbles (John Berger, op cit, p. 255).

Credibilidad. Algo de lo que carece la derecha intelectual y que, afortunadamente, abunda entre los intelectuales progresistas. Sus palabras han producido, y producen, en muchos la sorpresa primero, la inquietud después. Para que esa inquietud no sea aplastada por el conformismo que receta la era visual, hacen falta más cosas que escapan al ámbito del quehacer intelectual.

Pero aun cuando la palabra se ha hecho raudal, la función intelectual no termina. Los movimientos sociales de resistencia o de protesta frente al poder (en este caso frente a la globalización y el neoliberalismo) todavía deben recorrer un largo camino, no digamos ya para conseguir sus fines, sino para consolidarse como alternativa organizativa para otros. Finalmente, hay que reconocer la responsabilidad particular de los intelectuales. Depende de ellos, más que de cualquier otra categoría, que la protesta se desgaste en denuncia sin perspectiva o, por el contrario, que ella conduzca a la formación de nuevos actores sociales e, indirectamente, a nuevas políticas económicas y sociales. (Alain Touraine, op cit, p. 15).

El intelectual progresista está debatiéndose continuamente entre Narciso y Prometeo. En veces la imagen en el espejo lo atrapa y empieza su inexorable camino de trasmutación en un empleado más del mega mercado neoliberal. Pero en veces rompe el espejo y descubre no sólo la realidad que está detrás del reflejo, también a otros que no son como él pero que, como él, han roto sus respectivos espejos.

La transformación de una realidad no es tarea de un solo actor, por más fuerte, inteligente, creativo y visionario que sea. Ni solos los actores políticos y sociales, ni solos los intelectuales pueden llevar a buen término esa transformación. Es un trabajo colectivo. Y no sólo en el accionar, también en los análisis de esa realidad, y en las decisiones sobre los rumbos y énfasis del movimiento de transformación.

Cuentan que Miguel Ángel Buonarroti realizó su "David" con serias limitaciones materiales. El pedazo de mármol sobre el que trabajó Miguel Ángel era uno que ya había sido empezado a trabajar por alguien más y tenía ya perforaciones, el talento del escultor consistió en hacer una figura que se ajustara a esos límites infranqueables y tan restringidos, de ahí la postura, la inclinación, de la pieza final (Pablo Fernández Christlieb, La afectividad colectiva. Ed. Taurus, 2000, pp. 164-165).

De la misma forma, el mundo que queremos transformar ya ha sido trabajado antes por la historia y tiene muchas horadaciones. Debemos encontrar el talento necesario para, con esos límites, transformarlo y hacer una figura simple y sencilla un mundo nuevo.

Vale de nuez. Salud y no olvidéis que la idea es también un cincel.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

5. HI con Raul Dargoltz 6

(12/10/01)

Gracias POR NO DEJARME SENTIR SOLO.

Estimados amigos de Historia a Debate

Deseo por este medio hacerles llegar mi emocionado agradecimiento a todos los amigos, que desde distintos lugares del mundo, me hicieron llegar su solidaridad ante el juicio de calumnias e injurias que soporto en Buenos Aires realizado

por uno de los personajes más siniestros de nuestra política lugareña.

Por supuesto que también en forma especial a esta magnífica red de Historia a Debate y a sus coordinadores que nos posibilita no sentirnos tan solos.

Deseo contarles un par de cosas, sin abrumarlos demasiado

La designación de un conocido represor de la época del proceso militar, Comisario Musa Azar, como Secretario de Seguridad del actual gobierno de Carlos Juárez (también su casa fue quemada por la muchedumbre durante el Santiagueño), la instalación en la provincia de un destacamento mévil de Gendarmería (fuerza militar que se utiliza para la represión de disturbios populares), la muerte de Monseñor Gerardo Sueldo en un accidente automovilístico de características muy sospechosas, y el juicio que soy protagonista por mi libro El Santiagueño, son algunos de los tantos hechos que el gobierno utiliza para silenciarnos y acabar con todo intento de recuperar nuestra memoria colectiva.

Desean que nos olvidemos y callemos uno de los acontecimientos más importantes en la Historia de América Latina como fue el 16/12/93 cuando el pueblo de Santiago del Estero cansado por la corrupción existente y ante el atraso en los sueldos de los empleados públicos, no durmió la siesta y quemó y saqueó la casa de Gobierno, Tribunales, la sede de la Legislatura y una veintena de los domicilios de los políticos y sindicalistas corruptos y responsables del caos que se vivía.

Fue un hecho único porque nadie fue detenido, no hubo ningún muerto o herido y se vivió una especie de tragicomedia. Las radios y la televisión nacional y provincial transmitían en directo y en vivo. La población, la mayoría con la cara descubierta, se apropiaba de los bienes de los saqueados (ropas, enseres, inodoros, plantas, etc.) y los sacaba de las casas en remises, autos particulares, bicicletas, etc. sin ninguna "violencia". Alguien dijo que se recuperaba lo que pertenecía al pueblo. Fue Fuenteovejuna como lo llamé posteriormente en la obra de teatro que escribí basada en mis investigaciones y que también se llamó "El Santiagueño".

Muchas cosas podría contarles, pero lo más importante para mí es saber que no estoy sólo. Por el contrario hay muchas personas que están dispuesto a no seguir callando y ocultando.

Les envío mi gran afecto.

Raul Dargoltz
profesor de la Univ. Nacional de Sgo del Estero- Argentina
investigador del Conicet
rauldarg@arnet.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

-
1. [HaD. Globalización e historiografía 23](#)
 2. [HaD. Presentación en Buenos Aires](#)
 3. [HI. Argentina 29](#)
 4. [HI. Ataque EE.UU 38](#)
 5. [HI con Raul Dargoltz 7](#)
-

1. HaD. Globalización e historiografía 23

(13/10/01)

Me sumo a la campaña de solidaridad con el historiador argentino Raúl Dargoltz, procesado por publicar un trabajo de investigación sobre un levantamiento popular en una ciudad argentina en 1993, en el cual se hacen acusaciones contra funcionarios del gobierno argentino. Es evidentemente una flagrante violación de la libertad de expresión y de la autonomía de pensamiento que debe existir con relación a las producciones intelectuales. La sociedad del conocimiento que pregonan los grupos sociales dominantes en la Argentina, alcanza sólo al conocimiento que sirva de justificación para que ellos sigan gobernando. No me queda duda que la burguesía argentina, la misma que aupó y mantuvo a la bestial dictadura militar, es capaz de llevar a la cárcel a los intelectuales que intentan escribir la historia y los procesos sociales desde una óptica comprometida con los intereses y las luchas de los desposeídos. Creo que es fundamental la solidaridad internacional con el historiador Dargoltz, sobre todo en la medida en que el proceso judicial en su contra pueda terminar privándolo de su libertad, o algo tan grave como obligarlo a retractarse de su trabajo investigativo, o a pagar compensaciones monetarias por ello (en esto ignoro las posibilidades). Sugiero que se informe sobre las posibles sanciones que se puedan aplicar contra él, para poder realizar una campaña de solidaridad con mejor base.

Roberto López
Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela
cruzcarillo2001@yahoo.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje `incluirme/subscribe`
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje `borradme/unsubscribe`
Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

2. HaD. Presentación en Buenos Aires

(13/10/01)

BUENOS AIRES

El lunes 15, a las 17 horas, Carlos Barros hablara sobre "El Manifiesto historiografico de Historia a Debate" en la Universidad Torcuato di Tella

(Miñones 2177). Organiza el prof. Dario Roldan tel. 4784-0080, droidan@utdt.edu

El martes 16, a las 19 horas, presentacion de las Actas del II Congreso Internacional Historia a Debate en el Centro Cultural Borges (Viamonte esq. San Martin, 3er piso)

Participan

Irma Antognazzi (Universidad de Rosario),
Carlos Barros (Universidad de Santiago de Compostela),
Boris Berenzon (Universidad Nacional Autonoma de Mexico),
Ruben Cucuzza (Universidad de Lujan),
Nora Pagano (Instituto Ravignani),

Hebe Pelosi (Conicet).

En el mismo sitio y lugar pero a las 16,30 horas reunión de la red HaD.

Organiza la Fundacion Ortega y Gasset-Argentina tel. 4314-2802, fundor@sinectis.com.ar

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

3. HI. Argentina 29

(13/10/01)

Expreso mi solidaridad con la Universidad Pública Argentina, y todos sus trabajadores. Pueden decirse muchas cosas en defensa de una enseñanza pública y de calidad, de momento, felicitar a la gente que sigue luchando por ella y animarles a seguir haciéndolo.

Marina Sánchez

Personal de Auxiliar y Servicios.

Universidad de Alicante

MARINASP@terra.es

+++++

POR SUPUESTO QUE. CON TODO MI CORAZÓN, APOYO LOS RECLAMOS DE LA UNIVERSIDAD REFORMISTA, GRATUITA Y ABIERTA A LA GENTE.

RECHAZO, IGUALMENTE LA POLITICA MENEMISTA DE CAVALLO Y, COMO MILITANTE DE LA UNIÓN CÍVICA RADICAL, SE ME CAE LA CARA DE VERGUENZA ANTE EL ABANDONO POR PARTE DE FERNANDO DE LA RÚA (CHACHO ALVAREZ, CAFIERO, INCLUÍDOS, AL IGUAL QUE LILITA CARRIÓ, QUE ELOGIA A REUTEMANN) ANTE EL ABANDONO, DECÍA DE LOS PRINCIPIOS DE LA UCR QUE, DESDE SIEMPRE, DESDE 1918, HAN APUNTALADO A LA UNIVERIDAD.

FELIZMENTE.AQUÍ EN ENTRE RIOS, EL GOBIERNO PROVINCIAL, RADICAL, ALIANCISTA, EN VEZ DE JOROBAR A LA UNIVERSIDAD HA CREADO LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE ENTRE RÍOS.

CON DIFICULTADES, POR EL RESABIO MENEMISTA Y POR LA BORRA DEL MENEMISMO QUE HA COSECHADO DE LA RÚA, CON DIFICULTADES, DECÍA, CON ANGUSTIAS, SIEMPRE HAY LUGAR EN EL CORAZÓN PARA DEFENDER NUESTRA UNIVERSIDAD PÚBLICA

ADELANTE.

ENRIQUE PEREIRA

CONVENCIONAL NACIONAL TITULAR POR ENTRE RÍOS DE LA U.C.R.

21 DE SETIEMBRE DE 2001, DÍA DEL ESTUDIANTE

enriquepereira@infovia.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

Discurso de Fidel en relacion a los ataques terroristas y la guerra por venir

Fernando Moscoso
fehmo@hotmail.com

Discurso del Presidente de la República de Cuba Fidel Castro Ruz, en la Tribuna Abierta de la Revolución en San Antonio de los Baños, La Habana, el 22 de septiembre del 2001

Compatriotas

Cualesquiera que fuesen las causas profundas, los factores de orden económico y político y los grandes culpables que lo trajeron al mundo, nadie podría negar que el terrorismo constituye hoy un peligroso fenómeno, indefendible desde el punto de vista ético, que debe ser erradicado. Es comprensible el estado de irritación unánime por el daño humano y psicológico causado al pueblo norteamericano por la muerte sorpresiva e insólita de miles de inocentes ciudadanos, cuyas imágenes estremecieron al mundo. ¿En beneficio de quiénes? De la extrema derecha, de las fuerzas más retrógradas y derechistas, de los partidarios de aplastar la creciente rebeldía mundial y arrasarlo con todo lo que quede de progresista en el mundo. Fue un enorme error, una colosal injusticia y un gran crimen, sean quienes fueren los organizadores y los responsables de tal acción. Pero en nombre de la justicia y bajo el singular y extraño título de «Justicia Infinita», no se debe utilizar la tragedia para iniciar irresponsablemente una guerra que en realidad podría convertirse en una matanza infinita de personas también inocentes. Las bases, la concepción, los propósitos verdaderos, los ánimos y las condiciones para tal guerra se han ido estableciendo precipitadamente en los últimos días. Nadie podría afirmar que era algo no pensado desde hace rato, que esperaba una oportunidad. Aquellos que después del llamado fin de la guerra fría continuaron armándose hasta los dientes y desarrollando los más sofisticados medios para matar y exterminar seres humanos, eran conscientes de que la inversión de fabulosas sumas en gastos militares les daría el privilegio de imponer un dominio completo y total sobre los demás pueblos del mundo. Los ideólogos del sistema imperialista sabían bien lo que hacían y para qué lo hacían. Tras la conmoción y el dolor sincero de todos los pueblos de la Tierra ante el atroz y demencial ataque terrorista contra el pueblo de Estados Unidos, los ideólogos más extremistas y los halcones más belicosos, ya ubicados en posiciones privilegiadas de poder, han tomado el mando del país más poderoso del planeta, cuyas posibilidades militares y tecnológicas parecieran ser infinitas. Su capacidad para destruir y matar es enorme; sus hábitos de ecuanimidad, serenidad, reflexión y contención son, en cambio, mínimos. La conjunción de factores -donde no están excluidos la complicidad y el disfrute común de privilegios de otros países poderosos y ricos-, e oportunismo, la confusión y el pánico reinantes, hacen ya casi inevitable un desenlace sangriento e imprevisible. Sean cuales fueren las acciones militares que se desaten, las primeras víctimas serán los miles de millones de habitantes del mundo pobre y subdesarrollado con sus increíbles problemas económicos y sociales, sus deudas impagables y el precio ruinoso de sus productos básicos; sus crecientes catástrofes naturales y ecológicas, sus hambres y miserias, su desnutrición masiva de niños, adolescentes y adultos; su terrible epidemia de SIDA, su paludismo, su tuberculosis, sus enfermedades infecciosas, que amenazan con el exterminio de naciones enteras. La grave crisis económica mundial era ya un hecho real e irrefutable que afectaba sin excepción alguna a todos los grandes polos de poder económico. Tal crisis se ahondará irremisiblemente en las nuevas circunstancias y, al hacerse insostenible para la inmensa mayoría de los pueblos, traerá caos, rebelión e ingobernabilidad por todas partes. El precio será también impagable para los países ricos. Durante años no podría hablarse con toda la fuerza necesaria de medio ambiente y ecología, ni de las ideas, investigaciones realizadas y comprobadas, ni de los proyectos para proteger la naturaleza, porque su espacio y posibilidades los ocuparían acciones militares, guerras y crímenes tan infinitos como la «Justicia Infinita» con cuyo título se pretende desatar la operación bélica. ¿Puede quedar alguna esperanza después de escuchar, hace apenas 36 horas, el discurso del Presidente ante el Congreso de Estados Unidos? No usaré adjetivos, enjuiciamientos ni palabras ofensivas para el autor del discurso, que serían totalmente innecesarias e inoportunas en instantes tensos y graves como estos que requieren reflexión y ecuanimidad. Me limitaré a subrayar unas breves frases que lo expresan todo «Vamos a utilizar cualquier arma de guerra que sea necesaria.» «El país no debe esperar una sola batalla, sino una campaña prolongada, una campaña sin paralelo en nuestra historia.» «Cualquier nación, en cualquier lugar, tiene ahora que tomar una decisión o están con nosotros o están con el terrorismo.» «Les he pedido a las Fuerzas Armadas que estén en alerta, y hay una razón para ello se acerca la hora de que entremos en acción, y ustedes nos van a hacer sentir orgullosos.» «Esta es una lucha de todo el mundo, esta es una lucha de la civilización.» «Les pido que tengan paciencia

[...] en lo que va a ser una campaña larga.» «Los logros de nuestros tiempos y la esperanza de todos los tiempos dependen de nosotros.» «No sabemos cuál va a ser el derrotero de este conflicto, pero sí cuál va a ser el desenlace [...] Y sabemos que Dios no es neutral.» Pido a todos nuestros compatriotas que reflexionen con profundidad y serenidad sobre las ideas contenidas en varias de las frases mencionadas? Están con nosotros o están con el terrorismo. Ninguna nación del mundo ha sido excluida del dilema, ni siquiera grandes y poderosos Estados; ninguna ha dejado de ser amenazada con guerras o conataques. ? Vamos a utilizar cualquier arma. Ningún procedimiento, sin importar cuál

desde el punto de vista ético, ninguna amenaza por mortífera que sea -nuclear, química, biológica u otras- han sido excluidos. ? No será un breve combate; será una guerra prolongada, de muchos años, sin paralelo en la historia. ? Es la lucha de todo el mundo, es la lucha de la civilización. ? Los logros de nuestros tiempos y la esperanza de todos los tiempos dependen de nosotros. Por último, una confesión jamás escuchada en un discurso político, vísperas de una guerra, nada menos que en época de riesgos apocalípticos No sabemos cuál va a ser el derrotero de este conflicto, pero sí cuál va a ser el desenlace. Y sabemos que Dios no es neutral. La afirmación es asombrosa. Al meditar sobre las partes reales o imaginarias de esa extraña guerra santa que está a punto de iniciarse, pienso que es imposible distinguir de qué lado hay más fanatismo. El jueves, ante el Congreso de Estados Unidos, se diseñó la idea de una dictadura militar mundial bajo la égida exclusiva de la fuerza, sin leyes ni instituciones internacionales de ninguna índole. La Organización de Naciones Unidas, absoluta ente desconocida en la actual crisis, no tendría autoridad ni prerrogativa alguna; habría un solo jefe, un solo juez, una sola ley. Todos hemos recibido la orden de aliarnos con el gobierno de Estados Unidos con el terrorismo. Cuba, con la moral que le otorga haber sido el país que más ataques terroristas ha recibido durante más tiempo, cuyo pueblo no tiembla ante nada, ni hay amenaza o poder en el mundo capaz de intimidarlo, proclama que está contra el terrorismo y está contra la guerra. Aunque las posibilidades son ya remotas, reitera la necesidad de evitar una guerra de imprevisibles consecuencias, cuyos autores han confesado que no tienen siquiera idea de cómo se desarrollarán los acontecimientos.

Reitera igualmente su disposición a cooperar con todos los demás países en la erradicación total del terrorismo. Algún amigo objetivo y sereno debiera aconsejar al gobierno de Estados Unidos que no lance a los jóvenes soldados norteamericanos a una guerra incierta en remotos, recónditos e inaccesibles lugares, como una lucha contra fantasmas, de los cuales no saben dónde se encuentran, ni siquiera si existen o no, y si las personas que maten tienen o no responsabilidad alguna con la muerte de sus compatriotas inocentes caídos en Estados Unidos. Cuba no se declarará nunca enemiga del pueblo norteamericano, sometido hoy a una campaña sin precedentes para sembrar odio y espíritu de venganza, a tal extremo que se llega a impedir hasta la música que se inspira en la paz. Cuba, en cambio, hará suya esa música, y sus canciones por la paz las cantarán hasta sus niños mientras dure la cruenta guerra que se anuncia. Pase lo que pase, no se permitirá jamás que nuestro territorio sea utilizado para acciones terroristas contra el pueblo de Estados Unidos. Y todo cuanto esté a nuestro alcance lo haremos para evitar acciones de ese tipo contra él.

Hoy le expresamos nuestra solidaridad con nuestra exhortación a la calma y a la paz. Algún día nos darán la razón. ¡Nuestra independencia, nuestros principios y nuestras conquistas sociales los defenderemos con honor hasta la última gota de sangre, si somos agredidos!

No será fácil instrumentar pretextos para hacerlo.

Y ya que se habla de guerra con empleo de todas las armas, es bueno recordar que ni siquiera eso sería una experiencia nueva.

Hace casi cuarenta años, cientos de armas nucleares, tácticas o estratégicas apuntaban contra Cuba, y nadie recuerda haber visto a un solo compatriota perder por ello el sueño. Somos los mismos hijos de ese pueblo heroico, con una conciencia patriótica y revolucionaria más elevada que nunca. Es la hora de la serenidad y el coraje. El mundo tomará conciencia y hará escuchar su voz ante el drama terrible que lo amenaza y está a punto de sufrir. Para los cubanos, es el instante preciso de proclamar, con más orgullo y decisión que nunca ¡Socialismo o Muerte! ¡Patria o Muerte! ¡Venceremos

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

5. HI con Raul Dargoltz 7

(13/10/01)

Me sumo a la campaña de solidaridad con el historiador argentino Raúl Dargoltz, procesado por publicar un trabajo de investigación sobre un levantamiento popular en una ciudad argentina en 1993, en el cual se hacen acusaciones contra funcionarios del gobierno argentino. Es evidentemente una flagrante violación de la libertad de expresión y de la autonomía de pensamiento que debe existir con relación a las producciones intelectuales. La sociedad del conocimiento que pregonan los grupos sociales dominantes en la Argentina, alcanza sólo al conocimiento que sirva de justificación para que ellos sigan gobernando. No me queda duda que la burguesía argentina, la misma que aupó y mantuvo a la bestial dictadura militar, es capaz de llevar a la cárcel a los intelectuales que intentan escribir la historia y los procesos

sociales desde una óptica comprometida con los intereses y las luchas de los desposeídos. Creo que es fundamental la solidaridad internacional con el historiador Dargoltz, sobre todo en la medida en que el proceso judicial en su contra pueda terminar privándolo de su libertad, o algo tan grave como obligarlo a retractarse de su trabajo investigativo, o a pagar compensaciones monetarias por ello (en esto ignoro las posibilidades). Sugiero que se informe sobre las posibles sanciones que se puedan aplicar contra él, para poder realizar una campaña de solidaridad con mejor base.

Roberto López
Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela
cruzcarillo2001@yahoo.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

[1. HaD. Presentación en Entre Ríos](#)

[2. HaD con EE UU 9](#)

[3. HI. Argentina 30](#)

[4. HI. Ataque EE.UU 39](#)

[5. HI con Raul Dargoltz 8](#)

1. HaD. Presentación en Entre Ríos

(15/10/01)

CONCEPCION DEL URUGUAY

El jueves 18, las 11,30 horas, Carlos Barros hablara sobre "La propuesta historiografica de Historia a Debate" en el Colegio del Uruguay (Urquiza 25, frente a la Plaza Francisco Ramirez).

El viernes 19, a las 19 horas, presentacion de las Actas del II Congreso Internacional Historia a Debate en el Colegio del Uruguay. Participan Nidia Perez Campos y Amelia Galetti (Instituto de Enseñanza Superior de Paraná), Boris Berenzon (UNAM), Carlos Barros (coordinador de HaD).

A las 20 horas en el mismo sitio y lugar reunion de la red HaD.

Organizan Amelia Galetti y Facundo Talagañis tel. 03442-425554, facundotala@ssdnet.com.ar, en el marco del [IV Congreso Nacional de Historia de Entre Rios](#)

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

2. HaD con EE UU 9

(15/10/01)

Me adhiero al manifiesto en contra de toda acción bélica. Ante todo estoy por la paz

José Romero Delgado. Huelva
romero@uhu.es

+++++

HISTORIADORES POR LA PAZ

Juan J. Paz y Miño Cepeda

"Desde el Baúl", Diario HOY (www.hoy.com.ec)

Quito - ECUADOR, martes 2 octubre 2001

La página web de Historia a Debate (www.h-debate.com) permite apreciar la reacción de un importante sector de historiadores sobre lo ocurrido en New York el pasado 11 de septiembre. Está claro para todos que el atentado terrorista es un hecho que merece universal condena. Además, los historiadores proclaman su solidaridad humanista con los Estados Unidos, exaltando el valor de la vida. Pero, al mismo tiempo, como personas de academia, interesadas en esclarecer la verdad histórica, no dejan de advertir los peligros que una política de venganza y revancha podría ocasionar. Abogan y hablan por la paz. Condenan por igual al terrorismo y a la guerra, porque precisamente los historiadores pueden dar mejor cuenta de las catástrofes humanas que han significado las guerras en el desarrollo de la humanidad.

Entre los académicos de Historia a Debate se establece claramente la diferencia entre el fanatismo terrorista, la religión musulmana y la desastrosa misión que se fomenta cuando se funde la religión con la política. Ejemplos de esa unión no se encuentran solo en el Islam, sino en otras religiones del mundo. Pero también se alzan voces críticas frente a la política exterior que en distintas épocas históricas han querido llevar e imponer las grandes potencias. Se advierte, desde esta perspectiva, que los Estados Unidos han cultivado, en buena medida, la cosecha de aquello que han sembrado. Esto no quiere decir que justifiquen lo ocurrido el 11 de septiembre. Simplemente constatan que una política exterior que procura imponerse como política mundial, sin algún control, provoca reacciones de los pueblos, unas más radicales que otras, de todo lo cual abundan ejemplos históricos. Los historiadores que dialogan y debaten en Historia a Debate resaltan la necesidad de la paz, en el marco mundial de los principios de las Naciones Unidas. Son concientes que las condiciones de vida son las que vuelven explosivas las reacciones humanas contra el poder y los sistemas políticos ineficaces. Y por ello, cabe entender que la única vía de solución de la conflictividad humana en América Latina y, sin duda, en el Ecuador, es promover los cambios sociales necesarios para crear el bienestar para las mayorías.

Juan Paz Y Miño (Grupo Manifiesto de HaD)
Pontificia Católica Universidad del Ecuador

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

3. HI. Argentina 30

(15/10/01)

[Respuesta al mensaje 13 de E. Jiménez]

Para que exista el bien; DEBE existir el mal. Nadie nunca podrá exterminar al mal, nadie podrá exterminar la pobreza. Siempre hubo y habrá dueños de la verdad. A ellos hay que tratar de convencer que el gris no es ni bueno ni malo. Ni rico ni pobre. Que las ideologías no son malas, los malos son aquellos que me imponen un criterio y pretenden que viva de acuerdo a ellos. Tal vez lo importante no sea solo el mercado sino de vez en cuando el SER HUMANO.

Alfredo Buchter

alfredobuchter@bariloche.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 39

(15/10/01)

HISTORIADORES POR LA PAZ

Juan J. Paz y Miño Cepeda

"Desde el Baúl", Diario HOY (www.hoy.com.ec)

Quito - ECUADOR, martes 2 octubre 2001

La página web de Historia a Debate (www.h-debate.com) permite apreciar la reacción de un importante sector de historiadores sobre lo ocurrido en New York el pasado 11 de septiembre. Está claro para todos que el atentado terrorista es un hecho que merece universal condena. Además, los historiadores proclaman su solidaridad humanista con los Estados Unidos, exaltando el valor de la vida. Pero, al mismo tiempo, como personas de academia, interesadas en esclarecer la verdad histórica, no dejan de advertir los peligros que una política de venganza y revancha podría ocasionar. Abogan y hablan por la paz. Condenan por igual al terrorismo y a la guerra, porque precisamente los historiadores pueden dar mejor cuenta de las catástrofes humanas que han significado las guerras en el desarrollo de la humanidad.

Entre los académicos de Historia a Debate se establece claramente la diferencia entre el fanatismo terrorista, la religión musulmana y la desastrosa misión que se fomenta cuando se funde la religión con la política. Ejemplos de esa unión no se encuentran solo en el Islam, sino en otras religiones del mundo. Pero también se alzan voces críticas frente a la política exterior que en distintas épocas históricas han querido llevar e imponer las grandes potencias. Se advierte, desde esta perspectiva, que los Estados Unidos han cultivado, en buena medida, la cosecha de aquello que han sembrado. Esto no quiere decir que justifiquen lo ocurrido el 11 de septiembre. Simplemente constatan que una política exterior que procura imponerse como política mundial, sin algún control, provoca reacciones de los pueblos, unas más radicales que otras, de todo lo cual abundan ejemplos históricos. Los historiadores que dialogan y debaten en Historia a Debate resaltan la necesidad de la paz, en el marco mundial de los principios de las Naciones Unidas. Son concientes que las condiciones de vida son las que vuelven explosivas las reacciones humanas contra el poder y los sistemas políticos ineficaces. Y por ello, cabe entender que la única vía de solución de la conflictividad humana en América Latina y, sin duda, en el Ecuador, es promover los cambios sociales necesarios para crear el bienestar para las mayorías.

Juan Paz Y Miño (Grupo Manifiesto de HaD)

Pontificia Católica Universidad del Ecuador

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

5. HI con Raul Dargoltz 8

(15/10/01)

Estimado colega

Aunque no te conozco - "viviendo tan cerca", porque soy de Tucumán - quiero que sepas que hombres como vos (más allá del hecho de que seas historiador), que denuncien, y que además den la cara cuando lo hacen, se necesitan en Argentina y en las aulas.

Te envío un abrazo.

Mary Suayter
mariasuayter@infovia.com.ar

+++++

Reenvio mensaje. Gracias por su difusion.

A traves de este escrito envio toda mi solidaridad y apoyo ante la amenaza de procesamiento que pesa sobre Raul Dargoltz. Asimismo, transmito el apoyo de varios miembros de la FFyL de la UBA (docentes y estudiantes). Invito tambien a todos los integrantes de la comunidad universitaria comprometidos con un proyecto intelectual que contribuya a la liberacion a que se sumen a las acciones de apoyo y solidaridad activa con este destacado historiador. Me despido poniendome a disposicion para lo que sea necesario. Un abrazo, fuerza y a seguir adelante en la lucha y en la produccion de una historia cientifica, revolucionaria y surgida de las entrantias de nuestro pueblo.

Un saludo y nuevas fuerzas,

Pablo A. Vommaro
Consejero Directivo de la FFyL - UBA
Agrup. CEUP - La Mariategui
UBA
pvommaro@infovia.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

-
1. [HaD. Presentación manifiesto Venezuela](#)
 2. [HaD. Que es HaD 13](#)
 3. [HI. Argentina 31](#)
 4. [HI. Ataque EE.UU 40](#)
 5. [HI. Ataque EE.UU 41](#)
-

1. HaD. Presentación manifiesto Venezuela
(16/10/01)

Los historiadores que estamos agrupados desde 1992 en el Centro de Estudios de Historia Actual "Carlos Márquez" (CEHACAM) hemos organizado una presentación pública del Manifiesto de HaD para el martes 16/10/01, en dos tandas, a las 1000 am en la Facultad Experimental de Ciencias de La Universidad del Zulia, y a las 400 pm en la Facultad de Humanidades de la misma institución. A través de la División de Formación General de la Fac.de Ciencias, de la cual soy director, realizamos una reproducción del manifiesto en folleto aparte, con el fin de difundirlo entre profesores y estudiantes. Envié un artículo de presentación del Manifiesto a dos periódicos locales en los cuales escribo semanalmente en la página de opinión (La Verdad y Panorama), pero esta semana no los publicaron. Espero que para esta próxima semana los diarios locales recojan nuestras actividades o una reseña de las mismas.

Roberto López
Historiador, profesor universitario
La Universidad del Zulia
Maracaibo, Venezuela
cruzcarillo2001@yahoo.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

2. HaD. Que es HaD 13
(16/10/01)

Carlos, acabo de conectarme a tu página y a los debates de HAD y no he podido refrenar mi deseo de felicitarte por el trabajo realizado.

Creo que para muchos, que no tenemos tiempo para asistir a ningún evento, pero que continuamos trabajando día a día, es una oportunidad inmejorable de poder compartir opiniones y mantener así viva la llama del deseo de conocimientos, que al final de todo es lo más difícil en el aislamiento.

He enviado un par de humildes participaciones al debate y espero colgarme asiduamente a ver como evoluciona la cosa.

Realmente es increíble la suerte de haber encontrado un "sitio" tan interesante.

En cuanto a algunas críticas que he leído a cuenta de la profundidad de lo expuesto por los participantes, mi pensar es que generalmente las opiniones más sencillas y elementales son las más profundas o las que realmente pueden cambiar nuestra forma de pensar sustancialmente.

Para intentar cambiar un principio básico, y archiconocido por todos, es necesario grandes conocimientos e inteligencia, aparte de un enorme atrevimiento. De matices y profundidades viven los mediocres. Lo difícil es disponer de un punto de vista realista y objetivo pero que rompa con lo establecido. Un punto de vista pionero y valiente, sostenido por amplios conocimientos y largas horas de profunda meditación.

Un respetuoso saludo de aquí un aprendiz, y enhorabuena por la obra de divulgación que llevas a cabo.

Carlos Raya
grupo@xeinfo.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

3. HI. Argentina 31

(16/10/01)

[Otra respuesta al mensaje 13 de E. Jiménez]

Me encantaría conocer los aspectos del neoliberalismo que no son descalificables y hago esta pregunta no desde un posicionamiento marxista trasnochado, sino desde la experiencia de mi país, hoy empobrecido, con altas tasas de desocupación, sin servicios esenciales como la salud, con una educación pública devaluada, con chic@s en la calle, entre otras cosas.

Se podría hablar de la corrupción de la clase política, pero sería simplificar demasiado el problema. Aunque debemos decir que si ésta existe es porque hay alguien que corrompe y alguien que es corrompido. Creo que no es una enfermedad.

Se podría hablar de las incapacidades propias para construir un destino de dignidad; claro es que en el proceso histórico de un país es necesario además de voluntad de crecimiento, tener la posibilidad de crecer sin dominaciones, sin sectores económicos comprometidos con los dominadores.

Chomsky habla de las "maravillas" de la economía de mercado claramente. A él lo entiendo.

Beatriz Garrido
biazzo@ciudad.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 40

(16/10/01)

Si de algo sirve, me gusta especular sobre una posible solución pacífica y legaliforme al conflicto suscitado tras los atentados del 11 de septiembre

1 Negociación secreta entre algún estado occidental y el Talibán.

2 Reconocimiento oficial del Taliban como fuerza beligerante.

3 Entrega de pruebas contra Osama Bin Laden al Talibán.

4 El Taliban entrega a Osama Bin Laden a las Naciones Unidas para que sea juzgado en Holanda como criminal de guerra.

5 Naciones Unidas se compromete a reconocer al gobierno Taliban si éste emprende una serie de reformas en pro de los

derechos humanos agendados con precisión.

Corolario se da un antecedente importante rumbo al estado de derecho trasnacional; se frenarían los proyectos de conquista norteamericanos.

Juan Miguel Reyes
juanmiguelreyes@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

5. HI. Ataque EE.UU 41

(16/10/01)

La ingenuidad no es muy útil para los historiadores, nadie puede pensar que una fuente nos puede permitir una mirada científica hacia el proceso histórico. Por eso no existen "relámpagos en el cielo despejado", como decía C. Marx en el 18 Brumario de Luis Bonaparte.

Nadie puede pensar que la "maldad" de Bil Laden o del Taliban sean la causa de la masacre del 11 de setiembre. Nadie puede pensar a Bush ni a Tony Blair como responsables de la masacre cotidiana que enluta a la humanidad cotidianamente con los miles de muertos por inanición diarios, con las mujeres golpeadas y maltratadas en la "intimidad" del hogar por los occidentales y cristianos hombres, ni por las mujeres golpeadas y maltratadas publicamente por los islámicos taliban, o iraníes, o pakistaníes.

Nadie puede entonces denunciar el terrorismo como algo "nuevo", ni "malvado". El terrorismo tiene la misma lógica del sistema capitalista porque es parte inalienable de si mismo en el prima la individualidad por sobre lo social, lo mesiánico por sobre lo colectivo, los resultados inmediatos frente a los procesos, lo mediático frente a lo científico.

Por supuesto que es necesario condenar este nuevo acto de terrorismo amenazante que se ciñe sobre nosotros con la posibilidad de una nueva guerra, sea cual fuera la forma que adopte, pero mucho más necesario es correr el velo que cubre la verdadera forma del monstruo, del sistema que no sólo oprime, explota, mata, sino que nos impone una lógica ajena a las necesidades de la humanidad toda. Univ. Nacional de Luján/Maestría en

Ricardo Lannutti.
Universidad nacional de Luján, Argentina
piedral@S6.coopenet.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

-
1. [HaD con EEUU 10](#)
 2. [HaD. Que es HaD 13](#)
 3. [HI. Argentina 32](#)
 4. [HI. Ataque EE.UU 42](#)
 5. [HI con Raul Dargoltz 9](#)
-

1. HaD con EEUU 10

(17/10/01)

[Respuesta al mensaje nº4 de Amelia Galetti]

Bien Amelia. Por is no las concoes, te recomiendo las páginas de James Petras, Noam Chomsky e Immanuel Walerstein y la página www.rebellion.org Ahí salen cosas de tu tierra y de toda América (de desnivelada y opuesta calidad, pero algunas muy buenas) incluyendo a los autores norteamericanos que te recomiendo.

Gabriel Mario Santos Villarreal.
México, D.F., México
gabybuque@hotmail.com

+++++

[Respuesta al mensaje nº5]

Tu ojalá es sólo un buen deseo. Los nortemaericanos nunca han respondido con justicia, sino más bien siempre han empezadio con alevosía, ventaja, hipocrecía y abuso. Los mexicanos tenemos excelentes experiencias al respecto.

Ahora le toca a Afganistán para convertirse en un gran estacionamiento (parqueo) de un Mall petrolero, el del transcáucaso.

Gabriel Mario Santos Villarreal
México, D.F., México
gabybuque@hotmail.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

2. HaD. Que es HaD 13

(17/10/01)

Contestación para Rafael Ruiz.

Creo que te encuentras en lo cierto. El historiador es, después de todo, un ser humano, y como tal tiene una perspectiva personal del conocimiento. Al final, aunque nos bañemos en las fuentes de la pulcritud del método científico, siempre barnizaremos con nuestra esencia espiritual más profunda los hechos historiados. Nuestro mismo pasado personal evoluciona según pasa el tiempo y nos referimos a algo mucho más elemental que el complejo devenir de los pueblos. LA HISTORIA no es una ciencia exacta. A partir de esta incuestionable afirmación todo vale.

Por eso siempre existirán como mínimo dos versiones la tuya y la mía.

No obstante la pregunta que debemos formularnos, habida cuenta de la imposibilidad de marcar los límites a nuestra

involucración -si vale uno ¿que razón nos impide que sean dos?- y aún reconociendo lo que todos buscamos, la fuente de la verdad, la pregunta -repito- es ¿quién tiene autoridad suficiente como para determinar cual es la realidad?

Todos hemos leído a grandes maestros que nos subyugan con sus cristalinas y honradas presentaciones de los hechos, hasta que de súbito, traicionados por su propio ego, caen en la trampa y juzgan con sus palabras, con sus elocuentes matices, con sus evidentes vacíos...

Es normal y tampoco es una tragedia. Realmente es lo contrario. Sobre el pasado construimos nuestro futuro. ¿Que razón impide que un historiador, máximo conocedor del pasado, interpretándolo "avise" a la sociedad de lo que se aproxima en el futuro.

Carlos Raya
grupo@xeinfo.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

3. HI. Argentina 32

(17/10/01)

[Nota Firmas en solidaridad con los docentes argentinos en lucha que llegaron después del plazo establecido 1-7 de setiembre de 2001]

51. Marina Sánchez
Universidad de Alicante
España

52. Alfredo Matta
Universidade Católica do Salvador
Brasil

53. Ana Maria Carrillo
Universidad Nacional Autónoma de México
México

54. Jorge Eduardo Ramos
Boston University
USA

55. Ramón López Facal
Historiador
Santiago de Compostela, España

56. Charles Lancha
Catedrático emérito Universidad Stendhal Grenoble III Francia

57. Marco Antonio Benavides Duarte
Coordinador Académico
Instituto de Humanidades Argé
Hermosillo, Sonora, México

58. Rafael Polo
Pontificia Universidad Católica
Quito, Ecuador

59. José Herrera Peña.

Historiador
Morelia, Michoacán, México.

60. Jorge Silva Riquer
Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey
México D. F.

61. Mari Luz Pintos Peñaranda
Facultad de Filosofía
Universidad de Santiago de Compostela
España

62. Rosemary Rizo-Patrón
Pontificia Universidad Católica del Perú
Lima, Perú

63. Antonio Dupla Ansuategui
Univ. País Vasco
Vitoria-Gasteiz, España

64. Rina Caceres
Universidad de Costa Rica
Costa Rica

65. Adela Franzé Mudanó
Dto. de Antropología Social
Universidad Complutense de Madrid
España

66. Xabier Idoate
Facultad de Bellas Artes
Universidad del País Vasco - Euskal Herriko Unibertsitatea, País Vasco
España

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 42

(17/10/01)

[Respuesta a Antonio Álvarez, mensaje nº 28]

Queridos amigos

Coincido con Antonio sobre el punto que los eventos no hay que tomarlos de manera aislada, sino dentro de un contexto histórico.

Atte. Rosario Méndez
romecar81@yahoo.com.mx

+++++

Para mi es un verdadero placer en vuestras discusiones e intercambios en castellano Soy nueva en estos grupos asi que por ahora quisiera compartir un articulo que me ha parecido importante de Galeano respecto al bien y el mal.

Espero que les guste. Atentamente Rosario

+++++

El teatro del Bien y el Mal - Eduardo Galeano

Publicado en "La Jornada", México, el 21.09.01

En la lucha del Bien contra el Mal, siempre es el pueblo quien pone los muertos. Los terroristas han matado a trabajadores de cincuenta países, en Nueva York y en Washington, en nombre del Bien contra el Mal. Y en nombre del Bien contra el Mal el presidente Bush jura venganza "Vamos a eliminar el Mal de este mundo", anuncia.

¿Eliminar el Mal? ¿Qué sería del Bien sin el Mal? No sólo los fanáticos religiosos necesitan enemigos para justificar su locura. También necesitan enemigos, para justificar su existencia, la industria de armamentos y el gigantesco aparato militar de Estados Unidos. Buenos y malos, malos y buenos los actores cambian de máscaras, los héroes pasan a ser monstruos y los monstruos héroes, según exigen los que escriben el drama.

Eso no tiene nada de nuevo. El científico alemán Werner von Braun fue malo cuando inventó los cohetes V-2, que Hitler descargó sobre Londres, pero se convirtió en bueno el día en que puso su talento al servicio de Estados Unidos. Stalin fue bueno durante la Segunda Guerra Mundial y malo después, cuando pasó a dirigir el Imperio del Mal. En los años de la guerra fría escribió John Steinbeck "Quizá todo el mundo necesita rusos. Apuesto a que también en Rusia necesitan rusos. Quizá ellos los llaman americanos." Después, los rusos se abuonaron. Ahora, también Putin dice "El Mal debe ser castigado."

Saddam Hussein era bueno, y buenas eran las armas químicas que empleó contra los iraníes y los kurdos. Después, se amaló. Ya se llamaba Satán Hussein cuando los Estados Unidos, que venían de invadir Panamá, invadieron Irak porque Irak había invadido Kuwait. Bush Padre tuvo a su cargo esta guerra contra el Mal. Con el espíritu humanitario y compasivo que caracteriza a su familia, mató a más de cien mil iraquíes, civiles en su gran mayoría. Satán Hussein sigue estando donde estaba, pero este enemigo número uno de la humanidad ha caído a la categoría de enemigo número dos. El flagelo del mundo se llama ahora Osama Bin Laden.

La Agencia Central de Inteligencia (CIA) le había enseñado todo lo que sabe en materia de terrorismo

Bin Laden, amado y armado por el gobierno de Estados Unidos, era uno de los principales "guerreros de la libertad" contra el comunismo en Afganistán. Bush Padre ocupaba la vicepresidencia cuando el presidente Reagan dijo que estos héroes eran "el equivalente moral de los Padres Fundadores de América". Hollywood estaba de acuerdo con la Casa Blanca. En estos tiempos, se filmó Rambo 3 los afganos musulmanes eran los buenos. Ahora son malos malísimos, en tiempos de Bush Hijo, trece años después.

Henry Kissinger fue de los primeros en reaccionar ante la reciente tragedia. "Tan culpable como los terroristas son quienes les brindan apoyo, financiación e inspiración", sentenció, con palabras que el presidente Bush repitió horas después. Si eso es así, habría que empezar por bombardear a Kissinger. El resultaría culpable de muchos más crímenes que los cometidos por Bin Laden y por todos los terroristas que en el mundo son. Y en muchos más países actuando al servicio de varios gobiernos estadounidenses, brindó "apoyo, financiación e inspiración" al terror de Estado en Indonesia, Camboya, Chipre, Irán, Africa del Sur, Bangladesh y en los países sudamericanos que sufrieron la guerra sucia del Plan Cóndor.

El 11 de septiembre de 1973, exactamente 28 años antes de los fuegos de ahora, había ardidido el palacio presidencial en Chile. Kissinger había anticipado el epitafio de Salvador Allende y de la democracia chilena, al comentar el resultado de las elecciones "No tenemos por qué aceptar que un país se haga marxista por la irresponsabilidad de su pueblo."

El desprecio por la voluntad popular es una de las muchas coincidencias entre el terrorismo de Estado y el terrorismo privado. Por poner un ejemplo, la ETA, que mata gente en nombre de la independencia del País Vasco, dice a través de uno de sus voceros "Los derechos no tienen nada que ver con mayorías y minorías."

Mucho se parecen entre sí el terrorismo artesanal y el de alto nivel tecnológico, el de los fundamentalistas religiosos y el de los fundamentalistas del mercado, el de los desesperados y el de los poderosos, el de los locos sueltos y el de los profesionales de uniforme. Todos comparten el mismo desprecio por la vida humana los asesinos de los cinco mil quinientos ciudadanos triturados bajo los escombros de las Torres Gemelas, que se desplomaron como castillos de arena seca, y los asesinos de los doscientos mil guatemaltecos, en su mayoría indígenas, que han sido exterminados sin que jamás la tele ni los diarios del mundo les prestaran la menor atención. Ellos, los guatemaltecos, no fueron sacrificados por ningún fanático musulmán, sino por los militares terroristas que recibieron "apoyo, financiación e

inspiración" de los sucesivos gobiernos de Estados Unidos.

Todos los enamorados de la muerte coinciden también en su obsesión por reducir a términos militares las contradicciones sociales, culturales y nacionales. En nombre del Bien contra el Mal, en nombre de la Unica Verdad, todos resuelven todo matando primero y preguntando después. Y por ese camino, terminan alimentando al enemigo que combaten. Fueron las atrocidades de Sendero Luminoso las que en gran medida incubaron al presidente Fujimori, que con considerable apoyo popular implantó un régimen de terror y vendió el Perú a precio de banana. Fueron las atrocidades de Estados Unidos en Medio Oriente las que en gran medida incubaron la guerra santa del terrorismo de Alá.

Aunque ahora el líder de la Civilización esté exhortando a una nueva Cruzada, Alá es inocente de los crímenes que se cometen en su nombre. Al fin y al cabo, Dios no ordenó el holocausto nazi contra los fieles de Jehová, y no fue Jehová quien dictó la matanza de Sabra y Chatila ni quien mandó expulsar a los palestinos de su tierra. ¿Acaso Jehová, Alá y Dios a secas no son tres nombres de una misma divinidad?

Una tragedia de equívocos ya no se sabe quién es quién. El humo de las explosiones forma parte de una mucho más enorme cortina de humo que nos impide ver. De venganza en venganza, los terrorismos nos obligan a caminar a los tumbos. Veo una foto, publicada recientemente en una pared de Nueva York alguna mano escribió "Ojo por ojo deja al mundo ciego".

La espiral de la violencia engendra violencia y también confusión dolor, miedo, intolerancia, odio, locura. En Porto Alegre, a comienzos de este año, el argelino Ahmed Ben Bella advirtió "Este sistema, que ya enloqueció a las vacas, está enloqueciendo a la gente." Y los locos, locos de odio, actúan igual que el poder que los genera.

Un niño de tres años, llamado Luca, comentó en estos días "El mundo no sabe dónde está su casa." El estaba mirando un mapa. Podía haber estado mirando un noticiero.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

5. HI con Raul Dargoltz 9

(17/10/01)

Expreso mi solidaridad y protesta por nuevo ataque a las ideas.

Por favor, incluirme en la lista. Agradecido.

José Töpf,

Psicólogo. Profesor Titular Consulto de la Univ. de Buenos Aires

jtopf@arnet.com.ar

+++++

Por medio de la presente, quiero manifestar mi solidaridad con Raúl Dargoltz, quien será procesado en el día de la fecha por la publicación de un libro de historia inmediata sobre el levantamiento popular de la provincia de Santiago del Estero en diciembre de 1993. Desde nuestro ámbito docente, es la intención repudiar todas las formas de censura, promoviendo la libertad de expresión como derecho intangible de la persona.

En tal sentido, les hago llegar la presente manifestación de solidaridad.

Los saludo cordialmente.

Daniel Ricci.

Secretario General de Aduba.

instit@ns2.uba.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

1. HaD. Biografía e Historia 16

2. HaD. Debate Educativo 32

3. HI. Argentina 33

4. HI. Ataque EE.UU 43

5. HI con Raul Dargoltz 10

1. HaD. Biografía e Historia 16

(18/10/01)

Me ha interesado mucho las cuestiones que plantean, por ello he decidido entrar a esta virtual mesa redonda.

En verdad me interesa la vinculación entre biografía, historia de vida y todo ejercicio narrativizante en sí, es decir más allá de los datos historiográficamente significativos de los cuales el historiador (nosotros supongo) se pueda apropiar. He tenido la suerte de desarrollar algunos talleres de "historias de vidas" con personas "Adulto mayores" (clasificación que no termina de convencerme), al concluir el taller la última institución para la cual trabajé decidió editar un texto con las historias recopiladas, texto en el cual tuve la misión de redactar una breve presentación en la que esbozo escuetamente algunas consideraciones sobre el asunto. (Se los adjunto a continuación para dar pie a alguna crítica y posterior discusión).

Fraternalmente.

Pablo Aravena [Núñez.](mailto:paranunez@yahoo.es)

paranunez@yahoo.es

Taller de Epistemología Social.

I.E.H. Univ. de Valparaíso. (Chile).

P R E S E N T A C I Ó N

Toda narración está determinada invariablemente por ese "otro" al que el narrador se dirige o, dicho más agudamente, por las expectativas que el narrador se hace de su receptor. Y parto aclarando esto no sólo como un primer señalamiento de la clave en que han de ser leídos los textos que siguen, sino porque bajo ella también han de ser comprendidas estas breves líneas.

Éste será un texto restringido, un texto de circulación interna, más bien un texto íntimo ya que narradores y lectores, de

una u otra forma, nos conocemos. Por esto el sentido ilustrado del texto se desvanece la difusión como primera utilidad.

Por lo que a mí respecta ésta ha de ser una instancia más para seguir justificándome y explicando el sentido de un ejercicio aparentemente tan sencillo como es el de reunirse a contar la historia de uno, como el título del taller lo señalaba, a relatar La Historia de Nuestras Vidas.

Hace ya tiempo que la antropología, la sociología y, más evidentemente el periodismo, recurren a este tipo de historias para construir un corpus sobre el cual aplicar su receta "científica". Sin embargo, en la misma disciplina histórica, el recurso a las historias de vida constituye un acontecimiento reciente y, debo advertirlo, no muy bien mirado por los viejos maestros. Siendo la academia una institución fundamentalmente conservadora, el surgimiento de las historias de vida ha debido estar asociado a sectores progresistas "dentro" de la disciplina, los cuales han querido hacer de éstas un "nuevo" nivel de análisis histórico recordando, de paso, la centralidad del hombre de carne y hueso dentro de todo proceso, los límites de las determinaciones científicas, el valor social de la vida cotidiana y, por último, convertirse ellos -los historiadores- en la voz de los excluidos.

Lejos de extenderme sobre estas cuestiones y de rebatir algunos de los postulados señalados -o descartarlos por ilusorios-, debo advertir que nada de esto nos ha preocupado. Aunque yo mismo me encuentro "dentro" de esa formación historiográfica, el diseño de éste taller estuvo guiado por otras preocupaciones, estuvo guiado por un aproximarse a "lo que nos acontece".

La crisis de sentido debe ser uno de los problemas mas graves que nos aquejan como individuos y como cultura, claro está que el sentido puede ser descartado como opción filosófica, pero también es cierto, aunque la modernidad haya partido matando a Dios, que la estructura de la vida del hombre -y mujer- occidental a seguido siendo, al menos hasta ahora, esencialmente religiosa, a tal extremo que quien extravíe el sentido de su existencia irremediamente a de caer en la mas árida depresión la muerte en vida. Pero la crisis de sentido no deviene sólo como un estado de alma de nuestro tiempo, sino como efecto de múltiples procesos de modernización que han culminado con la caducación de los espacios de producción de sentido el trabajo, la comunidad, la familia.

Sin sentido no es posible narrativizar la vida, y a la inversa, algo de él se podrá restituir si ayudamos a narrativizarla. Por ello, como señalé más arriba, aunque en historia las historias de vidas sean adoptadas como un nuevo nivel de análisis, aquí se ha optado por un sentido más bien terapéutico mientras el ejercicio autobiográfico asistido persigue recomponer la cadena de sentido, el diálogo sobre las experiencias compartidas busca ritualizar las vidas reforzando un sentido de grupo.

Pese a esta primera guía, otras variables fueron surgiendo en el desarrollo del taller. Teniendo presente que en algunos casos la narración no sería tan espontánea ni fluida creí que ofrecer una estructura vital común -infancia, escolaridad, adolescencia, matrimonio, etc- era lo más apropiado para luego ir llenando de acontecimientos propios, pero tal estructura no tardó en ser refutada. Esto fundamentalmente por dos motivos a) Porque ese verosímil vida, que es la matriz administrativa para medir toda vida, no respeta las diferencias ni las particularidades; en unos casos la escolaridad no existe o ha comenzado pasada la adolescencia y, en otros, el matrimonio no existe pero hay otros acontecimientos en su lugar, y b) Porque si bien la vida parte con el propio nacimiento y luego sigue con la primera infancia -y todo lo demás, hasta la muerte-, la narración de esa vida no tiene la obligación de seguir el mismo hilo ninguna acción, considerada en sí misma, es un principio más que en una historia que ella misma inaugura, y no necesariamente por esto la narración debiera ser considerada menos verdadera.

Pues bien, luego de terminado, estará por ver si la experiencia de éste taller me ha favorecido más a mí que a las personas con quienes lo compartí. Sin embargo nada hubiera sido posible sin las personas que creyeron en esto, en primer lugar a la agencia CAPREDENA de Valparaíso y a las personas que inscribieron este taller, en especial a Patricia Carrasco, y también a Don Armando Riquelme quien facilito la infraestructura para realizar el taller. A todos mis sinceros reconocimientos.

Valparaíso, Agosto del 2001.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

2. HaD. Debate Educativo 32

(18/10/01)

Se me permitem opinar em português

Acredito que a História é uma disciplina capaz de criar e trabalhar a cidadania.

Segundo muitos especialistas existe um certo "pensar" histórico que deve ser desenvolvido pelos cidadãos, especialmente os jovens, e que se constitui essencialmente na construção do pensamento crítico e de uma visão contextual sobre o papel que cada um deve ter no social.

Acredito que o esvaziamento do ensino de história das escolas sul americanas está atrapalhando bastante o ganho de consciência dos jovens e facilitando o avanço do neoliberalismo e das escolas pagas

Alfredo Matta

alfredo@matta.pro.br

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

3. HI. Argentina 33

(18/10/01)

FAVOR RE-ENVIAR ESTE MENSAJE.

GRACIAS POR SU ADHESIÓN.

Estimados amigos y amigas

Ante los recortes presupuestarios y las contínuas voces en favor de la privatización y el desfinanciamiento de la educación pública, el Consejo Interuniversitario Nacional (CIN) se ha pronunciado en "Argentina 2020. Manifiesto por la educación pública", y ha presentado al Congreso un Proyecto de Ley de Protección de la Educación Pública en todos sus niveles.

Los rectores de las universidades públicas argentinas, reunidos en el CIN, estamos solicitando adhesiones, las cuales pueden ser de personas o instituciones, tanto de la Argentina como de otros países. Dichas adhesiones serán cargadas en una base electrónica de datos, la cual se hará llegar al Congreso de la Nación.

Invitamos a todos ustedes, y a quienes concuerden con los conceptos vertidos en el Manifiesto, a que se sumen a esta iniciativa, cuyo valor e importancia creemos trascienden las fronteras nacionales. Gracias por llenar la ficha de adhesión.

El Manifiesto, la Ley y sus fundamentos, y la ficha de adhesión se encuentran en la siguiente página web www.cin.edu.ar

Muy cordialmente,

José Luis Coraggio

Rector, Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS), Argentina

jlcoraggio@fibertel.com.ar

[Nota mensaje enviado por Rubén Cucuzza, cucuzza@laufquen.com.ar]

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 43

(18/10/01)

[Respuesta al mensaje nº 7 de María Sichel]

María Sichel. Comparto tu opinión, la marcha de los procesos históricos se envuelven en contradicciones a las que debemos estar atentos. Hoy estamos presenciando quizás el asalto a la sociedad abierta por parte de la intolerancia de ambas partes. Más que condenar hoy se impone una observación más aguda por parte de las personas que ven al mundo no en una sola dimensión sino en múltiples. Y hoy a los historiadores tal vez nos toque ser un poco abogados del diablo en un mundo caracterizado desde el poder por una visión maniqueísta a la que no le gusta que le digan que el mundo no se divide en quienes están a favor o en contra. Pronto te enviaré un artículo sobre este problema.

Luis Manuel Cuevas.

Mérida, Venezuela.

luimanc@yahoo.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

5. HI con Raul Dargoltz 10

(18/10/01)

Expreso mi solidaridad y apoyo a Dargoltz

Beatriz Garrido

biazzo@ciudad.com.ar

+++++

No sabía del caso, pero me parece una barbaridad, propia de los Juárez, que se procese a alguien por publicar ideas. Una cosa es agraviar, ofender o el mero insulto y la difamación y otra, que debe ser el caso, narrar hechos históricos, aun cuando sean de la historia inmediata.

¿Como se puede conseguir el libro?

Enrique Pereira

enriquepereira@infovia.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

-
1. [HaD con EEUU 11](#)
 2. [HaD. Guerra Civil 44](#)
 3. [HI. Argentina 34](#)
 4. [HI. Ataque EE.UU 44](#)
 5. [HI con Raul Dargoltz 11](#)
-

1. HaD con EEUU 11

(19/10/01)

[Respuesta al mensaje nº 7 de María Sichel]

María Sichel. Comparto tu opinión, la marcha de los procesos históricos se envuelven en contradicciones a las que debemos estar atentos. Hoy estamos presenciando quizás el asalto a la sociedad abierta por parte de la intolerancia de ambas partes. Más que condenar hoy se impone una observación más aguda por parte de las personas que ven al mundo no en una sola dimensión sino en múltiples. Y hoy a los historiadores tal vez nos toque ser un poco abogados del diablo en un mundo caracterizado desde el poder por una visión maniqueísta a la que no le gusta que le digan que el mundo no se divide en quienes están a favor o en contra. Pronto te enviaré un artículo sobre este problema.

Luis Manuel Cuevas.
Mérida, Venezuela.
luimanc@yahoo.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)
Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

2. HaD. Guerra Civil 44

(19/10/01)

Em resposta à Sra. Maria Clara Medina (Universidade de Gothenburg - Suécia)

Prezada Amiga

Concordo com tua preocupação, porém, o texto do Sr. Francisco Prim, serve-nos como lembrete para materno-nos sempre atentos para os perigos que corre a democracia.

Como brasileiro, tenho vivo na memória os vinte e um anos de ditadura militar, que infelicitaram o Brasil de 1964 a 1985, obrigando a sociedade brasileira a viver gorrotiada, e fazendo com que muitos concidadãos de nosso país fugissem para o exterior, a fim de poderem expressar suas idéias e também garantirem sua segurança.

Assim, o discurso deste senhor Prim, apesar de repugnante, serve de alerta para sempre estarmos prontos para salvaguardar o Estado Democrático, para o bem de todos, e mesmo garantir para alguns desafortunados exporem suas idéias, mesmo que absurdas.

Anexo, permito-me, enviar-vos o [texto/depoimento da Sra. Nilce Cardoso](#), que foi vítima no Brasil da ditadura militar.

Atenciosamente

Marco Antonio de A. Batista
mbatista@catolico.com.br

+++++

Sim, meu pai, também posso dizer "Nossa luta não foi em vão"

Nilce Azevedo Cardoso

Meu pai me perguntou se tinha valido a pena tanta dor. Na época, eu só respondi que sabia com o que eu estava comprometida e quais seriam as conseqüências. Agora, propondo-me a escrever sobre as torturas que me foram impostas, essa pergunta aparece novamente. Passados trinta anos, o sentimento que me assalta é de esperança e, ao mesmo tempo, de horror.

Esperança de que o que fizemos continue a dar frutos, porque, apesar de tudo o que nos aconteceu, fizemos a história avançar, porém nenhum torturador e, principalmente, seus mandantes foram julgados ou condenados. Acreditávamos e continuo acreditando na necessidade de construirmos um mundo sem exploradores e explorados, onde o ser humano pudesse e possa viver como ser humano, numa sociedade solidária e cidadã, uma sociedade socialista.

Outro sentimento que me assalta é de horror. Porque temos que falar disso que nos machucou tanto? Lembro-me de Gorky quando foi perguntado para falar dos horrores que passou na infância. Ele teria dito algo como enquanto toda humanidade não souber do que se passa, a história se repete. Assim, proponho-me a falar um pouco do que se passou.

Nascida no interior de São Paulo, na cidade de Orlandia, morei durante minha adolescência em Ribeirão Preto. Fui para a capital fazer faculdade de Física. Entrei na Universidade de São Paulo em 1964, em pleno golpe. Desde meu ingresso, pude saber que minha vida jamais seria a mesma. Comprometida com o Movimento de Educação de Base, admiradora de Paulo Freire, entrei na JUC (Juventude Universitária Católica), tendo feito parte da Direção Nacional. Participei dos movimentos políticos durante a faculdade, tendo conhecido a violência do CCC (Comando de Caça aos Comunistas) nos embates na Maria Antônia- a Faculdade de Filosofia Ciências e Letras da Universidade de São Paulo ficava na rua Maria Antônia, em frente a Faculdade Mackenzie. Também participei da resistência que fizemos em defesa do CRUSP (Conjunto Residencial da Universidade de São Paulo), onde morei durante meu curso na faculdade.

Esses foram anos de uma vivência política muito rica e educativa. Terminei a faculdade, tendo entrado, em 1967, para a então AP (Ação Popular), depois Ação Popular Marxista Leninista porque queria seguir em frente com minhas convicções políticas. Comprometia-me cada vez mais com a melhoria de vida do povo brasileiro e assim identificava-me ideologicamente com as classes populares.

O ano de 1968 foi um marco para mim como o foi para todos aqueles que militavam nessa época. Decidi-me conhecer de perto a vida e a luta da classe operária. Casei-me e fomos morar no ABC. Fui trabalhar, como operária, na Rhódia, fábrica de linhas em Santo André.

Seguindo o caminho de uma vida clandestina vim para Porto Alegre, em 1969, tendo ido trabalhar na fábrica Renner também como operária. Por motivo de segurança resolvi retomar o magistério como nos anos de faculdade, quando lecionava Física. Aqui em Porto Alegre, eu lecionava matemática quando caí presa.

Em 11 de abril de 1972, fui seqüestrada numa parada de ônibus, jogada no banco traseiro de um carro e, aos bofetões, levaram-me para a escuridão das dependências do DOPS (Departamento de Ordem Política e Social) onde fui imediatamente encapuzada. Por ter participado da seção de Serviços (mensageira entre os comandos nacional e regionais) e por ter sido membro do Comando Regional da AP, em Porto Alegre, eu já sabia o que me esperava. Entretanto, nenhum conhecimento teórico pôde antecipar o horror das torturas. Ainda encapuzada conduziram-me para uma sala, onde as primeiras palavras que ouvi foram "Tira a roupa".

O delegado Pedro Seelig, chamado por Cacique, junto com Nilo Havelha e outros, de que ainda não me lembro os nomes, arrancaram minhas roupas, com palavras de depreciação na tentativa clara de baixar minha auto-estima. Perguntaram meu nome e eu disse Nilce Azevedo Cardoso. Vieram então socos de todo os lados. Insistiam na pergunta, com socos na boca do estômago e no tórax. Mal podendo falar, eu disse que meu nome estava na carteira de identidade. Aumentou a violência. Ligaram os fios e vieram os choques. Fiquei muda daí para frente.

Quando paravam os choques, vinham as perguntas. Mas, meu silêncio continuava. Eu só pensava que ali estava terminando minha vida, porque achava que estava morrendo. Com o tórax soqueado, sentindo o sangue na boca, percebi que se movimentavam. Fui colocada no pau de arara.

Conheci o terror da dor física violenta, quase insuportável, e a dor de alma diante daquele horror que eu jamais imaginara que pudesse existir, embora já tivesse lido sobre relatos de torturas. Eram pontapés na cabeça e choques por todo o corpo. Minha indignação cresceu violentamente quando resolveram queimar minha vagina e meu útero. Enfiaram os fios e deram muitos choques. A dor, raiva, ódio, misturados com um sentimento de impotência, criavam-

me um quadro assustador. E eu seguia muda. A raiva era tanta que não conseguia gritar, o que veio a me causar muitos danos psíquicos posteriores. Pendurada de cabeça para baixo no pau de arara, a lucidez continuava total. Lembrava-me a todo momento que estava ali em conseqüência de meu compromisso político e, naquele momento, para mim era o fim. Quando eu pensava que estava morrendo, eles me tiravam dali e me entregavam para policiais femininas que me obrigavam a me mexer. Eu perdi os movimentos das pernas e dos braços e não conseguia articulá-los. Então elas me arrastavam. Quando achavam que já estava melhor, eles me penduravam novamente. O sangue jorrava e eles enfiavam a mão pela minha vagina com jornais. Colocaram uma bacia no chão e o sangue continuava a cair. Molhavam meu corpo e me arrebentavam com socos e choques. Não sei quanto tempo isso durou nem quantas vezes aconteceu esse ritual macabro.

Assombrava-me ao perceber que, nos intervalos, eles comiam, conversavam, como se há instantes não tivessem cometendo aquelas atrocidades.

Para poder escrever o que estou escrevendo tive que ser atendida no Hospital de Clínicas de Porto Alegre, por um psiquiatra logo na saída da prisão. Fui atendida no Hospital de Clínicas de Porto Alegre. Seguiram-se muitos anos de psicoterapia, principalmente um trabalho de psicopedagogia com a psicopedagoga Alicia Fernández onde iniciei o processo de recuperação da memória. Há quase dez anos entrei em análise, com a psicanalista Miriam Möller, não só para sair de uma amnésia, como para recuperar minha identidade e poder conviver com esse horror todo.

Lembro-me que os gritos dos torturadores foram se tornando cada vez mais fracos e quando me dei conta, estavam me fazendo massagem no coração, possivelmente após uma parada cardíaca. Ali acabaram de quebrar o seio, osso do tórax, como mais tarde vim a saber, após ser tirada radiografia no hospital. Passaram uma luz intensa nos meus olhos, usaram amoníaco para reanimar-me e eu ouvi "Não reage". Eu já tinha sido examinada pelo médico que indicava quando podiam continuar a tortura. Mas, dessa vez, não foi possível porque entrei em coma.

Fui levada para o Hospital Militar e fiquei em coma oito dias. Depois disso, fui levada para o DOPS novamente. Muito mais magra e uma chaga só, fui colocada no meio de uma roda de companheiros. Senti uma dor violenta. Como estavam ali? E tantos. Os torturadores me mostravam cada um deles e me perguntavam se eu os conhecia. Eu nada respondia. Passei por todos e não tendo dito que os reconhecia voltei para a sala de torturas. A pancadaria recomeçou. Depois de um tempo percebi que Hervaldo não me perguntava nada. Pedi para falar com um de meus companheiros e soube que muita coisa tinha sido dita. Ameaçaram levar-me para o Guaíba (eu conhecia o caso das mãos amarradas...) e, analisando a melhor saída, naquele eu disse "Meu nome é Regina". E fiz um surto. Completamente descontrolada chorei muitas horas compulsivamente, sentindo-me morta. Eu tinha a convicção de morrer e não dizer nada. A tortura não atinge somente o corpo, mas também a alma e a mente humana. Deram-me algo de remédio e fui me acalmando. Não sei quanto tempo isso durou. Escrevi o relatório com alguns dados. Quando notavam incoerências, buscavam-me novamente para interrogatórios, sempre acompanhados de ameaças de tortura. Assim foi até julho.

Lembro-me que me deram muitos remédios. Eu tinha ficado com muitos problemas. O osso do tórax já estava cicatrizado, embora frágil ainda. Estava com infecção no útero e fui levada numa clínica. Mas havia remédios em demasia. Remédios que me dopavam. Insisto nisso, porque preciso saber mais sobre os efeitos disso.

Assim fui levada para OBAN (no DOI-Codi) em São Paulo. Lá tiraram-me toda a medicação. Hoje, sei os efeitos disso. Alucinei. Para mim, torturas na OBAN não puderam ser de porradas, porque minha saúde estava frágil. A "equipe de inteligência" deve ter sugerido torturas psicológicas, com a máquina da verdade, pressões de muitas maneiras, já descritas. De uma delas, eu lembro-me agora. Havia uma equipe comandada por Mangabeira, um sujeito muito supersticioso. Ele me levou para "falar com o Diabo", num ambiente enfumaçado. Hoje, até chego a achar graça, mas, no estado em que estava, era terrificante, porque eu não sabia como viria o golpe. Mas, eu disse que o Diabo que me aparecia não era como o que ele me descrevia e nunca mais fui interrogada por ele.

Posso me lembrar da indescritível tensão que passamos cada vez que chegavam e diziam nosso nome. Daí para frente, o que tentaram fazer foi me desmoralizar como mulher, questionar meus valores, minha inteligência e tudo fizeram para que eu não soubesse distinguir entre realidade e alucinação.

Voltei estranha para o DOPS de Porto Alegre, onde fiquei até chegar meu alvará de soltura, em 20 de julho de 1972. Os gritos dos presos comuns eram contínuos e minha cela ficava bem em cima da sala de torturas. Sentia-me à beira da loucura. Conteí com a ajuda de companheiros que estavam presos na cela da frente, principalmente de Diógenes Sobrosa de Souza e de outro que vim a saber agora, que era Djalma de Oliveira. Conteí também a forte, amorosa e sensível presença de minha mãe Zilda que, apesar de não saber de minha vida clandestina, apesar de ter sido vítima de terrorismo em sua casa, trouxe o apoio de meus irmãos e esteve sempre presente a meu lado. A pedido de minha mãe fiquei morando com Gilda Souza da Luz, contando com seu apoio até hoje.

Quando estava na OBAN (no DOI-Codi em São Paulo), já pude notar que algo estava acontecendo com minha memória. Logo ao chegar não consegui ligar para minha família, porque não me lembrava dos nomes e telefones. Aos poucos, fui notando um certo apagamento. Já não me lembrava de muita coisa. Quando me dei conta, eu tinha sido

tomada por uma amnésia da qual só me recuperei com muita terapia e análise que faço até hoje. Conteí com a ajuda fundamental de minha nova família Antônio Norival Soave, com quem me casei após sairmos da prisão. Depois conteí com meus filhos, Semíramis e Paulo que têm conseguido conviver comigo, aceitando-me e ajudando-me com amor. Outro sim conteí e conto com verdadeiros amigos. Eles sabem compreender-me e aceitar-me.

Quando recebi o alvará de soltura, fiquei sabendo que teria que fazer um documento dizendo que tinha sido bem tratada. Como me recusei voltei para a cela. O delegado me chamou e me pediu que eu escrevesse que tinha entrado com a fratura no tórax, como constava na radiografia. Naturalmente, não aceitei escrever isso. Lembro-me de ter escrito que recebi o atendimento dado aos presos políticos.

Sim, meu pai, continuo achando que valeu a pena. Hoje, felizmente continuo viva e, tendo feito o luto dos companheiros que foram assassinados, sigo em busca de meus sonhos, firme na luta, sabendo que estamos lutando por uma causa justa. Um dia a humanidade vai viver numa sociedade em que os homens serão aceitos na sua desigualdade. Haverá paz e justiça social para todos e não haverá nunca mais torturados nem torturadores.

Março-1998

"Um triste depoimento"

Zilda Azevedo Cardoso

Primeiro choque minha filha está presa.

Fui com Nelson para Porto Alegre para vê-la, dar-lhe nossa força e dizer-lhe que estamos juntos.

Segundo choque depois de muita demora me deixaram vê-la.

Fiquei aniquilada, estarecida, quase não a reconheci. Entrou na sala arrastando os pés, roxa, estranha, tão maltratada, martirizada mesmo.

Pensei não agüentar ver tanto sofrimento. Até hoje meu coração está sangrando.

Não quero nem pensar nesses homens, animais ferozes, desalmados.

Depois ela teve amnésia e o medo constante pois sentia-se vigiada, assim com a família.

Custou dominar o pavor e eu ia a todos os lugares com ela.

A recuperação foi lenta. Foi preciso muito amor e dedicação dos irmãos e amigos para ela não se sentir só, graças a Deus.

Com a ajuda do psiquiatra retornou à vida.

Ela sempre foi e é uma pessoa boa, sempre pensando em como ajudar os outros.

Confio na justiça que lhe será feita.

Uma mãe sofrida

São Paulo, 31 de março de 1998

Textos publicados no livro "Relatório Azul", 1997, da Comissão de Cidadania e Direitos Humanos- Assembléia Legislativa do Estado do Rio Grande do Sul- Páginas 306 a 309. Este livro foi lançado no dia 22 de julho de 1998. Estes depoimentos foram escritos para a Comissão Especial que tratou da indenização aos presos políticos que sofreram torturas no Estado.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

3. HI. Argentina 34
(19/10/01)

Estimados amigos

Revisando envíos realizados a otros lugares, reencontré este documento que les puede ayudar a esclarecer las cosas que ocurren en la Argentina. Se trata de un anónimo [pero no amenazante] que recibí y en su momento retransmití. Creo oportuno difundirlo nuevamente. Además, este tipo de enfoque -ya verán al leerlo- ayudará a ubicarnos en el confuso panorama que tendrá un antes y un después del 14 de octubre de 2001.

(Curiosa identidad la nuestra en todo el mundo se sugiere adoptar el 11 de setiembre de 2001 como la fecha de corte; nosotros -los argentinos- tenemos nuestras propias ideas acerca de esas y otras cuestiones... Bastante originales y firmes... como podreis advertir.)

Un cordial saludo de JJD.

Subject EXPLICANDA

Date Lun, 23 avr 2001 900

Siempre es bueno tener información para saber cómo moverse. ¿Qué mejor brújula política que la claridad meridiana de los hechos? Después de este estallido de luz todo queda perfectamente claro... ¡ Ah! ¿Dónde están los fósforos?...

Como hay gente que entiende poco de política, me pareció oportuno enviar este mensaje esclarecedor, que espero sabrán disfrutar... que se recomienda acompañarlo con buen vino tinto borgoña

Adjuntamos, para el bolsillo de la dama y la cartera del caballero, un mensaje anónimo [no amenazador] que nos llegó hace un par de días

«Bueno, la cosa es más o menos así. Resulta que Machinea, que era el economista más progresista, menos ortodoxo de la Alianza, iba a ser el ministro del crecimiento. Pero cuando agarró el cargo, los mercados le apretaron las bolas y de a poco lo transformaron en un ajustador, un fiscalista de corte ortodoxo. Esto no le gustó mucho a nadie, pero Chacho Alvarez, que representaba al ala izquierda de la Alianza, dijo que estaba bien y lo defendió a muerte. Mientras tanto, algunos radicales, que vienen a ser el ala derecha de la Alianza, criticaban a Machinea por ajustar en vez de hacer crecer.

Esto es algo complicado pero seguro que tiene alguna lógica.

Sigamos. En medio de esto se armó la del Senado, cuando Chacho empezó a fogonear un anónimo que decía que el ministro de trabajo Flamarique -un izquierdista del Frepaso que viene de la derecha peronista vía Bordon, que es del Opus Dei- había coimeado a algunos senadores. Chacho, queriendo impulsar el cumplimiento de una promesa de campaña mientras impulsaba incumplir las promesas sobre economía, exigió la limpieza del senado.

Pero De la Rúa, el... digamos presidente... decidió ascender a Flamarique a Jefe de Gabinete, cargo que supone plena confianza de su parte. Chacho se encoló, renunció y se consolidó como ala izquierda de la Alianza pero "desde el llano". Entonces tuvo que renunciar Flamarique y el gobierno perdió un tipo del ala izquierda porque entró de Jefe de Gabinete Colombo. A este no lo conocía ni la madre pero sí era amigo del Coti Nosiglia, que viene a ser el ala derecha de la UCR, de la Alianza y de la política argentina en general. Nosiglia nunca había querido a la Alianza y estaba feliz de que el Chacho se rajara y de poner a su pollo. De la Rúa también estaba contento, porque así el gobierno quedaba más en manos de sus amigos y parientes, y de Patricia Bullrich (una peronista ³de izquierda² que se hizo menemista pero después descubrió de golpe y para su sorpresa que era delarruista) que son los únicos que le hacen caso. Pero el Chacho dijo que aunque se iba del gobierno no se iba de la Alianza, que la Alianza estaba más fuerte que nunca y que había que "fortalecer al presidente".

Todo esto es algo complicado pero seguro que tiene alguna lógica.

Entonces el progresista Machinea siguió ajustando y haciéndole el caldo gordo a los mercados, que no eran los ajustados. Sin embargo, los mercados (un montón de señores cagados en nuestra guita) no estaba conformes y empezaron a apretar, amenazando con un golpe de mercado para que Machinea ajustara más. El gobierno, entonces, siguió corriendose hacia la derecha con el pleno apoyo del líder de su ala izquierda, apoyando la política de ajuste fiscal del ministro que no iba a ajustar, sino a hacernos crecer.

Todo esto es algo complicado pero seguro que tiene alguna lógica.

A Machinea lo seguían apretando, tanto que al final tuvo algunas filtraciones y renunció. Entonces De la Rúa decidió poner de Ministro a Lopez Murphy. Este es un señor que tiene cara de sargento del ejército pero es economista y de familia radical, todo lo cual parece hacer de él un excelente amigo de los milicos. Por eso, cuando fue ministro de defensa, apoyó a los milicos para que abrieran la boca institucional por primera vez desde que Mendez se las cerró para que masticaran el indulto, que era rico y les duró mucho tiempo como uno de esos caramelos blandos de dulce de leche. Ahora, gracias a LM, los milicos protestan y presentan habeas data y se entrevistan con los sindicalistas para que les cuenten por qué protestan y para recordar los viejos buenos tiempos cuando hacían pactos y mataban a los zurdos y todos los que les precián feos, o lindos, o altos, o bajos, o algo, o nada.

Bueno, lo cierto es que LM es economista y era muy ortodoxo, fiscalista a ultranza. Cuando De la Rúa formaba su primer gabinete LM era número puesto para economía pero se le ocurrió decir que había que bajar los salarios y entonces lo pusieron en defensa como castigo. Y lo metieron a Machinea para crecer, lo que intentó haciendo todo lo posible por bajar los salarios que son tan altos que siempre hacen que el parezca petiso.

Todo esto es algo complicado pero seguro que tiene alguna lógica.

Ahora sí, vino LM y los mercados celebraron a lo loco, porque en lugar del progresista no ajustante antifiscalista heterodoxo que aplicó la mayor ortodoxia fiscal ajustadora vino el hiperultraortodoxo ajustador. Quizás estaban confundidos con los cambios de Machinea y les tranquilizó saber a qué atenerse. Lo cierto es que se alegraron mucho, mucho. LM pidió apoyo político para sus medidas antes de anunciarlas y todos los políticos le hicieron pito catalán menos el Chacho que, desde la izquierda, sostuvo que había que fortalecer al presidente. Para fortalecerlo, el Frepaso acordó meter varios nuevos miembros al gabinete. Este se hizo mucho más de izquierda porque entró a la nueva agencia social Marcos Makón, que era cavallista y ahora es chachista, lo que lo pone a la izquierda de la Alianza.

También se fue a la izquierda porque entró un Mitre que estaba en el senado con Chacho y que no es de la familia de Bartolomé. Ah, y Graciela pasó de acción social a la subsecretaría de gabinete, lo que a Colombo le encantó porque ella es casi tan de izquierda como él. Para ella fue un descenso, pero igual se alegró porque al menos no la habían echado y porque iba a trabajar con Colombo, que es feo pero anda con el Coti que a las minas les encanta.

Todo esto es algo complicado pero seguro que tiene alguna lógica.

El viernes, al fin, LM anunció sus medidas y se llovió todo. Primero pensamos que estábamos llorando pero no también llovía. Anunció 80.000 despidos de empleados públicos, la transferencia de 500 millones de gastos a las provincias para obligarlas a despedir sus propios empleados, un recorte del presupuesto universitario a un tercio en 2 años y otras medidas simpáticas que le encantaron a los mercados. 500 empresarios lo ovacionaron mientras los demás nos atragantábamos, lo que nos impidió gritar también. Aunque dolía.

Lo cierto es que esto armó un quilombo de aquellos...Primero, renunciaron dos ministros de la UCR. El Freddi Storani, que estaba en interior, dijo que él no iba a comandar la represión que se iba a venir y que no podía avalar el corte a las universidades. Porque él, como todos los radicales tradicionales fue dirigente universitario y es como que le da vergüenza, ¿no?. Así que hizo uno de sus famosos gestos inútiles, como cuando votó el punto final pero hizo arcadas. Un simpático inoperante (¡Gracias Quino!), el Fredi. También se piró Juri, ministro de educación que antes fue rector y supongo que habrá sido también estudiante aunque en este país nunca se sabe.

Ahora bien, la partida de esta gente del ala izquierda de la UCR forzó el alejamiento de los del Frepaso, que se supone que están a la izquierda de la izquierda radical y no quisieron quedar a su derecha. Por eso se fueron Mitre y Makón, Graciela, Adriana Puiggrós* -que supo ser decana de filo, mirá vos-, Nilda Garré y alguno más. Esto a pesar de que el Chacho seguía queriendo fortalecer al presidente. Igual, hay que decir que no se perdió mucho, porque todos esos tipos ya estaban tan confundidos que no sabían quién estaba a la derecha o a la izquierda de quién.

La verdad es que de ese gabinete, el único que la tenía clara era Colombo, a quien nadie conocía antes de asumir pero en dos días se había vuelto el ministro más destacado porque el Coti, parece, le explicó bien que la derecha siempre es allí donde él (Coti) está parado. También se quedó la Bullrich, pero a ella no se le entiende mucho cuando habla, como por ejemplo cuando dijo que toda esta desbandada fortalecía al presidente -¿quizás había hablado con el Chacho?-. Ahí De la Rúa se quedó duro porque se le iban ministros que le duraron menos de una semana, algo que tiende a pasarle recurrentemente, pero siempre lo descoloca un poquito al pobre. Pidió hablar con Alfonsín, quien se mantiene fuera del

país para asegurarse de que esta vez nadie va a decir que él armó el bolonqui.

Alfonsín, que está a la izquierda de la UCR y quizás también del Frepaso, le sugirió indirectamente que se las arreglara solo. El plan del viejo y del Chacho para fortalecer al presidente parece que era decir que la Alianza sigue pero que el presidente se fue de ella.

Todo esto es algo complicado, ¿no?, pero seguro que tiene alguna lógica.

El fin de semana se la pasaron todos en Olivos pero parece que no tomaron mucho sol. La gente cercana al presidente estaba contenta porque ellos habían ganado, sacando al Chacho primero y después a todos los izquierdistas molestos del Frepaso que insistían en compartir su poder (no se sabe bien si del presidente o de ellos). El Coti estaba contento porque hace años que se peleó con Fredi por alguna cuestión de juventud y no se quieren nada, nada. Colombo estaba contento porque el Coti estaba contento porque no lo quiere al Fredi. Apareció por ahí Gallo, que era ministro de obras públicas pero De la Rúa lo había rajado para darle más poder a Machinea antes de echarlo, cosa de que se fuera bien amargado. Parece que Gallo también estaba contento, quizás por haber vuelto a Olivos que parece que es un lindo lugar.

Santibañes, el economista ortodoxo que era banquero (uno de esos señores cagados en nuestra guita que forman los mercados) y es amigo íntimo del presidente y amigote del Coti y que odia al Chacho, también estaba contento porque lo quiere mucho a LM, que en cierta forma trabaja para él. Bueno, lo cierto es que además de los políticos de la Alianza, los peronistas mientras reían a lo loco dijeron que el ajuste era caca y que a ver cómo se limpiaba sola la Alianza. Y los sindicatos llamaron a paro general y empezaron a hablar con los milicos, la gente andaba de malhumor y, como era fin de semana, la alegría de los mercados no se notaba y eso le quitaba aire político a LM. Al final, el domingo, De la Rúa lo llamó a Cavallo y le pidió que encabezara un gobierno de "unidad nacional". Cavallo, si se acuerdan, era el enemigo mortal de la Alianza cuando la Alianza estaba a la izquierda del menemismo. Hay que decir que era difícil estar a la derecha de Cavallo, que nacionalizó la deuda privada durante la dictadura y después, con Menéndez, regaló las empresas públicas, quemó las obras sociales y las jubilaciones, pulverizó la industria nacional, aplastó al agro y rebajó los salarios. Pero, de todos modos Cavallo ya no es el que era, no. Ahora parece que es heterodoxo y no fiscalista, el hombre del crecimiento. Claro, porque quiere ser presidente y si prometés ajustar no te votan. Además, recuerden que el heterodoxo no fiscalista creciente Machinea se volvió ortodoxo fiscalista ajustante mientras que el ultraortodoxo fiscalista LM se volvió el hiper-ultra-super-requete-recontra-ortodoxo-reajustante-más-que-fiscalista LM.

Y claro, en ese panorama Cavallo queda a la izquierda. Así cualquiera... Por eso, quizás, es que el que lo quiere desde hace tiempo en el -gobierno -antes para reemplazar al presidente del Central, Pou, que era un punto de Martínez de Hoz a quien Menéndez puso en su cargo con apoyo de la Alianza, quizás porque Martínez de Hoz hoy sería de izquierda también, no estoy seguro- es el Chacho, quien está a la izquierda de la Alianza e incluso de Alfonsín que, siendo el ala izquierda de la UCR, no lo quiere a Cavallo porque por su culpa tuvo que renunciar en el '89.

Pero eso fue cuando Cavallo era de derecha... y ahora es otro hombre, no vaya a creer.

Todo esto es algo complicado pero seguro que tiene alguna lógica.

Así que Cavallo dijo que aceptaba ir de jefe de gabinete siempre que Chacho también fuera ministro. Las izquierdas se buscan mutuamente, salvo por lo que respecta a Altamira, quien se busca a sí mismo. El problema es que el Chacho se había ido de la vicepresidencia para fortalecer al presidente, por lo que si ahora vuelve como ministro, en un puesto más bajo, lo debilitaría.

Sí, ya sé todo esto es algo complicado. Pero seguro que tiene alguna lógica.

Al Chacho la cosa no lo convence y a De la Rúa tampoco. Ni al Coti, Santibañes, los hijos del presidente y Colombo, que tendría que descender a ministro del interior. Lo que, de todas formas, no le debe desagradar del todo porque a la gente del Coti manejar represión le encanta.

A todo esto, lo tenemos a LM, que no estaba muy contento con eso de que Cavallo fuera su jefe, porque se sabe que no es hombre de delegar funciones. Tampoco estaban contentos los mercados, que ayer lunes hicieron bolsa la bolsa para demostrarlo. Claro, es que Cavallo antes era su preferido a la par de LM, pero ahora, como vimos, quedó a la izquierda. Y el mercado siempre está donde se para el Coti Nosiglia, o quizás es al revés. El que seguro se estaba riendo en casa era Machinea, que a esta altura está en el centro, entre LM y Cavallo.

Todo esto es algo complicado pero seguro que tiene alguna lógica.

Bueno bah. La cosa es que igual De la Rúa y LM se fueron a Chile, no porque ese país esté a la izquierda del nuestro en los mapas sino porque había que ir a la asamblea del BID. Allí De la Rúa, agarrándose bien del atril, dijo que está más fuerte que nunca, que la Argentina va a honrar la deuda y que LM iba a seguir de ministro para aplicar su ajuste. LM

miraba desde la platea con cara de sargento de ejército al que le pusieron a un marino como capitán.

Luego volvieron a Olivos y ahí parece que LM se peleó con Cavallo y renunció, parece ser que porque Cavallo -ese izquierdista irredento- propuso eliminar el recorte educativo y tomar medidas pro crecimiento propias de un Machinea versión 2.0, que era el modelo de antes de asumir. En fin, que a la noche se supo de la renuncia.

Todo esto es algo complicado pero seguro que tiene alguna lógica.

Graciela Fernandez Mejjide, que supo ser la mayor figura del Frepaso, salió corriendo para Olivos a ver que pasaba, porque a ella ya nadie le cuenta nada. No estoy seguro de que le hayan contado, pobre. Es que ahora hay minas más prestigiosas que ella en el ala izquierda de la Alianza, como Lilita Carrió, que no es frepasista sino radical pero viene en tamaño familiar. Bah, la cosa es que ya tarde salió De la Rúa a anunciar que Cavallo al final va a economía y no a la jefatura de gabinete. O sea que por fin tenemos a un ministro de producción, heterodoxo y no fiscalista que nos va a hacer crecer. O sea, tenemos un Machinea 2.0 pero de McKintosh que es mejor porque viene con más llegada a los mercados y a los organismos internacionales. Viene en red...

Bueno, por ahora no se sabe bien quién va a ser qué catzo. Chacho parece que acepta entrar al gabinete, condición que puso su viejo compañero de luchas sociales, Cavallo. Pero para no debilitarlo al presidente, no le parece muy piola cazar un cargo menor al que tenía antes, lo que sería un signo de que el presidente es débil y necesita apoyo.

Por otra parte, De la Rúa también estaría pensando lo mismo y, además, ya se encariñó con Colombo, quien ya le dice "Sí Papá", igual que sus hijos, que son los únicos que lo respetan (parece que la Bullrich también lo trata así, pero la verdad es que no se le entiende bien cuando habla). También quiere tenerlo a la vista a Colombo para saber bien dónde queda la derecha, cosa que no puede hacer mirando al Coti porque generalmente está escondido. También se dice que volvería Mitre y Makón para acompañar la gestión de Cavallo, actual a la izquierda de la política nacional, la cual se extiende entre él y el Coti. Hay que decir, por otra parte, que a De la Rúa se lo ha visto muy debilitado en sus apariciones públicas, medio como con cara de por-qué-insisto-en-meterme-en-estos-bolonquis-si-después-nunca-tengo-idea-de-qué-mierda- tengo-que-hacer. Al que se lo veía feliz a más no poder era a Cavallo, quizás porque por fin logró estar a la izquierda de todos, hasta de Alfonsín.**

Todo esto es algo complicado pero seguro que tiene alguna lógica. Seguro.»

Notas

* Interesante figura de la derecha que siempre encuentra un papá rector o padrinzos para entrar en cargos que son una sorpresa para todos porque es seguro que del tema no sabe nada, lo cual a veces es un método infalible para permanecer...

** Por eso, Cavallo lo tiene en su equipo a Marx, lo cual me empieza a parecer es la mejor prueba de que está realmente a la izquierda de la izquierda y, claro, sospecho, de la derecha. (Aunque ahora no estoy muy seguro, porque un intrigante me dijo que no, que este Marx no era Marx sino otro Marx que nada tiene que ver con ese Marx que ingenuamente creí que era Marx, de modo que entre marxes más o marxes menos esto es complicado, pero ya ven ustedes que tiene su lógica, ¿nocierto?)

Nota a las notas Estas notas son mías y no debe atribuírselas al autor del anónimo [no amenazador].

Les prometo seguir aclarando todo, si puedo... Espero que el siguiente mensaje ilumine la escena. Así tomamos alguna posición que dentro de todo tenga su lógica, aunque sea complicado... Eso sí, para aclarar. Aunque lo que complica todo lo que está tan claro son las elecciones del 14 de octubre. De modo que esperemos el día siguiente... para ver los resultados de una Alianza que no existe más pero se presenta; de un FREPASO absolutamente volatilizado pero que hace declaraciones; de un ARI que es una transversalización inversa de la política y que nadie [menos todavía sus fundadores] puede explicarlo; de un peronismo estilo grotesco que oscila entre sus dos fuentes Juan-Benito por un lado y «the investors» por el otro, aunque en realidad son una sola fuente; y los etcéteras que son pescadores furtivos que tiran sus espineles a ver si "pica" una cantidad suficiente de electores como para evocar el milago de la multiplicación ocurrido hace como 2001 o 2002 años a orillas del Mar de Galilea, y poder gozar de las comodidades adquiridas...

Todo es algo complicado pero seguro que tiene alguna lógica. Seguro...

Un cordial saludo de JJD.

Historia Inmediata/Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 44

(19/10/01)

Dear Colleagues

It has been an excellent introduction to the way in which my Hispanic and Portuguese-speaking colleagues view recent events in the USA and now in the Middle East to read your comments on a daily basis and to compare them both to what appears in the American media and, of course, what is said locally here in New Zealand. A South American perspective is most useful, especially to see how it works through perspectives of its own history and that of a very different European colonial experience than the British one spoke of here.

I think that what is needed--and what will be very difficult to achieve on an institutional basis--are wholly new ways of seeing, evaluating and teaching history from now on because, what has happened in the last few weeks, as we all reel in horror and shock at the massiveness of the terrorist attacks and the enormity of the USA and US-led coalition's response to those attacks, is the real settling in of the changes that became apparent for the first time with the collapse of the old Soviet Empire, and that is, the end of the nation-state in the sense that it came into being during the 18th century.

For those of us who grew up virtually our whole lives within the ideological schemes of the Cold War, whether we agreed with its distribution of praise and blame, the end of the Cold War in 1989/90 seemed to suddenly throw us all back to the conditions of 1848 or even 1821, when the main lines of power distribution in Europe and then the colonial division of the "new worlds" was formalized; but now it seems the big dichotomies between East and West are not to be replaced by something as simple as North and South, but something else. There are efforts being made--on both sides in this current crisis--to make it seem a violent tension between Civilized/Terrorist states or Christian/Muslim civilizations.

I feel it is our task as historians to avoid simplistic categorizations, at the same time as we prepare to examine critically the way in which these new divisions are being constructed for political and religious/cultural reasons. If we can take the opportunity to climb up out of nineteenth-century historiography's racial and national (often confused with linguistic and "spiritual") divisions, we may start to understand better how the whole relatively brief period of national state conflicts arose--and by seeing what they came into being to replace, we may look into the other, mostly unnoticed forces that have developed out of that earlier reorientation of ideologies. We not only have to see that colonialism was more than what one side imposed on another but what happened to everyone because of these new power relationships; we also have to see how ideas, institutions, and much more intimate relationships look like. That means, I think, both a wider, deeper, virtually species-focused examination of our human history, and a new series of intense micro-histories of groups and areas too long masked by arbitrary lines drawn over the maps of the world. This may be the time too when psychohistory, with its concern for the history of infant and domestic experiences, comes into its own, along with the history of mentalities--not just a history of intellectual ideas, iconography and institutionalized belief systems, but of deeper, more amorphous, and usually unconscious influences inside and between us all.

In other words, we need a real "paradigm shift", a serious effort to "think outside of the squares we were born into", a cooperative and cumulative effort to study history, not a competitive race for honours and prestige for ourselves or our home institutions. Instead of history coming to an end in 1989 with the destruction of the Berlin Wall, perhaps we may see that the crumbling of the World Trade Centre twin-towers has exposed acres and acres of territory we had all but forgotten existed.

But at the same time, I recognize that my own anomalous position--with now three proclaimed reasons why millions of people want to kill me and my family, because I am an American, a Jew and an Israeli--as a longtime non-citizen resident of New Zealand, and without any British roots, let alone Maori connections, what I am saying may be simply self-defensive and irrelevant to my colleagues who live and work "where they belong".

Norman Simms
University of Waikato
Hamilton, New Zealand
nsimms@mailserv.waikato.ac.nz

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

5. HI con Raul Dargoltz 11

(19/10/01)

Estimado Israel y queridos amigos de Historia a Debate.

Deseo informarles que el juicio oral y público en mi contra por los delitos de Calumnias e Injurias fue realizado parcialmente el pasado 15 de octubre en el Juzgado Correccional Nro 9 de la Capital Federal (Argentina). La audiencia de recepción de las pruebas del día 16/10 fue suspendida hasta una nueva fecha que fijará el juzgado en los próximos días.

El juicio sigue, puede recaer sentencia condenatoria y por cierto es preocupante.

Este Juicio me inició Miguel Brevetta Rodriguez, ex secretario de Comunicacion del gobierno de Santiago del Estero, por haberlo incluido en mi libro "El Santiagueñazo. Cronica y Gestación de una pueblada argentina"(1994), como uno de los políticos corruptos del sistema que el pueblo de Santiago del Estero repudió, quemó y saqueó su casa, al igual que la Legislatura , la Casa de Gobierno y los Tribunales.

El 16/12/1993 en Santiago del Estero nadie durmió la tradicional siesta. Lo notable de este hecho, sin precedentes en la historia de A.Latina, nadie resultó herido y tampoco no hubo ningún detenido ni procesado(manifestantes o políticos).

Ahora, paradoja del destino, el único que puede ser condenado es el "cartero", el cronista de estos hechos, el historiador.(1)

El día martes 16/10 al mediodía tuve el gusto de reunirme en Buenos Aires con Carlos Barros, coordinador de HyD y con Boris Berenson de la Univ. Nac. Autonoma de Mejico y en horas de la tarde expuse mi actual situación, a pedido de Carlos, en la reunión programada con compañeros de la red, en el Centro Cultural Borges de Buenos Aires.

Carlos Barros, Boris, Irma Antognazzi, Hebe, Fabian y los demás compañeros argentinos presentes coincidieron en la postura que el juicio no es sólo contra mi persona sino que es un verdadero ataque a la libertad de expresión y un muy peligroso precedente contra todos aquellos que hacemos historia inmediata.

Se resolvió también continuar con la campaña de solidaridad con la firma del documento que fue girado a la red, que no está de ninguna forma cerrado y seguirá abierto a todos los compañeros e instituciones que deseen suscribirlo, logrando la mayor adhesión nacional e internacional posible y transmitiendolo por toda la red de amigos.

También se resolvió instrumentar otras acciones (envios de correos a medios, autoridades, presencia solidaria en el juicio, etc.) que se irán coordinando en estos días.

Bueno, les envío a ustedes, todo mi agradecimiento y les pido perdón y paciencia que trataré de contestar los numerosos correos que recibí en forma individual.

Un gran abrazo

Raul Dargoltz
Profesor de Historia Social Regional
Universidad Nacional de Santiago del Estero
Investigador del Conicet
Argentina
Rioja 360
t.e. 0385-4-211665
rauldarg@arnet.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

1. [HaD. Guerra Civil 45](#)

2. [HuD in English? 11](#)

3. [HI. Enseñanza en Brasil](#)

4. [HI. Ataque EE.UU 45](#)

5. [HI con Raul Dargoltz 12](#)

1. HaD. Guerra Civil 45

(20/10/01)

Quienes creemos que la Historia como disciplina se justifica por preservar la memoria como lección de vida para los pueblos, no podemos ceder a la tentación de satanizar a los que han estado del lado opuesto. La más sana y respetuosa posición es abrirle el espacio a cada voz. Por ello la recuperación de la historia de las guerrillas republicanas es más que un acto de humanidad, es un imperativo "epistemológico" que enriquecerá el conocimiento sobre una época de desconciertos y de sueños rotos.

Piedad Gil Restrepo

phc@epm.net.co

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

2. HuD in English? 11

(20/10/01)

Estimados todos

Como quiera que estoy leyendo cosas crecientemente "pintorescas" sobre el tema en esta lista, permítaseme una segunda intervención al respecto.

Se nos aconseja a los hispanohablantes que escribamos en inglés (!!!) Bueno, y... ¿Por qué?

¿Quizás porque, como indicaba otra intervención, se trata de "comunicar"?

Recojo unas palabras de Umberto Eco sobre el multilingüismo europeo

«El problema de la cultura europea del futuro no está sin duda en el triunfo del poliglotismo total (quien supiera hablar todas las lenguas sería como el Funes el Memorioso de Borges, con la mente ocupada por infinitas imágenes), sino en una comunidad de personas que puedan captar el espíritu, el perfume, la atmósfera de un habla distinta. Una Europa de políglotas no es una Europa de personas que hablan con facilidad muchas lenguas, sino, en el mejor de los casos, de personas que pueden encontrarse hablando cada uno su propia lengua y entendiendo la del otro, que no sabrían hablar de manera fluida, pero que, al entenderla, aunque fuera con dificultades, entenderían el "genio", el universo cultural que cada uno expresa cuando habla la lengua de sus antepasados y de su propia tradición».

(*La búsqueda de la lengua perfecta*, Crítica, Barcelona, 1999; pp. 292-293).

Se trata de "comunicar", sí. Pero mejor comunicar no sólo una idea más o menos interesante, sino también "el universo cultural que cada uno expresa cuando habla la lengua de sus antepasados y de su propia tradición".

La revolución de la información está creando vínculos globales en una escala hasta ahora impensable, forjando una cultura planetaria, del mismo modo que la imprenta de Gutenberg permitió a la gente conocer el mundo. Pero esa cultura común ¿se hace a partir o a costa de las culturas distintas? ¿es posible unir al tiempo que se respeta lo existente?

Porque, como ha dicho Jürgen Habermas

«En la medida en que la multiplicidad de las lenguas hace al menos difícil una comunicación universal entre los hombres, es en efecto un castigo. Pero por otra parte significa también un acrecentamiento de la fuerza creativa original de Adán, una proliferación de aquella fuerza que permite producir nombres».

(*Apeliotes, oder der Sinn der Sprache*, Fink, Munich, 1986, p. 48).

O Vjaceslav Ivanov, que escribe

«Cada lengua constituye un cierto modelo del universo, un sistema semiótico de comprensión del mundo, y si tenemos 4000 modos distintos de describir el mundo, esto nos hace más ricos».

(³Reconstructing the Past², *Intercom*, University of California, Los Angeles, 1992, nº 15, pp. 1-4).

Así que, ¿qué queremos?

Éste no es un debate lingüístico. Afecta a la totalidad de la cultura; afecta al hombre. Y, por lo tanto, afecta a la historia.

Cordialmente,

Lucía Orriols Arocas
belibaste@terra.es

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje `incluirme/subscribe`

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje `borradme/unsubscribe`

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

3. HI. Enseñanza en Brasil

(20/10/01)

[Nota Mensaje enviado por Frazão da Silva, andmar@centroin.com.br]

GREVE NAS INSTITUIÇÕES FEDERAIS DE ENSINO BRASILEIRAS

A despeito da inegável contribuição para o país, as Instituições Federais de Ensino estão sendo destruídas pela política

do governo FHC. Grande parte da pesquisa brasileira é realizada nestas instituições. Como é do conhecimento de todos, faz parte desta política de desmonte a compressão salarial dos técnicos administrativos e dos docentes do setor das federais.

Estudantes, professores e os técnicos administrativos estão unidos nesta greve, lutando por uma universidade pública, gratuita, de qualidade e voltada para os interesses da sociedade brasileira.

Se você apoia esta iniciativa, por favor, copie este e-mail em uma nova mensagem, assine no fim da lista e mande-a para todas as pessoas que você conhece.

Se você receber esta lista com mais de 50 nomes, por favor envie cópia desta mensagem para adufjr@alternex.com.br

Se decidir não assiná-la, mas assim mesmo quiser colaborar com esta iniciativa, reenvie a mensagem para sua lista de e-mails, mesmo sem a sua assinatura.

Você pode obter mais informações sobre a greve no site www.adufjr.org.br

- 01) Jonas Federman - R.J.
- 02) Maria Cristina Franco Ferraz - RJ
- 03) Luiz Sérgio de Oliveira - UFF - Niterói - RJ
- 04) Jorge Ricardo Freund - UFF - RJ
- 05) Sarita Viera- UFPb-PB.
- 06) Ana Cláudia Peixoto-UFPB-PB
- 07) Valeria de Marcos - UFPB-PB
- 08) Rosemeire Aparecida de Almeida - UFMS-MS
- 09) Tania Milene Nugoli UFMS - Dourados
- 10) Aristóteles Teixeira de Carvalho UFPE- Recife
- 11) Daniel Duarte Guedes de Andrade - UFPE - Recife
- 12) Cibele Maria Lima Rodrigues - UFPE - Recife
- 13) Luiz Antonio Chaves de Oliveira - UFPE - Recife
- 14) Ricardo da Costa - UFES - Vitória
- 15) ANdréia Cristina Lopes Frazão da Silva - UFRJ- Rio de Janeiro
- 16) Helder Farago UFRJ-Rio de Janeiro
- 17) Adriana de Souza Carvalho - UNI RIO
- 18) Eduardo Freitas Mangeli de Brito III - UFF- Rio de Janeiro
- 19) Alexandre do Valle Faria - Uff - Rio de Janeiro

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 45

(20/10/01)

Yo no soy profesor, pero no hace falta serlo para darse cuenta que la ceguera y la estupidez son proporcionales a la prepotencia.

Fidel Castro llamó "Lame bota de los Yankees" a nuestro presidente.

¿Cómo llamar ahora al resto de los mandatarios?

¿Alguien me sabe decir si en el país del norte de America se están viendo las imágenes de la guerra?¿y en Europa?

¿Hasta donde llegan la censura, el manejo de información y la tergiversación de la historia en la civilización occidental y ¿cristiana?

Alfredo Buchter

alfredobuchter@bariloche.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

5. HI con Raul Dargoltz 12

(20/10/01)

Me solidarizo con Raul Dargoltz en defensa de la libre expresion de ideas.

Marta Cuevas

Psicopedagoga.

Docente de post grado fac. psicologia U.B.A.

marta.cuevas@connmed.com.ar

+++++

Nunca es tarde para expresar solidaridad militante entre colegas.

Un mensaje de apoyo a la causa de Raul Dargoltz, que tambien es nuestra.

Edgard Palazio

edgardpg1@yahoo.com

+++++

Expreso mi solidaridad con Raul Dargotz

Hebe Carmen Pelosi.CONICET. Argentina.

hpelosi@conicet.gov.ar

+++++

INCLUIRME

Julio A. Padrón Hernández, Docente, Vicedirector Titular del Centro de

Educación Media N° 43, General Roca, Río Negro, República Argentina

jpadron@ciudad.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

-
1. [HaD con EEUU 12](#)
 2. [HaD. Debate Educativo 33](#)
 3. [HI Argentina 35](#)
 4. [HI. Ataque EE.UU 46](#)
 5. [HI con Raul Dargoltz 13](#)
-

1. HaD con EEUU 12

(22/10/01)

Suscribiendo totalmente el texto de HISTORIADORES POR LA PAZ, añadiría que "USA está no sólo recogiendo lo que ha sembrado", sino que sus principales "monstruos internacionales", quienes ahora siembran el terror en el centro del Imperio son sus propios hijos, sus creaciones Bin Laden, Sadam Hussein...

Saludos,

Domingo Marrero
domingo.marrerourbin@gobiernodecanarias.org

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

2. HaD. Debate Educativo 33

(22/10/01)

IVELITZE M. PARRA E. [Mensaje 27] ha escrito

La enseñanza debe ser la formación de personas críticas. Este debe ser el objeto fundamental de los historiadores.

Creo que podría ser mejor modificar ligeramente el enunciado comprender el pasado para poder conocer (explicar) el presente.

Ramón López Facal
rfacal@teleline.es

+++++

Queridos amigos

Sigo con atención vuestra conversa. Y me hace recordar algunos de mis dilemas. Enseño Historia de los Medios en dos Universidades y trabajo el tema desde hace mucho. Cada semestre, ante los nuevos ingresante, me pregunto "¿Qué información relevante debo transmitir a estos mis nuevos alumnos?". Claro, en el curso de los años he acumulado mucha información que debo filtrar y reducir con cuidado so pena de convertirme en un magnífico soporífero... Y además se tropieza uno con la cada vez más reducida capacidad de aprehensión e interés de los alumnos -y en particular de los de periodismo.

Dura tarea.

Saludos cordiales.

Juan Gargurevich

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

3. HI Argentina 35

(22/10/01)

[E-mail enviado por Daniel Campi, noumeno@flashmail.com]

Anticipo

Grupo La Baca

Primero fue la clase dictada por una vaca

Luego colgados de la palmera

Esta vez

El Jueves 11 de octubre, en Buenos Aires, Argentina, en la calle 9 de Julio, la más ancha del mundo, más de 400 personas para que el mundo escuche.

El tema ni más ni menos que Presupuesto Nacional, deuda externa y educación pública.

La forma... insólita, claro, pero esta vez habrá que verla, no anticiparemos demasiado -)

Grupo La Baca

Defensa de la educación pública y espacios de reflexión y comunicación.

En adhesión a las jornadas en defensa de la [educación](#).

unlp_publicaygratis@hotmail.com

noumeno@flashmail.com

La Plata, Buenos Aires, Argentina

Teléfono provisorio para prensa

Desde Argentina (0221) 15 400 5605

Desde el exterior 54 221 400 5605

La Baca no usa corbata... se las come)

+++++

Este jueves 11 a las 16, en calle 9 de Julio y Corrientes, Buenos Aires, Argentina, en adhesión a las "Jornadas en Defensa de la Educación Pública y Gratuita", el grupo "LA BACA" (los locos de la clase colgados de la palmera en la ciudad de La Plata) harán su tercera novedosa exposición pública.

Se trata de una clase en la calle más ancha del mundo sobre el tema capital "Deuda Externa, Presupuesto Nacional y Educación Pública".

PERO.... ya se sabe que alguien no permitirá dar esa clase y más de 400 personas preparan un espectacular recurso para lograrlo igual.

Vengan todos a ayudarnos, es vital, es de todos.

Se corren rumores de persecución, educación, difusión, atención, televisión y mucha acción.

Grupo LA BACA

defensa de la educación pública y [gratis](#)

unlp_publicaygratis@hotmail.com

noumeno@flashmail.com

La Plata, Buenos Aires, Argentina

Teléfono provisorio para prensa

Desde Argentina (0221) 15 400 5605

Desde el exterior 54 221 400 5605
La Baca no usa corbata... se las come)

Hasta aquí fue nuestra gacetilla de prensa sobre el evento de este jueves y rogamos su difusión.

Agregamos a continuación más precisiones sobre La Baca y luego la gacetilla del grupo de comunidad educativa organizador de las jornadas del jueves 11 (dentro de las cuales La Baca hará su manifestación)

"La Baca"

Docentes, no docentes y alumnos de la Universidad Nacional de la Plata, Argentina y escuelas de la zona, luchando por la defensa de la educación pública y gratuita.

La denominación "grupo La Baca" es casual seudónimo nacido del éxito mediático de la clase pública dictada por una vaca el 31 de agosto. En esa oportunidad se buscó expresar que sería de la educación en el futuro si hoy no luchamos por ella (sin presupuesto adecuado ni docentes bien pagos ni investigación, etc.)

La intención cristalizó espontáneamente en las marchas del último mes en Argentina. Si bien contamos con apoyos de distintos círculos no se trata, específicamente, de apéndices, desprendimientos ni líneas opositoras de ningún gremio, partido, agrupación o cátedra en particular y es abierto a quién quiera participar.

Como segunda manifestación pública, se organizaron dos jornadas completas en la Plaza San Martín de la ciudad de La Plata, los días 12 y 13 de septiembre. En ella se expresaron en talleres, clases y espectáculos, decenas de actividades participativas de distintas facultades y escuelas. El detalle anecdótico fue una clase pública colgados de una palmera (literalmente) a 15 metros de altura.

Nos impulsa el deseo de "pelear esta batalla" también en el terreno mediático, por ejemplo con formas alternativas de expresión de la problemática educativa, la creación de espacios de reflexión y la búsqueda imaginativa de cambios. Una convicción que no solo en las calles, también en las pantallas y lo virtual pasan las cosas, se definen símbolos e ideas y se toman decisiones.

Solicitamos la incorporación de cualquier interesado a esta "campaña" (para trabajar, discutir o difundir).

Una de las prioridades es la difusión, particularmente, en medios de comunicación, redes y círculos de discusión, grupos de trabajo, organizaciones y universidades. Fundamentalmente nos interesa conectarnos y coordinar acciones con gente de universidades y centros de estudios de Argentina y el exterior. Intentamos generalizar este "movimiento" fuera del contexto de la ciudad

Aun no nos guía ninguna alternativa específica al estado actual de la sociedad (tal vez deba nacer, entre todos, en momentos de crisis y procesos de redefiniciones como el actual). Sí, claramente repudiamos la ya absurda injusticia reinante. Simplemente, por ahora, convocamos a movilizarnos por la defensa de la educación pública y gratuita (así como "lo público" en general) dada la actual crisis nacional e internacional, la problemática económica, política, social, mediática, cultural, etc.

Gacetilla del grupo organizador de las jornadas del día 11

JORNADA EN DEFENSA DE LA EDUCACIÓN PÚBLICA Y GRATUITA

El jueves 11 de Octubre, la UNLP va a dar cátedra al obelisco. Clases Públicas, Exposiciones de Trabajos de Investigación y de Extensión y muchas otras actividades a cargo de la comunidad educativa de la Universidad de La Plata.

Frente a los proyectos del gobierno nacional de reducir hasta el punto de la privatización a las universidades nacionales, reflejado en los recortes presupuestarios realizados hasta el momento y a la amenaza de un recorte de más del 50% para el 2002, a los proyectos surgidos de la llamada "Comisión de Notables" del ministro Delich que afectan la regularidad de los estudiantes, a la permanente amenaza del Arancel y a los criterios de distribución presupuestaria aprobados por el

Consejo Interuniversitario Nacional que afectan gravemente el futuro desarrollo de la mayor parte de las disciplinas; impulsamos estas Jornadas para mostrar que estamos dispuestos a defender la educación del Pueblo Argentino. Planteamos esta instancia como un punto a partir del cual comenzar a nuclear al conjunto de los sectores educativos, así como a los demás sectores sociales golpeados por las políticas de dominación neoliberales. Creemos que hoy más que nunca debemos asumir la responsabilidad de construir una alternativa para nuestra Patria, y no esperar nada de quienes nos han demostrado que sus lealtades están muy lejos de aquellos que dicen representar.

Por eso llamamos a la comunidad en su conjunto a sumarse a estas Jornadas, a reconocerlas como un ámbito de participación para todos aquellos que resisten la destrucción de nuestra Nación, y a comenzar a construir a partir de ellas nuevas medidas que impidan la destrucción de nuestros derechos.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 46

(22/10/01)

Suscribiendo totalmente el texto de HISTORIADORES POR LA PAZ, añadiría que "USA está no sólo recogiendo lo que ha sembrado", sino que sus principales "monstruos internacionales", quienes ahora siembran el terror en el centro del Imperio son sus propios hijos, sus creaciones Bin Laden, Sadam Hussein...

Saludos,

Domingo Marrero

domingo.marrerourbin@gobiernodecanarias.org

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

5. HI con Raul Dargoltz 13

(22/10/01)

[Respuesta al mensaje nº 7 de Roberto López]

Querido amigo Roberto

Muchas gracias por tu solidaridad y tan claros conceptos, que por supuesto los comparto y estoy seguro que todos los amigos de esta lista.

Te cuento un poco sobre las posibilidades de una condena en mi contra.

En la justicia argentina puede recaer ,creo, (no quiero ni enterarme)una condena mínima de un año hasta los tres años, que por no tener antecedentes penales, quedaría en libertad provisoria.

La indemnización monetaria, en caso de condena, sería muy, pero muy cuantiosa para mis escuálidos bolsillos de profesor universitario e investigador del Conicet.

Te envío un abrazo y aprovecho para decirte que amo mucho a tu hermoso país.

Tuve la suerte de conocerlo intensa y extensamente en el año 1990.

Raul Dargoltz
profesor de Historia Social
Univ. de Santiago del Estero-Argentina
investigador del Conicet
rauldarg@arnet.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborrarame/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

-
1. [HaD con EEUU 13](#)
 2. [HaD. Guerra Civil 46](#)
 3. [HI. Chavez 6](#)
 4. [HI. Ataque EE.UU 47](#)
 5. [HI con Raul Dargoltz 14](#)
-

1. HaD con EEUU 13

(23/10/01)

[Respuesta al mensaje nº 39, de Juan Paz y Miño]

Como es? Ojo por ojo... o hay que poner la otra mejilla?

Jorge Ramos
jorgeramos1@yahoo.com

+++++

[Respuesta al mensaje nº 39, de Juan Paz y Miño]

Solidaridad con los hombres que sufren

Adhiero a las expresiones en favor de la paz. Todas las vidas humanas tienen el mismo valor, independientemente de la religión que se profese o la sociedad a la que se pertenezca. Condeno los atentados terroristas pero también las acciones de venganza. La grandeza de los hombres se demuestra en sus acciones. Precisamos grandeza para construir una historia diferente de la que ya ha acaecido

Hilda Noemí Agostino.

Buenos Aires, Argentina
hildagos@ciudad.com.ar

+++++

Me adhiero al manifiesto en contra de toda acción bélica. Ante todo estoy por la paz

José Romero Delgado. Huelva
romero@uhu.es

+++++

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje incluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje borraradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

2. HaD. Guerra Civil 46

(23/10/01)

Estimados colegas. Apreciado Carlos.

Como responsable de haber propuesto este debate, debe hacer algo más de un año, me veo obligado de nuevo a intervenir. No pretendo aludir a las palabras de F. Prim, puesto que no es mi intención dignificarlas con una réplica, sino expresar mi disconformidad con un párrafo redactado por Carlos Barros, a quien por otra parte aprecio personalmente y respeto profesionalmente, y que dice así;

"Recordemos que el debate sobre la guerra civil en HaD se inició por un mensaje-manifiesto, más político que historiográfico, reivindicando el punto de vista del POUM y la CNT sobre la guerra civil, bastante agresivo contra "la historiografía oficial" y académica sobre, por lo demás apoyada en trabajos de investigación muy sólidos, aunque lamentablemente prácticamente ausente en este debate, a pesar de nuestros esfuerzos, en su momento, para animar a colegas muy significados a participar en él una vez más hemos comprobado que el debate no es un uso académico"

Cuando, en la temporada pasada decidí abrir un nuevo debate mediante la inclusión el citado manifiesto, mi intención no era hacer propaganda, sino establecer las bases de una discusión historiográfica. Debo aclarar que yo, personalmente, no pertenezco al grupo que lo redactó ni lo impulsó, aunque, como otras muchas decenas de investigadores, lo suscribí, no sin antes expresar algunas objeciones formales -en ocasiones su lenguaje me resultaba excesivamente radical-

Pero, releendo de nuevo, tanto el manifiesto, como mi mensaje y algunas réplicas, creo que ni Carlos, ni otros muchos no han interpretado adecuadamente la finalidad del documento. No creo que se trate de reivindicar ni el punto de vista del POUM ni el de la CNT, sino más bien, criticar las interpretaciones dominantes sobre el conflicto civil, en el ámbito académico y combatir el pacto de silencio de la transición que simplemente ignora la diversidad social, política y de proyectos integrales del bando republicano. Bueno, incluso cuando oigo hablar a según que responsable político llego a dudar si realmente existió un bando republicano. El interés en ocultar el pasado -no hace mucho un veterano del ejército fascista comentó en un curso en el Escorial, creo que al mismísimo Paul Preston que "no debemos remover el pasado" nos lleva hasta el punto que las nuevas generaciones lleguen a pensar que nuestros abuelos hicieron la guerra con lanzas y espadas!

Cuando Carlos comenta que el citado manifiesto es "bastante agresivo contra la historiografía oficial" pienso que no le falta razón. Pero ¿acaso las formas de un manifiesto no lo deben ser para impactar al lector? Cuando suscribí el manifiesto pensé que era provocador. Y la provocación, cuando se trata de propiciar debates y reflexiones me parece muy positiva y necesaria para el progreso intelectual. Es cierto que atacaba algunas interpretaciones hechas por algunos destacados historiadores, algunos de los cuales tuve la fortuna de haberlos tenido como profesores, hecho que a su vez me sirvió para apreciar su calidad científica y humana. Pero el caso es que muchas de las investigaciones que difieren de sus interpretaciones, algunos de los cuales figuran conmigo en la lista, están sobrados de rigor histórico y realizados sobre estudios muy sólidos. Para poner algún ejemplo. Paco Ríos, autor de la mejor tesis doctoral sobre anarquismo desde que Álvarez Junco publicó la suya a mediados de los setenta, o la gente del GHJB, editor de la revista ágora y de varias publicaciones destacadas, por no hablar de Miquel Izard o Pons Prades, entre otros muchos que injustamente no cito.

Comparto con Carlos la decepción por el resultado de mi iniciativa. En ese momento busqué un debate de ideas, un intercambio de puntos de vista. Ni buscaba críticas destructivas, ni adhesiones inquebrantables. Pero lo que menos me ha gustado han sido los sonoros silencios. Decepcionante, pero no inesperado. Cuando en 1995 Ken Loach rodó "Tierra y Libertad" película basada en las experiencias biográficas de Georges Orwell durante la guerra civil, hubo un conato de debate entre algunos medios de comunicación básicamente catalanes y alguna revista de historia, rápidamente abortado por la dinámica de críticas implacables -adhesiones inquebrantables, pero no un abierto y enriquecedor intercambio de ideas. Según lo que oigo o leo, a menudo creo que mayo de 1937 todavía dura, y que Orwell, desde el terrado del Poliorama sigue intercambiando disparos contra los guardias de asalto, desde el café Moka.

Dado que prefiero seguir los debates más como espectador que como actor, hacía casi un año que no enviaba ninguna intervención. Así espero me disculpeis la extensión con la cual trato de compensar mi silencio.

Recibid un cálido saludo;

Xavier Diez
xdiez@pie.xtec.es

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)
Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

3. HI. Chavez 6

(23/10/01)

A partir de algunas consideraciones hechas sobre el tema Chávez, es oportuno que señale algunas cosas que he publicado en diversos medios académicos sobre el fenómeno. En un trabajo titulado Relaciones entre el poder civil y militar en latinoamérica el caso de Venezuela, aparecido en la revista historia de América N° 125 de Instituto Panamericano de geografía e Historia, señalo que el caso de Venezuela y específicamente el de Chávez forma parte de una reacción de los militares ante el fenómeno de la Globalización. En la historia reciente encontramos diversas etapas en el manejo de lo militar en Venezuela, por lo menos desde 1958 hasta 1973, se produce el encaje de los militares en la dinámica de la democracia y su progresiva penetración a través del sistema de ascenso y prevendas. La fidelidad y el orden de las FFAA en este período histórico es debido a que el consenso creado fue estructurado sobre la base de los beneficios económicos y la apropiación de parte de los excedentes producidos por las elites políticas que compartieron el proyecto mediante el Pacto de Punto de Fijo. Sin embargo, entre 1973-1992, se produce como una consecuencia de la implementación del Plan Andrés Bello de profesionalización un cambio y un tomar conciencia de los militares que se expresa en los acontecimientos del 4 de febrero de 1992. Hay una tercera etapa que denomino antipolítica en las relaciones civil-militar, caracterizada por una reacción a "lo político" entendido como creación de consensos en una sociedad marcada por la explotación y las contradicciones. No podemos perder de vista ese fenómeno en el área militar. Pero éste análisis quedaría en el aire si se ignora, que las condiciones del cambio histórico en el sistema político venezolano (spv) estaban determinadas por la creciente ingobernabilidad, que fue una derivación de la pérdida de eficacia del Estado venezolano (Romero, J. revista Espacio Abierto 2001. Mayo-junio) y la reducción significativa de respuestas sociales a la población. Chávez en ese contexto establece un discurso de ruptura que encaja perfectamente en la finalización del clima consensuado y del escenario de juego - basado en la negociación- para entrar directo en uno de lucha (<http://sincronia.cucsh.udg.mx/venez.htm> trabajo donde se analiza ese manejo de pueblo, política y democracia en el discurso de Chávez)) que es el que tenemos actualmente. Algunos de los que hemos trabajado el análisis del discurso, sabemos que el discurso de Chávez tiene ambigüedades, que además han estado presentes en la mayoría de los discursos en la historia de Venezuela y esas ambigüedades preocupan obviamente, pero debemos señalar con total responsabilidad que se asiste a una oportunidad signada por dos cosas una creciente ciudadanización, entendida como una mayor conciencia del espacio de acción pública que no pasa como había ocurrido anteriormente por el tamiz de los partidos, que implica una creciente conciencia social - por aceptación o rechazo- que finalmente significa una profundización de lo que algunos teóricos han llamado (...)

Juan Eduardo Romero
La Universidad del Zulia.
romero_juane@cantv.net

Historia Inmediata/Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 47

(23/10/01)

[Respuesta al mensaje nº 39, de Juan Paz y Miño]

Como es? Ojo por ojo... o hay que poner la otra mejilla?

Jorge Ramos
jorgeramos1@yahoo.com

+++++

[Respuesta al mensaje nº 39, de Juan Paz y Miño]

Solidaridad con los hombres que sufren

Adhiero a las expresiones en favor de la paz. Todas las vidas humanas tienen el mismo valor, independientemente de la religión que se profese o la sociedad a la que se pertenezca. Condeno los atentados terroristas pero también las acciones de venganza. La grandeza de los hombres se demuestra en sus acciones. Precisamos grandeza para construir una historia diferente de la que ya ha acaecido

Hilda Noemí Agostino.
Buenos Aires, Argentina
hildagos@ciudad.com.ar

+++++

Me adhiero al manifiesto en contra de toda acción bélica. Ante todo estoy por la paz

José Romero Delgado. Huelva
romero@uhu.es

+++++

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

5. HI con Raul Dargoltz 14

(23/10/01)

[Respuesta al mensaje nº 39, de Juan Paz y Miño]

Como es? Ojo por ojo... o hay que poner la otra mejilla?

Jorge Ramos
jorgeramos1@yahoo.com

+++++

[Respuesta al mensaje nº 39, de Juan Paz y Miño]

Solidaridad con los hombres que sufren

Adhiero a las expresiones en favor de la paz. Todas las vidas humanas tienen el mismo valor, independientemente de la religión que se profese o la sociedad a la que se pertenezca. Condeno los atentados terroristas pero también las acciones de venganza. La grandeza de los hombres se demuestra en sus acciones. Precisamos grandeza para construir una historia diferente de la que ya ha acaecido

Hilda Noemí Agostino.
Buenos Aires, Argentina
hildagos@ciudad.com.ar

+++++

Me adhiero al manifiesto en contra de toda acción bélica. Ante todo estoy por la paz

José Romero Delgado. Huelva
romero@uhu.es

+++++

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

[1. HaD. Historia Inmediata 8](#)

[2. HuD in English? 12](#)

[3. HI. Historia Inmediata 8](#)

[4. HI. Ataque EE.UU 48](#)

[5. HI Argentina 36](#)

1. HaD. Historia Inmediata 8

(24/10/01)

Hola amigos

Me gustaría compartir con ustedes algunas ideas en relación al tema de la posibilidad de la Historia inmediata, y

particularmente aludiendo al mensaje de Fila Meloni. Quizá la confusión en cuanto a estos enfoques se refiere a confundir historia con pasado. Si entendemos a la "historia" como un producto del trabajo del historiador, quien reconstruye un pasado sobre cimientos que solamente se le ofrecen como ideas, a las que el tiene que dar forma , entonces la historia claramente es una forma que respira a partir del momento en que es creada. Deberíamos entonces admitir que un pueblo siempre tendrá pasado, pero solamente a veces historia. Siguiendo esta línea de ideas, el presente es inevitable pasado, que tenemos aún al alcance. Y como señalé en mi anterior mensaje, nuestra limitante al abordarlo en que no conocemos los efectos de las acciones presentes, sin embargo esto no las excluye de ser analizadas. Entonces consideraré siempre legítimo que el presente sea objeto de estudio de un historiador. Un abrazo para todos.

Gloria Chávez
Doxa_5@yahoo.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

2. HuD in English? 12

(24/10/01)

Carlos

No me anima ningún fundamentalismo lingüístico, pero creo honestamente que HaD ya tiene ganada una postura y una personalidad y parte importante de ellas es que se publica en español.

Un saludo de

Carlos González Herrera
Programa de Historia
UACJ
cglz@uacj.mx

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

3. HI. Historia Inmediata 8

(24/10/01)

Hola amigos

Me gustaría compartir con ustedes algunas ideas en relación al tema de la posibilidad de la Historia inmediata, y particularmente aludiendo al mensaje de Fila Meloni. Quizá la confusión en cuanto a estos enfoques se refiere a confundir historia con pasado. Si entendemos a la "historia" como un producto del trabajo del historiador, quien reconstruye un pasado sobre cimientos que solamente se le ofrecen como ideas, a las que el tiene que dar forma , entonces la historia claramente es una forma que respira a partir del momento en que es creada. Deberíamos entonces admitir que un pueblo siempre tendrá pasado, pero solamente a veces historia. Siguiendo esta línea de ideas, el presente es inevitable pasado, que tenemos aún al alcance. Y como señalé en mi anterior mensaje, nuestra limitante al abordarlo en que no conocemos los efectos de las acciones presentes, sin embargo esto no las excluye de ser analizadas. Entonces

consideraré siempre legítimo que el presente sea objeto de estudio de un historiador. Un abrazo para todos.

Gloria Chávez
Doxa_5@yahoo.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 48

(24/10/01)

[Respuesta al mensaje nº38]

Queridos amigos

Gracias por el discurso de Fidel, espero que la reflexion nos sirva a todos quienes de alguna manera amamos la historia de nuestros pueblos.

Atte.

Rosario Mendez
romecar81@yahoo.com.mx

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

5. HI Argentina 36

(24/10/01)

Compañeros de Historia

HaD

Argentina, en medio de la mayor crisis económica desde 1930 y el mayor escepticismo político desde los tiempos de la llamada Década Infame (los años de restauración conservadora y fraude electoral, entre el 30 y 43), va a las elecciones para renovar diputados y senadores nacionales. Y hay un dato histórico como nunca crece en las encuestas y en la calle, en el ánimo de la gente de diversos sectores sociales, el voto negativo, el no voto, el voto autoimpugnado y en blanco.

Es interesante analizar esta situación antes y después del voto del 14 de octubre. refleja un desánimo popular respecto de la política y los políticos. Se habla de votar por Clemente, un simático personaje de historieta argentina (Caloi) que allá por el 78 instaba a tirar papelitos en el Mundial de fútbol como parte de nuestra protesta-identidad frente al régimen y sus serviciales periodistas radiales y que por ser presunta ave, sin manos no podría robar; o por Belgrano, San Martín e Irigoyen, actores sociales del pasado que hoy serían impolutos e inmaculados ante tanta patraña de senadores corruptos y diputados asociados a banqueros enriquecidos; o en blanco; o colocando en el sobre la foto de alguien

querido o representativo (técnicos de fútbol, deportistas); cartas con insultos, etc.

¿Por qué se llega a esto? En gran medida porque la política no ha tenido resultados felices en la Argentina de los últimos años corrupción, descreimiento, robos desde el Estado, reducciones de salarios y jubilaciones, impuestazos, venta de empresas nacionales y aumento exagerado de la deuda externa, políticos que no se renuevan, traiciones, bajo nivel educativo, intentos de arancelar la Universidad armas malvendidas a países vecinos, contrabando, inseguridad pública, delincuencia sin penas, atentados sin resultados judiciales, cada vez más pobres y desnutridos, cada día más desempleados, cada vez más niños que mueren de hambre. Y cada día que pasa los políticos no terminan de presentarse a la sociedad como salida váida en general, no se les cree.

Pero seamos justos (yo mismo hago política en mi pequeño pueblo patagónico además de trabajar en la docencia más de diez o doce horas diarias y de a poco, investigar la historia regional), no se puede meter a todos en la misma bolsa, no? Sin embargo, la izquierda y la centroizquierda han quedado atrás en las preferencias de alternativa o el voto castigo hoy se quiere votar por un NO a los hombres o al sistema en un casi 25 % del electorado. Ya en dos provincias muy pobres que adelantaron elecciones propias, se dieron estos porcentajes entre el NO VOTO y el VOTO x NO.

¿Quiénes se benefician con esto? Sin desmerecer a los ánimos sinceros de muchos, esto beneficia a la derecha, a los banqueros y a los que aún creen que pueden venir por más en la Argentina, a los que sueñan con un émulo de Fujimori en la Argentina, ahora que no hay posibilidades para un golpe de estado tradicional. Y no es extraño que esta campaña, montada en el desánimo generalizado, sea instigada por los servicios de seudo espionaje estatal y varios periodistas o conductores televisivos mediocres y pro-régimen.

Sugiero seguir atentamente esta semana el desarrollo de estas elecciones y sus resultados. A los historiadores dará que hablar. Y a los argentinos, nos dará mucho para trabajar y tratar de cambiar.

Gracias.

Jorge oriola
Esquel-Patagonia Argentina
oriola@ar.inter.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborrarame/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

-
1. [HaD. Guerra Civil 47](#)
 2. [HuD in English? 13](#)
 3. [HI Argentina 37](#)
 4. [HI. Ataque EE.UU 49](#)
 5. [HI. Ataque EE.UU 50](#)
-

1. HaD. Guerra Civil 47
(25/10/01)

Querido Xavier Diez

Estamos de acuerdo, pues, en lo fundamental.

Convenía publicar el [manifiesto](#) contra la "historia oficial" de la guerra civil desde el punto de vista de una historia más plural, y por lo tanto más objetiva, de los acontecimientos políticos, sociales y militares de los años 1936-1939.

El texto tiene, en mi opinión, una gran virtud y un gran defecto, y espero que en el futuro no sean características inseparables.

La virtud del manifiesto es, insisto, está en el texto, reivindicar a "anarquistas, poumistas y masas revolucionarias" marginados (cada vez menos, como bien dices, sobre todo el anarquismo) en la "historia oficial", asumiendo el redactor implícitamente la "posición de clase" y "revolucionaria" del POUM y de la CNT frente al PSUC, PCE, PSOE, catalanistas y demás fuerzas del Frente Popular.

El defecto del manifiesto es el lenguaje empleado tachando de "mandarines", "funcionarios de la burguesía", "falsificadores de hechos", "partidarios de Pinochet", "representantes de una historia académica mema" nada menos que a Antonio Elorza, Marta Bizcarrondo, Julian Casanova, Santos Julia (todos ellos, por cierto, ponentes en el I Congreso Historia a Debate y además amigos), entre otros.

Ya sé, Xavier, que tu no estás de acuerdo con el tono del documento, ni yo, y tu lo firmaste y nosotros lo publicamos, pero no todo el mundo es tan tolerante con las descalificaciones, y hay que comprenderlo. Nos quejamos de que no hubo debate posterior, pero ¿realmente el manifiesto de Guillamón buscaba el debate? Sinceramente, creo que no.

Tampoco buscaba el debate F. Prim, desde el otro lado, sin embargo hay discusión sobre el contenido y el continente de su mensaje desabrido contra los guerrilleros. La razón es que, en mi opinión, la lista crece y madura y no se hurta ya ningún debate importante, que tenga base histórica real, por muy desagradable que se presente. El problema de las malas formas es para el que las practica, como se está demostrando, porque pierde claramente la razón que le podía asistir.

En fin, cada vez que hay auténtica polémica en este debate (el segundo desde que nació la lista) se pone en evidencia para mí que la historiografía española no ha logrado investigar por igual entusiasmo y con el mismo rigor el bando republicano y el bando franquista, los partidos gubernamentales y los movimientos disidentes del Frente Popular, integrando en una verdad superior, plural pero no neutral, crítica pero autocrítica, la explicación del estallido de la guerra, su desarrollo y sus consecuencias, sesenta años después.

Me encantaría, por supuesto, estar equivocado con esta crítica que hago a los colegas contemporanéistas y ser rectificado por alguno de ellos en próximos mensajes.

Un saludo,

Carlos Barros
Coordinador de Historia a [Debate](#)
cbarros@eresmas.net
<http://www.cbarros.com>

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

2. HuD in English? 13

(25/10/01)

Estimado Mtro. Carlos Barros

He leído su comentario en HDeb in english 5, el cual me parece pertinente y adecuado. Reciba mis atentas felicitaciones por la importante labor que desempeña en la coordinación de este grupo de discusión. De acuerdo con sus comentarios, considero que los esfuerzos que se realizaron para lograr un intercambio "internacional" de ideas son remarcables. Me atrevo a señalar que el epicentro se ubica en redoblar esfuerzos en cuanto a difusión de esos eventos sin importar el idioma, pero siempre siguiendo las líneas temáticas de HDeb.

Quedando así, al arbitrio personal de cada uno de los que conformamos este foro de discusión participar de manera activa o pasiva en los mismos. Pienso que así se continuará manteniendo uno de los objetivos principales en la dinámica de discusión la igualdad de oportunidad para todos. Reitero a Usted mis mejores deseos en su labor por conjuntarnos en espacios de intercambio académico.

Atentamente,

Adriana Corral

acorral@colsan.edu.mx

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

3. HI Argentina 37

(25/10/01)

Amigos

Creo interesante transcribir una información que proporcionó el diario Clarín de Buenos Aires y seguidamente hacer dos reflexiones personales.

Un cordial saludo de JJD.

jaroslavsky@interlink.com.ar

La información

Una facción le niega a Beatriz Sarlo el cargo ganado en concurso

Las internas en Filosofía y Letras no tienen límite

«Seis de los catorce miembros del Consejo Superior de la Facultad de Filosofía y Letras [de la Universidad de Buenos Aires] le acaban de negar a Beatriz Sarlo la posibilidad de acceder al cargo de profesora plenaria. Sarlo, que es una de las más prestigiosas intelectuales argentinas, había renovado en concurso el cargo de titular de Literatura Argentina II.

El concurso, que se realizó el 30 de julio, contó con un intachable jurado internacional Hugo Achúgar, Robertos Schwartz y Raúl Antelo. Fue ese jurado el que decidió por unanimidad (en reconocimiento de la brillante trayectoria de Sarlo como docente, como intelectual y como escritora) solicitar que se la nombrase, además, profesora plenaria.

El nombramiento como profesor plenario es el máximo reconocimiento que la universidad concede a los profesores regulares que acrediten una trayectoria sobresaliente como la que indiscutiblemente ostenta Sarlo. Para que la solicitud del jurado siga el curso administrativo normal es necesario que las dos terceras partes de los miembros del Consejo Directivo de la Facultad de Filosofía y Letras (es decir, once votos) lo avalen. Y esa mayoría especial fue la que precisamente no se pudo lograr el martes pasado, en la que ya se ha convertido en una tristemente célebre reunión del Consejo Directivo siete consejeros votaron a favor, uno solo votó abiertamente en contra, y cinco se abstuvieron (con lo cual lograron impedir los once votos necesarios para elevar la solicitud al Consejo Superior de la UBA).

Los siete consejeros que votaron a favor del fallo del jurado son Hilda Sabato, Rodolfo Bertoncello, Miriam Tarragó, Marta Souto, Ofelia Manzi, José Fernández y Esteban Spreyer.

Los seis consejeros que lograron impedir que Beatriz Sarlo sea nombrada Profesora Titular Plenaria, a pesar de poseer una de las más brillantes carreras académicas de la UBA, son Ana María Zubieta, Hugo Trincherro, Graciela Schuster, Fabiola Ferro, Marcelo Pascal y Pablo Vommaro.»

[Clarín, domingo 30 de setiembre de 2001, Sección Cultura y Nación, pág. 2.]

Reflexión 1

La noticia es suficientemente clara y exhibe escuetamente la perversión a la que puede llegarse en las difíciles circunstancias que vive nuestro país. Es innecesario presentar los méritos intelectuales y académicos de Beatriz Sarlo son muy conocidos.

Cuando se reclama el apoyo internacional y nacional para la universidad argentina (para todas, pero en nuestro caso especialmente para la Universidad de Buenos Aires) -y se lo recibe tan generosamente- hay que adoptar actitudes generales que avalen el pedido. No es el caso de esos seis consejeros directivos de la Facultad de Filosofía y Letras, alguno de los cuales figura activamente en actividades políticas presuntamente populares. Sin polemizar en este espacio de HaD, deseo señalar que no hay demasiada distancia intelectual y espiritual entre las posiciones de éste (sin excluir a los otros cinco) y las del sectarismo fanático y bestial de los talibanes. Sólo una diferencia estas actitudes se tienen en el relativamente cómodo ámbito universitario argentino, sin riesgos ni esfuerzos sino apenas retóricos...

Reflexión 2

Observo una especie de constante también en la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA ocurren cosas parecidas. Una mayoría circunstancial en el Consejo Directivo distribuye designaciones, honores -y otras menudencias- al arbitrio de una voluntad de similar inspiración metodológica aunque de distinto signo² que en Filosofía y Letras. De modo que la acción destructiva de facciones sectarias va realizando una obra perversa de aniquilamiento. Lo lamento profundamente y no podía guardar silencio.

Aclaración

En alguna oportunidad realicé críticas a posiciones momentáneas de Beatriz Sarlo; pero siempre con la admiración personal y el reconocimiento intelectual que bien merece. Me hago plenamente solidario con ella. Sé que los talibanes de pacotilla han pretendido golpearla, pero los destruidos moral, política y académicamente son ellos. La figura de Beatriz Sarlo no se opaca por estas maniobras vergonzosas.

No debatiré sobre este tema.

Dixit et salvavi anima meam. JJD.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 49

(25/10/01)

[Respuesta al mensaje nº 40 de Juan Miguel Reyes]

Caro Juan Miguel

Concordo em gênero, número e grau com tuas sugestões, porém como os EE.UU. controlam a ONU ficará difícil os Sr. Secretário Geral das Nações Unidas tomar alguma iniciativa, que venha contrariar os desejos dos EE.UU. e seus fabricantes de armas de atacar o Afeganistão.

Este tipo de conflito, somente serve para desmoralizar ainda mais a ONU, que deveria buscar maneiras pacíficas de resolver este tipo de querela entre nações. Muitos poderão dizer que a Al-Qaeda é uma instituição terrorista, o que concordo, porém o Talebã considera-se como governo legítimo dos afegãos, por isso apoio tua iniciativa, sugerindo que seja encaminhada uma petição às Nações Unidas, na pessoa de seu Secretário Geral, a fim de que seja feita alguma coisa no sentido de se chegar a um acordo que ponha fim ao conflito.

Atenciosamente.

Marco Antonio de A. Batista
mbatista@catolico.com.br

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

5. HI. Ataque EE.UU 50

(25/10/01)

Les reenvio esto que me llevo esta mañana. No tengo idea de esta marcha madrileña, pero ya todos sabemos que el Presidente Bush le solicito a la BBC y a otros medios que no divulgaran información transmitida por las cadenas arabes. Espero que el tono "antiimperialista" no los ofenda.

Ricardo

LOS MEDIOS MIENTEN

El miércoles 10 de octubre, de 8 a 10 de la noche, más de 10.000 personas se manifestaron en Madrid, entre Cibeles y la Puerta del Sol, contra la guerra capitalista, con los lemas PAREMOS LAS GUERRAS, OTRO MUNDO ES POSIBLE y OTAN NO, BASES FUERA.

Cuando en una capital como Madrid tiene lugar una manifestación multitudinaria y los medios de comunicación la ignoran por completo (varios diarios madrileños ni siquiera la mencionan) o la despachan con una brevísima nota que, además, falsea los datos (El País habla de "cerca de 2.000 personas en una marcha organizada por IU y otras organizaciones pacifistas"), nos enfrentamos, sencillamente, a un fraude informativo.

Las personas no fueron "cerca de 2.000" sino más de 10.000 (unas 15.000, según algunas estimaciones), y la manifestación no la convocó IU (que, por cierto, no es una "organización pacifista", sino un partido parlamentario), sino la plataforma PAREMOS LA GUERRA, integrada por unas 70 organizaciones, asociaciones y colectivos.

Las numerosas manifestaciones contra esta guerra imperialista que están teniendo lugar en todo el mundo, incluidos los Estados Unidos, son sistemáticamente ignoradas por los medios de comunicación, de acuerdo con las consignas del Imperio y sus lacayos, y no podemos permitir que se repita el gigantesco fraude mediático de la Guerra del Golfo.

Ahora tenemos en Internet una trinchera contra el bombardeo desinformativo, una alternativa al pensamiento único, un

canal para las ideas y noticias que el sistema quiere silenciar.

Mantengámonos unidos e informados, porque uno de los principales frentes en los que se libra esta guerra que a todos nos atañe, es el de la comunicación.

POR FAVOR, MANDA ESTA NOTA A TODA TU LIBRETA DE DIRECCIONES.

[Mail enviado por MULLER JANIA, MULLER@srt.gov.ar]

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

-
1. [HaD. Guerra Civil 48](#)
 2. [HaD. Historia de España 42](#)
 3. [HI Argentina 38](#)
 4. [HI Argentina 39](#)
 5. [HI con Raul Dargoltz 15](#)
-

1. HaD. Guerra Civil 48

(27/10/01)

[Nota Respuesta al mensaje nº 40 de E. Martínez]

El asentimiento pasivo no es adhesión, solo es eso, pasividad. Resulta curioso, pero cuanto más veo nuestras modernas democracias, más tengo la sensación de que los gobiernos se asientan sobre un asentimiento pasivo más que sobre una adhesión positiva. Eso explica cosas como la baja participación en las elecciones o el hecho de que la gente solo se movilice cuando le afectan directamente sus condiciones de vida. La clave del éxito al final no está en las bayonetas -ya decía Tayllerland a Napoleón que con las bayonetas puedes hacer muchas cosas menos sentarse en ellas- sino en conseguir que el personal te acepte de forma pasiva.

Salud

Emiliano Jiménez

emiliano.jimenez@bcn.servicom.es

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

2. HaD. Historia de España 42

(27/10/01)

Aunque pudiera parecer, por su título, que en este debate no tiene cabida una discusión en profundidad sobre el estado de la enseñanza en España, me parece que tal discusión podría iluminar muchos aspectos de la cuestión. Para empezar (si se quiere) lanzo una pregunta ¿qué sentido tiene discutir sobre qué historia hay que impartir en los institutos, o sobre cuántas horas hay que dedicarle, si luego resulta que (a) a un altísimo porcentaje de nuestros adolescentes de hoy (y no a un porcentaje similar de los de ayer) lo que les entra de historia por una oreja les sale por la otra, y (b) muchísimas clases, por problemas de disciplina, no pueden impartirse en las condiciones adecuadas para que la información dada en ellas tenga la más mínima repercusión en los chavales?

Guillermo Saavedra
fagarcía@latinmail.es

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

3. HI Argentina 38

(27/10/01)

Notas para la transparencia y la democracia en la UBA

Ante las informaciones erróneas que han circulado por diferentes medios en los últimos días acerca del nombramiento de tres Profesores Titulares en la categoría de Plenarios por parte del Consejo Directivo (CD) de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA, expresamos lo siguiente

Que los responsables del polémico resultado que tuvo este tema son el Decano, la Vice-decana y los que integran la gestión de la Facultad quienes no han sido capaces de llevar adelante un tratamiento claro y transparente acorde a la importancia y la reflexión que este asunto requiere.

Que se intentó articular una maniobra que tenía como principal objetivo lograr el Título de Prof. Plenario para Osvaldo Guariglia, docente cuyo único mérito es integrar el grupo de profesores (¿facción?) que apoya al Decano. La actuación académica de Guariglia es cuestionada y repudiada por la gran mayoría de la comunidad universitaria. Además, este docente no cumple con los requisitos que establecen los artículos 37 y 41 del Estatuto Universitario y el artículo 15 del Reglamento de concursos para renovación y nombramiento de Prof. Titulares Plenarios (Res. (CS) 3120/99).

Que, para lograr este oscuro objetivo, el oficialismo de la Facultad no dudó en utilizar a dos Prof. que estaban propuestas para Plenarios. Se trata de Beatriz Sarlo y Edith Litwin, quienes han sufrido un injusto manoseo y han sido unas de las víctimas de la maniobra que montó el Decano y el oficialismo en el CD.

Que la maniobra montada por el Decano comenzó en marzo de este año cuando llegó al CD la propuesta para designar Prof. Titular Plenario a O. Guariglia. Para lograr este objetivo espúreo, se apeló a todo tipo de artilugios. Así, el oficialismo se negó a tratar el caso de Guariglia por varios meses dilatándolo hasta lograr que haya dos docentes más que puedan justificar su nombramiento en un tratamiento en bloque. Dos meses más tarde, llegó la propuesta de nombramiento de E. Litwin. Sin embargo, el tratamiento de los Plenarios, ahora con dos candidatos, seguía postergándose mediante diversas maniobras. Finalmente, en agosto llegó el pedido de nombramiento de B. Sarlo. Entonces, durante las siguientes semanas, la gestión trató de acelerar el tratamiento de los tres casos en bloque, ahora que ya había logrado su cometido de diluir los conflictos que genera en toda la comunidad universitaria la propuesta de Guariglia como Plenario de la F.F.yL. Además, se elude el debate de fondo que debemos dar acerca del verdadero carácter de los Prof. Plenarios. Sobre este tema hay quienes opinan que se trata de un título honorífico, otros que es un derecho gremial (de estabilidad laboral), y quienes lo analizan a la luz del peligro de que se conforme una elite profesoral que pueda, por ejemplo, coordinar a otros Titulares en áreas disciplinares.

Que el voto de la Minoría Estudiantil (que integro) no respondió a ninguna lógica facciosa sino a convicciones y

principios de política académica que orientan nuestra labor en la Facultad y que nos impiden avalar maniobras como la expuesta más arriba. Creemos, además, que apoyar la propuesta del Decano hubiera opacado el nombramiento de Sarlo y Litwin como Plenarios ya que lo hubieran sido junto a un docente de las características de Guariglia.

Que en la votación del 25/9 hubo tres propuestas de dictámenes acerca de los dos asuntos en cuestión (designación de los profesores en los cargos que renovaron por concurso y nombramiento de los tres, o de alguno de ellos, como Plenario). En el primero votamos en contra ya que avalaba la maniobra del Decano. Votamos a favor del segundo que proponía nombrar a los tres Prof. en los cargos que renovaban y discutir por separado el tema de los Plenarios. Nos abstuvimos en el tercer dictamen (propuesto por la Minoría de Profesores y que triunfó) que renovaba los tres nombramientos y no se pronunciaba sobre los Plenarios.

Que los casos de Sarlo y Litwin merecen tratamiento por separado y que, desde siempre, estuvimos dispuestos a posibilitarlo. Reafirmamos, en este sentido, que ambas profesoras cumplen ampliamente con los requisitos académicos y reglamentarios para ser nombradas Prof. Titulares Plenarios de la UBA.

Que rechazamos el tratamiento que se le dio a este tema por parte del oficialismo de la Facultad, tanto antes como después de la sesión de CD del 25/9 pasado ya que creemos que esta cuestión está siendo utilizada como "cortina de humo" o "fuego de artificio" para intentar tapar su verdadero fondo (el ascenso de Guariglia y las incapacidades de una gestión que se desintegra y entró en decadencia) y el marco de ajuste y crisis que, aplicados desde el gobierno y el Rectorado, el Decano reproduce en nuestra Facultad.

Es por todo esto que reclamamos un debate profundo, amplio y democrático sobre estas cuestiones, sin presiones, maniobras ni dobles discursos. Creemos que estamos en condiciones de desarticular por completo la maniobra y nombrar Profesores Plenarios a quienes lo merecen. Estamos seguros de que seremos capaces de hacerlo. Ojalá que todos los sectores de la Facultad acompañen este intento. Por último, reafirmamos una vez más que la defensa y la transformación de la Universidad Pública están por encima de los intereses facciosos de cualquier camarilla docente o estudiantil.

Pablo A. Vommaro
Consejero Directivo por la Minoría Estudiantil
CEUP – La Mariátegui, en el FAE.
FFyL – UBA.
pvommaro@infovia.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

4. HI Argentina 39

(27/10/01)

Creo que estamos al limite con el tema de educacion en el pais, pero me parece que el problema supera en parte al claustro docente de las universidades nacionales.

Los sindicatos docentes son agrupaciones de profesionales y no de trabajadores (como tendria que ser al menos en estos momentos). Mientras que los docentes suspenden las mesas de exámenes finales, el problema avanza y ellos no encuentran una salida.

Pero lo peor, es que mientras ellos siguen cobrando (un sueldo rebajado) nosotros, los estudiantes de historia, no podemos avanzar en la carrera y recibimos.

El problema es claro y nos perjudicamos todos, todos somos o queremos ser profesionales, pero creo que en este momento, primero, hay que ser trabajador y pensar desde ese lugar.

Jerònimo E. Boragina
Universidad Nacional de Mar del Plata

adrianmb@copetel.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

5. HI con Raul Dargoltz 15

(27/10/01)

Incluirme

Cecilia Carrizo docente investigadora del Instituto de Investigacion y Formacion en Administracion Publica de la Universidad Nacional de Cordoba Argentina

cecic@eco.unc.edu.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

1. HaD con EEUU 14

2. HaD. Historia de España 43

3. HI Argentina 40

4. HI. Ataque EE.UU 51

5. HI con Raul Dargoltz 16

1. HaD con EEUU 14

(29/10/01)

[Respuesta de Gabriel Mario Santos Villareal, publicada el 17 de octubre]

Considero que en los análisis de los hechos, que conforman la historia del pasado, así como el de los acontecimientos actuales, que también forman parte de ella, no corresponde involucrarse desde la óptica de sentimientos personales, de esa manera el tratamiento de los hechos perdería su objetividad y parcializaría la realidad o la transformaría en una interpretación tendenciosa, si así fuera, más que una labor con rigor histórico, tendríamos una proclama política.

Yo, que no soy un historiador, sino que me calificaría como un curioso de la historia, me puedo permitir la licencia de

interpretar, políticamente, a quienes leo y estudio, pero tengo la franqueza de reconocer que, tal vez, pueda estar equivocado, no exprofeso, ni con el ánimo de alterar la realidad.

En mis notas expongo mis pensamientos, que están, sin duda, influenciados por mis sentimientos, mi nacionalidad, mis orígenes, mi religión y todo lo que me ha rodeado y contribuido a mi formación.

Por lo expuesto, es que considero que en la respuesta del señor Gabriel Mario Santos Villareal se advierte una clara e indudable parcialidad, ya que estima que la reacción de los Estados Unidos es una injusta actitud, concepto con el que me permito disentir.

La respuesta de los Estados Unidos es la más lógica que se podía esperar, fué atacado en su propia casa, los terroristas han muerto a sus ciudadanos, han herido su honor como nación, han sembrado el terror en toda su tierra, el Presidente Bush actuó como debía hacerlo, como hubiéramos reaccionado cualquiera de nosotros, que viéramos atacado nuestro hogar o nuestra Patria.

El error consiste en justificar un hecho criminal contra alguien que, por ser más importante y poderoso que nosotros, no podemos igualar.

Deberíamos hacer cargo de la situación que viven nuestros países a quienes lo gobernaron y gobiernan, a todos aquellos incapaces y corruptos, que privilegiaron y siguen privilegiando su beneficio personal antes que el de su patria.

Mis opiniones, las expongo en una página personal, en la que hago públicas mis broncas, mis respuestas, es como una catarsis, pero en la que dejo en claro, que tengo una clara inclinación política.

Los saludo cordialmente.

José Mármol

San Isidro, Provincia de Buenos Aires, República Argentina. www.libreopinion.com/members/jose_marmol/josemarmol_2001@yahoo.com.ar

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

2. HaD. Historia de España 43

(29/10/01)

Como presidente del Centro de Estudios Históricos de Andalucía, tengo el gusto de informaros de la existencia de un informe que cuantifica la presencia de la Historia de Andalucía y la de España y Europa en los libros de texto que se venden en los comercios andaluces. Si alguien quiere dicho informe, me lo puede pedir a mi email. Un saludo.

Manuel Hijano del Río

hijano@uma.es

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

3. HI Argentina 40

(29/10/01)

EL ARTÍCULO DEL LIC GUSTAVO LAMBRUSCHINI, QUE INCLUYO, SE PUBLICÓ EN "EL DIARIO", DE PARANÁ, AYER MIÉRCOLES 10 DE OCTUBRE DE 2001. MÁS ALLÁ DE ALGUNAS REFERENCIAS

HISTÓRICAS QUE NO COMPARTO, ENTIENDO QUE AQUELLOS QUE OCUPAN SU TIEMPO INTENTANDO HACER NO VOTAR, O VOTAR ANULADO O EN BLANCO, DEBIERAN LEERLO Y SOBRE TODO RAZONARLO, PARA ADVERTIR QUE ES LO QUE ESTÁN HACIENDO, A QUIEN, A QUE, SIN QUERER ESTÁN SIRVIENDO

CORDIAL Y RESPETUOSAMENTE

ENRIQUE PEREIRA
enriquepereira@infovia.com.ar

+++++

La política de la despolitización

Escribe Gustavo Lambruschini

Uno no es el que cree ser, sino el que objetivamente es.
Karl Marx

Desde un punto de vista subjetivo, quien vota en blanco o anula su voto, cree que cumple con su conciencia o con sus principios o con sus deseos. Los resultados de las encuestas indican como tendencias estadísticas que la suma de los votos en blanco y los anulados en las próximas elecciones estarían superando a las opciones de los votos válidos. Se piensa que existe una profunda y generalizada ineficacia y corrupción en el subsistema político estatal, y que el acceso a un cargo público significa tanto un privilegio económico como el resultado de un acomodo desvinculado de los méritos. Esto se esgrime como fundamento de tal modo de "votar". También, se hace notar –ahora por izquierda– que los electores se hallan ante diferentes formas de gestionar o "gerenciar" un mismo sistema o "modelo" y no ante la elección de sistemas o "modelos" alternativos.

Por una parte, se supone, que los que votan en blanco consideran en general que no se les presentan opciones, o porque "son todos iguales", o porque "todos son corruptos", o "porque todos son incapaces", etc. Los que, por otra parte, anulan deliberadamente su voto, votando a Sarmiento (¿por qué no mejor a López Jordán, su víctima?) o votando a Alberdi (¿por qué no mejor a Sampay, su alternativa?), avanzarían para impugnar en general a "los políticos" o a "los partidos políticos" o al sistema de elecciones periódicas mismo. Ambos se desresponsabilizan de lo que ocurre en el subsistema político, creyendo que no tienen nada que hacer ni decir más que votar, y piensan que la responsabilidad de lo que ocurre en el Estado y en el gobierno es de los otros y no también de ellos se hallan ante un problema de "oferta". También las encuestas indican que aquellos que así votarán, son en su mayoría los estafados por la Alianza, especialmente los votantes tradicionales del Radicalismo, los que "flotan" en la Internet, los que siempre "han pensado políticamente correcto" y los que se encuentran alejados de todo tipo de "extremismo".

Ahora bien, ¿qué significa –no ya desde un punto de vista subjetivo sino objetivo– el voto en blanco o el voto anulado? ¿Quiénes son los beneficiarios políticos y sociales de esa forma de "votar"?

En un primer aspecto, desde un punto de vista objetivo, votar en blanco o anular el voto, significa votar por el que va a sacar más votos, dado que se actúa no sólo por acción sino también por omisión y puesto que también se colabora no haciendo nada. Más allá de las intenciones personales de los actores, existen resultados políticos y sociales objetivos. Así pues, más allá de opacar en cierta manera y por breve momento su legitimidad, el ganador será el ganador, y gobernante será el más votado el poder político del Estado quedará en sus manos y lo festejará de todos modos. El escéptico y derrotista electoral ni siquiera hará un voto testimonial que exprese una cierta adhesión simbólica a un partido que aunque no gane, represente por lo menos una preocupación cívica y pública o al menos a una idea o ideal. Es falso que el voto en blanco deba ser interpretado sólo como una protesta, sino que puede ser interpretado también como una irresponsabilidad. También es falso que la anulación deba ser interpretada sólo como rechazo puede ser interpretada también como una broma autodestructiva y fuera de lugar justamente en el más serio de los lugares que es necesario tomar más en serio, porque de él dependen la justicia y la libertad. Más allá de lo que se crea y parezca subjetivamente, desde un punto de vista objetivo, los beneficiarios políticos del voto escéptico son los que cuentan con la mayor cantidad de votos válidos ése será el resultado político más allá de toda actitud subjetiva egocéntrica.

En una consideración más profundizada –que tiene en cuenta no sólo el significado político sino también el social–, se manifiesta un segundo aspecto del sentido objetivo de esa forma de "votar" quien vota en blanco o anula su voto, de hecho vota por los "mercados" y el establishment y les delega su poder personal al quitárselo a una agrupación política, cualquiera sea ella, incluso una de las que los gerencian. En efecto, el que vota en blanco o anula su voto, en la competencia real por el reparto del poder político y simbólico no vota, esto es, no emite ninguna opinión política o simbólica respecto del poder real que se reparte. Pero los "mercados" sí votan diariamente por una política muy concreta la que doblega al Estado como el poder alternativo. Es de suponer que aun los gobernantes vicarios del mercado no quieren que haya piquetes, desobediencia civil, manifestaciones, protestas, ni menos aún represión y

muerter. Pero el que no vota, a un tiempo debilita al subsistema político de las instituciones democráticas y republicanas mismas (las relaciones políticas) y, por eso mismo, fortalece al subsistema económico (las relaciones mercantiles), dado que el poder real es la resultante de fuerzas políticas, económicas y simbólicas. Cuando los gobernantes cualesquiera ellos sean, incluso los gerentes de los "mercados", deban negociar con éstos, estarán debilitados. Sin embargo, para un orden social mínimo, es preferible aumentar el poder social incluso de los gerentes de los "mercados", y no el de los "mercados" mismos.

En fin, el no votar es el síntoma más evidente y más elocuente del éxito de la política de la despolitización. La despolitización es una política en la que se encuentra conscientemente empeñado el bloque de clase dominante se trata de bajar los costos de la legitimidad del orden social naturalizándolo y haciéndolo pasar por una fatalidad incambiable. Hay algunos, sin embargo, para los que esta deserción de la política es una forma de hacer política... Pero el experimento crucial para esta hipótesis estaría en averiguar, cuántos de los que preconizan hoy el voto en blanco o anulado irían a votar, esto es, a opinar sobre cuestiones públicas y a elegir mandatarios para llevar a cabo mandatos cívicos, si el voto no fuera obligatorio. Más aún habría que preguntarles, si lo que con más ardor desean es tener un DNI o una tarjeta de crédito.

Pero, lo que con melancolía se constata, es que cada vez son más los que ignoran las cosas públicas y más aún la posibilidad de que éstas sean cambiadas; cada vez más proliferan las víctimas que no pueden conectar conscientemente sus intereses con la gestión de la política del Estado; cada vez más adquieren consenso políticas que quieren "ajustar a la política para beneficiar a los mercados", o políticas como las que preconiza el convicto de Don Torcuato, que quiere que el voto deje de ser obligatorio, sabiéndose que los mercados seguirán votando y también los paniaguados de quienes sí tienen claro el vínculo de gestión estatal y intereses de clase.

La conclusión parece clara no votando, las víctimas del modelo y del sistema creen subjetivamente estar castigando a sus victimarios, pero objetivamente las víctimas estarían eligiendo una vez más a sus victimarios.

(1) Votar significa emitir una idea u opinión, no sólo elegir un mandatario según esa idea.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 51

(29/10/01)

[Respuesta de Gabriel Mario Santos Villareal, publicada el 17 de octubre]

Considero que en los análisis de los hechos, que conforman la historia del pasado, así como el de los acontecimientos actuales, que también forman parte de ella, no corresponde involucrarse desde la óptica de sentimientos personales, de esa manera el tratamiento de los hechos perdería su objetividad y parcializaría la realidad o la transformaría en una interpretación tendenciosa, si así fuera, más que una labor con rigor histórico, tendríamos una proclama política.

Yo, que no soy un historiador, sino que me calificaría como un curioso de la historia, me puedo permitir la licencia de interpretar, políticamente, a quienes leo y estudio, pero tengo la franqueza de reconocer que, tal vez, pueda estar equivocado, no expreso, ni con el ánimo de alterar la realidad.

En mis notas expongo mis pensamientos, que están, sin duda, influenciados por mis sentimientos, mi nacionalidad, mis orígenes, mi religión y todo lo que me ha rodeado y contribuido a mi formación.

Por lo expuesto, es que considero que en la respuesta del señor Gabriel Mario Santos Villareal se advierte una clara e indudable parcialidad, ya que estima que la reacción de los Estados Unidos es una injusta actitud, concepto con el que me permito disentir.

La respuesta de los Estados Unidos es la más lógica que se podía esperar, fué atacado en su propia casa, los terroristas han muerto a sus ciudadanos, han herido su honor como nación, han sembrado el terror en toda su tierra, el Presidente Bush actuó como debía hacerlo, como hubieramos reaccionado cualquiera de nosotros, que viéramos atacado nuestro

hogar o nuestra Patria.

El error consiste en justificar un hecho criminal contra alguien que, por ser mas importante y poderoso que nosotros, no podemos igualar.

Deberíamos hacer cargo de la situación que viven nuestros países a quienes lo gobernaron y gobiernan, a todos aquellos incapaces y corruptos, que privilegiaron y siguen privilegiando su beneficio personal antes que el de su patria.

Mis opiniones, las expongo en una página personal, en la que hago públicas mis broncas, mis respuestas, es como una catarsis, pero en la que dejo en claro, que tengo una clara inclinación política.

Los saludo cordialmente.

José Mármol

San Isidro, Provincia de Buenos Aires, República Argentina. www.libreopinion.com/members/jose_marmol/josemarmol_2001@yahoo.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

5. HI con Raul Dargoltz 16

(29/10/01)

[Respuesta a Marcelo Gershani, ver mensaje al final]

Hola querido Marcelo

Gracias por tu apoyo. Seguimos en la lucha .

El juicio se realizó parcialmente y fue suspendido por ahora sin fecha(calculo que será a fines de noviembre, con suerte).Estoy a la "dulce espera" para concurrir con mis testigos.

Mientras tanto , el día 15 de noviembre, me presento como candidato a decano de mi Facultad de HUmanidades de esta provincia. Una gran lucha contra el clientelismo y el caudillismo, que por supuesto se repite en la Univesidad argentina y latinoamericana , que ha dejado de pensar y de reflexionar.Ha dejado de ser(alguna vez lo fue?)el lugar donde deben pensarse todos los problemas y encontrar las alternativas para salir de ellos.

Estuve con Carlos Barros en Buenos Aires. Una gran persona y me emociona todo el apoyo que he recibido de su parte y de todos los amigos de Historia a Debate de todos los rincones..

Te ruego me disculpes que no me extienda con más detalles pero estoy a mil. El miercoles cierra el plazo de la presentacion de las listas de candidatos y nos hacen mil fechorías.

Un abrazo y te ruego que les retransmitas a los amigos que puedas, en que andamos, reiterándoles mi agradecimiento por tanta solidaridad.

Raul

rauldarg@arnet.com.ar

Nota Carlos me dijo que soy un "precursor", usando sus palabras, y que mi caso es el caso de todos los que hacemos historia inmediata, por todo el peligro potencial que significa una condena en mi contra.Y creo que tiene mucha razon.

+++++

Querido Raúl

Estoy con vos. Espero que todo marche bien. Qué pasó?.-

Viste todo el apoyo de Historia a Debate?.-

Estuve la semana pasada en el congreso de Historia en Concepción del Uruguay y Carlos Barros se explayó con tu caso. Fue muy aplaudido.-

Te mando un abrazo y estoy a tus órdenes

Marcelo Gershani Oviedo
Catamarca - Argentina

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

[1. HaD. Manifiesto 11](#)

**[2. HaD. Globalización e
historiografía 24](#)**

[3. HI Argentina 41](#)

[4. HI. Ataque EE.UU 52](#)

[5. HI. Amenazas a historiadora](#)

1. HaD. Manifiesto 11

(30/10/01)

Desde un punto de vista general, coincido con el Manifiesto de Historia a Debate, reafirmo en el campo educativo, que es en el que me desempeño como profesional, la necesidad de reivindicar y sobre todo revalorizar a la Historia como ciencia y como materia de estudio. Por el carácter formativo, ético, reflexivo, que ésta tiene para el educando. De ninguna manera comparto la pérdida de identidad de nuestra ciencia, integrándola a otras ciencias sociales, en asignaturas nuevas, como las que están vigentes en nuestros programas de la actual reforma educativa en curso "Ciencias sociales, 1er y 2do" año del Ciclo Básico.

Respecto a la relación presente-pasado, pienso que el historiador parte del presente, de la realidad y la sociedad en que vive, y luego interroga el pasado, para proyectarse al futuro. La historia "inmediata" debe ser abordada pero con algunas condiciones, la implicancia del historiador en los hechos que va a explicar, que va a narrar, no puede llevarlo a ideologizar, o politizar de tal manera el proceso que termine desvirtuando esos hechos, o en la educación politizando los temas y en definitiva, explicitando su posición política a jóvenes de 12 a 14 años, influenciándolos y violando un

principio muypreciado de la educación uruguaya, heredado del fundador de nuestro sistema educativo, José Pedro Varela, en 1876, que es la Laicidad.

La historia inmediata tampoco puede caer en el relato periodístico, enumera hechos pero no explica, no interroga, no demuestra.

Por otra parte, el historiador debe usar diversos tipos de fuentes, desde las "oficiales", a la más modernas, como la imagen, los "diarios íntimos, cartas, que permiten reconstruir, la "vida privada", o la "historia de la sensibilidad".

Revalorizo los aportes conceptuales, metodológicos, temáticos, de la "Nueva Historia", de Lucien Febvre, Marc Bloch, etc.,no creo que esté agotada, si pienso que es necesario como afirma el Manifiesto un recambio generacional, un paso a los jóvenes, le haría muy bien a nuestra ciencia con mayúscula, la Historia.

Gracias.

Hebert Mourigán
Consejo de Educación Secundaria.
hebermou@yahoo.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

2. HaD. Globalización e historiografía 24

(30/10/01)

[Respuesta a M.R. Sinchel, mensaje nº 21]

Hola, soy nuevo en el foro de historia, h-debate, y he leído el comentario que me ha llegado escrito por ti y puedo decirte que es bastante interesante y realista. Sigue en esta línea. Saludos de Vicente

Vicente Barjasa
BARJASA@terra.es

+++++

El señor Don Guillermo Saavedra intenta despistarnos. Arremete sin respeto contra la idea, que humildemente expuesta por mí, intenta poner de relieve el creciente poder de la organizaciones multinacionales poder, que sostengo, pone en jaque la soberanía de las naciones.

No soy marxista, si lo fuera no me importaría reconocerlo pues para mí no es peyorativo como buen demócrata que intento ser, ni baso mi propuesta en utopías, ni echo balones fuera, ni ataco al sistema democrático ni doy rodeos para atacar a nadie, ni propongo peligrosas soluciones, (el discurso de Don Guillermo Saavedra me recuerda, con todos los respetos, al de un maestro franquista de los años cuarenta en plena cruzada contra el comunismo). Yo lo que hago es denunciar unos hechos y una posible motivación pongo en evidencia una situación a todas luces real, que tal y como opinan otros contertulios, pone en peligro nuestro sistema de vida.

Son esas organizaciones multinacionales las que corrompen el sistema democrático, pues no paran en barras a la hora de untar, amenazar, manipular, negociar, eliminar etc. a quien sea y con quien sea para minimizar los obstáculos y alcanzar sus objetivos que son siempre económicos. ¿Qué paso en Chile? ¿Qué organizaciones presionaron para que las cosas acabaran como acabaron? ¿Acaso las mayores beneficiadas no fueron compañías extranjeras?

El objetivo de las multinacionales es que consumamos cuando y cuanto ellas decidan. No se encuentran interesados en que la sociedad avance y sea cada día más justa y cada día más libre. Solo se encuentran interesados en que la sociedad crezca económicamente. Cualquiera que se oponga a sus intereses de crecimiento será silenciado, ridiculizado, demonizado, como intenta hacer con mi opinión el señor Don Guillermo Saavedra

Si continuamos leyendo la misiva podemos encontrar mas ejemplos del lenguaje algo trasnochado que la caracteriza y

que delatan su verdadera etiología. Lo mejor es el último párrafo. No tiene desperdicio.

Aclarar, para todo el mundo, que no soy yo quien acusa a la policía de estos países de utilizar elementos de paisano como agitadores buscando el desprestigio de todo el movimiento lo dicen las propias organizaciones antiglobalización. Lo he leído en los periódicos, igual que lo ha leído todo el mundo. El señor Don Guillermo Saavedra no quiere comprender este extremo. Parece que no le interesa la verdad y en cambio se nos pone a hablar del coco anarquista y subversivo que quiere acabar con la democracia, justifica la actuación de la policía y cosas por el estilo.

Creo que con lo dicho ya es suficiente y puntualizar más sería una pérdida de tiempo habida cuenta de las motivaciones que mueven a nuestro respetado colega Don Guillermo Saavedra.

Un saludo a todos y ánimo pues creo que con HAD tenemos todos una buena oportunidad de comunicarnos y aprender.

Carlos Raya
grupo@xeinfo.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)
Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

3. HI Argentina 41

(30/10/01)

"Victor" es un nombre más. Seguramente detrás de Víctor (¿por qué no puedo pensarlo?) pueden estar Cavallo, Menem y todos aQUELLOS QUE DETESTAN LA DEMOCRACIA, descreen del voto y no están lejos de las botas, Sean las botas de un ejército regular o de uno que no lo es tanto, o de las chequeras de los grandes intereses que quieren, al igual que los que proponen votar por el vacío, que la gente se desinterese del voto, que les quieren hacer creer la estupidez que votar nada significa.

Desde luego que como demócrata acepto todas las opiniones.

Pero sepan (si es que ya no lo sabés, Víctor) que votar en blanco, auto anularse el voto (lo de la supuesta impugnación es un disparate por cuanto se refiere a la identidad del votante y nadie, salvo un pelotudo va a votar con un documento de otro o uno falso, para que lo lleven preso) es funcional a la oligarquía que debe estar chocha de la vida por tu campaña, Víctor.

Pensalo, viejo, y, desde luego, obra como te lo mande tu conciencia.

Cordialmente

Enrique Pereira
DNI 5929545
Yo no soy cagón y firmo con nombre y apellido.
sábado 13 de octubre de 2001
enriquepereira@infovia.com.ar

+++++

Te envié estos documentos, para que veas que el NO VOTO, VOTO EN BLANCO, O VOTO ANULADO, no es algo que saquemos de la almohada, sino que tiene todo un análisis político-ideológico, esta nota la escribimos para las elecciones de 1999, cuando el progresismo votaba a la alianza para sacarse a menem de encima y no se daba cuenta que votaba otro menem un poquitin más prolijo, y la izquierda tradicional hacia los mismos planteos electorales sectarios, y llevando varias candidaturas a los comicios. Un abrazo Víctor

ELECCIONES

¿QUE CAMBIA EN LA ARGENTINA?

Dos mensajes lanzados desde las máximas figuras del oficialismo y la oposición podrían servir para caracterizar la lectura que las dirigencias políticas hacen del resultado electoral del 26 de octubre. Menem señalando que la mayor victoria de las elecciones era que la oposición se había rectificado y ahora apoyaba el modelo que él impulsaba. Graciela Fernández Mejjide declarando que la gente los había votado como control del modelo. Si esto fuera realmente así, nada habría cambiado en la Argentina .

Decíamos en nuestro número anterior a las elecciones que las dos fuerzas principales que disputarían las elecciones no se diferenciaban mayormente en cuanto a su posición frente al modelo neoliberal en curso. Esto no surgía de nuestra imaginación, sino que se desprendía de las públicas y notorias declaraciones que los principales dirigentes de ambos partidos hacían durante la campaña electoral. Sin embargo, más allá de las definiciones o de la voluntad de los dirigentes, el resultado electoral genera cambios que modifican en parte el escenario político en la etapa que se abre.

El bloque de poder

Desde mediados del '96 venimos caracterizando que el bloque de poder se encuentra en una fase de dispersión transitoria. La férrea unidad de los acreedores externos, los grandes grupos económicos, el Gobierno, la C.G.T., la Iglesia, etc., había permitido, a partir de 1989 aplicar a rajatabla el modelo neoliberal menemista, en el marco de una plena hegemonía y sólido consenso social logrado a través de su herramienta electoral, el Partido Justicialista. La salida de Cavallo primero, las fracturas en la CGT, los cambios producidos en la Iglesia Argentina, las disputas internas en el seno del P.J., y sobre todo la creciente resistencia popular, fueron abriendo contradicciones en el bloque de poder y fueron minando rápidamente el consenso logrado. Los paros generales, la Marcha Federal, los cortes de ruta, el apagón, etc., eran el reflejo de lo que decimos. En este sentido , la derrota electoral del P.J., es la expresión de la desarticulación del bloque de poder y de la alianza social que le daba sustento. No contó ya el gobierno con el incondicional apoyo de los acreedores externos y los grupos económicos, que en esta ocasión prefirieron mantenerse neutrales y hasta miraron con simpatía a la Alianza; el apoyo de la CGT se limitó a un par de solicitudes y, ya sin Quarracino, los sectores eclesiásticos se manifestaron con bastante claridad a favor de la Alianza o al menos, en contra de la política gubernamental. Se quebró así mismo la alianza de los más ricos y los más pobres. Esto se ejemplificaba diciendo que el menemismo ganaba en la Recoleta y en Villa Lugano. Ahora, en la primera ganó Cavallo y en la segunda la Alianza.

No significa esta desarticulación del bloque de poder que estemos ante una crisis de hegemonía. Para ello sería necesario que existiera una oposición alternativa, que encarnara un modelo de la voluntad resistente de importantes sectores de nuestro pueblo.

Pero sí expresa la pérdida de la iniciativa política del neoliberalismo, de las crecientes dificultades que ha de encontrar para continuar profundizando este modelo, y sobre todo la posibilidad que se abre para las fuerzas populares de encontrar un espacio para construir esta alternativa de la que estamos careciendo.

El Gobierno y el P.J.

El gobierno y el partido oficialista no han terminado de digerir la derrota del 26 de octubre y ya están inmersos en una situación de crisis de la que difícilmente puedan salir en lo inmediato. No les preocupa tanto los cambios en la composición de la Legislatura, ya que mantienen la primera minoría en Diputados y una holgada mayoría en el Senado, sino la posibilidad cierta de perder en el '99, con todo lo que ello significa no sólo a nivel nacional sino también en algunas provincias donde son gobierno desde el '83.

Derrotado su candidato natural - Duhalde -, los candidatos alternativos - Reutemann o Palito -, no tienen el peso ni la capacidad de aglutinar al conjunto del peronismo tras sus figuras como para garantizarle una victoria en las presidenciales. Esto ha de generar, seguramente, una disputa abierta y áspera en el seno del P.J., a lo que habrá que sumarle la necesidad que tendrán muchos dirigentes de desembarcar lo más rápidamente posible del menemismo y comenzar a tomar distancia de las políticas del gobierno para mantener alguna chance en sus distritos. Si se ratifica la decisión de Menem de evitar autocríticas y debates y pretende disciplinar con mano de hierro a sus tropas, es seguro que los enfrentamientos internos alcanzarán niveles similares a los existentes en el periodo anterior a la renovación peronista, ya que los dirigentes menos comprometidos con el modelo y más asentados en el consenso de sus distritos, no han de marchar alegremente hacia un previsible Waterloo en el '99.

La Alianza

Más allá de la cada vez mas claudicante posición de los principales dirigentes de la Alianza, no puede negarse que el contenido del voto del 26 de octubre lleva implícito un reclamo de cambios. Como decíamos anteriormente, la pérdida del consenso del modelo neoliberal no significa mecánicamente la existencia de un nuevo consenso en torno a un modelo alternativo, pero sí la exigencia de producir cambios en el statu quo existente. Y aquí reside la principal

debilidad de la Alianza y la fuente de sus contradicciones .

La continuidad del modelo neoliberal, tal como lo ha expresado el presidente, significa que han de continuar intentando profundizar los ajustes estructurales flexibilización laboral, privatizaciones, etc., lo que indudablemente ha de generar un creciente grado de resistencia y de lucha en el movimiento popular, tonificado por el hecho de haber comprobado que el menemismo no es invencible.

¿Cuál va a ser el papel de la Alianza en esta situación? ¿Acompañarán la movilización y la lucha del pueblo? ¿Seguirán considerando legítimos los cortes de ruta , los paros nacionales y las marchas federales? ¿Participarán sus dirigentes, militantes y simpatizantes en estas luchas?

Si nos atenemos a sus primeras declaraciones, la preocupación principal de la Alianza es consolidar los votos obtenidos , ampliar su base de apoyo y aparecer como "confiables ante los ojos del bloque de poder", con vistas al '99. Para ello necesitan continuar mostrando la imagen estudiadamente "sensata", "moderada", "responsable" de la que han hecho gala sobradamente después de las elecciones, a la vez que tratan de atraer a sectores del peronismo y de los partidos provinciales, la mayoría de ellos ligados a la dictadura militar. Esto lo expresa claramente "Chacho" Alvarez cuando señala que el único límite para la ampliación de la Alianza son "los corruptos". Hay que recordar que cuando se creó el Frente Grande decía que eran los "corruptos y procesistas". La reciente incorporación de Jujuy con el Movimiento Popular Jujeño a la Alianza, el acuerdo con el partido del Capitán de Navío Ulloa en Salta y las simpatías manifestadas por el conservador Partido Demócrata de Mendoza, ganador de las elecciones en esa provincia, explican el por qué de este cambio.

En esta línea de construcción, que es la que, sin duda, ha de predominar en la Alianza, resulta inverosímil pensar a la militancia de la Alianza participando de los reclamos del pueblo cordobés o rionegrino contra el ajuste y las privatizaciones en esas provincias.

Lo esperable es que la Alianza intente conducir todas las luchas al plano parlamentario, que es donde mejor se desenvuelven y donde difícilmente, dada su actual composición, se puedan lograr las soluciones que hoy reclama la mayoría del pueblo.

Esto ha de producir contradicciones con su militancia y su base mas honesta y comprometida con las luchas sociales y es allí donde la militancia revolucionaria y de la izquierda deberá bregar por los mayores niveles de unidad en la acción concreta. No es dable esperar desprendimientos importantes de la Alianza, al menos en términos de rupturas ideológicas, ya que, como dijo la pragmática Fernández Mejjide cuando le preguntaron por la continuidad de la Alianza ¿Quien se baja ahora que ganamos?. Pero es necesario introducir en su seno el debate acerca de los caminos y las herramientas para lograr los cambios necesarios y por los cuales se votó.

La Izquierda

En otra nota analizamos en particular la situación de la izquierda y sus perspectivas. Sólo es necesario agregar que, si hacemos una lectura precisa del conjunto de datos que surgen del hecho electoral, puede advertirse que existe un espacio político - social posible para las fuerzas de izquierda, que es mucho mayor que el que indica la suma de votos obtenidos por los sectores que presentaron listas de candidatos. Lo que está absolutamente ausente es la vocación de poder, es decir la voluntad de dejar de ser expresiones meramente testimoniales para comenzar a construir una herramienta que el pueblo visualice como apta para obtener los cambios que requiere. Y esto no significa abdicar de banderas ni principios fundacionales, sino de avanzar sin prejuicios ni sectarismos, sin hegemonismos a priori, con actitudes políticas que se correspondan con los discursos, en el camino de una unidad que potencie las fuerzas de una izquierda dispersa y atomizada. Hay un horizonte para las fuerzas de izquierda y es responsabilidad de todos quienes nos reivindicamos parte de ese espacio el hacerlo posible.

Doc-2

Desde La Fogata afirmamos que una porción importante de la militancia popular, reconociendo la esterilidad de los cauces orgánicos y propuestas políticas tradicionales en sus distintas vertientes, se encuentra en estado deliberativo en la búsqueda de alternativas que expresen el potencial transformador, atesorado en estos años de luchas. Y que las preocupaciones colectivas exceden en mucho, la simple necesidad de "construir la herramienta", ubicando sus inquietudes centrales en la necesidad de la RENOVACION TEORICA, las vías y las formas para LA RECONSTITUCION DEL MOVIMIENTO POPULAR, la superación de la DISPERSION Y ATOMIZACION DE LA MILITANCIA y los basamentos para LA EDIFICACION DE UNA POLITICA REVOLUCIONARIA.

Sin embargo, no siempre se logra coincidir en el debate de dichas cuestiones, y mucho menos encontrar términos de

unidad en cuestiones de orden práctico. Esto es, en el desarrollo de políticas comunes que nos involucren y comprometan, mas allá del respeto y reconocimiento por los provisionales ámbitos en que nos hemos nucleado. Entendemos que dichas limitaciones tienen variados orígenes desde las concepciones para las cuales el problema de la Unidad se resuelve, simple y sencillamente, juntando grupos y núcleos activos, como si el problema del proyecto político y la estrategia estuvieran dados. En el otro extremo, las visiones que pretenden un largo proceso de recomposición social para luego, recién entonces, plantearse el problema de la reconstitución política, prefigurando que esta es una cuestión, en el mejor de los casos de mediano plazo. Nos parece percibir que se realiza una división tajante que niega la dialéctica entre lo social y lo político. En el medio asoma también cierto ombliguismo de algunos compañeros, que más allá de proclamar la Unidad y la necesidad de una amplia articulación, se la niega en la práctica, posiblemente en función de una auto asignada centralidad en la recomposición.

El encuentro realizado en Diciembre pasado en la Capital Federal entre compañeros del Movimiento la Patria Vencerá, la Agrupación Sindical Agustín Tosco de Paraná, Militantes de la Ciudad de Rosario y el Movimiento de Resistencia Popular, adquiere singular relevancia porque en general, refirió el debate a las cuestiones centrales que apuntan a la edificación de una nueva política y desechó los atajos y las postergaciones, al tiempo que reafirmo criterios de apertura y pluralidad. Si entendemos y asumimos la reunión, como apenas un momento de un vasto y complejo proceso articulador, disparador de avances hacia coincidencias políticas concretas, es posible que realicemos un aporte productivo a la construcción de una política revolucionaria.

Resumimos brevemente lo que a nuestro entender fue central en el debate, sin menoscabo de muchas otras cuestiones planteadas que, con seguridad serán discutidas y resueltas en el marco de una práctica unificadora.

SOBRE EL ESTADO Y LA INSTITUCIONALIDAD

El Estado Argentino expresa directamente los intereses del Bloque de Poder a través de las políticas que desde el mismo se descargan sobre el pueblo, obedeciendo al directo interés de los grupos económicos y el poder político dominante en el mundo, subordinando al conjunto de las instituciones existentes y a la democracia. Las fuerzas políticas y sociales que se corresponden con el viejo Estado, llamado benefactor, y que todavía tienen vigencia en el imaginario colectivo, se han aggiornado y actúan, aplicando, legitimando y reproduciendo las políticas del poder. Ese y no otro es el rol que juegan el PJ, la UCR, la CGT y los "nuevos reformadores" del Frepaso.

Es por eso que afirmamos que el conjunto institucional y en general las instituciones intermedias (Organizaciones Empresariales, Gremiales, Sindicales, Estudiantiles, Barriales) que surgieron como expresión de la defensa y lucha de los intereses de los distintos sectores sociales, hoy completan la larga correa de transmisión de las políticas estatales, instalándolas y reproduciéndolas en el conjunto de la sociedad.

Ante este panorama y la actual correlación de fuerzas, no debemos abrigar ninguna expectativa en disputas dirigidas a conquistar espacios de poder y posiciones en ese Estado, pretendiendo que se instrumente una política popular y democrática, porque en el mejor de los casos se convocara a la ilusoria construcción de un capitalismo con rostro humano.

Es por ello que afirmamos que la perspectiva de desarrollo de una política revolucionaria, tiene su asentamiento primordial en el terreno de la conflictividad contra el estado y las distintas instituciones hegemónicas por el poder. Entendemos como imprescindible que esa conflictividad esté asentada en una perspectiva política independiente. Desde esa confrontación es que entendemos que se tienen que ir afirmando valores, pautas, organizaciones, instituciones y todo un bagaje político-cultural autónomo que arraigue la ruptura con el orden vigente y se proyecte desde y hacia el conjunto popular. Es por ello que, a la imprescindible voluntad puesta en juego para la recomposición, le debemos agregar una fuerte determinación para crear y desarrollar prácticas políticas comunes, desde un amplio consenso de la militancia y lo más avanzado del movimiento popular. Esto no presupone la fundación de partido u orgánica parecida en lo inmediato. De lo que se trata es de vincular y potenciar las más amplias experiencias sociales y políticas de resistencia y lucha, en la búsqueda de una estrategia y un proyecto revolucionario. Para nosotros, la nueva sociedad, la sociedad socialista, es un proyecto que no está dado de antemano. Presupone un esfuerzo creativo, la verificación constante de una política en la práctica, elaborada desde un enriquecido bagaje teórico y la referencia en la construcción anticipativa, que el movimiento popular irá desarrollando, en pequeña escala, de una nueva civilización.

SOBRE LAS TRADICIONALES ORGANIZACIONES SOCIALES

Entendiendo que hay un debate abierto con distintas valoraciones sobre la validez actual de las organizaciones sociales, destacándose aspectos polémicos, nos afirmamos en la caracterización de que en tanto organismos ligados a su origen y trayectoria histórica, con las formas estatales anteriores, hoy se encuentran en crisis al no poder dar respuestas a los requerimientos populares, frente a los cambios estructurales producidos en la sociedad y el Estado. Por lo tanto desde una perspectiva política independiente, hoy ya no configuran el territorio principal de acumulación e inserción. Más bien se impone una línea de organización autónoma de los trabajadores, los estudiantes, vecinos etc, que la desgastante e infructuosa disputa por estructuras que, por lo general tiene una relación de dependencia con el Estado o con

instituciones subordinadas a este. Desde ya, entendiendo que estamos atravesando por una situación de transición, esta visión no presupone mecánicamente el abandono de espacios democráticamente conquistados, porque permiten el desarrollo de nuevas prácticas de confrontación y recomposición. De lo que se trata es de ir estableciendo criterios de carácter general. En este sentido, si los sindicatos, los centros de estudiantes, las comisiones de fomento o las vecinales, salvo puntuales excepciones, han dejado de ser herramientas que sirven para la defensa de los intereses populares, sin abandonar esos territorios de militancia, el desafío planteado, pasa por encontrar nuevos cauces en la práctica militante.

Con la misma preocupación, (pero en otro terreno), partiendo de la afirmación del carácter estructural y permanente de la exclusión social, se va haciendo necesario abordar políticas que contemplen la superación de la confrontación por los subsidios y dádivas permanentes.

Esto no implica dejar de reconocer que vienen siendo estas instancias de confrontación aun por reivindicaciones como los subsidios estatales de empleo, las que hoy permiten mejores niveles de organización para dar el salto planteado. En tanto permiten acumular fuerzas para la lucha popular, debemos valorarlos.

SOBRE LA CUESTION DEMOCRATICA

Afirmamos que la lucha democrática es una lucha revolucionaria. Vivimos y sufrimos un sistema de restricciones a la libertad, al desarrollo espiritual de las personas, a la vida material plena. En definitiva, el conjunto popular está sometido a un vasto dispositivo que deshumaniza en aras de la dictadura de una clase, disfrazada claro está, con el ropaje institucional y sus parametros ideológicos.

Desde nuestra visión, lo democrático pasa por el recupero y la creación de sistemas de participación popular, de formas directas para la toma de decisiones, de producción y reparto equitativo, de ambientes propicios para el despliegue de las actividades en pos de la felicidad en definitiva, de todo aquello que garantice la más plena realización humana Pero no se trata tan sólo de definiciones y anhelos, sino más bien de acciones y realizaciones. De lo esencial de una política que se sostenga en estos fundamentos.

Si toda la vida política, social, cultural, espiritual, económica, está impregnada de autoritarismo y restricciones, en cada ámbito, lugar de trabajo, de estudio, en la vecindad, en el más amplio marco de relaciones, debemos ir desplegando una lucha política-ideológica de pequeñas rupturas y al mismo tiempo de afirmaciones de nuevos protagonismos, de una cultura que se vaya asentando en la conciencia y prefigure, en su desarrollo, nuevas instituciones y formas organizativas. Todo ello claro está, desde una concepción general de ruptura con el sistema y afirmación embrionaria de un horizonte democrático-socialista.

Desde esta perspectiva ubicamos la lucha por el trabajo y el salario, por la salud, la educación, la vivienda, la justicia, etc. Valorizando en primer término, la demanda de trabajo para todos, por ser una necesidad colectiva y por apuntar al corazón del sistema, al desnudar su naturaleza excluyente. Con la misma fuerza incluimos el reclamo de la reducción de la jornada laboral y de un salario Pero no se trata tan sólo de definiciones y anhelos, sino más bien de acciones y realizaciones. De lo esencial de una política que se sostenga en estos fundamentos.

Si toda la vida política, social, cultural, espiritual, económica, está impregnada de autoritarismo y restricciones, en cada ámbito, lugar de trabajo, de estudio, en la vecindad, en el más amplio marco de relaciones, debemos ir desplegando una lucha política-ideológica de pequeñas rupturas y al mismo tiempo de afirmaciones de nuevos protagonismos, de una cultura que se vaya asentando en la conciencia y prefigure, en su desarrollo, nuevas instituciones y formas organizativas. Todo ello claro está, desde una concepción general de ruptura con el sistema y afirmación embrionaria de un horizonte democrático-socialista.

Desde esta perspectiva ubicamos la lucha por el trabajo y el salario, por la salud, la educación, la vivienda, la justicia, etc. Valorizando en primer término, la demanda de trabajo para todos, por ser una necesidad colectiva y por apuntar al corazón del sistema, al desnudar su naturaleza excluyente. Con la misma fuerza incluimos el reclamo de la reducción de la jornada laboral y de un salario que permita satisfacer las necesidades básicas. Sobre todo cuando es demostrable que la Argentina está objetivamente en condiciones de brindarlo. Hay que salir de la lógica que impone el sistema, desmitificando las afirmaciones de que la desocupación es un mal no deseado, pero ineludible para mantener la "estabilidad", evitar la hiperinflación, etc. Hay que recuperar en definitiva la propia autoestima popular y exigir lo "imposible". En estos aspectos como primordiales, y en otros como la educación, la salud, la relación ciudadana con los servicios privatizados, la creciente represión y la impunidad, la injusticia institucionalizada, la necesidad de la libre expresión cultural, etc, son los territorios en los que debemos abreviar para el despliegue de una nueva política, que de cuenta del marco general afirmado.

SOBRE LA CUESTION ELECTORAL

Desde la Asamblea, afirmamos que la militancia no debe participar del circo electoral ni mucho menos alentar expectativas en recambios gatopardistas. Pero desde nuestra concepción de que no existe hoy posibilidad de

construcción revolucionaria por fuera de las más amplias contradicciones que desata la política del poder, entendemos que sí, se debe tener una política activa en el proceso político abierto hacia las elecciones presidenciales. No se puede desconocer la importancia que, aunque cada vez menos, el pueblo argentino todavía le otorga a las elecciones presidenciales por las ilusiones que tramposamente recrean. Al mismo tiempo, existe una acentuada ausencia de entusiasmo, un generalizado descontento y repudio hacia las instituciones y sus funcionarios. Así de contradictoria y paradójica viene la mano y ante ello no cabe desentenderse de la cuestión y apelar a fórmulas fáciles.

Por el contrario entendemos que es un momento propicio para poner en práctica nuestras afirmaciones. La autonomía e independencia que proclamamos debe volverse práctica política, acción militante. Más allá de que la elección se inscribe en la agenda neoliberal, en este proceso se manifiestan contradicciones sobre las que debemos desplegar una política desde una perspectiva propia. Se trata de amalgamar y articular las mejores experiencias militantes y desde allí trabajar una propuesta de profundo cuestionamiento que empalme con el repudio

de importantes sectores sociales hacia la política del bloque de poder, la institucionalidad funcional a la misma y las parodias electorales que monta la burocracia política. Se trata de coordinar nacionalmente el voto repudio y programático mediante formas organizativas abiertas y flexibles de manera de potenciar el cuestionamiento y afirmar políticas alternativas.

SOBRE LA VANGUARDIA, EL PODER Y LA METODOLOGIA DE CONSTRUCCION

Se afirmó el concepto de que la militancia revolucionaria tiene como principal objetivo el de constituirse y de construir el sujeto político de la revolución. Ello presupone descartar el concepto tradicional de vanguardia y la construcción de la herramienta para la toma del poder tal como históricamente se lo concibió.

En cada paso en cada afirmación que realizamos debemos ir construyendo poder democrático y popular, esto tiene poco que ver con el estrecho marco del clásico partido de vanguardia, portador externo de la ideología revolucionaria y herramienta excluyente para la toma del poder.

Negamos las concepciones "evolucionistas" considerándose que en el proceso revolucionario existen fuertes momentos deteniéndose en el concepto que la nueva sociedad y la conciencia que la sustenta se van prefigurando en un desarrollo previo dando origen a formas institucionales autónomas, que expresen al nuevo poder popular dentro del cual, la militancia popular se contiene y expresa. Hay que abrir el debate desarrollando un nuevo criterio que excluya el fetiche de la "herramienta" como la poseedora del poder, de la orgánica acabada, afirmando una nueva práctica, cimentada en la articulación político-social, en las formas organizativas flexibles, movimientistas y plurales pero de fuerte concordancia político-ideológica.

Esta perspectiva se sustenta en el criterio de la construcción de un poder popular desde una visión más amplia y abarcativa, dentro del cual se contiene, encuentra su fundamento y su razón de ser la organización revolucionaria.

En definitiva el poder popular se va construyendo y consolidando en un vasto y complejo proceso en el que por un prolongado tiempo, habrá coexistencia y fuerte disputa con las instituciones y el estado burgués hasta su reemplazo por la nueva institucionalidad democrática, popular y revolucionaria.

Hasta aquí una apretada mención de los temas del encuentro y a nuestro entender, su saldo positivo. Afirmamos la voluntad de potenciar aún más y multiplicar ámbitos de debate y producción política.

Lo expresado hasta aquí constituye los principales ejes que guiarán en adelante nuestra práctica de articulación.

Documentos elaborados por el Movimiento de Resistencia Popular

Y del que la Fogata es su órgano de prensa digital.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 52

(30/10/01)

Respuesta rápida a una opinión [Mensaje nº 45, Alfredo Buchter]

No sé si en "el país del norte de America" se están viendo las imagenes de la guerra; tampoco sé si eso ocurre en Europa. No es muy difícil, sin embargo, suponer que están viendo "al menos" algunas imagenes. Sin embargo, hay cuestiones que deben aclararse, a saber

1. Vieron hasta el hartazgo las imagenes del atentado terrorista (múltiple). También nosotros vimos esas imagenes. Unos, con indisimulada satisfacción por lo general oculta tras la frase "se lo merecen" porque... Otros, repudiamos sin vacilar. Dos actitudes diferentes. (Del modo de informar, hay reparos sustanciales...) Los miles de muertos, "bien, gracias"...
2. Con anterioridad, vimos imagenes de los atentados terroristas ocurridos en la Argentina (contra la Embajada de Israel y la AMIA) con cerca de 150 muertos. Es cierto que hay algunas personas que vieron pero no miraron... Hubo otros atentados terroristas, xenófobos, discriminatorios quizá algunos oyeron pero no escucharon.
3. Hablando de censura, manejo de la información y tergiversación en la "civilización occidental" y judeo-cristiana creo pertinente acudir a *la amplitud de la información* que existe en las escuelas de los talibanes... ¿Verdad, estimado Alfredo Buchter? ¿Sabe usted que en esos regímenes fundamentalistas no existe la menor posibilidad de oponerse? Pero, hay más, tampoco se puede elogiar libremente los elogios deben formularse de modo ritual, con el lenguaje prescripto apartarse de las normas del elogio produce consecuencias graves.
4. En nuestras sociedades existen posibilidades democráticas muchas veces coartadas, limitadas y aún suprimidas. Pero la lucha política ha abierto siempre condiciones que en los países con regímenes fundamentalistas ni siquiera son pensables. La derrota de los fascistas y de los nazis en el mundo; de los terroristas de Estado en nuestros países de latinoamérica, etcétera, son hechos irrefutables. Además, la Inquisición ya pasó de moda pero, sobre todo, de posibilidades... aunque haya quienes añoran -desde otros fundamentalismos- esas cosas y coinciden con los asesinos de al Qaeda.
5. Lo dicho por Fidel Castro es bastante aproximado a la realidad y parece que consecuencia de una irrefrenable vocación de la derecha del radicalismo. En la Argentina, puede usted repetirlo hasta el cansancio y no tendrá consecuencias. ¿Puede usted decir en los regímenes fundamentalistas (que no son el Islam) que el terrorismo de al Qaeda es un crimen monstruoso? Para decirlo con más "dureza" ¿podría usted decir en Kabul o Kandahar que Osman bin Leda es un asesino y el mulah Omar es una bestia? "Yo [si] soy profesor ["jubilado"], pero no hace falta serlo para darse cuenta que la ceguera y la estupidez son proporcionales a la prepotencia."
6. La "guerra" llegó a la Argentina, con los atentados terroristas mencionados y, ahora, con el envío de cartas conteniendo antrax (carbuncho).
7. La ayuda que proporciona al Qaeda para el desarrollo social y económico de los palestinos es impresionante. Entre al Qaeda y los de la Jihad han elevado el nivel de salud, educación, vivienda y cultura de la población de los países del Cercano Oriente, y han emancipado a las mujeres de un yugo milenario. ¿O no?
8. Le prometo un analisis más extenso de estas y otras cuestiones. En ese sentido, agradezco su opinión porque me ha motivado a escribir.

Un cordial saludo de **JJD**.

--

Lic. Jorge A. Jaroslavsky Dickmann
Ciudad Autónoma de Buenos Aires
E-mail jaroslavsky@interlink.com.ar

+++++

Estimados listeros

Transcribo un trabajo de Eduardo Grüner, que constituye un excelente material para la reflexión acerca de la situación

mundial a partir del atentado terrorista contra las Torres de Nueva York.

Creo que es necesario debatir profundamente la situación. Los invito a hacerlo.

Un cordial saludo de JJD.
jaroslavsky@interlink.com.ar

Subject Texto de Eduardo Grüner
Date Mec, 10 oct 2001 2245
BABEL, SIN SU(S) TORRE(S)
Eduardo Grüner

[Eduardo Grüner es profesor en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.]

(Se dice el tema es demasiado difícil, y ya se ha dicho demasiado sobre él. Se dice ¿cómo encontrar la manera de decir algo diferente de diferenciarse del "o con los unos o con los otros", y al mismo tiempo de no caer en "estamos en contra pero...". Se dice de todas maneras, lo que digamos hoy estará obsoleto mañana, los cambios son vertiginosos, los acontecimientos se precipitan, etcétera. Se dice hay que esperar, apostar a una "larga duración" que nos permita tomar distancia, tener elementos para analizar las cuestiones de fondo. Se dice igual, lo que sucedió realmente -siendo lo que son los "secretos de Estado" y la campaña de desinformación históricamente inédita- no lo sabremos jamás. Se dice ¿quiénes somos nosotros, ante la catástrofe "civilizatoria", para sentar apresuradamente una posición que tal vez la semana próxima no podremos sostener? Todo eso se dice. Todo eso es cierto. Pero no somos periodistas. No estamos obligados a "informar seriamente", a esperar las evidencias empíricas. Tampoco somos grandes pensadores de la humanidad no nos sentimos obligados a acuñar definitivas palabras de mármol. Entonces decimos -o mejor, lo decía el Innombrable de Beckett, en circunstancias mucho menos urgentes, porque él ya había llegado hasta el borde- "ya no hay nada que decir, pero es necesario seguir hablando".)

1.-

Dejemos a los psicólogos, si les interesa, el examen de la pequeña, ambivalente, mezquina, secreta, inconfesable satisfacción que a muchos puede haberles producido lo que se produjo no es que sea poca cosa como tema, pero no es lo más interesante por el momento. Dejemos a algún inexistente Jauretche el análisis de la zoncera criolla -no están los tiempos para demasiadas vivezas- que con igual ambivalencia festeja la astucia artesanal (¿un equivalente de nuestro proverbial "alambrecito"?) de los que se las arreglan para sortear los más eficientes escudos tecnológicos del Imperio quizá algún comentarista de fútbol vuelva a hablar, y esta vez mucho más literalmente, de "la mano de Dios". Dejemos a ciertos lacanianos -no todos, por suerte- la tentación de elevar a Osama Bin Laden a la categoría de "objeto a", para explicar por qué muchas mujeres pueden excitarse con su estampa violentamente varonil. O por qué ante la ausencia o la degradación de liderazgos mundiales, puede ejercer cierta fascinación de Padre Terrible de la freudiana Horda Primigenia. O por qué hasta ciertos miembros del establishment financiero no dejan también de sentir alguna fascinación por lo que se sospecha de sus habilidades especulativas. Dejemos a los expertos en relaciones internacionales dibujar sus nuevos mapas geopolíticos y estratégicos. Dejemos a los conspiradores profesionales imaginar -y no porque sean de plano descartables- las hipótesis sobre complicidades internas, incluso de alto nivel, tendientes a legitimar nuevas guerras galácticas. Dejemos a los entendidos en Inteligencia que especulen -muchos lo harán convergiendo con los conspiradores- sobre la sugestiva ineficacia de los catorce "servicios" con los que cuenta el país afectado. Es mucho dejar de lado, ciertamente. Pero ya sabemos que no se puede, ni es deseable, decirlo todo.

Vamos, pues, por (las) partes. Ante todo, este acto de terrorismo es inequívocamente condenable tanto por razones morales como políticas el terrorismo elitista que sustituye con su propia soberbia la organización democrática de las masas populares, y de paso asesina a muchos de aquéllos a los que dice defender, tiene siempre un efecto objetivamente reaccionario deslegitima la causa de esas mismas masas que vienen resistiendo esforzadamente al terrorismo del Poder. Un potentado multimillonario (si es que fue él) que oprime a su modo a "sus" propias masas y especula en la Bolsa de la muerte no es un "revolucionario" ponerlo a la altura de revolucionarios auténticos -no importa lo que se piense de cada uno de ellos- como Robespierre y Marat, Lenin o el Che Guevara, Rosa Luxemburgo o Lumumba, Gandhi o Fanon, es una total falta de respeto. Es tan demencial como la pretensión bushiana (y delarruista, ¿por qué no mencionarlo?) de que los atacantes tuvieron a todo "occidente" en su mira. Esto no habría ni que decirlo, pero la estupidez ideológica reinante parece que obligara a hacer estas aclaraciones para después poder criticar con la conciencia tranquila el terrorismo del Estado Imperial.

En general, no me conforman casi ninguna de las cosas que se han dicho sobre esta cuestión. Que esto es una respuesta a las múltiples y sangrientas agresiones que el Imperio viene desarrollando desde Hiroshima en adelante, es una verdad de Perogrullo, pero no dice nada sobre la naturaleza y la calidad de la "respuesta" no se puede remitir la política a una simple relación causa / efecto como en el mundo físico; en política, la misma causa puede producir efectos muy

diferentes, y no toda "respuesta" vale por el sólo hecho de serlo. Que la "guerra" no empezó el 11 de septiembre sino mucho antes, como creo que ha dicho Petras, es otra obviedad (quizá menor que la anterior, dada la uniformidad del discurso propagandístico imperial), pero presenta una dificultad de periodización, que es esencial para un análisis histórico-político ¿hasta cuándo hacemos retroceder el origen? ¿A la anexión de la mitad de México, a la guerra de Cuba y Filipinas, al golpe contra Jacobo Arbenz? ¿Por qué no a 1492 (después de todo, este Imperio es a su modo heredero de toda una vocación colonial del occidente moderno)? Todo ello sería, quizá, pertinente, pero no nos dice nada nuevo.

El más confuso y equívoco -por la indudable tentación que supone- es el discurso que se pone a comparar las cifras de las víctimas (o peor, como en un e-mail que anda circulando, que saca cuentas sobre cuántos minutos de silencio le corresponderían, proporcionalmente, a los muertos de VietNam, de Nicaragua o de la Argentina). Es evidente que el Imperio, con sus armas o con su política económica, ha masacrado en su larga historia mucha más gente, incontablemente más gente, que los aviones en las Torres Gemelas o en el Pentágono. Pero la simple cuantificación de los muertos -como ha dicho bien Juan Gelman- es una inmoralidad, aparte de que tampoco sirve para un análisis político, ni de crítica cultural, ni de nada. Voy a ser lo más claro posible, a riesgo de granjearme la antipatía de muchos aunque el 11 de septiembre hubiera habido un solo muerto, y aunque ese único muerto hubiera sido el presidente Bush, el director de la CIA o el jefe del Pentágono, sería igualmente criticable. Por una sencilla razón la "cualidad" de la muerte, no menos que su cantidad, no es en sí mismo una justificación, ni un argumento ideológico, político, ético. Es cierto no se puede ahora construir una teoría de los Dos Demonios a nivel "global"; lo que se dijo para la Argentina, hasta cierto punto, vale para el mundo el terrorismo de Estado (nacional o imperial) no es comparable al terrorismo "particular" de los "equivocados". Pero, "hasta cierto punto" Bin Laden (si es que fue él; y si no, quien corresponda) no es un jefe de la resistencia popular, ni está "equivocado". En esas condiciones, festejar sus "aciertos" es indefendible.

Tampoco se puede simetrizar la cuestión por un lado, es completamente cierto que este acto debe ser analizado en el contexto de las continuidades, de las relaciones -aún contingentes- causa/efecto(s), etcétera; por el otro, cada acto terrorista debe al mismo tiempo ser juzgado en sí mismo, como un hecho absoluto, puesto que pone en cuestión la vida y la muerte de inocentes, y no en el sentido inmediato (se me responderá que Bush o el director de la CIA no son, desde luego, "inocentes"), sino también por las consecuencias previsibles que puede acarrear por ejemplo, la fascistización o militarización del mundo que se augura como "contrarrespuesta", y que sin duda los terroristas no han inventado, pero a la que le proporcionan una buena excusa. No soy un moralista, ni un idealista ingenuo sé perfectamente que el terrorismo puede ser vivido como el único recurso de los desesperados, y que en ciertas situaciones ha sido sistemáticamente utilizado por aquéllos mismos que ahora se rasgan las vestiduras porque les tocó a ellos lo usó la resistencia francesa contra los nazis, pero no lo creyeron legítimo cuando lo usaron los argelinos contra la opresión francesa; lo usaron los judíos contra los ingleses, pero no lo creen legítimo cuando lo usan los palestinos contra el Estado de Israel. Lo usó el Estado norteamericano de diversas maneras contra el Tercer Mundo, pero sólo ahora descubren lo horroroso que puede ser. Eso es, en algún sentido (no "correcto" pero sí) lógico la política también consiste en descalificar lo que uno mismo ha hecho cuando lo hace el adversario. O en justificar lo propio porque antes lo hizo el otro. Pero razonando así no vamos a ninguna parte quedamos atrapados en el mismo círculo, ya que, aunque sea invirtiendo los valores, confirmamos el lugar en el que nos pone el adversario, cuando se trataría de demostrar que somos diferentes (y, por supuesto, mejores). Ninguna de las dos partes está haciendo esto están en mutua relación especular. Que Bin Laden (si fue él) es un terrorista, no hay dudas. Y si alguien tenía dudas sobre sus (ex amigos y actuales) enemigos, ahora se van a despejar EEUU como Estado está poniéndose rápidamente fuera de la Ley, porque está emprendiendo una "guerra" no declarada contra un "particular", que no representa a Estado alguno, sin aportar pruebas, sin que siquiera se conozca que haya un juez, norteamericano o de las cortes internacionales, que haya iniciado una investigación de ese terrible delito. Claro que los antecedentes del otro hacen verosímil la sospecha. Pero la ley no actúa con verosímiles, sino con pruebas. Al menos la ley positiva, que es la que rige a los Estados el mero "ojo por ojo" no es justicia (infinita o limitada por "libertades duraderas") sino venganza bíblica. O sea fundamentalismo. Como cualquier Estado totalitario, EEUU se ha apoderado de la Ley, para retorcerla a su capricho; si unimos a eso su agresividad y potencia bélica, parece confirmarse una de las tesis de Negri y Hardt en su libro Imperio por más difuso o "microfísico" que parezca el poder en la agonizante postmodernidad, el Imperio, en su decadencia, y en forma similar al Imperio Romano en la suya, refuerza su monopolio de dos poderes bien centralizados el jurídico y el militar. Sólo que el mero poder, incluso si "jurídico", no es Ley. Sobre todo, no lo es desde el punto de vista de su potencia simbólica que (ahora sí) suelen pensar los psicoanalistas. Es, efectivamente, demasiado pronto para especular sobre si todo esto -no el atentado en sí mismo sus consecuencias- significa un derrumbe del Imperio. Pero está claro que la conducta por lo menos errática tanto en el plano jurídico como militar contribuye al deterioro de su autoridad, incluso, y especialmente, ante sus "amigos" con la esperable excepción del chiolita Blair, hay que decir que los gobiernos europeos, y la mismísima NATO, con mayor oportunismo del habitual, han sido bastante prudentes.

Todo esto representa una enorme dificultad para el pensamiento el terrorismo -sea el de los estados imperiales o el de los "particulares"- siempre lo es, porque en su traducción ideológica del "conmigo o contra mí" (que es como presenta las cosas Bush) genera una espiral discursiva fascista, totalitaria el totalitarismo no consiste tanto en prohibir pensar algo como en obligar a pensar una sola cosa. La solución no es tampoco una "tercera posición" que seguiría respondiendo a la misma lógica, sino un completo desplazamiento de esa dicotomía. Hay que empezar, parecería, a discutir otras cosas por ejemplo, la estructura entera de una sociedad "global" que ha conducido al mundo a esta situación terrorífica, y que ha producido ambas formas de terrorismo las clases dominantes occidentales en general, y

muy especialmente las norteamericanas, así como el pueblo norteamericano y occidental que ellas también oprimen y que ahora se han transformado en víctimas directas, deberán dejar de hacerse los distraídos y de imaginarse que los males les llegan siempre de un Afuera incomprensible, de un Mal metafísico y ajeno con el que ellas no tienen nada que ver. Si las "partes" no son remitidas a su conflicto con el Todo, si seguimos insistiendo en un pensamiento fetichista, no remontaremos jamás el "vaciamiento discursivo", el "derrumbe del pensamiento crítico" que nos está aplastando. Dijimos estas cosas solemnes, en su momento, respecto del atentado a la AMIA ilusos de nosotros, creíamos que allí había un antes y un después; resultó que todo "después" puede ser un "antes" de otra cosa.

2.-

Uno se siente tentado de acuñar una fórmula paradójicamente postmoderna estamos ante el fin de la postmodernidad. Si el derrumbe del muro de Berlín legitimó el mediocre ideologema del "fin de la historia", ahora el derrumbe de las Torres Gemelas hace pensar en "el fin del fin". (Dicho sea entre paréntesis, es bastante sintomático que el concepto "postmoderno" haya salido de la arquitectura, allá por los años 70, y que tanto su consagración como su fin se vinculen al derrumbe de construcciones arquitectónicas). O, si se me permite autocitar el título de un próximo libro (un libro que temo que a esta altura ya haya quedado completamente obsoleto), el "fin de los grandes relatos" viene a ser sustituido por el "fin de las pequeñas historias".

Pero podemos ser aún más paradójicos en verdad, se trata de una forma perversa de la dialéctica hegeliana; es la plena realización de la postmodernidad lo que ha producido su fin. Y eso en varios sentidos. Primero, aunque no principal el nuevo y terrible Enemigo que se ha conseguido el Imperio responde fielmente a la imago del mundo postmoderno es "fragmentario", está disperso en retazos de contornos borrosos pero incomunicados entre sí, es "rizomático", no reporta a ningún Poder central -mucho menos estatal o nacional, aunque se haga de Afganistán u otros países el "chivo emisario" para el sacrificio ritual de turno-; es decir le devuelve al Imperio, que es el mayor productor de la ideología postmoderna, su propia y falsificada imagen. No sólo se la devuelve, sino que la vuelve contra él. Es algo que refuerza la hipótesis de que el llamado "neofundamentalismo" no representa ningún misterioso retroceso arcaizante a los bárbaros tiempos premodernos, sino un fenómeno estrictamente postmoderno, producido por el neoliberalismo y la llamada "globalización". No me refiero solamente a la obviedad de que los EEUU alentaron en su momento, porque les convenía, lo que ahora se transformó en su Frankenstein (creo que se le ha dado exagerada importancia a esta "hipocresía", que es una práctica muy común en los juegos de poder internacional), sino al tema mayor de que es toda la reconversión, económica y cultural, del capitalismo en las últimas décadas lo que ha producido el fenómeno. Y el "fenómeno" marca los límites de la postmodernidad cuando es llevada al extremo de dejar regiones y culturas enteras del planeta fuera de un tan celebrado "multiculturalismo" que es, en realidad, el multiculturalismo de los poderosos que se pueden dar el lujo de ser "tolerantes" cuando tienen la hegemonía.

También es sintomático de esto que entre las víctimas del atentado hubiera más de 60 nacionalidades parecería que estamos asimismo ante el estallido final del "multiculturalismo", y no sólo porque el Imperio vaya a provocar ahora su propia jihad contra el Islam también porque ahora se sabe (nosotros lo sabíamos desde la AMIA) que las potenciales víctimas pueden ser cualquiera, y no sólo norteamericanos rubios de ojos celestes. Y, como contrapartida, porque empieza una nueva "era de la sospecha" hacia cualquiera que no sea rubio y de ojos celestes, y eso en Nueva York, la ciudad más "multicultural" del planeta. Otra vez el colmo del multiculturalismo, en condiciones de profundizada desigualdad -y de los dispositivos ideológicos que la desplazan hacia la guerra de pobres contra más pobres-, conduce al racismo. La imagen postmoderna de un mundo sin "fundamentos" muestra entonces su otra cara la de una búsqueda desesperada de fundamentos por parte de aquéllos que no tienen nada que fundar, porque ya han sido expulsados fuera de la Historia -se entiende que no estamos hablando de Bin Laden (si fue él), que no está en absoluto fuera de la Historia, sino de los que pueden ver en él o en alguien como él la tentación de un liderazgo-. Eso es el "fundamentalismo" una pulsión refundadora que, al no tener objeto, se vuelve destructiva y criminal, como si dijera "Puesto que nos han dejado sin fundamento para nuestra identidad, para nuestra cultura, lo que nos queda es bombardear los fundamentos de los que provocaron todo eso". La masacre de las Torres Gemelas es insostenible e injustificable, pero no inexplicable. No es "irracional" es un subproducto deleznable -aunque no el único- de la racionalidad del actual orden mundial. Por eso es al mismo tiempo la realización y el fin de la postmodernidad. Es decir, en el estricto sentido del término su culminación .

Como tal culminación, pertenece al orden estricto de la materia. Este es, muy precisamente, el segundo sentido en que se puede hablar del fin de la postmodernidad. Se terminaron los simulacros. No creo que aparezca ningún Baudrillard que diga "El atentado contra las Torres Gemelas no ha tenido lugar". Desde luego que esto es así, en primer término, porque un atentado contra la capital del Imperio tiene mucha más prensa -es decir, mucha más "realidad"- que la Guerra del Golfo, no digamos ya que los bombardeos casi cotidianos contra Irak, por ejemplo. Pero, en un sentido menos obvio, esto es así porque, de nuevo, el Imperio, que ha sido el mayor productor de "simulacros", se ha reencontrado con "el desierto de lo real", como lo dice agudamente Zizek en un artículo reciente. Se han materializado los más apocalípticos fantasmas del "simulacro" hollywoodense, sin que aparezca un Bruce Willis o un Stallone para restaurar el orden (Bush es un pobre candidato para ese papel). Por eso no es, como se ha dicho, un acontecimiento "impensable" ¿cómo va a ser impensable lo que ha sido pensado innumerables veces por mediocres guionistas del mundo del espectáculo? El pasaje de lo imaginario a lo real no es impensable sólo es, por definición, sorpresivo.

Ese término -"materializado"- es muy importante hay, de la peor manera, como si dijéramos un retorno de la materia a un mundo que estaba altamente "desmaterializado" Internet, los medios de comunicación de masas, la CNN, y el propio modelo de acumulación de un capitalismo ya no esencialmente productivo, sino especulativo y hecho de una volátil circulación de signos monetarios "informatizados" por el espacio virtual, todo eso había creado un mundo abstracto donde el sufrimiento, la miseria, la violencia y la muerte inflingidos a miles de millones "no tenía lugar". Pero, de pronto, vuelve a tenerlo de pronto, un hecho como este, aunque a alguien pueda parecerle injusto que se le preste más atención que a otros (pregunta tonta ¿cuándo se paralizó la gente ante los televisores para presenciar espantada las masacres de Rwanda o Bosnia?), nos hace tomar conciencia de que, por detrás de los "simulacros", lo que siempre estuvo en juego fueron los cuerpos, la materialidad concreta y sufriente de seres vivos, tan vivos como lo estaban ayer los cincuenta o cien niños que, según se dice, murieron de hambre hoy solamente en nuestro país. O como lo estaban el 10 de septiembre los quién sabe cuántos miles de trabajadores asesinados en las torres.

El "quién sabe cuántos" va a cuenta de que, por supuesto, la lógica del simulacro seguirá, por algún tiempo, estando activa ha servido -como lo dijo Rossana Rossanda- para hacernos ver la caída de las Torres no una, sino diez mil veces, hasta convencernos de que efectivamente se había puesto en marcha una guerra quizá la entera isla de Manhattan había sido derrumbada (ironías de la historia ¿no se llamaba "proyecto Manhattan" aquél secreto trabajo en el desierto de los científicos que inventaron la bomba atómica?). Pero el simulacro tiene también sus límites, o sus lapsus la férrea autocensura comunicacional no nos ha permitido ver ni uno solo de esos cuerpos, vivos o muertos, sepultados bajo los escombros de la postmodernidad; los ha transformado en ¿osaremos pronunciar la palabra? desaparecidos . Pero sabemos que están allí su "realidad" no se nos puede ocultar aunque se nos prive de su imagen. O, más bien, sabemos que están allí, que son reales, justamente porque no tenemos su imagen televisiva. Algo semejante, me parece, ocurrirá con la nueva guerra que, mientras se escribe esto, está por empezar si se pudo decir "la guerra del Golfo no ha tenido lugar", es porque de ella sólo vimos imágenes de misiles luminosos cruzando la noche, como un festival de fuegos artificiales. De esta nueva guerra no tendremos imágenes, porque -por las características geográficas de Afganistán, o por lo que sea- será algo así como una guerra a la antigua, casi cuerpo a cuerpo, en otro retorno de la materialidad siniestra. Si juntamos eso con la aparente estupidez (que no es tal) de prohibir las películas o las canciones que hablen de violencia y muerte, se refuerza la hipótesis inicial se acabaron los simulacros. Es, como se dice, la hora de la Verdad.

3.-

El "fin de la postmodernidad", si es que es eso, convocará a lyotardenses, virilianos y semejantes a, como se dice, pensar el futuro esperemos, porque se viene, la implacable competencia entre intelectuales preferentemente franceses por acuñar etiquetas mediáticas para designar a la nueva época (con definiciones, desde ya, plenas de incertidumbre y contingencia no sea cosa que se los acuse de buscar fundamentos). Dejémosles, también, esa tarea ímproba. "Pensar el futuro" quizá sea una empresa demasiado ambiciosa -o demasiado insoportable- en estos momentos. Conformémonos, por ahora, con interrogarnos por la posibilidad de pensar el presente. ¿Con qué herramientas teóricas, intelectuales, "científicas"? Es difícil decirlo. No soy de los que caen rápidamente en una visión apocalíptica del "fin de los paradigmas". Los acontecimientos actuales no son totalmente impermeables a la indagación de una economía, una ciencia política o una sociología de espíritu crítico aquí no se trata de hacer generalizaciones abstractas (o ideológicamente interesadas) del tipo del "choque de civilizaciones" u otras sandeces por el estilo (entre otras razones porque ese slogan siempre me pareció autocontradictorio ¿no habíamos quedado en que, con el "fin de la historia", aquí había una sola civilización?) la clase gobernante norteamericana, y mucho menos Bush, no representan a la civilización occidental, aún cuando admitiéramos esa entelequia falsamente universalista; y una banda de fascinerosos "particulares" no representa a una sociedad exquisita, de una complejísima tradición cultural y religiosa, como es el Islam. Dicho lo cual, y con alguna mayor sobriedad, pensemos nuevamente si Bush no representa a la "civilización occidental", y los otros no representan al Islam, es porque una civilización, con toda su complejidad y contradicciones internas, con una dinámica cultural que redefine permanentemente sus límites, con unos "orígenes" civilizatorios de siempre dudosa fechabilidad, es algo estrictamente irrepresentable . Pero no porque quienes se erigen en sus "representantes" no tengan nada que ver con ella. Es uno de los temas a pensar, y su brutal dificultad no lo hace sin embargo imposible ¿acaso no acometieron una empresa tan desalentadora como esta los miembros de una escuela llamada de Frankfurt, cuando tuvieron el insólito coraje de conjeturar una continuidad entre Descartes y Auschwitz?

La idea del Lager como paradigma metafórico de aquéllo en lo que se ha transformado la sociedad moderna es originariamente de Walter Benjamin, que ya poco antes de suicidarse, en 1940, tuvo ocasión de reflexionar sobre las analogías entre la organización tecnocrática del capitalismo mundial y la eficiencia siniestra del campo de concentración. Después, célebremente, Adorno y Horkheimer, en la Dialéctica del Iluminismo, le dieron a Auschwitz todo su estatuto de símbolo de la racionalidad instrumental moderna, y se atrevieron a sostener que el nazismo no había representado ninguna locura incomprensible "caída del cielo" -valga la expresión, en estos días- como rayo en día sereno, sino la estricta realización de una de las potencialidades de la razón moderna. Y no para desesperar de la razón, sino para verla lúcidamente como lo que es un campo de batalla en ebullición permanente, que por sí sola no garantiza en absoluto la emergencia de un mundo mejor.

Hoy, la cuestión se complica aún más. Cuando Max Weber -de quien la Escuela de Frankfurt extrajo en principio la idea- se quejaba de la disociación entre una racionalidad instrumental que ponía el acento en un mero cálculo de la relación medios / fines, y una racionalidad sustancial o material que tomara en cuenta los "valores" (éticos, políticos,

religiosos, culturales) no pudo prever lo que podía provocar, al revés, su asociación en determinadas circunstancias históricas eso dio Hitler. Es decir, el creador de Auschwitz, que sin duda supo poner toda la racionalidad instrumental y técnica del capitalismo disponible en su época al servicio definitivo de sus "valores". La lógica del mundo actual ha consagrado esa conjunción funesta, y el atentado a las Torres Gemelas -así como sus antecedentes y sus posibles consecuencias- es un símbolo perfecto de ese estado del mundo los terroristas ponen toda la racionalidad instrumental y técnica de unas poderosas máquinas de volar inventadas por Occidente al servicio de sus "valores trascendentales", y Bush hace otro tanto cuando pone la más poderosa y racional maquinaria bélica de la historia al servicio de sus propios "valores", a los que identifica con la Civilización como tal. O sea Hitler va ganando, después de todo. Y su victoria es más grande de lo que sus ensueños más delirantes podían imaginar consiguió que los supuestos "enemigos" se encontraran luchando con las mismas armas, bajo la misma lógica.

¿Qué hacer, entonces? ¿Renunciar a la Razón? Pero eso sería darle la razón a "Hitler", a la inmensa podredumbre del presente, de la cual la sangrienta historia occidental no puede desentenderse. Al contrario se trata de ensanchar la Razón, de hacer entrar en ella su propio conflicto constitutivo y determinado por la "injusticia infinita" de una sociedad "global" que va en camino de constituirse en un inmenso Lager. No es cuestión, tampoco, de ponerse apocalípticos (eso es lo que quería "Hitler" que frente a nuestra impotencia nos arrojáramos en sus brazos providenciales) no estamos ante el Fin del Mundo, no ha empezado la Tercera Guerra Mundial. Pero si no se detiene a "Hitler" esa burda propaganda podría, a la larga, resultar cierta, como en el síndrome de la profecía autocumplida. Y, claro está, no se detiene a "Hitler" con el pensamiento. Ya hay quienes -probablemente como legítima defensa ante "el horror, el horror" que invocaba el coronel Kurtz frente al corazón de las tinieblas- se ilusionan con la emergencia de una nueva era de "ilustración de la ilustración" que hiciera reflexionar a los amos del mundo sobre la defectuosa distribución de la riqueza planetaria. O, por lo menos, que indujera a la opinión pública norteamericana a presionar en esa dirección; una proyección de deseos que por el momento choca contra la pared del noventa por ciento de esa opinión pública que más bien presiona en la otra dirección, la de la "guerra". Y de todos modos, como enseñó oportunamente el profesor Marx, no se trata de un simple problema de distribución. Ya hubo un famoso escritor norteamericano que propuso que la Fuerza Aérea, en lugar de bombas, arrojara comida sobre Afganistán ¿se puede ser tan imbécil de no ver que la lógica del modelo de acumulación mundial no permite que Bush -no más que, digamos, Cavallo- haga nada demasiado diferente, y que no va a ser alterada por actos de caridad masiva?

Así que no, con sólo pensar no evitaremos nada. Y sin embargo, seamos modestamente Innombrables hay que seguir pensando.

4.-

Tampoco se trata simplemente de un acto criminal llevado a cabo por psicóticos desaforados -sean los perpetradores del atentado o los señores de la (nueva) "guerra"- . Aunque sea muy difícil de desentrañar, detrás del llamado a la "guerra" hay una complicada trama política y económica que mucho tiene que ver con la recesión mundial, al borde de la crisis "depresiva", de un capitalismo en problemas que necesita una urgente inyección reactivadora (¿y cuántas veces en el pasado se apostó a que la guerra cumpla ese rol?). O, al menos, con el hecho de contar con una excelente explicación de que la recesión continúe, o se profundice, como ya se anuncia, bajo el increíblemente cínico argumento de que, gracias a las consecuencias económicas y financieras del atentado, el próximo año morirán de hambre varios miles de niños -cosa que antes, se sabe, no sucedía-. Como si -lo señaló un premio Nóbel, para escándalo de muchos- un minuto, y no un año, después del atentado, mientras caía la gente de los edificios, los celulares de los agentes de bolsa no hubieran seguido funcionando al rojo vivo, ordenando la compraventa de acciones de las empresas aéreas o las compañías de seguros -hay toda una discusión semántica implicada en esta rueda financiera los edificios estaban asegurados contra un atentado terrorista, pero no contra una guerra ¿se entiende?-. O con la escasez de petróleo (que sería solucionada mediante la instalación de un gobierno afgano títere que permitiera su extracción por parte de la compañía cuyo principal accionista es George Bush senior), o lo que sea. También, desde el punto de vista político, con la recuperación de legitimidad para el gobierno posiblemente más ilegítimo de la historia de los EEUU -es significativa la casi unánime disposición de los medios a no mencionar más el tema de las fraudulentas elecciones de "banana republic" de las que salió Bush-. O, más trascendentalmente, la progresiva multiplicación de resistencias multitudinarias a la hegemonía del Imperio (desde los zapatistas a los piqueteros locales, pasando por los Sin Tierra o los movimientos antiglobalización en el propio centro imperial, que no tienen nada que ver con ningún "terrorismo", pero que muy bien podrían quedar comprendidos en la cada vez más laxa definición de ese concepto).

El futuro inmediato, en este sentido, es bastante poco alentador entre otros males, lo que ha hecho el atentado es alentar el retorno con más fuerza que nunca del Gendarme Mundial, de una suerte de Doctrina de la Seguridad Internacional que hoy empieza por Kabul (con su posible extensión a Irak, Sudán, etcétera), pero mañana llegará -ya está llegando- a Colombia, o a nuestra llamada "triple frontera", y en donde el discurso único que reduce la política mundial a la lógica guerrera del "amigo / enemigo" puede instalar un régimen de Terror tan "globalizado" como el de la economía, que ya es suficientemente terrorífico. O, cuando menos, una profunda militarización y fascistización de la política internacional como la que mencionábamos antes. Los argentinos -y muchos otros países de la periferia, claro está- conocemos bien el problema ¿acaso hace 25 años no hizo falta implantar un régimen de terror para vencer las resistencias iniciales al "nuevo orden económico" que empezaba a perfilarse? Ahora ese orden está mundializado, y en crisis ¿por qué no podemos sospechar que lo que se hizo antes región por región para implantarlo se hará ahora al nivel

global correspondiente para mantenerlo , utilizando como pretexto este acto deplorable?

Insistamos todo esto, aunque muy complejo, puede todavía ser analizado con los instrumentos teóricos que poseemos renunciar a ellos sería entregarnos a otra forma del terror, el de la irracionalidad resignada. Ahora bien dicho esto, es cierto que esos instrumentos, con ser necesarios, no son suficientes. Los sociólogos, los politólogos, los economistas, incluso muchos filósofos, han estado cuidando demasiado celosamente sus quintitas, lustrando con demasiado ahinco las verjas de sus jardincitos cerrados. Es urgente abrir más la cabeza, además del corazón. Aparte de que es un compromiso irrenunciable de los intelectuales ponerse a crear todo un nuevo instrumental crítico para pensar este "desierto de lo real" en que hemos sido arrojados, quizá también haga falta (en verdad, hace rato que algunos venimos diciendo esto, lo cual no es ningún mérito especial) empezar a mirar en otras direcciones, menos "institucionalizadas" o académicas, menos "normalizadas" e incluso "pasadas de moda" en el mercado universitario. Por ejemplo (pienso en voz alta) la antropología de las religiones, al menos en sus versiones más heterodoxas, que de Mircea Eliade a Bataille, de René Girard a Ernesto de Martino, explican la mutua implicación entre la violencia y lo "sagrado", o el papel del ritual de sacrificio en las sociedades que sienten que su propio "ser en el mundo" está en peligro, y que se impone un acto de "refundación ontológica", antes de que sea demasiado tarde. O, en la misma línea, mirar hacia las teorías filosófico-literarias de la Tragedia, que ubican ese género estético en toda su significación política de conflicto entre el Caos y el Cosmos, cuando lo que está en juego es la propia recreación de la polis. O hacia un filósofo clásico pero "ninguneado" como Spinoza, o, más cerca nuestro en el tiempo, un Merleau-Ponty son muy diferentes entre sí, pero ambos comparten esa preocupación por la densidad corporal de lo subjetivo. Y habría que releer a una nueva luz el pesimismo antropológico del Freud de Totem y Tabú o del Malestar en la Cultura. Y leer a los teóricos postcoloniales, en especial los que se ocupan del Islam, y por supuesto estudiar la historia de la cultura y la religión islámica -es increíble lo poco que sabemos de eso nosotros, para no hablar de los norteamericanos, que, con su habitual soberbia, ignoran supinamente lo que tienen enfrente, o construyen esas imágenes abstractas "orientalistas", como diría Said- pensar, por ejemplo, qué significa, en términos de identidad cultural, que sociedades tan diversas entre sí como lo son las islámicas hablen la misma lengua (una comparación con Latinoamérica sería aquí muy provechosa), versus la babélica dispersión de lo que se llama "occidente", o qué significa que lo político sea un "reino de otro mundo" frente al cual la propia muerte -no digamos ya la de los otros- carezca totalmente de importancia. Esto es todo un capítulo aparte, al menos por dos razones a) la "laicización" o el "desencantamiento" antirreligioso del mundo parece ser otra de las cosas que se acabaron sólo que, como insinuábamos más arriba, el reencantamiento religioso, subordinado al "imperio" de la racionalidad instrumental, sólo puede prometer lo peor; el "fin de la postmodernidad" no es un retorno a la modernidad, ni siquiera a sus aspectos que tanto hemos cuestionado (y que quizá ahora añoraremos), como la famosa "destotalización" de la experiencia en esferas autónomas que analizaba Weber al contrario, la nueva totalización que ya se puede adivinar como horizonte teológico-tecnocrático es bastante siniestra; b) como queda dicho, es inaudito lo poco que sabemos del Islam -sólo comparable a lo mucho que ignoramos de, por ejemplo, ese caldero múltiple que irresponsablemente llamamos "Africa"- es sintomático que, en los tres gruesos y extraordinarios volúmenes de Max Weber sobre sociología de la religión, no lleguen siquiera a dos páginas , y ellas completamente circunstanciales, las referencias a uno de los tres grandes monoteísmos de la historia (ninguno de los cuales, digamos de paso, se originó en el lado ahora dominante del mundo "occidente" no ha creado ninguna religión civilizatoria, y eso hace difícil no tentarse con el canónico "retorno de lo reprimido"). Quiero decir hay un síntoma monstruoso en esa renegación, por parte del pensamiento "occidental", de una cultura sin la cual quizá "occidente" (sin ninguna duda nuestra madre patria) ni siquiera existiría. ¿Es esa renegación -más que una auténtica, disculpable, ignorancia- lo que ha facilitado tanto el proyectivo y fantasmático "orientalismo" criticado por Said?

En todo caso, la operación es tanto más extraordinaria por lo fácilmente desarticulable en efecto, aún leyendo un superficial manual histórico podríamos tal vez aprender que no hay ninguna implicación o identificación "natural" entre el Islam y el fundamentalismo, ni siquiera en los más conservadores "sunnitas" versus los más liberales "chiitas". O que en la tradición islámica, que por cierto no concibe la separación entre lo político y lo religioso, no hay sin embargo subordinación de lo primero a lo segundo -lo que sería una condición sine qua non de lo que se llama "fundamentalismo"-, sino más bien al revés. Al contrario, es la larga historia "premoderna" de occidente la que registra esa tradición no fueron los islámicos los que inventaron la Inquisición, ni el concepto de "Cruzada", ni las noches de San Bartolomé. O aprenderíamos, entonces, que el fundamentalismo islámico -que por supuesto existe, aunque sea numéricamente minoritario como porcentaje del total de los creyentes- es un "invento" relativamente reciente, renacido con la erección del Estado israelí y el desplazamiento de los palestinos, y agudizado con el fracaso de las revoluciones anticoloniales como la de Argelia, o con el verdadero genocidio que para la inmensa mayoría del Islam significó la "globalización". ¿Hay que de nuevo decir que todo eso no lo justifica? ¿Que lo que lo hace explicable no lo hace deseable, aún cuando no recurriera al terror? Por supuesto ninguna de nosotros -no digamos ya "nosotras"- querría vivir bajo un régimen talibán. Pero Islam no es Talibán.

Y, ya que estamos, habría que estudiar con atención la historia de las Cruzadas, ya que ese es el discurso (retórico, sí, pero ¿quién dijo que las palabras no tienen efectos materiales?) con que ambos bandos están manejando la cuestión - aunque, hay que decir la verdad la palabra "cruzada", y la pretensión de que Dios está de un solo lado, sólo la expresó, hasta ahora, Bush-. Y, por otra parte, habría que reencontrarse, a una nueva luz, con una antigua y hoy desprestigiada disciplina como era la llamada Historia de las Civilizaciones (no tan antigua ni tan desprestigiada, después de todo es curioso que muchos que citan elogiosamente las teorías del "sistema-mundo" de Wallerstein o Samir Amin pasen por alto cuántas veces esos autores y otros de la misma escuela citan a su vez elogiosamente no sólo a Braudel, sino a...

Toynbee), y habría que hacerlo a través y más allá de Huntington y su "choque de civilizaciones". Lo de Huntington es en muy buena medida (pero no completamente) insostenible. Aún descontando la comprensible desconfianza que puede despertar su rol de asesor del Departamento de Estado norteamericano, es insostenible su sospechoso afán por "culturalizar" los conflictos, desplazando lo que antes se llamaba su "base material", lo cual, como ocurre siempre con los autoasumidos ideólogos, lo hace decir verdades a medias por ejemplo, que occidente no ha logrado, finalmente, "occidentalizar" a las otras culturas; lo cual es parcialmente cierto, pero sólo si se abstrae de la categoría de "cultura" aquélla "base" material (económica, sí señor), que precisamente ha "occidentalizado" al mundo de la peor manera - profundizando a abismos inéditos la desigualdad económica y social-, y siendo por lo tanto responsable en última instancia de las reacciones "culturales", incluidas las más perversas, contra la occidentalización. Omisiones que demuestran que en esa "interna" de la derecha -la idea del choque civilizatorio surgió en polémica con la del "fin de la historia" de Fukuyama- están todos del mismo lado, si bien sería necio negar la abismal diferencia intelectual entre el palurdo Fukuyama y Huntington. Es insostenible asimismo la insólita propuesta, necesaria para aquélla "culturalización" del conflicto, de que -puesto que la modernización ha reducido la brecha mundial entre pobres y ricos- hay que desestimar ninguna causalidad de los conflictos basada en las diferencias económicas (propuesta irrisoria, si no fuera trágica, en un momento en que la nación más rica de la tierra se dispone a aniquilar a mansalva a una de las más pobres). Pero no todo es completamente insostenible, al menos como sugerencia que habría que reinscribir en otra lógica quizá la progresiva idiotización de los "estudios culturales" nos haya hecho sobreactuar nuestra resistencia a la importancia -fundamental, si se nos permite- de la Cultura como "variable independiente", para decirlo con la fea jerga de los metodólogos.

Otra mirada de interés podría dirigirse a la arquitectura de la ciudad y/o a la etnografía urbana. Las jocosas sandeces pergeniadas por Umberto Eco -a propósito de que después del atentado dejarán de construirse rascacielos, y las ciudades se volverán todas ellas "horizontales"- no dejan de convocar alguna sonoridad más profunda que la de ese eco epidérmico no es sólo que por obvias razones la vida cotidiana en la capital del Imperio se verá radicalmente alterada (entre nosotros, se vio radicalmente alterada en el barrio de Once, aunque ningún antropólogo o sociólogo urbano le ha dedicado, que sepamos, el estudio que se merece), sino que es la imagen de la Ciudad como símbolo moderno de la Civilización en tanto tal, y la prospectiva de un retorno a una ruralidad protegida (¿una refeudalización tecnocrática?), la que deberá empezar a replantearse seriamente.

5.-

En fin, la tarea es infinita, pero hay que hacerla (está de más aclarar que no estamos proponiendo un programa de estudios de postgrado; aunque, dado el estupor de nuestras actuales ciencias sociales, quién sabe si no sería una manera de relanzarlas hacia algún intento de reconstrucción de sus "grandes relatos") es una defensa contra el pánico en el que ambos bandos quieren hacernos caer. Y, sobre todo, hay que hacerla desde acá, desde esta porción del mundo que nos ha tocado pensar dónde y cómo quedamos parados, o tirados, en medio de todo esto. Ya se escucha retumbar en nuestras pampas, por ejemplo, el tambor batiente de la Seguridad Interior, como si Buenos Aires fuera Nueva York; quiero decir como si un gobierno absolutamente incapaz -en el caso de que tuviera la voluntad- de garantizar esas "seguridades" elementales que son la comida, la vivienda, la salud y la educación tuviera la más mínima autoridad moral para gastar dinero en lo que, ya lo sabemos, no será más que un modo de "asegurar" a los amos del país que la cosa va a seguir igual, o peor. Para no hablar de la ilusión estúpida de que un alineamiento automático -bajo el TIAR o cualquier otra deshinchada etiqueta- nos dejará mejor protegidos; o peor, con un cinismo infame, que nos beneficiará con nuevos fondos del FMI para financiar los ajustes. Tampoco esa modesta parte de "Hitler" la vamos a detener pensando en la antropología de las religiones, en la historia de las civilizaciones, o renovando, aunque fuera muy radicalmente, nuestras teorías políticas. Pero mucho menos dejándole el pensamiento al enemigo, que no cesará de producirlo. Ni tan sólo firmando solicitudes que llamen a la ONU a garantizar una paz mundial que en este mundo no depende de la pura fuerza de voluntad, de los que lo hicieron a su voluntad. La "gravedad de la hora", como se suele decir solemnemente, impone similar solemnidad a la formulación epigramática es preciso reconstruir un verdadero "gran relato" que de cuenta de toda la complejidad de los conflictos actuales, y sobre todo que permita activar esa "potencia de la multitud" de la que también hablaba Spinoza sólo el protagonismo democrático de las grandes masas oprimidas puede eliminar las condiciones de posibilidad para los terrorismos. Quizá todo esto presente la oportunidad, ante el vacío de sentido con el que mucha gente percibe el mundo de hoy, de una refundación verdaderamente radical de la polis humana, del ser mismo de lo social. Pero eso no lo van a hacer los amos y beneficiarios del mundo, ni los tirabombas indiscriminadores. Vale la pena terminar con una frase de Sartre que me encuentro citando cada vez con mayor frecuencia "No es tanto cuestión de lo que la historia nos ha hecho, sino de qué vamos a hacer ahora nosotros con eso que nos ha hecho".

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

5. HI. Amenazas a historiadora

(30/10/01)

Queridos amigos, despues de haber escuchado tanto en la lista hablar de historia y compromiso he creido oportuno enviarle a la lista de h-debate esta Acción Urgente que me ha llegado a través de Amnistía Internacional y que atañe al caso de una historiadora. amenazada por su trabajo como investigadora. Omito dar datos sobre Amnistia Internacional, porque supongo que es una organizacion conocida por todos los que reciben y participan de esta lista. En A. I. se suele hacer hincapié en que personas de la misma rama profesional que la gente amenazada o en prision por motivos de conciencia envíen cartas pidiendo su liberacion. Es por eso que envio el documento siguiente.

Sin más , un saludo

Fina

Amnistía
Internacional
Sección Española

Secretariado Estatal
Fernando VI, 8, 1º izda.
28004 Madrid
Telf. + 91 310 12 77
Fax + 91 319 53 34
amnistia.internacional@a-i.es
<http://www.a-i.es>

Acción

Urgente

PÚBLICO - Índice AI AMR 34/039/2001/s - 19 de octubre de 2001

AU 266/01 Amenazas, intimidación y temor por la seguridad

GUATEMALA

Matilde Leonor González Izas

Amnistía Internacional siente honda preocupación por la seguridad de Matilde Leonor González Izas, pues ha recibido información que indica que esta mujer ha estado sometida a vigilancia y ha recibido llamadas telefónicas amenazadoras.

Matilde Leonor González Izas es una historiadora que trabaja para la Asociación para el Avance de las Ciencias Sociales (AVANCSO). Ha investigado y publicado información sobre los nuevos mecanismos utilizados por el ejército para mantener el poder local en San Bartolomé Jocotenango, departamento de El Quiché. Su trabajo ha desvelado la complicidad del ejército en la violencia colectiva y los linchamientos que están teniendo lugar en comunidades de todo el país. Matilde Leonor González Izas también recibió amenazas e intimidaciones en 1998 y 1999 a consecuencia de sus investigaciones.

El 2 de octubre, un hombre entró en la casa de Matilde Leonor González Izas y robó su ordenador portátil, que contenía información sobre la investigación que está llevando a cabo y sobre otro proyecto similar de investigación en San Ildefonso Ixtahuacán, Huehuetenango. Ese mismo día, sus vecinos advirtieron que unos individuos en dos automóviles diferentes estaban vigilando su casa. Otros individuos vigilaron la casa el 5 de octubre, pero en esta ocasión los vecinos los hicieron huir.

El 7 y el 8 de octubre, a Matilde Leonor González Izas la siguieron cuando salió de su casa. Un día después, cuando conducía su automóvil, siete vehículos la rodearon y la encerraron, obligándola a tomar un camino diferente. Matilde González vio a un conocido en la calle y le pidió que se subiera a su automóvil con ella. Unos centenas de metros más

allá, los otros vehículos se marcharon.

Desde entonces, Matilde Leonor González Izas se ha ocultado. Incluso en el lugar donde se encuentra ahora ha empezado a recibir llamadas telefónicas extrañas en las que, cuando responde al teléfono, quien está en el otro extremo permanece en silencio. También ha recibido llamadas amenazadoras en su teléfono móvil.

INFORMACIÓN GENERAL

Los miembros de la Asociación para el Avance de las Ciencias Sociales (AVANCSO) ya han sido víctimas de abusos contra los derechos humanos en el pasado. El caso más destacado es el homicidio, cometido en 1990, de la antropóloga Myrna Mack, cuyas investigaciones demostraron que el ejército estuvo haciendo blanco de sus ataques a la población civil durante el conflicto armado.

ACCIONES RECOMENDADAS Envíen llamamientos para que lleguen lo más rápidamente posible, en español o en su propio idioma

- instando a las autoridades a denunciar las amenazas e intimidaciones contra Matilde Leonor González Izas;
- instando al gobierno a llevar a cabo una investigación exhaustiva sobre estos hechos, para averiguar quién planeó y llevó a cabo esas amenazas e intimidaciones;
- instando a las autoridades a tomar todas las medidas necesarias para garantizar la seguridad de Matilde Leonor González Izas.

LLAMAMIENTOS A

Sr. Byron Barrientos
Ministro de Gobernación
Ministerio de Gobernación
60 Avenida 4-64, Zona 4
Ciudad de Guatemala, GUATEMALA
Telegramas Ministro de Gobernación, Guatemala, Guatemala
Fax +502 362 0239/ 362 0237
Tratamiento Señor Ministro

Gral. Eduardo Arévalo Lacs
Ministro de Defensa Nacional
Ministerio de Defensa
Antigua Escuela Politécnica
Avenida Reforma 1-45, Zona 10
Ciudad de Guatemala, GUATEMALA
Telegramas Ministro de Defensa Nacional, Guatemala, Guatemala
Telefax + 502 360 9909
Tratamiento Señor Ministro

Lic. Adolfo González Rodas
Fiscal General de la República
Ministerio Público
8a. Avenida 10-67 Zona 1
Tercer nivel
Ciudad de Guatemala, GUATEMALA
Telegramas Fiscal General, Guatemala, Guatemala
Fax + 502 221 2718 (directo)

Tratamiento Señor Fiscal General

Lic. Gabriel Orellana
Ministro de Relaciones Exteriores
Ministerio de Relaciones Exteriores
Avenida Reforma 4-47, Zona 10
Ciudad de Guatemala
GUATEMALA
Telegramas Ministro de Relaciones Exteriores, Guatemala, Guatemala

Fax+502 331 7938/ 331 8410
Correo-e. mint@mieno.gt

Tratamiento Señor Ministro

COPIAS A

Asociación para el Avance de las Ciencias
Sociales en Guatemala (AVANCSO)
6a Ave. 2-30, Zona 1
Guatemala, GUATEMALA
Fax(502) 232 5841

El Periódico
15 Ave 24-51, Zona 13
Ciudad de Guatemala, GUATEMALA
Fax +502 332 9761
Correo-e. periodic@gold.guate.net

y a los representantes diplomáticos de Guatemala acreditados en su país.

(EMBAJADA DE LA REPUBLICA DE GUATEMALA)

Excmo. Sr. José Alberto SANDOVAL COJULUN
C/ Rafael Salgado, 3, 10º. Dcha. 28036 - MADRID
Teléfono 91 344 03 47, 91 344 14 17
Fax 91 458 78 94 Telex 48618-CGUA-E
E-mail embaguat@caccessnet.Es

ENVÍEN SUS LLAMAMIENTOS INMEDIATAMENTE. Consulten con el Secretariado Internacional o con la oficina de su Sección si van a enviarlos después del 30 de noviembre de 2001.

Si recibe contestación de una autoridad, envíenos el original o una copia, por favor, lo antes posible (ref. «Equipo AAUU - Respuesta»). Sólo es necesario que indique en el reverso de la misma el número que tiene la Acción Urgente a la que le han contestado (por ejemplo «AU 25/99» o bien «EXTRA 84/99»). No es necesario que nos envíe copia de su propia carta. Si no desea que le enviemos un acuse de recibo, indíquenoslo también en el dorso con las palabras «No acuse». Gracias por su colaboración.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

-
1. [HaD. Manifiesto 12](#)
 2. [HaD con EEUU 15](#)
 3. [HI Argentina 42](#)
 4. [HI. Ataque EE.UU 53](#)
 5. [HI. Ataque EEUU 54](#)
-

1. HaD. Manifiesto 12
(31/10/01)

Diario Panorama, de Maracaibo, Estado Zulia, Venezuela, pp. 3-9

Texto Jescenia Dovale

Profesores de LUZ debaten la historia

A fin de rescatar la autonomía intelectual de los historiadores, el centro de estudios de historia actual Carlos Márquez invita hoy a la comunidad universitaria y público en general a la conferencia "Historia a debate" donde se plantearán las tendencias historiográficas actuales para buscarles un sentido más comunitario.

Roberto López, director de Formación General de La Universidad del Zulia, explicó que "la historia tiene mucho que aportar en la comprensión de los procesos que han conducido a la situación actual principalmente, ahora que iniciamos el siglo XXI dentro de una gran incertidumbre por el futuro de la

humanidad"

Por lo tanto, Historia a Debate es un manifiesto diseñado a reivindicar al historiador ante los poderes establecidos, cuestionando la influencia que instituciones y empresas realizan sobre las investigaciones que financian.

Además, tiende a darle el verdadero valor a la historia, la cual no se debe limitar sólo a aportar datos, sino a proyectarla en un sentido más activo, debido a que su papel abarca la definición de los temas, fuentes y métodos de investigación, su pertinencia social e implicaciones teóricas y sus conclusiones o consecuencias.

La presentación estará a cargo de los historiadores Roberto López, Juan Romero, Antonio Soto y Jhonny Alarcón, hoy en dos escenarios diferentes en el salón Miguel Acosta Saignes de la Facultad Experimental de Ciencias, edificio Grano de Oro a las 10 de la mañana y en el Salón de Usos Múltiples, Bloque P de la Facultad de Humanidades a las 4 pm.

© Panorama Digital, 2001

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

2. HaD con EEUU 15
(31/10/01)

Le pregunto a la historia de la humanidad si es ojo por ojo o se pone la otra mejilla y la historia nos dice con sus hechos. Quien no quiere un mundo mejor?

El tema es como lo entiende cada cual y su cultura en su environment...

Jorge Ramos
jorgeramos1@yahoo.com

+++++

Recomiendo leer el artículo de Anne Marie en la revista Proceso (México) de esta semana. www.proceso.com.mx que trata sobre las ligas financieras de los beneficiarios multimillonarios de los hechos del 11 de septiembre y la sociedad de la familia Bin Laden con Bush. Su fuente es francesa.

GABRIEL SANTOS
gabybuque@hotmail.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1131 historiadores de 45 países

3. HI Argentina 42

(31/10/01)

El pasado jueves 11 de octubre de 2001, el Consejo de la Facultad Experimental de Ciencias de la Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela, acordó publicar una resolución de apoyo hacia las universidades argentinas ante el recorte presupuestario decretado por el gobierno de De La Rúa, resolución de la cual yo quedé encargado de redactarla para su publicación. En cuanto esté lista, se las enviaré por este medio. Saludos.

Roberto López
La Universidad del Zulia
cruzcarillo2001@yahoo.com

Historia Inmediata/Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

4. HI. Ataque EE.UU 53

(31/10/01)

El acontecimiento ocurrido el 11 de septiembre fue una catastrofe sin duda historica por tratarse de un golpe de terror a la nación (superpotencia) más grande que tiene nuestro mundo en estos momentos. Estados Unidos país donde he tenido la fortuna de vivir durante los pasados tres meses créo ha sido sacudido de una manera grotesca, cobarde e inhumana por parte de estos hombres que deben tener un sentido común diferente al nuestro. Al recordar la escenas y los hechos ocurridos las emociones son desconcertantes simplemente porque al enterarse de la cantidad de personas inocentes muertas surgen ideas contrarias al mundo de paz que yo pienso la mayoría de las personas quieren. Muchas cosas han sucedido desde entonces ,un Bush con discursos sin otra salida que la venganza; Bin Laden prometiendo no descansar hasta que los americanos paguen sus errores y un gobierno tálibanterco que expone ese país y su gente a peligros innecesarios.

Yo solo quiero hacer llegar un mensaje ;la violencia solo desembocara en más violencia y todos tenemos que unirnos para que nuestras voces puedan ser oídas ,y tratar de evitar más ataques ,más víctimas inocentes ,porque son iguales los inocentes afganistanos a aquellos inocentes americanos ,y ante todo tenemos que preservar el derecho a la vida.

Frank Arellano
ula.(venezuela).NVCC(virginia)

frankarellano@uole.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países

5. HI. Ataque EEUU 54

(31/10/01)

Le pregunto a la historia de la humanidad si es ojo por ojo o se pone la otra mejilla y la historia nos dice con sus hechos. Quien no quiere un mundo mejor?

El tema es como lo entiende cada cual y su cultura en su enviroment...

Jorge Ramos

jorgeramos1@yahoo.com

+++++

Recomiendo leer el artículo de Anne Marie en la revista Proceso (México) de esta semana. www.proceso.com.mx que trata sobre las ligas financieras de los beneficiarios multimillonarios de los hechos del 11 de septiembre y la sociedad de la familia Bin Laden con Bush.Su fuente es francesa.

GABRIEL SANTOS

gabybuque@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 247 historiadores de 24 países
