

2/12/02

1. HaD. Manifiesto 70

2. HI. Chavez 96

1. HaD. Manifiesto 70

(2/12/02)

Historiador Carlos Barros Cuando hace muchos años recibí el título que me avalaba como historiador y me daba un pase para conseguir "el pan coger" (dicho que he escuchado en el campo colombiano, no sé si es de raíz española), me correspondió hacer la disertación oficial, ante un nutrido grupo de académicos de la historia (Academia Colombiana de Historia) integrado, imagino que así es en toda América y en España, por generales, sacerdotes y figurones de la política local. Ante ellos sostuve, que yo había decidido estudiar historia, porque algún día tenía que explicarme por qué un noviembre de 1958, mi papá llegó a las doce de la noche con un camión y sin ninguna explicación tuvimos que salir de Armero (Tolima) para venimos hacia Bogotá. A mi me arrancaron de mi solar, de mi patio, de los ríos, de las piscinas, de los árboles, es decir del paraíso terrenal. Claro que yo sabía por qué. Mi papá era liberal y la SIC, policía política, de origen conservador, modelada con inspiración falangista, lo iba a asesinar. Pero más allá de eso. ¿Por qué? Los hechos los puede reconstruir cualquier positivista, acudiendo a las fuentes primarias. Pero ¿Cuál es la lógica interna de estos eventos? He ahí mi interés. Vivimos en la historia y la historia es la palabra. Y si bien, en los actuales tiempos posmodernos nos repugnan las teleologías y las metafísicas de la historia y hemos llegado a la conclusión "Caminante no hay camino se hace camino al andar" de todas maneras, lo positivo, no nos explica nada. Cuando yo estudio el período de la Conquista de América, o la Colonia, o el papel de los migrantes europeos en el período de entreguerras, no estoy haciendo preguntas abstractas, estoy preguntándome por mí mismo. El Renacimiento no es un hecho general de la historia europea, es algo que tiene que ver conmigo y con mis hijos, con las herencias que hemos recibido y que han formado nuestra mentalidad y nuestra cultura, desde las cuales conversamos con el mundo. Por ello me ha parecido tan entusiasmante el Manifiesto de HaD. Y por ello quiero participar en los debates que ustedes promueven y difundirlos. En este momento gran parte de mi atención se centra en los siglos XVI y XVII, que no sólo fundamentan la modernidad y lo que hoy se denomina posmoderno (¿Qué tal la ironía de Erasmo, la moral provisional de Descartes, las narrativas de Bacon, el pluralismo de Montaigne, el escepticismo de Hume?) sino que además nos incorporan a Europa, al recién nacido Occidente, y al hacerlo, nos inventan y nos construyen de acuerdo a determinados patrones culturales. Pero, ¿sino es desde el pensamiento teórico, desde la filosofía de la historia, desde dónde voy a plantear mis preguntas? Quiero conversar con ustedes sobre estos tópicos, puesto que ya no le caminamos a las metafísicas de la historia, como ya lo dije, y los positivistas ya hicieron su trabajo. Termino con una frase de Josep Fontana " Al igual que sucede con la memoria individual, y en un grado mayor, la colectiva que llamamos historia no es un reflejo de la realidad, sino una construcción organizada como una genealogía del presente, por quienes se sienten de acuerdo con él o como una visión crítica de éste presente y un programa alternativo para el futuro, por quienes desearían cambiarlo". Gracias

Gustavo Quesada
Universidad Inca de Colombia

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escribenos a h-debate@cesga.es]

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

Sería justo agregar a lo dicho por el colega Roberto López Sánchez...

Que la posición de buena parte de los profesores universitarios no vilcula la agenda reivindicativa con la crisis política, social, económica, cultural y moral que vive Venezuela. Según López, los profesores no tenemos por qué protestar si el gobierno "nos ha tratado tan bien". Mi opinión es que no sólo no es cierto, es decir, que el gobierno no ha hecho más que hacer lo que cualquier gobierno ceder en algunos aumentos, siempre resagados con el coste de vida, siempre retrasados (nos pagan los aumentos con dos años de diferencia, acumulados sí, pero devaluados y hasta con papeles de deuda pública). López usa como referencia el sueldo integral del escalafón más alto, que a lo sumo no alcanza más del 20% de los profesores activos, ya que la gran mayoría se encuentra en escalafones de asociado e instructor, los dos más bajos, cuyos sueldos integrales no llegan aún a los 1.000 dólares.

Pero además en un país donde un apartamento o vivienda decente no baja de 40 mil dólares, y los impuestos cotidianos ya ocupan más del 25% de nuestros sueldos.

Pero no se trata de eso. El problema es que nuestros gremios, como todo gremio, desde que a fines de siglo aparecen las primeras organizaciones gremiales, no sólo se han concentrado en reivindicaciones laborales. También han luchado por la democracia, las libertades, la pluralidad, el derecho a instituciones y organizaciones autónomas.

Y ese el punto. La necesidad de defender estos valores que ahora están en peligro en Venezuela. Así que no se trata sólo de la peor gestión pública que jamás haya tenido lugar en la historia republicana de nuestro país, como es la actual del presidente Chávez (todos los números en rojo tras cuatro años de gobierno así lo indican).

Los que abogan por el más vergonzoso culto a la personalidad de Chávez (no tienen idea, amigos, de las alabanzas y elogios que compiten por expresar en los actos públicos donde asiste Chávez, y él que gusta de oírlos impunemente, hasta el punto de causar lástima y pena ajena) nos dicen ahora que lucha gremial y lucha política (lucha por la democracia, la libertad, la autonomía, el pluralismo, la tolerancia, etc.) no deben mezclarse. !!!!Absurdo!!! a estas alturas de la evolución política de los dos últimos siglos que tanto costo y sacrificio ha costado.

Por último, soy profesor (de historia además de historiador de oficio) a dedicación exclusiva desde hace 8 años, instructor, y apenas sobrevivo con los 560 dólares mensuales que gano cuando me los pagan, en un país muy caro. Pero ello no tiene nada que ver con mi postura de ser siempre crítico con éste o cualquier otro gobierno, así sea el mejor de los gobiernos, y más uno tan malo como este. Pero también estoy claro en que prefiero a la peor de las democracias que a la mejor de las dictaduras, así éstas se disfrazen de "revolucionarias" como es el caso de Venezuela (si no lo saben, Chávez ha monopolizado todos los poderes públicos y sólo ahora le crujen dada la alta impopularidad que ha ganado a punta de fraude de su gobierno).

Esperando haber contribuido, con otro punto de vista, modestamente al debate... saludos a todos los colegas del noble oficio de historiar.

Bernardino Herrera
Instituto de Investigaciones de la Comunicación
Facultad de Humanidades y Educación
Universidad Central de Venezuela

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3/12/02

1. HaD. Historia y trabajo 22

2. HL. Quito 11

1. HaD. Historia y trabajo 22

(3/12/02)

Estimados compañeros historiadores

Cuando decidí estudiar historia con 18 años mi abuelo se enfadó muchísimo, porque pensaba precisamente que me iba a morir de hambre con esta carrera. Yo pensé que moriría de pasión por conocer el pasado de la humanidad, así, expresado en toda su extensión. Mi padre confió en mis posibilidades, pues estaba escogiendo según mi vocación la de conocer, comprender, aprender a ver al hombre en su comportamiento social, en sus manifestaciones artísticas, productivas, políticas. Mi inquietud, como la de otros muchos compañeros, no era hacerme rica, sino la de poder desarrollarme como persona ampliando mi conocimiento y alcanzando los instrumentos para tener un criterio propio, ajeno a las leyes del mercado, sobre los problemas de la humanidad. Todo esto me lo ha dado la historia. Además, me ha dado un buen trabajo, pues soy profesora de secundaria desde el año 93. Trabajo dignísimo, necesario para que no solo mi padre o mi abuelo confiaran en mí, sino para que la sociedad confíe en nosotros, los historiadores, como aquellos que podemos ayudar a comprender la raíz, el pilar sobre el que cada sociedad se asienta.

La sociedad sí demanda historia. ¿Por qué tienen tanto éxito esos parques temáticos donde se muestra la historia edulcorada, con actores disfrazados de piratas, o de sacerdotes "aztecas" con toda imprecisión y novelería? ¿Acaso no tienen también éxito de público los libros de novela histórica? Si miramos las listas de venta de las librerías, en sus primeros puestos suele haber uno o dos de tema histórico novelado -y pido disculpas a los participantes del foro sobre novela histórica por no visitarlo-. Si buscamos en la red, las páginas de historia son abundantísimas. En los pueblos, es fácil encontrar una colección de monografías sobre historia local. ¿O es que todos queremos ser historiadores renombrados? Afortunadamente, al espectáculo televisivo no han invitado a los historiadores sería penoso encontrarnos a, por ejemplo, Domínguez Ortiz o Henry Kamen en uno de esos programas donde la gente se dedica a pelearse como perros, con mis respetos hacia estos animales.

Por otra parte, numerosas empresas contratan a historiadores, a veces con intención de obtener ventajas fiscales por actividades culturales, otras por un verdadero interés por el conocimiento de la historia de aquel ramo que practican hablo por ejemplo de compañías navieras que me constan han impulsado investigaciones en el AGI sobre la navegación y la Carrera de Indias, o por ejemplo de inmobiliarias que por imperativo de los ayuntamientos están contratando a arqueólogos que catalogan los hallazgos en suelo urbano antes de la construcción de nuevos edificios. No me congratulo con los valores del mundo empresarial -claro, por eso estudié historia- pero a veces ofrecen trabajos serios, pues están realizados por historiadores serios, aunque no sean famosos.

Quiero además romper una lanza a favor de todos aquellos historiadores que dedicamos muchas horas a investigar, leer, asistir a congresos, conectarnos a la red, después de nuestra jornada de trabajo remunerado, todo, por amor a una profesión que la sociedad valora más de lo que nosotros, los historiadores, creemos. Pienso en la labor de muchos profesores de secundaria que han vaciado, literalmente, los archivos de los lugares donde la administración los ha destinado, y después, los han ofrecido a la universidad para que "los grandes historiadores" utilicen los datos.

Es cierto, tenemos la vida económica resuelta, pero una cosa es el estado de la universidad española en general y sus sistemas de contratación, y otra, las posibilidades que la historia ofrece. Hay iniciativas novedosas como la de la Escuela Libre de Historiadores, que funciona en Sevilla, y que con mucho esfuerzo y mucho amor a la profesión, consigue salir adelante.

La sociedad nos reclama más de lo que pensamos, somos los historiadores los primeros que tenemos que dignificarnos.

De todos los que terminamos los estudios de historia en la Facultad de Sevilla en la promoción 86-91, aquellos que verdaderamente hemos estado enamorados de nuestra profesión, hemos conseguido de un modo u otro, ejercerla. Y no todos están en la ruta oficial, como es mi caso.

Un saludo a todos, y felicidades por ser historiadores.

Mercedes Villar Liñán.
Profesora de Enseñanza Secundaria.
Sevilla.
mercedes@artegnos.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Quito 11

(3/12/02)

DEL "GOLPE" A LA PRESIDENCIA EL TRIUNFO DE LUCIO GUTIÉRREZ EN ECUADOR

Juan J. Paz y Miño Cepeda

* Miembro del Grupo Manifiesto de HaD

* Vicepresidente de ADHILAC - Asociación de Historiadores Latinoamericanos y del Caribe.

* jpazymino@puce.edu.ec

Quito, Ecuador Diciembre 2 de 2002.

El domingo 24 de noviembre de 2002 se realizó en el Ecuador la segunda vuelta para elegir Presidente y Vicepresidente de la República. A una semana del triunfo electoral del binomio encabezado por el coronel Lucio Gutiérrez, este artículo, preparado para la red internacional de Historia a Debate, presenta una breve visión de aquel triunfo, que ha despertado el interés de un amplio público extranjero.

Este trabajo complementa el artículo "EL COMPLEJO PROCESO DE LA CRISIS CONSTITUCIONAL EN EL ECUADOR. Apuntes sobre "Historia Inmediata" desde Quito" acogido también por Historia a Debate, al que el lector puede acudir en la respectiva página web (www.h-debate.com).

Desde luego, el análisis del tema solo queda esbozado. El paso del tiempo, generador de nuevos hechos históricos, brindará, con seguridad, otras perspectivas para confrontar las reflexiones que desarrollo como testigo del presente inmediato.

LAS CANDIDATURAS

Para las elecciones de primera vuelta, que se realizaron el 20 de octubre, se inscribieron 13 binomios, situación inédita en dos décadas de constitucionalismo ecuatoriano.

- El Partido Social Cristiano (PSC), en el que, ante todo, se expresan los intereses de poderosos grupos empresariales de Guayaquil, patrocinó a Xavier Neira para presidente y Álvaro Pérez para vicepresidente.

- La Izquierda Democrática (ID), de inspiración socialdemócrata y mayor peso en la sierra y entre las clases medias, postuló al expresidente Rodrigo Borja y a Eva García Fabre.

- El Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE), que fundara el caudillo populista y expresidente derrocado Abdalá Bucaram, promovió al binomio Jacobo Bucaram (hermano de Abdalá) y Frank Vargas Passos.
- El Partido Renovador Institucional Acción Nacional (PRIAN), escisión del PRE y formado para la coyuntura electoral, patrocinó al magnate bananero Álvaro Noboa, su fundador, acompañado por el médico Marcelo Cruz.
- El movimiento Patria Solidaria (PS), también coyunturalmente fundado para estas elecciones, nacido de la escisión de antiguos militantes de la Democracia Cristiana y reivindicando ser un partido de los "jóvenes", promovió la candidatura del expresidente Osvaldo Hurtado, en binomio con Gloria Gallardo.

Los binomios anotados podían considerarse "conocidos", en el sentido de que ellos o sus partidos patrocinadores ya tenían una trayectoria política previa en el ambiente nacional. Pero surgieron otras candidaturas.

- La "Sociedad Patriótica 21 de Enero" (SP), fundada después de los acontecimientos que provocaron el derrocamiento "constitucional" de Jamil

Mahuad, patrocinó al Coronel y "exgolpista" Lucio Gutiérrez, acompañado por el médico Alfredo Palacio, quienes recibieron, además, el respaldo del movimiento Pachakutik, la fuerza política de los indios ecuatorianos.

- Como "independiente", aunque respaldado por el Partido Socialista (PSE), que en un primer momento había decidido el apoyo a Gutiérrez, pero que luego abandonó esa posición, se conformó aceleradamente el binomio León Roldós y Dolores Padilla.
- Una reducida fracción entre los grupos indígenas, agrupada en el movimiento "Amauta Jatari", patrocinó la candidatura de Antonio Vargas (el líder indio que integró el efímero Triunvirato del 21 de enero de 2000), junto a Modesto Vela.
- El movimiento "Transformación Social Independiente" (TSI), fuerza de simple coyuntura y poca significación, auspició a Jacinto Velásquez y Patricio Larrea.
- El Partido Libertad, otra empresa política para la coyuntura, promovió a César Alarcón y Universi Zambrano.
- El sui géneris "Metamorfosis" (META), otro club electoral del momento, candidatizó a Ivonne Baki, exembajadora del Ecuador en los Estados Unidos, acompañada por César Frixone.
- Y hubo dos binomios inscritos (uno de ellos finalmente descalificado por el Tribunal Supremo Electoral) sin importancia política alguna Jorge Donoso Arturo Zambrano, de "Revolución Intelectual" y José Tubón Humberto Marengo, del "Proyecto Patriótico Popular".

"ABAJO LOS DE SIEMPRE"

En el ambiente de especulación política previo se llegó a considerar que existían verdaderos "empates técnicos", argumentados incluso por ciertas empresas encuestadoras. "Probablemente" entraría Álvaro Noboa; pero casi estaban paralelos Borja, Gutiérrez, Neira, Roldós y Bucaram. En algún momento Noboa descendía al tercer puesto y disputaban el primero y el segundo Borja y Neira o Roldós y Bucaram, descartándose Gutiérrez. En otro momento volvían a "sonar" los cinco nombres a distancias cortas Borja, Neira, Noboa, Bucaram y Gutiérrez. La política, los comentarios políticos, los brujos y los agoreros políticos hacían mil y un cálculos, como para deleitar cualquier obra del ilustre Gabriel García Márquez. "Nadie" daba el triunfo a Gutiérrez.... y a lo más, el segundo puesto.

En diversos ambientes sociales, e incluso abiertamente atacado por algunos periodistas y comunicadores, Gutiérrez era considerado "golpista" y una especie de seguidor o de caricatura de Hugo Chávez, el Presidente venezolano. La sensatez "aconsejaba" votar por Borja; cierta izquierda argumentaba por Roldós; entre los empresarios convenía Neira, entre los populistas de alcurnia o los del pueblo quizás se prefería a Bucaram, el hermano del "loco que ama", según continuaba publicitándose desde Panamá el expresidente fugado de la justicia.... Y Gutiérrez era la esperanza de amplios sectores indígenas, varios movimientos sociales, progresistas y de izquierda y, por supuesto, de aquellos militares que soñaron con transformar al país el 21 de enero de 2000.

Las elecciones del 20 de octubre (también se eligieron 100 diputados para la renovación del Congreso y 5 representantes al Parlamento Andino) trajeron la sorpresa. Triunfó Lucio Gutiérrez y, en segundo lugar, la votación fue para Álvaro Noboa. Los dos candidatos y sus respectivos compañeros de fórmula, debían definir, en segunda vuelta electoral, el próximo gobierno del Ecuador.

Algunos de los líderes de los partidos "tradicionales" sostuvieron, con arrogancia política, que el pueblo "se

equivocó". Otro sector recelaba abiertamente de la posibilidad de un gobierno "de los indios". Cierta gente de empresa no podía admitir un posible triunfo ajeno a la presencia empresarial. Y comenzó a crecer la idea del voto nulo, incluso entre sectores de capas medias, intelectuales y analistas "concientes".

Sin embargo, tras conocerse los resultados, la televisión transmitía escenas de los eufóricos partidarios de Lucio Gutiérrez en las calles y plazas. Uno de los gritos que podían distinguirse tenía un significado evidente " ¡¡Abajo los de siempre...!!"

UN MAGNATE EN VÍSPERAS DEL PODER

Ante la ausencia del caudillo Abdalá Bucaram, huído a Panamá para evadir varios juicios penales, en 1998 el PRE candidatizó para la presidencia de la república a Álvaro Noboa Pontón. Pero la perdió, en segunda vuelta, frente a Jamil Mahuad. Desde entonces, "Alvarito" siempre insistió en que hubo "fraude" y que se le había "robado" la presidencia de la República. Pocos meses después rompió con Abdalá Bucaram y patrocinó la formación del PRIAN, algo que nunca le perdonaría el caudillo supremo del PRE. Y comenzó su propia campaña política, acompañado de su esposa Anabella Azín, médica, que se dedicó a hacer una campaña de atención popular en salud, que podría lucir como una especie de imitación de las preocupaciones de Evita Perón por sus descamisados.

Ya en campaña, Noboa viajaba en sus propios carros, su avioneta o sus yates. Tenía dinero para financiar su propaganda política sin límites. En algún momento hizo pasar por los canales de televisión el bautizo de uno de sus hijos en la Catedral de San Patricio, en New York. Y, además, con la compañía de magnates y políticos norteamericanos.

Álvaro, heredero de la fortuna de su padre Luis Noboa Naranjo, es considerado el "rey del banano", el hombre más rico del Ecuador y uno de los grandes multimillonarios latinoamericanos. La herencia del padre fue disputada judicialmente con sus propios hermanos. "Alvarito" como se le llama maneja una corporación con negocios agrícolas, de exportación, empaques, naviera, automotriz, seguros, bancos, tecnologías y comunicaciones, con oficinas en Alemania, Argentina, Bélgica, Croacia, China, Estados Unidos, Italia, Japón, Korea, Nueva Zelanda y Panamá.

La fortuna tiene antecedentes. En octubre de 1968 la revista VISTAZO de Guayaquil, publicó un artículo sobre la evasión del impuesto a la renta, admirándose que Luis Noboa Naranjo había pagado la irrisoria suma de 3.780 sucres (1 dólar equivalía a 18 sucres). Treinta y cuatro años después, el Informe 2002 de Human Rights Watch ("La cosecha mal habida") incluyó a las haciendas de Álvaro Noboa, el hijo, entre las que empleaban trabajo infantil en pésimas condiciones y se burlaban a diario de los derechos laborales y sindicales internacionalmente reconocidos. Reaccionaron los bananeros y hasta el gobierno ecuatoriano en su defensa. Los bananeros acordaron suscribir un acuerdo para erradicar el trabajo infantil. Sin embargo, la "Carta a la industria bananera" (20/agosto/2002) suscrita por HRW, vuelve a manifestar su preocupación, porque sin decisiones eficaces para salvaguardar los derechos humanos, tal acuerdo podría considerarse "un ejercicio de relaciones públicas". En mayo pasado 1.200 trabajadores de la hacienda "Los Álamos", del grupo Noboa, realizaron una huelga, reclamando estabilidad, pago de sobretiempos, vacaciones, afiliación al seguro social. Fueron reprimidos por personal armado, denunciado al servicio de la empresa. Pero, buscando aprovechar de la campaña electoral, Noboa hizo bajar el precio de la avena producida por su empresa (cuasimonopolio) para contentar al extendido consumo popular. Mas, en medio de la campaña electoral, también resolvió elevar el precio de la harina (cuasimonopolio), lo que provocó indignación popular, que el magnate trató de desvirtuar solicitando enérgicamente a los "panaderos" (tenderos o pequeños y medianos productores) que "¡no le suban el precio del pan a la gente!".

Sin embargo, Álvaro Noboa es el prototipo del "magnate" que algunos círculos ecuatorianos consideran como "empresario exitoso". Parecen no comprender las bases de semejante "modelo" una limitada formación y capacidad intelectual, la confusión del conocimiento económico con la utilidad práctica de la administración microeconómica, el manejo empresarial oligopolista, una riqueza con antecedentes poco transparentes y, sobre todo, la ausencia de responsabilidad laboral y conciencia ante la cuestión social ecuatoriana. Sin duda, estas características están enmarcadas en una clara tradición interpretativa resaltada por los historiadores latinoamericanistas las grandes fortunas oligárquicas en la región siempre se levantaron a base de la explotación a los trabajadores, la evasión tributaria y la utilización del Estado como instrumento de la "empresa privada".

Políticamente, el voto a favor de Noboa expresó una negación al partidismo "tradicional"; la desconfianza que inspira toda la "clase política"; la obnubilación ante el magnate oferedor de empleo; la esperanza porque los capitales nacionales y extranjeros, presentados como panacea, lleguen en misión redentora para dar trabajo y hasta evitar la impresionante migración de ecuatorianos al exterior (particularmente a España); la movilización tras los valores de la empresa privada (aún lejanos en el país); el sueño ante el milagro populista por una economía y una sociedad "modernas".

En el Ecuador realmente existía el peligro de que una vez más, como en otros períodos de la historia, los intereses

privados de tipo oligárquico se entronicen en el Estado por sobre los auténticos intereses de la nación. Y de las nefastas consecuencias de esa situación el país también ha acumulado experiencias durante las dos últimas décadas, con la vigencia de un "modelo empresarial" que agudizó dramáticamente la pobreza, el desempleo y las condiciones flexibilizadas del trabajo asalariado. Basta seguir los diversos informes de la CEPAL (Comisión Económica para América Latina), para tomar conciencia de la magnitud del drama social y laboral en el Ecuador y las escasas perspectivas de cambio, si no se comprenden y realizan las reformas necesarias para la promoción humana y económica del país.

EL TRIUNFO

El "golpe" del 21 de enero de 2000 mereció diversos análisis. Incluso el investigador Heinz Dieterich ubicó al "levantamiento indígena-popular-militar" del Ecuador en el mismo nivel que la "revolución bolivariana" de Hugo Chávez en Venezuela, el avance de las Fuerzas Armadas Revolucionarias (FARC) y del Ejército de Liberación Nacional (ELN) en Colombia, la experiencia zapatista en México y la "revolución de la cultura" de Fidel Castro. Consideró que ellos eran "los acontecimientos políticos más importantes para la transformación de la actualidad latinoamericana" y que han abierto una "cuarta vía" al poder latinoamericano.

En ese contexto surgió la figura de Lucio Gutiérrez, líder de la rebelión militar contra Mahuad. Pero al "golpe" de los coroneles se impuso el

"contragolpe" (traté el tema en mi libro "Golpe y Contragolpe. La "Rebelión de Quito" del 21 de enero de 2000") que derivó en la sucesión constitucional a favor del entonces vicepresidente Gustavo Noboa (que no tiene parentesco con Álvaro) y actual Presidente del Ecuador hasta el 15 de enero de 2003. El general Carlos Mendoza, integrante del efímero Triunvirato de Salvación Nacional, confiesa en su libro ("¿Quién derrocó a Mahuad?") que siguió una estrategia predefinida para "desarmar el movimiento insurrecto y entregar el poder al vicepresidente de la República, Dr. Gustavo Noboa Bejarano". A consecuencia del "inesperado" desenlace del 22 de enero, los indios regresaron frustrados a sus comunidades y los coroneles insurrectos fueron detenidos, aunque meses después todos se beneficiaron de la amnistía general resuelta por el Congreso.

No hay duda que el "golpe" del 21 planteó para toda América Latina, la pregunta sobre si será legal y justo a los pueblos soportar cualquier régimen de origen electivo, a pesar de todo lo que haga contra la población, por el simple hecho de tratarse de un régimen surgido de elecciones populares. Pero la "Rebelión de Quito" concluyó como ideal. Con posterioridad, Lucio Gutiérrez y sus simpatizantes fundaron la "Sociedad Patriótica 21 de enero", para incursionar en la política oficial. Su candidatura a la presidencia despertó el inicial apoyo de los movimientos sociales, los indios y los socialistas. Pero el "ideal" del 21 no puede ser confundido con la política "normal", donde los candidatos y los partidos se miden electoralmente. Nada raro, entonces, que un sector indígena haya generado su propia candidatura, que los socialistas abandonen su apoyo inicial y que la candidatura de Lucio Gutiérrez haya dejado de representar una posible "cuarta vía" al poder latinoamericano.

Lucio Gutiérrez será el gobernante número 116 en 172 años de vida republicana del Ecuador (entre gobiernos constitucionales, jefaturas supremas, encargados del poder, presidentes interinos y dictaduras regionales). Si se toma en cuenta la actual fase constitucional del país, iniciada en 1979, será el décimo gobernante del período (sin contar el efímero triunvirato nacido del "golpe" del 21 de enero) y el sexto surgido de elecciones populares en ese tiempo. Su candidatura no fue patrocinada por los partidos "tradicionales", sino por un nuevo movimiento y por Pachakutik, el "partido" representativo del movimiento indígena. Además, tuvo el respaldo del Movimiento Popular Democrático (MPD, que tiene lazos directos con el Partido Comunista Marxista Leninista identificado como "prochino" en el país) y otras fuerzas sociales consideradas progresistas y de izquierda. Lucio Gutiérrez es la imagen opuesta de Álvaro Noboa. Nació en El Tena, en una de las provincias amazónicas, la región más apartada y menos atendida en el país. Se identifica con la cultura mestiza y proviene de una familia de extracción popular. Hizo una carrera militar destacada. Pertenece a la clase media. A consecuencia de los juicios y la posterior amnistía por los sucesos del 21 de enero, Gutiérrez debió salir del Ejército. En su campaña siempre destacó que se había jugado su profesión militar para colocarse del lado del pueblo. Se presentó como un líder ajeno a los partidos y a la clase política tradicionales. Proclamó su combate a la corrupción.

Durante la campaña de segunda vuelta electoral, Gutiérrez mediatizó el tono de su discurso y sus propuestas. Viajó a los Estados Unidos, conversó con capitalistas, funcionarios norteamericanos y representantes oficiales de organismos internacionales; se reunió con los empresarios ecuatorianos, dialogó con los movimientos sociales, propició el acercamiento con las diversas fuerzas del país. En definitiva, de una parte buscó tranquilizar a los capitalistas y especialmente a aquellos asustados con la posible continuidad de las consignas tras el "golpe" del 21 de enero, con la reedición del "chavismo" venezolano o del "castrismo" cubano en el Ecuador, según se exageraba o por lo menos comentaba; mientras de otra parte mantuvo la cercanía con el movimiento indígena y otros sectores progresistas y de izquierda que apoyaron su candidatura. En consecuencia, hubo analistas que encontraron múltiples contradicciones

entre la primera y segunda vueltas, expresadas en el discurso y las propuestas entre esos dos momentos.

EL SIGNIFICADO INMEDIATO DEL TRIUNFO

Gutiérrez enfatiza su trayectoria militar, comparable con la perspectiva reformista, mesiánica y providencial derivada de los ideales de la institución armada en sus gobiernos de 1925 (Revolución Juliana), 1937/38 (General Alberto Enríquez Gallo), 1963 (Junta Militar) y 1972-79 (las dictaduras "petroleras"). Pero, ante todo, capitalizó las esperanzas de cambio de una mayoría nacional, frustrada por el partidismo institucional de las dos últimas décadas, el agravamiento de las condiciones sociales durante todo el período constitucional y la vigencia de un modelo económico que benefició a reducidas elites capitalistas. Por ello, las esperanzas populares triunfantes electoralmente constituyen el mayor de los desafíos históricos para el nuevo Presidente.

¿Qué representa el triunfo de Lucio Gutiérrez? Las respuestas tienen múltiples ángulos y significados. Sin duda hay en ello el rechazo a los partidos y los políticos "tradicionales" vigentes durante las dos últimas décadas. Gutiérrez obró al margen de esos partidos y negándoles representatividad política nacional en su discurso. Surgió como una candidatura llena de adversidades, "desde abajo", como suele decirse en el lenguaje periodístico. Siempre apoyado por la mayoría india y las organizaciones indias, leales a una posición nacida del 21 de enero de 2000, cuando se produjo el apoyo de los coroneles a la movilización indígena y nacional contra Mahuad. En aquel año los "golpistas" cuestionaron las tres funciones del Estado Ejecutivo, Legislativo y Judicial y añoraban cambiarlas. El triunfo de Lucio, "el compañero", de algún modo refleja la continuidad por la esperanza transformadora de esas funciones. Por los antecedentes, Lucio Gutiérrez parece coincidir con la trayectoria de

Hugo Chávez, que también pasó de "golpista" a Presidente de Venezuela. Pero tal comparación se ocupa únicamente de las formas externas, explotables para generar desconfianza y orientar la definición política en contra del coronel. Sin embargo, Gutiérrez nunca planteó una "Revolución Bolivariana" o algo parecido. Carece de seriedad y asidero tratar de valerse de la comparación con Fidel Castro, también útil para el combate ideológico contra Gutiérrez. Igual ocurre con la comparación con Luiz Inacio Lula da Silva, el recientemente electo Presidente del Brasil.

Sin duda, el apoyo de movimientos sociales, de la izquierda y sectores progresistas da un giro a la política nacional. El periódico internacional

"Tiempos del mundo" (Año 7, No. 48 (315), semana del 28 de noviembre al 4 de diciembre, 2002), bajo la foto de portada en la que aparece Gutiérrez, apunta a "Por propia y empeñosa decisión y por un holgado margen, Lucio Gutiérrez se hizo con la Presidencia ecuatoriana. Resta saber si podrá iniciar el proceso de reconstrucción económica y social en medio de la ingobernabilidad, y sin atarse a los grupos de poder tradicional, al indigenismo o a los movimientos sociales". Pero el problema del Ecuador y del futuro gobernante es, precisamente, el de desligarse frente a los grupos de poder tradicional, para responder a los intereses del indigenismo y de los movimientos sociales, que representan la opción popular, en un país con 80% de pobres. Y hacerlo con la mayor habilidad política, pues, como la experiencia histórica latinoamericana lo ha demostrado tantas veces, las oligarquías y los capitalistas "tradicionales" y aún "modernos" no están dispuestos a los sacrificios ni a los renunciamentos que afecten sus intereses.

Tampoco existen condiciones favorables para revertir el modelo económico impuesto por la globalización, el neoliberalismo y los condicionamientos del capital financiero transnacional. ¿Cómo contrarrestar la dependencia frente al Fondo Monetario Internacional, las regulaciones inequitativas de la Organización Mundial de Comercio, la hegemonía económica de los Estados Unidos en el ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas)? ¿Cómo responder con fidelidad a los cuestionamientos internos frente al Plan Colombia, la utilización norteamericana de la Base de Manta o la dolarización monetaria, que han sido puntos sensibles en las críticas del propio movimiento indígena?

De manera que el tino político para responder las demandas populares, sin agudizar los conflictos sociales, es el más difícil en la coyuntura contemporánea. El agravamiento de tensiones podría conducir a enfrentamientos sociales similares a los de Venezuela. Pero también es cierto que si Lula es capaz de impulsar alternativas válidas para la región Latinoamericana, el gobierno de Lucio Gutiérrez también contará con la oportunidad de dar un giro en la política internacional, a favor de la reconstrucción de América Latina.

¿Cuál será el equipo con el que se rodeará el futuro gobierno del Ecuador? Esta es una cuestión que también demanda observarse en el futuro inmediato. Quienes patrocinaron directamente a Lucio Gutiérrez probablemente tendrán que ocupar algunas de las funciones importantes del futuro gobierno. Y si el equipo gubernamental aspira a un equilibrio social, a un consenso político o cualquier fórmula de convivencia con las fuerzas "tradicionales", puede quedar en riesgo la capacidad de Gutiérrez para tomar opciones populares. De hecho, su primera dificultad estará en el Congreso, donde tendrá fuerzas opositoras o resistentes nada despreciables.

Pero hay un hecho que rebasa la elección de Gutiérrez y al que todavía no se le otorga la debida consideración o que,

por razones de conveniencia política, se procura minimizar. Se trata de la irrupción política del movimiento indígena. No solo hubo coherencia en la votación india, pues Gutiérrez triunfó en toda la amazonía, donde la presencia de este

sector social es muy significativa, sino también en aquellas provincias andinas en donde existe este fenómeno. Gutiérrez triunfó en 18 de las 22 provincias en que está dividida la república y Álvaro Noboa ganó en Esmeraldas, Manabí, Los Ríos y Guayas, todas provincias de la costa ecuatoriana, lo que, una vez más, expresó la regionalización política del país, tan explotada por las capas dominantes regionalistas.

Desde el "levantamiento nacional" de 1990, a pesar de los reflujos y hasta los reveses temporales, el movimiento indio ecuatoriano ha ido adquiriendo presencia social, cultural y política. Líderes y dirigentes ya han captado espacios en el congreso, los municipios y consejos provinciales, algo que se volvió a repetir en las elecciones del pasado octubre. Los indios fueron la mejor fuerza aliada de Gutiérrez. Y con su triunfo, se ha incrementado su protagonismo, en la previsión de que su voz tendrá que ser escuchada por el nuevo gobernante y porque es posible que personalidades indias ocupen funciones decisivas en el Estado. De hecho, líderes y dirigentes ya forman parte de las informaciones cotidianas a través de los medios de comunicación. También integran mesas de diálogo político y tienen espacio en ambientes sociales y culturales.

El semanario "Líderes", que publica el periódico El Comercio, de Quito, de este lunes 2 de diciembre (año 4, No. 267, ps. 6-7) dedica su informe

central al liderazgo indígena y afirma "En menos de una década, el movimiento indígena no solo que golpea las puertas del Palacio de Gobierno,

sino que influirá en el país desde su interior. El proyecto político de la organización tiene un horizonte que supera los cuatro años de mandato. Sus líderes consideran al gobierno de Gutiérrez como una etapa de transición". Incluye reseñas de las entrevistas a Leonidas Iza, Presidente de la CONAIE (Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador) quien afirma "El indígena era considerado un animal de carga, por eso mi lucha es diaria"; Nina Pacari Vega, Diputada y miembro del Comité Ejecutivo de Pachakutik, quien dice "Nuestro proyecto es a largo plazo. Este gobierno es de transición para sentar condiciones"; Miguel Angel Lluco Tixe, Coordinador Nacional del Movimiento Pachakutik, quien sostiene "El fin de la democracia no es ir a dar el voto, sino hacer ejercicio de poder real, decidir como un ciudadano"; Auki Kanaima Tituaña Males, Alcalde de Cotacachi, para quien "El Movimiento Pachakutik es el auténtico representante del centro-izquierda en nuestro país"; y, Ricardo Ulcuango Farinango, Diputado electo por Pichincha y miembro de la Ecuarunari, quien concluye "Somos la nueva generación de políticos y ahora estamos dispuestos a asumir el reto de dirigir bien al Ecuador".

Por todo lo anotado, este protagonismo indígena es de esencial importancia en la historia contemporánea de América Latina. De manera que Ecuador es un país en el cual el movimiento indio está marcando hechos singularmente inéditos en la historia de la región desde la época colonial. Pero el análisis de este fenómeno rebasa los propósitos de este artículo.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

4/12/02

1. HaD. Dos años de Historia Inmediata

2. HaD. Colonización 48

3. HI. Chavez 97

1. HaD. Dos años de Historia Inmediata

(4/12/02)

Nota editorial

Reproducimos al final el análisis de Juan Paz y Miño de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador sobre la victoria democrática de Lucio Gutiérrez, con motivo del segundo año de la lista Historia Inmediata, iniciada precisamente con un mensaje de Juan Paz sobre el movimiento social indígena que ocupó Quito el 21 de enero de 2001, arrastrando a un grupo de militares, entre los que se encontraba el actual presidente del Ecuador. Para seguir estos debates, enviar un mensaje que diga "suscribe HI" a h-debate@cesga.es

DEL "GOLPE" A LA PRESIDENCIA EL TRIUNFO DE LUCIO GUTIÉRREZ EN ECUADOR

Juan J. Paz y Miño Cepeda

* Miembro del Grupo Manifiesto de HaD

*Vicepresidente de ADHILAC - Asociación de Historiadores Latinoamericanos y del Caribe.

* jpazymino@puce.edu.ec

Quito, Ecuador Diciembre 2 de 2002.

El domingo 24 de noviembre de 2002 se realizó en el Ecuador la segunda vuelta para elegir Presidente y Vicepresidente de la República. A una semana del triunfo electoral del binomio encabezado por el coronel Lucio Gutiérrez, este artículo, preparado para la red internacional de Historia a Debate, presenta una breve visión de aquel triunfo, que ha despertado el interés de un amplio público extranjero.

Este trabajo complementa el artículo "EL COMPLEJO PROCESO DE LA CRISIS CONSTITUCIONAL EN EL ECUADOR. Apuntes sobre "Historia Inmediata" desde Quito" acogido también por Historia a Debate, al que el lector puede acudir en la respectiva página web (www.h-debate.com).

Desde luego, el análisis del tema solo queda esbozado. El paso del tiempo, generador de nuevos hechos históricos, brindará, con seguridad, otras perspectivas para confrontar las reflexiones que desarrollo como testigo del presente inmediato.

LAS CANDIDATURAS

Para las elecciones de primera vuelta, que se realizaron el 20 de octubre, se inscribieron 13 binomios, situación inédita en dos décadas de constitucionalismo ecuatoriano.

- El Partido Social Cristiano (PSC), en el que, ante todo, se expresan los intereses de poderosos grupos empresariales de Guayaquil, patrocinó a Xavier Neira para presidente y Álvaro Pérez para vicepresidente.

- La Izquierda Democrática (ID), de inspiración socialdemócrata y mayor peso en la sierra y entre las clases medias, postuló al expresidente Rodrigo Borja y a Eva García Fabre.

- El Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE), que fundara el caudillo populista y expresidente derrocado Abdalá Bucaram, promovió al binomio Jacobo Bucaram (hermano de Abdalá) y Frank Vargas Passos.

- El Partido Renovador Institucional Acción Nacional (PRIAN), escisión del PRE y formado para la coyuntura

electoral, patrocinó al magnate bananero Álvaro Noboa, su fundador, acompañado por el médico Marcelo Cruz.

- El movimiento Patria Solidaria (PS), también coyunturalmente fundado para estas elecciones, nacido de la escisión de antiguos militantes de la Democracia Cristiana y reivindicando ser un partido de los "jóvenes", promovió la candidatura del expresidente Osvaldo Hurtado, en binomio con Gloria Gallardo.

Los binomios anotados podían considerarse "conocidos", en el sentido de que ellos o sus partidos patrocinadores ya tenían una trayectoria política previa en el ambiente nacional. Pero surgieron otras candidaturas.

- La "Sociedad Patriótica 21 de Enero" (SP), fundada después de los acontecimientos que provocaron el derrocamiento "constitucional" de Jamil

Mahuad, patrocinó al Coronel y "exgolpista" Lucio Gutiérrez, acompañado por el médico Alfredo Palacio, quienes recibieron, además, el respaldo del movimiento Pachakutik, la fuerza política de los indios ecuatorianos.

- Como "independiente", aunque respaldado por el Partido Socialista (PSE), que en un primer momento había decidido el apoyo a Gutiérrez, pero que luego abandonó esa posición, se conformó aceleradamente el binomio León Roldós y Dolores Padilla.

- Una reducida fracción entre los grupos indígenas, agrupada en el movimiento "Amauta Jatari", patrocinó la candidatura de Antonio Vargas (el líder indio que integró el efímero Triunvirato del 21 de enero de 2000), junto a Modesto Vela.

- El movimiento "Transformación Social Independiente" (TSI), fuerza de simple coyuntura y poca significación, auspició a Jacinto Velásquez y Patricio Larrea.

- El Partido Libertad, otra empresa política para la coyuntura, promovió a César Alarcón y Universi Zambrano.

- El sui géneris "Metamorfosis" (META), otro club electoral del momento, candidatizó a Ivonne Baki, exembajadora del Ecuador en los Estados Unidos, acompañada por César Frixone.

- Y hubo dos binomios inscritos (uno de ellos finalmente descalificado por el Tribunal Supremo Electoral) sin importancia política alguna Jorge Donoso Arturo Zambrano, de "Revolución Intelectual" y José Tubón Humberto Marengo, del "Proyecto Patriótico Popular".

"ABAJO LOS DE SIEMPRE"

En el ambiente de especulación política previo se llegó a considerar que existían verdaderos "empates técnicos", argumentados incluso por ciertas empresas encuestadoras. "Probablemente" entraría Álvaro Noboa; pero casi estaban paralelos Borja, Gutiérrez, Neira, Roldós y Bucaram. En algún momento Noboa descendía al tercer puesto y disputaban el primero y el segundo Borja y Neira o Roldós y Bucaram, descartándose Gutiérrez. En otro momento volvían a "sonar" los cinco nombres a distancias cortas Borja, Neira, Noboa, Bucaram y Gutiérrez. La política, los comentarios políticos, los brujos y los agoreros políticos hacían mil y un cálculos, como para deleitar cualquier obra del ilustre Gabriel García Márquez. "Nadie" daba el triunfo a Gutiérrez..... y a lo más, el segundo puesto.

En diversos ambientes sociales, e incluso abiertamente atacado por algunos periodistas y comunicadores, Gutiérrez era considerado "golpista" y una especie de seguidor o de caricatura de Hugo Chávez, el Presidente venezolano. La sensatez "aconsejaba" votar por Borja; cierta izquierda argumentaba por Roldós; entre los empresarios convenía Neira, entre los populistas de alcurnia o los del pueblo quizás se prefería a Bucaram, el hermano del "loco que ama", según continuaba publicitándose desde Panamá el expresidente fugado de la justicia.... Y Gutiérrez era la esperanza de amplios sectores indígenas, varios movimientos sociales, progresistas y de izquierda y, por supuesto, de aquellos militares que soñaron con transformar al país el 21 de enero de 2000.

Las elecciones del 20 de octubre (también se eligieron 100 diputados para la renovación del Congreso y 5 representantes al Parlamento Andino) trajeron la sorpresa. Triunfó Lucio Gutiérrez y, en segundo lugar, la votación fue para Álvaro Noboa. Los dos candidatos y sus respectivos compañeros de fórmula, debían definir, en segunda vuelta electoral, el próximo gobierno del Ecuador.

Algunos de los líderes de los partidos "tradicionales" sostuvieron, con arrogancia política, que el pueblo "se equivocó". Otro sector recelaba abiertamente de la posibilidad de un gobierno "de los indios". Cierta gente de empresa no podía admitir un posible triunfo ajeno a la presencia empresarial. Y comenzó a crecer la idea del voto nulo, incluso entre sectores de capas medias, intelectuales y analistas "concientes".

Sin embargo, tras conocerse los resultados, la televisión transmitía escenas de los eufóricos partidarios de Lucio Gutiérrez en las calles y plazas. Uno de los gritos que podían distinguirse tenía un significado evidente " ¡¡Abajo los de siempre...!!"

UN MAGNATE EN VÍSPERAS DEL PODER

Ante la ausencia del caudillo Abdalá Bucaram, huido a Panamá para evadir varios juicios penales, en 1998 el PRE candidatizó para la presidencia de la república a Álvaro Noboa Pontón. Pero la perdió, en segunda vuelta, frente a Jamil Mahuad. Desde entonces, "Alvarito" siempre insistió en que hubo "fraude" y que se le había "robado" la presidencia de la República. Pocos meses después rompió con Abdalá Bucaram y patrocinó la formación del PRIAN, algo que nunca le perdonaría el caudillo supremo del PRE. Y comenzó su propia campaña política, acompañado de su esposa Anabella Azín, médica, que se dedicó a hacer una campaña de atención popular en salud, que podría lucir como una especie de imitación de las preocupaciones de Evita Perón por sus descamisados.

Ya en campaña, Noboa viajaba en sus propios carros, su avioneta o sus yates. Tenía dinero para financiar su propaganda política sin límites. En algún momento hizo pasar por los canales de televisión el bautizo de uno de sus hijos en la Catedral de San Patricio, en New York. Y, además, con la compañía de magnates y políticos norteamericanos.

Álvaro, heredero de la fortuna de su padre Luis Noboa Naranjo, es considerado el "rey del banano", el hombre más rico del Ecuador y uno de los grandes multimillonarios latinoamericanos. La herencia del padre fue disputada judicialmente con sus propios hermanos. "Alvarito" como se le llama maneja una corporación con negocios agrícolas, de exportación, empaques, naviera, automotriz, seguros, bancos, tecnologías y comunicaciones, con oficinas en Alemania, Argentina, Bélgica, Croacia, China, Estados Unidos, Italia, Japón, Korea, Nueva Zelanda y Panamá.

La fortuna tiene antecedentes. En octubre de 1968 la revista VISTAZO de Guayaquil, publicó un artículo sobre la evasión del impuesto a la renta, admirándose que Luis Noboa Naranjo había pagado la irrisoria suma de 3.780 sucres (1 dólar equivalía a 18 sucres). Treinta y cuatro años después, el Informe 2002 de Human Rights Watch ("La cosecha mal habida") incluyó a las haciendas de Álvaro Noboa, el hijo, entre las que empleaban trabajo infantil en pésimas condiciones y se burlaban a diario de los derechos laborales y sindicales internacionalmente reconocidos. Reaccionaron los bananeros y hasta el gobierno ecuatoriano en su defensa. Los bananeros acordaron suscribir un acuerdo para erradicar el trabajo infantil. Sin embargo, la "Carta a la industria bananera" (20/agosto/2002) suscrita por HRW, vuelve a manifestar su preocupación, porque sin decisiones eficaces para salvaguardar los derechos humanos, tal acuerdo podría considerarse "un ejercicio de relaciones públicas". En mayo pasado 1.200 trabajadores de la hacienda "Los Álamos", del grupo Noboa, realizaron una huelga, reclamando estabilidad, pago de sobretiempos, vacaciones, afiliación al seguro social. Fueron reprimidos por personal armado, denunciado al servicio de la empresa. Pero, buscando aprovechar de la campaña electoral, Noboa hizo bajar el precio de la avena producida por su empresa (cuasimonopolio) para contentar al extendido consumo popular. Mas, en medio de la campaña electoral, también resolvió elevar el precio de la harina (cuasimonopolio), lo que provocó indignación popular, que el magnate trató de desvirtuar solicitando enérgicamente a los "panaderos" (tenderos o pequeños y medianos productores) que "¡no le suban el precio del pan a la gente!".

Sin embargo, Álvaro Noboa es el prototipo del "magnate" que algunos círculos ecuatorianos consideran como "empresario exitoso". Parecen no comprender las bases de semejante "modelo" una limitada formación y capacidad intelectual, la confusión del conocimiento económico con la utilidad práctica de la administración microeconómica, el manejo empresarial oligopolista, una riqueza con antecedentes poco transparentes y, sobre todo, la ausencia de responsabilidad laboral y conciencia ante la cuestión social ecuatoriana. Sin duda, estas características están enmarcadas en una clara tradición interpretativa resaltada por los historiadores latinoamericanistas las grandes fortunas oligárquicas en la región siempre se levantaron a base de la explotación a los trabajadores, la evasión tributaria y la utilización del Estado como instrumento de la "empresa privada".

Políticamente, el voto a favor de Noboa expresó una negación al partidismo "tradicional"; la desconfianza que inspira toda la "clase política"; la obnubilación ante el magnate ofercedor de empleo; la esperanza porque los capitales nacionales y extranjeros, presentados como panacea, lleguen en misión redentora para dar trabajo y hasta evitar la impresionante migración de ecuatorianos al exterior (particularmente a España); la movilización tras los valores de la empresa privada (aún lejanos en el país); el sueño ante el milagro populista por una economía y una sociedad "modernas".

En el Ecuador realmente existía el peligro de que una vez más, como en otros períodos de la historia, los intereses privados de tipo oligárquico se entronicen en el Estado por sobre los auténticos intereses de la nación. Y de las nefastas consecuencias de esa situación el país también ha acumulado experiencias durante las dos últimas décadas, con la vigencia de un "modelo empresarial" que agudizó dramáticamente la pobreza, el desempleo y las condiciones flexibilizadas del trabajo asalariado. Basta seguir los diversos informes de la CEPAL (Comisión Económica para

América Latina), para tomar conciencia de la magnitud del drama social y laboral en el Ecuador y las escasas perspectivas de cambio, si no se comprenden y realizan las reformas necesarias para la promoción humana y económica del país.

EL TRIUNFO

El "golpe" del 21 de enero de 2000 mereció diversos análisis. Incluso el investigador Heinz Dieterich ubicó al "levantamiento indígena-popular-militar" del Ecuador en el mismo nivel que la "revolución bolivariana" de Hugo Chávez en Venezuela, el avance de las Fuerzas Armadas Revolucionarias (FARC) y del Ejército de Liberación Nacional (ELN) en Colombia, la experiencia zapatista en México y la "revolución de la cultura" de Fidel Castro. Consideró que ellos eran "los acontecimientos políticos más importantes para la transformación de la actualidad latinoamericana" y que han abierto una "cuarta vía" al poder latinoamericano.

En ese contexto surgió la figura de Lucio Gutiérrez, líder de la rebelión militar contra Mahuad. Pero al "golpe" de los coroneles se impuso el

"contragolpe" (traté el tema en mi libro "Golpe y Contragolpe. La "Rebelión de Quito" del 21 de enero de 2000") que derivó en la sucesión constitucional a favor del entonces vicepresidente Gustavo Noboa (que no tiene parentesco con Álvaro) y actual Presidente del Ecuador hasta el 15 de enero de 2003. El general Carlos Mendoza, integrante del efímero Triunvirato de Salvación Nacional, confiesa en su libro ("¿Quién derrocó a Mahuad?") que siguió una estrategia predefinida para "desarmar el movimiento insurrecto y entregar el poder al vicepresidente de la República, Dr. Gustavo Noboa Bejarano". A consecuencia del "inesperado" desenlace del 22 de enero, los indios regresaron frustrados a sus comunidades y los coroneles insurrectos fueron detenidos, aunque meses después todos se beneficiaron de la amnistía general resuelta por el Congreso.

No hay duda que el "golpe" del 21 planteó para toda América Latina, la pregunta sobre si será legal y justo a los pueblos soportar cualquier régimen de origen electivo, a pesar de todo lo que haga contra la población, por el simple hecho de tratarse de un régimen surgido de elecciones populares. Pero la "Rebelión de Quito" concluyó como ideal. Con posterioridad, Lucio Gutiérrez y sus simpatizantes fundaron la "Sociedad Patriótica 21 de enero", para incursionar en la política oficial. Su candidatura a la presidencia despertó el inicial apoyo de los movimientos sociales, los indios y los socialistas. Pero el "ideal" del 21 no puede ser confundido con la política "normal", donde los candidatos y los partidos se miden electoralmente. Nada raro, entonces, que un sector indígena haya generado su propia candidatura, que los socialistas abandonen su apoyo inicial y que la candidatura de Lucio Gutiérrez haya dejado de representar una posible "cuarta vía" al poder latinoamericano.

Lucio Gutiérrez será el gobernante número 116 en 172 años de vida republicana del Ecuador (entre gobiernos constitucionales, jefaturas supremas, encargados del poder, presidentes interinos y dictaduras regionales). Si se toma en cuenta la actual fase constitucional del país, iniciada en 1979, será el décimo gobernante del período (sin contar el efímero triunvirato nacido del "golpe" del 21 de enero) y el sexto surgido de elecciones populares en ese tiempo. Su candidatura no fue patrocinada por los partidos "tradicionales", sino por un nuevo movimiento y por Pachakutik, el "partido" representativo del movimiento indígena. Además, tuvo el respaldo del Movimiento Popular Democrático (MPD, que tiene lazos directos con el Partido Comunista Marxista Leninista identificado como "prochino" en el país) y otras fuerzas sociales consideradas progresistas y de izquierda. Lucio Gutiérrez es la imagen opuesta de Álvaro Noboa. Nació en El Tena, en una de las provincias amazónicas, la región más apartada y menos atendida en el país. Se identifica con la cultura mestiza y proviene de una familia de extracción popular. Hizo una carrera militar destacada. Pertenece a la clase media. A consecuencia de los juicios y la posterior amnistía por los sucesos del 21 de enero, Gutiérrez debió salir del Ejército. En su campaña siempre destacó que se había jugado su profesión militar para colocarse del lado del pueblo. Se presentó como un líder ajeno a los partidos y a la clase política tradicionales. Proclamó su combate a la corrupción.

Durante la campaña de segunda vuelta electoral, Gutiérrez mediatizó el tono de su discurso y sus propuestas. Viajó a los Estados Unidos, conversó con capitalistas, funcionarios norteamericanos y representantes oficiales de organismos internacionales; se reunió con los empresarios ecuatorianos, dialogó con los movimientos sociales, propició el acercamiento con las diversas fuerzas del país. En definitiva, de una parte buscó tranquilizar a los capitalistas y especialmente a aquellos asustados con la posible continuidad de las consignas tras el "golpe" del 21 de enero, con la reedición del "chavismo" venezolano o del "castrismo" cubano en el Ecuador, según se exageraba o por lo menos comentaba; mientras de otra parte mantuvo la cercanía con el movimiento indígena y otros sectores progresistas y de izquierda que apoyaron su candidatura. En consecuencia, hubo analistas que encontraron múltiples contradicciones entre la primera y segunda vueltas, expresadas en el discurso y las propuestas entre esos dos momentos.

EL SIGNIFICADO INMEDIATO DEL TRIUNFO

Gutiérrez enfatiza su trayectoria militar, comparable con la perspectiva reformista, mesiánica y providencial derivada de los ideales de la institución armada en sus gobiernos de 1925 (Revolución Juliana), 1937/38 (General Alberto

Enríquez Gallo), 1963 (Junta Militar) y 1972-79 (las dictaduras "petroleras"). Pero, ante todo, capitalizó las esperanzas de cambio de una mayoría nacional, frustrada por el partidismo institucional de las dos últimas décadas, el agravamiento de las condiciones sociales durante todo el período constitucional y la vigencia de un modelo económico que benefició a reducidas elites capitalistas. Por ello, las esperanzas populares triunfantes electoralmente constituyen el mayor de los desafíos históricos para el nuevo Presidente.

¿Qué representa el triunfo de Lucio Gutiérrez? Las respuestas tienen múltiples ángulos y significados. Sin duda hay en ello el rechazo a los partidos y los políticos "tradicionales" vigentes durante las dos últimas décadas. Gutiérrez obró al margen de esos partidos y negándoles representatividad política nacional en su discurso. Surgió como una candidatura llena de adversidades, "desde abajo", como suele decirse en el lenguaje periodístico. Siempre apoyado por la mayoría india y las organizaciones indias, leales a una posición nacida del 21 de enero de 2000, cuando se produjo el apoyo de los coroneles a la movilización indígena y nacional contra Mahuad. En aquel año los "golpistas" cuestionaron las tres funciones del Estado Ejecutivo, Legislativo y Judicial y añoraban cambiarlas. El triunfo de Lucio, "el compañero", de algún modo refleja la continuidad por la esperanza transformadora de esas funciones. Por los antecedentes, Lucio Gutiérrez parece coincidir con la trayectoria de

Hugo Chávez, que también pasó de "golpista" a Presidente de Venezuela. Pero tal comparación se ocupa únicamente de las formas externas, explotables para generar desconfianza y orientar la definición política en contra del coronel. Sin embargo, Gutiérrez nunca planteó una "Revolución Bolivariana" o algo parecido. Carece de seriedad y asidero tratar de valerse de la comparación con Fidel Castro, también útil para el combate ideológico contra Gutiérrez. Igual ocurre con la comparación con Luiz Inacio Lula da Silva, el recientemente electo Presidente del Brasil.

Sin duda, el apoyo de movimientos sociales, de la izquierda y sectores progresistas da un giro a la política nacional. El periódico internacional

"Tiempos del mundo" (Año 7, No. 48 (315), semana del 28 de noviembre al 4 de diciembre, 2002), bajo la foto de portada en la que aparece Gutiérrez, apunta a "Por propia y empeñosa decisión y por un holgado margen, Lucio Gutiérrez se hizo con la Presidencia ecuatoriana. Resta saber si podrá iniciar el proceso de reconstrucción económica y social en medio de la ingobernabilidad, y sin atarse a los grupos de poder tradicional, al indigenismo o a los movimientos sociales". Pero el problema del Ecuador y del futuro gobernante es, precisamente, el de desligarse frente a los grupos de poder tradicional, para responder a los intereses del indigenismo y de los movimientos sociales, que representan la opción popular, en un país con 80% de pobres. Y hacerlo con la mayor habilidad política, pues, como la experiencia histórica latinoamericana lo ha demostrado tantas veces, las oligarquías y los capitalistas "tradicionales" y aún "modernos" no están dispuestos a los sacrificios ni a los renunciamentos que afecten sus intereses.

Tampoco existen condiciones favorables para revertir el modelo económico impuesto por la globalización, el neoliberalismo y los condicionamientos del capital financiero transnacional. ¿Cómo contrarrestar la dependencia frente al Fondo Monetario Internacional, las regulaciones inequitativas de la Organización Mundial de Comercio, la hegemonía económica de los Estados Unidos en el ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas)? ¿Cómo responder con fidelidad a los cuestionamientos internos frente al Plan Colombia, la utilización norteamericana de la Base de Manta o la dolarización monetaria, que han sido puntos sensibles en las críticas del propio movimiento indígena?

De manera que el tino político para responder las demandas populares, sin agudizar los conflictos sociales, es el más difícil en la coyuntura contemporánea. El agravamiento de tensiones podría conducir a enfrentamientos sociales similares a los de Venezuela. Pero también es cierto que si Lula es capaz de impulsar alternativas válidas para la región Latinoamericana, el gobierno de Lucio Gutiérrez también contará con la oportunidad de dar un giro en la política internacional, a favor de la reconstrucción de América Latina.

¿Cuál será el equipo con el que se rodeará el futuro gobierno del Ecuador? Esta es una cuestión que también demanda observarse en el futuro inmediato. Quienes patrocinaron directamente a Lucio Gutiérrez probablemente tendrán que ocupar algunas de las funciones importantes del futuro gobierno. Y si el equipo gubernamental aspira a un equilibrio social, a un consenso político o cualquier fórmula de convivencia con las fuerzas "tradicionales", puede quedar en riesgo la capacidad de Gutiérrez para tomar opciones populares. De hecho, su primera dificultad estará en el Congreso, donde tendrá fuerzas opositoras o resistentes nada despreciables.

Pero hay un hecho que rebasa la elección de Gutiérrez y al que todavía no se le otorga la debida consideración o que, por razones de conveniencia política, se procura minimizar. Se trata de la irrupción política del movimiento indígena. No solo hubo coherencia en la votación india, pues Gutiérrez triunfó en toda la amazonía, donde la presencia de este sector social es muy significativa, sino también en aquellas provincias andinas en donde existe este fenómeno. Gutiérrez triunfó en 18 de las 22 provincias en que está dividida la república y Álvaro Noboa ganó en Esmeraldas, Manabí, Los Ríos y Guayas, todas provincias de la costa ecuatoriana, lo que, una vez más, expresó la regionalización

política del país, tan explotada por las capas dominantes regionalistas.

Desde el "levantamiento nacional" de 1990, a pesar de los reflujos y hasta los reveses temporales, el movimiento indio ecuatoriano ha ido adquiriendo presencia social, cultural y política. Líderes y dirigentes ya han captado espacios en el congreso, los municipios y consejos provinciales, algo que se volvió a repetir en las elecciones del pasado octubre. Los indios fueron la mejor fuerza aliada de Gutiérrez. Y con su triunfo, se ha incrementado su protagonismo, en la previsión de que su voz tendrá que ser escuchada por el nuevo gobernante y porque es posible que personalidades indias ocupen funciones decisivas en el Estado. De hecho, líderes y dirigentes ya forman parte de las informaciones cotidianas a través de los medios de comunicación. También integran mesas de diálogo político y tienen espacio en ambientes sociales y culturales.

El semanario "Líderes", que publica el periódico El Comercio, de Quito, de este lunes 2 de diciembre (año 4, No. 267, ps. 6-7) dedica su informe central al liderazgo indígena y afirma "En menos de una década, el movimiento indígena no solo que golpea las puertas del Palacio de Gobierno,

sino que influirá en el país desde su interior. El proyecto político de la organización tiene un horizonte que supera los cuatro años de mandato. Sus líderes consideran al gobierno de Gutiérrez como una etapa de transición". Incluye reseñas de las entrevistas a Leonidas Iza, Presidente de la CONAIE (Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador) quien afirma "El indígena era considerado un animal de carga, por eso mi lucha es diaria"; Nina Pacari Vega, Diputada y miembro del Comité Ejecutivo de Pachakutik, quien dice "Nuestro proyecto es a largo plazo. Este gobierno es de transición para sentar condiciones"; Miguel Angel Lluco Tixe, Coordinador Nacional del Movimiento Pachakutik, quien sostiene "El fin de la democracia no es ir a dar el voto, sino hacer ejercicio de poder real, decidir como un ciudadano"; Auki Kanaima Tituaña Males, Alcalde de Cotacachi, para quien "El Movimiento Pachakutik es el auténtico representante del centro-izquierda en nuestro país"; y, Ricardo Ulcuango Farinango, Diputado electo por Pichincha y miembro de la Ecuarunari, quien concluye "Somos la nueva generación de políticos y ahora estamos dispuestos a asumir el reto de dirigir bien al Ecuador".

Por todo lo anotado, este protagonismo indígena es de esencial importancia en la historia contemporánea de América Latina. De manera que Ecuador es un país en el cual el movimiento indio está marcando hechos singularmente inéditos en la historia de la región desde la época colonial. Pero el análisis de este fenómeno rebasa los propósitos de este artículo.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HaD. Colonización 48

(4/12/02)

Las discusiones y los debates sobre si la presencia occidental en America fue una "conquista" o una "invasion" no estan cerradas despues de todo, aunque para mi punto de vista es algo que en si no influira en nada sobre lo que ya sabemos de nuestra historia colonial americana, mejor seria, creo el entender la forma como la sociedad prehispanica logro adaptarse y asimilar ese llamado proceso de desestructuracion (termino acuñado por Nathan Wachtel) una interrogante con respecto a Chiapas ¿se puede encuadrar a este fenomeno de resistencia mestiza en la llamada resistencia india?

Ronald Camala.

Carrera Profesional de Historia

UNSAAC- Cusco- Perú

Ronaldcamala@hotmail.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

3. HI. Chavez 97

(4/12/02)

Respuesta al profesor Bernardino Herrera

Hay algunas personas que están toda la vida estudiando los procesos de cambio social, y cuando les toca vivir uno de esos procesos, no se dan cuenta de lo que ocurre. Es el caso de algunos historiadores como Agustín Blanco Muñoz. Sobre el profesor Herrera, no conozco sus trabajos. Pero sus ideas sobre lo que está ocurriendo en Venezuela parecieran venir de alguien que está parado en la luna.

Primero que todo, la situación socioeconómica de los profesores universitarios en Venezuela hay que analizarla en retrospectiva, comparando lo actual con lo que ha ocurrido en las dos últimas décadas. Debo aclarar que hablo principalmente sobre la realidad del profesorado en La Universidad del Zulia, aunque nuestros ingresos como profesores están homologados en todo el país.

La Federación nacional de profesores, FAPUV, ha desarrollado toda una serie de conflictos contra el gobierno desde hace tres años. La misma está dirigida por miembros del partido golpista Acción Democrática. Su presidente José Rafael Casal firmó el acta golpista del dictador Carmona en la cual se disolvían todos los poderes públicos. En documentos secretos que salieron a la luz pública, la Coordinadora Democrática (golpista) reconocía que Casal y la FAPUV estaban dispuestos a parar las universidades en sintonía con sus planes desestabilizadores. En la APUZ, su presidenta también es adeca, Gladys de Marval, y no fue casual que en la semana del golpe de estado en abril, la APUZ realizó un paro de actividades durante toda la semana.

Esto por una parte. Es evidente ante todo el país el carácter golpista y desestabilizador de las acciones pretendidamente "gremiales" de la FAPUV.

Los datos que aporta Herrera sobre nuestra situación laboral no son ciertos. Es falso que nos paguen los aumentos a los dos años. Lo que han pagado retrasado es el retroactivo de aumentos acordados en el año. Por ejemplo, en septiembre de años anteriores nos han otorgado aumentos vigentes desde enero del mismo año. Esos meses caídos son los que han pagado con retraso, pero nuestros sueldos han aumentado a partir del momento en que aprueban el aumento.

Actualmente nuestro sueldo mensual acaba de ser aumentado, para los titulares a dedicación exclusiva, a unos 1700 dólares (2.234.138 bolívares). Antes estaba en unos 1350 dólares. Se supone que van a comenzar a pagarlo a partir de enero.

No conozco en LUZ a ningún profesor que no haya podido adquirir una vivienda "decente". Generalmente, por las facilidades de nuestra caja de ahorros, a los dos años de inscribirse en la misma el profesor puede hacer uso del préstamo de vivienda. También tenemos préstamos para adquirir vehículo. Usted, profesor Herrera, realmente trabaja en otro sitio, pero no en la universidad venezolana.

Si tiene 8 años como instructor, está violando la Ley de Universidades, que establece que a los 4 años debe presentar un trabajo de ascenso para ascender en el escalafón a profesor asistente.

El gobierno está pagando el fideicomiso (intereses sobre las prestaciones sociales o pago de antigüedad), algo que ningún gobierno del puntofijismo aceptó cancelar. Ha pagado a los jubilados desde 1975 a 1991, y sigue en proceso

de cancelar otros años.

Sobre la supuesta falta de autonomía de las instituciones, la realidad es precisamente lo contrario. La burocracia corrupta que controla las

universidades autónomas se basa precisamente en esa autonomía para manejar a su antojo estas instituciones. No existen mecanismos de evaluación de los profesores; ganar un concurso de oposición en las universidades de Venezuela es prácticamente una patente de corso para que el que quiera cobre sin trabajar. Es cierto que en las universidades tenemos investigadores muy brillantes (yo mismo soy investigador ganador de premios en LUZ), pero también es cierto que la ausencia de evaluación permite que muchos profesores estén décadas repitiendo el mismo discurso en las aulas, sin investigar, sin hacer extensión, sin cumplir sus tareas administrativas, y sin posibilidades de sancionarlos, porque esos profesores son precisamente el poder electoral de la burocracia, con sus votos se mantienen en el poder dentro de las casas de educación superior.

La Universidad del Zulia está dirigida por tres o cuatro grupos burocráticos, unos 200 profesores activistas sobre un total de 4000, cuyos líderes principales son políticos profesionales, con un expediente académico bastante oscuro. En otros países los rectores universitarios son los científicos más eminentes. En Venezuela, los rectores son los jefes de mafias que controlan redes clientelares que les garantizan los votos en base a favores. Es el caso del actual cuerpo rectoral de LUZ, y del anterior también. Estas mafias controlan incluso bandas armadas que usan como cuerpo de choque en los procesos electorales, situación que he denunciado por la prensa regional en años anteriores.

En el caso de la directiva gremial, sus dirigentes son profesores jubilados, los cuales han promovido alrededor de 30 paros de 24 y 48 horas en los tres últimos años. Yo me pregunto, ¿es ético que un profesor jubilado promueva y ejecute reiteradamente paros de actividades, los cuales ni siquiera son discutidos en las asambleas de profesores? (porque existe una decisión previa de asamblea que establece que los paros ordenados por FAPUV se ejecutan sin necesidad de someterlo a asamblea). Aparte de jubilados, los jefes de APUZ y de FAPUV también ocupan los lugares más bajos del escalafón universitario. Su actividad académica fue casi nula.

Finalmente, no soy adulator de nadie, y menos de militares. Chávez es presidente porque la mayoría abrumadora de los venezolanos lo eligieron. En esta misma página de debate, expliqué en meses anteriores las razones que nos llevan a apoyar este proceso de cambios, inédito en la historia de nuestra patria.

En Venezuela hoy se está decidiendo el destino de los pueblos de América Latina. Si cae Chávez, el futuro de los gobiernos de Lula y Gutiérrez estaría en entredicho, así como se cerrarían las esperanzas para otros pueblos como el argentino, el uruguayo, el peruano, el boliviano, el nicaraguense, el salvadoreño, en los cuales crecen vertiginosamente las fuerzas populares.

América Latina se le está levantando al amo del norte. Estamos en esta lucha hasta la victoria, siempre.

Roberto López Sánchez. Historiador. Director de la División de Formación General. Facultad Experimental de Ciencias. LUZ. Maracaibo. Venezuela.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

5/12/02

1. HaD. Manifiesto 71

2. HI. Chavez 98

1. HaD. Manifiesto 71

(5/12/02)

Estimado Carlos

He vuelto a mirar el Manifiesto con la intención de transmitirme mis impresiones. En general acuerdo con sus formulaciones, con la evaluación general que establece sobre el estado de la disciplina y, sobre todo, con la forma de intervención que propone esto es plantear un debate y llamar a la polémica.

Me parece que esto último que te menciono es muy positivo, realmente innovador en el ámbito en que nos movemos, y va en el sentido de comprometer a la práctica de la historia (ya sea en la docencia, en la investigación, en la organización institucional) con el debate de ideas de una forma no meramente retórica sino verdaderamente efectiva. También me parece que esto plantea nuevos problemas es decir, el manifiesto nos muestra una serie de cuestiones que es central poner en discusión y muchas de esas cuestiones presentan una complejidad que hace que, en mi caso, me identifique más con el diagnóstico preciso y la intención de su intervención que con algunas de las líneas que propone como salida (sobre todo en aquellos casos en que estas propuestas se atan a definiciones teóricas, como por ejemplo puede ser el caso de la proposición señalada en el punto VI de incorporar los tres conceptos clave de la historia de la ciencia pospositivista paradigma, revolución científica y comunidad de especialistas). No tengo definida una posición con respecto a esto simplemente señalo que, en mi caso, algunas de las proposiciones (digamos, ciencia con sujeto, historia como ciencia y como una de las humanidades) son, en una primera instancia de debate, más claramente sostenibles que otras. Otro de los problemas que me parece que se plantean, incluso en aquellas proposiciones capaces de lograr mayor consenso, es como entendemos y cómo llevamos a la práctica estas ideas por poner un ejemplo, estimo que seguramente hoy una mayoría casi unánime de los historiadores acuerda con el precepto historia como ciencia y como parte de las humanidades o historia como ciencia con sujeto, pero a la hora de argumentar qué significa esto las posturas pueden resultar inconciliables. En este sentido, me parece fundamental insistir en el valor de la historia como crítica y postular también la centralidad de una actitud siempre "autocrítica" por parte de los historiadores.

Quisiera comentarte dos puntos sobre los que me parece interesante ampliar la discusión y que los he elegido sólo por la razón de que se trata de cuestiones vinculadas a mis intereses y sobre las que siempre estoy tratando de pensar. Uno es con respecto al diagnóstico sobre el proceso de transformación de la disciplina en el siglo XX me parece que 1) yo sostendría una posición más matizada con respecto al fracaso parcial de proyectos como los del marxismo y Annales y en todo caso alentaría a buscar e investigar en ellos aspectos no suficientemente recepcionados en la práctica de la historiografía que, a mi juicio, tienen un potencial siempre transformador a la hora de plantear una discusión sobre nuestras ideas y nuestras prácticas. De alguna manera sostendría más fuertemente que la investigación de una historia crítica de la historiografía es un pilar fundamental para trazar una reflexión sobre la historia. 2) en esta línea, si bien me parece muy auspiciosa la idea de general un nuevo paradigma para el siglo XXI, y con el carácter plural, autorreflexivo y autoconsciente que aquí se propone, me parece que es vital tener en cuenta que este paradigma podrá construirse en base a la efectividad y solvencia de prácticas de investigación y discusión como estimo que, en gran parte, fue lo que sucedió en el caso de las innovadoras propuestas programáticas del siglo XX. En este sentido, creo que es fundamental vincular la propuesta programática con debates efectivos sobre los que la investigación histórica puede aportar a la reflexión sobre la historia (como estimo efectivamente se está haciendo en los distintos proyectos de discusión que están en marcha) El segundo aspecto que quería mencionarte es con respecto a la reivindicación de la historia y el compromiso. Por supuesto, comparto las afirmaciones que el manifiesto sostiene con respecto a la ética del historiador y las cuestiones vinculadas a nuestro compromiso público. En esta línea me parece que es necesario discutir cómo esta ética y este compromiso se conectan con nuestro compromiso con la comprensión y la búsqueda de la verdad. Es decir, me parece que una línea interesante trabajar sobre las complejas relaciones entre conocimiento y ética o conocimiento y compromiso, entendiendo que la ética y el compromiso no sólo refieren a los fines de nuestra práctica, sino que la atraviesan en todas sus instancias y, en algún sentido, son consustanciales a la comprensión y la búsqueda de la verdad es decir, a los objetivos fundamentales que nos definen como historiadores. Y que sólo planteando adecuadamente estas últimas cuestiones podremos sostener un debate efectivo sobre la ética y el compromiso.

Bueno estos son mis primeros comentarios. Los he hecho un tanto intespestivamente, con la intención de que esta comunicación tenga (pese a las características de un medio como el e-mail) algo de la frescura de una charla cara a cara. me interesaría seguir intercambiando opiniones. Con respecto al artículo, quería decirte que podré mandarlo en unos días, ya que en este momento estoy haciendo las últimas correcciones formales. Desearía que me informes si hay establecidos plazos o alguna característica con respecto al formato a tener en cuenta. Un abrazo grande,

Hernán Sorgentini
Universidad Nacional de La Plata
Centro de investigaciones Socio-históricas

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escribenos a h-debate@cesga.es]

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 98

(5/12/02)

Paro fracasado, caos petrolero

Ante el rotundo fracaso del paro comercial, ya que las empresas básicas, la energía eléctrica, el suministro de agua y combustible, el transporte público las agencias bancarias, la red de supermercados, entre otras no se pararon; a la oposición no les ha quedado otra opción que dirigir sus malas intenciones golpistas al sector petrolero. Es evidente que la convocatoria a paro insurreccional no tuvo eco en la población. Por lo menos en Maracaibo, Estado Zulia, el día 2 de diciembre el paro solo alcanzó posiblemente un 40% y solo en el sector comercial. Para el segundo día de paro, es decir, 3 de diciembre las paralizaciones no alcanzaron más de un 10% en el sector comercial existiendo un ambiente de normalidad laboral en toda la ciudad. En el resto del país todo deja entrever que la situación es la misma, aunque en regiones como Apure, Bolívar Falcón, Sucre y otras el paro no alcanzó un 30% y, actualmente la normalidad esta casi de un 100%. Por está razón, la Coordinadora opositora, busca por todos los medios posibles paralizar la industria petrolera, pues ella es la que provee de recursos al Estado nacional. Al lograr su objetivo el gobierno tendría que incumplir con los pagos a la administración pública y con los compromisos internacionales, propiciándose así el caos. Estos señores han llegado al exabrupto de comparar este parapeto montado en PDVSA con la Huelga petrolera de 1936 que si buscaba acciones reivindicativas laborales y, que de hecho las logra, este absurdo demuestra la ignorancia de estos señores en materia histórica, pues ni el momento político se parece ni las condiciones socio económicas son las mismas.

Johnny Alarcón Puentes
Universidad del Zulia
alarconpuentes@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

7/12/02

1. HaD. Historia y Ética 29

2. HI. Chavez 99

3. HI. Chavez 100

1. HaD. Historia y Ética 29

(7/12/02)

Revisando los debates se despierta en mi el interes por saber si realmente somos lo suficientemente correctos eticamente cuando expresamos nuestra opinion historica puesto q estando mediatizados por nuestra condicion humana y a su vez por los prejuicios existentes en cada uno de nosotros pues estos existen siempre aunque los negemos y si bien llegar a ser objetivos es algo q seria imposible hacer completamente si es verdad q cualquier historiador q se precie en mi opinion siempre debe mostrar la verdad de las cosas pues tambien las verdades a medias son mentiras

Francisco López Vera
Universidad de las Palmas
pacopincho2002@yahoo.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 99

(7/12/02)

Las contradicciones del debate en torno a la democracia.

Asistimos en estos momentos, a una dinámica signada por las enormes contradicciones - no sólo políticas, sino epistemológicas- presentes en el debate público acerca de la democracia. En primer lugar, una de las mayores viene dada por el hecho de la redimensión de "lo político", en detrimento de "la política", más restringida y menos amplia. La llegada al poder de Chávez, ha servido - y quizás no se lo haya planteado el chavismo- para generar un debate abierto en todos los espacios de acción acerca de los procesos políticos. Nunca antes el pensar, el hacer y el decir sobre la política había estado tan alacance del ciudadano común. Hoy hemos asistido en la sociedad venezolana a una democratización de la participación ciudadana en los asuntos públicos. Lo contradictorio, deviene en el hecho que se esta revistiendo esta ampliación del debate democrático, con profundas muestras de un comportamiento antidemocrático, signado por la intolerancia, la tozudez y la negación del "otro". Por una parte, el chavismo en su pretensión hegemónica nos consume en una discusión sin sentido, que estrecha los espacios conquistados, no contribuye a la generación de respuestas sociales. Por la otra la oposición, escudada en el supuesto carácter totalitario de este gobierno, hace continuos llamados en nombre de la libertad y la democracia, que revisten actitudes profundamente antidemocráticas. Cuando la oposición ocupa espacios públicos protestando - calles, avenidas, plazas- esta atentando contra la libertad de otras personas, cuando paralizan una arteria vial prioritaria ejercen actitudes antidemocráticas.

En segundo lugar, lasa movilizaciones, concentraciones y protestas, que indican una ampliación de las formas de lucha, determinanpor la otra acciones que pueden agotar y crear una crisis de expectativas, pues el discurso de la oposición es que con esas marchas saldrá Chávez y en un acto de magia se acabrán los problemas. En esta falsa promesa se recubre una intencionalidad de retrotraernos al pasado donde las maquinarias determinaron el

comportamiento público de los ciudadanos.

En tercer lugar, la oposición que se movilizó, que marchó para que viniera la misión de la OEA, centro Carter y PNUD, actúa ahora de espaldas de este proceso al propiciar un paro general que atenta contra la seguridad pública de los ciudadanos, más aun cuando el CNE ya se ha pronunciado acerca de una fecha de realización del referéndum consultivo. Por otra parte, la misma oposición no termina de aceptar el carácter no vinculante de ese mecanismo. resulta paradójico iniciar un proceso con una pregunta profundamente antidemocrática, como la del referéndum, pues si se solicita la renuncia de alguien, esta deja de ser voluntaria y opasa a ser coactiva y todo acto bajo coacción es un acto ilegal e injusto. Finalmente, la creación de una serie de condiciones conflictivas a través de este paro general, constituye un obstáculo para frontar una solución dialogada de este caos, más aun cuando la oposición no dice - pues no es capaz de hacerlo- que hará en caso de una eventual salida del poder de Chávez. No creo en el chavismo como solución mágica, pero menos creo en una oposición que escudada en un discurso emblemáticamente democrático, actúa en forma totalitarista y absurda. estemos pendientes pues nos quieren conducir a una nueva conflictividad de unos contra otros.

Juan Eduardo Romero
La Universidad del Zulia

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

3. HI. Chavez 100

(7/12/02)

Sobre la situación en Venezuela, hoy jueves 5 de diciembre, a las 444 pm

El paro convocado por la Coordinadora Democrática ha fracasado casi totalmente. Todas las ciudades del país han ido recobrando su actividad normal, que nunca llegó a paralizarse ni siquiera en un 50 %. Lo que continúan paradas son las empresas cuyos patronos han cerrado y obligado a sus trabajadores a pararse por la fuerza. La conspiración se centra en intentar paralizar la industria petrolera, como mecanismo de presión cuyos objetivos no están claros. Hasta ahora no existe consenso visible en la oposición acerca de lo que se busca con el paro. Unos hablan de exigir al gobierno que acepte el referéndum consultivo. Otros hablan de exigir la convocatoria de elecciones generales. Otros hablan de la renuncia inmediata del presidente.

Conocemos que paralelamente al paro, sectores importantes de la oposición (con el conocimiento y el aval del resto) han preparado acciones armadas con el fin de aprovechar eventuales circunstancias para derrocar violentamente al gobierno de Chávez. Estas acciones incluyen intentos por insubordinar guarniciones militares, la realización de autoatentados (como el asalto a la residencia de uno de los principales gerentes golpistas de PDVSA, efectuado el lunes en la noche), de atentados contra dirigentes del gobierno y hasta del propio presidente, ataques contra movilizaciones del tipo que realizaron el 11 de abril. Existen en Caracas y otras ciudades cierta cantidad de paramilitares bien entrenados y fuertemente armados; además cuentan con los cuerpos policiales de las alcaldías de oposición en Caracas, y de los gobiernos regionales de Miranda, Carabobo y Zulia. Las acciones violentas buscan igualmente propiciar una intervención extranjera bajo el "manto democrático" de la OEA. Gaviria está aquí con un único propósito ayudar a sacar a Chávez de la presidencia. Observamos un intento por concentrar en el Zulia los esfuerzos por anarquizar el país. El gobernador golpista Manuel Rosales se ha incorporado de lleno al movimiento desestabilizador, y acaba de dar un mensaje a los medios en el cual exige la convocatoria de elecciones generales. Aquí han detenido en el lago, frente a la ciudad de Maracaibo, dos grandes tanqueros petroleros cuyos capitanes se han insubordinado. El carácter limítrofe del Zulia y elementos de su historia colocan a este estado como un lugar ideal para la promoción de eventuales propuestas secesionistas, similares a las que en el pasado ejecutaron los gringos en Tejas y en Panamá. No obstante, el apoyo de la población zuliana al paro ha sido extremadamente minoritario, y la ciudad de Maracaibo ha laborado normalmente en estos cuatro días, no obstante el desasosiego que

causan los continuos mensajes terroristas de los canales televisivos nacionales.

El paro es más una realidad virtual creada por la televisión, que un hecho concreto y palpable en la realidad nacional.

Hay un sentimiento generalizado en la población que exige mano dura hacia los golpistas y fascistas. De hecho, en el seno del gobierno este debate se viene dando, pues es evidente que el gobierno de Chávez, contrariamente a la fama que le han creado los medios, ha actuado con excesiva permisividad hacia los sectores políticos involucrados en el golpe de abril y en la conspiración que aún está en pleno desarrollo.

El alcalde Peña y los jefes de la Policía Metropolitana, responsables directos del asesinato de decenas de venezolanos los días 11, 12 y 13 de abril, y el pasado 12 de noviembre, no han sido sometidos a la justicia, y por el contrario, actúan con plena libertad organizando las maniobras conspirativas que se mueven detrás del paro. Igual sucede con dirigentes de los partidos golpistas, los gerentes de PDVSA, y los propios militares que encabezaron el golpe. Esa situación es repudiada por la mayoría de la población, la cual presiona para que el gobierno ponga orden y termine de una vez con el proceso anárquico y desestabilizador que los golpistas-fascistas promueven diariamente en el país.

La conspiración contra el gobierno de Chávez es apoyada por una minoría de la población venezolana. Pero esa minoría cuenta con un apoyo material descomunal. Casi todos los medios televisivos, radiales y de prensa. Millones de dólares que agencias norteamericanas y de otros países han aportado a los sectores políticos de oposición, más la ayuda financiera de grandes grupos económicos internos. Hemos podido observar que en Caracas hay centenares de agitadores a sueldo, bien entrenados en tácticas de desorden público, que permanecen mañana y noche en la Plaza Altamira y demás sitios de concentración de los golpistas. También el país ha visto como los propios periodistas y sus ayudantes actúan de manera provocadora hacia los miembros de las fuerzas armadas, tratando de generar la reacción violenta de los militares contra ellos. Esa provocación también la realizan un grupo de mujeres que también parece haber sido entrenado para ello. Estos grupos son los que asumen la vanguardia de los actos vandálicos, como las trancas en la autopista, la quema de vehículos, los ataques contra las viviendas de dirigentes del gobierno, y los recientes ataques contra el canal de televisión estatal y sus periodistas. La derrota objetiva del paro lleva a la oposición al callejón sin salida de profundizar un paro petrolero sin apoyo popular. Debido a las distintas posiciones que existen en la oposición, no es descartable que surjan a partir de hoy opiniones encontradas sobre la conveniencia de continuar el paro, así como pueden presentarse acciones violentas promovidas por los grupos más radicales y fascistas.

El llamado que hacemos distintos sectores que apoyamos el proceso de cambios, es a tomar la calle para defender por cualquier medio este nuevo intento por acabar con las esperanzas y los sueños del pueblo venezolano y de toda Latinoamérica. Estamos conscientes que hoy en Venezuela se decide el destino de América Latina. La lucha está planteada, y los historiadores comprometidos hemos decidido por el momento dejar de estudiar la historia para intentar escribirla.

Saludos. Hasta la victoria, siempre.

Roberto López Sánchez. Profesor de la Universidad del Zulia. Maracaibo. Venezuela. Miembro del Círculo Bolivariano "Ezequiel Zamora".

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

9/12/02

1. HaD. Reseña Actas 11

2. HI. Chavez 101

3. HI. Chavez 102

1. HaD. Reseña Actas 11

(9/12/02)

CARLOS BARROS (ed.) Historia a Debate. A Coruña, 2000, 3 T.

Para encontrar soluciones, parece necesario plantear primero los problemas. Esta cuestión, que resulta evidente, se soslaya en muchas oportunidades. En Historia a Debate, por el contrario, se entiende como un esencial punto de partida.

Para comprender Historia a Debate, es necesario remitir a la definición del proyecto en un sentido global con el fin de percibir los principios fundamentales que lo inspiran (vid. www.h-debate.com). Impulsado por Carlos Barros, se mantiene fiel a las consignas que animan una historia en permanente construcción que sea resultado de la integración de elaboraciones y puestas en común. En este sentido, se han propuesto metas tan ambiciosas como urgentes para redefinir el papel de la historia y los historiadores en los diferentes frentes que se desarrollan en la historiografía actual.

Es de resaltar, que no consiste sólo en un conjunto de elaboradas disquisiciones teóricas, sino que se traduce en propuestas concretas se trata de una red que comunica a historiadores de todo el mundo mediante la realización de actividades presenciales e intercambios permanentes que tienen lugar a partir de recursos tales como lista de correos, página Web, chat, con la intención de promover la interacción entre sus miembros. Al mismo tiempo, se constituye en un foro de debate tanto sobre la metodología, la historiografía, la teoría de la historia, la práctica de la investigación, la divulgación y la docencia de la historia, como sobre las relaciones que las incluyen en el marco de una inalterable actitud de compromiso con la sociedad, la política y la cultura de nuestro tiempo. Estas aspiraciones se ponen en evidencia con la elaboración y difusión de un Manifiesto dado a conocer el 11 de setiembre de 2001 que define el proyecto como una "Tendencia historiográfica, que quiere contribuir a la configuración de un paradigma común y plural de los historiadores del siglo XXI que asegure para la historia y su escritura una nueva primavera." (vid. www.h-debate.com).

La reunión de dos Congresos Internacionales en los meses de julio de 1993 y 1999, la realización de una encuesta internacional sobre "El estado de la Historia" y su continuidad en los Proyectos de Investigación que ejecuta un destacado equipo de investigadores, el propósito de publicar una revista y las reuniones periódicas de un Seminario permanente, por el que han pasado profesores de universidades españolas y extranjeras, son una buena muestra de coherencia entre objetivos y realizaciones.

La edición de las *Actas del II Congreso Internacional "Historia a Debate"*, celebrado del 14 al 18 de julio de 1999 en Santiago de Compostela (presentación de 150 ponentes y 800 inscriptos de más de 40 países), constituye un nuevo hito en la trayectoria de un proyecto global que se afianza y crece. En este sentido, es evidente el éxito y la aceptación de la propuesta que se traduce en la presencia de destacados especialistas junto a noveles investigadores.

Uno de los méritos evidentes de este Congreso es, sin duda, haberse constituido en el escenario más importante del mundo hispanoparlante -lo que no es obstáculo para la presencia de otras lenguas- para favorecer la discusión de problemas que afectan tanto a la disciplina histórica en sí misma como su relación con otras disciplinas. El esfuerzo por incorporar las voces de las "periferias" historiográficas ha tenido, también, una notable repercusión.

La mención de algunos de los temas abordados en los apartados que incluyen un grupo de ponencias y mesas de debate, -sin que tengamos la intención de ser exhaustivos- pueden servir para lograr una aproximación a algunas de las materias objeto de discusión que nos acercan a problemáticas presentes en la teoría y la praxis de los historiadores en el cambio de siglo. La preocupación por el pasado y sus relaciones con el presente, la crisis de la historia, el cambio de paradigmas, el retorno del sujeto social, las mentalidades, la alteridad y el multiculturalismo tanto como los frentes de debate de estas cuestiones de cara al futuro, son algunos de los temas que se presentan en el primer tomo de las Actas.

En el segundo tomo, las discusiones se centran en el presente y en el compromiso del historiador como actor crítico

privilegiado frente a la realidad que integra ¿Cómo hacer historia global? ¿Cómo se relacionan las nuevas tecnologías y la escritura de la historia? ¿Qué historia vamos a enseñar en el nuevo siglo? Estos son algunos de los problemas que se imponen por su urgencia, junto a otros que se presentan relacionados las vinculaciones del historiador con los poderes, el papel de las humanidades, el historiador y su compromiso con la ética y la sociedad, la historia y los posibles discursos.

El tratamiento de cuestiones convergentes en historiografía, ocupa las páginas del tercer tomo La historiografía, su definición, sus relaciones con el proceso de globalización, la presencia de nuevas tendencias y los debates sobre los contactos de la historia con otras ciencias. En cuanto al lugar que se asigna al estudio de las historiografías correspondientes a diferentes ámbitos geográficos, es importante destacar el que ocupa la historiografía gallega, española y latinoamericana.

El pasado, el presente, el futuro y sus complejas relaciones. ¿Cómo no recordar aquí las propuestas del Manifiesto de Historia a Debate pues constituye un mirador para poner en evidencia los problemas de la historia en nuestro tiempo y una llamada de atención a la urgencia para proponer soluciones? La reunión del II Congreso y la posterior edición de estas Actas, son un magnífico ejemplo de ideas y acciones, al mismo tiempo que un necesario punto de referencia para quien pretenda detenerse a mirar el pasado y el futuro con la misma exigencia.

María Luz González

(Universidad Nacional de Mar del Plata-Argentina)

[Nota se publicará en el n° 6 de la revista PROHISTORIA, Rosario, Argentina]

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 101

(9/12/02)

Gracias querido Roberto por mantenernos informados de la situación que vive tu querido país.

Lamentablemente , como vos bien conoces,la prensa en general está comprometida con los intereses antinacionales.

Chavez y la mayoría del pueblo venezolano, al igual que Lula y Lucio Gutierrez, sin dejar de mencionar el ejemplo de Cuba, nos están marcando el camino a seguir.

Gracias por la hermosa frase que nos regalas y que siempre la tuve bien presente

"Estamos conscientes que hoy en Venezuela se decide el destino de América Latina. La lucha está planteada, y los historiadores comprometidos hemos decidido por el momento dejar de estudiar la historia para intentar escribirla."

Un abrazo solidario.

Raul Dargoltz

investigador del Conicet

Prof. de la Univ. Nacional de Santiago del Estero- Argentina

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

3. HI. Chavez 102

(9/12/02)

Las salidas de la crisis.

Escenarios del conflicto social en Venezuela. Tal como se han desarrollado las cosas, nos enfrentamos a tres escenarios concretos a) el más crítico, signado por la tozudez de las partes en conflicto, que se niegan a aceptarse como adversarios distintos, pero que tienen que convivir y que nos somete a la incertidumbre de la violencia constante en todas sus formas - la más activa la coerción de la guardia nacional, la menos activa la paralización de las actividades sociales y productivas del país- cuyo resultado final estaría dado por un desbordamiento de todos los elementos institucionales del sistema político venezolano, ahogándonos en un callejón sin salida difícilmente superable por todos los ciudadanos.

En este escenario, la violencia se institucionaliza de parte y parte, convirtiéndose en un valor social aceptado y reproducido a través de múltiples conductas, cuyas primeras manifestaciones estamos viendo.

b)Un escenario de concesiones mutuas, determinado por dos condiciones esenciales 1)la convocatoria de un proceso de elecciones supervisadas a través de organismos internacionales y 2) la coincidencia en torno al mantenimiento de las condiciones del contrato social contenido en la Constitución de la república Bolivariana de Venezuela (CRBV). Este escenario implica que el chavismo acepte la pérdida de legitimidad por desenvolvimiento, sin renunciar a su legitimidad de origen, que se traduce en la permanencia de las fuerzas sociales agrupadas alrededor del chavismo y el respeto de esto por los sectores intolerantes de la Coordinadora. Por su parte, el chavismo asumiría el reto o la posibilidad de someterse a cualquiera sea el resultado, con la seguridad que la pérdida del proceso no se traduzca en una pérdida de los significados del proyecto bolivariano. este sería un escenario ideal, lo problemático resulta del hecho que implica normas de convivencia recíproca que amplían la discusión de lo político. Los actores sociales deben aceptar su mayor protagonismo y no permitir que los partidos retomen la hegemonía del funcionamiento del sistema político.

c)La Coordinadora continua en su plan de conflictividad y produce por agotamiento una salida del chavismo del poder. este escenario puede resultar tan peligroso como el primero, pues implicaría varias cosas a) la coordinadora como conjunto heterógeno asume el poder y no es capaz de construir un consenso entre las fuerzas sociales que lo componen y entremos en un ciclo de inestabilidad política terrible, b)la aplicación de un modelo de reducción drástica del estado de Bienestar, de desconocimiento de los aportes establecidos en la C RBV y un retroceso a las condiciones de juego político de las décadas de los años 70 y 80, signado por un bipartidismo estable que se divide el poder, excluyendo nuevamente a los sectores sociales movilizados, c)la creación de una terrible crisis de expectativas de las fuerzas sociales que serían burladas en este contexto o escenario, iniciándose nuevamente una etapa de conflicto interminable.

Habrá que esperar cual de estas posibilidades se presenta. Seguimos creyendo que con todo y sus errores y torpezas, es preferible impulsar en el seno del chavismo una revisión, que arriesgarse a caer en un escenario triunfante de las fuerzas de la coordinadora democrática.

Juan Eduardo Romero
La Universidad del Zulia

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje: [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje: [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países