

2/5/02

1. HaD. Manifiesto 29

2. HI. Chavez 39

1. HaD. Manifiesto 29

(2/5/02)

[Nota A petición de varios miembros de la lista reproducimos en un sólo mensaje el texto del Manifiesto 2001 y la lista actual (17-04-02) de los 108 miembros (17 países) del Grupo Manifiesto de HaD. C. B.]

MANIFIESTO DE HISTORIA A DEBATE

Después de ocho años de contactos, reflexiones y debates, a través de congresos, encuestas y últimamente Internet (www.h-debate.com), hemos sentido la urgencia de explicitar y actualizar nuestra posición en diálogo crítico con otras corrientes historiográficas, asimismo desarrolladas en la última década del siglo XX (1) el continuismo de los años 60-70, (2) el posmodernismo, y (3) el retorno a la vieja historia, la última "novedad" historiográfica.

Estamos viviendo una transición histórica e historiográfica de resultados todavía inciertos. Historia a Debate como tendencia historiográfica quiere contribuir a la configuración de un paradigma común y plural de los historiadores del siglo XXI que asegure para la historia y su escritura una nueva primavera. A tal fin hemos elaborado 18 propuestas metodológicas, historiográficas y epistemológicas, que presentamos a los historiadores y a las historiadoras del mundo para su debate y, en su caso, adhesión crítica y posterior desarrollo.

METODOLOGÍA

I

Ciencia con sujeto

Ni la historia objetivista de Ranke, ni la historia subjetivista de la posmodernidad una ciencia con sujeto humano que descubre el pasado conforme lo construye.

Tomar en consideración las dos subjetividades que influyen en nuestro proceso de conocimiento, agentes históricos e historiadores, es la mejor garantía de la objetividad de sus resultados, necesariamente relativos y plurales, por lo tanto rigurosos.

Ha llegado la hora de que la historia ponga al día su concepto de ciencia, abandonando el objetivismo ingenuo heredado del positivismo del siglo XIX, sin caer en el radical subjetivismo resucitado por la corriente posmoderna a finales del siglo XX.

La creciente confluencia entre las "dos culturas", científica y humanística, facilitará en el siglo que comienza la doble redefinición de la historia, como ciencia social y como parte de las humanidades, que necesitamos.

II

Nueva erudición

Somos partidarios de una nueva erudición que amplíe el concepto de fuente histórica a la documentación no estatal, a los restos no escritos de tipo material, oral o iconográfico, a las no-fuentes silencios, errores y lagunas que el historiador y la historiadora ha de valorar procurando también la objetividad en la pluralidad de las fuentes.

Una nueva erudición que se apoye con decisión en el conocimiento no basado en fuentes que aporta el investigador. La historia se hace con ideas, hipótesis, explicaciones e interpretaciones, que nos ayudan además a construir/descubrir las fuentes.

Una nueva erudición que vaya más allá de la historiografía renovadora de los años 60 y 70 incorporando la nueva relación con las fuentes aportada por la historia de las mujeres, la historia oral, la historia ecológica, la historia

mundial/global y otras novedades productivas surgidas o desarrolladas en los años 80 y 90, así como la "nueva historiografía" que está naciendo en Internet y de la cual formamos parte.

Una nueva erudición que, reconociendo que el necesario trabajo empírico no decide la verdad histórica más que a través de las comunidades de historiadores, desenvuelva el debate y el consenso en ámbitos colectivos.

Una nueva erudición, en suma, que nos permita vencer el "giro positivista" y conservador a que nos ha conducido, recientemente, la crisis de las grandes escuelas historiográficas del pasado siglo, y que amenaza con devolver a nuestra disciplina al siglo XIX.

III

Recuperar la innovación

Urge un nuevo paradigma que recobre el prestigio académico y social de la innovación en los métodos y de los temas, en las preguntas y en las respuestas, en resumen, en la originalidad de las investigaciones históricas. Una nueva historiografía que mire hacia adelante y que devuelva al oficio de historiador el entusiasmo por la renovación y por los compromisos historiográficos.

Brotarán nuevas líneas de investigación si pensamos con nuestra propia cabeza considerando que nada histórico nos es ajeno; avanzando mediante el mestizaje y la convergencia de los métodos y de los géneros; llenando los odres viejos con vino nuevo, desde la biografía hasta microhistoria; prestando atención a las necesidades científicas y culturales, sociales y políticas, de una sociedad sujeta a una profunda transformación.

La historiografía del siglo XXI precisa de la ilusión y de la realidad de enfoques auténticamente innovadores si no quiere quedar convertida, como la mujer de Lot, en una estatua de sal.

IV

Interdisciplina

La nueva historiografía que proponemos ha de acrecentar la interdisciplinariedad de la historia, pero de manera equilibrada hacia adentro de la amplia y diversa comunidad de historiadores, reforzando la unidad disciplinar y científica de la historia profesional; y hacia afuera, extendiendo el campo de las alianzas más acá y más allá de las ciencias sociales clásicas.

Es menester tender puentes que comuniquen el vasto archipiélago en que se ha convertido nuestra disciplina en las últimas décadas. Al mismo tiempo, la historia ha de intercambiar métodos, técnicas y enfoques, además de con las ciencias sociales, con la literatura y con la filosofía (de la historia y de la ciencia, sobre todo), por el lado de las humanidades, y con las ciencias de la naturaleza, por el lado de las ciencias. Sin olvidar las disciplinas emergentes que tratan de las nuevas tecnologías y de su impacto transformador en la sociedad, la cultura, la política y la comunicación.

Aprendiendo de experiencias pasadas, tres son los caminos que hay que eludir, en nuestra opinión, para que la interdisciplinariedad enriquezca a la historia 1) perseguir una imposible "ciencia social unificada" alrededor de cualquiera otra disciplina, sin menoscabo del máximo desarrollo interdisciplinar tanto individual como colectivo; 2) hacer del diálogo historia-ciencias sociales la receta mágica de la "crisis de la historia", que nosotros entendemos como cambio de paradigmas; 3) diluir la historia en tal o cual disciplina exitosa, como nos proponen hoy en día los narrativistas extremos en relación con la literatura.

V

Contra la fragmentación

El fracaso de la "historia total" de los años 60 y 70 abrió la vía a una fulgurante fragmentación de temas, métodos y escuelas, acompañada de crecimiento y caos epistemológico, que pareció detenerse en los años 90 y resulta cada vez más anacrónica en el mundo que viene, basado en la interrelación y la comunicación global.

Nuestra alternativa es avanzar, en la práctica historiográfica, nuevas formas de globalidad que hagan converger la investigación histórica atravesando espacios, géneros y niveles de análisis.

Para hacer posible una historia a secas, integral, hay que experimentar, pues, iniciativas de investigación que adopten lo global como punto de partida, y no como "horizonte utópico" líneas mixtas de estudio en cuanto a fuentes y temas, métodos y especialidades; incorporación a la historia general de los paradigmas especializados más innovadores; combinar enfoques cualitativos y cuantitativos; articular temporalidades (que engloben presente y futuro) y escalas diversas; escrutar la globalidad a través de conceptos y métodos, aún potencialmente abarcales, como mentalidad y

civilización, sociedad, red y cambio social, narración y comparación, y crear otros nuevos; indagar la historia mundial como un nuevo frente de la historia global; servirse de las nuevas tecnologías para trabajar a la vez con escritos, voces e imágenes, juntando investigación y divulgación; impulsar la reflexión y el debate, la metodología y la historiografía, como terreno común a todas las especialidades históricas y punto de contacto con otras disciplinas.

HISTORIOGRAFÍA

VI

Tarea historiográfica

Sabiendo como sabemos que el sujeto influye en los resultados de la investigación, se plantea la necesidad de indagar al propio historiador en

aras de la objetividad histórica. ¿Cómo? Procurando integrar los individuos en grupos, escuelas y tendencias historiográficas, implícitas y explícitas, que condicionan, se quiera o no, la evolución interna de la historia escrita. Estudiando a los historiadores y a las historiadoras por lo que hacen, no sólo por lo que dicen; por su producción, no sólo por su discurso. Aplicando, con matices, tres conceptos clave de la historia de la ciencia pospositivista el 'paradigma' como conjunto de valores compartidos; la "revolución científica" como ruptura y continuidad disciplinar; la 'comunidad de especialistas' por su poder decisorio, a su vez condicionada por el entorno social, mental y político. Practicando, en conclusión, una historiografía inmediata que procure ir por delante de los acontecimientos históricos que inciden en los cambios historiográficos que estamos viviendo.

VII

Historiografía global

El agotamiento de los focos nacionales de renovación del siglo XX ha dado paso a una descentralización historiográfica inédita, impulsada por la globalización de la información y del saber académico y superadora del viejo eurocentrismo. La iniciativa historiográfica está hoy más al alcance de todos. El auge, por ejemplo, de una historiografía latina crítica y de una historiografía poscolonial, lo demuestran. Las comunidades transnacionales de historiadores, organizadas en Internet, juegan ya un papel importante en la formación de nuevos consensos en detrimento del anterior sistema de dependencia de unas historiografías nacionales de otras y de intercambios académicos elitistas, jerárquicos y lentos.

No entendemos la globalización historiográfica como un proceso uniformador, pensamos y ejercemos la historia, y la historia de la historia, como docentes e investigadores, en diferentes ámbitos superpuestos e interrelacionados local, regional, nacional, continental e internacional/global.

VIII

Autonomía del historiador

Conforme los proyectos colectivos del siglo XX fueron entrando en decadencia, sin ser todavía reemplazados por un nuevo paradigma común, ha crecido de manera exagerada la influencia del mercado editorial, de los grandes medios de comunicación y de las instituciones políticas, en la escritura de la historia, en la elección de temas y métodos, en la formulación de hipótesis y conclusiones, con un sentido cada vez más evidente de promoción de la vieja historia de los "grandes hombres".

Recuperar la autonomía crítica de los historiadores y de las historiadoras respecto de los poderes establecidos para decidir el cómo, el qué y el por qué de la investigación histórica nos exige reconstruir tendencias, asociaciones y comunidades que giren sobre proyectos historiográficos, más allá de las convencionales áreas académicas; utilizar Internet como medio democrático y alternativo de comunicación, publicación y difusión de propuestas e investigaciones; observar la evolución de la historia inmediata, sin caer en el presentismo, para captar las necesidades historiográficas, presentes y futuras, de la sociedad civil local y global.

IX

Reconocer tendencias

La vía más nociva para imponer la propia tendencia historiográfica, normalmente conservadora, es negar que existan o que deban existir tendencias historiográficas. El imaginario individualista, los compartimentos académicos y las fronteras nacionales, ocultan lo que tenemos de común, muchas veces sin saberlo o sin decirlo por formación, lecturas, filiaciones y actitudes. Somos partidarios y partidarias, en consecuencia, de sacar a la luz las tendencias actuantes, más o menos latentes, más o menos organizadas, para clarificar posiciones, delimitar debates y facilitar

consensos. Una disciplina académica sin tendencias, discusión y autoreflexión, está sujeta a presiones extra-académicas, con frecuencia negativas para su desarrollo. El compromiso historiográfico consciente nos hace, por lo tanto, libres frente a terceros, rompe el aislamiento personal, corporativo y local, favorece el reconocimiento público y la utilidad científica y social de nuestro trabajo profesional.

X

Herencia recibida

Nos oponemos a hacer tabla rasa de la historia y de la historiografía del siglo XX. El reciente retorno de la historia del siglo XIX hace útil y conveniente recordar la crítica de que fue objeto por parte de Annales, el marxismo y el neopositivismo, aunque justo es reconocer también que dicho "gran retorno" pone en evidencia el fracaso parcial de la revolución historiográfica del siglo XX que dichas tendencias protagonizaron. El imprescindible balance, crítico y autocrítico, de las vanguardias historiográficas no anula, por consiguiente, su actualidad como tradiciones necesarias para la construcción del nuevo paradigma. Porque simbolizan el "espíritu de escuela" y la militancia historiográfica, así como el ejemplo de una historia profesional abierta a lo nuevo y al compromiso social, rasgos primordiales que habremos de recuperar ahora en otro contexto académico, social y político, con unos medios de comunicación muy superiores a los existentes en los años 60 y 70 del ya pasado siglo.

XI

Historiografía digital

Las nuevas tecnologías están revolucionando el acceso a la bibliografía y a las fuentes de la historia; desbordando las limitaciones del papel para la investigación y la publicación; posibilitando nuevas comunidades globales de historiadores. Internet es una poderosa herramienta contra la fragmentación del saber histórico si se utiliza de acuerdo con su identidad y posibilidades, esto es, como un forma interactiva de transmitir información instantánea de manera horizontal a una gran parte del mundo.

Según nuestro criterio, la historiografía digital ha de seguir siendo complementada con libros y demás formas convencionales de investigación, difusión e intercambio académicos, y viceversa. Este nuevo paradigma de la comunicación social no va a reemplazar, en consecuencia, las actividades presenciales y sus instituciones seculares, pero formará parte de una manera creciente de la vida académica y social real.

La generalización de Internet en el mundo universitario, y en el conjunto de la sociedad, así como la educación informática de los más jóvenes irán imponiendo esta nueva historiografía como factor relevante de la inacabada transición paradigmática entre el siglo XX y el siglo XXI.

XII

Relevo generacional

En la segunda década de este siglo tendrá lugar un considerable relevo generacional en el cuadro de profesores e investigadores a causa de la jubilación de los nacidos después de la II Guerra Mundial. ¿Supondrá esta transición demográfica la consolidación de un cambio avanzado de paradigmas? No lo podemos asegurar.

La generación del 68 fue más bien una excepción. Entre los estudiantes universitarios actuales contemplamos parecida heterogeneidad historiográfica e ideológica que el resto de la academia y de la sociedad. Podemos encontrarnos con historiadores e historiadoras mayores que siguen siendo renovadores, y jóvenes con conceptos decimonónicos del oficio de historiador y de su relación con la sociedad. Nuestra responsabilidad como formadores de estudiantes que serán mañana profesores e investigadores es, a este respecto, capital. Nunca fue tan crucial continuar explicando la historia con enfoques avanzados -también por su autocrítica- desde la enseñanza primaria y secundaria hasta los cursos de posgrado. La historia futura estará condicionada por la educación que reciben aquí y ahora los historiadores futuros nuestros alumnos.

TEORÍA

XIII

Historia pensada

Es esencial para el historiador pensar el tema, las fuentes y los métodos, las preguntas y las respuestas, el interés social y las implicaciones teóricas, las conclusiones y las consecuencias, de una investigación.

Somos contrarios a una "división del trabajo" según la cual la historia provee de datos y otras disciplinas reflexionan sobre ellos (o escriben relatos de amplia difusión). Las comunidades de historiadores profesionales tienen que asumir su responsabilidad intelectual tratando de completar el ciclo de los estudios históricos, desde el trabajo de

archivo hasta la valoración y reivindicación de su impacto en las ciencias sociales y humanas, en la sociedad y en la política.

El aprendizaje de los estudiantes universitarios de historia en cuestiones de metodología, historiografía, filosofía de la historia y otras disciplinas con base teórica, es el camino para elevar la creatividad futura de las investigaciones históricas, subrayar el lugar de la historia en el sistema científico y cultural y fomentar nuevas y buenas vocaciones historiográficas.

Nuestra meta es que el historiador que reflexione intelectualmente haga trabajo empírico, y que el historiador que investiga con datos concretos piense con alguna profundidad sobre lo que hace, obviando así la fatal disyuntiva de una práctica (positivista) sin teoría o de una teoría (especulativa) sin práctica. Una mayor unidad de la teoría y la práctica hará factible, por lo demás, una mayor coherencia de los historiadores y de las historiadoras, individual y colectivamente, entre lo se dice, historiográficamente, y lo que se hace, empíricamente.

XIV

Fines de la historia

La aceleración histórica de la última década ha reemplazado el debate sobre el "fin de la historia" por el debate sobre los "fines de la historia".

Asumiendo que la historia no tiene metas pre-establecidas y que, en 1989, dio comienzo un profundo viraje histórico, cabe preguntarse, también desde la historia académica, adónde nos lleva éste, quién lo conduce, en favor de qué intereses y cuáles son las alternativas.

El futuro está abierto. Es responsabilidad de los historiadores y de las historiadoras ayudar a que los sujetos de la historia construyan mundos futuros que garanticen una vida libre y pacífica, plena y creativa, a los hombres y mujeres de todas las razas y naciones.

Las comunidades de historiadores han de contribuir pues a construir una "nueva Ilustración" que, aprendiendo de los errores de la historia y de la filosofía, piense teóricamente sobre el sentido del progreso que hoy demanda la sociedad, asegurando a las grandes mayorías del Norte y del Sur, del Este y Oeste, el disfrute humano y ecológico de los avances revolucionarios de la medicina, la biología, la tecnología y las comunicaciones.

SOCIEDAD

XV

Reivindicar la historia

El primer compromiso político de los historiadores debería ser reivindicar, ante la sociedad y el poder, la función ética de la historia, de las humanidades y de las ciencias sociales, en la educación de los ciudadanos y en la formación de las conciencias comunitarias.

La historia profesional ha de combatir aquellas concepciones provincianas y neoliberales que todavía pretenden confrontar técnica con cultura, economía con sociedad, presente con pasado, pasado con futuro.

Los efectos más notorios de las políticas públicas de desvaloración social de la historia son la falta de salidas profesionales, el descenso de las vocaciones y los obstáculos a la continuidad generacional. Las comunidades de historiadores debemos aceptar como propios los problemas laborales de los jóvenes que estudian y quieren ser historiadores, cooperando en la búsqueda de unas soluciones que pasan por la revalorización del oficio de historiador y de sus condiciones de trabajo y de vida, en el marco de la defensa y desarrollo de la función pública de la educación, la universidad y la investigación.

XVI

Compromiso

En tiempos de paradójicos "retornos", queremos constatar y alentar la "vuelta al compromiso" de numerosos académicos, también historiadores, en diversos lugares del mundo con las causas sociales y políticas vinculadas a la defensa de valores universales de educación y salud, justicia e igualdad, paz y democracia. Actitudes solidarias indispensables para contrarrestar otros compromisos académicos con los grandes poderes económicos y políticos, mediáticos y editoriales. Contrapeso vital, por lo tanto, para conjurar una virtual escisión de la escritura académica de la historia respecto de las mayorías sociales que financian con sus impuestos nuestra actividad docente e investigadora.

El nuevo compromiso que preconizamos es diverso, crítico y con anhelos de futuro. El historiador y la historiadora han de combatir, desde la verdad que conocemos, aquellos mitos que manipulan la historia y fomentan el racismo, la intolerancia y la explotación de clase, género, etnia.

Resistiendo, desde el conocimiento del pasado, los futuros indeseables. Cooperando, y rivalizando, con otros científicos sociales y humanistas, en la construcción de mundos históricamente mejores, como profesionales de la historia, pero también como ciudadanos.

La relación del historiador con la realidad que nos rodea pasa por su análisis en un contexto temporal continuo. Si se acepta que la objetividad de la ciencia de la historia es inseparable de la subjetividad (plural) del historiador, debemos concluir que no existen grandes diferencias

cuantitativas entre una historia inmediata y una historia mediata, entre una historia más contemporánea y una historia más antigua. Todo es historia, si bien cuando más nos distanciamos de lo actual mayor es la carga que recae sobre nosotros, historiadores, por ausencia de las disciplinas más presentistas.

XVII

Presente y futuro

Nuestro objeto de estudio (hombres, mujeres y medio natural humanizado) está evidentemente en el pasado, pero nosotros estamos en el presente, y estos presentes están preñados de futuros. El historiador no puede escribir con rigor la historia al margen del tiempo vivido, y de su fluir permanente.

Contemplamos varios niveles en la relación del historiador con la inmediatez histórica compromiso social y político, tema de investigación, historiografía de intervención o criterio metodológico general para la investigación. Hace medio siglo que los fundadores de la escuela de Annales lo formularon "comprender el pasado por el presente, comprender el presente por el pasado". Hoy es preciso, además, poner el mismo énfasis en la interrelación pasado/futuro.

La caída de la filosofías finalistas de la historia, sean socialistas sean capitalistas, ha puesto de relieve un futuro más abierto que nunca. El

historiador ha de asumir un papel en su definición con sus experiencias y argumentos históricos, con hipótesis y apuestas desde la historia. Edificar el futuro sin contar con la historia nos condenaría a repetir sus errores, a resignarnos con el mal menor o a edificar castillos en el aire.

XVIII

Nuevo paradigma

La historiografía depende de los historiadores y de la historia inmediata. El cambio de paradigmas historiográficos que venimos proponiendo, desde 1993, cabalga sobre los cambios históricos acelerados iniciados en 1989. Entre diciembre de 1999 (Seattle) y julio de 2001 (Génova) hemos observado los comienzos de un movimiento global sin precedentes, contra los estragos de la globalización, que busca ya alternativas de sociedad el pensamiento único es ahora menos único. Son muchos los que califican de cambio de civilización la globalización y sus críticos, la sociedad de la información, la nueva revolución científico-tecnológica y el movimiento social global no es fácil entrever lo que nos depara el mañana pero hay razones para la esperanza. Todos debemos colaborar.

Historia a Debate es parte activa de este proceso transformador queremos cambiar la historia que se escribe y coadyuvar a cambiar la historia humana. Según evolucione el debate historiográfico, y la historia más inmediata, nuestras propuestas recibirán más o menos consenso académico, las variaremos o no según interés, si bien hay planteamientos que, aun siendo por el momento minoritarios, nos parecen ineludibles para condicionar críticamente el nuevo paradigma en formación el conjunto plural de valores y creencias que va a regular nuestra profesión de historiador en el nuevo siglo. Por todo ello, la historia nos absolverá, esperemos.

En la Red a 11 de setiembre de 2001

Firmantes (15/3/2002)

Carlos Barros (coordinador), Universidad de Santiago de Compostela, España. Jérôme Baschet, École des Hautes Études en Sciences Sociales, París, Francia, y Universidad Autónoma de Chiapas, San Cristóbal de las Casas, México. Boris Berenson, Universidad Nacional Autónoma de México, México D. F. Micheline Cariño, Universidad

Autónoma de Baja California Sur La Paz, México. Francisca Colomer, Centro de Profesores y Recursos, Murcia, España. Amelia Galetti, Instituto de Enseñanza Superior, Paraná, Argentina. Sergio Guerra, Universidad de La Habana, Cuba. Elpidio Laguna, University of Rutgers, Newark, New Jersey, USA. Germán Navarro, Universidad de Zaragoza, España. Gonzalo Pasamar, Universidad de Zaragoza, España. Juan Paz y Miño, Pontificia Universidad Católica, Quito, Ecuador. Eugenio Piñero, University of Wisconsin, Eau Claire, USA. Norma de los Ríos, Universidad Nacional Autónoma de México Mexico D. F. Reinaldo Rojas, Universidad Pedagógica Experimental Libertador Barquisimeto, Venezuela. José Javier Ruiz Ibáñez, Universidad de Murcia, España. Israel Sanmartín, Instituto Padre Sarmiento, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Santiago, España. Juan Manuel Santana, Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, España. Cristina Segura, Universidad Complutense, Madrid, España. Miguel Somoza, Universidad Nacional de Educación a Distancia Madrid, España. Guillermo Turner, Dirección de Estudios Históricos, Instituto Nacional de Antropología e Historia, México D. F. Luz Varela, Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela. Francisco Vázquez, Universidad de Cádiz, España. Jose Giraldo Vinci de Moraes, Universidade Estadual Paulista São Paulo, Brasil. José Polo Acuña, Universidad del Atlántico Colombia. Germán Yépez Colmenares, Instituto de Estudios Hispanoamericanos, Universidad Central de Venezuela, Caracas, Venezuela. Bernardino Herrera, Instituto de Investigaciones de la Comunicación (ININCO), Facultad de Humanidades y Educación, Universidad Central de Venezuela Caracas, Venezuela. Floren Dimas Balsalobre, Centro de Documentación de la Guerra Civil, Lorca, Murcia, España. Antonio Dupla, Dpto. de Estudios Clasicos, Universidad del País Vasco/EHU, Vitoria-Gasteiz, España. Juan Eduardo Romero, Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela. Javier Fernández Palacios, Universidad de Málaga, España. Hebert Mourigán, Educación Secundaria, Montevideo, Uruguay. Pablo Chaves, Consello da Cultura Galega, Santiago, España. Ignacio Abal, Universidad de Santiago de Compostela, España. Roberto López, Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela. José Gabriel Zurbano Melero, Universidad del País Vasco, San Sebastián, España. Pablo Serrano Álvarez, Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana (INEHRM), México. Arsenio Dacosta, Adobe, Gestión de Patrimonio Histórico S.L., Salamanca, España. Carmen Leal, Profesora de Secundaria, Aranjuez, Madrid. Johhny Alarcón Puentes, Departamento de Ciencias Humanas, Facultad Experimental de Ciencias, Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela. José L. Monzant Gavidia, Universidad Católica Cecilio Acosta, Venezuela. Norberto Oliviar, Facultad de Humanidades de La Universidad del Zulia y Universidad Católica Cecilio Acosta, Venezuela. Antonio Soto Avila, Departamento de Historia, Facultad de Humanidades y Educación, Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela. Luis A. Alarcón Meneses, Universidad del Atlántico, Barranquilla, Colombia. Rigoberto Rodríguez Benitez, Universidad Autonoma de Sinaloa Culiacan, Mexico. Dario A Vispe Viñuela, Escuela Normal Superior República de México, San Justo, Argentina. Raúl Dargoltz, Universidad de Santiago de Estero y CONICET, Argentina. Julio Pérez Serrano Universidad de Cádiz, Asociación Historia Actual, España. Antonio Padilla Arroyo, Universidad Autónoma del Estado de Morelos, México. Waldo Ansaldi, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Argentina. Hilda N. Agostino, Universidad Nacional de La Matanza, Argentina. Domingo Garí Hayek, Universidad de La Laguna, Islas Canarias, España. Jorge Saab, Universidad Nacional de La Pampa, Santa Rosa, Argentina. Gabriel M. Santos, Universidad Nacional Autónoma de México, México. Marina Sánchez Universidad de Alicante, España. Juan P. Rivera Pizano, Universidad Nacional Autónoma de México, México. Susana H. Gutierrez, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Río Cuarto, Argentina. Miguel Beas, Universidad de Granada, España. Belin Vázquez de Ferrer, Centro de Estudios Históricos, Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela. Ariel Arnal, Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad Autónoma de Puebla, Puebla, México. Jorge Maiz Chacón, Universidad de las Islas Baleares, Palma de Mallorca, España. Ernesto Pajares Rivera, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. David Igual, Facultad de Humanidades de Albacete, Universidad de Castilla-La Mancha, Albacete, España. Jorge Oriola, Universidad de la Patagonia, Argentina. Marta I. Barbieri Brunet, Universidad Nacional de Tucumán, Tucumán, Argentina. Joselias Sánchez, Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Manta, Ecuador. Liliانا Regalado, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú. Wilfredo Kapsoli, Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú. Cristina Flórez, Universidad de San Marcos, Universidad de Lima, Lima, Perú. César Espinosa Claudio, Universidad de San Marcos, Lima, Perú. Pedro Jacinto Pazos, Universidad Ricardo Palma, Universidad de San Marcos, Lima, Perú. Daniel C. Argemi, Escuelas E.G.B. y Polimodal, Tandil, Provincia de Buenos Aires, Argentina. Serxio Paz Roca, Universidade de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela, España; Hebert Mourigán Profesora de Secundaria, Montevideo, Uruguay ; José Lores Rosal, Universidad de Santiago de Compostela, Santiago, España ; Teodoro Hampe Martínez Pontificia Universidad Católica del Perú y Universidad Científica del Sur, Lima, Perú ; Milton A. Zambrano Pérez , Universidad del Atlántico, Barranquilla, Colombia ; Beatriz Rivas, Patronato da Cultura Galega Montevideo, Uruguay ; Sergio Maydeu, Universitat Rovira i Virgili, Tarragona ; Ana C. Ramos Martínez, Historiadora, San José, Costa Rica ; Georgina Calderón, Facultad de Filosofía y Letras UNAM, México ; Arlindo Fa Fernandes, Universidad de Coimbra, Coimbra, Portugal ; Fernando Chavarría Múgica, Instituto Universitario Europeo, Florencia, Italia ; José Luis Gómez-Martínez, The University of Georgia, Georgia, Estados Unidos ; Gloria Chavez, Universidad Francisco Marroquín, Ciudad Guatemala, Guatemala ; Gerardo Mora, Escuela Normal Superior de México, México D.F., México ; Jorge Castañeda Zavala, Intituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora Ciudad de México, D. F., México ; Daniel Jaremchuk, Universidad Nacional de la Patagonia Austral, Río Gallegos, Argentina ; María Mercedes Tenti, Unersidad Católica de Santiago del Estero, Universidad Nacional de Santiago del Estero, República Argentina ; Diana Rengifo de Briceño, Núcleo Universitario "Rafael Rangel", Universidad de Los Andes en Trujillo Trujillo, Estado de Trujillo, Venezuela ; María Alvarez-Solar , Universidad de Bergen, Bergen, Noruega ; Joan Corbalán, Associació d'Historiadors Independents, Barcelona, España ; Ricardo León García, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, Ciudad Juárez, Chihuahua , México ; Dilma Andrade de Paula, Universidade Estadual do Oeste do Paraná, Brasil ; Adriana Mónica Mori, Universidad de Buenos Aires, Argentina ; Lohania Aruca, Sección de

Historia, Unión Nacional de Escritores y Artistas de Cuba, La Habana, Cuba ; Manuel Ortiz Heras, Universidad de Casatilla La Mancha-UCLM, Albacete, España ; Marijke van Rosmalen, Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, México ; Luis A. López Rojas, Universidad de Puerto Rico, Humacao, Puerto Rico ; Aaron Flores Ramírez Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, México ; Jose A. Fiallo Billini, Universidad Autónoma de Santo Domingo e Instituto Tecnológico, Santo Domingo, República Dominicana; María G. Silva, Universidad Nacional de La Matanza, Buenos Aires, Argentina ; Amalio Venegas, IES Ramón Carande, Jerez de los Caballeros, España ; Carlos Alberto Suárez, Inst.Superior del Profesorado, "Dr. Joaquín V. González", Buenos Aires, Argentina. Gerardo Médica, profesor de historia, Isidro Casanova, Buenos Aires, Argentina; Rubén Pachari, Universidad Nacional de San Agustín, Arequipa, Perú; Luis O. Cortese, revista "Historias de la Ciudad", Buenos Aires, Argentina; Flocel Sabaté, Univesitat de Lleida, España.

NOTA Si deseas suscribir este Manifiesto y/o opinar, criticar, sugerir cuestiones relativas a su contenido, difusión y desarrollo escríbenos a h-debate@cesga.es

Historia a Debate
Apartado 26
15702 Santiago de Compostela
España
tel. 981 55 21 52
fax 981 81 48 97
h-debate@cesga.es
www.h-debate.com

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escríbenos a cbarros@eresmas.net]

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. Hl. Chavez 39

(2/5/02)

Ahora en Venezuela nadie apoyó el golpe

Los/as venezolanos/as no debemos dejarnos manipular por aquellos personajes que ahora aparecen por los medios de comunicación diciendo que estuvieron en contra del Golpe de Estado encabezado por Carmona Estanga. Ahora nadie estaba a favor de un golpe. Los medios de comunicación, muchos empresarios, muchos constitucionalista "ilustres" del país, los políticos de carrera (tanto de izquierda y de derecha Bandera Roja, MAS, Causa R, AD, COPEI, Primero Justicia), la llamada "sociedad civil", la CTV, algunos gobernadores, algunos/as intelectuales, los militares y el gobierno de los Estados Unidos jamás pensaron y actuaron, según ellos, para una salida inconstitucional de la crisis política de país.

Me pregunto ¿Es que Carmona actuó solo y tuvo la suerte de llegar a Miraflores primero que los demás opositores del gobierno de Chávez y autonombrarse presidente?

Cuando se convoca una Huelga General indefinida de manera irresponsable, los grandes medios de comunicación se encadenaron bajo el lema "Ni un paso Atrás" y se transmitió con euforia el desenlace final de los hechos acontecidos el día 11 de abril ¿a que estaban jugando los opositores al gobierno electo de Chávez?

Mucho de los personajes que ahora aparecen hablando de respecto a la constitución y que nunca, supuestamente, estuvieron de acuerdo con el golpe de Estado, apoyaban públicamente la estructuración de una "Junta de Gobierno Transitoria" ¿Yo me pregunto la conformación de una Junta de Gobierno Transitoria está contemplada en la constitución vigente? La respuesta es NO. Entonces porque los falsos demócratas, los que creen en una democracia acomodaticia y que solamente defienden a la democracia cuando las decisiones lo benefician, no asumen su responsabilidad ante la opinión pública que tanto han manipulado y dicen que realmente estaban con la salida inconstitucional, es decir con un golpe de estado

Estaban con el golpe de estado porque los artículos 233 y 234 de la constitución vigente no los beneficiaba. El presidente nunca renunció y fue secuestrado e incomunicado por un grupo de militares y las faltas temporales del mismo, según nuestra constitución, las cubre el/la Vice-presidente/a o en su defecto el/la Presidente/a de la Asamblea Nacional

El llamado es a no dejarse manipular por los que ahora defienden la constitucionalidad. Todos/as quedaron al descubierto al día siguiente en los medios de comunicación cuando celebraban la caída de Chávez. Ahora lo que están buscando es tomar fuerzas después de la gran derrota que les propinó el pueblo caraqueño en la calle y que ahora quieren ocultar.

Mérida, 17 de abril de 2002

Lino Meneses
ULA (Universidad de los Andes)
lmeneses@ula.ve

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

3/5/02

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 30

2. HI. Denuncia académica +

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 30

(3/5/02)

Estoy de acuerdo en que a pesar de que como especialista te muevas dentro de un espacio temporal específico, por otro lado no te debes desvincular ni de la historiografía contemporánea (en todos los aspectos posibles, incluyendo nuestra propia actuación profesional), ni de alguna forma de proyección escrita en la Historia Inmediata. De mi parte, también incursiono, de vez en cuando, en el periodismo cultural, la crónica de nuestros "problemitas" cotidianos y otros temas "de actualidad" . Creo que la Historia inmediata debe ser alimentada por un enfoque periodístico del historiador sobre los hechos y personajes que desde ya, evidentemente que pueden y deben ser valorados como verdaderos indicadores de giros, coyunturas históricas, nacimiento de situaciones nuevas, negaciones o saltos de la Historia, y muchas otras cosas, que a veces se perciben mediante el entrenamiento del olfato periodístico.

Lohania Aruca
Tertulias de Historia
UNEAC
La Habana

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. HI. Denuncia académica +

(3/5/02)

[Nota El 8 de marzo distribuimos la denuncia sobre la extraña concesión de una plaza en el Instituto de Florencia; hoy sabemos que el presidente de la comisión ha dimitido como jefe del departamento y que se ha anulado el concurso se demuestra así que la academia no es impermeable a las críticas justas y que Internet sigue jugando su papel de contrapeso académico. C.B.]

Querido Carlos, respecto al asunto, del que te informé, sobre la cátedra de historia europea del Instituto Universitario Europeo, el mismo Instituto ha apreciado el tongo anulando la propuesta de la comisión y el concurso entero. Ahora andan echando tierra encima. Faltan previsiones estatutarias. He ahí un Departamento de Historia y una Universidad Europea literalmente fuera de la ley. Mayores noticias no tengo. Con un cordial abrazo, Bartolomé.

Bartolomé Clavero
Historia del Derecho
Facultad de Derecho
Universidad de Sevilla I
E-41004, Sevilla, España
Tf. & fax (34) 954551304
clavero@fder.us.es

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

4/5/02

1. HaD. Encuesta 7

2. HI. Francia

1. HaD. Encuesta 7

(4/5/02)

Caro Carlos

Estupendo el trabajo de todos ustedes con el datos de la encuesta.

Saludos do amigo

Zé Geraldo
PUC de Sao Paulo
Brasil

++++

TOUTES MES FÉLICITATIONS À CARLOS, À L'ÉQUIPE DE H-DEBATE, ET PARTICULIÈREMENT À ISRAEL, IGNACIO ABAL ET PABLO CHAVES ÉVIDEMMENT, POUR LA PERSÉVÉRANCE DANS L'ANALYSE ET L'ABOUTISSEMENT ACTUEL.

Je n'ai pas le temps d'examiner les résultats en ce moment, malheureusement, mais je suis impatient de trouver le moment de le faire. Dès que les 605 noms nous seront parvenus, je le serai de plus en plus !

Bravo encore et bien amicalement,

Hubert Watelet,
Université d'Ottawa

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. HI. Francia

(4/5/02)

Querido Raul,

Recibi tu CV, y ahora lo transmitiré à la Universidad de Dijon y a la Maison des Sciences de l'Homme para ver si logramos concretizar una invitacion. Veo tambien que el juicio no se terminò definitivamente, y espero que el viento no cambie de direccion. Aqui estamos en medio de un desastre politico y moral. Copio lo que escribia hace dos dias a una amiga argentina.

Hemos padecido un desastre no solo politico sino tambien moral, y las consecuencias de este desastre moral duraran mucho tiempo y seran dificiles de eliminar. Para los que tenian una imagen mitica de Francia como la patria de los derechos humanos, algo se quebro, tal vez de manera definitiva. Esta cara horrorosa de Francia - que es una de sus caras - ya la vimos durante la segunda guerra mundial, pero como consecuencia, en aquella ocasion, de la derrota militar (que fue tambien una derrota moral). Ahora esta de nuevo frente a nosotros, en un periodo de paz. Hay que interrogarse sobre las causas y las responsabilidades, intentando no atribuir estas ultimas exclusivamente a los otros, buscandolas tambien en uno mismo. La responsabilidad moral de los que se abstuvieron de votar es evidente. Habria

sido insostenible para mí, había encargado una amiga de votar - como es posible aquí - en mi nombre durante mi ausencia. La dispersión de los votos a la izquierda

(había tres candidatos trotskistas!) era simplemente absurda fue por menos de 200.000 votos que Jospin perdió. Pero esta es solo la causa superficial. La realidad más profunda es que la izquierda oficial, primero el Partido socialista y después el comunista, ha perdido el contacto con los sectores populares, que se han sentido abandonados por ella. Los obreros, por ejemplo, han votado principalmente a Le Pen. En lo que se refiere al Partido Comunista, es la última etapa de una declinación histórica, que inició ya en los setenta, y que parece irreversible. Más grave es el caso del Partido Socialista. Convirtiéndose a un socialliberalismo más y más derechista y privatizador, ha borrado gran parte de lo que le distinguía de la derecha parlamentaria y ha renunciado a intentar regular el crecimiento económico protegiendo el electorado tradicional de la izquierda, los sectores obreros y populares y estos respondieron votando por los partidos protestatarios, de extrema derecha o de extrema izquierda, o con la abstención.

Aun en la hipótesis, más que probable, que Chirac gane al segundo turno, esta situación no es una peripecia electoral transitoria, sino un viraje decisivo en la historia política del país. Todo, ahora, será infinitamente más difícil que antes un dique se ha roto y estamos en un terreno inundado por la xenofobia, el miedo, la vergüenza. Mi esperanza es que este choque empuje a una transformación profunda en las ideas, a una participación más fuerte y más responsable en la política, al abandono de esta fe absurda en el neoliberalismo como única solución posible, sin alternativas, como si hubiéramos llegado al fin de la historia. Hay que prepararse, creo, para tiempos difíciles, aquí y en el plano internacional, donde la arrogancia del imperio norteamericano nos promete a todos nuevos desastres. Pero seguimos adelante, con la actitud que indicó, en tiempos aún más difíciles, un hombre de grande inteligencia Pessimismo dell'intelligenza, ottimismo della volontà.

Hay en el país movilización, sobre todo de los jóvenes, que se manifiestan cotidianamente contra Le Pen. Tal vez este choque será saludable y despertará conciencias dormidas.

Te envío un abrazo afectuoso

Bruno Groppo
Université Paris I

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

6/5/02

1. HaD. Experiencias docentes 2

2. HL. Colombia 5

1. HaD. Experiencias docentes 2

(6/5/02)

Estimados colegas de Historia a Debate

Días atrás tuvimos la idea de llevar al aula algunas de las contribuciones de los que participan en este foro, ya que el

tema que deseábamos discutir con los alumnos de Profesorado era por qué seguir enseñando historia y cuál es el riesgo de no enseñarla.

El debate que se dio en nuestras clases fue muy interesante, los alumnos lo sintetizaron en dos textos que comunicamos a continuación, para seguir discutiendo...

Esperamos sus comentarios.

Prof. Mariela A. Coudannes
Docente auxiliar de la Cátedra de Didáctica de la Historia
Facultad de Humanidades y Ciencias - Universidad Nacional del Litoral
Santa Fe, Argentina
macoudan@fhuc.unl.edu.ar

+++++

Texto N° 1

Los argentinos somos un pueblo que ha olvidado. ¿A qué responde el olvido? ¿Quiénes quieren que olvidemos?

Hoy, en un contexto de caos político-institucional, de crisis económica y pauperismo social, la enseñanza de la historia es de suma importancia. Debemos apropiarnos y resignificar las categorías teórico-metodológicas que la historia como ciencia nos aporta para así permitirnos desafiar el

presente y el futuro.

Como futuros docentes estamos amenazados por los bajos salarios, la carga horaria, la desgastante práctica áulica; como estudiantes estamos acechados por la desaparición de la educación pública y gratuita. La encrucijada no debe intimidarnos sino desafiar a la lucha. Defender la educación pública es defender el derecho a pensar, a construir, a elegir, posibilidades éstas que sólo podemos poner en práctica si nos reconocemos como sujetos históricos y en construcción. En la memoria y en el olvido radica la importancia de la historia. Sin ella no sería posible la identidad nacional. Necesitamos el pasado para resignificar el presente, para saber que el cambio es posible, y para dejar de pensarnos como prisioneros de la fatalidad y el determinismo.

Autores Carolina Arnaudo, Romina Barraza, Eliana Ferrero, Juan Pablo Giordano, Mariangeles Guerin, Carla Kremser, Luciano Montenegro, Verónica Rista (gatmel70@hotmail.com, caro_sta@uol.com.ar). Alumnos de 4° y 5° año del Profesorado en Historia de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Universidad Nacional del Litoral, Santa Fe, Argentina.

+++++

Texto N° 2

Pensar acerca de la importancia de la Historia como disciplina y para qué enseñar Historia hoy, nos lleva a preguntarnos directamente respecto de las prácticas en las que nos formamos como futuros docentes-historiadores. Sería ingenuo reflexionar sobre esta cuestión disciplinar desgajada de las prácticas a través de las cuales el conocimiento histórico se construye y adquiere o no su importancia. Aprender historia en Argentina, país latinoamericano que atraviesa una de las crisis más profundas de su historia, en Universidades -todavía públicas- ahogadas presupuestariamente y a punto de cerrarse o arancelarse, es hacerlo en un contexto social signado por la incertidumbre, que si no se vuelve texto en las cátedras y en la Institución, opera como un grave obstáculo en la situación de aprendizaje.

Partiendo de que el "pensamiento crítico" aparece como un eje discursivo que atraviesa transversalmente las distintas cátedras, nos pareció pertinente hacer algunas reflexiones acerca de su ejercicio. A partir de nuestra experiencia vemos que cuando se nos requiere el ejercicio de la crítica, ésta debe estar enmarcada en los parámetros que el docente considera adecuados; trascender los mismos implica una sanción, a tal punto ejemplificadora, que se convierte simbólicamente en modelo a no imitar. El contenido de esa sanción podría traducirse en desautorización de la palabra del alumno a través de frases como "no le hagas decir al autor lo que el autor no dice", "la lectura de ese autor no es pertinente para el tema a tratar", "esos conceptos o marcos teóricos son anacrónicos para la problemática a abordar", etc. Además, en la medida en que el docente se siente involucrado subjetivamente en el ejercicio de la crítica, vive a ésta como un ataque personal. Ésto, nos parece, daría cuenta del funcionamiento implícito de su concepción del rol docente como aquel que tiene el patrimonio del poder y del saber. Dentro de estos límites, la crítica es funcional a la reproducción del paradigma histórico vigente. Surge lo que denominamos crítica disciplinada

y funcional. Detrás de estas prácticas de cercenamiento al ejercicio de la crítica, creemos que lo que se oculta es el carácter omnipresente de la lucha por el sentido en el campo de la Historia. Crítica funcional y disciplinamiento de la crítica pueden ser encuadradas en este combate como recursos que se ponen en juego para dirimir estas disputas.

Llegamos a estas reflexiones producto de nuestra experiencia de aprender resistencialmente, a "contrapelo" de las prácticas hegemónicas en las cuales hemos sido formados. Estos "contraaprendizajes" los hemos realizado sorteando las distintas instancias inherentes a la formación académica (exámenes, coloquios, trabajos prácticos, exposiciones orales, etc.) mediante el uso de estrategias de intenso costo emocional que nos ubican en situaciones altamente esquizoides.

A nuestro entender, consideramos que es posible implementar las mejores herramientas didácticas, incorporar las últimas novedades pedagógicas y los más actuales aportes teórico-metodológicos disciplinares, pero si seguimos insertándolos en concepciones epistemológicamente conservadoras de la Historia; si no asumimos que el rol docente debe necesariamente ejercerse desde una praxis que involucra el compromiso cotidiano como sujeto social con su tiempo histórico y que trasciende la tarea pedagógica en el aula, presentaríamos las "más interesantes propuestas" pero desde el más logrado vaciamiento de su sentido transformativo. Aportamos estas ideas al debate, en nuestra convicción de que el compromiso político antecede e incluye al compromiso que se puede tener desde un rol, y si estos aspectos se escinden, la formación se transforma en altamente disociante tanto del sujeto que aprende como del que enseña. Desde aquí, lejos estamos del tan mentado sujeto crítico que a través del conocimiento del pasado, desafía las normativas del presente, amenazando el sentido del ciudadano sumiso. Parafraseando a Luis A. López Rojas de Puerto Rico, porque seguimos pensando al hombre como proyecto inconcluso, siempre por ser y hacer, es que participamos con nuestras ideas en este debate.

Autores Rosa García, María Rita Monzón, Julia Filipone y Leonardo Tell
(ritamonzon@yahoo.com.ar, joitia@yahoo.com). Alumnos de 4º y 5º año del Profesorado en Historia de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Universidad Nacional del Litoral, Santa Fe, Argentina.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. HI. Colombia 5

(6/5/02)

Quisiera señalar algunos elementos que pudieran ser importantes para el debate del tema. En primer lugar, tal como se ve la situación en Colombia deberíamos discutir acerca del problema derivado de la pérdida de la hegemonía en el ejercicio de la violencia por parte del Estado Colombiano. Este punto nos lleva a la reflexión, pues aunque resulte paradójico para quienes asumimos una militancia con la historia y la vida, en aquellas sociedades donde el estado y sus elites ejercen en exclusiva un ejercicio de la violencia, la situación "parece" más estable. Lo interesante del caso de Colombia, es que existe una preocupación no sólo en los círculos de poder colombiano, sino sobre todo en los externos acerca de la significación de esa pérdida. Tendríamos que decir dos cosas, que esperemos no sean tomadas a la ligera, desde el punto de vista histórico - sin dejar de preocuparnos por el costo humano- el proceso colombiano permite comprobar en que medida otros factores no-hegemónicos son capaces de llevar el ejercicio de la violencia, y al mismo tiempo analizar como los factores tradicionales - ligados al status quo- se definen y actúan en un escenario donde no cuentan con la exclusividad de la violencia. El problema pasa por el hecho que en esta disyuntiva histórica que vive la sociedad colombiana, ninguno de los factores en pugna es capaz de ejercer un control sobre el otro, que se asume como un enemigo. Por otro lado, el proceso colombiano nos lleva a la reflexión acerca de la dinámica de consolidación del Estado Nacional, la manera como las élites han respondido históricamente al compromiso de generar o no respuestas sociales, la incorporación de otros grupos de actores - tanto sociales como políticos- en el ejercicio de la democracia como una consecuencia de un proceso de modernización impuesto. Tal como se presentan las cosas, hay que discutir si realmente la modernización de la sociedad colombiana se traduce en prosperidad de otros factores que no sean los ligados tradicionalmente al ejercicio del poder. Finalmente el caso de Colombia, es un ejemplo claro de las posibles relaciones que se le exigen a los Estados Nacionales en la nueva coyuntura propiciada por los efectos de la globalización, un Estado que obedece a una política de mundialización, en su intento por enfrentar un problema socio-político e histórico clave, que se ha visto en la necesidad de recurrir a la

intervención no velada de una potencia externa, en un problema que a pesar de los efectos es de Colombia. Creo que es pertinente que los historiadores nos lleguemos a plantear que hacer ante la posibilidad que en otros contextos se produzcan las presiones que afectan a Colombia.

Juan Eduardo Romero Jiménez
La Universidad del Zulia
romero_juane@cantv.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

7/5/02

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 31

2. HI. Chavez 40

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 31

(7/5/02)

Toda historia es inmediata. Es posible analizar los procesos políticos inmediatos a través de una óptica histórica? Los griegos cuando crearon la historia siempre lo hacían desde la inmediatez; Quizás porque sus historiadores estaba formados en el espíritu crítico de una sociedad insatisfecha, lo cual permitía distancia y el no apasionamiento. Pero los historiadores actuales tenemos el deber de ocupar el campo tomado por novelistas, divulgadores, periodistas, críticos y buscones profesionales, y darle a los procesos una lectura seria, quizás de alguna forma aportariamos con seriedad a la formación de nuevas posibilidades sociales

Luis A Lopez Rojas
Universidad de Puerto Rico, Humacao
lopezrojas6@hotmail.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 40

(7/5/02)

Los venezolanos debemos celebrar la vuelta a la democracia. Pero mantengámonos alerta

Es importante celebrar la vuelta a la democracia. Pero hay que estar alerta. Hay que escuchar a Ignacio Ramonet, Director de Le Monde Diplomatique, cuando dice que el golpe fracasó por ahora, que la intención no ha cesado y que podría continuar la presión por una salida de fuerza.

Hay que buscar la unidad, pero también identificar y aislar a aquellos que siguen presionando por sacar al país del orden constitucional. Por ejemplo, un elemento a destacar es la necesidad de hacer valer la verdad de los hechos, de llamar a la puesta en práctica de una actitud ética periodística y política de todos lo que están involucrados en el juego político nacional.

Hay que destacar que es un hecho vergonzoso (el cual es necesario aclarar muy bien en aras de la salud de la República) el que Venezuela haya tenido que enterarse de lo que estaba pasando por la prensa internacional, que los periodistas venezolanos de los canales privados se hayan negado a decir la verdad, que políticos y algunos líderes de instituciones tenidas hasta ahora por serias y respetables, mientan descaradamente.

Debemos entender de una vez por todas, en esta y en cualquier circunstancia, que es inconveniente negar la realidad y violentar la ley, porque ello sólo conduce al desorden institucional y al irrespeto hacia toda convivencia en sociedad. La existencia del Estado de Derecho tiene un fin universal. Es necesario que la gente sepa (que todos entendamos) que hay reglas del juego político, social y constitucional, que si se transgreden pueden conducir a un país al desastre.

Muchos de los que apoyaron a Carmona Estanga (no todos, había gente que actuó con premeditación y alevosía) cegados por el odio antichavista, no pensaron, mucho menos calibraron las consecuencias que podía tener la ruptura del hilo constitucional, creyeron de manera ingenua que con un nuevo presidente todo se iba a arreglar y soslayaron una realidad del tamaño de una catedral. Estaban desconociendo el orden, le estaban dando poder a alguien que no representa a la sociedad venezolana, estaban dándole un cheque en blanco a un individuo para actuar al margen de la Ley y del Derecho, se saltaron procedimientos legales, no había garantías de nada. ¿Ante quién iba a responder este señor, qué ley, cuál orden, cuál Constitución? Sólo 48 horas bastaron para poner en evidencia lo que estoy diciendo allanamientos, persecuciones, irrespeto a la investidura de diputados y ministros, qué decir o pensar de la gente común que se atrevió a apoyar públicamente al proyecto chavista; incluso su osadía llegó al extremo de pretender asaltar la embajada de Cuba, desconociendo el Derecho Internacional.

Es preciso anotar aquí la otra cara de la moneda, la ruptura del orden también pudo motivar una contrainsurrección popular un nuevo "Caracazo" de dimensiones y consecuencias impredecibles, esta vez con más violencia y con espíritu vengador contra la "Gente del Este" y contra la "oligarquía" (claramente presente a través del presidente de Fedecamaras), pues fue esta gente y no otra quien liderizó la ruptura del hilo constitucional. Cómo puede decirse a la gente de los barrios que no saquee o tome la justicia en su mano, si Carmona Estanga y sus seguidores ya lo habían hecho (ver la actuación "justiciera" de los líderes de "Primero Justicia" y su representante el alcalde de Chacao, por mencionar un caso que yo pude observar).

Creo que lo que pasó debe ser una alerta para romper la ingenuidad política y el desconocimiento de que existen reglas del juego, que existe la "acción y la reacción" política como las leyes universales de la física, que si alguien llama a tumbar un gobierno, no puede esperar que el gobierno salga huyendo por la puerta de atrás, o que los seguidores, por ello es gobierno, se queden parados o que no actúen las fuerzas militares o policiales y se genere una gran confrontación y haya un número impensable de muertos de lado y lado.

La otra ingenuidad es la de los tergiversadores de la verdad. No se puede ocultar la verdad, pues tarde o temprano todo se sabe. Muchos periodistas actuaron como agitadores políticos, quedó demostrado que ellos fueron los principales vehículos instigadores de la rebelión contra el gobierno de Chávez, a través de mentiras, manejo sesgado de la información, tomas de TV donde no mostraban la realidad en su conjunto, sino una parte interesada, desinformaciones, etc. Creyeron estos señores que tenían la iniciativa; pero lo más triste, es que ellos sólo fueron "peones del veneno", porque los interesados, los que habían pactado y organizado el golpe eran los dueños de los medios. Pero lo más terrible y triste, es que una vez fracasado el golpe y develados los intereses que lo promovieron, fueron estos pobres trabajadores, padres de familia, quienes tuvieron que hacer frente a la turba que pedía a gritos y con cierta violencia que les dieran la oportunidad de informarse e informar, mientras los dueños de los medios, los verdaderos artífices de la conspiración de la mentira estaban en sus casas o preparando sus maletas para irse del país.

Insisto en estamos viviendo una nueva oportunidad, que no debemos dejar escapar, este 70%, un poco más, o un poco menos, de venezolanos que no estamos ni a favor ni en contra de Chávez (de acuerdo a cifras manejadas por Provea), pero sí comprometidos con el país y que soñamos con una sociedad donde podamos convivir todos, respetando las diferencias y puntos de vista, debemos estar alerta. Hay gente dentro y fuera del país que no quiere aceptar que se profundice la democracia, que prefieren un país de componendas, de repartos de contratos, prebendas y cargos burocráticos, que le gusta actuar a la sombra del conciliábulo, que quiere el golpe de Estado o la "mano dura

del gobierno", porque así ellos ganan. A toda esta gente le caería de perlas un golpe o un autogolpe y todavía van a insistir en ello, de eso no nos debe quedar la menor duda y para esta posible situación debemos prepararnos, buscando mecanismos democráticos y participativos para "blindar" de la manera más sólida posible esta democracia, para perfeccionarla, para hacerla realmente participativa, para abrir canales de participación y de expresión de carácter legal o institucional a favor o en contra del gobierno, para crear nuevos partidos políticos y grupos aglutinadores de intereses, ajustados a derecho, para construir una verdadera oposición o partidos de opinión independiente, que comiencen a labrar con paciencia un programa de gobierno que enfrente, apoye o se alíe a Chávez o a cualquier otro candidato en las próximas elecciones.

Es importante destacar que en este golpe de "Carmona y sus aliados nacionales y extranjeros" todos perdimos, incluso muchos empresarios que apoyaron el golpe motivados por la manipulación mediática, perdieron dinero y pusieron en peligro sus propiedades, también perdió el gremio periodístico su capital más preciado "La credibilidad", perdieron los políticos de oposición, porque se violentó LA DEMOCRACIA y el DERECHO, PERDIÓ EL GOBIERNO DE CHÁVEZ, porque vivieron horas de angustia e incertidumbre y todavía la situación no está clara. Lo más terrible de todo, perdieron quienes dejaron la vida en las manifestaciones y/o fueron víctimas de la violencia que se generó después del golpe, perdió la familia venezolana poniendo los muertos de una conspiración irresponsable que todavía puede volver a surgir por la intolerancia y la falta de sensatez.

Debemos dar gracias a Dios que las cosas se equilibraron y retornó el orden constitucional, pero debemos estar alerta y controlar las bajas pasiones, la intolerancia, la ignorancia, el desconocimiento de leyes universales de la política. Lo único que nos puede salvar es el orden democrático, que permita la disidencia, que respete los derechos políticos y humanos. Debemos reconocernos como sociedad civilizada y ello implica saber reconocer el derecho del otro, del orden, de buscar canales democráticos, pero nunca más debemos volver a tratar de romper el hilo constitucional, porque perdemos todos.

La ruptura del hilo constitucional es una bola de nieve que puede convertirse en una avalancha que puede acabar con la democracia en un país, así comenzó Chile y tuvieron que esperar casi 20 años para volver a tener democracia, después de más de 30 mil muertos, torturados y de persecución política. Es decir tenemos que madurar como sociedad y administrar nuestras contradicciones y diferencias en democracia.

Nelson Pulido M.
MSc. en Ciencias Políticas
Universidad de Los Andes
pulidon@adm.ula.ve

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

8/5/02

1. HaD. Estudiar historia 35

2. HI. Crisis argentina 31

1. HaD. Estudiar historia 35

(8/5/02)

En primer lugar los felicito por esta pagina y por sus comentarios que alimentan la concepcion que tengo sobre la historia.

Durante los años que llevo estudiando historia, mucha gente me hace la pregunta ¿para que estudiar historia?, y se me viene a la mente, la cantidad de jovenes que salen de los colegios, a optar por una profecion, muchos de estos chicos temen a que la historia desaparesca, debido a que ya nadie tiene interes en formar una identidad, y mas bien todos se sumergen en un mundo pragmatico. mi pregunta es ¿ de que forma influira la globalizacion, no en la historia universal en , sino en la historia que contribuye a la formacion de identidades? , ¿esta desaparecera?

Maximo Velasquez Huachani
Universidad San agustin (Arequipa - Peru)
maxveh@hotmail.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. HI. Crisis argentina 31

(8/5/02)

Estimado Carlos

Me ha parecido una síntesis clara la que has vertido en tu mail sobre la situación de Venezuela. Las opiniones de quienes intervinieron, de manera inmediata, en el relato y la interpretación de los hechos aciagos ocurridos en el país hermano, facilitaron la tarea de quienes -no solo por ser latinoamericanos-, nos sentimos más que preocupados por esos sucesos.

Un somero análisis de lo ocurrido nos lleva inmediatamente a observar como, dichas situaciones se repiten y se repetirán, con facetas diversas, en todos nuestros países.

Frente a los intentos de buscar caminos para superar la actual crisis argentina, tenemos este panorama internacional cuando menos preocupante, por no decir terrible, que debe obligarnos (¿y por qué no a cualquier observador preocupado?) a una seria reflexión.

Estamos sufriendo una guerra absolutamente globalizada contra la democracia y la participación, que se lucha en distintos escenarios; entre nosotros, y en las vanguardias del ejército de la destrucción, contamos la presencia constante y destructiva de los propulsores comunicacionales de la antipolítica, cuyas recetas son funcionales a los "ukase" dictados por el FMI y los organismos financieros internacionales.

En ese sentido, deben alertarnos los perversos conceptos que pueden esconderse detrás del "que se vayan todos" a veces utilizado en forma bienintencionada, pero muy peligroso cuando comprobamos con que vehemencia se adhieren a esta consigna los muchos voceros a que hacíamos referencia antes, y el papel que han cumplido en la actual crisis venezolana esas mismas consignas.

Y si nos acercamos a la situación europea, cuyo ejemplo tal vez paradigmático es la Francia obligada a elegir entre la derecha y la ultraderecha, veremos el peso indudable que los comunicadores tienen en la repetición de consignas antipolíticas...

BREVE REFLEXIÓN SOBRE LA POLITICA ARGENTINA

La Alianza de 1999 nació de un acuerdo, demandado por grandes sectores de la sociedad como forma de generar una alternativa que pusiera fin a la hegemonía del menemismo, que funcionara como tal dentro y fuera del gobierno.

Una herramienta en la que se confió para producir una transformación que encausara los desvíos en la política argentina, pero que falló traicionada por los personalismos, la corrupción y la falta de coraje, traicionando en

consecuencia la fe de los ciudadanos. Pero una verdadera alianza sigue siendo la herramienta única y fundamental para cambiar los esquemas socioeconómicos que nos rigen. Demanda mucho más que un acuerdo electoral o una asociación para una gestión, ya que creo debe apuntar a una resignificación de los modos de hacer política, recuperando ámbitos genuinos de participación e intermediación entre sociedad y gobierno. La consolidación democrática exige ampliar y profundizar sus bases con el aporte de las fuerzas progresistas, produciendo señales inequívocas que ayuden a reconstruir la confianza perdida en la política. Necesitamos trabajar y presionar, siempre dentro del marco pacífico de la democracia, para que aquellas señales se produzcan, con la participación activa de los sectores más intransigentes en cuanto a principios e ideales, tratando de concordar en grandes objetivos, más allá de circunstanciales e inevitables discrepancias.

Las diferencias ideológicas existentes entre los partidos políticos tradicionales se han diluido, más allá de cuestiones de apariencia. La captación del electorado para alcanzar niveles de poder en la administración del Estado, aparece ante la sociedad, como el principal cuando no único objetivo de los grupos dirigentes. Hoy los partidos han desaparecido o quedaron reducidos a pura maquinaria retórica, dedicados casi exclusivamente a resolver disputas personales o de pequeños grupos, más propensos a acceder y aferrarse incondicionalmente a ubicaciones o cargos rentados, que a defender principios, ideas y propuestas.

Desde esas posiciones no es posible plantear desafíos "en serio" sino simples adecuaciones, en los escenarios creados por los sectores dominantes, y por consiguiente, funcionales al verdadero poder.

Esto no puede producir en la sociedad más que desorientación, confusión y rechazo, atentando contra la imprescindible participación y dejando la actividad política en manos de unos pocos.

No pueden ni deben ignorarse las nuevas formas aparecidas a partir del mes de diciembre de 2001, las asambleas, formas de la participación que, para lograr entidad plena, deberán darse, en este marco, un proyecto político que les otorgue mayor trascendencia y no las aisle de la gente, intención no explicitada del "establishment".

Sólo un cambio que deje de lado los proyectos personales para dar lugar a un proceso de construcción colectiva, permitirá la obtención de logros determinados, llevando al ciudadano a reconsiderar y revalorar la actividad política. Y una autocrítica sobre las actitudes del pasado resulta imprescindible.

Este modelo perverso y agotado a pesar de las ficciones y falacias con las que sus conspicuos representantes - foráneos e internos- nos acosan para domesticarnos, no pudo ofrecer, ni aún en su mejor momento, la menor alternativa de un mejor futuro.

Y lo que es peor todavía destruyó los cimientos culturales y la estructura social construida por generaciones que quisieron una Argentina deseable para vivir, basada en la dignidad que otorgan la libertad, la justicia, la educación y el trabajo.

De allí el desafío que nos presenta la hora. Solo quienes reflexionen con mente abierta podrán darle vida al país asesinado por los Menem, Cavallo y De La Rúa, su larga lista de secuaces y los incautos que creyeron equivocadamente que el camino pasaba por continuar con la perversión del menemaje... o que mirando para otro lado se defendían las instituciones... cayendo en la voltea, por cierto no solo los pecadores sino también los justos.

¿CONCLUSIÓN?

Todos los días vivimos situaciones que demuestran la incapacidad de nuestras clases dirigentes.

Muchas veces corrompidas por las multinacionales y/o por los traficantes de narcóticos y armas, con un Estado e instituciones políticas y judiciales extremadamente debilitados y sin mayores posibilidades (ni interés) de ofrecer respuestas adecuadas al atraso y al empobrecimiento creciente, estamos atados a decisiones que se toman en el exterior. Creo debe ser aspiración de todo individuo bienintencionado, intentar superar esto y hacer su aporte para la construcción de una sociedad en la que la política vuelva a constituirse en herramienta legítima para la articulación de voluntades, para recrear una nación en libertad, igualdad, solidaridad y justicia social, cuyos éxitos y fracasos se midan por su resultado sobre la calidad de vida de la población y no por indicadores que tranquilicen o agiten al mundo financiero.

Y la política es la herramienta para lograr ese Estado presente, autónomo y activo; que promueva la justicia; evite los abusos, distorsiones y fantasías de quienes propugnan la acción anárquica del mercado sin regulaciones; que concrete decisiones que alejen la pobreza y lleven al bienestar; que busque senderos pacíficos de convivencia, para dar un sentido a la vida, despejando las miserias que agobian el presente y las incertidumbres que ensombrecen el futuro de los argentinos.

Cualquiera sea nuestra profesión o el ámbito en el que desarrollemos nuestras actividades, defendamos, en este momento crucial una vida en paz y libertad, más humana y - valga la redundancia -, para toda la humanidad.

También Europa está incluida en este proceso, ya que su papel de relativa independencia no la excluye como objetivo en el proceso de "globalización perversa" que vivimos. (Y digo "perversa" porque el tema globalización tiene para mí otras características y matices que deben ser analizados en extensión)

Será cuestión de tiempo, porque se pueden entrever ya hoy algunas "confusiones" que permiten suponer que las contradicciones históricas que separan Europa de los EEUU en muchos temas, deben encontrar una resolución más o menos cercana en el tiempo.

Hoy pienso que los "campos de batalla" somos los países del Tercer Mundo y Medio Oriente, pero sería prudente observar, con los elementos que nos facilita la historia de los últimos 50 años, de que manera esas contradicciones se van acelerando y adquieren una entidad mayor cada día.

Sin más, espero que esta síntesis personal y seguramente algo confusa de la situación sirva para algo, al menos para generar debate y reflexión. Con términos y conceptos similares estamos tratando con otras personas provenientes de ámbitos diversos, de promover la discusión y la comprensión de estas horas tan preocupantes.

Un cordial abrazo,

Luis O. Cortese
"HISTORIAS DE LA CIUDAD"
Buenos Aires, Argentina

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

9/5/02

1. HaD. Historia y Periodismo 11

2. Hl. Chavez 41

1. HaD. Historia y Periodismo 11

(9/5/02)

Mi punto de vista, claro está fuera del mundo de la información y de la sociología de cada uno de los periodistas en relación con sus empresas y su línea editorial, cuestión que se ha de tomar en cuenta en este debate, la posición de los periodistas frente a la historia y el relato objetivo de la realidad, trabajo de los periodistas, podrían esforzarse un poco más ya que el poder mediático que tienen los medios de comunicación es muy importante para dar a conocer la realidad y como no, parte de la historia. Intentar documentarse un de lo que acontece a un país antes de cualquier acto de manifiesta actualidad, con respecto a la política, economía, etc... siempre intentando desde los medios periodísticos buscar la rigurosidad histórica en la medida de lo posible.

Sin llegar hacer un análisis de la realidad y mucho menos un estudio, porque para eso estamos los historiadores.

Es un deseo que creo que los periodistas también estarán de acuerdo conmigo, este email os los escribe un loco por la historia y que ve en el periodismo una de las salidas laborales, en el mundo del audiovisual y la prensa, y que si algún día logra escribir sobre la realidad lo hará con todo el rigor histórico que me permita mi sociología.

Fco. Javier Pérez de la Torre
Universidad de Lleida
fjperez@hotmail.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 41

(9/5/02)

Don Pedro caminó con serenidad frente a sus selectos invitados. Su aspecto maduro, su hablar pausado y sereno y el aura de "neocaudillo" que lo envolvía, después de haber protagonizado una extraordinaria gesta política, vista por una audiencia total, transmitía un mensaje inequívoco este es el hombre de la transición y Chávez es historia. Esta imagen mediática de Don Pedro, y la Venezuela que se "veía" por las pantallas de las televisoras nacionales, nos decían, una y otra vez, que el asunto en cuestión había sido consumado. Casi podíamos oír a Chávez diciendo «Señor, a ti encomiendo mi espíritu».

Supongo que cualquier mente débil, expuesta a esta "realidad", puede terminar por admitirla y convertirla, ingenuamente, en una hiperrealidad, es decir, asumir las imágenes de la TV venezolana como la realidad verdadera y tomar decisiones en base a ella. Así, supongo otra vez, que muchos de los que conformaban la distinguida audiencia de Don Pedro, se dejaron llevar por la corriente, y asumieron que su deber patriótico era, sin duda alguna, darle una mano, y ver cómo hacía para enderezar el rumbo de este barco que estaba a punto de naufragar. Sino fuera de esta manera, entonces habría que decir que quienes aceptaron cargos ministeriales y estamparon su rúbrica para "una nueva refundación" de la república son unos perfectos idiotas. Cosa que, en honor a la verdad, dudo mucho.

Don Pedro, con su rostro afable, su temple de empresario exitoso, y creyendo a todas estas que escribía una "gran página" de nuestra historia patria, degolló con exquisitos modales una Constitución que, por bolivariana que sea, fue votada tres veces por la sociedad venezolana (incluyendo la civil). Y, después, como un catador experto, con una serenidad envidiable, se despachó a veinticuatro gobernadores y un centenar de alcaldes, para terminar, como postre, con la Asamblea Nacional.

Pues bien, asumiendo el riesgo de que me califiquen de fascista o desquiciado, me atrevo a decir que la indignación por esta barbarie institucional no hubiera pasado de "chisme de salón" sino estuviera enmarcada por la mayúscula estupidez que cometió Don Pedro de ponerse a perseguir chavistas por todo el territorio nacional. Parecía que se había derrocado a un sangriento dictador y no a un presidente constitucional que, no sé por qué razón lo ignoraron, aún contaba con importante apoyo en la población y en la propia Fuerza Armada Nacional.

En fin, todos, incluyendo a quienes se vieron manejados por quienes dirigían la situación, pasaron por alto tres aspectos importantísimos uno, la participación ciudadana; dos, la legitimidad blindada de la descentralización, y tres, que aquí nunca hemos sido "esclavos de la ley", históricamente hablando.

Primero, y como ya lo mencioné, Don Pedro se olvidó de que así como él contaba con un importante respaldo de la sociedad, el mismo Chávez seguía siendo, en el corazón y en la volátil legalidad que él mismo estaba por desplumar, el Presidente Constitucional. Por lo cual, la participación y movilización de los millares de simpatizantes del líder bolivariano era algo de esperarse, y a lo que había que darle una respuesta adecuada, incluso, dentro de la propia

Fuerza Armada que no escapa a esta distribución proporcional de simpatías.

El segundo aspecto obviado, y aquí entran los casos, por ejemplo, del gobernador Manuel Rosales y del propio Rector de LUZ, Domingo Bracho, es el grado de legitimidad que han alcanzado las autoridades regionales electas por el pueblo. Esta realidad, así lo dije en 1998, hace que la estrategia política de un golpe de Estado sea mucho más complicada. Pues se trata, ahora de derrocar, al mismo tiempo, a gobernadores y alcaldes que, en muchos casos, no sólo cuenta con la legalidad directa de los votos de sus vecinos, sino que han sido relegitimados por sus obras. Por lo cual, la probable ilegitimidad del Presidente de la República no incide sobre la legitimidad de las autoridades regionales. Por el contrario, la estabilidad del gobierno central depende de su relación con los gobiernos regionales y municipales. Esta verdad, que ya es palpable, no fue considerada por quienes temieron por la salud de sus cargos.

Lamentable sí, porque refleja inmadurez política, pero tampoco legitima la aspiración de algunos chavistas recalcitrantes que anhelan pescar en río revuelto; ¿por qué?, pues pasemos al tercer aspecto.

Nunca, en nuestra historia republicana, hemos sido "esclavos de la ley", menos si se trata de situaciones extremas, a menos que sirvan para resolver el asunto en términos políticos, como fue el caso del enjuiciamiento a Carlos Andrés Pérez.

Pero ésta es una verdad, dolorosa tal vez, que caracteriza nuestra vida republicana. Voy a citar, el archiconocido trabajo de Laureano Vallenilla Lanz, El gendarme necesario, donde encontramos un buen espejo para todo este enredo «...Si se quiere emplear en él [Páez] el rigor de las leyes y no la política, pueden muy bien resultar las más funestas consecuencias... Si el Libertador, inspirándose en Santander y en los constitucionalistas, hubiese declarado a Páez 'fuera de la ley'; si por sostener los preceptos abstractos de un código, que no era otra cosa que un plagio, una servil imitación de las instituciones democráticas de la Francia revolucionaria antes de la reacción thermidoriana; si prescindiendo de sus propias convicciones, se deja guiar por los falsos esclavos de la Constitución, los escasos restos de cultura salvados de la Guerra Magna habrían desaparecido en una lucha semejante a la de los años 13 y 14» (P. 167).

No se trata de ser modernos o pre-modernos, sino de entender que, lamentablemente éste es un problema político y no jurídico, por lo tanto la respuesta tiene que ser política. Lo contrario es tener ganas de complicar aún más las cosas y no llegar a ninguna solución, sino al caos mismo.

Recordemos que fue el propio Chávez, como buen caudillo militar, el que transgredió la ley en 1992 con el visto bueno de todos nosotros. Y jamás aceptamos que se le aplicara el rigor de las leyes, porque sino, el comandante bolivariano todavía estaría preso.

Por todo esto, me parece absurdo que se esté pidiendo la cabeza del gobernador Rosales y del Rector Domingo Bracho. ¿Por qué intentar por esta vía lo que no se pudo por los votos? Quienes me conocen, saben que soy simpatizante del Presidente de la República Hugo Chávez Frías y que apoyé, y apoyo la obra del gobernador Manuel Rosales, hasta que me demuestren de forma distinta, por supuesto, que son culpables de algún otro delito. Así pues, insistir en lo anterior no es una estrategia política profesional, sino una necedad mayúscula, de lado y lado, claro está.

Norberto José Olivar
Universidad del Zulia
njolivar@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

10/5/02

1. HaD. Manifiesto 30

2. HI. Intifada palestina 40

1. HaD. Manifiesto 30

(10/5/02)

Como docente de historia en escuelas de la provincia de Buenos Aires me gustaria colaborar conciliando el modo de entender la historia que compartimos, intentando conciliar focalizaciones epistemologicas del H.A.D. y transposiciones didacticas en mi ambito de trabajo.En el plano de la investigacion historica,con un grupo de historiadores y artistas del Gran Buenos Aires venimos desarrollando un proyecto de recuperacion de historia y cultura militante.Si bien nuestro proyecto es extrainstitucional, hasta el momento hemos indagado en la Resistencia Peronista 1955-1959 en el Partido de La Matanza y realizado una muestra historico-plastica en la Universidad Nacional de Matanza con el apoyo de La Lic. Hilda Agostino adherente a H.A.D..Parte del material ha disposicion del H.A.D., si lo consideran de relevancia.Por otra parte, integro parte de un grupo de realizadores populares agrupados en Zaguan al Sur, y estamos trabajando en la identidad del Conurbano Bonaerense desde un enfoque cultural, intentando rescatar la experiencia del sujeto de conurbano.Parte del material desde ya esta a su disposicion.Tambien dentro de la idea por rescatr al sujeto historico en la historia, y principalmente en Argentina y en el Conurbano Bonaerense, junto a los docentes de la EGB.92 DE Gregorio de Laferrere, sostenemos el funcionamiento del MUSEO POLITEMATICO GREGORIO DE LAFERRERE desde 1998,destinado a rescatar experiencias y patrimonio cultural de la localidad de Laferrere. El mismo cuenta con un archivo de Voces, Fotos y objetos que de la historia de la localidad y que por la historia oficial Argentina sufre el silencio como hecho social.Tanto el desarrollo de la experiencia como el material quisieramos darlo a conocer por medio de ustedes.Gracias por la posibilidad de comunicacion con uds. Un fuerte abrazo.

Gerardo Médica
PROFESOR DE HISTORIA
ZAGUAN AL SUR ---E.G.B. N 92. SIMON BOLIVAR
ISIDRO CASANOVA
ARGENTINA
GMEDIK@HOTMAIL.COM.

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escribenos a cbarros@eresmas.net]

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. HI. Intifada palestina 40

(10/5/02)

Para contribuir en un debate histórico, aunque inmediato, convendría acercarse un poco a los hechos y a los datos, parte históricos y parte actuales, y no a frases demagógicas. Por ejemplo, hay que recordar que hasta 1967 Israel limitaba con Jordania, que dominaba Judea y Samaria, en donde en la zona central a Israel le pertenecía solo una estrecha franja de 12 Km. entre el mar y la frontera con este país. Ese año estalló la guerra de los 6 días, que entre las metas declaradas tenía la desaparición del estado judío. Pasaron muchos años desde entonces, con muchos errores y

justificaciones de los dos lados. Pero saltando a este último período, inclusive pasando la época del gobierno de I. Rabin, conviene recordar al gobierno de Ehud Barak. En las negociaciones con los palestinos que mantuvo se les ofreció el retiro completo de los territorios ocupados a causa de la guerra de los 6 días, a cambio de una completa y sincera paz. La respuesta fue la Intimada. No puede explicarse el uso de terror del más cruel estilo, por causa de diferencias políticas en el medio de negociaciones, en donde ya se había neutralizado a la principal razón del conflicto durante tantos años la retirada de los territorios. Hoy en días, luego de un año y medio de terror extremo contra la población israelí, a causa de una decisión estratégica errónea por parte de Arafat, que se basa en extorsión política, todavía la mayor parte de la población en Israel está dispuesta a entregar los territorios ocupados en Judea y Samaria a cambio de esa deseada paz sincera. Estos son datos que se pueden confirmar, si se quiere.

El ejército de Israel lucha contra el terrorismo, que cobardemente se esconde detrás de las espaldas de gente inocente. Así también, sin remordimientos los líderes religiosos musulmanes llaman a jóvenes a suicidarse enfrente de civiles y dejarlos en pedazos a cambio del paraíso y vírgenes que los esperaran en el cielo cosa basada también en la realidad.

Para entender la situación en el Medio Oriente se recomienda analizar las relaciones internas entre los estados y grupos árabes y los diferentes intereses que los dirigen, que da a pensar que Israel es también una excelente excusa para esquivar el enfrentamiento con los verdaderos problemas internos políticos, sociales y económicos, que Israel no tiene ninguna relación con ellos. La paz será posible cuando se borre por completo ese deseo, que sube y baja pero no desaparece, de exterminar al estado de Israel, que será la solución a todos los problemas. El problema no son los territorios ocupados por Israel que ya están controlados parcialmente por las autoridades palestinas sino la preguntas que pasará 5 minutos después que se levante el estado palestino. Luego que ya no exista la razón para la lucha armada y se deban organizar las instituciones de gobierno utilizando decentemente la ayuda financiera que se dará del extranjero, y no como hasta ahora dirigida a comprar armas. La paz será posible si las voces de los extremistas se silenciaran por los moderados de ambos lados y los hay.

Meir Iakter
Un. de Tel Aviv
mair103@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

13/5/02

1. HaD. Historia y ética 1

2. HI. Chavez 42

1. HaD. Historia y ética 1

(13/5/02)

[Nota Pensando que los debates en vigor, historia digital y periodismo e historia, dan muestras de agotamiento (continuarán abiertos en todo caso en la web), hemos decido recuperar el debate sobre historia y ética propuesto el 10/10/2001 por Mónica Boglione, que teniamos aparcado en "otras propuestas", y que tuvo ya dos continuaciones. Animaros a participar y a seguir proponiendo nuevos debates metodológicos, historiográficos y teóricos sobre la historia. C.B.]

Estimados amigos

No suelo (frecuentemente) participar de los debates que se plantean, pero en esta oportunidad quiero compartir con uds. una problemática que se planteó en una clase de Metodología de la investigación Histórica, en donde se formuló si en la historia había lugar para la ética o no. Me gustaría que me comuniquen su parecer desde ya gracias.

Monica C. Boglione
boglionem@hotmail.com
TE 54-342-4540106
Sta. Fe (capital)-Argentina

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 42

(13/5/02)

Estimados amigos de la Red Historia a Debates, estoy enviando un Documento que hemos elaborado un grupo de Profesores Universitarios y que cuenta con la firma de 372 adherentes. Este documento constituye una visión y una postura de este grupo de universitarios y el mismo puede servir para ampliar la perspectiva de lo que ocurre en Venezuela actualmente.

Hasta pronto.

Germán Yépez Colmenares
Universidad Central de Venezuela y Director del Instituto de Estudios Hispanoamericanos
germany@cantv.net

EN DEFENSA DE LA DEMOCRACIA Y LA CONSTITUCIÓN NACIONAL.

Ante los graves acontecimientos que han estremecido a nuestras instituciones democráticas y a toda la sociedad venezolana, los profesores universitarios, abajo firmantes, nos dirigimos a la opinión pública nacional, y en especial a la comunidad universitaria, para manifestar nuestro repudio al golpe de Estado y denunciar el papel jugado en su realización por altos oficiales de la Fuerza Armada Nacional, miembros de la directiva de FEDECÁMARAS, miembros del Comité Ejecutivo de la CTV, organizaciones políticas de ultraderecha y algunos medios de comunicación privados. También para comunicar nuestro profundo pesar por todos aquellos venezolanos que murieron durante los infaustos sucesos, expresar nuestras condolencias a sus familiares y exigir la más exhaustiva investigación que permita castigar a los responsables. Igualmente manifestamos nuestra solidaridad con los pequeños y medianos comerciantes que fueron víctimas de los saqueos, y solicitamos la instrumentación de una política crediticia especial por parte de las instituciones financieras de los sectores público y privado, con la finalidad de atender los urgentes requerimientos de estos compatriotas.

Nosotros, en nuestra condición de profesores universitarios, preocupados por la situación política del país, consideramos oportuno plantear los siguientes aspectos:

1.- El desarrollo de los acontecimientos y la propia declaración de los involucrados no deja lugar a dudas sobre la cuidadosa planificación del golpe. Esta preparación premeditada se expresa en el clima de agitación previo creado por ciertos medios de comunicación en torno a las declaraciones de oficiales de la Fuerza Armada Nacional contrarios al gobierno, buscando crear

una matriz de opinión favorable al alzamiento militar, el conflicto “meritocrático” de PDVSA, utilizado para justificar la declaración de un paro nacional, convertido en indefinido a pesar de la evidencia de su fracaso, la reconducción de la marcha convocada y permitida hasta las instalaciones de PDVSA en Chuao, y luego desviada hacia el Palacio Presidencial de Miraflores, aún en conocimiento de la concentración popular en favor al gobierno allí presente, la cadena nacional de los canales de televisión privada y el manejo que dieron a los acontecimientos, primero para crear el clima psicológico propicio al golpe, y luego para silenciar el levantamiento popular y el de los sectores institucionales de la FAN, la participación de algunos policías y de francotiradores que abrieron fuego contra la concentración apostada en las avenidas Baralt y Urdaneta, ocasionando gran número de muertos y muchos heridos, el sabotaje a la cadena del presidente Chávez, el jueves 11 en horas de la tarde, los relatos de algunos periodistas mientras narraban la preparación y desarrollo del golpe, aunque tienen el claro propósito de confundir y ocultar a los verdaderos organizadores del mismo, evidencian que conocían los preparativos del golpe. Todas estas expresiones, entre otras, demuestran claramente que existía un plan golpista y que entre sus promotores se encuentran oficiales de la FAN, directivos de FEDECÁMARAS, miembros de la dirección ejecutiva de la CTV, organizaciones políticas e individualidades de ultraderecha, algunos medios de comunicación y periodistas. Asimismo, resaltamos el hecho de que la propia prensa estadounidense, encabezada por *The New York Times*, ha denunciado el conocimiento y apoyo económico a los golpistas por parte del gobierno del Presidente George W. Bush.

Repudiamos cualquier participación del gobierno de los Estados Unidos en los hechos y denunciamos su doble moral, que consiste en mantener un discurso en defensa de la democracia, mientras que en la práctica desarrolla actividades para desestabilizar y derrocar todo gobierno, por más democrático que sea, si no se convierte en sumiso de su política neoliberal e imperial.

2.- El gobierno transitorio o dictadura efímera mostró en 24 horas su verdadera naturaleza política autoritaria, despótica y represiva. Desconoció la Constitución de la República, las 49 leyes aprobadas por el Ejecutivo Nacional, en virtud de la Ley Habilitante, convenios internacionales vigentes, la institucionalidad, -comenzando por la propia Asamblea Nacional-, todos los poderes públicos y todos los órganos de gobierno de elección popular a nivel nacional, regional y local. Además, reprimió, allanó y desconoció elementales derechos humanos en una feroz cacería, con la participación directa de algunos alcaldes metropolitanos y con amplia cobertura de los canales privados de televisión, quizás con el propósito de amedrentar e inmovilizar a los sectores populares. La cuidadosa planificación para llevar adelante el golpe y la participación de conocidos “juristas” en la redacción del decreto constitutivo del efímero gobierno, muestran que tal política no fue error de una persona. En verdad, es una vocación política profundamente antidemocrática, racista y de marcado prejuicio social contra los pobres y los sectores medios por parte de todos los dirigentes y beneficiarios directos del golpe. Tal conducta contrasta con el ejercicio democrático del gobierno del presidente Hugo Chávez durante tres años, que actualmente, y como era de esperarse, está demostrando ante los ojos del mundo un absoluto respeto a los derechos humanos y jurídicos de los cabecillas del golpe.

Esta conducta gubernamental marca una ruptura definitiva con una vieja práctica política en Venezuela, expresada claramente por los golpistas, según la cual, los vencedores tenían el derecho de arrasar con los vencidos. Por cierto que algunos representantes de la sociedad civil mediática, calificaron, desvergonzadamente, el Golpe de Estado de “acción del pueblo venezolano” y reconocieron sin más, la legitimidad del gobierno dictatorial. Tales intelectuales, dirigentes de la sociedad civil mediática, inflados hasta más no poder en su autoestima y desprovistos de la más elemental civilidad, exigieron la renuncia de la Asamblea Nacional elegida por el pueblo, así como de otros Poderes Públicos. Todo ello constituye un acto de genuflexión antidemocrática sólo comparable con la que en su momento tuvieron las más destacadas “luces” de las dictaduras de Juan Vicente Gómez y Marcos Pérez Jiménez. Esos representantes de la sociedad civil mediática negaron algo que es esencial al vigoroso desarrollo de toda sociedad civil: la Democracia.

3.- Saludamos la heroica gesta del pueblo venezolano que se volcó a las calles de todo el país, desde las principales ciudades hasta los más pequeños poblados, para defender la Constitución, la Institucionalidad y su Gobierno Legítimo, llevando como armas banderas de

Venezuela, pancartas improvisadas, cacerolas y la firme intención de defender a todo riesgo sus esperanzas. A pesar de los muertos que ocasionó la represión contra sus primeras manifestaciones de protesta, este valiente pueblo venezolano persistió en tomar las calles con un gran sentido cívico y de organización, en una prueba irrefutable de su vocación democrática y de su disposición a defender el actual proceso de transformaciones que se desarrolla en la sociedad venezolana. Asimismo, en nuestra condición de profesores universitarios, saludamos a la mayoría institucional de la Fuerza Armada Nacional que se puso del lado de la defensa del orden legalmente constituido, del pueblo y de los intereses democráticos de la sociedad venezolana. Esta jornada ha demostrado claramente que debe profundizarse la defensa de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, instrumento legal que constituye el proyecto político y social de país que aprobamos mayoritariamente los venezolanos. Los últimos acontecimientos que han sacudido las instituciones democráticas en nuestro país, nos obligan a trabajar intensamente para evitar que Venezuela se convierta en un escenario donde la violencia y la muerte formen parte de la vida política cotidiana. Igualmente saludamos el apoyo de organismos internacionales y especialmente de la mayoría de países latinoamericanos, quienes se negaron a respaldar el golpe de facto y reconocer la dictadura, basados en la vigencia de Tratados Internacionales que defienden los regímenes legal y legítimamente constituidos.

4.- La situación vivida obliga perentoriamente a abrir un verdadero diálogo nacional que permita la incorporación de todos los sectores de la sociedad venezolana a un debate sincero, plural, amplio, que dé cabida a la crítica razonada, a la disidencia respetuosa, y a la apertura de nuevas y verdaderas formas de civilidad. Este debate presupone el necesario respeto de la ley, la defensa de la Constitución, el fortalecimiento de la institucionalidad democrática y, sobre todo, estar dirigido a eliminar las profundas desigualdades e injusticias sociales de la sociedad venezolana, pues, mientras éstas persistan, es imposible construir un país realmente democrático. Especial trascendencia tiene el debate sobre el papel que han venido jugando algunos medios de comunicación social, quienes han vulnerado todo principio ético, y el derecho a la información y la libertad de expresión. De igual manera, se hace imperante debatir la política comunicacional del gobierno. Una sociedad democrática como la que queremos consolidar, debe contar con una política comunicacional de Estado que garantice a todos acceso igualitario a los medios, y una programación plural, diversa y de calidad de contenidos, así como una información objetiva, en función de los mejores intereses del país. Esta política debe trascender el legítimo aunque particular interés de los dueños de los medios, o los intereses políticos del gobierno de turno. El papel jugado por emisoras de radio y televisión comunitarias, muestra la importancia de fortalecer estas formas alternativas de comunicación.

5.- Solicitamos la más amplia, rigurosa e imparcial investigación sobre los sucesos recientes. Conjuntamente con la Fiscalía General y la Defensoría del Pueblo, exigimos la participación de aquellas organizaciones vinculadas a la defensa de los derechos humanos, nacionales e internacionales, para garantizar una investigación más amplia y con resultados más inmediatos. Deben estar presente aquellas organizaciones como PROVEA y otras que jugaron un importante papel al intentar actuar como garantes de los derechos humanos durante las aciagas horas de la dictadura. Es necesario estar alertas para evitar que las organizaciones involucradas en actividades desestabilizadoras y golpistas se incorporen en este importante trabajo que busca establecer la verdad de lo ocurrido. Asimismo, consideramos oportuno sugerir que un Premio Nóbel de la Paz participe en estas investigaciones. Por medio de estas indagaciones deben esclarecerse y establecer las responsabilidades frente a los muertos, heridos y desaparecidos ocurridos durante los sucesos políticos de los días 11, 12, 13 y 14 de abril.

6.- Rechazamos la posición de la junta directiva de FAPUV (Federación de Asociaciones de Profesores Universitarios de Venezuela), la cual no representa el sentimiento de la mayoría de los profesores universitarios ni los principios de la Universidad venezolana que se basan en una concepción democrática y en un carácter plural, universal y humanista del conocimiento. Saludar con júbilo la dictadura efímera y calificarla como una victoria de la sociedad venezolana, es arrojar una mancha oprobiosa sobre la Universidad venezolana. Esta conducta la rechazamos categóricamente y ante la desmesurada irresponsabilidad, solicitamos la renuncia inmediata del Comité Ejecutivo de la Federación. Está planteada, sin dudas, una muy seria y profunda discusión del papel que estos sectores le quieren asignar a la Universidad. Llamamos a las fuerzas democráticas de todas las universidades del país a promover este debate y a impulsar las transformaciones que reclama la sociedad venezolana, entre ellas la de la propia Universidad.

7.- El pueblo venezolano y el sector institucional de la FAN han escrito una página gloriosa de su historia. Pero sería equivocado considerar que el movimiento golpista ha sido totalmente derrotado. De hecho, a pesar de su descrédito, algunos medios y algunos sectores de la oposición no democrática persisten en su política desestabilizadora, con absoluta irresponsabilidad y con total desconocimiento de las contundentes movilizaciones

populares en apoyo a la Democracia, la Constitución y el legítimo Gobierno. Por eso, es necesario e imprescindible en esta hora histórica que el pueblo se mantenga alerta y en movilización permanente. Es momento propicio para profundizar el debate político, para aprender de la experiencia vivida, para consolidar la organización popular y los espacios de civilidad, para elevar la conciencia política de todos, y para trabajar por una sociedad más justa e igualitaria, única manera de consolidar la democracia venezolana

Nombre y apellido

Mario Sanoja
Ramón Tovar
Iraida Vargas
Vladimir Acosta
Luis Bigott
Víctor Morles
Manuel Mariñas
Jesús Saturno Canelón
Aurora Lacueva
Samuel Moncada
Guillermo Luque
Michel Mújica
Germán Yépez Colmenares
Aracelis Ramos
Olga Dracnic
Antonio Montilla
Aristides Medina Rubio
Chela Vargas
Pedro Calzadilla Alvarez
Daniel Hernández
Héctor Acosta Prieto
Filadelfo Morales
Eduardo Gil
Earle Herrera
Asalia Venegas
Judith Valencia
Gladis Herrera
Griselda Zorrilla
Francisco Garcés
José Luis Briceño
Hernán Acosta
Valentina Acosta
Santiago Marrero
Gloria Larrazabal
Carlos Noguera
Eduardo Medina Rubio
Pedro Calzadilla Pérez
Silvia Gómez
Angel Díaz Aponte
Cecilia Oviedo
Maigualida Barrera
Mirian Sánchez
Humberto Mendoza
Agustín Calzadilla
Gilberto Gutierrez
Humberto Gutierrez
Angel Moro
Elizabeth Alves
Irma Huncal
Cecilia Graterol
Ana María Reyes
Felix Angel Bianchi
Luis Primo
Luis Peñalver
José R. Monasterios

Baldo Alesi
Herney Marín
Raúl González
Francia Bandres
Elis C. Freites
Gisela Morazzani - Pérez Enciso.
Haydee Morazzani
Margarita Márquez
Demelys Yéguéz
Hugo Fernández
Flavia Riggione
Vladimir Lazo
Adelina Molina Aponte
Guido Zuleta
Soraya Taboada
Lionel Muñoz
Mike Aguiar Fagundez
Guido Pereira
Virgilio Briceño
Orietta Caponi
Patricia Yanez
Pedro García
Homero Español
David Nieves
Cesar Barrantes
Oscar Rodríguez Suárez
Rómulo Troncone
Eva M. Esté
Zhandra Flores
Maryann Hanson
Máximo Sánchez
Jorge Arcia
Anibal Bastidas
Armando Chirinos
Freddy Castellanos
Mario Angulo
Maritza Capote
Josefina Ríos
Régulo Hernández
Sadia Aguilar
Jorge Pérez Mancebo
Luis García
Armando Morles
Juan Haro
Gladis Gil
Omar Hurtado
Leonardo Rodríguez
Neptalí Alvarez
Eithel Ramos
Víctor Fernández
José Murgüey
Oscar Bataglino
Alí López Bohórquez
Gisela Toledo de Manduca
Jorge Reyes
Faustino Morales
Eliseo Rodríguez Dellán
Juan José Hernández
Luis Bastidas
Rogel Navas
Gustavo Bastardo
Luis Feliz
Claudia León
Nancy Noguera
Mateo Nurvio
Ernesto Pérez

Edilberto Pacheco
María E. Lovera
Consuelo Ascanio
Lola Vetencourt
Freddy Mudarra
Domingo Ruiz
Silvio Villegas
Pino Pascuci
Federico Villalba
Ricardo Menéndez
Carlos Viso Carpintero
Violeta Pérez
Fabricio Vivas R.
José Ramírez Medina
Erick Rodríguez Mieres
Alexis Berríos
Natali Yejo
Danilo Suárez
Carmen Bohórquez
Jesús García
José Adames
Reinaldo Rojas
Juan Eduardo Romero
Salvador Curvelo
Jesús Alvarez
Orlando Utrera
Xiomara Martínez
Zaida Castro
Aurelio Díaz
Alexander Torres
Pedro Pablo Olivares
Rodulfo Pérez
Eucaris de Sánchez
Celia Jiménez
Valmis Ludovic
Celina Paredes
Rafaela Cusati
Miguel Contreras
María de los A. Serrano
Luis Martínez
Luciano Pérez
Claudio Nieves
Rafael Gómez Padilla
Tarik Suky
Francisco Grisolia
Eva Maldonado
Rafael Dávila
Elma Vielma
Julieta González
Cecilia Oviedo
Ruben Alayón M.
Guillermo Noguera
Erick Omaña
Freddy José Méndez
José Venancio Machado
Gustavo Mata
Jesús Herrera
Eduardo Pestana
José Vicente González
Mónica Venegas
Anibal Istúriz
Víctor Hugo Correa
Ana Rodríguez Oviedo
Fernando Guevara
Nina Esté
Omar Galíndez

Nelson Guzmán
Elis Freitez
Daniel Cartaya
Gladis Requena
Cruz Gallardo
Carlos Rodríguez
María Elena Hurtado
Blanca Rojas
Ennodio Reina
Zobeida Lucena
Mistral Blanco Jiménez
María Trinidad Rojas
Ana Rosa Estacio
Mariano Crespo
Graciela Graterol
Manuel Martínez
Aurelio Díaz
Belkis Bigot
Germán Gómez
Gregorio Pérez A.
Frank Rossell
Angela Calzadilla
Cruz Medina
Flora Figueroa
Luis Grüber
Benigno Contreras
Adolfo Figueroa
Juan B. Rodríguez
Luis Malaver
Pablo Rodríguez
Migdalia Márquez
Miren Garmendia
Gledin Núñez
Luis Ocando
Lourdes Campos
Joanay Ortiz
Juan García
Alvaro Gutierrez
Iván Gómez
Antonio Murgüey
Nancy Fernández
Teresita González
George Barmakzo
Carmen A. Rivas
Sara Nieves Croes
Olga Velandia
Tomás Vargas C.
Raúl González
Mercedes Montaña G.
Cristina González Q.
Antonio Monasterios
Máximo García
Rafael Rangel
Zadila Suárez
Ramón Chacón
Henry Suárez
Willian Suárez
Héctor Soto
Freddy Gil
Ivan de Jesús Farfan
Delia Barreiro
Emil Saller
Luis Pellicer
Argenis Gómez
Yolanda Pérez
Juliana Broesner

Corteza Galíndez
Carlos Rodríguez
Mariela Cabello
Víctor Hugo Yañez
Silvia Gómez
Joel Meléndez
Blanca Sánchez Blasco
Aura Valera
Roraima Quiñonez
Eduardo Rivero
Domingo Ojeda
Luis A. Salas G.
Eudes Navas Camacho
Pedro Urbina
Juan Tavera
José Yancarlos Yépez
Freddys Eizaga
Antonio Concha Toledo
Víctor Prato
Ana de Prato
Rafael Herrero
Oswaldo Rangel
Francisco Plaza
Gladis Oliveros
Armiche Padrón Suárez
Favio Quijada Saldo
Carlos Balaguer
Gerardo Nuñez
Marelis Pérez
Abigail Avila
Franklin González
Rodolfo Magallanes
Eudes Porras
Diógenes Machado
Alfredo Sánchez
María Herrera
Isabel Díaz
Alfredo González
Juan José Romero Salazar
Edgar Zambrano Leal
José Carpio
Ludmila Parra Gallardo
Elva Aguilera Moreno
Jesús Torrealba
María Celeste Domínguez
Raúl Domínguez
José A. Ureña
Marie Claude Chirinos
Yuraima Rivas O.
Daniela Thonon
Alcibíades Molina
Carmen Cecilia Sánchez
Gustavo Marín
Edgardo Ramírez
Mario Molins
Tibisay Fernández
Mercedes Núñez
Marino Márquez
Carmen E. Chacón
Carmen Cecilia Sánchez
Ana Bermúdez
Arturo Montes
Carmen Huérfano
Winfred Brion
Hugo Fernández
Humberto Almeida

Julio Romero
José Alfredo Ureña
Noelia Virla
Enrique Nobrega
Argenis Cermeño
Alex Viña
Eliadez Ledezma
Julia Marcano
Mercedes Hernández
William Jordán
Yubana Marcó
Leonardo De Sousa
Vestalia Marcano
Francisco Marcia
Nelson O. Jaimes
Raúl Ramírez R.
María Milady Rodríguez
Soraya Taboada
Miguel Alvarez Cádiz
Andrés Eloy Ruiz
Jeremías Avila
Gloria Mateus de Monasterios
Alexander Valero
Edgar Pérez Rueda
Alex Pienantozzi
Héctor Montilla
Javier Villarreal
Leonardo Salas
Graciela Hernández
Soraya El-Achkar
Luis Enrique Silva
Luis Luque
Luis Paredes
Elbano Pieruzzi
Gabriela Angulo
José Tovar
Andrés Moya
Carlos Torres
Yolanda Serres
David Mora
Orlando Mendoza
Gloria Demey
María Helena Hurtado
Marianela León
Luis González
Mariano Crespo
Rebeca Gómez
Víctor Hugo Yáñez
David Ortega
Mariela Cabello
Fernando Medina
Luciano Argibay
José Luis Briceño
Mariana Núñez Vargas
Luis Paredes

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

14/5/02

1. HaD. Historia y ética 2

2. HI con Raúl Dargoltz 82

1. HaD. Historia y ética 2

(14/5/02)

[Nota Con el esfuerzo y entusiasmo de todos hemos logrado durante el pasado mes de abril a 18.000 visitas en nuestra página web. La progresión en el año 2002 ha sido especialmente significativa (en el mismo mes de 2001 tuvimos 5000 visitas). Gracias a todas y todos. Información detallada en <http://www.h-debate.com/Spanish/estadisticas/menu1.htm>; Israel Sanmartín]

Muy interesante la propuesta de nuestra amiga, en cuanto a la importancia de la ética en la investigación histórica. De todos es conocido que en América Latina, ha habido historia "por encargo" por aquellas cúpulas de poder que necesitaban que la Historia escrita limpiara las malas políticas, la corrupción, etc. De ahí la Historia Conservadora y la Liberal.

Creo que el carácter científico que fue tomando la historia la ha alejado de esas prácticas viciadas. Pero aún queda el problema ético del historiador ante sí mismo, sus creencias religiosas, políticas, morales, etc. El compromiso con la fuente y su significado y esa línea tan fina que nos induce a aquella interpretación que de alguna forma satisface nuestra demanda. Antes debemos de sumergirnos en las exigencias de cómo y con qué instrumentos se aborda la Historia, (epistemología). Queda fuera de discusión la independencia externa de cualquier investigación, que como bien señala la propuesta de Historia a debate, debe quedar libre de cualquier compromiso con ideologías, religiones, editoriales, etc.

Un abrazo para todos

Gloria Chávez
Universidad Francisco Marroquín
Guatemala
doxa_5@yahoo.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. HI con Raúl Dargoltz 82

(14/5/02)

LA LITERATURA SERA INVESTIGADA PARA ENCONTRAR INDICIOS DE QUE TAMBIEN VIVIERON REBELDES DONDE HUBO OPRESION" (bertolt bretch)

Queridos amigos El recurso de queja presentado por el querellante Brevetta Rodriguez contra la absolución de primera instancia a mi favor por los delitos de calumnias e injurias fue desestimada por la Cámara de Casación. Lo celebro con ustedes que nunca me dejaron solo. Gracias a todos y por todo.

Un abrazo solidario.

Raul Dargoltz

Universidad Nacional de Santiago de Estero, Argentina

rauldarg@arnet.com.ar

+++++

recurso de queja desestimado.

albricias

Damián M. Loreti
Rivadavia 1210 piso 2 of. 4
1033 Buenos Aires
Argentina
Tel - Fax (54 11) 4381-0172
e mail dloreti@sinectis.com.ar

+++++

Me gustaría transmitir mi solidaridad al profesor Dargoltz si la historia es dolor es porque hubo víctimas y victimarios, no porque a los historiadores-as nos encante rememorar la historia de los asesinos.

Pedro Oliver
Universidad de Castilla-La Mancha
poliver@rel-ab.uclm.es

Historia Inmediata/Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

16/5/02

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 32

2. HI. Chavez 43

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 32

(16/5/02)

saludo a todos

Creo que debemos preocuparnos por pensar que queremos decir con "presente", a que temporalidad nos referimos y , sobre todo, que entendemos con actuar en el presente. Todos sabemos que la historia puede servir para muchas cosas, legitimar una memoria institucional, abrir nuevas perspectivas para reconstruir los imaginarios, reconstruir el

pasado para generar horizontes futuros, etc... a mi modo de ver, si queremos actuar en el presente, debemos hacerlo enfrentando fuertemente las obviedades, los lugares comunes, las evidencias asumidas como verdades y que actúan en el "presente" como prejuicios o como esquemas cognitivos poderosos, es decir, actuar contra aquellas formas de apropiación que han adquirido el valor de naturaleza. Al hacerlo exige mucho de una reconstrucción genealógica, crítica y documentalista (foucault). creo que no podemos dejar de combatir las formas de organización de la tardo modernidad sin considerar las formas de organización del momento de consolidación de la modernidad capitalista (XIX)-no debemos además, confundir modernidad y capitalismo, aunque ambas van juntas y el capitalismo nos permite comprender la modernidad no podemos reducir una a la otra- en palabras cotidianas como acumulación, éxito, efectividad, virtud, etc... hacer del pasado una arma para despojar del pasado naturalizado por los comportamientos admitidos, los lenguajes, etc... Si actuar sobre el "presente" `pero para quitar su trans`parencia inmediata, problematizarlo, no dejarle que sea un evidencia... volver al pensar histórico con las armas de la crítica moderna, a pesar que la palabra "crítica" hoy se encuentra desacreditada, hay que volver a pensar sus alcances y sus nuevas cobnfiguraciones....

saludo a todos,

Rafael Polo
Sociologo
Pontificia Universidad Catolica de Ecuador
rafaspolo@hotmail.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. Hl. Chavez 43

(16/5/02)

De la información veraz al engaño virtual

Después de los desafueros, abusos e incongruencias de aquel gobierno dictatorial de 28 horas, solo nos queda reflexionar acerca de los aspectos que condujeron a esos acontecimientos.

Las significaciones de cada acto cometido en esos aciagos días van desde el desconocimiento a la Constitución de 1999 hasta la destitución y detención de Gobernadores, Alcaldes y funcionarios públicos cercanos al gobierno de Chávez. Lo peor de todo es que los allanamientos a las viviendas o entidades del Estado fueron realizados por alcaldes (Leopoldo López, Henrique Capriles Radonsky, Alfredo Peña) o gobernadores (Manuel Rosales, Enrique Mendoza) y sus policías sin contar, al parecer, con los correspondientes pasos legales y representantes de la Fiscalía para asegurar la integridad física y mental de los detenidos. Además, hubo toda una persecución y represión al mejor estilo de los regímenes totalitarios. Esto se explica por las ansias de poder y el deseo de venganza, ya que querían eliminar de un palmazo lo más mínimo que oliera a Chávez. ¿Dónde quedó el pluralismo político que tanto decían defender?

Por otro lado, los medios de comunicación nos han sometido durante tres años a toda clase de bombardeo informacional de orden político, que más parece un proceso de adoctrinamiento que circulación de noticias. Lo mínimo que sucediera en el gobierno o cerca de él ya era objeto de noticia; para los periodistas salir a buscar la noticia no implicaba un periplo por la ciudad, tan solo había que apostarse a las puertas de algún Ministerio, Gobernación, Alcaldía o sede de una organización opositora al gobierno y esperar que saliera algún representante a dar declaraciones.

En los últimos tres años se puso en marcha un proceso mediante el cual se desestabilizaría al gobierno hasta que hiciera eclosión y crisis. El clímax de esta situación llegó con el conflicto de PDVSA, hecho que no fue el detonante de la crisis como muchos analistas políticos han dicho, sino más bien, la justificación necesaria sobre la cual se

montó la oposición para enfrentarse a Chávez y derrocarlo.

Para acelerar una supuesta salida de Chávez, la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV) en alianza con los empresarios (FEDECÁMARAS), convocan a un paro general para el 9 de abril de 2002 en *respaldo* a PDVSA. Desde ese instante el apoyo de los medios de comunicación a la oposición es abierto y declarado; se lanza una agitación propagandística para *monstrificar* al gobierno y lograr adeptos al proyecto conspirativo que se mantenía en secreto. El gobierno intenta erróneamente, a través de múltiples cadenas, mostrar su visión de los acontecimientos, pero fue imposible ya que la cadena de los medios se impuso y el país cayó en una suerte de marasmo. Es de destacar que las dos visiones del proceso estaban muy parciales y no nos permitían ver con mayor amplitud las dimensiones que iba adquiriendo el conflicto.

La guerra de imágenes se hizo presente e invadió nuestros hogares, entonces teníamos dos enfoques del proceso en los cuales se mostraba solo parte de la realidad y no su conjunto. Unos señalaban los desmanes del gobierno y los otros los desmanes de la oposición. ¡Qué ironía! Nos encontrábamos tan desinformados que no sabíamos a quién creerle o si creer en lo que se presentaba en las pantallas. En esta coyuntura el conflicto se agudizó, se llamó a un paro indefinido y el jueves 11 a una marcha hasta la sede de PDVSA, en Chuao.

Es claro que ya no se quiere diálogo; solo se busca la salida de Chávez. Por ello, entre la euforia y la manipulación, los convocantes deciden llevar la marcha hasta Miraflores. Ya sabemos lo que resultó de esto, un enfrentamiento entre partidarios del gobierno y sus opositores con un saldo lamentable de venezolanos muertos y heridos. Los mártires que la oposición necesitaba. No nos detendremos a analizar quién disparó primero, la metropolitana o los círculos bolivarianos; quien propició la violencia, los que desviaron la marcha hasta Miraflores o los gatillos alegres que disparaban desde un puente. No, los culpables hay que buscarlos en esa oposición irracional e inconsciente, desesperada por el poder; en la exclusión y testarudez del gobierno y en el efecto narcótico que causó en las grandes mayorías la superabundancia de información que los medios de comunicación lanzaban a diario y que hacían exaltar hasta las almas más ecuanímes y ponderadas de la sociedad.

Es evidente que, para la televisión, los acontecimientos y sus actores están concebidos para fomentar el espectáculo.

La noticia deja de ser información para llegar a ser un show bien estructurado y programado para domesticar al público. Y esto pasó desde el 9 de abril, momento en el cual las televisoras transmitieron los más insignificantes detalles del llamado a paro, nos levantábamos y dormíamos con el mismo tema, el país era solo esa noticia, como si se hubiesen paralizado las imágenes. Ya no había robos, ni corrupción, ni calles averiadas y el resto del país se había desvanecido, solo existían Chuao y Miraflores. En esos días, la televisión produjo sobreimágenes de un mismo hecho que aislaron al individuo y le fomentaron una lectura simulada de la realidad. Pues al no establecerse una interacción entre la pantalla y los individuos no se produce un efecto de reciprocidad de la información y los telespectadores son considerados meros captadores de mensajes. En este sentido, el simulacro adquirió estatuto de realidad y se instala la imagen como único hecho real.

Para los medios de comunicación los ciudadanos comunes solo somos asistentes de un espectáculo que ellos montan sobre la realidad, es precisamente la realidad como *entertainment*. Esto causa un efecto distorsionante en la percepción de la realidad al no estar clara la diferencia entre ella y la ficción. Los medios de comunicación televisivos abandonaron su misión dar sentido a la información y representar una opción para la creatividad. Solo se piensa en el rating y en los posibles anunciantes, pero no en quienes estamos frente a las pantallas.

Para nosotros es claro que los fenómenos sociales son más complejos que las imágenes transmitidas por los televisores y que pretenden dar cuenta de ella. Lo que sí es cierto es que la ubicuidad de los medios televisivos les proporciona un gran poder y la posibilidad de manipular y construir conductas muy afines a sus intereses. Esperemos que esa característica la utilicen para fomentar el debate pluralista y la diversidad de pensamiento y no pretendan, como hasta ahora, imponer una visión unilateral de la realidad.

La participación velada o abierta de los medios de comunicación social (televisión) en la conspiración hoy parece más que evidente. Solo basta recordar aquellos momentos de la madrugada del 12 de abril en que recibían con **fanfarria** y todo la noticia del gobierno provisional. Por todos los canales de televisión transmitieron programas en los cuales sus moderadores e invitados vociferaban cualquier clase de improperios, acusaciones y estigmatizaciones a los afectos del chavismo, o hacían reconocimientos al gobierno transitorio vaticinando sus bondades futuras ¿Es esto información veraz o militancia partidista?

Con el abandono provisorio del poder por Chávez, los líderes de la oposición y aquellos que se autoadjudican el título de representantes de la sociedad civil; se creyeron dueños del país. Dejaron sin efectos los poderes públicos, abolieron el Estado de derecho e implantaron un gobierno con plenos poderes para hacer lo que quisieran, todo esto con la anuencia de los Medios de Comunicación, FEDECÁMARAS, Primero Justicia, Causa R, COPEI, AD y otras organizaciones opositoras al gobierno. Veámos cómo el 12 de abril el Salón Ayacucho del Palacio de Miraflores estaba abarrotado de personas quienes aplaudían eufóricamente después de la proclamación de Pedro Carmona

Estanga como presidente y de la lectura del decreto dictatorial. Todo esto nos lo entregaron en vivo y directo, in situ.

Pues bien, ahora resulta que el pomposo acto de coronación de Carmona I, el decreto y la asunción de poderes dictatoriales no sucedió, eran hologramas. Todo fue irreal, nadie estuvo allí, ninguno aplaudió, nadie sabía qué contenía el decreto, nadie lo redactó. Al unísono todos dijeron como reza la canción "yo te lo juro que yo no fui". Quiere decir que nuestras pantallas nos jugaron algo así como una doble treta. Ahora nos hacen dudar de que todo eso hubiese pasado en realidad y preguntamos ¿Fue producto de la ficción o todos fuimos víctimas de un **engaño virtual**? Pobre Carmona. Probó en un corto tiempo el sabor dulce del poder y el amargo de la traición. Hoy se encuentra íngrimo y solo y nadie tuvo la valentía y la solidaridad de asumir que lo acompañó en el viaje conspirativo.

Finalmente, los medios de comunicación se autoasignaron el derecho a establecer la diferencia entre el bien y el mal; entre la verdad y la mentira, entre lo moral y lo inmoral, pidiendo cuentas a todo el mundo, pero impidiendo que alguno osara pedírselas a ellos. Jugando este papel juzgaron el gobierno de Chávez y la condena fue la renuncia, el remedio un gobierno de transición que representaba los altos designios de *moral* de los medios de comunicación.

Johnny Alarcón Puentes
alarconpuentes@hotmail.com
Universidad del Zulia, Facultad de Ciencias, Unidad de Antropología

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

18/5/02

1. HaD. Historia de España 45

2. HL. Colombia 6

1. HaD. Historia de España 45

(18/5/02)

Queridos amigos/as de la Diosa Clio

Ya sé que en muchos casos nos encontramos quemados en la práctica docente porque año tras año las autoridades nos sorprenden con más barbaridades en lo que respecta a los estudios y cursos de historia; pero no por ello, debemos dejar de opinar, criticar y en otros casos, aportar nuestras ideas a los proyectos para la educación de nuestros alumnos para que aprendan una historia científica y rigurosa.

Es leyendo los proyectos curriculares de enseñanza primaria donde aparece una materia llamada Formación Histórica y Geográfica; y creo que ni los mismos historiadores franquistas se hubieran atrevido con un título más arcaico y más molesto a lo que son las nuevas corrientes metodológicas en la enseñanza de Historia.

Ahora que amenazan con la desaparición de la Selectividad vuelvo a reclamar a través de Historia a Debate, amigo Carlos, esas cuatro horas lectivas de Historia de España que nuestros sesudos burócratas nos birlaron en las enseñanzas de Bachillerato.

Finalmente, para no cansaros, señalar que la historia actual está siendo elaborada en muchos casos por periodistas, que le dan un sentido demasiado unidimensional a sus trabajos, cuando los historiadores son los que debieran aportar con sus herramientas de trabajo estos estudios de historia actual. Perdonen que me haya explayado, otras veces por vagancia ni siquiera entro en los debates.

Saludos cordiales desde la ciudad templaria de Jerez de los Caballeros

Amalio Venegas
Instituto de Bachillerato Ramón Carande
España

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. HI. Colombia 6

(18/5/02)

La degradación del conflicto armado colombiano y el sistemático irrespeto a las libertades humanas, la de expresión del pensamiento entre ellas, por parte de los actores de la guerra, ha impedido que nuestra historia reciente se convierta en objeto de estudio por parte de historiadores e investigadores sociales. Muchos de ellos han debido abandonar el país, otros encontraron la muerte y los más, han sido sometidos al silencio. En los últimos años, el registro de nuestras recientes tragedias ha estado en manos de los novelistas, quienes, con mayor o menor grado de acierto y hasta donde lo permite el género, han dejado en sus obras, elementos que de algún modo establecerán las coordenadas para tejer el complejísimo entramado de nuestro presente. Dignas de mención en este sentido son las novelas La novia oscura, de Laura Restrepo; La virgen de los sicarios, de Fernando Vallejo; la reciente Comandante paraíso, de Gustavo Alvarez gardeazábal y la magistral crónica Noticia de un secuestro, de García Márquez.

Es necesario acotar, y a partir de aquí podría surgir otro debate, que nuestros historiadores, con luminosas excepciones han circunscrito su trabajo al ámbito universitario y lo que el gran público conoce de nuestra historia se debe en parte a los novelistas; es una verdad de perogrullo que nuestro mejor y más revelador texto de historia es "Cien años de Soledad".

Es preocupante, por demás, la pobreza de análisis sobre nuestra realidad por parte de los medios de comunicación, principalmente los escritos, dedicados, en su mayoría, al proselitismo político, o lo que es peor, a la banalización de la noticia. Así las cosas, el registro escrito de nuestra realidad actual hará difícil la tarea de quienes en el futuro historien nuestro presente. Claro, que también hay que entender que las violencias y todas las formas sutiles y manifiestas de censura han acorralado a la información.

Gustavo A. Zapata R.
Licenciado en Educación.
Profesor de Secundaria-Historiador local.
Liceo Juan de Dios Uribe.
Andes, Antioquia, Colombia.
gualzare@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

20/5/02

1. HaD. Manifiesto 31

2. HI. Intifada Palestina 42

1. HaD. Manifiesto 31

(20/5/02)

Se publicará en la revista "Historias de la Ciudad" (Buenos Aires), nº15, mayo 2002.

"HISTORIA A DEBATE"

Reportaje a Carlos Barros

Por Luis O. Cortese

Nos encontramos en el ámbito de un viejo colegio de los jesuitas en el barrio antiguo de esta maravillosa ciudad gallega de Santiago de Compostela, sede de la Facultad de Xeografía e Historia de la Universidad local, con el profesor Carlos Barros, docente de Historia Medieval y, vaya paradoja, creador, conductor e impulsor de una innovadora red en Internet, destinada a vincular historiadores, profesionales o no, estudiantes y personas interesadas en el tema, de diferentes países, en gallego, castellano, portugués, inglés y francés HISTORIA A DEBATE (HaD).

Los temas al alcance de los historiadores de todo el mundo son innumerables, y van siendo propuestos tanto por los organizadores como por los mismos participantes. Día a día se recibe en las casillas de E-Mail los términos con que los integrantes de la red van haciendo llegar sus opiniones.

La historia inmediata; la guerra civil española; los problemas argentinos y latinoamericanos; la enseñanza de la historia; etc., son algunos de los muchos temas donde es posible "engancharse" y hacer llegar una opinión. No importa cuál sea ésta, en la medida en que sea respetuosa de las divergencias.

¿Cómo valoriza HaD la Historiografía digital?

Las nuevas tecnologías revolucionan el acceso a las fuentes de la historia, desbordando las limitaciones del papel, lo que a su vez posibilita nuevas comunidades globales de historiadores.

Internet es una poderosa herramienta contra la fragmentación del saber histórico, una forma interactiva de transmitir información instantánea de manera horizontal a una gran parte del mundo.

La historiografía digital debe ser complementada con libros y demás formas convencionales de investigación, difusión e intercambio académicos, y viceversa. No va a reemplazar, en consecuencia, las actividades presenciales y sus instituciones, pero forma parte, de manera creciente, de la vida académica y social real.

La generalización de Internet en el mundo universitario y en la sociedad, así como la educación informática de los más jóvenes, impondrán esta nueva historiografía como factor relevante de la inacabada transición paradigmática entre los siglos XX y XXI.

¿Qué espacio pretende ocupar HaD en este momento?

Ser parte activa de este proceso transformador queremos cambiar la historia que se escribe y coadyuvar, de esta forma, a cambiar la historia humana.

Según evolucione el debate historiográfico y la historia más inmediata, nuestras propuestas recibirán más o menos consenso académico, las variaremos o no según interés, si bien hay planteamientos que, aun siendo por el momento minoritarios, nos parecen ineludibles para condicionar críticamente el nuevo paradigma en formación el conjunto plural de valores y creencias que va a regular nuestra profesión de historiador en el nuevo siglo.

¿Estaríamos frente a un nuevo paradigma para los historiadores del siglo XXI?

La historiografía depende de los historiadores y de la historia inmediata. El cambio de paradigmas que proponemos

desde 1993, cabalga sobre los cambios históricos iniciados en 1989. Si bien, entre diciembre de 1999 (Seattle), julio de 2001 (Génova) y febrero de 2002 (Porto Alegre), se observan los inicios de un movimiento sin precedentes contra los estragos de la globalización, que busca ya alternativas al modelo de sociedad para el futuro el pensamiento único es ahora menos único.

No es fácil entrever que nos depara el mañana pero hay razones para la esperanza. Todos debemos colaborar.

¿Qué es el MANIFIESTO de HaD?

Después de ocho años de contactos, reflexiones y debates, a través de congresos, encuestas y últimamente Internet, hemos sentido la urgencia de explicitar y actualizar nuestra posición en diálogo crítico con otras corrientes historiográficas, asimismo desarrolladas en la última década del siglo XX

(1) el continuismo de los años 60-70

(2) el posmodernismo

(3) el retorno a la vieja historia, la última "novedad" historiográfica.

Estamos viviendo una transición histórica e historiográfica de resultados todavía inciertos. HaD como tendencia historiográfica quiere contribuir a la configuración de un paradigma común y plural de los historiadores del siglo XXI que asegure para la historia y su escritura una nueva primavera.

A tal fin elaboramos 18 propuestas metodológicas, historiográficas y epistemológicas, que presentamos a los historiadores del mundo para su debate y, en su caso, adhesión crítica y posterior desarrollo.

¿Quiénes han participado de la confección del Manifiesto historiográfico?

Un conjunto de historiadores de nivel internacional, que forman parte de diversas instituciones Jérôme Baschet, École des Hautes Études en Sciences Sociales de París y Universidad de Chiapas, San Cristóbal de las Casas, México; Boris Berenzon, UNAM, México D. F.; Micheline Cariño, Universidad de Baja California Sur La Paz, México; Francisca Colomer, Instituto de Enseñanza Secundaria de Murcia; Amelia Galetti, Instituto de Enseñanza Superior, Paraná, Argentina; Sergio Guerra, Universidad de La Habana, Cuba; Elpidio Laguna, University of Rutgers, Newark, New Jersey, USA; Germán Navarro y Gonzalo Pasamar, de la Universidad de Zaragoza; Juan Paz y Miño, Pontificia Universidad Católica, Quito, Ecuador; Eugenio Piñero, University of Wisconsin, Eau Claire, USA.; Norma de los Ríos, UNAM, México (D. F.); Reinaldo Rojas, Universidad Pedagógica Libertador, Barquisimeto, Venezuela; José Javier Ruiz Ibáñez, Universidad de Murcia; Israel Sanmartín, Instituto Padre Sarmiento, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Santiago de Compostela; Juan Manuel Santana, Universidad de Las Palmas de Gran Canaria; Cristina Segura, Universidad Complutense, Madrid; Miguel Somoza, Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid; Guillermo Turner, Dirección de Estudios Históricos, Ins. Nac. de Antropología e Historia, México (D. F.); Luz Varela, Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela; Francisco Vázquez, Universidad de Cádiz y José Giraldo Vinci de Moraes, Universidade Estadual Paulista, São Paulo. Hoy, seis meses después de su redacción en setiembre de 2001, contituimos el Grupo Manifiesto 104 historiadores de 17 países.

¿Qué rol otorga el Manifiesto a las fuentes en la investigación histórica?

Somos partidarios de ampliar el concepto de fuente a la documentación no estatal, a los restos no escritos de tipo material, oral o iconográfico, a las "no-fuentes" silencios, errores y lagunas que se han de valorar procurando la objetividad en la pluralidad de las fuentes.

La historia se hace con ideas, hipótesis, explicaciones e interpretaciones, que nos ayudan además a construir/descubrir las fuentes, incorporando las aportadas por la historia de las mujeres, la historia oral, la historia ecológica, la historia mundial/global y otras novedades, así como la nueva historiografía que está naciendo en Internet.

Una nueva erudición que, reconociendo que el necesario trabajo empírico no decide la verdad histórica más que a través de las comunidades de historiadores, que nos permita vencer el "giro positivista" y conservador a que nos ha conducido la crisis de las grandes escuelas historiográficas del pasado siglo, y que amenaza devolver nuestra disciplina al siglo XIX.

¿Es necesario recuperar el concepto de la innovación?

Urge un nuevo paradigma que recobre el prestigio académico y social de la innovación en métodos y temas, en preguntas y en respuestas, en la originalidad de las investigaciones. Una historiografía que mire hacia adelante y que devuelva al oficio el entusiasmo por la renovación y por los compromisos historiográficos.

Brotarán nuevas líneas de investigación si pensamos con nuestra propia cabeza considerando que nada histórico nos es ajeno; avanzando mediante el mestizaje y la convergencia de métodos y géneros; llenando los odres viejos con vino nuevo, desde la biografía hasta microhistoria; prestando atención a las necesidades científicas y culturales, sociales y políticas de una sociedad en profunda transformación. La historiografía del siglo XXI precisa de enfoques innovadores si no quiere convertirse, como la mujer de Lot, en estatua de sal.

¿Debe el historiador del siglo XXI valorar el enfoque interdisciplinario?

La nueva historiografía debe acrecentar una interdisciplinariedad equilibrada hacia adentro de la comunidad de historiadores, reforzando la unidad disciplinar y científica de la historia profesional; y hacia afuera, extendiendo las alianzas más acá y más allá de las ciencias sociales clásicas.

Es menester tender puentes que comuniquen el vasto archipiélago en que se ha convertido nuestra disciplina en las últimas décadas. La historia ha de intercambiar métodos, técnicas y enfoques con la literatura y con la filosofía (de la historia y de la ciencia, sobre todo), por el lado de las humanidades, y con las ciencias de la naturaleza, por el lado de las ciencias. Sin olvidar las disciplinas que tratan de las nuevas tecnologías y de su impacto transformador en la sociedad, la cultura, la política y la comunicación.

Aprendiendo de experiencias pasadas, tres son los caminos que hay que eludir, para que la interdisciplinariedad enriquezca a la historia

1) perseguir una imposible "ciencia social unificada" alrededor de cualquier otra disciplina, sin menoscabo del máximo desarrollo interdisciplinar tanto individual como colectivo;

2) hacer del diálogo historia-ciencias sociales la receta mágica de la "crisis de la historia", que nosotros entendemos como cambio de paradigmas;

3) diluir la historia en tal o cual disciplina exitosa, como nos proponen hoy en día los narrativistas extremos, en relación con la literatura.

¿Cuáles serían las iniciativas recomendables para el tiempo que viene?

El fracaso de la "historia total" de los años 60 y 70 abrió la vía a una fulgurante fragmentación de temas, métodos y escuelas, acompañada de crecimiento y caos epistemológico, que pareció detenerse en los años 90 y resulta cada vez más anacrónica en el mundo que viene, basado en la interrelación y la comunicación global.

Nuestra alternativa es avanzar hacia nuevas formas de globalidad que hagan converger la investigación histórica atravesando espacios, géneros y niveles de análisis.

Para hacer posible una historia a secas, integral, hay que experimentar iniciativas de investigación que adopten lo global como punto de partida, y no como "horizonte utópico"

- líneas mixtas de estudio en cuanto a fuentes y temas, métodos y especialidades;
- incorporación a la historia general, de los paradigmas especializados más innovadores;
- combinar enfoques cualitativos y cuantitativos;
- articular temporalidades (que engloben presente y futuro) y escalas diversas; escrutar la globalidad a través de conceptos y métodos como mentalidad y civilización, sociedad, red y cambio social, narración y comparación, y crear otros nuevos;
- indagar la historia mundial como un nuevo frente de la historia global;
- servirse de las nuevas tecnologías para trabajar a la vez con escritos, voces e imágenes, juntando investigación y divulgación;
- impulsar la reflexión y el debate, la metodología y la historiografía, como terreno común a todas las especialidades

históricas y punto de contacto con otras disciplinas.

¿Cuál debe ser la actitud del historiador frente a la herencia recibida?

Nos oponemos a quienes quieren hacer tabla rasa de la historia y de la historiografía del siglo XX. El reciente retorno del modo de hacer la historia en el siglo XIX hace útil y conveniente rememorar la crítica de que fue objeto por parte de Annales, el marxismo y el neopositivismo, reconociendo que dicho "gran retorno" evidencia el fracaso parcial de la revolución historiográfica del siglo XX que dichas tendencias protagonizaron.

El imprescindible balance, -crítico y autocrítico-, de las vanguardias historiográficas, no anula su actualidad como tradiciones necesarias para la construcción del nuevo paradigma, porque simbolizan el "espíritu de escuela" y la militancia historiográfica, así como el ejemplo de una historia profesional abierta a lo nuevo y al compromiso social, rasgos primordiales que habremos de recuperar ahora en otro contexto académico, social y político, con unos medios de comunicación muy superiores a los existentes en los años 60 y 70 del pasado siglo.

¿Supondrá la próxima transición demográfica la consolidación de un cambio avanzado de paradigmas?

En la segunda década de este siglo XXI tendrá lugar un considerable relevo generacional en el cuadro de profesores e investigadores a causa de la jubilación de los nacidos después de la II Guerra Mundial.

Podemos encontrarnos con historiadores e historiadoras mayores que siguen siendo renovadores, y jóvenes con conceptos decimonónicos del oficio y de su relación con la sociedad. Nuestra responsabilidad es, a este respecto, capital.

Nunca fue tan crucial explicar la historia con enfoques avanzados -también por su autocrítica- desde la enseñanza primaria y secundaria hasta los cursos de posgrado. La historia futura estará condicionada por la educación que reciben aquí y ahora nuestros alumnos.

Se refiere el Manifiesto a la "Historia pensada", ¿qué nos puede decir al respecto?

Es esencial pensar el tema, las fuentes y los métodos, las preguntas y las respuestas, el interés social y las implicaciones teóricas, las conclusiones y las consecuencias de una investigación histórica.

Somos contrarios a una "división del trabajo" según la cual la historia provee los datos y otras disciplinas reflexionan sobre ellos. Los historiadores tienen que asumir su responsabilidad intelectual tratando de completar el ciclo de los estudios históricos, desde el trabajo de archivo hasta la valoración y reivindicación de su impacto en las ciencias sociales y humanas, en la sociedad y en la política.

Es necesario elevar la creatividad de las investigaciones, subrayar el lugar de la historia en el sistema científico y cultural, fomentar nuevas y buenas vocaciones historiográficas.

Nuestra meta es que el historiador que reflexione intelectualmente, haga trabajo empírico, y que el que investiga con datos concretos piense con profundidad sobre lo que hace, obviando así la disyuntiva de una práctica (positivista) sin teoría o de una teoría (especulativa) sin práctica. Una mayor unidad de teoría y práctica hará factible una mayor coherencia de los historiadores, individual y colectivamente, entre lo se dice, historiográficamente, y lo que se hace, empíricamente.

En ese marco, ¿cuáles son los fines de la historia?

La aceleración histórica de la última década ha reemplazado el debate sobre el "fin de la historia" por el debate sobre los "fines de la historia".

Asumiendo que la historia no tiene metas pre-establecidas y que en 1989 dio comienzo un profundo viraje histórico, cabe preguntarse también desde la historia académica

- adónde nos lleva éste
- quién lo conduce
- en favor de qué intereses

· cuáles son las alternativas

El futuro está abierto. Es responsabilidad de los historiadores ayudar a que los sujetos de la historia construyan mundos futuros que garanticen una vida libre y pacífica, plena y creativa, para los hombres y mujeres de todas las razas y naciones.

Las comunidades de historiadores han de contribuir a construir una "nueva Ilustración" que, aprendiendo de los errores de la historia y de la filosofía, piense teóricamente sobre el sentido del progreso que demanda la sociedad.

¿En qué marco reivindican Uds. el papel de la historia y los historiadores?

El primer compromiso de los historiadores debería ser reivindicar la función ética de la historia, de las humanidades y de las ciencias sociales en la educación de los ciudadanos y en la formación de las conciencias. Han de combatir las concepciones provincianas y neoliberales que pretenden confrontar técnica con cultura, economía con sociedad, presente con pasado, pasado con futuro.

Los efectos más notorios de las políticas de desvaloración social de la historia son la falta de salidas profesionales, el descenso de las vocaciones y los obstáculos a la continuidad generacional. Los historiadores debemos aceptar como propios los problemas laborales de los jóvenes que quieren ser serlo, cooperando en la búsqueda de soluciones que pasan por la revalorización del oficio y sus condiciones de trabajo y vida, en el marco de la defensa y desarrollo de la función pública de la educación, la universidad y la investigación.

Queremos alentar la solidaridad de numerosos historiadores, en diversos lugares del mundo, con causas como la defensa de los valores universales de educación y salud, justicia e igualdad, paz y democracia, actitudes indispensables para contrarrestar otros compromisos académicos con los grandes poderes económicos y políticos, mediáticos y editoriales. Es un contrapeso vital para evitar una virtual escisión de la escritura académica de la historia respecto de las mayorías sociales que financian con sus impuestos nuestra actividad docente e investigadora. Una disciplina sin tendencias, discusión y autoreflexión, está sujeta a presiones extra-académicas, con frecuencia negativas para su desarrollo.

¿Cuál sería hoy el compromiso del historiador?

El compromiso que promovemos es diverso, crítico y con anhelos de futuro.

El historiador ha de combatir los mitos que manipulan la historia y fomentan el racismo, la intolerancia y la explotación de clase, género, etnia. Es necesario resistir, desde el conocimiento del pasado, los futuros indeseables. Cooperando y rivalizando con otros científicos sociales y humanistas en la construcción de mundos históricamente mejores, como profesionales de la historia, pero también como ciudadanos.

¿Cuál es para Uds. el presente y futuro de la profesión del historiador?

El objeto de estudio (hombres, mujeres y medio natural humanizado) está evidentemente en el pasado, pero estamos en el presente, y estos presentes están preñados de futuros.

El historiador no puede escribir con rigor la historia al margen del tiempo vivido y de su fluir permanente.

Contemplamos varios niveles en la relación del historiador con la inmediatez histórica compromiso social y político, tema de investigación, historiografía de intervención o criterio metodológico general para la investigación. Hace medio siglo que los fundadores de la escuela de Annales formularon eso de "comprender el pasado por el presente, comprender el presente por el pasado".

Hoy es preciso, además, poner el mismo énfasis en la interrelación pasado/futuro. La caída de las filosofías finalistas de la historia (sean socialistas, sean capitalistas) ha puesto de relieve un futuro más abierto que nunca. El historiador ha de asumir un papel en su definición con sus experiencias y argumentos históricos, con hipótesis y apuestas desde la historia. Edificar el futuro sin contar con la historia nos condena a repetir sus errores, a resignarnos con el mal menor o a edificar castillos en el aire.

¿Cómo podemos integrarnos a la red de HISTORIA A DEBATE, o al menos enterarnos más profundamente de los debates que en ella se llevan a cabo?

Quien desee vincularse con nosotros, puede hacerlo por correo al apartado de correos nº 26, 15702 – Santiago de Compostela, España; a los teléfonos 981-55-21-52 o fax 981-81-48-97, a través del E-Mail h-debate@cesga.es, o de

la página web www.h-debate.com.

El que quiera leer detenidamente el Manifiesto, opinar sobre el mismo, criticar, sugerir cuestiones relativas a su contenido, difusión y desarrollo, o bien suscribirse al mismo, puede hacerlo en las direcciones digitales arriba indicadas. Solo pedimos una correcta identificación de los historiadores que se vinculen a la red nombre y apellido, localidad y país, profesión y/o institución.

Nuestras listas de correo electrónico relacionan diariamente a 1500 colegas de más de cincuenta países. Los historiadores de la República Argentina constituyen el segundo grupo nacional de los académicos que participan en nuestras actividades, después de los historiadores españoles. Pese a lo difícil de la vida en vuestro país, en ningún momento han faltado a la cita cotidiana de HaD los historiadores argentinos.

Desde las universidades de Europa, América del Norte y de otros países latinoamericanos, apoyamos la causa de las universidades y del pueblo argentino como podemos la última vez desarrollando una campaña académica mundial a favor de Raúl Dargoltz de Santiago del Estero enjuiciado –y absuelto- por escribir un libro de historia sobre el "Santiagueño" de 1993.

Por imperativos de la historia inmediata, HaD se ha convertido últimamente en una especie de ONG de solidaridad académica. Con la ayuda de todos, porque HaD somos todos, evolucionamos al ritmo del nuevo siglo nacido, como nuestro Manifiesto historiográfico, el 11 de setiembre de 2001.

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escribenos a cbarros@eresmas.net]

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje `incluirme/subscribe`

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje `borradme/unsubscribe`

Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. HI. Intifada Palestina 42

(20/5/02)

Recibí de un colega (judío) activo en el movimiento en favor de la paz entre Israel y Palestina este mensaje acerca de un proceso para expulsar de la universidad al Dr. Pappé, un profesor de la Universidad de Haifa, que hizo público su apoyo a la tesis de Katz sobre la matanza de Tantura en 1948. Se puede ver en esta amenaza un intento de silenciar a un académico que busca desde la universidad difundir la verdad sobre la estrategia terrorista del estado de Israel en contra de los Palestinos. Hubo matanzas de miles de Palestinos y destrucción de otros 400 pueblos en 1947 y 1948 por el ejército israelí. Durante decenios los Israelis tuvieron acceso solamente a la versión heroica de esa historia sangrienta. Es tiempo que la opinión israelí se percate de su responsabilidad en el inicio de la tragedia palestina. Los opositores a la tesis (MA, Haifa, 1998) de Katz tratan de discreditar la interpretación, negando que los testimonios de los sobrevivientes palestinos fueran fidedignos!

Claude Morin

Université de Montréal

claudio.morin@umontreal.ca

+++++

Date Sun, 12 May 2002 101306 +0100

From Ilan Pappé

Subject The expulsion of Pappé

Dear Friends,

I have received today an invitation to stand for a trial in my university, the university of Haifa. The prosecution, represented by Haifa Dean's of humanities demands my expulsion from the university due to the positions I have taken on the Katz affair. It calls upon the court 'to judge Dr. Pappé on the offences he has committed and to use to the full the court's legal authority to expel him from the university". These offences are in a nutshell my past critique of the university's conduct in the Katz affair, the MA student who discovered the Tantura massacre in 1948 and was disqualified for that. The reason the university waited so long is that now the time is ripe in Israel for any act of silencing academic freedom. My intent to teach a course on the Nakbah next year and my support for boycott on Israel has led the university to the conclusion that I can only be stopped by expulsion.

Judging by past procedures this is not a request, but already a verdict, given the position of the person in question in the university and the way things had been done in the past. The ostensible procedure of a 'fair trial' does not exist and hence I do not even intend to participate in a McCarthyist charade.

I do not appeal to you for my own sake. I ask you at this stage before a final decision has been taken to voice your opinion in whatever form you can and to whatever stage you have access to, not in order to prevent my expulsion (in many ways in the present atmosphere in Israel it will come now, and if not now later on, as the Israeli academia has deiced almost unanimously to support the government and to help silence any criticism). I ask those who are willing to do so, to take this case as part of your overall appreciation of, and attitude to, the preset situation in Israel. This should shed light also on the debate whether or not to boycott Israeli academia.

This is not, I stress, and an appeal for personal help my situation is far better than that of my colleagues in the occupied territories living under the daily harassment and brutal abuses of the Israeli army. It is an opening gambit and many of colleagues, especially my Palestinian Israeli colleagues, can be next. A testimony to the tragic circumstances of my own university is that I know there is no use in distributing this letter on its internal web-site, as all of my colleagues in the past when it came to the crucial moment - for understandable reasons - felt they could do very little to help me, without risking their own position in the university.

I know many of you have access to world media and can help to expose the already dismal picture and false pretense of Israel of being the 'only democracy in the Middle East'.

Yours

Ilan Pappé

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

21/5/02

1. HaD. Historia y ética 3

2. HI. Amazonia

1. HaD. Historia y ética 3

(21/5/02)

Me parece muy interesante la propuesta de Mónica C. Boglione, que me lleva a preguntarse ¿se puede llamar Historia a una narración sin Ética? Entendiendo por Historia al conjunto de todos los hechos ocurridos en tiempo pasado, tratados específicamente, u por Ética la parte de la filosofía que trata del bien y del mal en los actos humanos.

Por lo tanto lo primero es discernir el bien y el mal. La búsqueda de la Verdad, evidentemente es el bien, y Mentir o decir cosas que no son verdad, para engañar, será el mal.

La base de la Historia es la Verdad y por lo tanto dejaría de ser Historia si lo que se contase no fuera Verdad. La Mentira y el Error, es otro Error que siempre perjudica a quien lo emita.

Ernest Vallhonrat i Llurba
Centre d'Estudis Colombins
[Barcelona](#)
evl@tinet.fut.es
www.miguelballester.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. HI. Amazonia

(21/5/02)

March 16/02

EL AIRE QUE RESPIRAMOS

El Congreso de Brasil está a punto de votar un proyecto de ley que reducirá la superficie de la selva amazónica a un 50% de su tamaño actual. Te llevará nada más que UN MINUTO leer lo que sigue, pero por favor tomate el tiempo y luego añadí tu nombre a la lista antes de pasarla a tu lista de correos.

El área a ser deforestada tiene más o menos 4 veces la superficie de Portugal y se proponen destinarla principalmente a la agricultura y al pastoreo de ganado. Toda la madera que se saque será vendido en el mercado internacional como "chips" (astillas) por grandes compañías multinacionales.

Lo cierto es que el suelo sobre el que crece la selva amazónica es inútil sin su cobertura selvática. Tiene una acidez muy alta y la región es muy susceptible a las inundaciones. En la actualidad más de 160.000 kilómetros cuadrados de tierras deforestadas para la agricultura y ganadería yacen abandonadas y en el proceso de convertirse en desiertos.

La reducción de la masa boscosa (para convertirla en astillas) también importará un significativo incremento de la cantidad de dióxido de carbono en la atmósfera lo cual agravará la alteración climática que ya sufre el planeta.

Sencillamente no podemos permitir que esto ocurra.

Por favor copíá este texto en un nuevo mail, agregá tu nombre completo a la lista que se da más abajo, y enviálo a toda la gente que conzcas. No recurras a la función RE-ENVÍO porque esto agrega > cada vuelta, haciendo molesta la lectura.

Si sos la persona N° 500 de la lista enviá una copia a

mailto:fsaviolo@openlink.com.br>fsaviolo@openlink.com.br

mailto:fsaviolo@openlink.com.br>mailto:fsaviolo@openlink.com.br

Muchas gracias por tu ayuda.

- 01 - Fernanda de Souza Saviolo - Rio de Janeiro - RJ
- 02 - Nara Maria deSouza - Rio de Janeiro - RJ -
- 03 - Julio Cesar Fraga Viana - Rio de Janeiro - RJ-
- 04 - Monica Grotkowsky Brotto -Sao Paulo - SP -
- 05 - Mauricio Grotkowsky Brotto - Sao Paulo -
- 06 - Ricardo A.Corrallo -SP
- 07 - Sunny Jonathan - SP
- 08 - Leonardo Larsen Rocha - SP 09 - Evandro Sestrem -
- 10 - Marco Aurlio Wehrmeister - Blumenau - SP
- 11 - Angela Maria Gonalves - Blumenau -SP
- 12 - Alessandra Bernardino- Blumenau - SP
- 13 - Pedro Carstens Penfold - Rio de Janeir - RJ -
- 14 - Annelena Porto Delgado - S*o Paulo -
- 15 - Erica Couto -S*o Paulo -
- 16 - Elaine Couto- S*o Paulo - SP
- 17 - Tatiana de Almeida Voivodic -S*o Paulo
- 18 - Solange B Furlanetto - S*o Paulo / SP
- 19 - Marcos deSouza Mello - S*o Paulo / SP
- 20 - Eliane Santiago - S*o Paulo/ SP
- 21 - Francisca J. Bezerra Alves Ara*jo - S*o Paulo /SP
- 22 - Carlos Alberto Dantas Junior - Rio de Janeiro /RJ
- 23 - Daniel Rodrigues da Cruz - Rio de Janeiro / RJ
- 24 - Gabriella Gaida - Rio de Janeiro - RJ
- 25 - Ceclia Silva Teixeira Pinto - RJ - 03/06/75
- 26 - Tania Santos Miguel
- 27 - Celso Henrique Diniz Valente de Figueiredo -RJ
- 28 - Marcelo Lopes Rheingantz - Rio de Janeiro - RJ
- 29 - Rodrigo Tassinari de Oliveira - Rio de Janeiro - RJ
- 30 - Andr Lobato Pinheiro - Rio deJaneiro - RJ
- 31 - Ismael dos Santos Silva - RJ -
- 32 - Gustavo Alexandre Caetano Correa - RJ -
- 33 - Juana Varella Barca de Amorim - Rio de Janeiro
- 34 - Nara Faria Silva Rio de Janeiro -RJ-
- 35 - Isabella Jaggi S*oPaulo- SP -
- 36 - Diana de Andrade Freitas - Rio de Janeiro -RJ
- 37 - Karina Dourado - S*o Paulo -
- 38 - Pablo Genuncio Garcia - Rio de Janeiro -
- 39 - Fabola Morais de Lucca - S*o Paulo -
- 40 - Alexei Morais de Lucca - S*o Paulo - SP -
- 41 - Renata Regina Roxo - S*o Paulo - SP -
- 42 - Fernanda Teixeira - S*o Paulo - SP -
- 43 - Patricia Freitas - S*o Paulo - SP
- 44 - Cintia Regina K*rner -Alemanha - DE -
- 45 - Wolfgang K*rner - Alemanha - DE
- 46 - Roseani Vieira Rocha - San Francisco - CA
- 47 - Angela Ichimura - S*o Paulo - SP
- 48 - Assunta Viola - Sao Paulo - SP
- 50 - Marina Amaral - Alemanha - DE

51 - Fabian Rodrigues Caetano - Sao Paulo - SP -
52 - Luciana Cabrera- Santa Barbara- Ca
53 - Andrea Torres- Lahaina, Hawaii
54 - Carla Duarte- New York, NY
55 - Sergio Goes - New York, NY
56 - Itaal Shur - New York, NY
57 - Hiroyoku Sanada-New York, NY, US
58 - Marianne Ebert-new york, NY, US
59 - Gloriana M. Calhoun - New York, NY
60 - Roger Jazilek - New York, NY
61 - Cheryl To - New York, NY
62 - Judy Mercer - Paris, France
63 - Evelyne Pouget- Woodstock, NY
64 - Hera-Woodstock, NY
65 - Nicos Peonides - Cyprus - New York NY
66 - Fiona Cousins - New York, NY
67 - Alistair Millington - London, UK
68 - Edgar Craggs - Bristol, UK
69 - Chris Hastie - Nottingham, UK
70 - Adam Barley - Bristol, UK
71 - Dawn Morgan - Bristol, UK
72 - Lottie Berthoud - Bristol, UK
73 - Julia Simnett - Bristol, UK
74 - Lindsey Colbourne - Bath, UK
75 - Wendy Lawton - Bath, UK
76 - James Friel - Birmingham, UK
77 - Sylvia Magyar - Budapest, Hungary
78 - Danco Uzunov - Budapest Hungary
79 - Vladimir Jurukovski - New York, USA
80 - Laste Stojanovski - Auckland, New Zealand
81 - Katerina Rusevska - Skopje, Macedonia
82 - Snezana Pesic -Kragujevac, Yugoslavia
83 - Sladjan Pavlovic - Beograd, Yugoslavia
84 - Jelka Crnobrnja-Isailovic - Belgrad e, Yugoslavia
85 - Begoqa Arano-Brussels, Belgium
86 - Brendan Kelly-Brussels, Belgium
87 - Rafael Marquez-Madrid, Spain
88 - Ignacio De la Riva-Madrid, Spain
89 - A. Townsend Peterson - Lawrence,Kansas
90 - Anita Gamauf-Vienna, Austria
91 - Desmond Allen-Tokyo, Japan
92 - Krys Kazmierczak, London, UK.
93 - Anand Prasad, Denmark
94 - Pauline McLeod, York, UK
95 - Lee Casey, Harrogate, United Kingdom
96 - Sibylle Rhovier, Bournemouth, UK
97 - Peter McCaig, London UK
98 - Robert Vint, Totnes, UK
99 - Hugh Warwick, Oxford, UK
100 - Richard Madden, Brighton, UK
101 - Amanda Marks, Woodbridge, UK
102 - Jane Laws, Woodbridge, UK
103 - Joanna Hayes, London, UK
104 - Julian Matthews - London UK
105 - Anna Davies, London, UK
106 - Darren Lucas, Mansfield, UK
107 - Nic Masters, Taunton, UK
108 - Kate Dougal, London, UK
109 - Richard Dolan, London, UK
110 - Stacey Watson, London, UK
111 - Shannon O'Brien, London, UK
112 - Jigna Patel, London, UK
113 - Lisa O'Brien, Malmo, Sweden
114 - Johan Luyckx, Malmo, Sweden
115 - John Dolecek, Malmo, Sweden
116 - Steven Huynh, Malmo, Sweden

117 - Bodil Johansson, Malmo, Sweden
118 - Anna-Maj Wandt, Dalby, Sweden
119 - Kajsa Nordstrom, Uppsala, Sweden
120 - Anna Hillerberg, Stockholm, Sweden
121 - Annika Jegbert, Stockholm, Sweden
122 - Christer Jegbert, Stockholm, Sweden
123 - Anna-Carin Collin, Taby, Sweden
124 - Nadja von Kantzow, Stockholm, Sweden
25 - Johan von kantzow, Stockholm, Sweden
126 - Calle Rosengren, stockholm, sweden
127 - Daniel Achilles, Stockholm, Sweden
128 - Cecilia Andersson, Stockholm, Sweden
129 - Henrik Eriksson, Stockholm, Sweden
130 - Pontus Holmgren, Stockholm, Sweden
131 - J.B. Russell, Paris, France
132 - S.D. Smith, Virginia, United States
135 - January Harris, Virginia, United States
136 - Tarki L. - Crook, Virginia, United States
137 - Marcia L. Rutledge, Syracuse, NY, USA
138 - Justin A. Cohen, Syracuse, NY, US
139 - Stephen C. Shriber, Amsterdam, The Netherlands
140 - Laura I. Shriber, Den Haag, The Netherlands
141 - Rutje V. Gorissen, Amsterdam, The Netherlands
142 - Floris Mansvelt Beck 143 - Herbert A. Hauer
144 - A. Onno J. Verkuyl, Amsterdam The Netherlands
145 - Femke van der Horst - Amsterdam, netherlands
146 - R. van der Horst, Amsterdam, The Netherlands
147 - R. Frankfort, Amsterdam, The Netherlands
148 - J. van Donselaar, Leusden, The Netherlands
149 - W.T.H.M. Halewijn, Amersfoort, The Netherlands
150 - A.F.P. van den Donk
151 - Kai Schneider, Denmark.
152 - Thomas Jensen, Denmark
153 - Peter Juul Noer, Denmark
154 - Ken Nygaard Jensen, Denmark
155 - Magnus Wiberg, Sweden
156 - Alex Belknap, USA
157 - Bonnie North, USA
158 - Baraka Lawrence USA
159 - Peggy Atwood, USA
160 - Susan Epstein, USA
161 - Kristine Fiones, Bearsville, NY USA
162 - Philip Perlman, Kerhonkson, NY USA
163 - Zara Shulman, Fukui, Japan
164 - Emily Kodama, Fukui, Japan
165 - Beth Reid, Boston, USA
166 - Lisa Petras, Boston, USA
167 - Carrie A. Flemming, Berkeley, USA
168 - Steve Keightley, Oakland CA, USA
169 - Abigail Lewis, San Francisco, CA USA
170 - rEVEREND bILL bLITZ, sAN fRANCISCO cA usa
177 - Monica Senter, San Francisco, Ca
178 - Spoonbender, Sanfrancisco, Ca
179 - Tena Moore, San Francisco, CA
180 - War Dragon, Wayne, WV
181 - Love Light, Wayne, WV
182 - Amber Pompeo, FL
183 - Lisette Titre, Fl
184 - Deborah Titre, FL, USA
185 - Erin Wiswall, NH, USA
186 - Alyssa Wonkka NH, USA
187 - Hege Ravdal, KY, USA
188 - Maria Cattell, Va, USA
189 - Kevin Ernst, CA, USA
190 - Jane Anderson, CA, USA
191 - Wendy MacLeod, Los Gatos, CA, USA

192 - Christian Iversen, Copenhagen, Denmark
193 - Karen Leth Hansen, Copenhagen, Denmark
194 - Anders Holtegaard, Copenhagen Denmark
195 - Mikkel Drucker, Copenhagen, DK
196 - Ole van Hauen-Drucker, Malaga, Spain
197 - Suzette van Hauen-Drucker, Malaga, Spain
198 - Jane Elizabeth Gould, Marbella, Spain
199 - Bridget Gregory UK
200 - Barney Cue UK
201 - David Wilson, Jakarta, INDONESIA
202 - Chris Little, Louisiana, USA
203 - Jon Campbell , Louisiana, USA
204 - Chris Pereira, Long Beach, USA
205 - Suzanne Nezin - Lake Forest, USA
>206 - Andrea Ramey-Manhattan Beach, CA USA
207 - Marilyn Mercer - Palm Desert, CA USA
208 - Christine Bjerke-Santa Monica, CA USA
209 - Pamela Lillig James - Burbank, CA, USA
210 - Keli M. Rogers, Sherman Oaks, CA, USA
211 - Kevin R. Davis, Los Angeles, CA USA
212 - James E. Swanson, Los Angeles, Ca USA
213 - Alexandra Young, Beverly Hills, CA USA
214 - Rebecca K. Young, Valdosta, GA USA
215 - Kimberly L. Novak, Yokohama, Japan
216 - Kathleen Pope Bingaman, Lilburn, USA
217 - Meg S, Atlanta, GA, USA
218 - Eva Bozeman, Atlanta, GA, USA
219 - Debbie Pellett, Lewes, Sx., UK
220 - Madeleine Pellett, Lewes, Sx, UK
221 - Chris Stanley, Lichfield, Staffordshire, UK
222 - Jules Cadie, Burntwood, Staffs, UK
223 - Kully Thiarai, Bradford UK
224 - David Brown, Bradford UK
225 - Sally Abbott, Manchester UK
226 - Michael Burns, Manchester UK
227 - George Ormond, London, UK
228 - Steven Dykes, London, UK
229 - Louisa Ashley, Leeds UK
230 - Clare Duffy, Leeds, UK
231 - Anna Dunwoodie, Edinburgh, UK
232 - Daniel Sansome, Madrid, Espana
233 - Rebecca Plunkett, Edinburgh, Scotland
234 - Zoe Kemp, Argyll, Scotland
235 - Graeme Franklyn, Edinburgh, Scotland
236 - James Lambie, Masterton, New Zealand
237 - Steve Veix, Masterton, New Zealand
238 - Kylie Jensen, Palmerston North, New Zealand
239 - Abigail Allan, Palmerston North, New Zealand
240 - Anna Brooking, Palmerston North, New Zealand
241 - Caragh Briggs, Palmerston North, NZ
242 - Carol Smith, Bay of Islands, NZ
243 - Steven McKenzie, Waitakere, New Zealand
244 - Dayne Maxwell, NZ
245 - Bronwyn Buckle, Reno, NV
246 - Coral Foster, Devonport, Auckland, New Zealand
247 - Sarah Gibbs, Northcote, New Zealand
248 - Eugenie Sage, Christchurch, New Zealand
250 - Bob Leonard, Christchurch, New Zealand
251 - Brian Eno, London, Britain
252 - Cally, East Anglia, UK, (with beautiful trees)
253 - Matt Johnson, New York, USA (with beautiful skyscrapers)
254 - James Eller, UK
255 - gretch eller, uk
256 - Mike Lipscombe, Malibu, Los Angeles, USA
257 - STEVE CHIVERS, LONDON, ENGLAND.
258 - Sophie muller, London, England.

259 - Matthew Weir, Nijar, Almeria, Spain.
260 - Gus Cairns, London N4, UK
261 - Jo Fenech, London, EC1 UK
262 - Mira King, London, W6ONG
263 - Ravinder Chahal, London W9, UK
264 - Ilja Maynard-Gregory, London, UK
265 - Barbara Skubic, Ljubljana, Slovenia
266 - Jozef Roskar, Ljubljana, Sloveni
267 - Milan Orozen Adamic, Ljubljana, Slovenia
268 - Andreja Orozen Adamic, Ljubljana, Slovenija
269 - Lovro Stanovnik, Ljubljana, Slovenia
270 - Katarina Petra Stanovnik, Ljubljana, Slovenia
271 - Tomaz Stanovnik, Ljubljana, Slovenia
272 - Tatjana Irman Florjanc
273 - Vojka Sircelj, Ljubljana, Slovenia
274 - Ana Tretjak, Slovenia
275 - Danijela Sabic, Slovenia
276 - Willibald Croi, Luxembourg
77 - Daniel Rase, Luxembourg
278 - Marie-France Haupt, Germany
279 - Minh-Chau Nguyen, Luxembourg
280 - Wolfgang Buss, Germany
281 - Felix Maria Woschek, Portugal
282 - Frank Wieland, Germany
83 - Michel VAN WASSENHOVEN, Belgium
284 - Tinus Smits The Netherlands
285 - Suriya Osman, Malaysia
286 - Simon King, Norfolk UK
287 - David Jeans, Norfolk UK
288 - Ingegard Mansson, Sweden
289 - Zainab Hujjat, Sweden
290 - Aboud Hujjat, Sweden
291 - Elaine Sharkey, UK
292 - Keith Davies
293 - Caroline Whitehouse, UK
294 - Peter Gasiorowski, Birmingham, UK
295 - Kevin McGoldrick Guernsey Channel Islands
296 - Jon Barrett, Guernsey, Channel Islands
297 - Russell Clark, Guernsey, Channel Islands
298 - Nicole Howard, Sydney Australia
299 - Patricia Swan, Sydney Australia
300 - Riley Edwards, Sydney Australia
301 - Louisa Doran Edmunds, Sydney Australia
302 - Ana Bratkovic, Sydney, Australia
03 - Christine mueller, Sydney, Australia
304 - Annette Williams, Wollongong, Australia
305 - Jill Merrin, Wollongong, Australia
06 - Margaret O'Riordan, Bulli Australia
307 - Jennifer Diamond, Smithfield NSW Australia
308 - Carolyn Diamond, Dulwich Hill, NSW Australia
309 - Nigel Abbott, Darlinghurst, NSW Australia
310 - Sam Abbott, Kingswood, SA Australia
311 - Michael Dadds, Adelaide SA Australia
312 - Brendan Harradine, Adelaide SA Australia
313 - Jacquie van der Linde, Amata Community, Australia
314 - Zaid Farran, Adelaide SA Australia
315 - Cherice Ogilvie, Adelaide, SA, Australia
316 - Tiffany Newman, Adelaide, SA, Australia
317 - Paul Suleyman, Adelaide, SA, Australia
318 - Lin Young, Adelaide, S. Australia.
319 - Annie May, Lampeter, Wales
320 - Eleanor Dolan, Cambridge, UK
321 - Mike Dolan, Cambridge, UK
321 - Phil Dolan, Tasmania, OZ
322 - David Carrington, Cheddington, UK
23 - Kevin Wilkinson, Barnet, UK

324 - Michael Walsh, UK & IRL
325 - Sharon Foster, London, UK
326 - Tony Clark, Lympstone, UK
327 - Michael Millea, New York, US
328 - Don Campbell, New York, USA
329 - Doug Stoker, Lincoln, UK
330 - Ann Stoker, Lincoln, UK
331 - Jim Curry, Manchester, UK
332 - Ben Christie, London, UK
333 - Sophia Christie, Birmingham, UK
334 - Pete Ritchie, Edinburgh, UK
335 - Ninian Stuart, Fife, UK
336 - Catherine Lloyd, Perthshire, UK
337 - Tom Gray, Glenrothes, Scotland
328 - Biddy Gray, Glenrothes, Scotland
329 - Alasdair Gray, Edinburgh, Scotland
330 - David Gray, Macclesfield, UK
331 - Donald Allan, Aberdeen, Scotland
332 - Jo Mein, Edinburgh, Scotland
333 - Rond Salter, Aberdeen, Scotland
334 - Diana Firth, Glasgow, Scotland
335 - Tamara Van Strijthem, Edinburgh, UK
336 - Julie Nayer, Bruxelles, Belgique
337 - Andre Nayer, Bruxelles, Belgique
38 - Philippe Vincke, Brussels, Belgium
339 - Denis Dresse, Brussels, Belgium
340 - Joel Dresse, Port-au-Prince, Haiti
341 - Robert Nadal, Port-au-Prince, Haiti
342 - Meissonnier Martin, Paris
343 - Yannick Jame, Lisboa, Portugal
344 - Yves Chbtellier, Rennes - France
345 - Kusum & Savaad Wells -Australia
346 - Anitra Nelson, Brunswick, Victoria, Australia
347 - Frans Timmerman, Melbourne Australia
348 - Peter Harley, Melbourne, Australia
349 - Simon Sliker, Melbourne, Australia
350 - Christopher Coe, Melbourne, Australia
351 - Innes Park, Glasgow, Scotland
352 - Zssfia Holluby, Budapest, Hungary
353 - Stefanie Pietsch, Berlin, Germany
354 - Linda Schlosser, Berlin, Germany
355 - Annegret Buttgereit, Berlin, Germany
356 - Katrin Robeck, Berlin, Germany
357 - Jurica Volarevic, Moscow, Russia
358 - Christian Altfuldisch, Berlin, Germany
359 - Michaela Hausen, Berlin, Germany
360- Boris Marrone, Leuven, Belgium
361- Kristof Vanisterbecq, Belgium
362 - Ann Janssens, Belgium
363- Judith Elseviers, Belgium
364- Thomas De Prins
365- Jelle Van Riet
366- Roevens Iris
367- Bart Prinsen
368- Leunis Veerle, Antwerpen, Belgium.
369- David Kennedy, Antwerpen, Belgium.
370- Andrelina Freitas Ribeiro de Almeida, Antwerpen, Belgium.
371- Guy herijgers, Antwerpen, Belgium
372- Stefano Cirillo, Napoli, Italy
373- Sally Gauci, Melbourne, Australia
374- Candida Spender-van Rood,
375-Peta van Rood,Adelaide,Australia
376- Stephanie Britton, Adelaide, Australia
377- Robert Crocker, Adelaide, Australia
378- Anna Brown, Milano, Italy
379- Marco Saibene, Milano, Italy

380- Julian Elliott, Australia
381- Nicole Allard, Australia
382-Josh Davis, Newcastle, Australia
383-John Ferguson, Newcastle, Australia
384-Susan Ferguson, Newcastle, Australia
385-Adrian Figgess, Altrincham, UK
386-Alison Figgess, Altrincham, UK
387 Anne Cheeseman, Whalley UK
388 Christopher Cheeseman, Whalley UK
389 Linda Ca tlow, Burnley, UK
390 Jill Willett, Coalville, UK
391 K Lewis Northumberland UK
392 Elaine Ryder, Northumberland UK
393 Lyn Dodds, Tyne and Wear UK
394 Emma Cresswell, Tyne and Wear, UK
395 Farzana Khan, Dubai, UAE
396 Emma Wheeler, Dubai, UAE
397 Sami Razek, Muscat, Oman
398 Faisal Riami, Muscat Oman
399 Claire Henshaw, Derby, UK
400 Iain Henshaw Knutsford, UK
401 Tim Muir Camberley UK
402 Angela Collins Reigate UK
403 Geoff Wakefield
404 Abigail Jameson
405 Mark Brattle - London - UK
406 Libby Kennedy - UK
407 Helen Brown-UK
408 Olivia Alder-UK
409 Alexa Smith-UK
410 Lucy Hudson - UK
411 Rob Maguire - UK
412 Jo Clarke - UK
413 Nam Kanderian - UK
414 Martin Deakin - UK/DE
415 Jan Ridderhof, Rotterdam, The Netherlands
416 Bert vanGruijthuisen, The Netherlands
417 Mike Richards - UK
418 Nicola Richards - London -UK
419 Russell Needham, Milverton, Somerset UK
420 Susie Needham, Milverton, Somerset UK
421 Arthur Needham, Milverton, Somerset UK
422 Jodi Warrick, Milverton,Somerset UK
423 Jane Procter, Taunton, Somerset UK
424 Harry Procter, Taunton, Somerset UK
425 John Procter, London, UK
426 Priyanka Kanse, London, UK
427 Tansy Huws, UK
428 Ursula Huws, UK
429 Colin Leys, UK
430 Radhika Desai, Canada
431 William K. Carroll, Victoria Canada
432 Robert Stirling, Regina Canada
433 JoAnn Jaffe, Saskatoon, SK, Canada
434 Marilyn Shapiro, Pound Ridge, New York
435 Jose Cancellia Abreu, Parede,Portugal
436 Peter Bursztyn, Barrie, Ontario, Canada
437 Warwick Marler, Brisbane, Australia
438 Julia Lipski, Sydney Australia
439 Tracey Sareff, Sydney Australia
440 Mark Sareff, Sydney Australia
441 Robert Campbell, Sydney, Australia
442 Kristen Hemingway, New York, New York
443 Paul Goddard, Melbourne, Australia
444 Alex Tyers, Melbourne, Australia
445 Luke Blackburn, Melbourne, Australia

446 Robert Earp, Melbourne, Australia
447 Michelle Lawrence
447 Dailan Hatherley
448 Fiona Kidd, Melbourne, Australia
449 Michael Skutenko, Melbourne, Australia
450 Clive Bourne, Melbourne, Australia
451 Philip Okerstrom
452 Simon Ayton, Berlin, Germany
453 Alethea Athanasiov, Brisbane, Australia
454 Peta Merritt, Brisbane, Australia
455 Joon-Yee Kwok, Brisbane, Australia
456 Guinevere Rose, Brisbane, Australia
457 Matthew Ryan, Brisbane, Australia
458 Graham Gordy, NY, NY, USA
459 Christine White, New York, NY USA
460 Richard Thompson, Brooklyn, NY, USA
461 Brenda Nielson, Brooklyn, NY USA
462 J. Householder, Toronto, ON, Canada
463 Anna Banana, Roberts Creek, BC Canada
463 Jeannie Kamins, Vancouver, BC, Canada
464 Janice Wong, Vancouver, BC, Canada
465 Paula Wilson, Burnaby, BC, Canada
466 Jutta Wiemers, Lake Errock BC, Canada
467 Anton Simor, Lake Errock BC, Canada
468 Beatriz Walterspiel, Wittnau, Germany
468 Cornelia Walterspiel, Tübingen, Germany
469 Karen Schmidt-Paas, Neuss, Germany
470 Dieter Paas, Neuss, Germany
471 Guillermo López, Bariloche, Argentina
472. Rodrigo Dalziel, Bariloche, Argentina
473. Lopez Graciela. Bs. As. Argentina
474 Patricia Noguera, Bariloche. Argentina
475 Aldo Calzolari, Bariloche, Argentina
476 Frischling, Guillermo, Cordoba, Argentin
477 Zampieri, Maria Victoria, Argentina
478 Mansilla, Roxana, Argentina
479 Federico Weissbein, Córdoba, Argentina
480 María Soledad Epis , Córdoba, Argentina
481 Rodríguez Rubén Félix
482 Rodríguez Sonia Ruth
483 Gonzalez Alejandro
484 Rodríguez Victor Horacio
485 Dragonetis, Cecilia, Montevideo, Uruguay
486 Astray Coloma, José Luis. España
487 Tudela Guerrero, Javier. España.
489 Torres Cubeiro, Manuel. España
490 Pintos, Juan-Luis. Galicia. España
491 Barros García, Xiana. Galicia. España
492 Sacau Ferreira, Enrique. España
493 Sacau Castro, Flora. España
494 Ferreira Sacau, María. España
495 Ferreira Sacau, Julio. España
496 Sacau Davila, Enrique
497 Combarro García, Nicolás.España
498. Barros Guimeráns, Carlos, Galicia, España

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

22/5/02

1. HaD. Historia de España 46

2. HI. Amazonia

1. HaD. Historia de España 46

(22/5/02)

Estimados colegas

También en Argentina se ha impuesto ese despropósito. Que se da también en otras materias Formación Artística comprende artes visuales, música, etc. Todo una misma ensalada.

Al parecer, han sido instrucciones precisas del Banco Mundial para otorgarnos generosos créditos (que hay que devolver, claro) para reformar nuestra enseñanza por "obsoleta"(!)

Una obsoleta enseñanza que hizo de la Argentina el país más culto de América Latina.

Problemas de la globalización un planeta de incultos, al servicio de...

Trizea nao tem fim...

Jorge Claudio Morhain

MUSEÓLOGO

Director del Museo y Archivo Histórico de [Cañuelas](#)

jcmorh@infovia.com.ar

http://www.elaleph.com/autor/claudio_morhain

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. HI. Amazonia

(22/5/02)

ANALISIS SINCRONICO DE UN AMIGO

(Homenaje a Darío Betancourt Echeverry)

(XI Congreso de Historia , Bogotá, agosto 22 de 2000)

Por Gonzalo Sánchez G

(Este texto fue escrito con el apoyo de los amigos y alumnos de Darío Betancourt, especialmente Javier Guerrero, Mario Aguilera, Crisanto Gómez, Renán Vega, Victor Manuel Prieto, Absalón Jiménez)

...Voy a comenzar con el poema de una de sus estudiantes

Poema al profesor de la Esperanza....

...En el noticiero , en la radio, en la calle

Estás desaparecido,

En un anonimato de incertidumbre para miles de reos
silenciosos para el mundo,
junto a miles de muertos que caminan desnudos,
junto a nuestro pensamiento y a nuestros miedos.

Ahora te vemos en la nada del recuerdo,
porque tu presente no existe para nosotros,..
vida inconclusa
finalizada en puntos suspensivos...
arrebataada del escrito y del programa.
No sabemos donde estás
no sabemos a donde vas,
estás desaparecido....

Muchas mentes, muchas voces,
muchos recuerdos se agolpan y corroen,
quemán y entristecen a la Facultad;
a la gran academia de Tu mundo.

Luego se repite la pregunta,
¿dónde está?
para oír nuevamente la respuesta
estás...desaparecido.
como alma vagabunda
con una conciencia dormida, que camina y corre sin saber quién es.

Miles de letras se quedaron suspendidas en el limbo....
miles de palabras silenciadas
se quedaron en la muerte
esperando que no sea la Tuya
porque sólo estás desaparecido

(MARIA DEYSI SANDOVAL GAITAN.
Licenciada en Psicopedagogía UPN)

Es difícil hablar de la obra de los muertos que se fueron por causas "naturales". Es mucho más difícil hablar de la obra de quienes se han ido por la demencia de los que aún quedan vivos. Es difícil hablar de la obra terminada de un autor. Es muy difícil hablar de la obra que no pudo ser. Es difícil hablar de una obra inconclusa cuando toca temas cercanos a los nuestros. Y es aún más difícil hablar de la obra inconclusa cuando, como en este caso, ella hace parte de la nuestra, a tal punto que resulta imposible precisar en que medida hubiéramos podido estar en empresas conjuntas, o hasta que punto sus trabajos futuros hubieran incidido en los futuros nuestros, los hubiera modificado, complementado o desmentido para bien del conocimiento de nuestro país y de la disciplina histórica. Algo, pues, con Darío Betancourt le ha sido arrebatado a los estudios de la violencia, algo con él le ha sido arrebatado al desarrollo y a la enseñanza de la historia .

Estas notas son pues una invitación a continuar la obra de los muertos que aquí evocamos. Al fin y al cabo esa es la tarea de los vivos prolongar la memoria de los que han partido antes. La memoria y la historia , lo sabemos , son esencialmente selectivas. Olvidan muchas cosas. No hay que aceptarles pasivamente ese papel... a la memoria y a la historia hay que pedirles que revivan cosas. Esta será entonces una velada de reminiscencias.

Darío no era solo un estudioso, era un militante de la historia y un rebelde nato. Como alumno Darío era al mismo tiempo tremendamente incómodo y tremendamente estimulante. Espero que no se entienda como expresión de arrogancia de mi parte si digo que su tesis de maestría sobre lo pájaros y las cuadrillas en el Valle era un debate abierto con mis tesis sobre el bandolerismo y mis periodizaciones de la Violencia.. Y presiento que con Daniel Pecaut tenía una similar relación, de admiración y de insubordinación. Eso era lo que animaba su sentido de creatividad un afán de ruptura permanente con sus maestros. Y eso no se traducía en resentimientos o en pérdida de la amistad. Una o dos semanas antes de su desaparición le había devuelto con comentarios fuertes un trabajo que preparaba para una publicación colectiva y temática sobre Colombia, en los Estados Unidos. Su respuesta como siempre fue tranquilo Gonzalo...yo le trabajo a eso. No le dieron el tiempo de terminarlo....En el lanzamiento de su último libro fui particularmente severo en su propio territorio, la Universidad pedagógica, a tal punto que alguien distinto a él me reclamó por mi dureza. Darío escuchó atento y se mostró receptivo... Pero una semana después me buscó y me dijo...sus críticas me dejaron pensando.... y comenzó el debate...., fue sacando uno a uno los argumentos

que se le habían quedado atragantados en aquella tarde de tertulia de la Pedagógica.... Mi relación de amistad con él era pues de intercambio y controversia permanente.. "Discrepar, como se dijo esta mañana citando a Flores Galindo, era una buena forma de aproximarnos".

Pero entendámonos bien desde el principio. Darío Betancourt no sólo escribió textos de historia . Fue un Educador obsesionado con el quehacer mismo del historiador , como instrumento liberador, en tres planos la historia como acción política, la historia como empresa pedagógica, y la historia como tarea crítica. Veamos con más detalle cada uno de estos tres ejes

- I. La historia como acción política

- El oficio de historiador estaba ligado para Darío , ante todo, a un sentido de compromiso, que se advertía en la escogencia de sus temas y en su esfuerzo de vinculación del producto historiográfico a las luchas populares, preocupación muy patente desde uno de sus primeros escritos, aquél sobre Ideología y Revuelta de los Comuneros....No es por supuesto la única obra en la cual se percibe este rasgo. Porque Darío repito no era solo un estudioso , era un militante de la historia . Hacía parte de una corriente profesionalizada y fortalecida con el diálogo interdisciplinario que escribía con una funcionalidad declarada tratárese de la Historia colonial, republicana, o contemporánea, hacía Historia para el presente. Nutría de pasado, es decir de memoria, a los actores sociales y políticos de hoy.

- Esta vocación política de su trabajo de historiador se hace patente también en su obra a través de la centralidad del conflicto, el cual explora en todas sus etapas, modalidades, y estructuras organizativas desde la Colonia hasta hoy , y desde lo local hasta lo nacional, pasando por lo regional. Darío se ocupó de un campo de la reflexión contemporánea, la violencia, sobre el cual la producción y la información , masivas, se están volviendo prácticamente incontrolables. Trató en consecuencia obsesivamente de ponerle orden a uno de los núcleos temáticos que la investigación histórica de nuestro país tenía abandonado y que en el prólogo a su libro sobre Matones Y Cuadrilleros llamé los Contras del proceso social y político, es decir, ese mundo de los contrahéroes, al cual pertenecen Pájaros-paras-Narcos y traquetos que él exploró desde las altas cúpulas organizadoras e inspiradoras hasta su intermediarios, y ayudantes instrumentalizados...De eso se venía ocupando desde cuando lo conocí ; y a eso se dedicaba todavía bajo la dirección de Daniel Pecaute, tratando de escudriñar las regularidades y diferencias con otras experiencias internacionales. Quizás deba subrayarse que a diferencia de su coterráneo Alvarez Gardeazábal, que trató de hacer tales personajes entendibles, Darío los exponía a la condena pública y al escarnio poniendo en evidencia sus pequeñeces, sus mezquindades, sus cobardías, sus depravaciones, sus atrocidades. La suya era una Historia - Denuncia. Su combate por la historia , si se me permite parodiar el lema de Lucien Febvre, era levantar prontuarios. Para Darío la historia no podía tener complicidades con el pasado...con los silencios interesados.

Queda claro que su empeño por hacer historia no obedecía a un impulso de repliegue sobre si mismo , o de huída a un mundo lejano del presente, esa especie de síntoma de neurosis o de forma de evasión que el gran medievalista Georges Duby considerara tan inherente al trabajo de historiadores y antropólogos . No. En Betancourt el pasado solo tenía sentido en tanto permitiera resignificar el futuro. La apuesta por la historia era una apuesta por la transformación de la sociedad vigente. Intelectualmente se declaraba heredero de la tradición británica de historia social. Los autores que más leía y citaba eran Edward Thompson, Eric Hobsbawm, el noruego-británico Georges Rudé, y en su última etapa, por razón de su tesis en París, los estudiosos de la criminalidad italiana organizada

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

23/5/02

1. HaD. Que hacer 22

2. HI. Audiencia Nacional

1. HaD. Que hacer 22

(23/5/02)

Disculpen mi intromisión, es que recién ahora me incorporo al debate y seguro es a destiempo. Pero acabo de leer una ponencia llegada de Tel Aviv y no encuentro bajo qué espíritu está redactado el mensaje. Es decir bajo que hilo rector o qué eje lo traspasa.

No pretendo aquí debatir en particular sobre la cuestión Palestina o el problema Israelí; ni siquiera sobre la confrontación árabe - israelí. Sino que pretendo introducir la búsqueda de cuál es el "motor" de dicha controversia. Es decir cuales serían los contenidos profundos que el conflicto tiene.

Cuando el Dr. Carlos Barros estuvo en mi ciudad, Bahía Blanca (Argentina), dejó planteado un debate que originalmente no comprendí en toda su dimensión. Él lo llamó "Los Nuevos Paradigmas de a Historia", y me parece que si buscamos cuales son los fundamentos de los paradigmas en contraposición, en la confrontación de marras, podremos colocar sobre la mesa de discusión un argumento superador.

Cada pueblo tiene sus intereses y conflictos propios y una historia común en la que construyeron una identidad propia, que aquellos intereses en distintos momentos potencian creando nuevos conflictos y así sucesivamente; provocando acercamientos o alejamientos. Estas identidades así creadas, a los externos a ellas, pueden simpatizarnos alternativamente de un lado u otro del conflicto. Es decir, en algún momento de la historia puedo sentirme "israelí" en mis "simpatías" como "palestino" o "árabe" en otro.

En la propalación de la historia de mi país, como supongo que lo es en todos, hubo, y los hay, una orientación que, fundada en el inicio del siglo XX, reglamentó las "formas" y "modos" de ver la Historia íntimamente ligada a los intereses de sus fundadores (cosa obvia, por supuesto), aunque estos intereses estaban mucho más allá de lo "científico" a la hora de ver la Historia, sino de sus propios intereses de clase a la hora de transmitirla; esta forma indudablemente era parte integrante de un paradigma, según la descripción de Kuhn, y como tal tenía sus leyes explícitamente establecidas y sus supuestos teóricos, es decir, sus partes presabidas, sus partes ocultas y sus partes tásitas. A esta etapa yo la llamaría neo-colonial, en contrapartida a la colonial donde un gobierno externo nombraba un representante para dictar gobierno en un territorio lejano y ajeno, aunque lo considerara propio. En ese momento ése neo-colonialismo, si bien cumplía en parte los dictados de gobiernos externos, lo hacía dentro de cierto grado de autonomía y en una organización al menos aparente, de autonomía.

Con posterioridad a los años '50 surgen algunos historiadores o pensadores que redefinen una forma de ver la historia que en mi tierra se denominó Revisionismo; este modo de "re-veer" los procesos históricos y sus actores según una óptica diferente a la anterior, estaba, como corresponde, enmarcada en una visión mucho más amplia que la de tomar a la Ciencia Historia, en tanto sus referencias, hipótesis y valoración de los hechos, o revaloración, encontraban acciones en los actos cotidianos.

El eje en el que enmarcaría este pensamiento o mi modo de "ver" es en la contradicción que envolvía la actividad político-social de entonces, Liberación o Dependencia.

Pero cuál o de qué era la referida dependencia?. Indudablemente estaban definiendo una relación entre los países, o naciones, vinculada con el sojuzgamiento o el dominio. En un mundo donde los intereses de los países podían explicarse estrechamente ligado a los capitales y empresas en él radicadas, este "modelo" era aplicable. Por ejemplo los intereses de la Standard Oil eran asimilables a los de EE.UU., los de la Shell a Holanda, los de Siemens a Alemania, etc..

Por otra parte los conflictos internos en cada país encontraban explicación en el reacomodamiento de avances y retrocesos de las distintas clases y sectores de clase.

Pero cómo redefinimos las relaciones entre países cuando no son fácilmente identificables sus intereses, como redefinimos las clases cuando la relación capital - fuerzas de trabajo se desdibujan y un ejercito de desocupados (parados) o sin trabajo esperan en la puerta de las automatizadas fábricas y los propietarios de éstas son una

entelequia detrás de computadoras en algún lugar del mundo y desde allí resuelven cual se abre y cual se cierra.

En este contexto los países pasan a ser entes subordinados a los vaivenes del capital que invierte, premiando o castigando a sus pobladores, según un esquema o modelo que encaja en sus intereses.

Es éste un nuevo modelo de acumulación? Quiénes acumulan y cómo? Qué papel juegan los intereses de las naciones? Siguen existiendo naciones, definidas como personas contenidas dentro de un territorio o porción de éste? Existen, mas allá de los sentimientos, los intereses nacionales?

Creo que comenzando a contestarnos estas preguntas podríamos comenzar a enunciar lo que Barros llamó el nuevo paradigma. Definir las formas y relaciones que encadenan los intereses en juego, objetivarlos y clasificarlos, sería la manera de concentrar los esfuerzos en intentar articular ese "Nuevo Paradigma".

DANIEL GUERIN
Centro de Estudios Carlos Auyero de Bahía Blanca
Bahía Blanca, Argentina. 16/05/2002.-

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. HI. Audiencia Nacional

(23/5/02)

CORRUPCIÓN POLÍTICA EN LA AUDIENCIA NACIONAL

(Extracto del documento enviado a Nobel Foundation)

Por fin se ha dado la noticia que a nadie sorprende y que a todos alegra "Los tres magistrados de la audiencia nacional que dejaron escapar al presunto narcotraficante apodado 'El Negro' no serán procesados". Podríamos haberlo titulado de otra forma "Tres magistrados has sido apartados de sus funciones, a sabiendas de que no iban a ser procesados". Esta versión entraña un misterio cuya respuesta podría encontrarse en el segundo de los textos que acompaño a continuación. Incluyo también la primera parte, que publiqué hace tiempo, pero que recobra interés, en vistas de las oportunidades curriculares que se le presentan al Juez Garzón.

Texto 1 LIBERTAD DE PRENSA Y ESTRATEGIA DEL AISLAMIENTO SOCIAL

(Publicado en Unidad y Lucha, en el 2001)

El caso de Pepe Rei termina de confirmar que la libertad de prensa está perseguida en España, judicialmente censurada. El Juez Garzón debe estar muy seguro de que tiene pruebas que relacionen directamente la comisión de tentados con el contenido de las publicaciones. Si los medios jurídicos y económicos del acusado terminan de funcionar, se llegará a la absolución por falta de pruebas y se habrá cometido, por parte de aquél Superjuez algo muy parecido a la prevaricación Dictaminar prisión preventiva a sabiendas de que no se va a poder condenar al reo, especialmente porque no es la primera vez que se intenta. ¿Se trata, por tanto de una forma innovadora de recaudación que tiene a su disposición el Poder Judicial, mediante el cobro de fianzas, una especie de extorsión legal?

Una de las misiones principales de la prensa es denunciar. La oveja negra podía tener más o menos razón, más o menos fundamentos, más o menos objetividad, igual que el resto de la prensa. A un conocido periodista de El mundo tuve ocasión de preguntarle qué pasaría si ahora le diera a alguien por matar a Pepe Rei ¿Tendrían que ir a prisión preventiva todos los que le han señalado? No halló más respuesta que un reconocimiento implícito de subjetividad, cuando alegó que su vida corría peligro. Sin embargo, en la mayoría de los casos, es también su sueldo el que corre peligro. Los posicionamientos periodísticos, como en el caso de oveja negra, tienen mucho que ver con las

estrategias políticas y los pactos de partido. Otra pregunta que se me ocurrió formularle es si ha existido algún periódico o incluso algún artículo, desde la denominada "transición", que fuera de corte antimonárquico. Lo mismo le podría haber preguntado con respecto a la creación del "Ducado de Suárez", mediante ley singular, en la época socialista, o las prebendas de la Iglesia Católica. No se le ocurrió otra respuesta que achacar la carencia de aquel tipo de publicaciones a que a todo el mundo le parece bien la monarquía.

Esa estrategia globalizante del Estado de Derechas ha recibido el nombre de "política de aislamiento social", lo cual significa que, además de condenar al que mata, por haber matado (Aprovecho para saludar a Solana, a Clinton o a Henri Kissinger), se condena al que opina, por el hecho de que otros hayan cometido crímenes. Si esto fuera un Estado de Derecho, se perseguiría al delito, no al sujeto y mucho menos a 'otros sujetos', pues está criminalizando uno de sus objetivos teóricos, como es la libertad de expresión.

En esta línea de fascismo de baja intensidad, las nuevas reformas del código penal y la Ley penal del menor suponen un par de pasos adelante hacia la inquisición. La libertad de expresión, ya no está sólo perseguida, sino ya tipificada, bajo un nombre tan cursi como "justificación del terrorismo". Ahora ya no se puede decir "VIVA ET...(CASI LO DIGO)...A" impunemente, pero nos podemos conformar con darle vivas a Franco o a Pinochet. La reforma es más grave en tanto que no sólo agrede a las libertades civiles, sino que devalúa nuestra integridad física. Las niñas de San Fernando asesinaron a otra ciudadana (súbdita) a sangre fría y están en la calle por ser menores, pero los que pegaron fuego a un cajero automático, esos no importa que sean menores, van al talego por terroristas. Ahora cada vez existe menos diferencia, desde el punto de vista penal, entre quemar un autobús vacío o con gente; se deja a criterio del pirómano. El "mobiliario urbano" nos ha ganado la partida. Toda una serie de innovaciones jurídicas se ciernen sobre el "interés general", el buen gusto, el orden público, la decencia,... por eso, he de aprovechar esta coyuntura de libertad para expresar mi protesta, antes de que protestar sea delito.

Alfonso Galindo Lucas.

Texto 2 EL CASO DEL NARCOTRAFICANTE FUGADO o ESTRATEGIA DE AISLAMIENTO SOCIAL 2ª PARTE.

Grave asunto el del narcotráfico, especialmente cuando las instituciones y los oficiales del Estado están implicados en las mafias. Pero, ¿de veras es tan grave la interpretación que los magistrados de la Audiencia Nacional hicieron de un informe psiquiátrico? Se trata tal vez de un error, pero ¿es tan abultado como para querellarse contra el Tribunal? ¿Qué lleva, pues al Fiscal a escandalizarse tanto por un más que discutible error judicial? Casualmente la noticia ha sido paralela al nuevo encarcelamiento de Pepe Rei y a la propuesta de ilegalización de un partido político. Para atar los cabos, basta recordar que ese tribunal era el que enmendaba la prisión preventiva al Juez Garzón, cada vez que trataba de mezclar lo criminal con lo político. A los querellados se les ha apartado inmediatamente de sus funciones, no sea que finalmente se les absuelva; ahora han puesto a otros tres magistrados que no tienen ningún inconveniente en desarticular al "entorno de ETA" y eso hay que aprovecharlo, pensaron en el PSOE, para prohibir a los aberchales lo único que no se les cuestiona que lo hayan hecho dentro de la legalidad Constituir un partido político. Algunos matizarían "sí, pero nosotros somos un partido democrático" ¿Democrático? ¿Qué elementos tiene Batasuna para que no se le considere democrático? ¿Acaso es un partido único o se aprovecha de las mayorías absolutas? ¿Acaso han incumplido promesas electorales? ¿Acaso han aprobado una ley anti-universidades por mayoría cualificada, para que sea difícil de derogar? ¿Acaso tiene tránsfugas que pendulean de izquierda a derecha? ¿Acaso han presionado por medios inimaginables a la dimisión de un candidato inesperado, como Borrell? ¿Acaso han fagocitado la diversidad política, mediante absorciones como las del Partido Socialista de Interior, el Partido

Socialista de los Trabajadores, Nueva Izquierda,... al mismo estilo del Partido Popular? ¿Acaso han usurpado las siglas de un partido histórico, como el PSOE? He ahí la clave, el actual PSOE no sabe lo que es estar en la clandestinidad; toda la leyenda de "isidoro" es puro marketing. La refundación fue realmente una creación de partido nuevo con siglas antiguas, cuyos propietarios históricos las siguieron reivindicando después del congreso de Suresnes. Aquellos que realmente habían sido perseguidos durante la dictadura siguieron exiliados en su mayor parte y terminaron perdiendo la batalla iniciada por Pablo Iglesias.

Alfonso Galindo Lucas

FACULTAD DE EMPRESARIALES

Glorieta Carlos Cano, s/n

11002 Cádiz

SPAIN

Tfn (34) 956 015 390

Fax (34) 956 015 386

alfonso.galindo@uca.es

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

24/5/02

1. HaD. Historia y ética 4

2. HI con Raúl Dargoltz 83

1. HaD. Historia y ética 4

(24/5/02)

Muy oportuna me ha resultado la decisión de discutir sobre ética en historia. Quizá puedan ayudarme los compañeros historiadores a responderme muchas preguntas que me han quedado sobre la mesa después de leer la Fista del Chivo de Vargas LLosa. Para ordenarme un poco, he dividido mis ideas en dos direcciones.

Primera. Si hemos de considerar la obra como una novela histórica, deben señalarse aquellos elementos que la distinguen como obra de creatividad artística, en donde la forma literaria recibe el énfasis y por tanto no está situada en la realidad, sino mas bien en la construcción ficticia del escritor, y por otra parte el aspecto histórico. Entonces, Podemos emitir un juicio crítico sobre las alusiones históricas? Están estas sujetas al rigor de la investigación? (Vargas LLosa dice haber investigado tres años sobre el asunto) En donde termina lo uno y comienza lo otro?

Segundo El escritor, en este caso específico, tiene la licencia ética para aludir a hechos y personas reales y situarlos en situaciones denigrantes, ofensivas y muy comprometedoras para los que aún viven y para sus descendientes? Estoy muy confundida y aclaro que no soy experta ni en litaratura ni en novela histórica.

Gracias a los que respondan.

Gloria Chávez.

doxa_5@yahoo.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. HI con Raúl Dargoltz 83

(24/5/02)

Felicitaciones Raul, todos nos alegramos , a no aflojar

Martha Ruffini,
fermar@impsat1.com.ar
Centro Universitario Regional Viedma,
Univ.Nac del Comahue
(República Argentina)

++++

Raúl

Otra vez ganamos y aunque ahora no seamos tan expresivos, estamos muy contentos tanto por ti como por todos nosotros. Amigo querido estas pasando a la historia, a ser historia de la defensa de la historia.

Cariñosamente

Rosario
CERES-Cochamba Bolivia
romecar81@yahoo.com.mx

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

25/5/02

1. HaD. Manifiesto 32

2. HI Amazonia +

1. HaD. Manifiesto 32

(25/5/02)

Sobre el Manifiesto Historia a Debate

En el "Manifiesto de Historia a Debate" el grupo autor se presenta como una corriente historiográfica de finales del siglo XX diferente al 1) continuismo de los años 60-70, 2) al posmodernismo, y 3) al retorno a la vieja historia. Se plantea que el objetivo del grupo es la configuración de un nuevo paradigma común y plural de los historiadores para el siglo XXI. Con este fin, el grupo elabora 18 propuestas que da a conocer en este manifiesto.

El texto es el enlistado de estas propuestas divididas en metodológicas, historiográficas, teóricas y sociales. En cada propuesta se mezclan planteamientos de problemas, análisis históricos de la situación actual en la historiografía y en

el mundo, proposiciones categóricas de lo que no se desea y proposiciones positivas que por el contrario son muy generales, matizadas, desvinculadas y eclécticas. Esto último dificulta la comprensión global de la obra y de la posición del Grupo Manifiesto Historia a Debate.

Sin embargo, puesto que he escuchado los problemas y críticas a la historiografía actual expuestos en el texto desde que entré a la facultad sin haber conocido ninguna propuesta de solución, me siento deseoso de conocer la alternativa que este grupo representa. Considero, además, que en la medida en que logre resumir sus propuestas positivas estaré contribuyendo en la tarea de configurar un nuevo paradigma. Tarea a la que me adhiero con entusiasmo. De ahí que mi objetivo en el presente trabajo es lograr precisamente esa comprensión global que no pude obtener de las primeras lecturas del manifiesto.

Para lograr la comprensión que deseo trataré de reconstruir la visión que el Grupo Manifiesto Historia a Debate tiene sobre la historia y la historiografía del siglo XX. Esta reconstrucción la hago según lo que percibo de las menciones en el Manifiesto; espero que no esté demasiado errada. He omitido, casi por completo, referencias al texto original puesto que haría demasiado tediosa la lectura. Doy por hecho que el lector de mi trabajo conoce muy bien el Manifiesto y sabrá reconocer las ideas que de él retomo.

Problemas y situaciones de los que parte la necesidad de un nuevo paradigma.

El primer enunciado de la primera propuesta del Manifiesto Historia a Debate proclama "Ni la historia objetivista de Ranke, ni la historia subjetivista de la posmodernidad"; ilustra como la historiografía actual parece debatirse entre esos dos caminos, uno ya recorrido en el siglo XIX y el otro presentándose como nueva opción para el siglo XXI, siendo ninguno de los dos satisfactorio. Pero ¿cómo se llegó a esta situación? ¿qué pasó en el siglo XX?

Los Annales, el marxismo y el neopositivismo criticaron fuertemente al objetivismo del siglo XIX y protagonizaron la "revolución historiográfica del siglo XX". Estas tendencias introdujeron una historiografía militante, comprometida con la búsqueda de nuevos métodos científicos y con las necesidades sociales. Los Annales abandonaron la doctrina de la historia independiente, objetiva e inmutable formulando "comprender el pasado por el presente, comprender el presente por el pasado".

Pero pronto este proyecto fue perdiendo el rumbo y quedándose atrás de los acontecimientos políticos. En los 60 y 70 se hizo cada vez más difícil integrar las novedades en una "historia total". La disciplina se fragmentó en un vasto archipiélago caótico de temas, métodos, escuelas y epistemologías que pronto mostró su inutilidad frente a un mundo basado en la comunicación global. Los proyectos colectivos fueron entrando en decadencia, sin ser reemplazados por un nuevo paradigma. En 1989, se dio comienzo a un profundo viraje histórico con rumbo impredecible que terminó de derribar las teorías finalistas del siglo XX. En consecuencia el estudio de la historia, sin paradigma alguno, ha caído cada vez más en la influencia del mercado editorial, de los grandes medios de comunicación y de las instituciones políticas, dirigiéndola hacia la vieja historia de los "grandes hombres". Las políticas públicas de finales de siglo restan valor social a la historia causando bajas entre los jóvenes historiadores, dificultando así la continuidad generacional. Es así, estando en crisis todas las grandes escuelas historiográficas del siglo XX que algunos han optado por el objetivismo del XIX.

El Grupo Manifiesto Historia a Debate busca la salida, como proponían los Annales, analizando la historia bajo la luz de las condiciones actuales, y estas bajo la luz de aquella, pero ahora, proyectando ambas hacia el futuro. Los autores del Manifiesto rechazan hacer tabla rasa de la historia y de la historiografía del siglo XX. Es decir, rechazan seguir en la anarquía de los proyectos desmoronados del siglo XX, regresar al siglo XIX o aventurarse en la incertidumbre del subjetivismo radical. Van más allá del simple señalamiento de los errores de los proyectos del siglo pasado y buscan el origen de estos proyectos, descubriendo que las críticas a la historiografía del siglo XIX y las motivaciones que impulsaron la búsqueda de una historia científica problematizadora y con utilidad social son, hoy, más legítimas y necesarias que nunca. El rumbo emprendido por la revolución historiográfica del siglo XX es nuestra tradición necesaria para la construcción del nuevo paradigma.

Para poder avanzar por ese rumbo es necesario superar sus obstáculos. El Grupo Manifiesto Historia a Debate observa en la actual coyuntura nuevas condiciones que permitirían superar esos obstáculos y corregir los errores del pasado que condujeron a la crisis de los paradigmas

La separación de las "dos culturas", científica y humanista, impidió a la historia actualizar su concepto de ciencia. La creciente confluencia de ambas facilitará en el siglo que comienza la redefinición de la ciencia histórica que necesitamos.

Se dio una fragmentación de temas, métodos y escuelas, acompañada de crecimiento y caos epistemológico. Los medios de comunicación son hoy muy superiores a los existentes en los años 60 y 70. Internet es una poderosa herramienta contra la fragmentación del saber histórico. Las nuevas tecnologías permiten trabajar con escritos, voces e imágenes juntos. Los historiadores del siglo XXI deberán avanzar nuevas formas de globalidad que hagan

converger la investigación histórica atravesando espacios, tiempos, géneros y niveles de análisis y que de cuenta de un planeta cada vez más globalizado. Esto sólo se podrá hacer en ámbitos colectivos.

Ha existido un sistema de intercambios académicos elitistas, jerárquicos y, sobre todo, lentos al interior de cada país e internacionalmente. El agotamiento de los focos nacionales ha dado paso a una descentralización historiográfica inédita, impulsada por la globalización de la información y del saber académico y superadora del viejo eurocentrismo. Las comunidades transnacionales de historiadores, organizadas en Internet, juegan ya un papel importante en la formación de nuevos consensos. Estas le dan a la investigación y docencia históricas un carácter de ámbitos superpuestos e interrelacionados local, regional, nacional, continental y global.

La escritura académica de la historia sufrió una virtual escisión respecto de las mayorías sociales que financian con sus impuestos nuestra actividad docente e investigadora. Muchos historiadores se comprometieron con los grandes poderes económicos y políticos, otros simplemente abandonaron a la sociedad en manos de concepciones neoliberales que confrontan presente con pasado. Últimamente se ha dado una "vuelta al compromiso" de numerosos académicos en diversos lugares del mundo con las causas sociales y políticas vinculadas a la defensa de valores universales.

Muchos se dedicaron a escribir historia al margen del tiempo vivido, y de su fluir permanente. Esto, lejos de lo que se creía en el XIX, le resta rigor. Las filosofías finalistas de la historia, socialistas y capitalistas, pintaron un futuro definido, sin opciones y, en consecuencia, un presente irresponsable. Hoy nuestro futuro está más abierto que nunca. La aceleración histórica de la última década pone de manifiesto el dinamismo y variabilidad del devenir histórico cancelando las visiones absolutistas y haciendo de la reflexión sobre el futuro una necesidad de todos. La globalización y sus críticos, la sociedad de la información, la nueva revolución científico-tecnológica y el movimiento social global pueden ser señales de un cambio de civilización. Hay razones para la esperanza y para la posibilidad de construir nuevos paradigmas. El historiador ha de asumir un papel en la definición del futuro con sus experiencias y argumentos históricos. De él depende que el presente y las opciones de futuro se conciben como parte de una historia global.

Para el Grupo Manifiesto Historia a Debate, hay otros obstáculos cuya solución solo depende de la conciencia y voluntad de los historiadores, si bien los nuevos medios de comunicación son una gran ayuda

Algunos niegan la existencia o el deber existir de tendencias historiográficas. Esto entorpeció la discusión y autorreflexión facilitando la imposición de tendencias y presiones extraacadémicas. De los historiadores depende sacar a la luz las tendencias actantes.

Ha habido una división del trabajo enajenante en la que la historia provee de datos y otras disciplinas reflexionan sobre ellos o escriben relatos de amplia difusión. Las comunidades de historiadores tienen que asumir su responsabilidad intelectual tratando de completar el ciclo de los estudios históricos. Es crucial explicar la historia con enfoques avanzados –también por su autocrítica- desde la primaria hasta el postgrado.

Algunos pretenden basar la interdisciplinariedad en 1) una imposible "ciencia social unificada" alrededor de una disciplina; 2) hacer del diálogo historia-ciencias sociales la receta mágica de la "crisis de la historia"; 3) diluir la historia en tal o cual disciplina exitosa. Los historiadores deben mantener y renovar la identidad propia de la historia a través de la reflexión teórica y colectiva sobre su naturaleza y función.

En resumen, hoy existen condiciones que permiten corregir muchos de los errores del siglo XX. Los avanzados medios de comunicación y expresión así como la flexibilización y diversificación al interior de las comunidades de historiadores permiten que se de el tan necesitado diálogo entre disciplinas, especializaciones, enfoques, idiosincrasias culturales y entre la población en general y los historiadores. La situación histórica actual, tan cambiante, exige de los historiadores asumir su responsabilidad política con el presente. De los historiadores depende, al terminar una época, revisar su propia historia y explicitar los presupuestos que han guiado su trabajo, estudiarlos, y actualizarlos con una reflexión teórica conciente.

Conclusión

El proyecto del Grupo Manifiesto Historia a Debate es hacer progresar la historia científica, multiinstrumental y socialmente útil de la revolución científica del siglo XX. El nuevo objeto de estudio sería una historia global. Para ello se apoyarán en el impresionante progreso de los medios de comunicación y en la consiguiente desjerarquización de las comunidades de historiadores. Además promoverán la reflexión teórica y autocrítica que permita integrar el conocimiento en un discurso global.

++++++

ANEXO

Comentarios a las propuestas del Manifiesto Historia a Debate

METODOLOGÍA

1 Considerar las dos subjetividades que influyen en nuestro proceso de conocimiento agentes históricos e historiadores. Esta propuesta muestra el interés en hacer una ciencia actualizada, conciente de la subjetividad en el conocimiento. Es importante que no se malentienda y se crea que el objeto de estudio son exclusivamente subjetividades. El objeto de estudio son las relaciones sociales a través del tiempo, en las que la subjetividad del agente histórico es un factor influyente más.

2 Basarse en ideas, hipótesis, explicaciones e interpretaciones para la búsqueda de todo tipo de fuentes en un trabajo colectivo. En esta propuesta podemos ver retomados los anhelos de la primera generación de los Annales.

3 Prestar atención a las necesidades científicas y culturales, sociales y políticas, de una sociedad sujeta a una profunda transformación. La misma necesidad que en el período de entreguerras motivó la "revolución historiográfica" hoy resurge en una coyuntura diferente pero igualmente llena de incertidumbre y oportunidades.

4 Acrecentar la colaboración interdisciplinaria al interior y hacia el exterior de la comunidad de historiadores. Este es otro propósito que guió la historia a lo largo del siglo XX, sin embargo hoy hay mejores condiciones para hacerlo una realidad cotidiana.

5 Adoptar lo global como punto de partida integrando líneas mixtas de estudio en cuanto a temas y fuentes, métodos y especialidades, etc. y aprovechando conceptos y métodos abarcales. Se cambia la búsqueda de una historia total por la de una historia global que tienda a abarcar sin desaparecer particularidades. En la actualidad vivimos en un mundo globalizado en la que nada está aislado, es necesario un estudio que le corresponda.

HISTORIOGRAFÍA

6 Estudiar la producción y el discurso historiográficos a la luz de las prácticas y los paradigmas con que operan las comunidades de especialistas. Se desea una ciencia auto-conciente y auto-reflexiva que facilite la integración y renovación necesarias. Como historiadores del siglo XXI, sabemos que nuestras verdades son construcciones colectivas e históricas y como tales debemos analizarlas.

7 Pensar y ejercer la historia, y la historia de la historia, como docentes e investigadores, en diferentes ámbitos local, regional, nacional, continental y global. Para escribir historias integradoras es necesario integrar las diferentes perspectivas historiográficas.

8 Reconstruir tendencias, asociaciones y comunidades que giren sobre proyectos historiográficos. Nuevamente se muestra una tendencia a renovar los proyectos historiográficos del siglo XX. Aquí se muestra el rechazo a continuar dividiendo y aislando la práctica historiográfica.

9 Reconocer tendencias actuantes, mas o menos organizadas, para clarificar posiciones, delimitar debates y facilitar consensos. Esta propuesta es una condición necesaria para construir un nuevo paradigma y una nueva historia global. No se puede inventar de la nada, es necesario conocerse a sí mismos para poder saber de qué se es capaz.

10 Desarrollar el "espíritu de escuela", la apertura a lo nuevo y al compromiso social que heredamos de los Annales. Aquí se expresa el deseo de hacer progresar el proyecto que dio origen a la revolución historiográfica del siglo XX. Un espíritu de escuela es una historiografía con teoría, paradigmas y criterios explícitos. Sin embargo esto no implica rigidez, al contrario, se busca una ciencia que evolucione según las posibilidades y necesidades de su presente.

11 Aprovechar las nuevas tecnologías para acceder a la bibliografía y a las fuentes de la historia, y para crear nuevas comunidades globales de historiadores. Las nuevas tecnologías son la condición que harán posible una historia global e integradora.

12 Continuar explicando la historia a las nuevas generaciones con enfoques avanzados y por medio de la autocrítica. La formación del historiador debe ser tal que le permita ser conciente de su proyecto colectivo y lo suficientemente crítico como para mejorarlo.

TEORÍA

13 Fomentar el aprendizaje teórico y filosófico como clave para elevar la creatividad y calidad futura de las investigaciones históricas, y subrayar el lugar de la historia en el sistema científico y cultural. Solo se podrá conseguir una historia útil y abaricante en la medida en que sea guiada por conocimientos teóricos y filosóficos. Sin filosofía, las provincias del conocimiento seguirán balcanizándose.

14 Pensar teóricamente sobre el curso actual de la historia y sus alternativas, así como sobre el sentido del progreso que la sociedad demanda, ayudando a que los sujetos de la historia construyan mundos futuros que garanticen una vida mejor. Una historia teorizada permitirá visualizar escenarios históricos y las decisiones políticas que conducirían a uno u otro.

SOCIEDAD

15 Reivindicar la función ética de la historia en la educación y en la formación de las conciencias comunitarias. El conocimiento histórico es un conocimiento útil y debe ser divulgado.

16 Comprometerse desde la verdad que se conoce acerca del pasado con la construcción de mundos mejores analizando la realidad que nos rodea en un contexto temporal continuo. El historiador, como poseedor de un conocimiento útil, debe ser responsable del devenir histórico, así como del uso o desuso que se le de a su conocimiento.

17 El historiador está relacionado con su inmediatez por su compromiso social, su tema de investigación y su criterio metodológico y debe asumir un papel en la definición del futuro con hipótesis y apuestas desde la historia. Una historia científica, auto conciente y cuyo objeto final es una historia global, incluyendo el presente y el futuro inmediato, debe participar en la construcción del futuro.

18 Cambiar la historia que se escribe y coadyuvar a cambiar la historia humana formando, según evolucione el debate historiográfico y la historia inmediata, un nuevo paradigma –conjunto plural de valores u creencias que va a regular nuestra profesión de historiador en el nuevo siglo. Fortalecer nuestra ciencia es indispensable para hacerla cumplir su misión social. Una historia científica es, por definición, una historia con paradigmas. Los paradigmas deben actualizarse y responder a las necesidades de nuestra sociedad y a los avances teóricos. Solo así podremos coadyuvar a construir un mundo más digno.

Juan Miguel Reyes Guerra
Trabajo final de
Filosofía de la Historia I
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad Nacional Autónoma de México
juanmiguelreyes@hotmail.com

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escríbenos a cbarros@eresmas.net]

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. HI Amazonia +

(25/5/02)

Yo añadiría Si queremos que Brasil cuide algo que es suyo, se lo tendremos que pagar ¿No? El aire que respiramos

no tiene precio, pero tampoco se puede penalizar la pobreza. Démosles alternativas.

Alfonso Galindo Lucas
FACULTAD DE EMPRESARIALES
Glorieta Carlos Cano, s/n
11002 Cádiz
SPAIN
Tfn (34) 956 015 390
Fax (34) 956 015 386

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

27/5/02

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 33

2. HI. Chavez 44

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 33

(27/5/02)

Hola.

Estoy completamente de acuerdo con lo expresado por Monica Vazquez Fernandez (N° 19). Por lo menos, eso es lo que intento en mis clases, comprobando que los estudiantes encuentran mayor sentido a la Historia si esta vinculada con el "aqui y ahora". Saludo a todos con un resto de alegría, desde la enorme tristeza de mi país.

Ignacio Salaberry
Licenciado en Historia Instituto Superior de Formacion Docente N° 115
Baradero R. Argentina
sala@infovia.com.ar

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

[Nota Pequeño balance interno del Grupo Manifiesto sobre el debate HI sobre el golpe del 11 de abril]

Queridos Roberto, Luz. Juan, Germán, Johnny y demás colegas del GM que habéis participado en el debate último sobre Chavez

¡Salud y compromiso historico y social!

Cuando Roberto nos mandó el mensaje sobre el golpe era ya 12 de abril en España y estaba yo por la calle del paseo de LLeida camino de la universidad para el acto de presentación de HaD que organizó maravillosamente Flocel. Gracias al móvil pudimos resolver en contacto con Santiago de Compostela y relanzar al momento el debate en HI con una nota solidaria (por fortuna los peores augurios no se cumplieron y no tuvimos que organizar otra campaña de Academia Solidaria).

Después he seguido malamente la sucesión de mensajes que ha coordinado Israel, con la prontitud y seriedad de siempre, porque volví de Catalunya con una gripe, mi ordenador personal estuvo estropeado y días después tuve viajar a Cádiz para el congreso de la Asociación de Historia Actual que dirige nuestro compañero Julio P. Serrano. Para el cual trate de articular algunas ideas que nos ayuden a conceptualizar la HI tal como se práctica en HaD. En cuya versión escrita recogeré el debate de abril sobre la situación de Venezuela por su carácter modélico inmediatez, buen nivel, pluralidad, respeto mutuo... Y lo que es más importante compromiso y pasión sin renuncia a la crítica, a la autocrítica, al respeto del "otro". ASI ENTENDEMOS EL COMPROMISO EN HAD, SIN POSICIONES FIJAS NI VERDADES ABSOLUTISTAS, COLECTIVAMENTE (veáse los documentos colectivos de Germán Yépez).

Otra característica notable del debate Chávez posterior al 11 de abril ha sido, y seguirá siendo, la participación central de colegas del país donde tienen lugar los hechos (echamos de menos a Reinaldo Rojas), parte de los cuales no sólo opinan sino que están investigando precisamente esa HI (Juan Romero, Roberto López...). No ha sido tanto así en otros debates latinoamericanos, y menos en España. El único debate importante HI de tema español fue el relativo a los atentados del País Vasco, donde como recordaréis se defendieron posiciones desde España menos plurales que en el caso de Chávez (yo también estoy harto de tanto asesinato frío y cobarde, pero ningún pensamiento único es bueno) . Tal vez el tema de ETA es excepcional, aunque la verdad es que aunque desde España se mantiene nuestra red internacional de debate y general el proyecto HaD, proporcionalmente, se interviene poco en los debates digitales, problema que tenemos que empezar a hablar y resolver, empezando por los miembros del GM, siguiendo el ejemplo venezolando y argentino.

Destacaría finalmente por tanto que el peso del pequeño pero intenso debate venezolano ha sido llevado a cabo por colegas del Grupo Manifiesto. Se demuestra así que aún compartiendo excepcionalmente (en tiempos de fragmentación) posiciones historiográficas comunes podemos y DEBEMOS discrepar en cuestiones concretas, reflexiones y debates abiertos, que son los que alimentan precisamente el desarrollo y la salud presentes y futuras de nuestro movimiento historiográfico

Adelante pues con el GM, la AS, la HI y la HaD (¿será bueno tanta generación de siglas?),

Un abrazo a todos/todas,

Carlos Barros
Coordinador de [HaD](#)
cbarros@eresmas.net
<http://www.cbarros.com>

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

28/5/02

1. HaD. Historia y ética 5

2. HI. Crisis argentina 33

1. **HaD. Historia y ética 5**

(28/5/02)

Dudo mucho que exista alguna disciplina donde no haya un lugar para la ética. Creo además, que la ética, en ciencias sociales, detenta un lugar de privilegio. Larguemos, pues, el debate, acerca de los cómo.

Adriana La Buonora
Instituto de Profesores Artigas
Uruguay
adceledonia@yahoo.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. **HI. Crisis argentina 33**

(28/5/02)

Por favor reenviar

Please resend

Flia Meloni
gmeloni@infovia.com.ar

+++++

English

Millions of people living in Argentina are desperate and they need your help. You do not have to send money. They are just asking you to be part of this chain letter. Please take a few minutes to read this mail. Just an e-mail or a letter from you may help them a great deal. Argentina has been sliding into catastrophe for a long time and it is now on the verge of total collapse. At the end of 2001 the Argentine government then in power froze all savings and deposits in the country's banks. The measure got tougher as one president after another was engulfed by the unprecedented crisis.

The freeze is now a deadly concentration camp dealing a final blow to an already dying economy. People have all their life-long savings trapped inside the banks. They are not allowed to use their money and will have to wait years to get it back in a depreciated currency. Many of them are old, others are ill or unemployed. Some others have sold their houses and cannot buy a new one now. There is no end to the terrible stories that are unfolding because of this most unfair situation. At the same time, millions and millions of people of all ages, who used to survive on odd jobs, are slipping deeper and deeper into poverty and starvation by the minute because there is no money around.

The government measure to freeze all assets within the banks and eventually give back account holders absurdly

depreciated amounts has already been ruled unconstitutional by the Supreme Court but in most countries it would be labeled sheer theft. All the banks, without distinction by country of origin, shielded themselves behind this government measure and did nothing to return the money to its rightful owners.

The Government is trying to ban citizens from resorting to the Courts on this matter due to the country's economic emergency. You are kindly asked to do two of the following: resend this message as soon as possible to as many people as you can, both in Argentina and abroad.

Also send letters (either by e-mail, regular post or in person) to international headquarters, home offices or local branches in your country of the foreign banks operating in Argentina. A sample text of a letter complaining at the banks' failure to honor their commitments to their clients is supplied in four languages.

The foreign banks operating in Argentina (by country of origin) are USA Citibank, FleetBoston (BankBoston), Canada Bank of Nova Scotia (Scotiabank) U.K. Lloyds Bank HSBC (HSBC Bank Argentina) Spain Santander (Banco Rio) Bilbao Vizcaya (Banco Frances) France Société Générale Banque Paribas (BNP) Italy Banca Nazionale del Lavoro IntesaBCI (Banco Sudameris) Brazil Itaú Banco do Brasil Please do not break this chain. With no Justice to turn to, a flood of letters putting pressure on the banks from abroad may be the only way to end to this nightmare for millions of Argentines. Thanks a lot for your help.

Letter sample

Dear Sirs,

I am appalled at the news from Argentina, where the local representatives of your bank are shielding behind an unconstitutional government measure so as not to honor the commitments made to your clients there. I believe the banking system is based on trust and your behavior in Argentina is destroying this trust. You are also squandering a reputation carved out all over the world over many years. In a globalized world, investors will most surely start to shudder at the thought of a similar fate in potentially unstable countries. That is all it takes to destroy the markets which financial institutions have tried to build. I will reconsider operating with your bank or to do so in the future if you do not review your policies in Argentina and honor the obligations to those who entrusted their money to your care. Yours truly,

+++++++

Español

Millones de personas que viven en la Argentina están desesperadas y necesitan su ayuda. No tiene que enviar dinero. Sólo se requiere que participe de esta cadena. Por favor, tómese unos minutos de su tiempo para leer este e-mail. Un e-mail o carta suyos pueden ayudarlos muchísimo.

Argentina se ha ido acercando a la catástrofe por un largo tiempo y hoy está al borde del colapso total. A fines de 2001, el gobierno Argentino entonces en el poder congeló todos los depósitos y cuentas en todos los bancos del país. La medida se fue tornando aún más restrictiva a medida que un presidente tras otro fueron devorados por la crisis sin precedentes que afecta al país.

El congelamiento es hoy un mortal campo de concentración que le está dando el tiro de gracia a una economía ya moribunda. La gente tiene los ahorros de toda su vida atrapados dentro de los bancos. No puede usar su dinero y tendrá que esperar años para que se le devuelvan en una moneda totalmente depreciada. Muchos de ellos son jubilados, otros están enfermos y no tienen empleo. Otros vendieron su casa pero no llegaron a comprar otra con el dinero que recibieron. No parece haber fin para las terribles historias que esta injusta situación está produciendo. Al mismo tiempo, millones y millones de personas de todas las edades que sobrevivían gracias a los trabajos que les daban los ahora atrapados ahorristas van cayendo cada vez más profundo en la pobreza y el hambre. La medida que congeló los depósitos dentro de los bancos para

devolverlos algún día en moneda devaluada ha sido declarada inconstitucional por la Corte Suprema Argentina pero en la mayoría de los países sería considerada como un robo liso y llano. Todos los bancos, sin distinción de país de origen, se escudaron detrás de esta medida y no movieron un dedo para devolver el dinero a sus verdaderos dueños. El gobierno Argentino está tratando de prohibirle a los ciudadanos que recurran a la justicia en relación a esta medida debido al estado de emergencia económica que atraviesa el país. Para continuar la cadena se le solicita que por favor re-envíe este mensaje lo antes posible a la mayor cantidad de personas que pueda dentro de la Argentina y en el exterior.

y que también envíe cartas (ya sea por e-mail, por correspondencia o en persona) a las casas centrales o las oficinas

en su país de los bancos extranjeros que operan en la Argentina. Se provee un texto modelo en cuatro idiomas de una carta para protestar porque los bancos no han cumplido con los compromisos contraídos con sus clientes en Argentina. Los bancos extranjeros que operan en la Argentina son los siguientes

(agrupados según país de origen) USA Citibank, FleetBoston (BankBoston), Canada Scotiabank Reino Unido Lloyds Bank HSBC (HSBC Bank Argentina) España Santander (Banco Rio) Bilbao Vizcaya (Banco Frances) Francia Societé Générale BNP (Banque Paribas)Italia Banca Nazionale del Lavoro IntesaBCI (Banco Sudameris) Brasil Itaú Banco do Brasil

Por favor no corte esta cadena. Sin la posibilidad de recurrir a la justicia, una avalancha de cartas ejerciendo presión sobre los bancos desde el exterior puede ser la única forma de terminar con esta pesadilla para millones de personas en la Argentina. Muchísimas gracias por su ayuda.

Carta modelo

De mi consideración

Escucho con asombro e indignación las noticias que llegan de la Argentina, donde los representantes locales de su banco se están escudando detrás de una medida de gobierno inconstitucional para no cumplir con los compromisos contraídos con sus clientes en ese país. Sabemos que el sistema bancario se basa en la confianza y su comportamiento en Argentina está destruyendo esa confianza. También está dilapidando una reputación ganada en el mundo a través de los años. En un mundo globalizado, los inversores seguramente sentirán escalofríos al pensar que puede esperarlos un destino similar en países potencialmente inestables desde el punto de vista político. Esto es todo lo que se requiere para destruir a los mercados que las instituciones financieras han tratado de construir. Reconsideraré seriamente seguir operando con su banco o hacerlo en un futuro si éste no revisa sus políticas en la Argentina y honra finalmente las obligaciones contraídas con aquellos que pusieron sus ahorros al cuidado de su banco.

Saludo a Ud. muy atte.,

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

29/5/02

1. HaD. Manifiesto 33

2. HI. Chavez 45

1. HaD. Manifiesto 33

(29/5/02)

El Manifiesto habla de historia con sujeto, pero no propone ni como hipótesis cuál es ese sujeto ¿La humanidad, las minorías poderosas o ilustradas la mayoría trabajadora, cada una de estas fracciones en su rol?

* Hace bien en deslindar con el positivismo y el posmodernismo, pero hace mal en utilizar la categoría de

"postpositivismo", pues con ella divide incorrectamente las tendencias y mete en un sólo saco a escuelas que han aportado mucho (el marxismo) con otras que no aportaron nada.

* Es correcta su posición sobre la objetividad/subjetividad

* No es consecuente al distinguir la historia de la historiografía. Empieza a hacerlo pero retrocede y se confunde, de modo que utiliza la palabra historia ambiguamente, a veces como historia que se hace y a veces como historia que se escribe. Aunque esta última forma parte en última instancia de la primera, conserva tanta diferencia como la que hay entre el pensamiento y la acción.

* Tiene buena intención al postular "un nuevo compromiso", pero se equivoca porque esto significa desconocer que grandes segmentos de la humanidad, aunque derrotados o silenciados, nunca dejaron de lado el viejo compromiso con las causas sociales. Si no le gustan algunos aspectos del viejo compromiso, podría pensar en "renovar o transformar el compromiso" pero nunca en creerse creadores de algo en lo cual sólo serían --si llegan a serlo-- continuadores.

* Si hubo generaciones, escuelas y equipos que fracasaron en escribir una historiografía total, esto no es motivo para abandonar tan buena meta. Pero en esto el Manifiesto es ambiguo, pues la historia integral que postula --bien entendida-- puede ser lo mismo que la historiografía como totalidad, que no es sólo de los años 60 y 70, sino que arranca por lo menos del siglo XIX.

Abril 2002

Guillermo Figueroa Luna
Taller de Investigación en Ciencias Sociales
Chiclayo
Perú
gfigueroa50@hotmail.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 45

(29/5/02)

Estimados amigos de Historia Inmediata, quiero retomar algunos elementos ya señalados por mi en otras intervenciones en este debate. Lo sucedido en Venezuela, debe ser visto dentro de una dinámica que conceptualmente podemos catalogar como coyuntura crítica- entendida como la acumulación de contradicciones que generan un nuevo estado de crisis- que se presenta en Venezuela desde 1989. La llegada al poder de Chávez, ejemplifica la discusión sobre dos formas diversas de entender el problema de la democracia 1) la consensuada o modelo westmister y 2) la radical o pluralista. la primera insiste en los acuerdos corporativos secuestrando la participación y concentrándose en la participación política mediante los actores agrupados en torno a los partidos, la segunda señala una ampliación popular de la participación, a través de la ampliación de los espacios de poder. El problema en el caso venezolano, que para lograr la concepción radical de la democracia debe contarse con una base de apoyo - no solo popular- sino organizada para ejercer y ocupar ese espacio de participación que se "roba" a los partidos. En nuestro caso el MVR- la estructura política de Chávez- no ha sabido construir esa red popular de poder público, perdiendo progresivamente el apoyo de sectores políticos claves para manejar las contradicciones y los desaciertos en que se ha caído. No dudamos que más que Chávez , este proceso encarna una oportunidad para reflexionar sobre problemas claves de la democracia como son la articulación de los social, las formas de participación y la descentralización de "la política" más allá de la acción de los partidos, pero para lograrlo se debe pasar de la etapa emotiva de apoyo popular a una verdadera estructuración de una red popular de poder público, que sólo es posible cuando se active y acepte nuestro papel como ciudadanos. La gran lección de los hechos de abril, esta conformada por el hecho que la ampliación de lo político sobrepasó la capacidad de respuesta del aparato chavista,

pues los apoyos que hicieron posible el retorno de Chávez entre el 13 y 14 de abril escaparon al control de las redes construidas por el chavismo, tuvieron un carácter absolutamente popular y eso brinda una oportunidad única para la profundización de la democracia. Si Chávez y sus alrededores no insisten en articularse en la creación de esas redes, en acometer el problema de la pobreza, quizás no haya otra oportunidad. Lo que si no hay duda es que la derecha en Venezuela ha quedado reducida al mínimo, pero no desarticulada, no se puede caer en falsos triunfalismos y pretensiones hegemónicas. es el momento de reflexionar acerca de lo ocurrido y en ello jugamos un papel esencial quienes venimos reflexionando sobre los procesos que vive Venezuela. Aun nos queda mucho por hacer, la historia no se detiene y nuestro compromiso militante y académico tampoco.

Juan Eduardo Romero
La Universidad del Zulia-venezuela
romero_juane@cantv.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países

31/5/02

1. HaD. Manifiesto 34

2. HI. Chavez 46

1. HaD. Manifiesto 34

(31/5/02)

Dear Colleagues,

the Manifest von historia a Debate has been published in the German translation by Karl Rudolf

in ZEITSCHRIFT FUER WELTGESCHICHTE Vol. 3.1 (2002) p. 113 - 124.

Other articles of the volume

Bruce Mazlish/Boston Mass. Die neue Globalgeschichte

Marin Trenk/Hannover Weltmonokultur oder Indigenisierung der Moderne ?

Hans-Heinrich Nolte/Hannover Die Kette innerer Peripherien entlang christlich-muslimischer Fronten

Christian Lekon/Hannover Hadhramaut im Migrationssystem des Indischen Ozeans

Sheila Fitzpatrick/Chicago Ill. Neue Richtungen der Stalinismusforschung

Gerhard L. Weinberg/Charlotville NC Acht Vorstellungen über die Grenzen in der Welt Die Zukunftsvisionen leitender Persönlichkeiten im Zweiten Weltkrieg

best greetings

Hans-Heinrich Nolte
Universitat Hannover
CNolteVGWS@aol.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1290 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 46

(31/5/02)

Saludos

Aquí las cosas se aclararon a raíz del golpe y de la retoma del poder por Chávez. Se les cayó la careta a los supuestos demócratas. Hasta la cúpula de la iglesia católica estaba metida en la conspiración. Como sabrás, el decreto que disolvía todos los poderes constituidos fue firmado también por el Cardenal Ignacio Velasco. Chávez fue devuelto al poder gracias a la insurrección pacífica de centenares de miles de personas, y a la rebelión de los oficiales medios y personal de tropa de la fuerza armada. Chávez fue

traicionado por muchos de sus allegados, sobre todo los militares. Realmente nuestro presidente demostró ser bastante inocente en materia de seguridad de estado. El 1º de mayo se realizó en Caracas una manifestación de más de 500 mil personas en apoyo a Chávez, a pesar de haberse organizado de un día para otro. Por otra parte, los conspiradores siguen en lo suyo; sólo han perdido gran parte de su influencia militar, pero los partidos y medios de comunicación siguen con su campaña de sabotaje abierto de la obra de gobierno, exigiendo la renuncia del presidente, del fiscal, del tribunal supremo, etc. Si el auge popular logra organizarse, aquí habrá una revolución de verdad a corto plazo. Jamás había visto a tanta gente en la calle y con tanta decisión a defender incluso con la vida la vigencia de la constitución y del gobierno de Chávez. Las consignas de la gente son extremadamente radicales; la lucha la ven entre el pueblo y la oligarquía, entre los revolucionarios y la ultraderecha. Este movimiento de masas supera con creces a Chávez y a los partidos que lo apoyan. Espero que Chávez sepa colocarse al frente de esto, y no retroceda como parece por momentos en algunas de sus últimas decisiones. En cuanto al futuro inmediato, el magnicidio es una opción para quienes han visto frustrados sus planes de alcanzar fácilmente el poder, y ante las dificultades para intentar un nuevo alzamiento militar. Entre algunos intelectuales, como el historiador Angel Lombardi, predominan ideas como que Chávez puede correr la misma suerte de Torrijos (quien murió en un supuesto accidente de aviación); eso lo escribió Lombardi en un artículo de prensa reciente.

Roberto López Sánchez.
Universidad del Zulia
Maracaibo, Venezuela

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 313 historiadores de 24 países