

1/10/02

1. HaD. Manifiesto 55

2. HaD. Historia y trabajo 3

3. HaD. Presentación en Rosario I

4. HI. Chavez 71

1. **HaD. Manifiesto 55**

(1/10/02)

Querido Carlos y amigos todos de HAD solo unas breves lineas para decirles que acabo de tener un programa de radio invitada por una colega historiadora Patricia Galeana que tiene un espacio dedicado a temas de historia todos los viernes en Radio UNAM. Hicimos una presentacion dialogada del Manifiesto, con una pequena parte de antecedentes de como surgio y de lo que es Historia a Debate. Creo que salio muy lindo, y a pesar de que finalmente es un tema dificil en un programa de difusion no necesariamente especializado en problemas de orden teorico y metodologico, tuvimos mucha participacion de los radioescuchas con preguntas e intervenciones bastante interesantes. Por supuesto agradece el foro que nos abrian para HAD. Saludos para todos y abrazos para los mas cercanos.

Norma de Los Rios.  
UNAM  
GM de HaD  
normadr@lycos.com

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escríbenos a [cbarros@eresmas.net](mailto:cbarros@eresmas.net)]

Historia a Debate  
E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)  
Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)  
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe  
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. **HaD. Historia y trabajo 3**

(1/10/02)

Estimados amigos

Me gustaría realizar algunos comentarios al texto escrito por M. A. López Trujillo en torno a las salidas profesionales de la profesión. En este momento, me encuentro en fase de redacción de mi tesis doctoral y siendo el vacío al que alude nuestro querido compañero. Vacío que se define tanto por la ausencia de oportunidades a corto y medio plazo, como por la ausencia de un camino sabido y reconocido que llevaría a buen puerto una vida de esfuerzo y dedicación. O lo que es lo mismo, ¿alguién me puede asegurar que una carrera investigadora "normal", incluyendo estancias en el extranjero por varios años, becas posdoctorales, contratos precarios, etc. conduce a la Universidad o Centros de Investigación? ¿Por qué se castiga a la persona que trabaja? O mejor, ¿por qué no contamos con los más elementales derechos de cualquier trabajador? Muchas veces tengo la sensación que estamos en algún lugar de un enorme desierto del que no sabemos si tiene salida. Y realmente, es descorazonador pensar que estamos ante una carrera de héroes y, sobre todo, de mártires cuando realmente deberíamos hablar en términos profesionales.

No comparto con López Trujillo el incendiario discurso que hace del funcionariado universitario, en tanto que también entre éste hay de todo (como en botica). De ahí que me haya alegrado sobremedida la mención que se hace en el Manifiesto a la situación de los jóvenes investigadores. Pero constituye un elemento necesario en la conservación del oficio de historiador que los profesores/ investigadores establecidos presionen y ayuden a dar una salida a la situación de los jóvenes investigadores. Porque, desgraciadamente, mi consejo a cualquier persona que comenzara su camino en la investigación coincide con el de M. A. López Trujillo. Esta es la verdadera situación de la investigación en España.

Gracia y saludos a todos

David Alonso García  
Universidad Complutense (Madrid)  
[davalonso@jazzfree.com](mailto:davalonso@jazzfree.com)

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje `incluirme/subscribe`

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje `borradme/unsubscribe`

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HaD. Presentación en Rosario I

(1/10lis/02)

El próximo viernes, 4 de octubre, a las 11 horas, tendrá lugar la presentación de HaD en la Universidad Nacional de Rosario en el marco de las III Jornadas de Historia Moderna y Contemporánea.

Participan

María Inés Carzolio, Universidad de Rosario  
"Introducción a HaD"

Nidia Areces, Universidad de Rosario  
"Historia y ética en HaD"

Irma Antognazzi, Universidad de Rosario  
"HaD y la Historia Inmediata"

María Luz González, Universidad de Mar de Plata  
"Cómo comprometerse con la Historia a propósito de las II Actas de HaD"

Gonzalo Pasamar, Universidad de Zaragoza (España)  
"HaD, una propuesta en construcción (1993-2002)"

Lugar

Aula 11 de la Facultad de Humanidades y Artes  
Entre Ríos 758, Rosario  
República Argentina  
Informa María Inés Carzolio ([marines@cvtci.com.ar](mailto:marines@cvtci.com.ar))

Nota Habrá una segunda presentación de HaD en Rosario, los días 18-19 de octubre, con motivo de las V Jornadas

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

#### 4. Hl. Chavez 71

(1/10/02)

Estimados colegas participantes de Historia Inmediata en HaD.

Desde el día domingo 8 de septiembre del 2002 los habitantes de Venezuela hemos tenido la oportunidad de observar en varias ocasiones un micro-programa de televisión o video, como se le denomina actualmente, protagonizado por el Sr. Otto Neustaldt, quien se desempeñaba como Corresponsal de CNN en Español en nuestro país para esos días cuando se produce el Golpe de Estado, siendo además la persona que logró sacar al aire el mismo 11 de abril alrededor de las 4 p.m. el video donde un grupo de aproximadamente de 12 altos oficiales militares de la marina o armada, ejército, aviación y guardia nacional se levantaban contra el gobierno constitucional de Hugo Chávez Frías, y, también este corresponsal es quien saca al aire y hacia el exterior las imágenes de los movimientos populares - quienes no portaban armas, sino banderas y afiches- del día 13 en contra del Gobierno Dictatorial del Empresario y Presidente de la patronal FEDECAMARAS, Pedro Carmona Estanga y solicitando además el regreso inmediato del depuesto Presidente Chávez, quien se encontraba detenido en puesto militar de l armada o marina venezolana y ubicado en una isla del caribe venezolano conocida como La Orchila. Este Ex-Corresponsal de CNN esta casado con la periodista Gladys Rodríguez, quien es la imagen informativa del canal de televisión GLOBOVISION, el más acérrimo canal opositor a Chávez y su gobierno desde enero de 1999. El video tiene una duración de unos 12 minutos y allí este periodista, quien después del 11 de abril renunció a la cadena CNN y a la actividad periodística, sostiene que él recibió una llamada telefónica de una periodista amiga el día 10 de abril, informándole que al día siguiente se proyectaría un video contra el Presidente Chávez, la marcha de la oposición sería desviada de su trayectoria permitida y se dirigiría al Palacio Presidencial de Miraflores, que además morirían varias personas y que luego varios militares de alto rango saldrían por televisión pidiéndole la renuncia al Presidente y rebelándose contra su autoridad. Luego el corresponsal señala que el día jueves 11 de abril en la mañana lo llama nuevamente la amiga y le ratifica la información del día anterior y le dice que posiblemente no serán 20 los altos oficiales, pero que siguen siendo un número importante. Lo invita para que se traslade con su equipo de prensa al sitio o "concha" donde se encuentran reunidos los militares golpistas. El corresponsal dice que llegó al sitio y la misma amiga que lo llamó redactó en limpio la proclama de los militares y que él (Otto) les recomendó ensayar la lectura del texto, así como la postura ante las cámaras; sobre todo para evitar que sus imágenes causaran temor e incertidumbre entre la población venezolana cuando salieran al aire. En este texto se hablaba, desde dos horas antes de ocurrir el primer muerto entre los manifestantes opositores y oficialistas, de que ya han ocurrido seis muertos y muchos heridos. Según el corresponsal, los militares había grabado y realizado ensayos varias horas antes de ocurrir los muertos y heridos, la mayoría de los cuales fueron muertos con disparos descendentes -es decir accionados desde edificios- y en el texto ya se hablaba de estos muertos que ocurrirían posteriormente. Pero es que este corresponsal explica que mientras él estaba con los militares golpistas el 11 de abril, estos se comunicaban por teléfono con otras personas y entre los comentarios que Otto Neustaldt escuchó se encuentran los siguientes. "...entonces, ya tomaron los edificios, okey esta bien..." "No vayan a sacar los aviones, porque necesitamos la genta en la calle..." Todos estos comentarios eran expresados por los oficiales militares antes de ocurrir cualquier muerto o herido. Según el corresponsal, los primeros 15 muertos -nueve pro chavistas y seis de oposición- no fueron ocasionados por los marchistas de la oposición, ni tampoco por los oficialistas congregados desde dos días antes en los alrededores del Palacio Presidencial, sino que estos muertos fueron ejecutados por los GOLPISTAS, quienes utilizaron a los marchistas opositores y a los partidarios del gobierno de Chávez como carne de cañón para crear un escenario de violencia y justificar el GOPE DE ESTADO, acusando al Presidente Hugo Chávez de ser el autor intelectual de estos muertos y muchos heridos. Por cierto que en el balance actual de muertos y heridos, la mayoría determinante fueron ciudadanos partidarios del gobierno. Estos comentarios y otros tan graves y develadores como los anteriormente señalados fueron expresados por el Sr. Otto Neustaldt en una conferencia que dictó junto a su esposa, la periodista Gladys Rodríguez de GLOBOVISION, en un auditorium de la Universidad Bicentaria de Aragua (Ciudad de Maracay, estado o provincia de Aragua en la región central de Venezuela) ante los estudiantes y profesores de la Escuela de Comunicación Social de esta universidad privada el día 16 de julio del 2002, sólo que ahora es cuando se ha logrado difundir este importante material de un testigo tan excepcional. Por cierto que este ciudadano, que hasta ahora era reconocido y admirado por amplios sectores de la opinión pública, ha comenzado a recibir serias amenazas de muerte

por parte de setores que ahora se ven afectados por estas afirmaciones y acusaciones tan graves y comprometedoras. También el ciudadano Otto Neustaldt ha señalado que acusará penalmente al Canal oficial de Televisión (VTV Venezolana de Televisión) por haber difundido esa conferencia pública que el dictó en una universidad, pero ante las preguntas agudas de otros periodistas ha señalado que el ratifica todo lo dicho en esa conferencia que tiene una duración de dos horas compartidas con su esposa. He decidido preparar esta intervención para contribuir con el debate sobre Chávez que desde abril de 2002 se viene desarrollando en Historia Inmediata. Hasta pronto.

Germán Yépez Colmenares  
Director del Instituto de Estudios Hispanoamericanos  
Facultad de Humanidades y educación  
Universidad Central de Venezuela  
Correo [germany@cantv.net](mailto:germany@cantv.net)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

**2/10/02**

**1. HaD. Manifiesto 56**

**2. HaD. Historia y trabajo 4**

**3. HI. Chavez 72**

**1. HaD. Manifiesto 56**

**(2/10/02)**

A propósito de la presentación en prensa del manifiesto y las actas del segundo Congreso de Historia a Debate, me surgieron estas reflexiones que deseo compartir como una invitación al debate. En principio, retomo algunas de las frases del comunicado haciendo anotaciones al respecto, finalmente abro ciertas reflexiones.

## HISTORIA A DEBATE

Recobrar una ciencia histórica con sujeto (o conciencia histórica, que no es lo mismo, ya que ésta inevitablemente incluye al sujeto). Foro en el cual se discuten temas de la historiografía, del cómo hacer historia. ¿Cuál será el nuevo paradigma de la historia? Sujeto histórico con subjetividad (o historicidad, que no es lo mismo), una historiografía sin ataduras (las propias y las ajenas), cambiar la acumulación de datos por el compromiso social.

Historiadores, espíritu erudito que habita en su torre de Babel. Seres pragmáticos (mejor dicho sujetos históricos) que actuamos sobre el acontecer (no "actuamos sobre"; sino que construimos, modificamos el "acontecer", lo transformamos en HECHO gracias a nuestra PRAXIS). Rompemos con el viejo lema que tenían algunas escuelas de 'observar el pasado para entender el presente'; nosotros vamos más allá (me parece muy bien) entendemos el pasado y nos damos cuenta que la historia es una construcción (de ahí que en ese proceso continuo, donde la ruptura temporal es solo un artificio cognitivo, el futuro sea un elemento central). Cuando entendamos que la historia es una construcción y no una búsqueda de la verdad, le quitaremos a la disciplina esa enorme loza que carga. La historia es pasión por el pasado (yo le agregaría por el presente y sobre todo por el futuro. Una pasión que nos permita recuperar

la experiencia acumulada para significar nuestro presente y abrir horizontes de futuro, que no pretendan convertir al UNI-VERSO en UNI-FORME, sino que recuperen "La esencial heterogeneidad del ser, la incurable OTREDAD que padece lo UNO").

Desde pequeña me enseñaron que las palabras no son solo significados sino también significantes, es decir, que se encarnan como parte importante de la subjetividad, de la conciencia y del imaginario social. Por tanto, no es lo mismo hablar de Historia que de historiografía. Así como no da igual hablar de ciencia histórica que de CONCIENCIA HISTORICA (como condición humana de pensar, PENSARSE, CONSTRUIRSE y RECONSTRUIRSE, de TRANSFORMAR LO REAL imprimiéndole a nuestra PRAXIS un SENTIDO, en un momento y en un espacio determinado).

El sujeto HISTÓRICO no sólo actúa (realiza una actividad, procede, pone en acción, efectúa, ejerce funciones o representa papeles) sino sobre todo hace, crea, produce, con-forma, construye CONCIENTEMENTE, es decir, le imprime un sentido a su acción. Por tanto, "actuar sobre el acontecer" da la idea de una acción que se ejerce sobre algo dado, que sucede, que acontece; y no de una realidad dándose, construyéndose, que el sujeto transforma y modifica en HECHO, es decir, en PROCESO CONSCIENTE DOTADO DE SENTIDO, de ahí que un NUEVO PARADIGMA DE LA HISTORIA debiera incluir un sentido profundamente ETICO. Debemos pasar entonces de la "ciencia" a la construcción de la CON-CIENCIA y repensar el paradigma decimonónico centrado en el "pasado", así como el paradigma del siglo XX que recupera el "presente", para configurar un nuevo paradigma que incorpore sobre todo al futuro como proyecto, como prospectiva, como esperanza, como utopía, donde la formación de la CON-CIENCIA HISTÓRICA, sea una tarea pedagógica fundamental, para que en efecto podamos "cambiar la acumulación de datos por un auténtico compromiso social".

Saludos,

P.D.

Para aquellos que no me conocen mi nombre es Ana María Prieto Hernández, soy profesora de Educación Primaria, Licenciada en Historia con estudios de Maestría en Historia, en busca de un espacio para realizar una tesis doctoral que abra una nueva manera de pensar los procesos educativos (formativos) en el campo de la Historia y busque construir una propuesta que transite de la "enseñanza" de un o unos discursos historiográficos, a la formación de la conciencia histórica que permita a los sujetos recuperar su historicidad.

Trabajo en la Universidad Pedagógica Nacional, ciudad de México, mi pasión es la Historia social, la didáctica de la Historia, la filosofía y epistemología de la Historia, aunque todavía no haya mucha sensibilidad respecto a ello. Mi última obra publicada por CONACULTA, lleva por título "Acerca de la pendenciera e indisciplinada vida de los léperos capitalinos" y trata de la vida popular en la ciudad de México, durante el periodo 1750-1850. Actualmente estoy en un proyecto que busca incorporar las Tecnologías de la Comunicación y la Información a la Educación a través de proyectos colaborativos vía Internet y la elaboración de videos cortos para abordar las materias de Historia de México e Historia Universal en la educación secundaria.

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escríbenos a cbarros@eresmas.net]

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y trabajo 4

(2/10/02)

Estimado compañero Miguel Ángel

Comparto al ciento por ciento tus impresiones. La vocación, la experiencia, los meritos demostrables y, sobre todo, los más de diez años perdidos entre becas predoctorales, Tesis leída, comunicaciones y artículos sin retribución alguna, son realidades sangrantes. Y cuando hay que recortar, siempre por el mismo sitio. Es un problema de los instalados frente a los no instalados. Porque, aunque muchos lo nieguen, todavía hay clases, vaya si las hay.

Te escribo desde un contrato precario (en condiciones de LOU, sobre concurso LRU) en la Universidad española que expira hoy. Nadie sabe más que que se acaba y se acabó. Y un nuevo concurso ¿Cuándo? y así, cada seis meses. ¿Vocación? ¿motivación? ¿Trabajo? Y esto no es Argentina.

Señores instalados miren un poco a los recién llegados, los "sans culottes" del siglo XXI en la "sociedad opulenta".

José-Gabriel Zurbano Melero  
Doctor en Geografía e Historia  
En el paro.  
gabrielz@unex.es

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Chavez 72

(2/10/02)

Defender la Verdadera Transformación

En la página sobre Chávez de Historia Inmediata se dejan entrever dos discursos muy lineales, aquellos que defienden el gobierno o los que lo adversan. Pero, la dinámica política en Venezuela va más allá de esta visión dilemática, ya que no se puede defender uno de los bandos sin analizar los aspectos negativos o positivos a profundidad. Es por ello, que la tarea es luchar por radicalizar los cambios criticando a quien allá que criticar.

El gobierno venezolano, que en los últimos tres años se había mantenido firme en su cuestionamiento al modelo descarnador global -neoliberal, no le ha quedado otra salida (por las presiones externas e internas) que someter al pueblo a la aplanadora de políticas que imponen los países del bloque hegemónico-dominante. Por tanto, en la actualidad, lo único que se puede defender de esto que han denominado Revolución Bolivariana es la Constitución, el discurso y la práctica de la democracia participativa de los ciudadanos, pues por lo demás hemos entrado en una etapa neoliberal que afecta a los oprimidos, marginales y excluidos de siempre. Y no es que las políticas neoliberales del Gobierno Bolivariano dejen de ser buenas porque debieron aplicarse hace tres años atrás como plantea al unísono toda la oposición neoliberal (de izquierda o de derecha) de nuestro país. No, las medidas neoliberales son desastrosas en cualquier momento y hacen transitar a los pueblos del mundo hacia la pobreza más desproporcionada. Solo por citar un caso tenemos el Milagro Argentino convertido en el peor desastre económico de América. Preguntamos ¿Dónde están los capitales multinacionales? Sencilla la respuesta, lograron su cometido de lucrarse y emigraron.

Las medidas que propone la oposición son aún peores, pues implican acrecentamiento de las políticas neoliberales y la subordinación ante el bloque hegemónico para que deje lamer a los capitalistas nacionales las migajas de la globalización. Es decir, la aplicación sin ningún recelo de un paquetazo que exija mayores sacrificios que los actuales y que, además, se entreguen las empresas y los recursos naturales de la nación a los consorcios transnacionales. Por lo que se ve esto no es ninguna salida alternativa a la crisis.

Por tanto, sin ceder a los deslices neoliberales del gobierno, pero sin lanzarnos a los brazos de la retorcida, virulenta y malintencionada oposición; debemos impulsar un cambio de rumbo. La tarea es la organización de los marginados

y excluidos del sistema para luchar por la profundización de la democracia participativa. Rescatar el sentido social de las políticas económicas e impulsar la verdadera revolución. Ése es el camino a transitar y no el de la retórica de la ilusión televisiva.

Johnny Alarcón Puentes  
Universidad del Zulia  
Facultad Experimental de Ciencias  
Departamento de Ciencias Humanas  
Unidad de Antropología  
alarconpuentes@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

**3/10/02**

**1. HaD. Manifiesto 57**

**2. HaD. Historia y trabajo 5**

**3. HI. Guatemala 3**

**1. HaD. Manifiesto 57**

**(3/10/02)**

Antes que nada me gustaría brindarles una felicitación por el interés que existe en ustedes para con el quehacer del historiador, pero sobre todo por gestar una nueva propuesta durante una época tan compleja como es la postmoderna.

Por otro lado, quisiera hacerles una crítica sobre su propuesta hecha en el punto número 1 del manifiesto. Ustedes dicen "Ni la historia objetivista de Ranke, ni la historia subjetivista de la posmodernidad", creo que esta es una visión totalmente tradicionalista en la que Ranke sigue siendo el gran ejemplo del historiador erudito que busca la verdad y me parece que no es así. La historia rankiana es más que objetivismos, tiene algunos textos en donde muestra su capacidad analítica y de comprensión sobre la histórica, desgraciadamente a Lepold von Ranke siempre se le estudia a través de su Historia de los Papas cuya metodología puede mostrarnos que este historiador sigue como objetivo la verdad, palabra muy peligrosa para la Historia.

A lo que quiero llegar es a lo siguiente; si se encuentran proponiendo una nueva forma de pensar a la Historia ¿por qué no le hacen una revisión a la historia rankiana?

Lariza Bermúdez  
Universidad Nacional Autónoma de México  
Facultad de Filosofía y Letras, Colegio de Historia  
Ciudad de México  
larizadeyaineira@yahoo.com.mx

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés,

alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escribenos a cbarros@eresmas.net]

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y trabajo 5

(3/10/02)

Estimado amigo Miguel Ángel

Te escribe una Argentina, que vive desde siempre en su país, y ahora también.

No soy historiadora, aunque pertenezco al foro por intereses vitales que me ligan a la historia como biografía de la humanidad, tribu a la que pertenezco.

Soy Psicopedagoga y trabajo en Desarrollo infantil. Imagina!!!! Imagínate lo que es hablar de trabajo en Argentina para alguien como yo, ya mas de 50 años y trabajadora en salud y desarrollo!!!! Y sin embargo aquí estoy, nada de manejar taxis, nada de hacer dulces caseros, ni alternativas por el estilo.

Solo te puedo decir que el camino no siempre es por la ruta. Generalmente es fuera de ella. (Y es mucho mas apasionante)

Cuando en mi país, grandes masas de gente desea ir hacia el tuyo, en busca de trabajo y bienestar económico, no deja mas que promoverme sorpresa que tu hagas estas preguntas....

Se me ocurren muchas respuestas...

Yo , por ejemplo, en tu lugar organizaría grupos de estudio de la historia de ...no se, cualquier cosa es interesante, dentro de instituciones barriales, culturales, que seguro hay en los municipios.

También me promovería como becario de investigación dentro de alguna cátedra de tu universidad. Si el tema es oportuno para el momento, seguro que tendrías posibilidades. Títulos no te faltan...

Y así, tendría una larga lista de pequeñas o grandes ideas que me vienen a la mente...

Quizás, lo que mas me ha sorprendido, es en realidad, que un hombre joven busque una oferta laboral como su próximo objetivo, mas que dirigirse al encuentro de su utópico destino, viendo desde que ramas se agarra, como soporte, en el trayecto.

Siempre he creído que los intelectuales sabemos mantenernos dentro del ruedo, si así lo queremos. No puedo pensar en que somos excluidos ni de la cultura, ni del mercado, porque sabemos como estar adentro de cualquier ámbito, no tanto por la formación académica, sino por la apertura mental que el paso por la universidad genera.

No son mas que preguntas y reflexiones las que te acerco, mas bien abrir un poco mas el dialogo....

Te mando un afectuoso saludo quedando a la espera de tus comentarios.

Marta Cuevas

Facultad de Psicología

Universidad de Buenos Aires  
Buenos Aires  
Argentina  
E Mail enmascara2@fibertel.com.ar

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Guatemala 3

(3/10/02)

Hola amigos(as). Para José Domingo Carrillo y los otros listeros de HI. Mi comentario sobre el testimonio es que éste más que una "inspiración" es un hecho, una experiencia vivida por el sujeto que lo narra o de la cual conoce. En el caso de Burgos pienso que si desnaturalizó el testimonio cuando construye un discurso intencionado políticamente. Esto ya lo aclaró Menchú la intención política de ese libro.

Me gustaría que José Domingo Carrillo explicara que entiende por "autoridad narrativa de un científico social" y cual es su opinión sobre la ética en el manejo de la fuente oral por parte del historiador.

Atentamente,

zandra coromoto perez contreras  
Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL).  
Instituto Pedagógico de Maracay.  
Maracay. Edo. Aragua. Venezuela.  
Upel-Maracay.  
3-9-2002.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

4/10/02

1. HaD. Seminario 7/10/02

2. HaD. Novela histórica 42

3. HI. Chavez 73

1. HaD. Seminario 7/10/02

(4/10/02)

Seminario Historia a Debate

Proyecto de Investigación "El Cambio de Paradigmas historiográficos" (PGIDT99PXI40101B)

Director Carlos Barros

Título "América Latina en la historiografía cubana contemporánea"

Informa Sergio Guerra (Universidad de La Habana)

Día lunes, 7 de octubre de 2002

Lugar Aula 1 de la Facultad de Historia de la Universidad de Santiago de Compostela

Hora 19,30 horas.

+++++

SEMINARIO ON LINE

De 18 a 19 horas (en España) el profesor Sergio Guerra contestará en tiempo real, desde el Instituto Padre Sarmiento (CSIC-Xunta de Galicia) de Santiago de Compostela, a las preguntas que se hagan por e-mail en <http://www.h-debate.com/Spanish/semi99.htm>

+++++

ABSTRACT

América Latina en la historiografía cubana

Sergio Guerra Vilaboy

Director del Departamento de Historia de la Universidad de La Habana y Secretario Ejecutivo de la Asociación de Historiadores Latinoamericanos y del Caribe (ADHILAC)

El interés por la historia de América Latina tiene una larga tradición en Cuba y esta asociado a la común identidad de la Mayor de las Antillas con los países situados al sur del río Bravo, antiguas colonias de España. Desde el siglo XIX diversos escritores cubanos abordaron, de una u otra manera, la temática latinoamericana, tal como lo hiciera el propio José Martí en muchos de sus artículos y ensayos, en los que reveló sus conocimientos sobre la Historia de América. Una muestra representativa son sus textos Antigüedades mexicanas (1883), José Antonio Páez (1888), Tres héroes (1889), San Martín (1891), Bolívar (1891) y su clásico Nuestra América (1891)

Desde entonces a la fecha no han sido pocos los aspectos, períodos históricos o países que, de una u otra manera, han atraído la atención de

los historiadores y latinoamericanistas cubanos. Aunque esta profusión no implica que se esté satisfecho con lo realizado, pues se hace necesario, entre otras cosas, una mayor profundización en ciertos temas o el acceso a fuentes primarias. No obstante, la historiografía cubana es, por la calidad y cantidad de sus obras, una de las que más se ha

interesado por la historia latinoamericana en el continente americano.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Novela histórica 42

(4/10/02)

More on historical novels.

My experience with authors of such works is that they usually do not just a lot of reading (often quite sophisticated scholarship), but also quite a bit of deep thinking. This kind of creative thought, however, differs from that of the academic historians, insofar as they are trying to imagine themselves palpably and psychologically in the characters and events they are writing about. While such efforts do not substitute for the historiographical processes and constraints that the profession places on itself (and with good reason), but it can supplement the scholarship with insights that raise important new questions and send the professional historians scurrying back to the dry-as-dust documents (and the others that are more tantalizingly alive with the passions of the period in which they were written) with new questions to ask and new connections to seek.

Norman Simms

University of Waikato , New Zeland

nsimms@waikato.ac.nz

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 3. HI. Chavez 73

(4/10/02)

LA NUEVA INSTIGACION AL GOLPE

En Venezuela, asistimos en este momento a la construcción de un "foco" golpista. Resulta paradójico, pero la oposición está aplicando algunos de los elementos señalados por allá en la década de los 60 por el Che, con respecto a los focos para la revolución. Me explico, en el caso concreto de la actual situación política, ha comenzado una movilización y creación de una matriz de opinión desde los sectores propietarios - FEDECAMARAS- para hacer un llamado a una paralización general a partir de la propuesta del gobierno de proceder al decomiso de las fabricas que se sumen a una eventual huelga general. Existe, sin embargo, otro alegato empleado por el presidente de FEDECAMARAS - carlos fernández- y es que señalan que las recientes políticas de ajuste económico - conocidas como el Plan Nobrega- han incrementado la recesión de las empresas. Paralelamente a este accionar, se están activando otros sectores a) las FFAA, ayer mismo surgió una declaración de dos personajes militares ligados de alguna forma con los sucesos del 11 de abril, por un lado Camacho Kairuz y por otra el General Vidal, ambos encargados de la movilización de tropas asociadas a la seguridad ciudadana. En sus declaraciones, dejaron muy claro

una posición a través de la cual se llama o convoca a otros militares a actuar "institucionalmente" en contra de las decisiones recientemente tomadas por el gobierno - que según veo están rodeadas de torpeza política- de restringir a través de zonas de seguridad las manifestaciones públicas. El otro sector, que se encuentra movilizándolo la opinión en públicos llamados a la desobediencia son los medios de comunicación. El enfrentamiento por el espacio/poder entre Globovisión, RCTV, Venevisión y televen con la televisora nacional - canal 8- es evidente, y es así porque todos esos sectores están conscientes de la importancia estratégica del control de la imagen política, de los simbolismos que puedan representarse en los medios. Esto no significa que avalemos con nuestro comentario las agresiones a los medios, pero tampoco se traduce en que desconozcamos que los medios de comunicación le dan amplia publicidad a las agresiones a los medios de la oposición, pero cuando ocurrieron las agresiones contra los reporteros del canal 8, la reseña que observe fue escasa. El tercer factor, que esta propiciando el foco, esta constituido por la Coordinadora democrática, que han caído en cuenta que las vías institucionales que han intentado no les darán resultados inmediatos, y por lo tanto, comienzan a caer en la desesperación de los anhelos de tomar el poder inmediatamente. Es propicio que advirtamos que se están profundizando las condiciones para una nueva revuelta civil-militar, amparada en los errores políticos plasmados en la constitución de 1999, que permiten en base al artículo 350 desconocer la autoridad. Seguimos en la vía de una insurrección, que teniendo como excusa la salida de Chávez no hará sino sumirnos en una crisis mayor, pues detrás de la coordinadora no subyace en modo alguno un proyecto de país incluyente, por el contrario, lo que queda evidenciado es un profundo rencor por los sectores agrupados en torno al chavismo. La llegada al poder de la coordinadora, por otras vías que no sea la democrática puede ser el empuje final para una explosión social interna, no perdamos de vista los problemas que la intolerancia recíproca están creando en nuestro país. Estemos atentos, pues sigo creyendo que la mejor salida para el país - opositos o no a Chávez- es el respeto a los resultados electorales y a las normas de convivencia política, el 2003 se ve muy lejano para la oposición, pero debe esperar a medirse en un referendun sí así lo creen necesario, es la única posibilidad que hay de evitar otras salidas no-institucionales.

Juan Eduardo Romero  
La Universidad del Zulia  
romero\_juane@cantv.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

**5/10/02**

**1. HaD. Manifiesto 58**

**2. HaD. Historia y Ética 22**

**3. HI. Objeción científica**

**1. HaD. Manifiesto 58**

**(5/10/02)**

Estimados amigos de HaD

Esta pequeña nota es simplemente para respaldar el texto de Lariza Bermúdez de hace unos días, quien se quejaba de la mención a Ranke en el Manifiesto, como un historiador "objetivista" cuyo trabajo sería algo así como un ejemplo de lo el historiador no debería hacer. Igual que ella, pienso que a Ranke injustamente se le ha colgado la etiqueta esa de "contar las cosas tal y como realmente sucedieron", que si bien es una frase que escribió en una de sus primeras obras, no hay que tomarla como un lema que haya presidido y efectivamente aplicado en toda su vasta producción. Si

uno lo lee, comprobará que sus trabajos poco tienen que ver con esa pretendida objetividad; están llenos en cambio de alusiones a la "unidad nacional", el "destino de una civilización", que más bien lo emparentan con la historiografía nacionalista romántica a la que paradójicamente quiso combatir o superar. También es frecuente ubicar a Ranke como un prototipo de la historiografía "positivista", cuyo propósito habría sido sólo referir los hechos sin ninguna intención explicativa, con lo que no sólo se desfigura a Ranke sino también al positivismo del siglo XIX, puesto que la pretensión de esta corriente era hacer de la historia una ciencia en todo el sentido de la palabra, con sus conceptos, leyes y teoría. Ya que hoy en día también puede hablarse de corrientes historiográficas neopositivistas (a lo Douglass North, por ejemplo) es bueno separar el trigo de la cebada, y a Ranke del positivismo. Hasta pronto.

Carlos Contreras  
Pontificia Universidad Católica  
Lima, Perú

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escríbenos a [cbarros@eresmas.net](mailto:cbarros@eresmas.net)]

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y Ética 22

(5/10/02)

ESTIMADOS AMIGOS. SALUDOS NUEVAMENTE DESDE CHILE, PAIS ASFIXIADO A RATOS Y POBRE TODO EL TIEMPO.

Retomo mis pequeñas divagaciones sobre el problema de la ética en el quehacer histórico, más particularmente, sobre el problema de la ética en nuestro Manifiesto.

Recibí con gran alegría el paro de 24 horas de nuestra red planetaria. Me pareció que la razón esgrimida, la huelga nacional en España en contra de los recortes en materia de asistencia a los cesantes (en España, parados), era una muy buena razón para hacer un alto en el camino.

Esta conducta de Barros y San Martín es el resultado, al menos es lo que yo creo, del compromiso que hemos adquirido en Historia a Debate con la promoción de la democracia y los derechos humanos la medida de Aznar venía a afectar el derecho humano a la seguridad social; y ante la prepotencia del Parlamento sólo queda al soberano recuperar el ejercicio de la democracia directa, dentro, claro está, de los límites de la propia democracia y los derechos humanos.

Ahora queda escribir sobre cómo se desarrolló el paro, hacer Historia inmediata. ¿Podrían Barros y San Martín, historiadores, pero también ciudadanos activos en la historia de su amada España (vale también Españas), escribir sobre el paro del 20 de junio del 2002? Creo que sí. Primero, porque el hecho fue un hito relevante en la historia del Gobierno del P.P.; segundo, porque Barros y San Martín admiten la posibilidad de la historia inmediata.

Barros y San Martín quieren, con toda seguridad, sentir que participaron de un hecho relevante, es decir, de uno que tuvo éxito de convocatoria. Este punto es hoy objeto de discusión. El Gobierno afirma que la huelga fue un fracaso pero los ciudadanos Barros y San Martín sienten que fue un gran éxito. ¿Qué historia deberán escribir? ¿Deberán distinguir entre sus acciones como ciudadanos y sus reflexiones como historiadores?. Al parecer estos problemas encierran una cuestión ética.

¿A quien deben guardar fidelidad Barros y San Martín, a su causa, y la de millones de españoles, o su misión profesional?. Si Aznar tuviera la razón (que no la tiene) ¿podrían los historiadores de HaD recoger la verdad

instalada por los organizadores del evento de que la huelga fue un éxito, como balance definitivo del suceso?. Sí ellos tuvieran plena conciencia de que una huelga fracasada podría dañar severamente la democracia española y los derechos humanos de los españoles, podrían recoger, en la construcción de la historia inmediata, la verdad instalada desde la política de que la huelga fue un éxito. ¿Que debe primar en este caso, el compromiso ciudadano del historiador o su compromiso profesional? El asunto puede ser aún más complejo ¿Qué debe primar cuando en la definición del perfil profesional del historiador se recurre al rol de ciudadano? ¿Cómo debe actuar un historiador-ciudadano o un ciudadano-historiador ante esta pugna entre la conveniencia política y la realidad de los hechos?

Creo que el deber de los historiadores de HaD debe estar con su profesión en primer y último término, por lo tanto, que debe haber una jerarquía de valores en nuestro trabajo.

A partir de este caso mitad real y mitad hipotético mi proposición normativa de hoy día, en esta tarea de pensar en un conjunto de normas éticas para los "hachedeistas" (?), es la siguiente Que tu compromiso político con la democracia y los derechos humanos no altere tu compromiso con el deber primero de tu profesión.

Antes que ciudadanos somos historiadores. O dicho de otro modo actuamos como ciudadanos desde nuestra profesión. El compromiso con la democracia y los derechos humanos debe ser una cualidad de nuestro trabajo. Si este compromiso es un "añadido" de nuestro quehacer no puede tener la capacidad de dañarlo en su base.

Si la huelga hubiera fracasado, con todo el dolor de su condición de ciudadanos, Barros y San Martín, escritores de historia inmediata, deberían relatar la huelga como un fracaso.

Ahora bien, dado que ambos son historiadores-ciudadanos, desde está última condición, ellos seguramente reflexionaran sobre el por qué del fracaso desde el punto de vista de la acumulación de fuerzas; propondrán cursos de acción, harán discursos; conmovrán a las masas, y al hacerlo, no habrán traicionado ni a su profesión ni a su estatus cívico.

¡El historiador de HaD al escribir la historia no cubre con un velo los errores de los democratas a pesar de que él lo es!.

Pido excusas a nuestros estimados amigos (Barros y San Martín) por este conjunto de suposiciones sobre sus propósitos, pero, me pareció que su conducta de apoyo al paro daba pie para seguir avanzando en este debate.

Quedo a la espera de sus reflexiones.

Saludos desde Chile para todos y felicidades a HaD por su aniversario. Gracias por tratarnos a los "conversos" como "cristianos viejos".

E. EDUARDO PALMA

Universidad de Chile; Universidad Central de Chile; Universidad Alberto Hurtado  
epalg@vtr.net

+++++

Querido colega

No se merecen, de verdad, las flores que nos dedicas en tu mensaje por la nota del Centro compostelano de HaD en apoyo a la huelga general del 20-J en favor de los desempleados y trabajadores en precario. Millones de españoles hicieron lo mismo perdiendo un día de salario. La comunidad universitaria española fue asimismo prácticamente unánime en la respuesta solidaria, date cuenta que el problema afecta directamente a nuestros jóvenes licenciados y que CC. OO. y UGT nos apoyaron en las luchas de hace medio año por la autonomía universitaria. Todos los que leen esta nota saben, por lo demás, que HaD es un proyecto académico solidario con los problemas del mundo. Cumplimos, pues, con nuestro deber como personas, universitarios, historiadores y... coordinadores de HaD (naturalmente si algún miembro de la lista quiere discrepar de nuestro posicionamiento, debe hacerlo, lo nuestro es el debate).

Sobre las declaraciones del Gobierno sobre el fracaso de la huelga creo que hoy, 22 de junio, estarán ya arrepentidos porque se pasaron y ello les enfrentó personalmente a la verdad que vivieron los buenos millones de trabajadores y ciudadanos que fueron a la huelga y a las enormes manifestaciones de Vigo, Sevilla, Madrid y Barcelona, entre los cuales que hay sin dudar votantes del PP. La edición de El País del 21 de junio aporta una visión sobre el éxito de la huelga bastante moderada (habla por ejemplo de más de 1 millón de manifestantes, cuando otros medios informativos dicen 4 millones), que se puede consultar por Internet, y coincide en general con los periodicos europeos más serios. Y eso que la empresa editora de Polanco forzó, contra la opinión mayoritaria de la redacción y

de los talleres, la impresión en provincias de un vergonzoso cuadernillo el 20-J, donde se demuestra que PRISA sólo después de la huelga se apuntó al carro de la huelga.

Los abajo firmantes, como sabéis, nos dedicamos más a la historiografía inmediata más que a la historia inmediata, el tiempo que nos deja libre la gestión de la red y otras investigaciones y trabajos. Nos gustaría decirte que algún otro colega español va a hacer de inmediato una historia, al estilo de la HI de HaD, de la huelga del 20-J, recopilando fuentes de los sindicatos, del gobierno, de la prensa, entrevistando a la gente, etc., pero no creo que en la historiografía española estén todavía las condiciones maduras para ello, los colegas que hace historia del tiempo presente o actual, todavía no hacen auténtica historia inmediata, no es fácil, seguimos en ello. De momento los buenos ejemplos de HI vienen de la historiografía latinoamericana, si bien los estamos identificando, conceptualizando, difundiendo (en los propios países de origen) y reivindicando desde Santiago de Compostela (cosas de la globalización).

¿Es posible ser historiador y ciudadano? Siempre y cuando, como decimos en el punto XVI del Manifiesto, nuestro primer compromiso social y político sea ético, esto es, con la "verdad que conocemos" como historiadores e intelectuales honestos. Por lo tanto hay que decir también lo que tuvo de fracaso la huelga del 20-J (desigual según sectores y lugares), criticar la violencia de algunos piquetes (tanto desde el punto de vista fundamental de los valores como de la eficacia), y ponderar lo más objetivamente posible las cifras contrastando fuentes. En suma uno puede ser participante y objetivo si es autocrítico y plural, estudiando las actitudes favorables y contrarias a los hechos que se estudian, buscando siempre aproximaciones globales, que, por ejemplo, situen el 20 -J en el nuevo ciclo de movimientos sociales y actitudes que iniciaron estudiantines, profesores y rectores contra la LOU, en noviembre del 2001, paralelo a los nuevos movimientos franceses (desde 1995) e italianos (2001), y todo ello en el contexto de el movimiento social global 1999-2002 que tuvo sus comienzos en la Selva Lacandona el 1 de enero de 1994. En resumen, el retorno del sujeto social del que hemos hablado en otros trabajos frente al escepticismo de algunos que, con retraso, están comprendiendo ya que la historia y la historiografía están cambiando aceleradamente, y que no hay demasiados instrumentos como HaD para participar e influir en el cambios en marcha...

Un abrazo,

Carlos Barros  
Israel Sanmartín  
Universidad de Santiago de Compostela  
Instituto Padre Sarmiento (CSIC)

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje `incluirme/subscribe`

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje `borradme/unsubscribe`

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Objeción científica

(5/10/02)

Amigos de Historia a debate creo que esta iniciativa es interesante y que, aunque en principio se limite al ámbito español, se podría pasar la información para que las personas interesadas pudieran adherirse y participar.

Un saludo

Antonio Dupla  
Dpto. de Estudios Clásicos  
UPV/EHU, Vitoria-Gasteiz  
[ecpduana@vc.ehu.es](mailto:ecpduana@vc.ehu.es)

+++++++

Acto de presentación de las objeciones científicas

Apreciad@s amig@s,

Os queremos hacer una llamada importante de cara a la campaña de objeción científica que estamos llevando a cabo. La campaña está funcionando de manera espectacular. Tenemos centenares de declaraciones firmadas por científicos de todo el estado. Y pensamos que hace falta hacer público este éxito.

El próximo martes día 15 de octubre, a las 19 horas en el Paraninfo de la Universitat de Barcelona (plaza Universitat, Barcelona), haremos un acto de presentación de los resultados conseguidos hasta ahora con la intención de darlos a conocer a nuestra sociedad.

Durante el acto contaremos con la participación de científicos que nos dan apoyo. Entre ellos, el ex-secretario general de la UNESCO, Federico Mayor Zaragoza.

Más que invitaros al acto, os pedimos que assistáis, y nos ayudéis de esta forma a que nuestra (y vuestra) negativa a colaborar científicamente con el aparato militar llegue a toda la comunidad científica y a nuestra sociedad.

No hace falta decir que nos encontramos en un momento pre-bélico y que el ataque que los Estados Unidos y sus aliados (entre ellos España) están preparando en Iraq es inminente. La negativa a hacer investigación militar es, también, un mensaje claro en contra de esta guerra.

Más adelante os enviaremos el tarjetón de invitación en formato PDF, para que podáis hacer difusión entre vuestras y vuestros colegas y, entre todos, podamos llenar el Paraninfo.

Saludos cordiales.

Equipo de Campaña

+++++++

Acte de presentació de les objeccions científiques

Benvolgudes amigues i amics,

Us volem fer una crida molt important de cara a la campanya d'objecció científica que estem duent a terme. La campanya està funcionant de manera espectacular. Tenim centenars de declaracions signades per científics de tot l'estat. I pensem que cal fer públic aquest èxit.

El proper dimarts dia 15 d'octubre, a les 19 hores al Paraninfo de la Universitat de Barcelona (plaça Universitat), farem un acte de presentació dels resultats aconseguits fins ara amb la intenció de donar-los a conèixer a la nostra societat.

Durant l'acte comptarem amb la participació de científics que ens donen suport. Entre ells hi ha l'ex-secretari general de la Unesco, Federico Mayor Zaragoza.

Més que convidar-vos a l'acte, us demanem que hi vingueu, i ens ajudeu així a que la nostra (i vostra) negativa a col·laborar científicament amb l'aparell militar arribi a tota la comunitat científica i a la nostra societat.

No cal dir que ens trobem en un temps pre-bèl·lic i que l'ataca Iraq que estan preparant els Estats Units i els seus aliats (entre ells l'Estat espanyol) és imminent. La negativa a fer investigació militar és, també, un missatge clar en contra d'aquesta guerra.

Més endavant us enviarem el tarjetó d'invitació en format PDF, per tal que en pogueu fer difusió entre els i les vostres col·legues i, entre tots, poguem omplir el Paraninfo.

Salutacions cordials.

Equip de Campanya.

Campanya ideada y promovida por Fundació per la Pau

Con la dinamización en las Universidades de Coordinadora Uni per la Pau - Enginyeria Sense Fronteres de Barcelona - Federación Española de

Ingeniería sin Fronteras - Físics per al Desenvolupament - Fundació Solidaritat UB - Ingeniería Sin Fronteras de Valladolid

Con la colaboración técnica de Càtedra UNESCO sobre Pau i Drets Humans de la UAB

Con el apoyo de Associació per a les Nacions Unides a Espanya (ANUE) - Centre UNESCO de Catalunya - Federació Catalana d'ONG pels Drets Humans - Federació Catalana d'ONG per la Pau - Justícia i Pau - Catalunya - Justicia y Paz - Comisión General de España - Seminario Galego de Educación para la Paz - Precarios - Colectivo No Violencia y Educación - Instituto Paz y Conflictos de Granada

Para darse de baja hace falta seguir las instrucciones que encontraréis en <http://www.grups.pangea.org/mailman/listinfo/boletindeobjecioncientifica> Si tenéis algún problema, enviad un mensaje a [info@fundacioperlapau.org](mailto:info@fundacioperlapau.org)

Campanya ideada i promoguda per Fundació per la Pau

Amb la dinamització a les Universitats de Coordinadora Uni per la Pau - Enginyeria Sense Fronteres de Barcelona - Federación Española de

Ingeniería sin Fronteras - Físics per al Desenvolupament - Fundació Solidaritat UB - Ingeniería Sin Fronteras de Valladolid

Amb la col·laboració tècnica de Càtedra UNESCO sobre Pau i Drets Humans de la UAB

Amb el suport de Associació per a les Nacions Unides a Espanya (ANUE)

- Centre UNESCO de Catalunya - Federació Catalana d'ONG pels Drets Humans - Federació Catalana d'ONG per la Pau - Justícia i Pau - Catalunya - Justicia y Paz - Comisión General de España - Seminario Galego de Educación para la Paz - Precarios - Colectivo No Violencia y Educación - Instituto Paz y Conflictos de Granada

Per donar-se de baixa cal seguir les instruccions que trobareu a <http://www.grups.pangea.org/mailman/listinfo/boletindeobjecioncientifica>.

Si teniu cap problema, envieu un missatge a [info@fundacioperlapau.org](mailto:info@fundacioperlapau.org)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

7/10/02

1. HaD. Manifiesto 59

2. HaD. Historia y trabajo 6

3. HI. Chavez 74

1. HaD. Manifiesto 59

(7/10/02)

[Nota Este texto de Amelia Galetti se publicará en el n° 2 de la revista "Hablemos de Historia" editada en Paraná, Entre Ríos, Argentina]

EL ESPÍRITU DE UNA IDEA Historia a Debate. Una reflexión desde la instancia argentina.

Amelia Galetti

A casi una década de sus comienzos (1993) Historia a Debate se ha ido configurando como el espacio abierto para quienes están en el apasionante universo de la Historia. Un movimiento, génesis e inspiración de Carlos Barros ,para quien la Historia ofrece el desafío del debate permanente en la transversalidad ,desdibujando los imperativos canónicos en la concepción del pensar y hacer historia.

Historia a Debate, una práctica historiográfica que compromete a los historiadores a avizorar nuevos horizontes en el amplio campo de la metodología de la Historia orientado a construir un nuevo paradigma para un controvertido y prolongado presente.

Una transición de siglos que demanda nuevos presupuestos teóricos y metodológicos para una ciencia que, prodigiosamente influye en las prácticas sociales, puesto que ayuda a pensar históricamente que es decir, pensar en términos de construcción permanente como cuerpo social en la difícil tarea del discenimiento de lo mejor.

Historia a Debate señala una inflexión , cuyo espíritu se perfila en el documento-base que sintetiza una idea de la historia y del historiador que con ella se involucra el Manifiesto de Historia Debate. Manifiesto, palabra cuya carga semántica sugiere un compromiso, una militancia ,la de formar conciencia social, que, en síntesis, es conciencia histórica, puesto que como sociedad nos vamos construyendo en y con el tiempo. Somos inexorablemente tiempo; con mucha o poca densidad de contenido , pero , tiempo.

Género que configura la expresión de una literatura de combate. A través del cual damos a conocer valores, ideales y propósitos pero que al mismo tiempo nos damos a conocer. Es un dar y darse a conocer. Es un antes y un después, ya sea para el mundo del arte , de la política, de la literatura, ...Es para este caso que nos ocupa , el mundo de la historia. Una ciencia que, paradójicamente, en tiempos deificadores de técnica y economicismo, retorna con vigor ensayando renovadas formas de desentrañar el imbricado contenido del ir siendo en ésta, la continuidad de la vida.

Tiempo que nos desafía con un presente cuyo espesor nos demanda mas profundas y nuevas lecturas del pasado, sumando nuevas fuentes, acercando otras disciplinas, planteando otras preguntas, metabolizando tradiciones y aportes historiográficos, descubriendo una renovada legitimidad a la función del historiador.

Un tiempo que desde Historia a Debate ,atento a la Historia Inmediata, nos impone, elaborar breves editoriales del presente para que, desde estas provisionales hermenéuticas, podamos con la comprensión de vivencias más complejas y conmovedoras, porque las vivimos, porque hacemos consciente esta nuestra inmersión en la vida, podamos reelaborar lecturas más complejas de la insondabilidad del pasado.

Desde Historia a Debate y desde los márgenes de la Historia inmediata, vale nuestra reflexión en este nuestro tiempo argentino. Una reflexión que no puede estar fuera de los márgenes de este pensar históricamente y que nos demuestra de esta falencia ,de este analfabetismo de historia crítica (Boris Berenzon) con el que nos hemos ido construyendo como sociedad y como Nación. Hemos construido una historia de combates extremos, de instancias excluyentes de visiones polarizadas y polarizantes,de lecturas acrílicas. Nos ha faltado el debate genuino sobre nuestra historia sin omisiones y negaciones.

Pero , para ese debate, es necesario abandonar los personalismos y hermetismos académicos, puesto que los historiadores tienen algo que decir a la sociedad, más allá del protagonismo mediático y bestsellerista; descubrir y

crear nuevos espacios de comunicación o, revitalizar y fortalecer el más importante el del aula; construir un nuevo discurso historiográfico de divulgación que logre sintetizar ciencia, vida y motivación.

Que más motivación que una Argentina doliente para descubrir o quizás sólo revalorizar la función de la Historia. Sólo se arriba a la madurez después de fortalecerse con la memoria crítica de lo que hemos ido haciendo u omitiendo en el transcurso del tiempo. Trabajemos para que el uso de la memoria sea un ejercicio permanente ya que el mañana se va construyendo prodigiosa e imperceptiblemente sobre cada presente que sin darnos cuenta deviene instantáneamente pasado.

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escríbenos a [cbarros@eresmas.net](mailto:cbarros@eresmas.net)]

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y trabajo 6

(7/10/02)

Buen punto el del compañero sobre historia y trabajo. Llega el momento en que la exquisitez del debate académico da lugar a la historia los hechos reales y cotidianos que poco tienen que ver con hipótesis y categorías analíticas y sí mucho con desempleo, elites académicas cerradas y otros lastres. Trabajo y salario digno, entonces sí ¡Viva el debate!

José Domingo Carrillo

Departamento de Historia

Universidad Autónoma de Aguascalientes, México.

[CarrilloBayunco@aol.com](mailto:CarrilloBayunco@aol.com)

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 3. HI. Chavez 74

(7/10/02)

Observo en esta pagina que sus autores se parcializan por un sector del conflicto y no son objetivos a la hora del analisis, no hacen mas que un ejercicio de política y no asumen un enfoque de la conyuntura que defina una propuesta desde la historia.

David Ortíz  
Universidad del Zulia  
Venezuela  
theundertaker712@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

**8/10/02**

**1. HaD. Manifiesto 60**

**2. HaD. Novela histórica 43**

**3. HI. Guatemala 4**

**1. HaD. Manifiesto 60**

**(8/10/02)**

[Extracto del texto de Waldo Ansaldi publicado en la revista Sciohistórica, 9/10, Primer y Segundo semestre de 2001].

SOPLAN BUENOS AIRES PARA LA HISTORIOGRAFÍA

Waldo Ansaldi

Instituto Gino Germani. Universidad de Buenos Aires

Centro de Investigaciones Socio Históricas Universidad Nacional de La Plata

No somos pocos quienes consideramos que los últimos veinticinco-treinta años del siglo XX generaron amén de interesantes y estimulantes perspectivas analíticas y temáticas- macizas tendencias regresivas en el campo de la historiografía. Sintomáticamente, hay campos historiográficos nacionales como el argentino- en los cuales las tendencias regresivas (una serie de abandonos de la concepción de la historia como ciencia social; de los análisis globales o macro de la teoría y los conceptos, por tanto, de la explicación; entre otros) han primado y priman aún- sobre las positivas. Hay modas que se han difundido acríticamente, ratificando con harta evidencia empírica el aserto de Alan Knight "La moda es una pobre guía hacia la verdad".

Afortunadamente no han escaseado, y son cada día más, las voces y las acciones de reacción. Así, para limitarnos al espacio iberoamericano, dos formidables iniciativas originadas en Galicia y Andalucía, en España, prontamente expandidas a Portugal y América Latina, sin mengua de otros espacios- se destacan por sus propuestas y acciones. Se trata de dos organizaciones internacionales la Asociación Internacional Historia a Debate (HaD), la primera en el tiempo, y la Asociación Historia Actual (AHA).

Historia a Debate inició sus actividades a comienzos de los años 1990. Se autodefine como una red estable que en tiempos de fragmentación, comunica y reúne a historiadores de todo el mundo, mediante actividades presenciales y en Internet, dentro y fuera de las instituciones académicas- busca dinamizar intercambios y contactos multilaterales entre sus miembros más allá de las fronteras de la especialidad y de la nacionalidad, de las diversas filias y fobias, de cualesquiera ideología cerrada. Historia a Debate es un foro permanente de debate, en tiempos de transición paradigmática, sobre la metodología, la historiografía y la teoría de la historia; sobre la práctica renovada de la investigación y de la divulgación histórica; sobre la docencia de la historia, en la universidad y en las enseñanzas medias, y su relación con la investigación y la reflexión historiográfica; sobre los problemas académicos, profesionales y laborales de los historiadores, sobre todo jóvenes; sobre la interacción y el compromiso del historiador con la sociedad, la política y la cultura de nuestro tiempo.

Quiénes integramos Historia a Debate compartimos algunos principios básicos y fundamentales 1) No confundimos la praxis intelectual de la tolerancia con cualquiera neutralidad indiferente ante los problemas históricos e historiográficos del pasado, del presente y del futuro. 2) Creemos en un pensamiento historiográfico comprometido pero abierto, crítico mas autocrítico, coherente pero jamás único. 3) Procuramos, en consecuencia, a través de un intercambio académico y digital de la investigación, la reflexión y el contraste de pareceres, aquellos consensos posibles y necesarios, los nuevos paradigmas, para, desde la diversidad, afrontar con éxito los cambios históricos e historiográficos que nos trae el nuevo siglo.

Historia a Debate es un taller de experimentación y puesta al día, en tiempos de grandes retornos, en todo lo relativo al uso crítico y reflexivo de las fuentes, a los temas, teorías y enfoques de la investigación empírica, a lo que sin duda, restrictivamente- llamamos oficio de historiador. Nos interesan nuevas propuestas de líneas de investigación, incluyendo las que están surgiendo, o que pueden surgir, de la reformulación creativa de los enfoques sabidos, porque pensamos que ni lo nuevo es necesariamente bueno ni lo viejo necesariamente malo.

La Asociación ha realizado, entre otras varias actividades, dos Congresos Internacionales, reunidos en Santiago de Compostela en julio de 1993, el primero, y julio de 1999, el segundo. Ambos contaron con la adhesión académica de más de 100 instituciones internacionales y la participación de unos 1.500 historiadores de más de 35 países de los cinco continentes. Los volúmenes publicados pueden ser adquiridos accediendo a la página web de HaD [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com). El tercer Congreso tendrá lugar en 2004.

Asimismo, HaD ha elaborado, a través de un equipo formado por profesores de varias universidades españolas, una base de datos de unas 45.000 direcciones postales y electrónicas de historiadores de todo el mundo, a los cuales se ha enviado la laboriosa Encuesta Internacional "El estado de la historia", que tiene por objeto una aproximación, cuantitativa y cualitativa, a la situación de la historiografía en la bisagra de los siglos XX y XXI.

Hoy, Historia a Debate cuenta con más de 1.100 miembros, pertenecientes a 45 países. Y el 11 de septiembre de 2001 ha dado un muy importante paso como proyecto colectivo con la elaboración y difusión de un Manifiesto que nos define como tendencia historiográfica, sin menoscabo de la pluralidad de la red, en debate y relación con la continuidad simple de la historiografía de los años sesenta y setenta del siglo XX, el positivismo que renace y el postmodernismo que decae. Este importante documento se reproduce a continuación de esta gaceta.

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escríbenos a [cbarros@eresmas.net](mailto:cbarros@eresmas.net)]

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme](mailto:incluirme@cesga.es)/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme](mailto:borradme@cesga.es)/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

Un hombre se propone la tarea de dibujar el mundo. A lo largo de los años puebla un espacio con imágenes de provincias, de reinos, de montañas, de bahías, de naves, de islas, de peces, de habitaciones, de instrumentos, de astros, de caballos y de personas. Poco antes de morir, descubre que ese laberinto de líneas traza la imagen de su cara".(Borges).

Considero trazar un línea entre la novela histórica y una historia "seria" supone habitar un dicotomía que ha tenido efectividad real la del ciencia / relato que se pregunta en definitiva por el estatuto de la verdad histórica. a grandes rasgos e invitando a quiénes piensen que este punto es digno de ser abordado, creo que tal estatuto ha cambiado desde una lógica de adecuación (que busca la verdad en el objeto) a un lógica de la relación que piensa la densidad del presente como lugar de efectución de la verdad de una época.

saludos

Ezequiel Gatto  
estudiante sin lugar de historia  
Rosario Argentina  
zetacuele@yahoo.com.ar

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Guatemala 4

(8/10/02)

Hola Sandra y listeros En mi opinión, la autoridad narrativa de un investigador se expresa, cuando éste interviene en la reconstrucción histórica narrada por el informante. No es una alocución "libre"; el investigador orienta bajo la guía de ciertos objetivos previamente definidos hacia dónde y qué le interesa conocer. Ambos construyen un documento histórico que el investigador procesa e interpreta.

La autobiografía, nace de la propia inspiración y repito inspiración porque hay que vivir ese estado de ánimo para sentarse a escribir, aún y cuando la narración sea sobre hechos sociales.

Me parece, que no necesariamente se debe vivir un hecho o un proceso social para escribir sobre el asunto, de lo contrario por qué escribir sobre el siglo XVIII desde e XXI

En cuanto a la relación existente entre ética y fuente oral, depende de la postura del investigador frente a la historia y me refiero a los seres humanos, no a las estructuras sociales. Poco ético, me parece, han sido las buenas conciencias de quienes han pregonado una historia de la guerra interna en Guatemala a partir de una sola versión, el testimonio de Menchú sin profundizar en el conflicto.

Mi tesis doctoral, en ejecución, versa sobre las guerrillas guatemaltecas a partir de testimonios.

Atentamente,

José Domingo Carrillo  
Universidad Autónoma de Aguascalientes  
México  
CarrilloBayunco@aol.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

9/10/02

1. [HaD. Manifiesto 61](#)

2. [HaD. Historia y trabajo 7](#)

3. [HI. Chavez 75](#)

1. [HaD. Manifiesto 61](#)

(9/10/02)

Sobre los mensajes de Figueroa Luna en relación con el debate del Manifiesto (nº 33 y 48)

1) "El manifiesto habla de historia con sujeto, pero no propone ni como hipótesis cuál es ese sujeto. ¿La humanidad, las minorías poderosas o ilustradas, la mayoría trabajadora, cada una de estas facciones en su rol?

- según entiendo, el Manifiesto pone sobre el tablero de debate, o sea, consecuentemente con su propósito de inclusión y apertura a toda inquietud intelectual del historiador, entre otras cosas, la "historia con sujeto"; dicha propuesta es amplia y, por lo mismo, no prescriptiva. Entiende el Manifiesto que es comprensible que la "historia" y/o la "historiografía" ya han tenido y siguen teniendo "sujetos" como los que enmarca Figueroa Luna dentro de la interrogante que sigue a su enunciado/premisa. Pero el Manifiesto - sin aludir ni prescribir, y por lo tanto sin negar, sujetos como los que propone Figueroa Luna- admite y abre tal tema a discusión, y, por lo mismo, sería inconsecuente proponer cualquier sujeto de la historia/historiografía hipotéticamente en la redacción del documento del Manifiesto. Suscribo los comentarios a este respecto de Amelia Galetti, mensaje nº 49.

2) "Hace bien en deslindar con (sic.) el positivismo y el posmodernismo, pero hace mal en utilizar la categoría de "postpositivismo", pues con ella divide incorrectamente las tendencias y mete en un sólo saco a escuelas que han aportado mucho (el marxismo) con otras que no han aportado nada." ( los subrayados son míos).

- por más que el Manifiesto se esfuerce en expresar, plantear y comunicar su visión de problemáticas que afectan a la disciplina en un lenguaje amplio, no puede prescindir de aludir a términos que todos hemos heredado y, por lo tanto, siguen vigentes; la alusión y el empleo de "neologismos" me parece comprensible e inevitable pues el Manifiesto opera desde el principio que sin debate y aportación de los historiadores, las "categorías" son "provisionales". Pero hablar así, en términos de "categorías", como lo hace Figueroa Luna, nos hace asociar el término y, por lo tanto, pensar dentro de, los parámetros de una "tendencia" o "escuela" historiográfica que cada vez nos resulta más incómoda, por limitada, pero dentro de la cual todos nos hemos educado.

Limitada, porque hay trabajo serio, llevado a cabo con probidad y honestidad intelectual, que indica que las antiguas "categorías" nos quedan chicas. Para mí, el que haya esta actividad e inquietud dentro de la disciplina, y el manifiesto la admita, me demuestra que la labor del historiador/historiógrafo es un hacer científico. Ello implica que no podemos seguir vaciando el conocimiento nuevo, ni mucho menos constriéndolo, a que se ajuste a "categorías", "escuelas" o "tendencias" que están, a todas luces, contextualizadas dentro de una etapa del desarrollo de la historiografía como "ciencia social", "ciencia humana" o "de lo humano". Como labor de investigación, la historiografía avanza, por eso, también, es ciencia y labor científica. Pero no es una "ciencia natural".... eso, pensar

que debe serlo para tener validez y aceptación, es un modo de pensar de cuya agonía e ineffectividad, nos hemos dado cuenta tarde... pero nos hemos dado cuenta.

Figueroa Luna está de acuerdo con el "deslinde" que para él hace el Manifiesto entre "positivismo" y "posmodernismo", para mí es como decir que se está de acuerdo en no confundir la Atlántida con el Reino del Preste Juan. Porque, a mi modo de ver, ¿Podemos llamar "posmodernismo" al triunfo global del "Modernismo"? ¿No hay acaso vestigios del "positivismo" en el llamado "posmodernismo"? Y, "postpositivismo", ¿no incluye al postmodernismo? - yo no sé si el "marxismo" es una "escuela" historiográfica a mondas y lirondas. A mí me ha confundido que en USA, en los últimos 30 años, hayan distinguido historiadores, sociólogos, politólogos, et al., términos tales como "marxist" y "marxian". ¿Tendencias?, ¿Escuelas?, o ¿"categorías" disciplinares???

En el mensaje 33 se dice que el Manifiesto "no es consecuente en distinguir la historia de la historiografía. Empieza a hacerlo pero retrocede y se confunde, de modo que utiliza la palabra historia ambiguamente, a veces como historia que se hace y a veces como historia que se escribe. Aunque esta última forma parte en última instancia de la primera, conserva tanta diferencia como la que hay entre el pensamiento y la acción." - esta "crítica" envuelve una "petición de principio", Figueroa Luna debió esclarecernos de que existe una distinción precisa y por encima de todo contexto discursivo en el empleo de las acepciones de los términos "historia" e "historiografía", y que tanto el uno como el otro sostienen dicha distinción precisa en cuanto a sus sujetos y a sus objetos de estudio. Debíó enterarnos cuál es la precisa y unívoca relación entre "pensamiento y acción" que rige.... no sé, lo que tendría en mente Figueroa Luna como unívoco y preciso, ampliamente demostrado y que nosotros ignoramos. De que quien no esté enterado de esta precisión, univocidad y distinción simplemente, no solo no está enterado de lo que ocurre en la disciplina, sino que ignora además que el no saberlo invalida su investigación. De que esta distinción la acepta el consenso (al menos mayoritario) de los historiadores, desde quienes estudian microhistoria hasta los que piensan en términos de historia global.

- refiero a Figueroa Luna al portal electrónico de HAD, Encuesta, pregunta nº 20, "¿Cuáles de las acepciones de historiografía le parece más adecuada?; ¿Historia? No, 75%; Sí, 9% ... y los demás resultados de las preguntas en esa sección de la encuesta. Hasta el momento, las respuestas han sido 605... nos falta el parecer de mil y pico de "listeros" de HAD... yo sugeriría que se añadieran otras preguntas, por ejemplo, ¿Son los términos "historia" e "historiografía" "unívocos" y "precisos"?; "Son los términos "cultura" y "civilización" unívocos y precisos en todas las ciencias sociales?" Y, vamos, que los mil y pico saquen 15 minutos para responder a la encuesta.

Del mensaje nº 33 de Figueroa Luna, en este punto, paso al nº 48, de setiembre 21 del 2002. dice Figueroa Luna que "Una lectura atenta del Manifiesto confirma su ambigüedad ya no sólo en el término historia, sino también en historiografía. En su amable respuesta, Carlos Barros define a esta última como "historia de la historia", pero en el Manifiesto se consigna al menos 20 veces historiografía como proceso de conocimiento, como historia que se escribe hoy. Dicho esto, Figueroa Luna lista 12 instancias en las que el Manifiesto emplea el vocablo "historiografía" de forma equívoca según su modo de leer. Quiero compartir dos observaciones 1) en la respuesta de Carlos Barros de Mayo 31, 2002, Carlos responde como miembro de HAD a Carlos Ordóñez y Guillermo Figueroa Luna. Yo me descalifico para juzgar dicha respuesta de "amable", pero se desprende del mensaje de Barros que fué una respuesta honesta, bien pensada, y que refleja las inquietudes de Carlos como historiador/historiógrafo, y miembro de HAD. 2) el uso de los términos "historia" e "historiografía" siempre se "leen" dentro de un contexto; dado que el Manifiesto de HAD es un documento abierto e invita la apertura y al diálogo, el empleo del término "historiografía" en toda instancia en el Manifiesto sigue el espíritu no-prescriptivo que rige todo el documento. Los resultados de la encuesta a que me he referido arriba dice mucho de la flexibilidad del documento, cosa no fácil de conseguir.

Sólo una observación más respecto del mensaje nº 48 de Figueroa Luna

- "Estas anotaciones puntuales forman parte de los desacuerdos que ya expuse. Creo que el error mayor es sobrevalorar el rol de las comunidades científicas, lo que implica minusvalorar el de otras comunidades. Pero ello no anula lo positivo de asumir el método científico, deslindar con positivismo y posmodernismo, afirmar un compromiso ético y social, buscar una historia integral, intentar abarcar pasado, presente y presente y futuro; todo ello no sólo en palabras."

- esto me crea la inquietud intelectual de saber cuáles son esas otras comunidades historiográficas "minusvaloradas" que se expresan en términos científicos, unívocos y precisos y que, siguiendo el hilo de Figueroa Luna, "la" comunidad científica historiográfica desmerece o no tiene en cuenta. Esta sugerencia me parece "posmoderna" y... "positiva".

Me gustaría que Figueroa Luna me explicara cómo se sobrevalora el rol de las "comunidades científicas", ¿se aplica este criterio a los físicos, químicos, biólogos, etc.? ¿Qué es, por ejemplo, una "comunidad minusvalorada" en Física? Porque hay teorías de "lo social" que arrancan de presupuestos de Física (Bunge, Sokal, Prygogine, Stengers, Iberral, et al.) Y yo quisiera saber si Figueroa Luna puede mostrarme la univocidad, precisión y no-equivocidad de los términos que emplean todos ellos al hablar de "lo social"; si, cuando lo hacen, no se embrollan en "tendencias",

"escuelas" ya superadas; además, de cómo incluyen ellos a las "comunidades minusvaloradas" en la Física Social que proponen.

Elpidio Laguna  
University of Rutgers  
Newark, New York  
lagdiaz@andromeda.rutgers.edu

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escribenos a cbarros@eresmas.net]

Historia a Debate  
E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)  
Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)  
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe  
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y trabajo 7

(9/10/02)

Estimados compañeros En cuanto a los que dice Miguel Ángel y José-Gabriel, es complicado el tema que planteáis. Quienes trabajamos como historiadores, hemos aceptado que una salida profesional es las oposiciones; y si las hemos superado creo que no somos culpables de vuestra situación. Realmente no conozco otra salida a la licenciatura de historia que no sea la docencia o, para muy pocos, la investigación y ésta, como dice José-Gabriel como una situación transitoria y en precario.

Pero el mercado laboral está ahí y debemos flexibilizar nuestras posturas. Si la historia no me da para comer porque no puedo o no quiero superar unas oposiciones u otros no reconocen mi valía tendréis que optar por dedicaros a ejercer otra profesión y ser historiadores en los ratos libres.

Para que no todo sea describiros una realidad cruel y que ya conocéis os apunto una sugerencia.

¿Por qué no presentáis un proyecto para trabajar en reminiscencias o en historias de vida a cualquier institución que se dedique a temas sociales relacionados con personas mayores? En Cataluña, por ejemplo, hay programas para trabajar con enfermos de alzheimer, pero se podría aplicar igualmente a cualquier persona.

Por último, deciros que os comprendo y no sé cómo solidarizarme con vosotros. La historia nos enriquece porque nos hace ser más críticos, más reflexivos, interpretativos, comprensivos,... pero para poder vivir de ella tenemos que acudir a quien nos ofrece un puesto de trabajo.

Miguel Beas  
Profesor de Historia de la Educación  
Universidad de Granada  
mbeas@ugr.es

Historia a Debate  
E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)  
Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)  
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe  
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Chavez 75

(9/10/02)

Estimado David Ortiz

Contestación a la comunicación del 28/09/02

Permítame preguntarle algo, ¿usted cree que la objetividad histórica se puede establecer? Pregunto, ¿cuáles son los criterios para llegar a ella? Su comentario deja entrever que el ejercicio del análisis político está fuera del estudio de la historia, sin tomar en cuenta las nuevas perspectivas teóricas que buscan una relación transdisciplinaria. Por otro lado, no es entendible su posición acerca de que un enfoque de coyuntura debe ser hecho desde la historia o será que usted piensa como muchos historiadores en el Zulia que el análisis de la historia inmediata es **sociología**. Como si la historia fuese una parcela de conocimiento aislada del resto de las ciencias. Su escrito me recuerda mucho al planteamiento del positivismo clásico en el campo de la historia, según el cual hay que apegarse a las fuentes, no realizar interpretaciones y, para que algo sea digno de análisis por los historiadores, debe contar con fuentes de archivo que permitan la objetividad. En la página de Historia Inmediata sobre Chávez se pueden observar distintos análisis que muchas veces muestran posiciones encontradas. Se exponen interpretaciones que son muy válidas, pero unas se acercan más a la realidad que otras, pues fueron hechas a través de un diálogo intersubjetivo que evidencia responsabilidad, honestidad y compromiso social. No sé si usted es formado en historia o si ha leído el Manifiesto Historiográfico para darse cuenta de que esta corriente novedosa que se impulsa desde las páginas de H-Debate rescata un estudio histórico abierto, crítico, pero múltiple; es decir, reivindica la diversidad de corrientes históricas.

Prof. Johnny Alarcón Puentes

[alarconpuentes@hotmail.com](mailto:alarconpuentes@hotmail.com)

Universidad del Zulia

Facultad Experimental de Ciencias

Departamento de Ciencias humanas

Unidad de Antropología

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

10/10/02

1. HaD. Estadísticas web

2. HaD. Historia y Ética 23

3. HI. Chavez 76

1. HaD. Estadísticas web

(10/10/02)

A continuación analizamos las estadísticas de la página de HaD durante los meses de julio y agosto de 2002.

Durante los meses de julio y agosto de 2002 ha habido un total de 17.968 y 21.075 de visitas respectivamente en nuestra página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com). El número de visitas diario en julio fue de 576, mientras que en agosto ascendió a 679. La duración de las visitas fue de 15 minutos en julio y 25 minutos en agosto. Durante el mes de julio se sirvieron casi 168.000 páginas y en el de agosto un poco más de 185.000, siendo el día de más visitas el jueves y el de menos visitas el domingo.

En cuanto a las páginas más solicitadas, la que más accesos obtuvo durante los dos meses fue la página principal, seguida de las páginas que contienen los debates generales y los de "Historia Inmediata". A continuación de este bloque aparece la página del coordinador de HaD, Carlos Barros, seguida de las páginas correspondientes al Primer Congreso HaD, diferentes trabajos del Prof. Carlos Barros colocados en su web (apartado de historia medieval y trabajo sobre "El Paradigma común de los historiadores del siglo XX"), la sección del "Grupo Manifiesto" y el Tablón de Anuncios. Las páginas más frecuentemente utilizada como entrada fueron las páginas principales de las webs de historia a debate ([www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)) y la de Carlos Barros ([www.cbarros.com](http://www.cbarros.com)). En esta sección es curioso como páginas concretas son elegidas por muchos visitantes como acceso a nuestra web. Así páginas tan dispares como diferentes trabajos del Prof. Carlos Barros ("Rito y violación de derecho de pernada en la Baja Edad Media", "El paradigma común de los historiadores del siglo XX" o su menú de trabajos sobre historia medieval); como algunos testimonios como el referente al de "Teología de la liberación y materialismo histórico"; y como algún mensaje puntual de debate (el del Prof. Paz y Mino sobre la Revuelta en Ecuador) son páginas de entrada para muchos internautas.

En cuanto a la procedencia de las visitas hay que señalar que en agosto el 9,54% de los visitantes fueron españoles, el 55,44% del resto del mundo y el 35,01% fueron usuarios de procedencia desconocida (gran parte de ellos estadounidenses). Los porcentajes varían de un mes a otro pero la estructura es frecuentemente la misma. Durante el mes de agosto de ese 64,98% que se sabe su procedencia, el mayor número de usuarios correspondió a EE.UU (4.761), seguido de México (2.995), España (2.011), Argentina (1.367), Brasil (618), Chile (394), Colombia (333), República Dominicana (141), seguidos de Perú, Francia, Uruguay, Venezuela, Portugal, Ecuador y Canadá.

Si hacemos una comparación con agosto del año 2001, se han duplicado los números. Así han aumentado las visitas (en aquel momento fueron de 10.575), las vistas diarias (341) y las páginas servidas (74.000). La estructura geográfica de visitas y de páginas más solicitada ha permanecido con ligeros cambios con la misma arquitectura.

Si lo comparamos con el año 2000, los números son todavía más esclarecedores. En ese mes de verano, el promedio de usuarios fue de 2.500, 82 sesiones de usuario diarias y 30.800 páginas servidas.

Por último si comparamos los datos de agosto de 2002 con los de junio de 2002, vemos como los números se muestran estables. Hubo un total de 19.141 sesiones de usuario (638 diarios) y 176.000 páginas servidas.

Israel Sanmartín  
IEGPS-CSIC

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme](mailto:incluirme@cesga.es)/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme](mailto:borradme@cesga.es)/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y Ética 23

(10/10/02)

Respecto del planteo que hace Ariel Sarasa, de Santa Cruz, Argentina (Hria. y Ética 11), creo que es interesante el dilema porque pone en primer plano toda la subjetividad que existe en la labor del historiador. Cerca de la gente que ha producido sucesos, conviviendo en el ámbito social donde se produjeron, respetuoso de los informantes pero a la vez de la verdad (verdad histórica como absoluta?) o de la necesidad de dar a conocer el pasado (desde la visión personal del mismo) y a la vez atreverse a opinar (cuestiones de interpretación ideológica, válidas y sobre todo, un derecho) y vuelvo al principio, no externo al ámbito sino cercano o involucrado por la convivencia, lo cual implica una serie de relaciones interpersonales que a veces influyen.

Es interesante pensar por dónde va la Ética respetar la voluntad del informante o pensar que la "verdad" histórica es un valor que excede a las personas de carne y hueso que nos rodean y seguramente estiman? O es necesario y ético romper con estereotipos y clichés típicos de las mentalidades pueblerinas conservadoras?

Yo estoy trabajando en la historia cotidiana de mi propio pueblo, Esquel, a mitad del siglo XX; tengo en mis manos documentos y opiniones sobre la creación de la primera escuela secundaria de la región, en 1945, por medio de un grupo de vecinos caracterizados que hicieron una escuela comunitaria y trabajaron siete años gratis hasta la oficialización, como docentes, algunos no tan improvisados.

Pero cada uno de ellos implica una historia particular relacionada con actividades económicas, tierras, comercio, política, etc., también criticables desde mi punto de vista. Hay gente que sigue en la ilusión conservadora del personaje ilustre que dio todo por nada, etc. y no habría que mezclar o empañar eso con cuestiones parecidas.

Tal vez la similitud de los casos nos permita hacer un trabajo conjunto con Ariel para brindar una muestra de las problemáticas del historiador en estos asuntos.

Jorge Oriola  
Esquel  
UNPAT  
Patagonia Argentina

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 3. HI. Chavez 76

(10/10/02)

Respuesta a David Ortiz estimado amigo, a partir de su comentario me permito realizar algunas consideraciones que creo son importantes para estas páginas a) la base esencial de los que aquí escribimos, es que nos basamos en los supuestos teóricos de la historia inmediata y del manifiesto historia a debate, eso significa que realizamos una interpretación histórica que no renuncia a la vocación personal de sentir simpatía o rechazo hacia lo que historiamos o reconstruimos, es decir, estamos conscientes que nuestro discurso constituye una parte de la realidad que decimos analizar, y es precisamente ese aspecto lo que da mayor profundidad a nuestro análisis. b) el dilema planteado en torno a lo que usted llama una falta de objetividad, es un planteamiento epistemológico que pretendemos superar y

que los neopositivistas insisten en mantener, bajo la excusa de la objetividad se evaden temas, pues pronunciarse al respecto "no es científico". El ser científico se basa en una construcción social del conocimiento, y ese proceso no es neutro, pretender que el conocimiento científico es "neutral" es desconocer que el conocimiento conlleva poder y el poder es manipulación. Sin que nosotros dejemos de ser científicos, pues varios de los que acá escribimos investigamos lo que sucede, no por eso dejamos de tener posiciones y análisis que sin duda pueden estar moldeados por nuestro entorno. Es esto malo para la ciencia, a mi modo de ver ocurre lo contrario, pues se ha generado un debate que desde diversas posturas pretende darle contenido y propuesta teórica a las posiciones que asumimos quienes escribimos en este espacio de historia inmediata. c) usted tiene el derecho a expresar eso, pero me pregunto ¿ que aporte daría usted para obtener esa objetividad? Marx planteaba que la crítica debe estar acompañada de propuestas, y por lo tanto lo invito a usted a sustentar acá, en forma abierta los criterios que usted cree debe tener una propuesta interpretativa de esta realidad en "forma científica", y d) finalmente le reitero que esta página es una opción de debate abierta y que por supuesto sus planteamientos pueden enriquecer esta discusión, siempre y cuando amplíe su punto de vista y sea acapaz de hacerse copartícipe de historia inmediata a través de una discusión abierta y seria. Queda de usted a la orden,

Juan Eduardo Romero  
La Universidad del Zulia, Venezuela Historiador  
romero\_juane@cantv.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

**11/10/02**

**1. HaD. Presentación en Centro Cultural San Martín**

**2. HaD. Historia y trabajo 8**

**3. HI. Guatemala 5**

**1. HaD. Presentación en Centro Cultural San Martín**

**(11/10/02)**

"DISCUSIONES HISTORIOGRÁFICAS ARGENTINAS - EL MANIFIESTO DE HISTORIA A DEBATE"

CONDUCEN

LILIANA BARELA (Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires)

HILDA AGOSTINO (Universidad Nacional de La Matanza)

LIDIA GONZÁLEZ (Instituto Superior del Profesorado "Joaquín V. González")

## COORDINACIÓN

LUIS O. CORTESE (Revista Historias de la Ciudad)

La intención del evento es generar, entre los alumnos y demás participantes, un debate que se desarrollará sobre los ejes

"La historia reciente y la historia que se aprende",

"La historia que se enseña y su escritura", y

"La necesidad de la conservación de la memoria colectiva y las formas de hacerlo"

Entendemos que la metodología de la discusión activa entre todos los presentes es la única que permitirá comprender la validez de los enunciados del Manifiesto, a la vez que debería generar entre los participantes una serie de interrogantes que los hagan replantear el rol (y el uso...) de la historiografía en la enseñanza de la historia argentina.

Si bien la exposición teórica es importante, el pasivo papel de escuchas no facilita esa interrelación imprescindible, esa expresión del propio saber, de la propia opinión que, en Argentina, ha estado siempre coartada por la "represión" ínsita en todas las actividades de la vida del país el alumno escucha callado, mientras el docente enseña y trasmite "el saber".

Y nosotros queremos, - y pensamos con el Manifiesto -, que el debate libre es una de las herramientas de construcción que necesitan nuestros futuros docentes y que también necesitamos todos los demás, para avanzar tanto en este campo de la enseñanza de la historia, como en muchos otros a los que solo se podrá modificar a través de la reflexión y la comprensión de los procesos históricos.-

Se realizará el próximo 15 de octubre entre las 18.30 y las 21.30 horas,

CENTRO CULTURAL GENERAL SAN MARTÍN

SALA "D"

Sarmiento N° 1551

CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES

Informa Luis Cortese (luoscort@infovia.com.ar)

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y trabajo 8

(11/10/02)

[Nota Adjuntamos un extracto de un artículo de C. Barros, y lo que decimos en el Manifiesto, en relación al derecho al trabajo de los jóvenes historiadores y el posible impacto del ineludible relevo generacional con el cambio de paradigmas en marcha. I.S.]

Punto XII del [manifiesto](#) "Relevo generacional"

En la segunda década de este siglo tendrá lugar un considerable relevo generacional en el cuadro de profesores e investigadores a causa de la jubilación de los nacidos después de la II Guerra Mundial. ¿Supondrá esta transición

demográfica la consolidación de un cambio avanzado de paradigmas? No lo podemos asegurar.

La generación del 68 fue más bien una excepción. Entre los estudiantes universitarios actuales contemplamos parecida heterogeneidad historiográfica e ideológica que el resto de la academia y de la sociedad. Podemos encontrarnos con historiadores e historiadoras mayores que siguen siendo renovadores, y jóvenes con conceptos decimonónicos del oficio de historiador y de su relación con la sociedad. Nuestra responsabilidad como formadores de estudiantes que serán mañana profesores e investigadores es, a este respecto, capital. Nunca fue tan crucial continuar explicando la historia con enfoques avanzados -también por su autocrítica- desde la enseñanza primaria y secundaria hasta los cursos de posgrado. La historia futura estará condicionada por la educación que reciben aquí y ahora los historiadores futuros nuestros alumnos.

++++++

Extracto del artículo de Carlos Barros ([La Historia que queremos](#))

La crisis laboral de los jóvenes historiadores

Afrontar en España la crisis laboral de los jóvenes historiadores como un problema propio, institucional, de todos los historiadores, es una cuestión urgente, por varios motivos

1) Porque son nuestros alumnos, y el primer compromiso social, como profesores e investigadores, ha de ir dirigido hacia aquellos jóvenes que estamos formando sabiendo de las escasas posibilidades que van a tener para trabajar en su profesión. Por no hablar del problema que supone dicha inestabilidad laboral para la continuidad de los equipos de investigación.

2) Porque la crisis laboral es inseparable de la crisis epistemológica. La crisis de nuestra disciplina es global social (laboral e institucional), propiamente historiográfica (de escuelas y paradigmas compartidos), e ideológica y filosófica (crisis del marxismo y demás filosofías de origen ilustrado que conforman el substrato teórico la historiografía del siglo XX).

La gravedad de nuestra crisis laboral, doblemente social -desempleo de jóvenes titulados, y escaso papel de la historia y los historiadores en la sociedad-, hace, como ya dijimos, de la historiografía española un escenario ideal para comprender, y afrontar, la crisis finisecular de la historia. Siempre y cuando, los historiadores instalados, más allá de toda autocomplacencia como funcionarios y miembros de la academia, seamos solidarios con los empiezan<sup>82</sup>, y sepamos ver, con lucidez, que el debate historiográfico no tiene salida fuera del debate social, profesional. La crisis de la historia tiene una base social y material más que evidente. Nuestro entramado académico e institucional, cimentado en la funcionarización, puede soportar la crisis epistemológica pero no la crisis laboral, social; de hecho si esta continuase agravándose, ¿podemos excluir en el futuro "reconversiones" que nos afecten muy directamente? De continuar la crisis de historiadores la marea acabará por alcanzarnos a todos, y, precisamente, hay crisis de historiadores porque hay crisis de la historia, la peor crisis de la historia.

Cuando en la calle -y en los despachos oficiales- se comenta que la carrera de historia no tiene salidas, que no sirve para nada, se cuestiona su utilidad social y, en último extremo, su cientificidad, ¿podemos permanecer los historiadores de oficio de espaldas a esa preocupación? Las preguntas que nos hacemos sobre la utilidad y la cientificidad de la historia como disciplina tienen mucho que ver, seamos o no conscientes de ello, con lo que piensa la sociedad y los poderes públicos de los profesionales de la historia, entre otras cosas porque nos incumbe materialmente a menos prestigio social menos alumnos de historia, menos plazas de profesores-investigadores, menos medios para la investigación. Separar las condiciones materiales y sociales del ejercicio intelectual de nuestra profesión, la crisis laboral de la crisis de identidad, la crisis de los historiadores de la crisis de la historia, es caer en el autoengaño.

3) Porque afecta al relevo generacional. La revitalización historiográfica de los años 90 coincide -otra vez la paradoja que posibilita la intervención de la voluntad inteligente- con la congelación de plantillas en las universidades españolas, en el CSIC -junto con la congelación del dinero disponible para la investigación-, y en la enseñanza media -en buena parte de las autonomías-. Si la situación no cambia -o sea, si no la hacemos cambiar- en los próximos años, la perspectiva es que estaremos impartiendo docencia -y en su caso investigando- las mismas personas los próximos 20 o 30 años, con todo lo que eso puede conllevar de estancamiento y ruptura de la cadena de transmisión de conocimientos, sobre todo en el actual momento de transiciones historiográficas. La historia no tiene futuro si los historiadores que comienzan no tienen futuro.

4) Porque implica la desprofesionalización creciente de nuestra disciplina. Cada vez son más los jóvenes colegas que trabajan en cualquiera otra cosa, y, no obstante, investigan, publican y hacen su tesis, cuando no son ya doctores y bedeles, carpinteros o vendedores. El coautor de la Breve historia de España, José Manuel González Vesga, historiador-guarda jurado, es el ejemplo más conocido, pero hay más los miembros de la Escuela Libre de

Historiadores de Sevilla, y tantos otros, el fenómeno no ha hecho más que empezar.

No vamos a negar que esta desprofesionalización de la historia tiene sus cosas positivas -un mayor contacto que los profesores universitarios con la realidad social, por ejemplo- pero, globalmente, es un retroceso al siglo XIX, es el retorno del historiador aficionado -sólo que ahora con una formación académica-, y guarda relación con las fuerzas que empujan la historia hacia la literatura, alejándola de las ciencias sociales. De nuevo la degradación de la concepción de la historia y el deterioro de su base material, van juntos, se retroalimentan.

Esos jóvenes historiadores que hacen su tesis sin beca, que investigan sin cobrar, que dan clases de historia en asociaciones de vecinos y centros de la tercera edad, sometidos a menudo a una doble jornada laboral, sabiendo que todo ese esfuerzo no les van a permitir -hoy por hoy- trabajar en lo suyo, en aquello para lo que fueron formados - con el dinero público-, muestran una ilusión por la historia encomiable, dan la medida de la vitalidad que se puede esperar de las nuevas generaciones de historiadores.

Aunque sobre el dinamismo de las nuevas generaciones también se pueden esgrimir argumentos en sentido contrario. Lo vemos todos los días en las clases conformismo; conservadurismo metodológico e historiográfico; individualismo y competitividad ambiental; desinterés de muchos estudiantes de historia por una carrera que no fue elegida entre las primeras opciones, etc. Con todo, tal vez habría que recordar aquí que los jóvenes, y más en un tiempo en que no hay lucha generacional, reflejan lo que les enseñamos, son a su modo fieles a su época, a la sociedad que nosotros mismos hemos construido.

En adelante, la decisión que debemos tomar los profesores numerarios, y a pesar de ello sumamente inquietos por la situación de nuestra disciplina, es en qué parte de los jóvenes historiadores nos vamos a apoyar para luchar por el futuro de la historia. Tampoco hay demasiadas opciones.

Ciertamente, estamos enfocando el problema laboral de los historiadores en formación desde el punto de vista de los historiadores establecidos, ¿qué papel le corresponde a los propios jóvenes licenciados, o doctores, en este crucial "combate por la historia"? El de tratar de coger su destino en sus manos. No es otra la enseñanza que les podemos legar la generación del 68 -cualesquiera que fuese la derivación ideológica posterior de parte de sus miembros- a los jóvenes actuales, y más aún a los jóvenes venideros. A sabiendas de que los contextos históricos, sociales e ideológicos, no son los mismos. Pero hay verdades que permanecen que nadie espere sentado a que le resuelvan su problema, corre el riesgo de morir de inanición, y no todos los jóvenes son fatalistas, ya lo hemos visto, no se debería generalizar a la hora de hablar del conformismo social de los jóvenes de hoy.

En 1989 hubo ya movilizaciones de los estudiantes italianos en defensa de los estudios de letras. El 21 de noviembre de 1995-diez días después de finalizar estas Jornadas de Zaragoza- decenas de miles de estudiantes franceses se manifestaron, junto con los profesores, en demanda de más plazas de profesores universitarios y de más dinero para la educación superior, siendo las facultades de letras de las más afectadas por los dificultades económicas, que, por lo demás, son generales -dieron lugar asimismo por esas fechas a movilizaciones en Bélgica y Holanda-, y consecuencia de políticas ultraliberales aplicadas por doquier<sup>87</sup>, desde los años 80, que amenazan con mermar severamente los gastos sociales en educación, sanidad y pensiones a finales de los años 90.

El desempleo masivo de los jóvenes licenciados de historia, y la falta de plazas para los jóvenes historiadores con vocación y formación de investigadores, remiten a dos problemas más generales que se presentan agravados en España el paro y la financiación de la investigación científica. Soportamos un 23 % de paro, el mayor de la Unión Europea, el doble que en Europa y el cuádruple que en EE. UU., y un gasto del 0, 8 % del PIB en investigación, un tercio del 2, 5 % de Norteamérica.

Hubo un momento, en la década pasada, en que el paro ha dejado de ser un problema obrero y principió por concernir seriamente a las clases medias, principalmente a los jóvenes titulados universitarios (en la actualidad, están en el paro el 47%), dentro de los cuales los investigadores -escogidos entre los mejores expedientes- hace bastante tiempo que han dejado de ser unos privilegiados. Fijémonos sino en el caso de los becarios de investigación, pre y posdoctorales, del CSIC y de las universidades, frecuentemente educados en el extranjero, y abogados salvo excepciones al paro o a la emigración, después de años y años de formación a cuenta del Estado. Y, dentro de esta difícil problemática, los investigadores en historia, y demás ciencias tenidas por "inútiles" y/o "inexistentes" según la ideología dominante, están peor que los aspirantes a científicos aplicados y tecnólogos. No tenemos más que ver las áreas prioritarias de investigación I + D, tanto en la Unión Europea como en España; las ciencias humanas y sociales están prácticamente ausentes, y en el caso de la historia la omisión es total. Otro punto de conexión entre la crisis del paradigma común de los historiadores del siglo XX (la historia científica) y las endeables realidades materiales, en este caso como fruto directo de las políticas científicas oficiales, generadoras de desempleados de lujo, en el sentido de que es un lujo para la sociedad prescindir de sus servicios.

También sucede que cuando los parados o investigadores son de la carrera de historia, los problemas crecen, por una cuestión de imagen los licenciados de letras no están mucho más parados que los de otras carreras -teóricamente con

más salidas, pero también más masificadas-, pero lo parecen. Las representaciones colectivas generadas desde el poder nos juegan aquí una mala pasada. Las políticas educativas, culturales y científicas de tipo tecnocrático aplicadas en España, desde principios de los años 80, han marginado y desprestigiado a las ciencias humanas y sociales de tal modo, que podemos "presumir" de una situación "especial" en el conjunto de Europa. Gran Bretaña, Alemania, Francia, empiezan a estar de vuelta del economicismo en el campo de la educación y la investigación.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Guatemala 5

(11/10/02)

LA ASOCIACIÓN PARA EL AVANCE DE LAS CIENCIAS SOCIALESEN GUATEMALA

-AVANCSO-

a la opinión pública nacional e internacional, manifiesta

El 11 de septiembre de 1990 fue brutalmente asesinada en frente de nuestras oficinas la antropóloga guatemalteca Myrna Elizabeth Mack Chang, una de las fundadoras de AVANCSO. En ese tiempo, Myrna se encontraba investigando sobre las condiciones en que vivía la población civil que, como consecuencia del conflicto armado interno, tuvo que desplazarse de sus comunidades de origen para escapar de las atrocidades a que estaba siendo sometida por las fuerzas regulares del ejército, que la consideraba como delincuente y subversiva. Se trató, en su momento, de una labor pionera, con perspectiva científica, que contribuyó a establecer no sólo la realidad que enfrentaba dicha población, sino también a formular propuestas concretas para su adecuada atención por parte del Estado.

Doce años después de aquel doloroso hecho, el sistema judicial entró a resolver el caso en el que se procesaba a los señalados como autores intelectuales del mismo.

Más allá del veredicto emitido por el tribunal asignado a este caso, AVANCSO considera oportuno compartir con la sociedad guatemalteca una serie de reflexiones en torno al hecho de violencia perpetrado en Myrna, así como sobre el proceso judicial, sus características y su impacto.

Consideramos, sobre todo a la luz de la historia reciente de nuestro país, que el asesinato de Myrna fue una acción terrible y absurda. Subrayamos que, a pesar de su muerte, el Estado guatemalteco se vio luego obligado a reconocer que la población que sufría persecución era, efectivamente, población civil que se resistía a ser considerada como delincuente, subversiva. Se condenó a muerte a quien se atrevió a manifestar su preocupación e interés por la vida de muchas guatemaltecas y guatemaltecos que sobrevivían en medio del terror y la incertidumbre.

Los obstáculos que experimentó este proceso judicial durante 12 años hasta llegar al fallo del 3 de octubre han sido un testimonio elocuente de las múltiples dificultades que padecen los guatemaltecos que, en el ejercicio pleno de sus derechos, buscan la adecuada aplicación de justicia en este país. Hacer que la justicia sea pronta y cumplida es una tarea que requiere voluntad política, integridad moral, ética y –sobre todo– sentido del deber para con los intereses de la nación. Al mostrarnos ese calvario y la constancia que ha requerido recorrerlo, este caso adquiere carácter y connotación histórica, dado que abre el camino para ir rompiendo los muros de la impunidad que han maniatado al país y más específicamente al sistema de justicia.

Este proceso judicial nos llama a reflexionar sobre las cualidades que en adelante puede desarrollar nuestro sistema judicial. No tanto por las consecuencias específicas que se deriven del mismo, sino porque se ha hecho práctico el

principio según el cual la Ley es superior y que todos –sin distinción de ninguna naturaleza- debemos someternos a ella. Los intereses individuales, corporativos, institucionales, no pueden ni deben estar por encima de los intereses de la nación.

Manifestamos nuestro profundo reconocimiento y solidaridad a la familia Mack y, de manera especial, a Helen, por los constantes y arduos esfuerzos realizados durante todos estos años. Particularmente, porque consideramos que su empeño simboliza la búsqueda de la satisfacción de una demanda social hasta ahora postergada la aplicación de la justicia a través del debido proceso.

A lo largo del debate se presentaron y discutieron aspectos de suma importancia relacionados con la historia reciente de Guatemala; ésta ha sido la primera vez que, en el ámbito de un caso jurídico, se presentan y valoran documentos y testimonios que ayudan a los guatemaltecos a desentrañar esa historia. Es convicción de AVANCSO que la misma será superada y nunca repetida únicamente a través de su reconocimiento y adecuada comprensión.

El contexto en el que se produjo el asesinato de Myrna –la llamada apertura hacia la democratización del país- hacía pensar que con las ideas y el pensamiento crítico se podría discutir y aportar al establecimiento de nuevas bases para el desarrollo del país. Creíamos que –como nación- estábamos dando los primeros pasos firmes para abandonar las prácticas del pasado, caracterizadas por el silencio forzado y la represión. El asesinato fue una señal inequívoca de que no era así. Entonces, como ahora, AVANCSO continúa abogando por que la libertad académica, de pensamiento y de expresión sean una realidad y un derecho incuestionable para todos los que vivimos en esta tierra. Consideramos que la muerte de Myrna, dura y atroz, se convirtió en abono de la esperanza por una Guatemala mejor.

Guatemala, octubre de 2002

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

**12/10/02**

**1. HaD. Presentación en Rosario 1+**

**2. HaD. Historia y Ética 24**

**3. HI. Chavez 77**

**1. HaD. Presentación en Rosario 1+**

**(12/10/02)**

III JORNADAS DE HISTORIA MODERNA Y CONTEMPORANEA. (Rosario, Argentina, 2,3 y4 de octubre de 2002)

Panel Presentación de HISTORIA A DEBATE.

Autora Irma Antognazzi. Docente titular de Problemática Histórica de laFacultad de Humanidades y Artes de la

## Título La Historia Inmediata en Historia a Debate

Mi primer contacto con Historia a Debate fue a través de una conferencia del Prof. Carlos Barros en esta Facultad de Humanidades y Artes en 1997. Me interesó su pasión por la tarea que estaba emprendiendo y particularmente, lo que coincidía con mis preocupaciones, su interés por desarrollar el campo teórico del trabajo del historiador.

HaD ya había realizado su primer Congreso en 1993 y estaba en la preparación del Segundo. Me interesó particularmente la actitud democrática en la construcción del espacio que se proponía. Su invitación a hacer sugerencias acerca de temas de debate, de organización y de funcionamiento para dicho Congreso me generó confianza. Contestando a aquella invitación a participar en un espacio nuevo que ponía a disposición de los historiadores le decía en aquel momento "hay una inquietud que tenemos aquí y que creo que es bastante general la cuestión de la necesidad de teoría para la investigación histórica y todas las ciencias sociales.... Esa es una cuestión y la otra, -que considero una demanda más general que trasciende el marco de los historiadores y se instala en el seno de toda la sociedad-, es la exigencia de entender el presente como historia". Justamente sobre esos temas trabajé para mis exposiciones en dicho 2º Congreso de HaD en 1999 en Santiago de Compostela.

En la compleja situación mundial está sobre el escenario el tema de la historia como nunca antes. Se reflotan períodos que parecían abandonados para siempre, pero en general como pasados concluidos, cerrados, no formando parte de un proceso histórico, que, ignorado o no, está interviniendo en el presente. ¿Algunos ejemplos?. El nazismo. Otros momentos históricos cruciales están clausurados como la revolución rusa, la guerra de Viet Nam, y en nuestro continente la revolución sandinista, el peronismo en nuestro país. Otros, abordados con una parcialidad tal que invalida la explicación del proceso histórico, como presentar el estudio de la dictadura militar en Argentina como terrorismo de estado, fenómenos que ya no pueden ocultarse, pero usados a su vez como pantalla de otros fenómenos que están clausurados

para la explicación científica y académica, como el proceso de endeudamiento externo como dominación política, o el proceso de concentración capitalista en manos de la oligarquía financiera.

Con los hechos del presente, los del día a día, ocurre otro tanto. Son abordados como conjunto de datos aislados, o entrelazados con la lógica de los fenómenos aparentes sin análisis de procesos. El presente queda en manos del trabajo periodístico o del discurso político, sin rigor historiográfico, que pocos exigen, porque no hay formación generalizada en la población acerca de las formas en que se construye el conocimiento histórico.

Está instalada una tradición de que el presente no es historia, que la historia propiamente dicha termina en un pasado más o menos cercano, pero termina al fin. Este enfoque acerca del trabajo del historiador está dejando un espacio que ocupan los llamados "comunicadores sociales" que "ponen" - (imponen) - desde su formación más bien técnica y carente de oficio historiográfico y desde las agencias de transnacionales de comunicación cada vez más concentradas-, una "verdad" que presentan como absoluta, -aún cuando el mismo discurso "oficial" trata de rebatir las supuestas certezas del "modernismo". Esta cuestión abre un rico debate acerca del papel activo del historiador y su obra, cuestión que no es nueva, pero que requiere ser discutida a la luz de las demandas actuales de la humanidad que se halla en una encrucijada.

Estas inquietudes fueron ampliamente recogidas en el Segundo Congreso de Historia a Debate y lo evidencian las Actas, que editaron no sólo las ponencias sino los debates de las diversas Mesas y Paneles que abordaron problemas como el compromiso social, la ética, el papel de la enseñanza y de la difusión de la historia, las universidades y la calle, entre otros. HISTORIA A DEBATE se autodefine como "lugar de encuentro, discusión y consenso, experimentación, de los historiadores del mundo". Ese "encuentro" se mantiene en el día a día a través de la red virtual y la localización de información, debates y documentos de interés en la página Web. Los Congresos y los Seminarios periódicos, así como los encuentros de HaD en distintos países del mundo para presentar las Actas y su Manifiesto, son lugares de trabajo donde impera la amplitud y la diversidad.

Los tres tomos de las Actas del 2º Congreso con sus títulos, "Cambio de siglo", "Nuevos paradigmas" y "Problemas de historiografía" son el vigía del cumplimiento de los objetivos de HaD y a la vez el desafío para desarrollarlos entre congreso y congreso. La red virtual va haciendo ese

trabajo cotidiano, tejiendo una amplia comunidad de historiadores de todo el mundo. Van surgiendo no sólo nuevos temas, sino nuevas modalidades y aportes que requieren ir creando nuevas normas de convivencia en este espacio virtual. Es un cuerpo vivo, donde con la capacidad profesional y la aguda sensibilidad del equipo coordinador dirigido por el Prof. Carlos Barros, se van plasmando novedades y rectificando maneras de participar. De ese modo se ha abierto el rumbo de lo que se llama HISTORIA INMEDIATA, a propósito de la intervención del historiador ecuatoriano Juan Paz y Miño que envió un análisis historiográfico de la insurrección popular en Ecuador en paralelo a los hechos. Hubo otros ejemplos de interés, como va siendo actualmente el debate en el día a día de los hechos en

Venezuela.

HISTORIA INMEDIATA abrió una brecha en torno a esa temática que empezó a inundar el espacio virtual de comunicaciones propias y ajenas, reenvíos, documentos diversos, heterogéneos en calidad y modalidades, que obligaron a poner algunas normas de control a la correspondencia emitida. Ese espacio, es todavía desparejo, todavía se confunde con noticias, comentarios y opiniones diversos acerca de hechos que están ocurriendo. Es un campo que la historiografía actual todavía no ha incorporado plenamente como propio desde las instituciones académicas, y desde los medios masivos de comunicación se ocupa ese espacio. Justamente desde los medios se extiende una falacia tal como tratar los hechos del presente es "hacer política" y esa actividad de "hacer política" está vedada en la escuela y esa negación tallada a fuego en la formación de los docentes y futuros historiadores. En cambio sí pueden "hacer política" los comunicadores sociales quienes por otra parte, y no es casual, no están formados en el quehacer historiográfico.

El análisis historiográfico del presente, no es algo que debamos inventar. Por ejemplo toda la obra de Marx, de Engels, de Lenin, aparte de la específicamente teórica, son trabajos de análisis histórico de su presente, involucrados en esos procesos, concientes del papel que jugaban sus análisis para la sociedad. Son obras que tienen validez hoy aunque el temor de docentes e investigadores a romper las modas impuestas no les permita incluir en bibliografía trabajos como La guerra civil en Francia, o La situación de la clase obrera de Inglaterra, o el estudio acerca del

Imperialismo como fase superior del capitalismo, entre otros. La fuerza de esos trabajos está dada precisamente en una conjunción de teoría y práctica, de teoría método e historia concreta, porque precisamente esos autores están situados con conciencia del lugar social que ocupan dentro del proceso que están viviendo. Este punto es para mí central en lo que se titula en HaD, HISTORIA INMEDIATA, quizás sin encontrarle todavía un mejor calificativo para expresar esta serie de problemas que encuentro comunes a todos los historiadores y no solamente a quienes se van a abocar al estudio de la historia que transcurre hoy. ¿Es que realmente habría una diferencia sustancial entre el tratamiento historiográfico de los hechos pasados y los del presente? Creo que no. Los historiadores podríamos ir creando un campo común en que nos identifique la pasión por encontrar explicación al proceso histórico, por detectar los factores en juego, su trama compleja, su distinta perspectiva temporal y espacial, una pasión colocada a partir de querer saber cómo es, qué pasa, para actuar, para transformar, para dejar huella, para hacer camino, con la obra historiográfica, que al develar, al encontrar, al sugerir nuevos problemas, descubra las posibilidades que se abren en el presente en el camino de hacer la historia, en vez de dejar que se instale el discurso que quiere imponer la idea del final de la historia o de los rumbos inexorablemente trazados sacando del medio el protagonismo de los pueblos.

Haber devastado el campo del trabajo historiográfico anulando el concepto de clases sociales a partir de pretender imponer que ya no existen, es un grave problema para los analistas del presente, que están desvalidos para explicar la trama profunda de los enfrentamientos sociales. No porque el enfrentamiento entre clases esté siempre presente ni sea el único que permita explicar todos los conflictos. Sino porque ese concepto puede servir, por ejemplo para explicar por qué se incentivan ciertos enfrentamientos que no son de clase, y que por el contrario sirven al poder.

Los choques de "pobres contra pobres", de "hombres contra mujeres", de "viejas generaciones por nuevas", entre credos religiosos, entre etnias,

etc. pueden no ser en sí mismos enfrentamientos de clase. Sin embargo sí lo son las políticas que se introducen para agrandar esas controversias sociales desde el poder financiero, por ejemplo. Como también lo serían si desde otro lugar y otros intereses, se buscara limar esas diferencias y transformarlas en fuerza de unidad popular. Haber perdido la categoría teórica de capitalismo para explicar el proceso histórico actual, anula ciertas raíces teóricas para pensar el presente.

En este sentido, la RED VIRTUAL DE H A D DE HISTORIA INMEDIATA, recoge aportes sobre fenómenos del presente, producidos por diversos participantes de la red, aunque consideramos que en su mayoría distan de ser trabajos desde lo que aquí definimos como perspectiva historiográfica. La HI es un área nueva. Los obstáculos que imponen los sectores de poder son numerosos para avanzar en esa dirección. Ha sido desvalijada la intelectualidad de una herramienta para pensar el movimiento de las sociedades que es la teoría materialista histórica dialéctica, con algunos argumentos que parecieran válidos, como que era una teoría que había surgido en el siglo XIX. Sin embargo el capitalismo tan exhaustivamente explicado en su forma original y en su fase imperialista, sigue existiendo en esta etapa de transición hacia formas superiores en que el choque de intereses pone cada vez más al desnudo la validez de la teoría que explica los movimientos de las sociedades humanas. La carencia de la formación teórica- metodológica para estudiar la historia del presente en los ámbitos académicos y educativos en general es evidente. Es que investigar el presente lleva de hecho a involucrarse. Los movimientos de los procesos actuales son tan acelerados, tan numerosos y complejos que exigen la permanente actualización de los docentes. Por eso muchas veces son las nuevas generaciones de estudiantes que plantean la demanda por el presente en los ámbitos educativos, y muchos docentes, se muestran incapaces

por ahora de abordarlos con la seriedad de un estudio científico. Las nuevas improntas de los cambios de planes

educativos, introducen los temas del presente pero desde un abordaje ahistórico.

HI COMO LÍNEA TEMÁTICA DE HAD. empieza a abrir ricas posibilidades entre los historiadores. Todavía hay mucho por hacer. La necesaria formación del historiador involucrado en su sociedad deben evitar que se confunda la historia del presente con apreciaciones subjetivas en torno de eso, brindadas por los testigos oculares o participantes, protagonistas directos, o por el protagonismo del historiador mismo. El auge de la fuente oral, sin análisis teóricos y sin cotejar con otras fuentes; o la falta de ubicación conciente del historiador o del científico social o comunicador social, lleva la posibilidad de distorsionar las conclusiones acerca del presente. La HI que proponemos es Historia con todo el rigor del trabajo historiográfico, porque es posible y porque es necesario. En el presente está el pasado, pero considero que es más necesaria para cambiar la historia, la convicción de que en el presente está haciéndose, gestándose, incubándose el futuro. Y es grave que hoy los historiadores nos desentendamos del presente como historia. El trabajo es arduo. Los hombres y mujeres que hacen la historia con millones de actos de sus vidas cotidianas, no son hombres de ciencia. Aunque cuanto más claro tengan el sentido de los procesos históricos, conozcan las fuerzas en juego, más cerca estarán de encontrarse con los objetivos que se proponen.

A mi entender HI o HISTORIA DEL PRESENTE como me gusta más llamar, tiene un lugar de importancia creciente en el campo historiográfico. Es una demanda social y sobre esto HaD. da el impulso necesario.

En HI se aceptan todas las opiniones, lo cual está bien en aras del pluralismo y la libertad de expresión; pero mi idea es que Historia a Debate podría avanzar en el sentido de ir sistematizando requisitos propios del trabajo historiográfico para analizar los procesos del presente en perspectiva hacia el futuro. No tenemos por qué quedarnos en un tratamiento superficial y justificador de opiniones cuando se trate de fenómenos del presente que no aceptaríamos para otros estudios de la historia pasada. Esta exposición hoy aquí, al explayarme acerca de la Historia del Presente, cubre también mi falta de dedicación en los últimos tiempos para aportar al debate que han abierto Carlos Barros y sus colaboradores. ¿Es que quizás, la historia inmediata de mi país, me está llevando más a hacer la historia que a estudiarla? Trato de tener presente esta posibilidad para controlar el rumbo de mis acciones desde la cátedra y la investigación, desde el trabajo individual y el trabajo colectivo.

HAD VALE LA PENA, aún cuando ha quedado expresado en mi exposición que yo no soy de aquellos que creen que se han "terminado las grandes teorías" y que se trata de formular "nuevos paradigmas". Sostengo que hay todavía teoría útil para pensar la realidad social y desde ese conocimiento de los procesos es posible aportar para transformarla y hacer crecer la teoría. Y que el materialismo histórico no es una teoría agotada; contrariamente a lo que ocurre con otras ciencias donde las teorías son exhaustivamente estudiadas y usadas y cuando están oxidadas van a parar a los trastos viejos porque otra la supera, aquí, en el caso del movimiento de lo social, se pretendió tirarla al cuarto de los trastos viejos desde que surgió sin haberle exprimido toda su potencialidad. No es casual que haya estudiantes que empiezan a preguntar por fenómenos de la realidad presente y reclaman teoría y bibliografía acerca del materialismo dialéctico porque con los elementos que les provee la academia "oficial" no tienen respuesta. Formo parte de HaD en la medida que, en este espacio, es posible abrir un diálogo sobre estas preocupaciones del trabajo del historiador. Estimula advertir que en distintos lugares del mundo está creciendo la demanda del trabajo historiográfico para explicar los procesos actuales. Al punto que empiezo a ver que el historiador del presente es una pieza clave que puede ser consultado como perito para deshacer falacias, para analizar procesos, que son manipulados desde los sectores de poder. Vale HaD con su HI como un lugar de construcción de las nuevas demandas hacia la historia como ciencia y como materia social.

Irma Antognazzi  
Rosario (Argentina) 3 de octubre de 2002.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

[Nota editorial Ayudaría tal vez a seguir los debates, hacer referencia en el texto al número de mensaje al que se contesta. En este caso el 14]

Estoy de acuerdo con Gloria. El historiador ha de buscar comprender y ser comprendido por el hombre entero en su incesante evolución. Pero el hombre no está solo, es hombre sólo en medio de los demás hombres. Y como tal, como ser social, acepta e interioriza ciertos paradigmas que, que si bien hacen más fácil su práctica cotidiana, también limitan su visión. Y el historiador, no puede escapar del marco de las ventanas de su sociedad que encuadran su modo de ver.

Pero nunca hemos de insistir en esos valores básicos, eternos tales como la vida, la libertad, la felicidad.

De hecho es esa el dilema de "Los justos", donde Albert Camus nos dice que no se vale destruir la vida, la libertad y la felicidad de los hombres actuales en nombre de una utopía de justicia del futuro.

Sè que el tema ha de ser pensado y repensado con mayor detenimiento y rigor, pero aquí va mi apunte.

Jesús Villaseñor Robles  
Universidad de Guadalajara, México  
j\_villasr@yahoo.com

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista envíenos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista envíenos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. Hl. Chavez 77

(12/10/02)

Amigos profesores universitarios

Como todos sabemos, la asamblea de APUZ del 26 de septiembre acordó no realizar paros de actividades en relación a las deudas que tiene el gobierno nacional con las universidades. Sin embargo, la junta directiva de la APUZ, en desconocimiento abierto de esa decisión soberana de la mayoría profesoral reunida en asamblea del gremio, está convocando a un paro de actividades para este martes 8 de octubre, apoyándose en la convocatoria de paro que realiza la FAPUV a nivel nacional, la cual sospechosamente coincide con el plan golpista-fascista que pretende atacar en los próximos días contra el gobierno democrático, popular y revolucionario de Hugo Chávez.

En el documento golpista difundido hace unas semanas, titulado "dossier n°5", (publicado en LA Verdad y numerosas páginas de internet) la FAPUV y más específicamente su presidente Cazals, aparece comprometida en la nueva maniobra golpista que pretende derrocar al gobierno democrático y constitucional de Chávez. En concreto, la FAPUV aparece comprometida en ese documento a realizar un paro de universidades coincidente con el paro nacional de Fedecámaras-CTV. Esta maniobra es la misma que utilizaron en abril durante la semana del golpe.

El lunes 8 de abril, la asamblea de APUZ, manipulada por su junta directiva, acordó realizar un paro que coincidía con el paro golpista de Carmona-Ortega. Este paro fue concluido el viernes 12, una vez que cumplió su cometido golpista. Responsables directos de esto, ante el pueblo de Venezuela y la historia, es la junta directiva de APUZ y particularmente su presidenta Glagys de Marval. Hoy nuevamente intentan repetir la misma receta. Paralizar las universidades y contribuir al clima general de agitación y desestabilización que actúa como precedente de la acción golpista de sectores militares, paramilitares, y policiales.

Mi llamado es a denunciar esta nueva maniobra golpista de la APUZ, y a convocar a la comunidad universitaria a no suspender actividades durante esta semana. Para ello vamos a dar declaraciones de prensa mañana lunes 07/10, a las 800 a.m. en el Diario Panorama, luego iremos a La Verdad. También hacemos gestiones para aparecer en programas de opinión en TV. Todos los interesados pueden asistir a Panorama a las 8 am, o llamarme al tlf 0416-3656553, ó 7480431.

Mantengámonos alerta ante esta nueva arremetida fascista, y terminemos de derrotar y desenmascarar a los conspiradores que tienen poder en la universidad.

Roberto López Sánchez.  
Departamento de Ciencias Humanas. Facultad Experimental de Ciencias.  
Universidad del Zulia. Maracaibo. Venezuela.  
Correo [cruzcarrillo2001@yahoo.com](mailto:cruzcarrillo2001@yahoo.com)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

**13/10/02**

**1. HaD. Presentación en Rosario 1++**

**2. HI. Chavez 78**

**1. HaD. Presentación en Rosario 1++**

**(13/10/02)**

PRESENTACIÓN DE LAS ACTAS Y DEL MANIFIESTO DE HISTORIA A DEBATE  
III JORNADAS DE HISTORIA MODERNA Y CONTEMPORÁNEA  
Rosario, 2, 3 y 4 de octubre de 2002

La propuesta de Historia a Debate y la Universidad argentina.

Debate de ideas y compromiso ético.

Nidia R. Areces  
Consejo de Investigaciones de la  
Universidad Nacional de Rosario

Los problemas abordados en las ponencias y en las mesas redondas desarrolladas en el *II Congreso de Historia a Debate* realizado del 14 al 18 de julio de 1999 en Santiago de Compostela, reflejan las inquietudes, las preocupaciones y las opiniones de historiadores provenientes de distintos ámbitos y países. Como apunta el Secretario y organizador de los dos Congresos, el Profesor Carlos Barros de la Universidad de Santiago de Compostela, la *Historia a Debate* podrá ser "una radiografía excepcional de la situación de la disciplina de la historia ante el nuevo siglo".

La mayoría de las exposiciones publicadas en los tres tomos del último Congreso me interesaron, pudiendo coincidir o no con las opiniones planteadas. El puntualizar coincidencias -que son las más- y disidencias no es el tema de mi exposición. Para referirme a dicho tema "La propuesta de *Historia a Debate* y la Universidad argentina. Debate de ideas y compromiso ético" menciono en particular el intercambio de ideas de la Mesa "El Historiador, la ética y el compromiso social" porque los participantes -desde distintas ópticas, desde distintas vertientes ideológicas- opinaron sobre temas que hoy son centrales para pensar en la transformación de la universidad pública argentina, ámbito de mi

formación y de mi trabajo como docente-investigadora en Historia.

El planteo que desarrollaré sea tal vez visto como 'ingenuo', me remito al significado desde el derecho nacido/nacida libre y que no ha perdido su libertad. A partir de esta 'ingenuidad' me atrevo a reflexionar sobre la universidad argentina y la propuesta de *Historia a Debate*. Entiendo que la universidad se encuentra sumergida en el *modelo debacle* del capitalismo, denominado así porque como todos los desastres o las hecatombes tiene un comienzo y un final anunciados. La universidad con este modelo ha perdido progresivamente universalidad siendo ésta una cualidad de independencia universitaria frente al particularista interés mercantil dominante, es decir, ha ido cediendo autonomía frente a la mercantilización de la educación y de la cultura.

Una mercantilización de la vida que responde al *modelo debacle* al que tibiamente se denomina globalización pensando erróneamente en un proceso natural donde las fronteras se abren y los países se unen quedando desdibujadas las verdaderas protagonistas, las transnacionales cuya propia naturaleza hace que persigan, como principal objetivo, apropiarse de mercados e incrementar en forma exorbitante la tasa de ganancia. Por el contrario, si se observa el devastador efecto de esta globalización sobre el conjunto de la población se patentiza la configuración de un mundo donde la mayoría son arrinconados en la marginalidad y en la pobreza. La explicación de esto reside precisamente en la abusiva concentración de poder económico y político que este modelo alienta en contraposición a la exclusión de grandes grupos humanos, trágico fenómeno de inclusión/ exclusión que se visualiza con crudeza en la Argentina y del cual la universidad no queda afuera.

Incumbe a los historiadores y en general a los científicos sociales generar capacidades para investigar esta "etapa de peligro" revelando tanto la lógica más profunda del devenir histórico como los múltiples proyectos alternativos de construcción de los futuros posibles, comprendiendo críticamente el pasado y restituyéndolo en su compleja totalidad. Recordemos que entre las Propuestas metodológicas de *Historia a Debate* se encuentra la V "Contra la fragmentación" donde se plantea la adopción de la globalidad no como "horizonte utópico" sino como punto de partida de las iniciativas de investigación.

En el marco del *modelo debacle*, las universidades nacionales han recibido fuertes embates. Nos referimos a los proyectos educativos que se presentan inspirados por el neoliberalismo. Todos traen aparejado el reforzamiento de las diferencias y de la exclusión. Mencionemos, en forma genérica, el proyecto de privatización de los sistemas de enseñanza, la denominada descentralización de gestión sin la correspondiente descentralización de los recursos del Estado, el énfasis en la especialización profesional para reducir el desempleo o para atenuar sus efectos, la implantación de medidas de productividad de los profesores a través del número de alumnos que permanecen asistiendo a la institución educativa o que son promovidos, los cortes financieros de los proyectos de investigación, los misérrimos salarios, la introducción de mecanismos de selección en el acceso a la enseñanza superior, el pago de tasas en las universidades públicas, la reducción en los servicios de asistencia a los estudiantes, etc, etc. No podemos dejar de calificar al sistema de incentivos aplicado a partir de 1994 como nefasto, como un disruptor negativo. Este sistema "incentivó" [entre comillas] la 'desformación' y el vaciamiento profesional cuantificando los resultados a alcanzar en corto plazo y privilegiando la competitividad individual, en el marco de una abusiva especialización y segmentación del conocimiento que responde por cierto a la misma lógica del modelo productivo de esta etapa del capitalismo.

Pero el sistema ha mostrado sus quiebres. Estamos en tiempos de cambios. ¿Qué apreciación tenemos acerca del proceso iniciado en Argentina en diciembre del 2001 desde y con los ojos de la democracia? ¿Qué apreciación tenemos de la actual situación universitaria argentina? Por empezar los principios de la democracia son los que deben imperar. Pero ¿de cuál democracia? Una democracia que asegure los derechos fundamentales de los hombres y de las mujeres, que se sostenga sobre la verdad. Estos valores fundamentales son los que, en los últimos tiempos, han sido bastardeados en la Argentina, no escapando a esto la universidad que ha sido avasallada y corrompida por los personeros de turno quienes han creado un clima de clientelismo, favoritismo y tráfico de influencias. Todo esto en el marco de una impresionante reducción presupuestaria que entre otros resultados ha agudizado la diáspora de muchos educadores, científicos y tecnólogos. En síntesis, con la aplicación del ajuste se intenta poner fin al proyecto aún vigente de una universidad pública de excelencia sobre la cual aún pesan los efectos trágicos y destructivos del Proceso Militar.

Frente al desaliento hay que lograr un giro hacia la *esperanza*, y con él introducir en la experiencia universitaria argentina la fuerza de la imaginación como memoria recuperativa y como deseo de transformación. Se necesita de esta fuerza unida a la voluntad de cambio para elaborar propuestas consensuadas basadas en principios éticos que se conviertan en estatutos orientadores de una universidad acorde a estos tiempos con seguridad refundacionales de la sociedad y del Estado argentino.

Es perentorio modificar el actual estado de cosas en la universidad convertida en un campo de repartija de los partidos políticos tradicionales y de contrapunto despiadado de la supuesta realización profesional, situaciones entre otras que la condujeron a relegar su función de contrapeso frente a la crisis neoliberal y a eludir los cambios reclamados por el torrente crítico de la sociedad. Es ésta una tarea de la comunidad universitaria la que para hacerla tiene que trasvasar los límites falsamente impuestos y vincularse estrechamente con la sociedad a la cual responde y

re-erigir así a la Universidad pública y gratuita -valiosa tradición educativa argentina- como bastión de la cultura crítica.

Conocemos las múltiples estrategias que los sectores dominantes utilizan para trabar el desarrollo del pensamiento crítico y la práctica científica. En este sentido el contar con mediadores complacientes y con genuflexos les asegura un canal para la autopropagación. A esos sectores les pesa que la universidad pública fuera y siga siendo, a pesar de los embates sufridos, la garantía de la mejor ciencia y de la formación de intelectuales comprometidos, porque la universidad que nació con la reforma del 18 sigue teniendo esa vocación de transformación del país que se logra a través de la construcción, crítica y en profundidad, del conocimiento.

Para construir la universidad a la que aspiramos recurramos a LA IMAGINACIÓN COMO PRÁCTICA SOCIAL. Ni como mera fantasía, ni como un pasatiempo, pero sí como un campo organizado de prácticas sociales, una forma de trabajo (tanto en el sentido de realizar una tarea productiva, transformadora, como en el hecho de ser una práctica culturalmente organizada), y una forma de negociación entre posiciones de agencia (individuos) y espectros de posibilidades globalmente definidos. Propiciar así un espacio donde se construya una identidad universitaria que traduzca la pluralidad, estimular así un debate de la contemporaneidad que resuma el ayer y el mañana, apoyando conductas y personalidades ejecutoras identificadas con los valores de la humanidad las que tendrán efectos expansivos en la institución universitaria.

LA PROPUESTA QUE PARTE DE HISTORIA A DEBATE SE UBICA EN LA BUSQUEDA DE UN PROYECTO DE UNIVERSIDAD DONDE FLUYA EL DEBATE DE IDEAS E IMPERE EL COMPROMISO ETICO, precisamente la universidad en la que estamos pensando.

Valoro por consiguiente el espacio abierto por *Historia a Debate* entre los historiadores porque entiendo que ha sido la construcción imaginativa la que ha insuflado de ideas a sus organizadores, y la que le ha permitido poner en práctica renovados proyectos para la disciplina histórica.

Agradezco su atención. Muchas gracias

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. Hl. Chavez 78

(13/10/02)

Acerca de la democracia en Venezuela. Algunas Consideraciones.

Los recientes días, serán para quienes siguen de cerca la situación en Venezuela, una oportunidad única. Es así, porque nos encontramos en una encrucijada discursiva que se manifiesta en una discusión entre los factores en pugna alrededor del tema de la democracia. El problema de esa discusión, es que está rodeada de paradojas que sin embargo, nos facilitan una profunda disquisición acerca de los problemas filosóficos del término democracia. Por una parte, encontramos a los sectores que agrupados en torno a la denominada Coordinadora democrática, que aglomera a sectores muy disímiles - ya hemos comentado anteriormente su composición- con diversas concepciones de la democracia. Para el día de hoy - miércoles 9 de octubre- se puede leer en los principales diarios del país, como connotados líderes de esa coordinadora hablan de democracia para convocar a una concentración denominada la toma de Caracas. No obstante, en lo profundo del llamado, hecho en nombre de los supuestos constitutivos de una idea de democracia procedimental libertad, libre asociación, libre circulación, se encuentra subyacente un sentido antidemocrático la no aceptación y asimilación de un resultado electoral a través del cual el chavismo ha desplazado del poder a los factores tradicionalmente dominantes en Venezuela. Hay sin lugar a dudas una brecha constitutiva en la conformación de la Coordinadora, pues por una lado se hace el llamado al "civilismo" y por el otro se insiste que de una u otra manera el resultado debe ser la salida de Chávez del poder. Hay en estos planteamientos de la oposición una creencia inmediata de constituirse en un poder constituyente, que en nombre de digamos quizás 600000 o 1000000 de venezolanos que puedan movilizar el día 10 de octubre, se abroguen la representación de los casi 3000000 millones de venezolanos que apoyaron a Chávez a través del ejercicio del sufragio. La oposición habla del deterioro de la imagen de Chávez y emplea para ello los resultados de la última encuesta de Datanalisis, una empresa que ha venido insistiendo en la construcción de esa idea del progresivo y creciente reducción de apoyos al chavismo, pero lo que no señalan los que utilizan datanalisis, es que la misma encuestadora indica en una de sus preguntas que el líder con mayor apoyo popular sigue siendo Hugo Chávez con más de un 35% muy lejos de algunos líderes de la

oposición. Nos encontramos ante un doble discurso, que en nombre de la democracia pretende construir un liderazgo que arrase - tal como se acusa al chavismo- con las disidencias. Por su parte, el chavismo ha entrado en el error de militarizar la política ante el embate que se ha generado en el espacio público de manifestaciones de la oposición, dejando notar una ferrea competencia por el control de la presencia en los espacios abiertos de la sociedad venezolana. Esta presencia amplia, sin lugar a dudas, el contenido democrático de la participación, pero está siendo borrado a través de la utilización de los militares en sustitución de las organizaciones populares en los espacios públicos, y esa actitud del gobierno, que es sin duda defensiva, no contribuye en nada a la construcción de una salida. No cabe duda, que la tozudez de la oposición, que insiste en un abandono del poder de Chávez, como condición sine qua non para superar la coyuntura, carece de toda base de certeza. El problema estructural de la sociedad venezolana, no es responsabilidad exclusiva del chavismo, que no ha podido hacer nada para disminuir las contradicciones surgidas en lo interno de la sociedad propietaria venezolana, pero eso no significa que la salida del poder de Chávez produzca una "mágica" solución. Nos encontramos en una encrucijada cuyo único beneficio en la multitud de discursos e ideas que están siendo presentadas al ciudadano, pero que tiene la gran desventaja de estar planteada en un escenario de pura confrontación que amenaza con sumirnos en un enfrentamiento fratricida, esperemos que al contrario de lo que nos hace suponer nuestro oficio de historiadores no tengamos que recurrir a estas páginas solicitando solidaridad en contra de las persecuciones que pueden producirse luego de un golpe de Estado.

+++++

La mascarada democrática.

Para el momento en que los amigos de historia inmediata lean estas líneas, ya ha culminado la marcha de la Coordinadora Democrática denominada Toma de Caracas, cuya multitudinaria asistencia demuestra la amplitud del debate democrático existente en Venezuela. La oposición convoca una manifestación que sin lugar a dudas puso a dudar al gobierno, y eso es parte del juego democrático, donde deben quedar expresados en la polis el sentir de los ciudadanos, pero lo que no es parte de ese juego, fue la manipulación posterior a la marcha que llevo al presidente de la principal central obrera del país, Carlos Ortega a establecer un ultimatum al presidente de la república para que renuncie. No creemos que el gobierno de Chávez lo este haciendo todo bien, pero ello no significa que llegemos a avalar un pronunciamiento de este tipo, que bien recuerdo las amenazas que a principios de la primera mitad del siglo XX formulaban los militares latinoamericanos a aquellos presidentes que se salían de los procedimientos aceptables para los militares. Cuando la oposición, a través de Ortega manifiesta que el presidente tiene hasta el 21 de octubre para renunciar y adelantar elecciones, están incurriendo en un absurdo jurídico peor que los desatinados e inadecuadas actuaciones de miembros del gabinete de Chávez. La Constitución de 1999, establece claramente la figura del referéndum revocatorio, como un instrumento para afrontar una crisis como la actual, el problema esta que la oposición no tiene la capacidad de cumplir con lo establecido por la Constitución, que señala que debe contarse con un 20% de los electores inscritos para poder convocarlo, es decir, actualmente el registro electoral permanente (REP) tiene un total de 15 millones de electores, el 20% correspondería a unos 3 millones, que no tiene la oposición, ni siquiera hoy cuando han logrado movilizar un número significativo de protestantes. El juego democrático consiste en el debate de ideas y propuestas en torno al proyecto nacional, no en el desplazamiento de un actor para ser sustituido por otro cuyo proyecto no esta establecido. Estamos cayendo en un camino, en donde la oposición hace llamados a los organismos internacionales, denunciando abusos, atentados, y cuando los organismos median exigiendo compromisos mínimos, como el establecido en la Carta de principios de la OEA, que a grandes trazos establece el compromiso de las partes en buscar soluciones pacíficas, dentro del marco constitucional, la oposición se niega a firmar. Forma parte esta reacción de un juego profundamente antidemocrático, que nos coloca en las puertas de un golpe de estado o una salida no constitucional. La comunidad internacional debe estar atenta, pues si bien hemos manifestado que el chavismo ha actuado equivocadamente creemos que una salida no democrática, ceñida a la constitución no es la vía expedita para la paz de los venezolanos. Entre hoy 10 y el 21 asistimos a la estructuración objetiva de una serie de condiciones para un pronunciamiento militar de corte totalitario, debemos estar atentos a este desenvolvimiento, nuestro papel como historiadores y ciudadanos así lo exige.

Juan Eduardo Romero  
La Universidad del Zulia, Venezuela  
Historiador  
romero\_juane@cantv.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

15/10/02

1. HaD. Presentación en Rosario 1+++

2. HaD. Historia y trabajo 9

3. HL. Chavez 79

1. HaD. Presentación en Rosario 1+++

(15/10/02)

INTERVENCIÓN INICIAL DE LA PROF. MARÍA INÉS CARZOLIO (UNIV. NAC. DE ROSARIO, 4/10/02)

El primer Congreso Internacional de Historia a Debate tuvo lugar en 1994. La convocatoria halló desde sus comienzos una espontánea respuesta en la comunidad de historiadores en un ámbito ampliamente internacional. Fue resultado del primer Congreso, la publicación de tres ricos volúmenes de ponencias y discusiones, a los que se agregaron más tarde, otros tres de contenido específico Galicia, Historia Medieval, América Latina.

Si la respuesta a la primera convocatoria pudo sorprender, para la segunda los propios participantes anticiparon la importancia que alcanzaría el evento al sugerir temas y problemas a tratar.

Desde las primeras jornadas se dibujaron las líneas de desarrollo que caracterizaron su realización y que se vincularon con los debates sostenidos a través de la red el interés por los temas historiográficos, por la "crisis de la historia", por la globalización y los derechos humanos, por la alteridad y el multiculturalismo, por la historia del presente, por la cuestión de Chiapas o por los textos del zapatismo...

Entre tanto, la elaboración del Manifiesto conjugaba las conclusiones a las que se había arribado buena parte de los participantes en el campo teórico-metodológico y en el de los compromisos éticos. Muchas de estas cuestiones fueron exploradas a través de una muy extensa encuesta respondida voluntariamente por estudiosos de la historia.

El segundo Congreso confirmó el acierto de la primera convocatoria y consolidó la afirmación de líneas que atravesaron la "crisis de la historia"- en realidad "la crisis de los historiadores" según creo renovando perspectivas de caminos ya transitados y confirmando principios de interdisciplinariedad, pero avanzando también por senderos poco o nada explorados e incorporando las solicitudes de un presente que impone sus urgencias.

A partir de este momento convoco a docentes y alumnos a consultar los tres volúmenes del segundo Congreso de Historia a Debate, generosamente donados por su editor y el ejemplar del Manifiesto que puede obtenerse en la fotocopiadora.

(Un profesor recordó aquí y escribió en la pizarra la dirección web de HaD)

María Inés Carzolio

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HaD. Historia y trabajo 9

(15/10/02)

Hola todos

Tienes razón, historiador español. Ser historiador y hacerse rico no van de la mano. Bueno, a veces apenas se emparenta la actividad con una vida desahogada. Pero si alguien busca hacer dinero, definitivamente no debe escoger esta profesión. Creo que la mayoría de los que en un momento nos decidimos por ser historiadores, no pensamos precisamente en el dinero. Es por demás sabido que las Ciencias Sociales y las Humanidades, lo más que pueden darnos es el intento de comprender al hombre, pero creo que vale la pena, tanto, que yo sí estimulo a los estudiantes y aún a mi propio hijo, a seguir por este camino.

De todas formas no estaría por demás encontrar otras formas para pasarla mejor, haciendo lo mismo, como hacer una campaña para reevaluar nuestra profesión, tan poco productiva en el mundo consumista actual.

Saludos a los valientes aunque no muy satisfechos económicamente historiadores.

Irma B García R.  
[irbegaro63@hotmail.com](mailto:irbegaro63@hotmail.com)

Irma Beatriz García Rojas. e-mail [irbegaro63@hotmail.com](mailto:irbegaro63@hotmail.com) Soy profesor-investigador del Departamento de Estudios de Cultura Regional, de la Universidad de Guadalajara, Jalisco, México. Tengo la licenciatura en Historia y la maestría en Urbanismo, por la Universidad Nacional Autónoma de México. Soy candidato a doctor en Ciencias Sociales, terminación Historia en la misma Universidad de Guadalajara. Mi tema de tesis "Historia de la visión territorial del Estado en México."

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Chavez 79

(15/10/02)

En vista de la campaña de desinformación que mantienen los medios tanto nacionales como internacionales, aprovecho esta tribuna para informar que en este momento se desarrolla una gigantesca movilización popular en apoyo al presidente Chávez y al proceso revolucionario, calculada por el vicepresidente José Vicente Rangel en dos millones de personas. Si se ve la señal de Venezolana de Televisión (canal del

estado) puede comprobarse esto. La marcha por lo menos duplica en número a la marcha de la oposición del pasado jueves 10. No obstante se produjo un sabotaje en algunos estados para que la gente no se movilizara hasta Caracas. Aquí en Maracaibo se quedaron varios centenares de personas sin poder salir hasta Caracas, incluyéndome a mí y mis familiares, debido a que el gobernador (de la oposición) chantajeó a los

transportistas para impedir los viajes. Este acontecimiento es una clara demostración del mayoritario apoyo popular al proceso de cambios y al

presidente Chávez. Ciertamente la oposición tiene apoyo en sectores de la clase media y alta de Caracas, pero no pasan de ser la misma minoría que fue derrotada en siete procesos electorales en los últimos años. Lo que sucede es que es una minoría apoyada con todos los dólares del mundo, por cinco canales de televisión y una docena de periódicos que manipulan la información y que hacen llamados diarios a que los militares derroquen por la fuerza al gobierno constitucional y democrático (sin que se haya cerrado ninguna emisora o periódico, o se haya detenido a alguien por eso).

Venezuela es hoy el epicentro de un gran proceso de transformación social que comienza a extenderse por todo el continente, al igual que el 19 de abril de 1810. Sugiero a los amigos de Europa que estudien nuestro proceso, pues los cambios que aquí están ocurriendo tendrán repercusiones en las próximas décadas, particularmente por el grado de desarticulación que está alcanzando en los factores tradicionales del poder, comenzando por la crisis en los mecanismos de represión (fuerzas armadas y policías), y en los partidos políticos de derecha.

Roberto López.  
Universidad del Zulia. Maracaibo  
cruzcarrillo2001@yahoo.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

**16/10/02**

**1. HaD. Presentación en Rosario 2**

**2. HaD. Historia y Ética 25**

**3. HI. Chavez 79**

**1. HaD. Presentación en Rosario 2**

**(16/10/02)**

El próximo sábado, 19 de setiembre, de 9 a 11 horas, tendrá lugar en Rosario (Argentina) una segunda presentación de HaD en el marco de las V Jornadas Nacionales y II Jornadas Latinoamericanas del Grupo Hacer la Historia

Participan

Irma Antognazzi (Universidad Nacional de Rosario)

Roberto López (Universidad del Zulia, Venezuela)

Juan E. Romero (Universidad del Zulia, Venezuela)

Felipe Pigna (Universidad de Buenos Aires)

Lugar

Salón de la Cúpula  
Facultad de Ciencias Médicas  
Santa Fe 3100  
Rosario

Informa Irma Antognazzi (iantogna@sinectis.com.ar)

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y Ética 25

(16/10/02)

[Nota respuesta a mensaje nº 15]

Estimado Boris Concuero contigo en la necesidad de adquirir personalmente un compromiso ético. En los tiempos que corren, en los que la corrupción es moneda corriente, el compromiso ético lo debe asumir personalmente cada historiador. Sabemos que al hacer historia objetivamos hechos y procesos, pero siempre son vistos desde nuestra perspectiva. Tratar de dejar de lado parte de nuestra subjetividad y de ser lo más objetivos posibles no es tarea fácil, aunque lo parezca. La ética profesional pasa por diversos caminos, uno de los cuales radica en reconocer nuestras propias limitaciones y tratar de superarlas.

Cordialmente

Lic. María Mercedes Tenti

Universidad Católica de Santiago del Estero

Universidad Nacional de Santiago del Estero

laitantenti@ciudad.com.ar

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 3. HI. Contra la Guerra

(16/10/02)

[Nota mensaje enviado por Maria Mercedes Tenti de Laitan, laitantenti@ciudad.com.ar]

CONTRA LA GUERRA

Hola amigos/as,

Si ustedes piensan tambien que la guerra no es la respuesta, por favor lean y firmen esta peticion. Hoy día estamos en un

momento critico a nivel mundial, que nos esta llevando al lo que pudiera ser el comienzo de una Tercera Guerra Mundial. Si estas en contra de esta posibilidad de guerra, Las Naciones Unidas están juntando firmas en todo el mundo como un esfuerzo para evitar este trágico evento a nivel mundial. Por favor, Copia (Copy) en lugar de Re-

enviar (Forward) este correo electrónico a un nuevo mensaje, firmalo al final de la lista y envíalo a toda la gente que conozcan (mejor con copia oculta). Si recibes esta lista con mas de 500 nombres en ella, por favor mandala a la

siguiente direcciónunicwash@unicwash.org Gracias.

- 1) Suzanne Dathe, Grenoble, France
- 2) Laurence COMPARAT, Grenoble, France
- 3) Philippe MOTTE, Grenoble, France
- 4) Jok FERRAND, Mont St. Martin, France
- 5) Emmanuelle PIGNOL, St Martin d'Herès, FRANCE
- 6) Marie GAUTHIER, Grenoble, FRANCE
- 7) Laurent VESCALO, Grenoble, FRANCE
- 8) Mathieu MOY, St Egreve, FRANCE
- 9) Bernard BLANCHET, Mont St Martin,FRANCE
- 10) Tassadite FAVRIE, Grenoble, FRANCE
- 11) Loic GODARD, St Ismier, FRANCE
- 12) Benedicte PASCAL, Grenoble, FRANCE
- 13) Khedaidja BENATIA, Grenoble, FRANCE
- 14) Marie-Therese LLORET, Grenoble,FRANCE
- 15) Benoit THEAU, Poitiers, FRANCE
- 16) Bruno CONSTANTIN, Poitiers, FRANCE
- 17) Christian COGNARD, Poitiers, FRANCE
- 18) Robert GARDETTE, Paris, FRANCE
- 19) Claude CHEVILLARD, Montpellier, FRANCE
- 20) gilles FREISS, Montpellier, FRANCE
- 21) Patrick AUGEREAU, Montpellier, FRANCE
- 22) Jean IMBERT, Marseille, FRANCE
- 23) Jean-Claude MURAT, Toulouse, France
- 24) Anna BASSOLS, Barcelona, Catalonia
- 25) Mireia DUNACH, Barcelona, Catalonia
- 26) Michel VILLAZ, Grenoble, France

- 27) Pages Frederique, Dijon, France
- 28) Rodolphe FISCHMEISTER, Chatenay-Malabry, France
- 29) Francois BOUTEAU, Paris, France
- 30) Patrick PETER, Paris, France
- 31) Lorenza RADICI, Paris, France
- 32) Monika Siegenthaler, Bern, Switzerland
- 33) Mark Philp, Glasgow, Scotland
- 34) Tomas Andersson, Stockholm, Sweden
- 35) Jonas Eriksson, Stockholm, Sweden
- 36) Karin Eriksson, Stockholm, Sweden
- 37) Ake Ljung, Stockholm, Sweden
- 38) Carina Sedlmayer, Stockholm, Sweden
- 39) Rebecca Uddman, Stockholm, Sweden
- 40) Lena Skog, Stockholm, Sweden
- 41) Micael Folke, Stockholm, Sweden
- 42) Britt-Marie Folke, Stockholm, Sweden
- 43) Birgitta Schuberth, Stockholm, Sweden
- 44) Lena Dahl, Stockholm, Sweden
- 45) Ebba Karlsson, Stockholm, Sweden
- 46) Jessica Carlsson, Vaxjo, Sweden
- 47) Sara Blomquist, Vaxjo, Sweden
- 48) Magdalena Fosseus, Vaxjo, Sweden
- 49) Charlotta Langner, Goteborg, Sweden
- 50) Andrea Egedal, Goteborg, Sweden
- 51) Lena Persson, Stockholm, Sweden
- 52) Magnus Linder, Umea, Sweden
- 53) Petra Olofsson, Umea, Sweden
- 54) Caroline Evenbom, Vaxjo, Sweden
- 55) Asa Peterson, Grimes, Sweden
- 56) Jessica Bjork, Grimes, Sweden

- 57) Linda Ahlbom Goteborg, Sweden
- 58) Jenny Forsman, Boras, Sweden
- 59) Nina Gunnarson, Kinna, Sweden
- 60) Andrew Harrison, New Zealand
- 61) Bryre Murphy, New Zealand
- 62) Claire Lugton, New Zealand
- 63) Sarah Thornton, New Zealand
- 64) Rachel Eade, New Zealand
- 65) Magnus Hjert, London, UK
- 67) Madeleine Stamvik, Hurley, UK
- 68) Susanne Nowlan, Vermont, USA
- 69) Lotta Svenby, Malmoe, Sweden
- 70) Adina Giselsson, Malmoe, Sweden
- 71) Anders Kullman, Stockholm, Sweden
- 72) Rebecka Swane, Stockholm, Sweden
- 73) Jens Venge, Stockholm, Sweden
- 74) Catharina Ekdahl, Stockholm, Sweden
- 75) Nina Fylkegard, Stockholm, Sweden
- 76) Therese Stedman, Malmoe, Sweden
- 77) Jannica Lund, Stockholm, Sweden
- 78) Douglas Bratt
- 79) Mats Lofstrom, Stockholm, Sweden
- 80) Li Lindstrom, Sweden
- 81) Ursula Mueller, Sweden
- 82) Marianne Komstadius, Stockholm, Sweden
- 83) Peter Thyselius, Stockholm, Sweden
- 84) Gonzalo Oviedo, Quito, Ecuador
- 85) Amalia Romeo, Gland, Switzerland
- 86) Margarita Restrepo, Gland, Switzerland
- 87) Eliane Ruster, Crans p.C., Switzerland

- 88) Jennifer Bischoff-Elder, Hong Kong
- 89) Azita Lashgari, Beirut, Lebanon
- 90) Khashayar Ostovany, New York, USA
- 91) Lisa L Miller, Reno NV
- 92) Danielle Avazian, Los Angeles, CA
- 93) Sara Risher, Los Angeles, Ca.
- 94) Melanie London, New York, NY
- 95) Susan Brownstein , Los Angeles, CA
- 96) Steven Raspa, San Francisco, CA
- 97) Margot Duane, Ross, CA
- 98) Natasha Darnall, Los Angeles, CA
- 99) Candace Brower, Evanston, IL
- 100) James Kjelland, Evanston, IL
- 101) Michael Jampole, Beach Park, IL, USA
- 102) Diane Willis, Wilmette, IL, USA
- 103) Sharri Russell, Roanoke, VA, USA
- 104) Faye Cooley, Roanoke, VA, USA
- 105) Celeste Thompson, Round Rock, TX, USA
- 106) Sherry Stang, Pflugerville, TX, USA
- 107) Amy J. Singer, Pflugerville, TX USA
- 108) Milissa Bowen, Austin, TX USA
- 109) Michelle Jozwiak, Brenham, TX USA
- 110) Mary Orsted, College Station, TX USA
- 111) Janet Gardner, Dallas, TX USA
- 112) Marilyn Hollingsworth, Dallas, TX USA
- 113) Nancy Shamblin, Garland. TX USA
- 114) K. M. Mullen, Houston, TX - USA
- 115) Noreen Tolman, Houston, Texas - USA
- 116) Laurie Sobolewski, Warren, MI
- 117) Kellie Sisson Snider, Irving Texas

- 118) Carol Currie, Garland, Garland Texas
- 119) John Snyder, Garland, TX USA
- 120) Elaine Hannan, South Africa
- 121) Jayne Howes, South Africa
- 122) Diane Barnes, Akron, Ohio
- 123) Melanie Dass Moodley, Durban, SouthAfrica
- 124) Imma Merino, Barcelona, Catalonia
- 125) Toni Vinas, Barcelona, Catalonia
- 126) Marc Alfaro, Barcelona, Catalonia
- 127) Manel Saperas, Barcelona, Catalonia
- 128) Jordi Ribas Izquierdo, Catalonia
- 129) Naiana Lacorte Rodes, Catalonia
- 130) Joan Vitoria i Codina, Barcelona,Catalonia
- 131) Jordi Paris i Romia, Barcelona,Catalonia
- 131) Marta Truno i Salvado, Barcelona,Catalonia
- 132) Jordi Lagares Roset, Barcelona,Catalonia
- 133) Josep Puig Vidal, Barcelona,Catalonia
- 134) Marta Juanola i Codina, Barcelona,Catalonia
- 135) Manel de la Fuente i Colino,Barcelona,Catalonia
- 136) Gemma Belluda i Ventura, Barcelona,Catalonia
- 137) Victor Belluda i Ventur, Barcelona,Catalonia
- 138) MaAntonia Balletbo, barcelona, Spain
- 139) Mireia Masdevall Llorens, Barcelona,Spain
- 140) Clara Planas, Barcelona, Spain
- 141) Fernando Labastida Gual, Barcelona,Spain
- 142) Cristina Vacarisas, Barcelona, Spain
- 143) Enric Llarch i Poyo, Barcelona,CATALONIA
- 144) Rosa Escoriza Valencia, Barcelona,Catalonia
- 145) Silvia Jimenez, Barcelona, Catalonia
- 146) Maria Clarella, Barcelona, Catalonia

- 147) Angels Guimera, Barcelona, Catalonia
- 148) M.Carmen Ruiz Fernandez, Barcelona,Catalonia
- 149) Ruffi Cerdan Heredia, Barcelona,Catalonia
- 150) M. Teresa Vilajeliu Roig, Barcelona,Catalonia
- 151) Rafel LLussa, Girona, Catalonia,Spain
- 152) Mariangels Gallego Ribo, Gelida,Catalonia
- 153) Jordi Cortadella, Gelida, Catalonia
- 154) Pere Botella, Barcelona, Catalonia(Spain)
- 155) Josefina Auladell Baulenas, Catalunya(Spain)
- 156) Empar Escoin Carceller, Catalunya(Spain)
- 157) Elisa Pla Soler, Catalunya (Spain)
- 158) Paz Morillo Bosch, catalunya (Spain)
- 159) Cristina Bosch Moreno, Madrid (Spain)
- 160) Marta Puertolas, Barcelona (Spain)
- 161) Elisa del Pino (Madrid) Spain
- 162) Joaquin Rivera (Madrid) Spain
- 163) Carmen Barral (Madrid) Spain
- 164) Carmen del Pino (Madrid) Spain
- 165) Asuncion del Pino (Madrid) Spain
- 166) Asuncion Cuesta (Madrid) Spain)
- 167) Ana Polo Mediavilla (Burgos) Spain
- 168) Mercedes Romero Laredo (Burgos)Espana
- 169) Oliva Mertinez Fernandez (Burgos)Espana
- 170) Silvia Leal Aparicio (Burgos) Espana
- 171) Claudia Elizabeth Larrauri (BahiaBlanca),Argentina
- 172) Federico G. Pietrokovsky (C.F.)Argentina
- 173) Naschel Prina (Capital Federal)Argentina
- 174) Daniela Gozzi (Capital Federal)Argentina
- 175) Paula Elisa Kvedaras (CapitalFederal)Argentina
- 176) Antonio Izquierdo (Valencia) Espana

- 177) Ana Belen Perez Solsona (Valencia)Espana
- 178) Paula Folques Diago (Valencia) Espana
- 179) Nestor Alis Pozo (Valencia) Espana
- 180) Rafael Alis Pozo (valencia) Spain
- 181) Isabel Maria Martinez (Valencia)Espana
- 182) Cristina Bernad Guerrero (Valencia)Espana
- 183) Iria Barcia Sanchez
- 184) Elena Barrios Barcia. Uppsala. Suecia
- 185) Illana Ortiz Martin. Munchen.Alemania
- 186) Santiago Rodriguez Rasero. M=B8nchen.Alemania
- 187) David Ag=CBs D=CCaz. Pamplona. Espa=D2a
- 188) Juan Luis Ibarretxe. Galdakao. E.H.
- 189) Rub=CCn D=CCez Ealo. Galdakao. E.H.
- 190) Marcial Rodr~iguez Garc=CCa. Ermua.
- 191) Imanol Echave Calvo. San Sebastian.Spain
- 192) Beg=B7 Ortiz de ZarateLazcano.Vitoria-Gasteiz.Spain
- 193) David Sanchez Agirregomezkorta.Gasteiz.Euskadi.
- 194) Alberto RuizDe Alda.Gasteiz.Euzkadi
- 195) Juan Carlos Garcia Obregon.Vitoria-Gasteiz.Espana
- 196) Jon Aiarza Lotina. Santander.Spain
- 197) teresa del Hoyo Rojo. Santander.
- 198) Celia Nespral Gaztelumendi.Santander. Espa=D2a
- 199) Pedro Mart=CCn Villamor, Valladolid.Espa=D2a
- 200) Victoria Arratia Mart=CCn, Valladolid,Espe=D2a
- 201) Javi Tajadura Mart=CCn,Portugalete,Euskadi.Spain
- 202) Lourdes Palacios Martin, Bilbao, Spain
- 203) JesTs Avila de Grado, Madrid, Espa=D2a
- 204) Eva Mar=CCa Cano L=DBpez. Madrid. Spain
- 205) Emilio Ruiz Olivar, Londres, UK
- 206) Maru Ortega Garc=CCa del Moral,CALAHORRA, ESPA

- 207) Juan Carlos Ayala, Calvo, Logro=CCo, Spain
- 208) Roc=C8o Mu=D2oz Pino, Logro=D2o, Espa=D2a
- 209) Ximena Pino Burgos, Santiago, Chile
- 210) Roberto Saldivia Quezada, Santiago,Chile
- 211) Paola Gonzalez Valderrama, Santiago,Chile
- 212) Cesar Morales Pe=B7 y Lillo, Santiago
- 213) Denisse Labarca Abdala , Santiago,Chile
- 214) Mar=CCa Paz Gonz~alez Garay
- 215) Daniela Millar Kaiser, Santiago,Chile
- 216) Alvaro Wigand Perales, Valdivia,Chile
- 217) Gladys Bustos Carrasco, Quilicura,Chile
- 218) Patricio Criado Rivera, Quilicura,Chile
- 219) Carolina Aguilar Monsalve, Valdivia,Chile
- 220) Carmen Silva Utrilla, Madrid, Espa=D2a
- 221) Martha Yolanda Rodriguez Aviles,Queretaro,Mexico
- 222) LAURA RODRIGUEZ AVILES,COZUMEL,QUINTANAROO,MEXICO
- 223)KATIA HAHN , MERIDA, YUCAT=A1N
- 224) [Sofia Gallego] Mexicali, B.C. Mexico
- 225)BEATRIZ CASTA
- 226) VICTOR KERBER PALMA,Monterrey, Mexico
- 227) Roc=C8o S=B7nchez Losada, Mexico D.F.
- 228) Lorenza Estand=C8a Gonz=B7lez Luna, Mexico D.F.
- 229) Gabriel Gallardo D'Aiuto,Mexico D.F.
- 230) Jos=C8 Antonio Salinas, Monterrey, N.L., Mex.
- 231) Laura Cantu, Mty N.L., Mex
- 232) Jossie Garcia, Mty N.L Mex
- 233) Martha V=B7zquez Gonz=B7lez, Mty, N.L.; M=C8x.
- 234) Olga Moreno, Monterrey, NL, Mex
- 235) Mariana Camargo, Pto. Vallarta, Jal; Mex.
- 236) Alfonso Villa, Toluca, Mexico

- 237) Arturo Rodriguez Reyes, Toluca, Edo Mexico, MEXICO
- 238) Fernanda Villela, Mexico D.F., MEXICO
- 239) Pilar Jimenez, Caracas, VENEZUELA
- 240) Erika Rovelo, Mexico D.F., MEXICO
- 241) ALEJANDRO LECANDA, CIUDAD DE MEXICO, MEXICO
- 242) Gabriela Diaz de Sandi, Cd. Mexico, Mexico
- 243) Jorge Bustamante Orgaz, Ciudad de Mexico, Mexico.
- 244) Jos= Bernardo Rodr=CCguez Montes, Ciudad de Mexico,
- 245) Luisa Angela Ari=D2o Pelez. Ciudad de Mexico, Mexico.
- 246) Ramses Ricardo Rios Zaragoza, CD de Mexico
- 247) a Mar=CCa Lamparero. Ciudad de Mexico.
- 248) Margarita Palomares . Ciudad de Mexico. MEXICO
- 249) Carlos Anaya. MEXICO
- 250) Enrique Garcia Menes
- 251) Loren Walker. United States of America
- 252) Teresa Mathern, Oregon, USA
- 253) Linda K. Johnson, Oregon, USA
- 254) Jennifer Allen, New York City, USA
- 255) Carla Rudiger, New York City, USA
- 256) Colleen THomas, New York City, USA
- 257) Ted Johnson, New York City, USA
- 258) Youn Hui Jeon, Seoul, Korea
- 259) Wendy Perron, New York City, USA
- 260) Risa Jaroslow, New York City, USA
- 261) Pam Wise, Los Angeles, USA
- 262) Michael Joyce, New York, USA
- 263) Bernadine Colish, New York, USA
- 264) Kent Lebsock, Albuquerque, NM, USA
- 265) Charmaine White Face, Lakota Nation
- 266) Pauline Brooks, Cornwall, England

- 267) Peter Brooks, Cornwall, England
- 268) Jan Bogaert, Maldegem, Belgium
- 269) Marc Brailly, Blankenberge, Belgium
- 270) Sara De Backere, Blankenberge, Belgium
- 271) YTska Brailly, Blankenberge, Belgium
- 272) Nemo Braily, Blankenberge, Belgium
- 273) Viviane Ceulemans, Heist o/d Berg, Belgium
- 274) Nina de Bruyne, Brugge, Belgium
- 275) Sjefke Dooms, Breda, Netherlands
- 276) Frans Fransaer, Moorsel, Belgium
- 277) Agnes Abramsen, Brussels, Belgium
- 278) Dany De Man, Meulebeke, Belgium
- 279) Patrick Beirnaert, Ronse, Belgium
- 280) Caroline Grauls, Ronse, Belgium
- 281) Jacques Bisschop, Leke, Belgium
- 282) Marianne Blom, Rozenburg, Netherlands
- 283) Jan Geeraerts, Duffel, Belgium
- 284) Helen Buys, Oudenaarde, Belgium
- 285) Marc Corvers, Zwevegem, Belgium
- 286) Ann Labeeuw, Zwevegem, Belgium
- 287) Frans De Smedt, Hame-Moerzeke, Belgium
- 288) Aline-Irini Georgiou, Vorselaar, Belgium
- 289) Chris Peeters, Turnhout, Belgium
- 290) Tom Van Snick, Zottegem, Belgium
- 291) Marc Van Wunsel, Wespelare, Belgium
- 292) Carlos Goedertier, Bottelare-Merelbeke, Belgium
- 293) Mieke Lammens, Grazen, Belgium
- 294) Guido Festraets, Grazen, Belgium
- 295) Kathleen Quirijnen, Vosselaar, Belgium
- 296) Peter Van Peer, Vosselaar, Belgium

- 297) Carine Vermeulen, Gent, Belgium
- 298) Peter Verwimp, Tremelo, Belgium
- 299) Filip Vissers, Herentals, Belgium
- 300) Carine Van Wolputte, Herentals, Belgium
- 301) Vanessa Lecomte, Bruxelles, Belgique
- 302) Fabienne Havelange, Thuillies, Belgium
- 303) Claudine Aubert, Estaimpuis, Belgium
- 304) Leon Degueldre, Thuin, Belgium
- 305) Pascal Javaloy=CBS, Sarralbe, France
- 306) Martine Roulet, Tours, France
- 307) Carol A. Bentley, Wales, U.K.
- 308) Jean Daines, Norwich, England
- 309) Julie Gillott, Norfolk, England (U.K.)
- 310) Christine Hewitt, Burnley, Lancs., England
- 311) Val Linsey, Swinsea, England (UK)
- 312) Rita Brauner, London, England
- 313) Ray Foord, Woodford Green, England (UK)
- 314) Sheryl I. Birch, Buxton, England
- 315) Anne Grecian, Berwick upon Tweed, England
- 316) Les G. Jones, Kent, England
- 317) Julie Lynex, Coventry, W.Midlands, England
- 318) Margaret Nicholl, Enfield, England
- 319) Ian Moore, Norfolk, England
- 320) Ron Reardon, Spalding, Lincs. England
- 321) Muriel Reardon, Spalding, Lincs. England
- 322) Susan E. Naylor, Cornwall, England
- 323) Alec H. Moon, Gwent, Wales (UK)
- 324) Shirley Wayne, Wantage, Oxon., England (UK)
- 325) Denis Underwood, Bracknell, Berks., England (UK)
- 326) Lotta Haglund, Vaxholm, Sweden

- 327) Essi Iso-Oja, Helsinki, Finland
- 328) Sabine Pohl, Baden-Baden, Germany
- 329) Richard Ziegler, Eurasburg Loisachtal, Germany
- 330) Poul Kry Poulsen, Ringsted, Denmark
- 331) Suzanne Hon=C8e, Brussels, Belgium
- 332) Ann Herten, Sterrebeek, Belgium
- 333) Els Herten, Brussels, Belgium
- 334) antoinette claypoole, Ashland, Oregon ("usa")
- 335) Linda Griffith, Huntingdon Valley, Pa USA
- 336) David L. Winston, Philadelphia, PA USA
- 337) Joan Franklin, Philadelphia, PA USA
- 338) Marianne Malitz, Connecticut, USA
- 339) Kathy O'Rear Oklahoma USA
- 340) Jodie Evans, Venice, CA USA
- 341) Georgia Kelly, Sonoma, CA USA
- 342) Larry Robinson, Sebastopol, CA, USA
- 343) Maury M. Cooper, San Francisco, CA
- 344) R. Glendon Brunk, Arizona, USA
- 345) D. Douglas Dancer, Oregon, US
- 346) Randall E. Streets, Hood River, Oregon, USA
- 347) Chandra Radiance, Hood River, Oregon
- 348) Mary Harmon, White Salmon, WA, USA
- 349) Jean Fay Harmon, Neskowin, OR USA
- 350) Julie Reynolds-Otrugman, Lincoln City, OR USA
- 351) Sener Otrugman, Lincoln City, OR USA
- 352) Mary Lyn Villaume, Cairo, Egypt
- 353) Christian Arandel, Cairo, Egypt
- 354) Dania Rifai, Beirut, Lebanon=20
- 355) Nada Awar, Beirut, Lebanon
- 356) Mouna Schaheen, Olney, MD USA

357) Nabiha Ayoub, Olney, MD USA  
358) Habeeb Zein, Olney, MD USA  
359) Norah Greenstein, New York, NY, USA  
360) Audrey Shahin, Ashtabula, OH, USA  
361) Vishali Shahin Oakland Ca) USA  
362) Elena Wood, Syracuse, NY USA  
363) Steven Wood, Syracuse, NY USA  
364) Barry Kapke, Petaluma, CA, USA  
365) Ann Mari Spector, Petaluma, CA, USA  
366) Jim Berns, Sebastopol, CA, USA  
367) Beth Gallock, Sebastopol, CA USA  
368) Maikaaloa Clarke, CA USA  
369) DeAnna L'am, Sebastopol, Ca, USA  
370) Julian Shaw, Sebastopol, CA, USA  
371) Katya Miller, Santa Fe, NM, USA  
372) Vijali Hamilton, Castle Valley, Utah, USA  
373) Andrew Beath, Malibu,CA, USA  
374) Rebecca Dmytryk, CA, US  
375) Jeffrey Ellis, CA USA  
376) Norman Gan, Sherman Oaks, CA, USA  
377) Tom Greening, Sherman Oaks, CA, USA  
378) Marianne Bentzen, Charlottenlund, Denmark  
379) Judyth O. Weaver, Mill Valley, Ca, USA  
380) David W. Arehart, Lawrence, KS, USA  
381) Kay Foley, Columbia, MO, USA  
382) Jan Lysaght, Columbia, MO, USA  
383) Mine Ezashi, Columbia, MO, USA  
384) Toshihiko Ezashi, Columbia, MO, USA  
385)Nobuko Kainuma, CA, USA  
386)Karen Leonard, Ireland

- 387) Kevin Murphy, Ireland
- 388) Stephanie Kohl, Ireland/Germany
- 389) Marcel Kostyal, NRW, Germany
- 390) Florent Didier ,Troyes , France
- 391) Diepart, Sandrine, Brussels, Belgium
- 392) Marianne Putteman, Gent, Belgium
- 393) Xavier Bastiaense, Ghent, Belgium
- 394) Hans Gelaude, Ghent, Belgium
- 395) Mamoudou Guiss?
- 396) Inne Geypen, Brussels, Belgium
- 397) Guy Cordeel, Beveren, Belgium
- 398) Veerle Decante, Beveren, Belgium
- 399) Lucienne Goormans, Beveren, Belgium
- 400) Marc Van Molle, Londerzeel, Belgium
- 401) Martine Gheysen, Machelen, Belgium
- 402) Marie-Anne Straetmans, Belgium
- 403) W. Patrick De Wilde, Huldenberg, Belgium
- 404) Jos? Depuydt, Belgium
- 404) Maryse Koll, Belgium
- 405) Anne De Smet, Belgium
- 406) Mark Hongenaert, Leuven, Belgium
- 407) Bart Feyaerts, Schriek, Belgium
- 408) Ann Van Meldert, Houthalen, Belgium
- 409) Kristien Coussement, Kessel-lo, Belgium
- 410) Griet Van Impe, Holsbeek, Belgium
- 411) Filip De Bodt, Herzele, Belgium
- 412) Marnix Schollaert,Herzele,Belgium
- 413) Tilly Jacobs, ronse, Belgium
- 414) Eric Devisscher, Hasselt, Belgi?
- 415) Linda Bollen, Hasselt, Belgium

- 416) Guy Steegmans, Antwerpen, Belgium
- 417) Lucie Spranghers, Gent, Belgium
- 418) Geert Colpaert, Gent, Belgium
- 419) Nard Besseling, Spijkenisse, The Netherlands
- 420) Hanneke Wiegers, Groet, The Netherlands
- 421) Martin Wanzenried, Schiedam, The Netherlands
- 422) Monique Lansdorp, Utrecht, The Netherlands(+drums!)
- 423) Rajyashree Ramamurthi, UK
- 424) Colin Waurzyniak, UK
- 423) Sophie McDonald, Southampton, UK
- 424) Ele Carpenter, Newcastle upon Tyne, UK
- 425) Jeff Price Newcastle upon Tyne UK
- 426) Scott Tyrrell, Manchester UK
- 426) Louise Hepworth, Newcastle upon Tyne, UK
- 427) Toby Lowe, Newcastle upon Tyne, UK
- 428) Bernie Dodds, Newcastle upon Tyne, UK
- 429) Jeff Cleverly, Newcastle upon Tyne, UK
- 430) Xenia Beliyeva, Hamburg, Germany
- 431) Mark Moore, London, UK
- 432) Pascal Gabriel, London, UK
- 433) Val Boyko, Wayne, PA, USA
- 434) Joan Mount, Philadelphia, PA, USA
- 435) Beverly Lee Carroll, Penn Valley, PA USA
- 436) Christine C. Greenwood, Villanova, PA USA
- 437) Judith N. Williams, Havertown, PA USA
- 438) Nansee New, Fort Bragg, CA 95437
- 439) Sharon Hansen, Albion CA 95410
- 440) Tom Wodetzki, Albion CA 95410
- 441) Linda Jupiter, Fort Bragg, CA 95437
- 442) Virginia R. Harris, Santa Rosa, CA 95409

- 443) Patricia Albers, Mountain View, CA 94043
- 444) Benjamin McKendall, Mountain View, CA 94043
- 445) Sarah Hobson, San Rafael, CA 94901, USA
- 446) L. C. Tyagi, GRAVIS, Jodhpur, India
- 447) Michael Mery, Pt. Reyes Station, CA
- 448) Sandra Holland, Inverness, CA 94937
- 449) Wade Holland, Inverness, CA 94937
- 450) Leslie CORRELL, Oakland, CA 94618 USA
- 451) Gyongy Laky, SF CA USA
- 452) Jerome Carlin, Berkeley, CA 94708 USA
- 453) Joy Carlin, Berkeley, CA 94708 USA
- 454) Leslie Correll Berkeley, Ca
- 455) Barbara Hall, Squaw Valley, Ca 96146 USA
- 456) Augusta Talbot, San Francisco, Ca 94114
- 457) Catherine Margerin, San Francisco, Ca 94131
- 458) Maria Paula Faillace, San Francisco, Ca 94121 USA
- 459) Irene Iscla, Dallas, TX 75206 USA
- 460) Sofia Fonseca, Houston, TX
- 461) Lilia Garrido, Rotterdam, Holanda
- 462) Pablo Edgardo Hernández, El Salvador
- 463) Ma. Concepción Mejía Rivera, México, D.F.
- 464) Carmen Donat Navarro, Mexico.D.F.
- 465) Patricia García de Quevedo, México, D.F.
- 466) Pilar Cardó Franco Lima PERU
- 467) Nancy Durand Pardo, Lima PERÚ
- 468) Victor Palacios Cordova, Piura PERU
- 469) María José Caram. Ilave, Puno. Perú
- 470) Ana Teresa Martinez, Termas de Río Hondo, Argentina.
- 471) Luis Alejandro Auat, Santiago del Estero, Argentina
- 472) Maria Mercedes Tenti, Santiago del Estero, Argentina

473) Carlos Barros, Santiago de Compostela, España

474) Israel Sanmaratin, Santiago de Compostela, España

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

**17/10/02**

**1. HaD. Presentación en Rosario 1++++**

**2. HI. Chavez 78**

**1. HaD. Presentación en Rosario 1++++**

**(17/10/02)**

"Historia a Debate", una propuesta en construcción (1993-2002)

Gonzalo Pasamar, Universidad de Zaragoza (España)

Texto leído en la presentación de las Actas del II Congreso de "Historia a Debate" (III Jornadas de Historia Moderna y Contemporánea. Universidad Nacional de Rosario. Argentina, 2-4 de octubre de 2002).

Como ya se ha indicado, "Historia a Debate" (en adelante HaD) es incomprendible sin las ideas y la labor organizadora de su coordinador, el profesor de la Universidad de Santiago de Compostela, doctor Carlos Barros. Sin embargo, es igualmente cierto que en los nueve años transcurridos desde su nacimiento, este proyecto ha transitado paulatinamente de unas reflexiones más o menos personales (recogidas en el I Congreso de HaD en el texto del propio profesor Barros, "La historia que viene", publicado en diversas revistas a partir de 1993) (infra.), hacia un proyecto asumido colectivamente que gira en torno a otro texto, también elaborado colectivamente el "Manifiesto HaD" (11-9-2001). Tanto las presentes Actas como el Segundo Congreso, del cual surgieron, constituyen un momento decisivo en la transformación de las ideas de HaD en un proyecto intelectual e historiográfico colectivo con rasgos originales. En esta intervención voy a referirme a las propuestas historiográficas del

Colectivo y de cómo han ido concretándose con el paso del tiempo hasta llegar al citado Manifiesto.

HaD ha sido, desde sus mismos inicios, un proyecto optimista; un intento de mostrar que los historiadores, si se lo proponen, pueden tomar la iniciativa en el intento de construir una nueva corriente historiográfica con todo lo que esto supone. Debe recordarse el detalle de que el surgimiento del proyecto, allá en los inicios de la década de los noventa y en el contexto de la historiografía española, fue una iniciativa, en cierto modo, a contra-corriente de otros comentarios mucho más pesimistas. Por aquel entonces, en la historiografía española ya no quedaba ni rastro de los dos rasgos que la han caracterizado secularmente (a saber su centralismo y su poca receptividad o ignorancia de las novedades internacionales). No obstante, en esos años los historiadores españoles más inquietos eran notablemente pesimistas a la hora de valorar el grado de acompañamiento de la historiografía española con respecto a las corrientes foráneas. La estrategia de los organizadores del I Congreso de HaD fue, justamente, la contraria tomar la iniciativa a la hora de reflexionar sobre la futura historiografía aplicando en la práctica la tesis de que la jerarquía "centro-periferias" había desaparecido del ámbito de la historiografía internacional.

Evidentemente, el contenido de las actas del Segundo Congreso (tres volúmenes, publicado en 2000) guarda relación con los seis volúmenes

correspondientes al Primero (1995-96). En ambos casos se aprecian problemas y referencias comunes sobre epistemología y "filosofía interpretativa" de la historia. De hecho, el proyecto de HaD ya estaba esbozado de algún modo en la citada ponencia "La historia que viene", de Carlos Barros.

Tal ensayo podría definirse como una serie de reflexiones generales sobre el carácter científico de la disciplina de la historia en la tesitura de la desaparición de los regímenes comunistas y auge de las "teorías de la postmodernidad". Allí se observa un intento de síntesis de aspectos de las "nuevas historias" -anteriores y posteriores a los años setenta-, a la luz del significado filosófico de la caída del Muro de Berlín. El término kuhniano de "paradigma" sirve, a su vez, para subrayar el carácter científico de la historia y la importancia de la reflexión teórica. Así, en "La historia que viene" se reivindica un "nuevo paradigma historiográfico" a partir del replanteamiento de los principales supuestos en los que se

basó el "paradigma común" que habría actuado de punto de referencia de los historiadores renovadores de la décadas centrales del siglo XX (marxistas, annalistas, etc.). El nuevo paradigma debería ser "más global y más transnacional" y basarse en la tesis de que la historia no ha perdido nunca el carácter de una ciencia social que se desarrolla mediante cambios paradigmáticos. Ahora bien, dicha ciencia social requeriría pensar en profundidad algunas nociones, como las siguientes no existe una meta preestablecida y "el futuro está abierto"; es necesaria una historia global basada en una amplia interdisciplinariedad; o se precisa una narrativa no positivista y "socialmente útil".

Como puede observarse, estas reflexiones ya habían logrado definir un campo de problemas y de propuestas que se abría camino en medio de la retórica de las "nuevas historias" y en unos momentos en los que posiblemente se hallaba en pleno auge la influencia o los debates sobre el postmodernismo. Sin embargo, se trataba de elucubraciones todavía muy personales. De hecho, el Primer Congreso de 1993 (en el que participaron numerosas figuras reconocidas) se debería considerar, propiamente, una "toma de contacto" con la historiografía internacional y un primer intercambio de ideas. Esa es la razón de que en sus seis volúmenes de actas lo que predomine sea, precisamente, la presentación de esas "nuevas historias" (o "nuevos paradigmas"). Allí pueden hallarse desde la "historia de las mentalidades" hasta la "historia intelectual y el giro lingüístico" o la "microhistoria", pasando por la "historia de la familia", la sociología y la antropología históricas, "historia y psicología" o la biografía. Los problemas teóricos más abordados también demuestran lo dicho el futuro de los Annales y el significado del "tournant critique", el papel del marxismo, la influencia del postmodernismo en la historiografía, o el problema de si existe una "crisis de la historia".

El Segundo Congreso (Santiago de Compostela, julio de 1999) representó un esfuerzo por ir más allá y precisar las nuevas inquietudes surgidas en los años noventa o no definidas hasta entonces. Fue, como digo, un paso decisivo en la conversión de HaD en un proyecto original.

No obstante, antes de continuar comentando este proceso de definición de ideas historiográficas, subrayaré un detalle de la estructura de ese

Segundo Congreso que se refleja perfectamente en sus actas (recordemos que una tercera parte de las mismas está dedicada a transcribir en su totalidad los debates de las mesas redondas). Ese detalle es la participación de un pequeño número de figuras y la presencia, en cambio, de un elevado número de historiadores anónimos ávidos de participar no sólo como comunicantes, sino como intervinientes en las mesas redondas. Este hecho, que no ha pasado desapercibido a los observadores -se destaca con frecuencia en las treinta reseñas que se hicieron de este Congreso-, es sobre todo una muestra de que la reflexión historiográfica es una tendencia internacional. Se trata de un fenómeno que viene "desde abajo" y que no se limita en absoluto a una serie de grandes figuras que publican en las revistas de las áreas francófona y anglosajona, sino a algo mucho más extendido de lo que parece.

En las presentes actas se combinan la coherencia, que procede de la existencia de un proyecto relativamente definido, con notables dosis de espontaneidad y pluralismo. No es ninguna exageración afirmar que estamos ante un reflejo muy aproximado del actual estado de la historiografía a escala internacional.

Recordaré, por ejemplo, que en estos volúmenes podemos hallar diversos recorridos por la historiografía del siglo XX -esencialmente de las últimas décadas-, panorámicas que adoptan una amplia perspectiva de historia de la historiografía y no se conforman con ser un mero "estado de la cuestión". O que, en materia de epistemología de la historia, estas actas reflejan con suma claridad los cambios acaecidos en los últimos veinticinco años; las críticas a las concepciones mecanicistas del principio de causalidad, a la filosofía analítica y a la "ilusión científicista". De hecho, son recurrentes las apelaciones al "narrativismo" y a las tradiciones hermenéuticas; siendo P. Ricoeur, M. De Certeau, E. I. Marrou y H. G. Gadamer los autores más ensalzados. Por supuesto, también se rechaza el otro extremo lo que llama un autor la "borrachera ficcional" (F. Dosse), traída por el postmodernismo. Sin embargo, no puede pasarse por alto que en estas actas se observa, igualmente, una significativa división de opiniones en algunos temas

importantes como, por ejemplo, la valoración de cuál ha sido el verdadero impacto del postmodernismo y del postestructuralismo sobre el trabajo de los historiadores).

La filosofía histórica de referencia que se trasluce en dichas actas, explícita o implícitamente, es bastante plural y está marcada por numerosos matices. Podemos encontrar desde posiciones marxista-leninistas hasta la teoría del "campo de experiencia" y "horizonte de expectativa" de R. Koselleck, pasando por abundantes referencias a la "historia de la sociedad". Sin embargo, uno de los rasgos más llamativos es el notable interés en extraer consecuencias "teórico-culturales"; es decir, la importancia que se concede a la "filosofía interpretativa" de la historia, a las reflexiones sobre los acontecimientos históricos de los años noventa y su repercusión sobre la concepción de la historia.

El hilo conductor que une I y el II Congreso lo podemos hallar en el ensayo de Carlos Barros, "El retorno de la historia". Aquí observamos algunos temas típicos de HaD la historia como ciencia paradigmática abierta a la narración; la historia entendida como una ciencia social reivindicativa o

comprometida, así como las apelaciones a "una historia más global". Pero enseguida puede apreciarse, igualmente, que dichos planteamientos han sido precisados y acompañados por un examen de los principales problemas o retos de la historiografía en la década de los noventa (y que se suman al desafío del postmodernismo); problemas que se resumen de la siguiente forma de un lado, la aceleración de los acontecimientos y el desarrollo de la globalización; y, de otro, la tendencia protagonizada por muchos historiadores de "retorno a los archivos" y de olvido de la teoría y del compromiso social (lo que llama el autor, "un giro positivista" o "el gran giro"). Así en "El retorno de la historia" se concreta y se insiste en varias cuestiones. Entre ellas, cabe destacar la necesidad de una historia más comprometida con las grandes causas sociales, que se compagine con la exigencia de salvaguardar lo esencial del oficio del historiador, es decir, "el compromiso ético por respetar la verdad pasada". La importancia de la reflexión sobre el presente y el futuro de la historiografía y de los historiadores (lo que llama el autor "la historiografía inmediata") constituye otro elemento de la reflexión. Finalmente, son repasadas las posibilidades de la Red de Internet. Con ella se propone ayudar al intercambio entre disciplinas y dar a la comunidad de los historiadores una dimensión más global, lo que no es sino una referencia implícita al proyecto de página web puesta en funcionamiento después del Congreso de 1999 ([www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)). Con dicha página se ha creado un foro permanente de debate y un nuevo asociacionismo historiográfico superador del tradicional académico.

Finalmente llegamos al texto más colectivo de todos los de HaD el Manifiesto de 11 de septiembre de 2001. Su aparición en la Red coincide con el ataque terrorista contra las Torres Gemelas de Nueva York, lo que tiene un carácter simbólico que quiere aludir a la "historia inmediata" y a la responsabilidad ética e independencia intelectual del historiador. Indudablemente el Manifiesto es impensable sin los textos antes comentados, ya que los resume y desarrolla. Pero, además, también lo es sin la constatación de que la reflexión sobre la historia es una necesidad sentida entre muchos historiadores (lo cual, como se ha indicado, se reflejaba en las actas del Segundo Congreso y se ha seguido reflejando día a día en la página web).

Si hubiese que explicar cómo aparece reflejado el historiador y su trabajo a través del "Manifiesto" (y del Proyecto HaD en general), se podría comentar lo siguiente

En primer lugar habría que indicar que el mismo "oficio de historiador" queda definido de un modo amplio los historiadores no son simplemente un puñado de profesores universitarios más o menos estabilizados, sino un colectivo mucho más extenso. Son todas aquellas personas que están en contacto con el estudio de la historia de modo no aleatorio (lo que incluye estudiantes, licenciados, archiveros y profesores de secundaria, etc.) (incluso se sugiere que los aficionados a la historia también pueden aportar ideas interesantes).

Esta definición amplia implica tener en cuenta problemáticas como las de las salidas universitarias o los "relevos generacionales". Sin embargo, hay que advertir que esa ampliación de lo que es el historiador no significa disolver su papel en una categoría intelectual más o menos indefinida. De hecho, en el Manifiesto se reivindica "la autonomía del historiador". Pero esta autonomía, además de poseer una vertiente científica, lleva consigo también una vertiente ética y social. Efectivamente, el Manifiesto reivindica la premisa del historiador comprometido con los problemas de su tiempo. Sin embargo, de lo que se trata es de una reformulación de este "compromiso social" a la luz de las experiencias o lecciones políticas e intelectuales de las últimas décadas. Dicho de otra manera más que en una reivindicación de la típica imagen del historiador militante, se insiste en "la función ética" de la historia (es decir, del historiador).

Sin duda, una historiografía abierta al compromiso social y autónoma, tiene que ser una historia consciente de su importancia científica. Por ello el Manifiesto reivindica dos aspectos una historiografía capaz de reconocer sus propias corrientes, ampliamente autorreflexiva y autocrítica; es decir, una historiografía que sepa dar respuesta a las necesidades de reflexión que sienten muchos historiadores. Pero, además, una historiografía capaz de orientarse por teorías sociales. La historia orientada teóricamente se considera un logro de los historiadores del siglo XX; una conquista que ha aproximado la tarea del historiador al dominio de las ciencias sociales. Sin embargo, se establece un

imporante matiz que dichas teorías carezcan de un contenido filosófico finalista expreso o cerrado; o dicho de otro modo, que transmitan la idea de que el futuro es incierto y está abierto a cambios inusitados.

Una historiografía con estas características se declara necesariamente adversaria de cualquier clase de disciplina autosuficiente (llámesele "escuela rankiana", "positivismo", "historia historizante", etc.); y también se declara adversaria, en el otro extremo, de los intentos de borrar del mapa el propio realismo histórico (llámesele "postmodernismo", "postestructuralismo", etc.). En este sentido, el Manifiesto ha desarrollado las tesis del "paradigma común"; esto es, ha reivindicado una historiografía dotada de los más importantes criterios epistemológicos de las escuelas del siglo XX nuevas fuentes ("nueva erudición"); nuevas formas de entender la globalidad (con conceptos y escalas diversas; atenta a la "historia mundial"; capaz de combinar el enfoque cuantitativo con el cualitativo); y, por supuesto, ampliamente interdisciplinaria.

Finalmente, el Manifiesto reivindica de nuevo una historiografía capaz de aprovechar las posibilidades del mundo digital (aunque sin renunciar por ello a las actividades presenciales, como las presentaciones, los seminarios o los congresos). A fin de cuentas, estas nuevas posibilidades digitales son hoy por hoy las únicas que pueden crear auténticas comunidades historiográficas transnacionales.

En fin, concluyo mi intervención subrayando que HaD es un proyecto de una comunidad transnacional de historiadores que, por la coherencia y riqueza de sus planteamientos, aspira a convertirse en una "corriente historiográfica". Pero tenemos que ser nosotros, quienes la integramos, quienes materialicemos esa aspiración. Gracias.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HI. Nuevo Debate

(17/10/02)

[Nota El aparente agotamiento de diversos debates, con la excepción del relativo a la situación de Venezuela, rescatamos de la web el debate sobre "Historia y ecología", enfocado como HI, propuesto desde Perú el 19/6/02 y todavía no difundido en la lista. C.B.]

No es que la historia debe irle pisando los talones a la coyuntura, pero pensando en la ética, tema que ha surgido en varios de los últimos envíos,

dos acontecimientos me han estremecido y pienso que serían dignas cuestiones de historia a debate, uno el informe de la situación ambiental de la ONU firmado por más de 1000 especialistas, expertos y científicos donde si continuamos con el actual modelo de despilfarro se nos conceden 30 años para que el 70% del planeta se encuentre en ruinas, otra respecto a las especies que nos acompañan el 25% habrán desaparecido en una década, ligado a estos impactos están el crecimiento demográfico, los agujeros de la capa de ozono (ahora también en el hemisferio boreal), la guerra en los ecosistemas de montañas (2002 es el Año Internacional de las Montañas), el encuentro de Johannesburg, en fin, que la historia de lo ambiental y lo ecológico tienden a convertirse en un eje fundamental de esta historia a debate, de esta angustia que nos sacude por el planeta que vemos en estertores, por este tiempo que se nos agota tanto en sus líneas entrópica como en las cósmica e histórica, saludos fraternos,

Luis Antonio Bolanos

Ministerio de Educación de Perú

Dirección Nacional de Educación

Secundaria y Superior Técnica (DINESST)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

18/10/02

1. HaD. Presentación en Rosario 1+++++

2. HaD. Historia y trabajo 10

3. HL. Chavez 80

1. HaD. Presentación en Rosario 1+++++

(18/10/02)

COMO COMPROMETERSE CON LA HISTORIA. A PROPÓSITO DE LAS II ACTAS DE HAD.

Dra. María Luz González  
Universidad Nacional de Mar del Plata

(Intervención en la presentación de HaD en Rosario el 4 de octubre de 2002)

HAD ha construido desde 1993 una red estable que con actividades presenciales y en la red de redes reúne historiadores de todo el mundo como lugar de encuentro y medio de enlace entre los que se preocupan por la historia para saber hacia dónde va y hacia dónde queremos que vaya.

El proyecto contribuye a la integración, en especial, de la producción historiográfica española y del mundo latino. Al mismo tiempo se trata de una iniciativa para demostrar el grado de madurez de la historiografía española con el fin de superar viejas dependencias.

Es un foro de debates sobre la docencia, la metodología, la producción y la divulgación de los conocimientos y un proyecto que propicia la interactividad y el intercambio de opiniones.

Uno de sus objetivos centrales de HAD es reconstruir un consenso mínimo a partir de la diversidad, en la comunidad internacional de historiadores para encarar desde una perspectiva diferente, la historia en el siglo XXI. Estos elementos configuran un proyecto que se define en un manifiesto, en una reflexión sobre el cambio de paradigmas.

Los procesos de construcción de nuevos paradigmas y propuesta de alternativas son las vías elegidas para combinar la historia pensada con la práctica de la investigación manteniendo el carácter interactivo de HAD con la comunidad mundial de historiadores.

Comprometido con los problemas de la historia pero también de los historiadores, Carlos Barros, tal como lo definieran en alguna oportunidad, es un optimista inteligente y yo agregaría que, como intelectual fiel a sus propuestas, ha sabido unir el rigor profesional con el compromiso social. Los universitarios deben proponerse cumplir un papel protagónico y crítico en la sociedad de la que forman parte. En esta oportunidad me parece interesante proponer una serie de problemas que son, en principio, cuestiones que merecen ser objeto de planteamientos, de debates, de los que esperamos que partan propuestas concretas. En este sentido, creo que HAD ha demostrado en sus diferentes versiones que constituye un buen ejemplo de cómo se pueden poner en evidencia estas preocupaciones que se ponen de manifiesto en la necesidad de preguntarnos por el sentido de nuestro papel como profesionales que se comprometen con el medio en el que actúan. Si los intelectuales en general o los historiadores en particular renuncian a ser ellos mismos en la sociedad de este nuevo siglo, cometen errores que afectan al conjunto social.

Los historiadores deber comprometerse y convencerse de su utilidad para transformar la realidad. Para conseguirlo, deben interrogarse sobre la relación que mantienen con esa realidad. ¿Cómo se establece nuestra relación con el contexto en el que nos toca actuar? ¿Con qué grado de independencia real nos movemos en él? ¿Cómo llegan los mensajes del historiador a sus posibles destinatarios?

Los nuevos problemas y desafíos deben ser enfrentados con las herramientas que provee el propio oficio de historiador dejando el papel de mero observador para convertirse en actor ¿Cómo conseguirlo? ¿Cuál es nuestro papel? Por otra parte, ¿Es un papel que nos adjudicamos nosotros mismos? O tal vez, ¿Es adjudicado por otros? y en este caso, ¿Por quienes? Historia a Debate, se ha propuesto reflexionar sobre esta y otras cuestiones impulsado por Carlos Barros, fiel a las consignas inspiradoras una historia en permanente construcción que sea resultado de la

integración de elaboraciones y puestas en común. Para conseguir estos propósitos se han impuesto la tarea de redefinir el papel de la historia y los historiadores en los diferentes frentes que se desarrollan en la historiografía actual. Debe destacarse que HAD no es sólo un conjunto de elaboradas disquisiciones teóricas, sino que se traduce en propuestas concretas se trata de una red que comunica a historiadores de todo el mundo mediante la realización de actividades presenciales e intercambios permanentes que tienen lugar a partir de recursos tales como lista de correos, página Web, chat, con la intención de promover la interacción entre sus miembros. Al mismo tiempo, es un foro de debate tanto sobre la metodología, la historiografía, la teoría de la historia, la práctica de la investigación, la divulgación y la docencia de la historia, como sobre las relaciones que las incluyen en el marco de una inalterable actitud de compromiso con la sociedad, la política y la cultura de nuestro tiempo. Estas aspiraciones se ponen en evidencia con la elaboración y difusión de un Manifiesto dado a conocer el 11 de setiembre de 2001 que define el proyecto como una "Tendencia historiográfica, que quiere contribuir a la configuración de un paradigma común y plural de los historiadores del siglo XXI que asegure para la historia y su escritura una nueva primavera." (vid. [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)). La reunión de dos Congresos Internacionales en los meses de julio de 1993 y 1999, la realización de una encuesta internacional sobre "El estado de la Historia" y los Proyectos de Investigación que ejecuta un destacado equipo de investigadores, el propósito de publicar una revista y las reuniones periódicas de un Seminario permanente, por el que han pasado profesores de universidades españolas y extranjeras, son una buena muestra de coherencia entre palabras y acciones

La edición de las Actas del II Congreso Internacional "Historia a Debate", celebrado del 14 al 18 de julio de 1999 en Santiago de Compostela (presentación de 150 ponentes y 800 inscriptos de más de 40 países), constituye un nuevo hito en la trayectoria de un proyecto global que se afianza y crece. En este sentido, es evidente el éxito y la aceptación de la propuesta que se traduce en la presencia de destacados especialistas junto a noveles investigadores.

La mención de algunos de los temas abordados en los apartados que incluyen un grupo de ponencias y mesas de debate, -sin que tengamos la intención de ser exhaustivos- pueden servir para lograr una aproximación a algunas de las materias objeto de discusión que nos acercan a problemáticas presentes en la teoría y la praxis de los historiadores en el cambio de siglo. En el segundo tomo, en forma particular, las discusiones se centran en el presente y en el compromiso del historiador como actor crítico privilegiado frente a la realidad que integra ¿Cómo hacer historia global? ¿Cómo se relacionan las nuevas tecnologías y la escritura de la historia? ¿Qué historia vamos a enseñar en el nuevo siglo? Estos son algunos de los problemas que se imponen por su urgencia, junto a otros que se presentan relacionados las vinculaciones del historiador con los poderes, el papel de las humanidades, el historiador y su compromiso con la ética y la sociedad, la historia y los posibles discursos.

Las complejas relaciones entre el pasado, el presente y el futuro son una preocupación permanente en HAD. Las propuestas de su Manifiesto sirven como sugerente punto de partida para un debate que debe orientarse a poner en evidencia los problemas resultantes de la interacción entre la historia y los historiadores con la sociedad de nuestro tiempo y a realizar una llamada de atención sobre la urgencia para proponer las soluciones correspondientes.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y trabajo 10

(18/10/02)

Estimados compañeros

Estoy muy contento de ver ya tantas contribuciones a este debate que propuse casi de casualidad, así que me veo en la obligación de añadir algunas ideas más para tratar de solucionar el abismo que separa el "ser historiador" y "trabajar".

Comenzaré contándoles como llegué a conocer esta página web, "Historia a Debate". Fue de una manera absurda y perogrullesca escribí en el buscador Google la frase "trabajar en historia" y apareció la dirección. También descubrí para mi horror que no existía en Internet nada equivalente a "infojobs.com" lleno de ofertas de trabajo para

historiadores. En fin, a falta de pan empecé a comerme las tortas que me ofrecía "Historia a debate". Como lo que realmente buscaba era un empleo y no una discusión académica, me decidí a enviar un correo electrónico a los responsables de la página pidiéndoles o que me dieran trabajo o que me dijeran donde podía pedirlo. No estaba seguro si había hecho lo correcto ya que pedía explícitamente las cosas, con la ingenuidad o la falta de delicadeza de un niño pequeño. Pero no, me encontré con el amable correo de respuesta de Israel, uno de los responsables de la web, confirmándome lo que ya sabía no hay trabajo para nosotros, aunque tu mensaje puede generar un nuevo debate. Acepté, al menos podría ponerme en contacto con alguien, y todos sabemos que en nuestra profesión los contactos personales llevan al trabajo.

La pregunta que obtengo de esta historieta es ¿y por qué no existe esa agencia de colocación de historiadores que andaba buscando? Tengo dos posibles respuestas.

1- Porque los propios historiadores no la creamos.

2- Porque la sociedad no la demanda, y eso se debe a que la gente que no es historiadora no necesita contratar historiadores para sus empresas o instituciones

Para analizar mi primera respuesta tenemos que comprender quienes son los historiadores profesionales de hoy en día. A lo largo de mi vida he conocido únicamente dos tipos de historiadores que vivan de la profesión (al menos en España)

1- Funcionarios (profesores de instituto o universidad, miembros del CSIC, de museos o archivos)

2- Profesionales liberales (médicos, jueces...) que comenzaron practicando la historia por afición y que, con el tiempo, ganan dinero con sus publicaciones u otros saraos (eruditos locales, cronistas provinciales, etc.).

Por lo tanto, para trabajar como historiador dentro de las dos posibilidades que he apuntado más arriba hay que seguir los siguientes caminos

1- En caso de querer ser funcionario hay que caminar estos pasos estudiar la carrera, si es posible un año fuera de Erasmus, licenciarse, comenzar el doctorado, conseguir una beca de doctorado, mientras uno se doctora estudiar cursos, publicar, participar en proyectos de investigación, conseguir una beca predoctoral, ir al extranjero, trabajar muchísimo las relaciones personales, etc. Y después de doctorarse a lo mejor una beca postdoctoral, seguir trabajándose las relaciones personales, prepararse una oposición, seguir publicando, estar pendiente de las muy pocas plazas que salen, tener a tu favor a la gente que toma la decisión de entregar la plaza, examinarte... y mucha suerte.

2- En caso de no tener un diploma en Historia hay que practicar otra profesión, y en tu tiempo libre leer, visitar archivos, documentarse, escribir, tener contactos importantes (editores de libros o periódicos, políticos), sacar tus publicaciones y que les den abundante publicidad para conseguir notoriedad, aunque sea solamente en ámbito local o provincial.

En ambos caminos he observado además las siguientes coincidencias

- La gente que trabaja como historiadora raramente es menor de 30 ó 35 años. La inversión de vida para trabajar en la Historia es muy alta.

- Muchos de los historiadores profesionales con los que me he topado provienen de clase media-alta que estudió en colegios donde aprendieron idiomas antes de los 20 años, que pudieron pagarse estancias en el extranjero, que tuvieron excelentes contactos políticos o profesionales, y que, a veces, proviene de unos padres o entorno ya pertenecían al funcionariado o a la práctica de la historia. En otras palabras, si se nace en la élite, gran parte del camino de vivir de la Historia ya no está tan cuesta arriba.

En consecuencia, no existe una agencia de colocación de historiadores porque los historiadores se colocan siguiendo una carrera de obstáculos dentro de un sistema académico -en el caso del funcionariado- o social -en el caso del historiador-aficionado-. No hace falta una agencia de colocación.

Mi segunda respuesta fue que la sociedad no demanda a los historiadores. Eso no es del todo cierto, la sociedad sí demanda Historia, y la prueba es que destina parte del dinero público a tener un funcionariado de historiadores. ¿Cuál es su origen? El desarrollo del Estado en el siglo XIX, en que los políticos comenzaron a utilizar la Historia para unir más sólidamente los estados a los pueblos. En aquel entonces una muy pequeña parte de la población llegaba a esos puestos de funcionario-historiador, en parte porque la mayor parte de la sociedad era inculta, y en parte porque no hacían falta más. ¿Cuál es la situación hoy? La sociedad sigue demandando historia, PERO en el caso del Estado, la historia que necesita está sobradamente satisfecha con el cuerpo de funcionarios que ya tiene,

cuyos cometidos son

a- Enseñar Historia a la gente, y para eso existe el profesorado (infantil, medio, universitario)

b- Tener una Historia "oficial", cubrir el expediente de fomentar la "Cultura" tal y como demanda la sociedad actual, proteger el patrimonio histórico o folklórico, etc.

Para el primer cometido el Estado necesita mucha, mucha gente. Para el segundo basta un pequeño cuerpo de profesionales superespecializados con dedicación plena. Por eso el Estado ofrece a los historiadores como principal salida profesional el ser profesor, y luego hay también un muy pequeño número de plazas para ser un investigador superespecializado. El problema del primer camino es que hay muchísima competencia (la inmensa mayoría de los que se licencian en Historia van por ese camino) y las pruebas son muy duras. El problema del segundo es que se añade el problema extra de la exclusividad de las plazas en la que un buen contacto personal abre más puertas que un expediente brillante.

Me queda algo por analizar. La sociedad demanda Historia, y por eso el Estado da trabajo a los historiadores. Pero, ¿y el resto de la sociedad? ¿Dónde consiguen empleo los trabajadores que no son funcionarios? Respuesta en empresas o instituciones. ¿Y demandan las empresas historiadores? Todos sabemos que no. Es más, me pregunto esto ¿saben si existimos? Mi respuesta es no otra vez. El mundo laboral no emplea historiadores porque o no sabe que existimos o no sabe para qué podemos serles útiles. ¿Y como convencer a una empresa para que contrate un historiador o cómo averiguar en qué podemos serles útiles? Nueva perogrullada preguntándoles. Y el caso es que no lo hacemos.

Aquí viene el quid de la cuestión el mundo de la Historia y su enseñanza está TOTALMENTE SEPARADO del mundo laboral. Los historiadores profesionales son, como ya he apuntado, o funcionarios con la vida económicamente resuelta -sin perjuicio de la importancia y dignidad de su trabajo, que conste- o profesionales liberales con la vida igual de económicamente resuelta pero por otros medios. Y al no estar pendientes del mundo laboral para ganarse el sustento, se pueden dedicar a su mundo de historiadores (investigar, debatir, analizar, escribir) sin dolores de cabeza.

Si pasamos esta situación a la universidad nos encontraremos con profesores que enseñan muy bien a ser lo que ellos ya son, es decir, investigadores y funcionarios, PERO CON NULA CAPACIDAD PARA INTEGRARNOS EN EL MERCADO LABORAL, mercado con el que ellos no tienen contacto porque ni les interesa ni les hace falta. No nos engañemos, en las facultades de historia no aprendemos idiomas (¡ni siquiera latín!), no aprendemos informática, no aprendemos gestión de la documentación, no hacemos prácticas en empresas o instituciones, ni enseñamos en institutos, no entramos en contacto con otros profesionales, no analizamos las necesidades de la profesión tampoco. En la universidad leemos monografías, rara vez tocamos las fuentes originales, estudiamos para aprobar exámenes, y conseguimos un título que es papel mojado. Y si entramos en el mundo del doctorado hay que añadir a lo anterior que también escribimos una tesis que nadie lee y queda archivada en una estantería.

¿Quieren pruebas de que el aprendizaje de nuestra profesión nos incapacita para el mercado laboral? ¿Cuántos historiadores conocen que sean ahora grandes políticos, directivos de grandes empresas, o simplemente personajes televisivos? Y ahora al contrario, ¿cuántos historiadores conocen que sean administrativos, teleoperadores, taxistas o guardias jurado como D. José Manuel González Vesga -desconocía este dato-, con todos mis respetos por esas profesiones? ¿No se dan cuenta? Tras la carrera ocupamos las profesiones de menor capacidad técnica de la sociedad porque hemos perdido años valiosos formándonos en ocupaciones sin salida. ¿Quieren mi ejemplo? He sido guía turístico, profesor de español en una universidad de Estados Unidos, traductor... y todo PORQUE SÉ INGLÉS, no por mis conocimientos de historia. ¿Quieren otro ejemplo gracioso? Me he presentado a tres concursos de la tele (Pasapalabra, El rival más débil y El Legado) y he ganado en los tres. Y sin falsa modestia, en algunos he arrasado a los otros concursantes gracias a mis conocimientos enciclopédicos conseguidos a base de años de estudio. ¿Esa debería ser mi ocupación de historiador, hacer el papel de mono-sabio en el panem et circenses televisivo?

Llego por fin al capítulo de las soluciones. Nuestro problema laboral no se solucionará hasta que tomemos uno de estos dos caminos (o hasta que aprobemos la oposición de turno, claro).

A- O los historiadores creamos empresas

B- O convencemos a las empresas de que nos contraten.

Para el primer camino hacen falta ideas, y para eso señores nos toca investigar menos los siglos pasados y analizar el mercado del siglo XXI. Aunque claro, vista la nula formación empresarial que tenemos casi todos nosotros, o el desinterés que en el mismo nos han inculcado los monstruos pesados de la Historia, no me extraña que luego seamos incapaces de encontrarnos un hueco en el mercado. Ah, por cierto, yo tengo una idea para crear una empresa y puede que cuando me doctore trate de sacarla adelante. Sí, han leído bien, lo repito en mayúsculas, TENGO UNA IDEA

PARA CREAR UNA EMPRESA EN LA QUE PUEDAN TRABAJAR LOS HISTORIADORES Y QUE HAYA GENTE INTERESADA EN CONTRATAR NUESTROS SERVICIOS. Solo espero que si algún día saco esta idea adelante la administración y los compañeros de la profesión quieran ayudarme con dinero o un buen par de brazos. Perdóneme si no les cuento mi idea, pero si algo aprendí en la universidad fue a desconfiar de los compañeros porque andamos pisándonos la cabeza los unos a los otros, así que no pienso regalarles mi idea a cambio de nada. Para el segundo camino es esencial que los profesionales ya asentados de la historia comiencen a preocuparse por la gente a la que forman. En otras palabras LOS ALUMNOS DE HISTORIA NO SON LA EXCUSA QUE HACE FUNCIONARIOS A UNA ÉLITE, SINO EL FUTURO DE UNA PROFESIÓN A LA QUE TENEMOS QUE DARLES DOS SERVICIOS, EDUCARLES Y ABRIRLES LA POSIBILIDAD DE EJERCERLA.

Aquí van algunas sugerencias para que los historiadores profesionales nos abran las puertas del trabajo

- Las facultades de historia tienen que ponerse en contacto con las empresas, y preguntarles qué demandarían de un licenciado en humanidades para contratarle. Acto seguido, esos conocimientos tienen que incluirse en el plan de estudios.
- Los responsables de departamentos tienen que entrar en contacto con las empresas y conseguir prácticas en ellas o la reserva de un cierto número de puestos para historiadores. ¿Qué esto es imposible? Preséntenme a alguien que lo haya intentado, por favor.
- Hay que organizar foros de contacto empresas-historiadores congresos, una página web, una sección de "Historia a Debate" (me parece increíble que no exista). Imaginemos el siguiente congreso los principales periódicos del país, las principales industrias, los principales mecenas, frente a frente a estudiantes y profesores de historia que les hacen a coro la pregunta "¿Qué necesitaría usted de mí para darme trabajo?". Aún no lo he visto. Aún está por hacer.
- Habría que exigir por ley a una parte considerable del profesorado de las facultades de historia EXPERIENCIA LABORAL EN LA EMPRESA PRIVADA, FUERA DE LA ADMINISTRACIÓN. Así nos evitaríamos historiadores creados y jamás salidos de los límites de la cerrada carrera académica (estudios-oposición-profesorado).
- La administración tiene que contratar más PERSONAL LABORAL y convocar menos plazas de funcionario. El personal laboral es más flexible porque no es para toda la vida, y así se podrían crear trabajos ex-profeso para proyectos concretos con una fecha de caducidad. Sí, no tendríamos trabajo para toda la vida, pero al menos surgirían más oportunidades laborales en muchos más sitios, y se podría empalmar un contrato con otro.
- Extinción de las becas, que nos mantienen en un pozo sin fondo hasta casi los cuarenta años. Creación de contratos de investigador en formación, con sus derechos laborales, cotizaciones a la seguridad social y paro. De esta manera si algún día dejamos la carrera académica podemos ir a una empresa con años de experiencia DEMOSTRABLE.
- Hay que trabajarse la FINANCIACIÓN. Existen fundaciones privadas y empresas deseosas de invertir su dinero en cultura (Cajas de ahorro, El Corte Inglés) para lavar su imagen ante la sociedad. ¿Qué hacen los historiadores profesionales que no desarrollan proyectos para pedirlo? (Respuesta si ya cobro mi sueldo a fin de mes ¿para qué me voy a currar un dinero para otros?)

Nos hace falta un cambio de mentalidad señores, y ese es el cambio más difícil. No le echemos la culpa ni al sistema ni a la falta de dinero público. El sistema funciona perfectamente, aún no he conocido a ningún historiador que se muera de hambre en una esquina. La culpa es nuestra. Los historiadores que tienen la vida económica solucionada son unos egoístas que ya viven bien y que les importamos un bledo los demás. Y al resto de nosotros nos toca o espabilarnos mirando de frente a nuestro mundo (empezar a conocer el mercado más formación empresarial), o machacarnos entre nosotros por el deseado puesto de funcionario, o dejar de perder el tiempo y cambiar de profesión ahora mismo. En mi caso personal dentro de un año o trataré de sacar adelante mi idea empresarial o aspiraré a una beca postdoctoral con la esperanza de que los dioses un día me incorporen al sistema. Solo deseo que, si algún día consigo vivir de la Historia, jamás me convierta en otra persona estúpida y ciega que ni comprenda la situación de mis compañeros ni quiera ayudarlos por conseguir su dignidad laboral y profesional.

Perdonen este extenso comentario, pero lo doy por bueno si les ayudo a pensar un poco.

Un cordial saludo.

Miguel Ángel López Trujillo

Departamento de Historia I - Seminario de Historia Antigua

Universidad de Alcalá - University of Alcalá

-----  
C. electrónico / E-mail [miguela.lopez@uah.es](mailto:miguela.lopez@uah.es) / [lopeztruji@wanadoo.es](mailto:lopeztruji@wanadoo.es)

Página Web / Web site <http://www2.uah.es/histant/trujillo3b.htm>

-----  
C/ Colegios 2

28801 Alcalá de Henares (Madrid)

ESPAÑA - SPAIN

-----  
Tel (+34) 91 885 44 60

Fax (+34) 91 885 44 10

Móvil / Mobile (+34) 626 007 140

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Chavez 80

(18/10/02)

Una propuesta para Venezuela desde la historia? ¿Puede haber un enfoque que defina una propuesta que no sea desde la política? Le pregunto amablemente al profesor David Ortiz, ¿es posible un enfoque de la coyuntura que no lleve al menos implícita una definición política que necesariamente se concrete en acciones políticas organizadas?

Por ejemplo, una "solución" que tenemos en la Argentina es la consigna retórica "que se vayan todos" (los políticos, los dirigentes obreros, los intelectuales, los que no opinan como nosotros, los economistas, los banqueros, "ellos", todos, etcétera). Curiosamente, hasta el momento no se ha ido ninguno de los muchas veces denostados con razón...

Pero... consigna sostenida cada día por menos concurrentes de menos "asambleas barriales" con menos participantes. Paradójicamente los que se han ido <y están terminando de irse los últimos> son los sostenedores de la consigna, dada la acelerada desintegración de esas "asambleas".(\*) (Buen tema para algún intercambio sobre la historia inmediata !!!) (Pensarlo, lo piensan casi todos. Decirlo no es habitual no se animan...)

Que los autores observados por el profesor David Ortiz se parcializan por un sector del conflicto y no son objetivos a la hora del análisis tiene dos fascetas principales (para el caso al que nos referimos) chavismo o antichavismo. La simpatía por cualquiera de los bandos no debiera conducir a ocultamientos o distorsiones sino a aportes de hechos que puedan ser evaluados. Los hechos suelen ser testarudos y debieran ser expuestos con veracidad; la evaluación, "es harina de otro costal".

Pero en nuestra historia inmediata no pueden (es un modo de decir, pues está visto que pueden) proponernos como modelo de historiador al monje *Iohanes Talpa* (si mal no recuerdo el nombre) que en el medioevo escribía crónicas sin dejarse influir por los acontecimientos brutales que lo rodeaban y, tan enfrascado en dejar testimonio, no advertía

lo que ocurría a su alrededor... ni el incendio del monasterio... (Cf. "La isla de los Pingüinos" de Anatole France.)

(\*) Me refiero a las "asambleas", actividad principalmente de la "middle class". Los denominados <sup>3</sup>piqueteros<sup>2</sup> son otro tema y no he aludido aquí a ellos.

Jorge A. Jaroslavsky Dickmann  
Buenos Aires - Argentina  
[jaroslavsky@interlink.com.ar](mailto:jaroslavsky@interlink.com.ar)

Sociólogo. Ex Profesor Titular [jubilado] de la UBA Facultad de Ciencias Sociales, Carrera de Sociología (Materia Organización Social del Trabajo / Seminarios de Investigación). Fuí Consejero Superior del ILSE (Instituto Libre de Segunda Enseñanza), por la UBA. Investigador "libre". Etcétera.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

**21/10/02**

**1. HaD. Historia y Ética 26**

**2. HI. Chavez 81**

**1. HaD. Historia y Ética 26**

**(21/10/02)**

Un saludo muy cordial a todos

Me pasé la mañana revisando los mensajes enviados a HaD sobre "Historia y Ética", desde mi última intervención del 24 de mayo último. Todos ellos son muy interesantes y me hubiera gustado poder corresponder a cada uno de ellos, uno por uno, pero, al objeto de sintetizar en esta intervención voy a referirme a ellos en conjunto, según mi perspectiva..

La problemática del historiador ante la necesidad de escribir la verdad conocida, es manifestar los errores o falsedades, sin molestar ni ofender. No se trata sólo de detectar los actos éticos, sino ser éticos en la exposición histórica. La Historia se hace con Ética y sin Ética no se hace Historia. Los grandes historiadores de todos los tiempos han sido siempre muy respetuosos con la Ética y con la Historia.

Pienso que en Historia no se debe faltar a la Ética y que quien incurre en un error involuntario o voluntario, es conductor del error o la falsedad y ha de rectificarlo antes de verse comprometido, lo cual siempre perjudicará a quien emita el error y no lo rectifique.

Entiendo por Historia, el conjunto de todos los hechos ocurridos en tiempo pasado, pero no inmediato, sino en otras generaciones, interpretando en todos sus aspectos pero, desde una perspectiva actual, teniendo en cuenta sus procesos en el tiempo. Los hechos actuales, sin embargo, se pueden tratar con seriedad y respeto -como ha de hacer el historiador-, en periodismo y literatura. Como se hace, en forma de crónica, entrevista, reportaje, biografía, etc. Las

crónicas medievales eran el inicio de las bibliotecas y hemerotecas de hoy.

Considero que el historiador que ha de tratar cuestiones contemporáneas, lo puede elaborar mejor que el que ha de trabajar sobre épocas pasadas, ya que además de los textos impresos puede alcanzar tratar con actores y testimonios de los hechos y analizarlos desde las diversas posiciones que intervinieron en los mismos. Si bien es aquí cuando es menester un sentido ético-histórico afilado, prudente e íntegro, compulsando pruebas y manifestaciones, sin decir verdades a medias que son peores que las mentiras, sin "ningunear", ignorar o menospreciar una persona, ni mutilar parte importante de la información que se tiene sobre un hecho.

Hoy vivimos consecuencias de hechos cuyas causas o raíces ocurrieron en tiempos pasados, y de ello se trata en libros y periódicos, digámosle historia inmediata, periodismo y literatura o crónicas de hoy, que mañana pueden ser, Historia.

La Historia no fenece, todos los días suceden hechos que por sí mismos, por sus causas y efectos, serán Historia. Aparte de que la Historia se actualiza constantemente con documentaciones olvidadas o perdidas que reaparecen con nuevas aportaciones históricas y se crean nuevas interpretaciones y criterios.

Si entendemos por Ética, la parte de la Filosofía que trata del bien y del mal en los actos humanos. El hombre y la mujer que tienen noción de ello, saben a lo que atenerse, como conjunto de reglas morales que regulan el comportamiento y la relaciones humanas, sea cual sea su profesión e ideología, nacionalidad o etnia.

No creo que deba ser el historiador, investigador o docente, quien deba dedicarse a través de su profesión hacer política, pues como científico de cualquier área, debe exponer claramente las posiciones de cada grupo de pensamiento o ideología, de lo que se trate.

Pienso que no ha de sentirse uno actor de la historia que expone, sino observador neutral y estudioso de sus causas y efectos. No se trata de "hacer Historia", sino simplemente exponer el conocimiento histórico de unos hechos., así como los usos prácticos y el porqué las normas éticas que se definen de una manera determinada en algunos lugares o zonas específicas. No son lo mismo nuestros inviernos en nuestras casas, que los de los esquimales en sus iglúes de Alaska donde, por ejemplo, varias familias conviven, días y noches, en un mismo hogar. No es extraño que allí, los varones, jóvenes o mayores, se emparejen con hembras de otros, sin escándalo, con toda naturalidad y consentimiento.

La buena política del historiador docente es la de transmitir eficazmente conocimientos y metodologías sobre su especialidad, la del investigador, es buscar la verdad de enigmas y secretos históricos, aunque como otros intelectuales, puedan ser invitados por poderes fácticos, a colaborar en otros fines.

No se trata de quedarse quietos ante los graves problemas que acechan a la sociedad, sino que cada cual, como persona, ha de actuar coherentemente, desde la posición que se ocupe. El concepto de Historia no cambia, creo que lo que puede variar es el concepto propio, el de cada uno, con respecto a la Historia.

El valor de un debate, como el de un coloquio o una tertulia, son las aportaciones de cada uno de los participantes, que hacen pensar y reflexionar. Antonio Machado, el poeta y literato español, decía "Lo que sabemos entre todos, eso, no lo sabe nadie".

Felicitaciones a Historia a Debate y a todos sus participantes.

Ernest Vallhonrat i Llurba  
Historiador colombino  
[www.VidaDeLaMemoria.com](http://www.VidaDeLaMemoria.com)  
desde Tarragona (España).

Historia a Debate  
E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)  
Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)  
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe  
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

Cuál es el problema de Venezuela?

Poco escribo para historia inmediata, sin embargo, la situación actual de Venezuela me obliga reflexionar públicamente sobre el contexto socio-político de mi país.

Sobre la situación actual de movilizaciones que vive Venezuela escribe un editorial un connotado "intelectual venezolano" en un "prestigioso" diario de circulación nacional que pasará para la historia. Como repuesta a la marcha de apoyo a Chávez del día 13 de octubre El Nacional editorializa que "...la repuesta que el Presidente y su entorno le han dado a las preocupaciones de la sociedad venezolana sobre la grave crisis del país que vivimos.....consistió en volver a traer del interior del país al mismo lumpen de siempre, convertidos en sempiternos pasajeros de autobuses, con un bollo de pan y una carterita de ron, para que vengan a dar vivas al gran embaucador de la comarca..." (El Nacional 14/10/02, 1).

Este editorial nos hace reflexionar y nos lleva revisar la historia contemporánea y ver si verdaderamente el problema de Venezuela es el gobernante de turno, es decir Chávez.

Es importante revisar la historia inmediata para ver a quiénes se beneficiaban de las políticas que implementaban los presidentes venezolanos de turno y el papel jugado por Fedecámaras y la CTV en la historia contemporánea de Venezuela.

A revisar surgen preguntas. Quiénes en Venezuela recuerdan a quienes y para que sirvieron los créditos de la quebrada Corporación Venezolana de Fomento (CVF), para quienes y para que sirvieron los créditos del quebrado Banco Agrícola y Pecuario, para donde fue a parar toda esa plata? Se recuerda la gente que las garantías económicas estuvieron suspendidas por muchos años y que los gobiernos de AD y COPEI gobernaron con dicha garantía suspendida. Quiénes en Venezuela se recuerdan de parte de esa historia inmediata que ilustra aquella medida económica "salvadora" del país que les reconocía a los empresarios, organizados en Fedecámaras, el pago de la deuda externa privada en dólares preferenciales, es decir a 4.30 y 7.50 Bs. para los años 80., la gente se recuerda de los titulares de la prensa sobre esta medida "heroica" y "salvadora" de país.

Quiénes en Venezuela se recuerdan todo el dinero de los venezolanos destinados a salvar el negocio de los "empresarios" dedicados a la banca y que a la final la gente sospecha a que cuentas fueron a parar dichos recursos económicos.

La gente, sobre todo la de "izquierda" que hoy adversan al presidente de turno, se recuerda las persecuciones y presiones que eran sometidos los medios de comunicación, los dirigentes estudiantiles y vecinales que se oponían a las políticas desarrolladas por los gobiernos anteriores al actual.

Para los que se oponen a Chávez lo que está en juego en los actuales momentos es la reconquista del uso indiscriminado de los recursos del estado venezolano para su provecho personal. Para nadie es un secreto que en Venezuela los negocios privados, para no decir los personales-familiares, siempre se nos han presentado como si fueran de interés público donde a todos se nos pide una cuota de sacrificio para salir adelante.

Con todos los problemas que se le puedan apuntar al régimen de turno en Venezuela se está haciendo un esfuerzo considerable (Banco de la Mujer, reconocimiento de la multiculturalidad, Escuelas Bolivarianas, Los Consejos de Planificación Local, la ley de tierras, etc.) para cambiar el cuadro que imperó por más de treinta años y tratar de beneficiar a ese gran número de venezolanos y venezolanas que siempre han estado excluidos/as por los sectores que hoy lo etiquetan de manera despectiva en la prensa nacional como "lumpen".

Lino Meneses P.  
Universidad de Los Andes  
Mérida-Venezuela

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

22/10/02

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 36

2. HaD. Estudiar Historia 39

3. HI. Chavez 82

**1. HaD. Es posible una historia inmediata? 36**

(22/10/02)

Estimados colegas

Para sumarme al debate sobre la "historia inmediata" me permito traer a colación la siguiente cita

"*Sólo el fin de una época permite enunciar eso que la ha hecho vivir, como si le hiciera falta morir para convertirse en libro*" Michel de Certeau, La invención de lo cotidiano, 1996, pág 13.

Las "condiciones de posibilidad" de la escritura de la historia estarían pues definidas por la emergencia de una distancia. Y vaya que distancia ¿La hay mayor que la de la muerte?

Ahora bien, más allá de la indiscutible expresión del maestro, e inclusive, a la luz de lo que él mismo nos ha enseñado, cabría preguntarse ¿Debe siempre la historia (o más profundamente, el sentido de lo histórico) ser reducida a una especie de "cuasi-epitafio"? ¿Es el tiempo del sentido esencialmente homogéneo, de manera tal que ese pasado muerto no pueda seguir "viviendo" en el presente? O, más radicalmente ¿Nos implica de la misma manera por ejemplo historiar la civilización egipcia que la revolución francesa?

Si bien es cierto que la distancia con respecto al pasado es la que nos permite dar cuenta *a posteriori* de ciertas dimensiones del devenir histórico que quizá (aunque no siempre) permanecían ciegas a los sujetos en las que se encarnaban, no lo es menos que hay en nuestro *preguntar* mismo la patencia de un sentido que no deja de estar anclado en ese mismo pasado. ¿Qué es lo que querríamos decir cuando hoy hablamos de los Derechos Hombre y del Ciudadano si la revolución francesa permaneciera confinada de una vez por todas allá en 1789?...

Volviendo más concretamente a la cuestión de la "distancia" para una "historia inmediata" ¿Cómo interpretar un acontecimiento presente, un acontecimiento que aún está "aconteciendo"? ¿Cómo o hasta que punto no tomar partido ante algo que fatalmente, por acción u omisión, nos involucra? ¿Cómo transformar esa situación en positividad para un estudio riguroso?

"Compromiso y distanciamiento" eran los términos en los que Norbert Elias planteaba la cuestión del conocimiento de lo social, a la par que escribía su "Proceso de Civilización". Es sólo en apariencia paradójico que un estudio de los fundamentos de la civilización haya sido realizado mientras Hitler tomaba el poder y poco antes de que los padres del autor fueran deportados a campos de concentración. Hay en la obra misma una señal evidente de que todo un ciclo histórico se cerraba a sus pies. Pero de hecho también un compromiso valorativo que abrevaba en ese pasado que tomaba forma y era sometido a estudio. Compromiso que no estaba reñido con la búsqueda de la verdad (basta leer el estupendo trabajo), aunque sí de algún modo con lo que podría denominarse "ideología inmediata"...

Saludos cordiales,

Guillermo Davenia  
UNLP, Argentina  
[gdav@infovia.com.ar](mailto:gdav@infovia.com.ar)

Historia a Debate  
E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

**2. HaD. Estudiar Historia 39**

(2210/02)

Cómo se forman los conocimientos históricos? Papel de la historia como ciencia en las propuestas sobre enseñanza histórica promovida por psicólogos y pedagogos

ANGELA MARIA UPEGUI VELASQUEZ  
UNIVERSIDAD JORGE TADEO LOZANO SECCIONAL DEL CARIBE, Colombia  
angela.uegui@utadeo.edu.co

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Chavez 82

(22/10/02)

El actual, desequilibrio político, por el cual atraviesa nuestro país, nos obliga a plantearnos diferentes escenarios posibles. En el nos podemos imaginar, hasta un mostró repetido de Carmona estanga, hasta un gobierno sin Chávez dirigidos por sus apologistas y seguidores o por referencia pasearnos por la posibilidad del desarrollo de combates entre partidarios anarquizados que defienden seudos ideas arrastrados o arrastrando a la sociedad venezolana a una guerra civil con mayor participación de elementos militares y civiles que lleven nuestro futuro a la mas miserable situación.

Por otro lado, ya ambos factores, tienen listo sus equipos de choque, previniendo también su resistencia o su subsistencia política en esta coyuntura.

Lo que hemos podido observar, es que ambos factores chavista y opositores, definirán tal parece esta coyuntura en una guerra civil. Esto lo podemos decir a partir que sectores radicalizados en ambos sectores políticos, no observan una subsistencia entre si, que permita una salida política, en la actual coyuntura por ejemplo si de alguna manera Chávez pensara renunciar, sectores del Chavismo, a los que se han denominados los chavistas sin Chávez, plantean el enfrentamiento de calle por las ideas del Chavismo, ¿preguntémosnos si a Chávez lo tumban con una golpe? ¿Qué pasaría? A si de igual forma sucede con los sectores antichavista, los cuales, la misma coordinadora tiene problema entre si y mas Aun para controlar a sus sectores radicalizados sin hablar de los grupos armados o paracos venezolanos.

Tal situación nos permite deducir que el próximo escenario es la lucha en la calle de chavistas y opositores, situación que no debemos dejar que pase, pues estamos obligado a detener el atraso que esta traería a nuestra sociedad. Por lo que hago un llamado a todos a escribir a convencer para que esto no suceda. Hay que tomar las aulas para decir esta verdad y detener la gran tragedia que nos amenaza.

Antonio Ferrer  
La Universidad del Zulia-Venezuela  
antoniofe1@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

23/10/02

1. HaD. Manifiesto 62

2. HI. Chavez 83

1. HaD. Manifiesto 62

(23/10/02)

Estimados amigos de HAD

Quiero expresar mi adhesión al artículo recientemente difundido de Waldo Ansaldi (Manifiesto 60), me parece un aporte significativo por la claridad de conceptos. Adhiero a los 3 principios planteados, fundamentalmente el que se refiere a la necesidad de no confundir praxis intelectual de la tolerancia con neutralidad indiferente ante los problemas históricos del pasado, muchas veces las supuestas posturas neutrales o "superadoras" de los problemas del pasado están relacionadas a un intento de legitimación de las propias participaciones en procesos dictatoriales, sobre todo en el universo académico Argentino.

Un abrazo a Waldo, Carlos e Israel

FACUNDO TALAGAÑIS  
Universidad Autónoma de Entre Ríos  
facundotala@infovia.com.ar

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje borraradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 83

(23/10/02)

Estimado Lino

Preguntas ¿cuál es el problema de Venezuela?. Como parte de la izquierda venezolana a la que aludes en tu última intervención en HaD, te quiero dar mi modesta respuesta.

El problema en Venezuela es la intransigencia y la poca voluntad de diálogo entre buena parte de los actores políticos.

Esto es resultado de que la ideología del régimen que se nos quiere imponer solo puede aceptar una verdad la suya, o sea, la de la revolución... del discurso, pues no veo otra.

En estos momentos en Venezuela, desde la perspectiva del gobierno, sólo es admisible políticamente, defender "el proceso", en caso contrario, serás tachado de corrupto, oligarca, defensor de privilegios, golpista, etc.

La mejor prueba de lo que te digo es una frase que extraigo de tu intervención, la cual cito literalmente "Para los que se oponen a Chávez lo que está en juego en los actuales momentos es la reconquista del uso indiscriminado de los recursos del estado venezolano para su provecho personal". No se si tienes plena conciencia de lo que traducen estas palabras, pero a mi, como parte de la oposición, me resultan francamente ofensivas.

Sugieres que la izquierda que adversa al Presidente ha olvidado los desastres cometidos por los anteriores partidos en el gobierno. Como parte de ese sector te digo que los recuerdo día a día, debido a que la corrupción y mala administración de los gobiernos de AD y COPEI y a sus descuidos en el área educativa (y muchas más, claro está) ha expuesto a los venezolanos a ser gobernados por el rey de los populistas megalómanos quien ni ha resuelto los

problemas que teníamos y si ha agudizado muchos de esos males.

Quiero, por lo contundente y resumidas, citar textualmente unas cifras tomadas del diario "El Universal" de hoy, 20/10/2002, diario que a su vez las tomó del Banco Central de Venezuela y del Instituto Nacional de Estadística (INE). Quien dude de la veracidad de los datos, debido a la campaña de difamación por parte del gobierno en contra de los medios, sugiero que visite la pagina del INE [www.ine.gov.ve/ine/indexine.asp](http://www.ine.gov.ve/ine/indexine.asp)

Cito a "El Universal" "Han cerrado más de 4 mil 600 empresas, el PIB cayó 7,1% el primer semestre, la inflación supera el 25% y el desempleo abarca 1,8 millones de personas y 4,9 millones de personas trabajan en el sector informal" Para que se entiendan estas cifras en el contexto de la población venezolanos, añadiré que el censo recién realizado señala que somos 22.621.491 de personas.

Al margen, señalo que las proyecciones del INE antes del censo, calculaba que Venezuela tenía unos 25 millones de habitantes. Resultamos ser menos, entre otras cosas, pues la tasa de emigración sobrepasa el número de 700 mil personas. Quienes desconocen la historia de Venezuela han de saber que a lo largo del siglo XX, especialmente a partir de los años 40, hemos sido una nación receptora de inmigrantes, cuyas tasas de emigración eran nulas o muy escasas. Habían crecido con las variadas crisis en los últimos años, pero no habían alcanzado estas proporciones verdaderamente alarmantes. Ahora, sobre todo "las corruptas clases medias" están emigrando frustradas ante la incertidumbre y la ausencia de ofertas de trabajo. Son gente muy bien formada, con títulos universitarios que ven mejor posibilidad de vida en otros lares. Cuando me quejé con estas cifras, ante un amigo mío (de los pocos chavistas que aún no me ha dado la espalda), me respondió "...es que son unos cobardes"!!!. Ya Chávez, en una de sus insoportables y demagógicas cadenas televisivas, los calificó como personas que no amaban a su patria, y que como estaban acostumbrados a "los privilegios", pues se iban a buscarlos en otras partes.

Como está mal visto defender a las clases medias de Venezuela, hablemos de los verdaderamente pobres y de sus cifras los estudiosos de las estadísticas, cuando sacan sus cuentas, tienen varias columnas para cuantificar la pobreza, la peor era la de la "pobreza crítica", pues bien, ahora han añadido una que califican como "pobreza atroz". (Remito nuevamente al INE) ...;Como no vamos a ser, ya no pobres, sino pobríssimos, si de 22 millones de venezolanos, casi 7 millones están desempleados o en empleos informales! En Venezuela se conoce como empleo informal el del "buhonero", esto es, el de aquel que, como no consigue trabajo, monta un tarantín en la calle, o extiende su mercancía en el suelo impidiendo el libre tránsito de los peatones y convirtiendo a todas las ciudades venezolanas y hasta a los minúsculos pueblos del interior, en verdaderos mercados persas, empujando, inadvertidamente, al cierre de las tiendas legalmente constituidas. Todo esto en medio de un proceso!

internacional de mercado positivo para Venezuela, como no se veía en varios años, con altísimos precios para el petróleo, nuestro principal producto de exportación y que además, es propiedad del Estado.

Ya existían buhoneros cuando llegó Chávez al poder, al igual que existía pobreza, y mucha, pero se suponía que este sería un problema a atacar. Pero, hasta ahora, sólo se ha dedicado a atacar a quienes no opinan como él.

Ese es el problema en Venezuela.

Luz C. Varela M.  
Universidad de Los Andes  
lvarela@cantv.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

24/10/02

1. HaD. Presentación en Concepción del Uruguay

2. HaD. Historia y trabajo 11

3. HI. Chavez 84

1. HaD. Presentación en Concepción del Uruguay

(24/10/02)

El próximo jueves, 31 de octubre, de 16 a 20 horas, tendrá lugar una jornada historiográfica sobre "Historia a Debate, entre la innovación y la síntesis. Propuestas y desafíos", en Concepcion del Uruguay de profesores y alumnos de la Universidad Autónoma de Entre Ríos, Argentina.

Participan

Luisa Baggio  
"Historia y trabajo"

Sara del Rosario Mentasti  
"Desde la historia, recuperar la innovación"

Nidia Pérez Campos  
"En búsqueda de un paradigma-síntesis"

Alejandro Bernasconi  
"Historia y memoria según la propuesta de HaD"

Celia Gladiz López  
"Historia y universidad"

Amelia Galetti  
"El Manifiesto de Historia a Debate, género y contenido de una práctica historiográfica"

María Rodríguez (relatora), Pamela Plana, Alejandro Claveri y María Salate (alumnos)  
"Reivindicar la historia"

Organiza Junta de Estudios Históricos de Entre Ríos, Departamento de Historia de la Facultad de Humanidades, Artes y Ciencias Sociales, de la Universidad Autónoma de Entre Ríos.

Coordinadora Celia Gladiz López de la UAER

Lugar Sede del Departamento de Historia de la Facultad de Humanidades, Artes y Ciencias Sociales, de la Universidad Autónoma de Entre Ríos en Concepción del Uruguay.

Dirección Jornada n° 50, 1er piso, Concepción del Uruguay, 3260 Entre Ríos, República Argentina, tel, 054-3442-431870 (Instituto de Historia)

Informan Celia Gladiz López (celial@arneto.com.ar), Amelia Galetti

(ameni@arnet.com.ar)

Historia a Debate  
E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)  
Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)  
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y trabajo 11

(24/10/02)

Hola Estimados señores

Hace cierto tiempo que soy visitante asiduo de la pagina de HaD y me ha resultado muy reconfortante.

El tema en cuestión me resulta de gran importancia pues en Venezuela la situación laboral para los estudiantes de Historia tiene características muy similares ala descritas por los compañeros de España.

Sin embargo creo que es un poco superficial afirmar que la falta de campo laboral para los estudiantes y profesionales de la investigación histórica se debe a la elitización partidista, al amiguismo, y/o a la falta en sí de puestos de trabajo.

Considero, a pesar de que los elementos anteriormente nombrados influyan notablemente, no solo en la ubicación de un campode trabajo, sino en el desempeño de los mismos, que la profesión de la historia y en general todas las carreras humanisticas atraviesan en este momento una crisis a nivel mundial.

Este hecho está motivado por el interes de los diferente elementos del sistema económico y político mundial de establecer barreras claras y duras contra el estudio y desarrollo del ser humano en sus diferentes acepciones.

En épocas anteriores el estudio de las ciencias humanas era, si no más difundido, más respetado por las personas de fuera de las elites de investigadores. Las nuevas generaciones, la mía incluida, están inmersas en un proces de anulación sitemática, que las aleja del interes por lo que otros piensen de la historia, que es en fin lo que no interesa, escribir para decirle a otros interesados, conocedores o no, aquello que fue una duda y que ahora es una tesis o un ensayo.

Estas nuevas generaciones entonces tienen varios enemigos. Por una parte la cultura de " la historia no importa eso es pasado", el mestizaje forzoso la anulación cultural y la absolutamente gris unificación social. Por otra parte están la vacas sagradas que luchan con todas sus fuerzas por NO ADAPTARSE A LOS NUEVOS TIEMPOS, ni por entender que debe transformarse la visión, el estudio y la enseñanza de la historia.

Hombres que se empeñan en no entender que la principal fuente de desinteres hacia el hecho histórico es el aburrimiento y el fastidio crónico dentro de los centros de enseñanza y no se preocupan por conocer nuevas técnicas o mecanismos pegdagógicos sino que mantienen el sistema casi que con la regla en la mano para golpear al alumno.

Esto hace por supuesto que el estudio de la historia no despierte interes y por ende no sea mercadeable a mediano plazo.

No se gneran matrices de interes dentro de la discisión abierta, no se planteann las revisiones y transformaciones legales de los pensum academicos en todos los niveles que estén dirigidas a una excelencia pluridisciplinaria del educador e investigador.

Debemos preocuparnos por empezar a vender la historia, en mercaderla, hacerla placentera para aquellos que deben encontrarse con ella, sean conocedores, entendidos, eruditos, investigadores, o simplemente unos curiosos sorprendidos por un hecho fortuito que los acercó a algún trabajo.

Porque ese primer trabajo leído puede convertir a ese hombre en el dueño de una fundación que mañana o pasado no contrate como investigador o nos financie un proyecto cualquiera o el alcalde que mañana va a destinar recursos para realizar la Historia Matria de nuestro pueblo.

Quizas el trabajo más duro sea cambiar los parametros. y tratar de adaptar el estudio a una estructura que quiere

aniquilarnos, para así entonces nosotros vencerla a ella y tener una esperanza de un futuro agradable.

Estoy por demás seguro que esto que he planteado no va a solucionar nuestros problemas de Hambre a corto plazo, pero debe comenzar desde ahora si no, mañana, la posibilidad de comer o vivir de esto, que es nuestra pasión. desaparecerá por completo. y con ella nosotros!!!

Manuel Almeida.  
Estudiante de Historia  
Universidad Central de Venezuela.  
almeidamanuel@hotmail.com

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

### 3. HL. Chavez 84

(24/10/02)

#### Condiciones del Paro Cívico

En el momento que les escribo, la oposición ha comenzado a acelerar sus preparativos para la paralización del país, este lunes 21. Han adelantado algunas acciones importantes, tal como lo habían planteado el pasado mes de abril. Me explico

a) Intento de yuxtaponer exigencias - adecuadas y ciertas- de la sociedad civil con la movilización política. En abril, el efecto desencadenante fue el conflicto con PDVSA, ahora lo constituye el programa de ajuste económico adelantado por el gobierno, conocido como el Plan Nóbrega, que incluye aumento del IVA y otras actividades de recaudación de impuestos, con la finalidad de paliar el déficit de cerca de 4 puntos del PIB, que actualmente tiene el gobierno. esta yuxtaposición, obedece a una dinámica signada por la intención de revestir con el manto de demandas sociales justas, los anhelos de acceder al poder de los actores políticos desplazados. Insisto en algo, en las manifestaciones y movilizaciones que animan a los ciudadanos a ocupar los espacios públicos está presente un sentido amplio de "lo político", entendido como "hacer juntos entre diversos", pero detrás de esa amplitud y sentido democrático, subyace otra intencionalidad, manifestada en segmentos que dentro de la Coordinadora democrática insisten en una salida bajo cualquier condición del gobierno de Chávez. En este planteamiento, esta presente un sentido autoritario y un retroceso desde el punto de vista de la filosofía política, en lo que respecta a la idea de democracia. Nos están regresando a la dinámica deliberativa de la democracia, cuando con el chavismo hemos recuperado para el ciudadano el espacio público y ahora, se quiere restringir de nuevo las decisiones a los acuerdos y pactos surgidos entre las corporaciones.

b) Una campaña mediática de exaltación de los contenidos comunicacionales del paro. tal como en abril, las televisoras privadas han iniciado su bombardeo de opinión, en este sentido debemos estar conscientes tal como lo señalaba varias veces Habermas, que la opinión es generadora de poder y en este caso no hay una opinión pública alternativa, que realmente informe. para contrarrestar esta ofensiva el gobierno utiliza el canal del estado, pero la efectividad del mismo es mínima. Todo parece indicar que se jugará de nuevo al mantenimiento de la conflictividad, pues es casi seguro que transcurridas las 12 horas del Paro, se haga un llamado al mantenimiento y radicalización del conflicto.

c) Presencia Militar sin que desconozcamos los errores cometidos por el chavismo, en el manejo del tema militar, creemos que la oposición está jugando a presentar la "imagen" del militar bueno, es decir, de lo que llaman los "oficiales constitucionales" que aparecen criticando abiertamente el chavismo - en algunos casos con razón- y justifican un pronunciamiento de algunos de los estratos militares de comando, se pretende iniciar una escalada

militar, que segùn esta matriz producirà "pocos muertos", cuando la realidad señala que un pronunciamiento militar arrastra un cúmulo de víctimas significativos y todo parece indicar, que en nuestro caso pudiera llegar a 4 o 5 mil muertos, pues la generación militar que està en los puestos de comandos es la del 75, que corresponde a los graduados con Chávez, es decir, operativamente el chavismo tiene una ventaja, que obligaría a la oposición a actuar radicalmente para revertir ese orden y esto solo puede ser logrado, creando una matriz favorable para un pronunciamiento, tal como ocurrió el 11 de abril

d) la posibilidad de un enfrentamiento entre sectores radicalizados. tanto desde el chavismo, los sectores más anárquicos presentes en su interior, como en el oficialismo - los sectores más propicios para una salida de fuerza- observamos una movilización que indica los preparativos para un enfrentamiento de bajo impacto, que sin embargo produzca algunas víctimas que serían utilizadas como excusa.

e) La existencia de un acuerdo de la oposición. tal como en abril, la oposición ha firmado un pacto de transición, que establece las bases para un futuro entendimiento entre los sectores disímiles que conviven en la coordinadora. Este acuerdo insiste en una repartición del poder y la experiencia en América Latina, nos indica que cuando esa situación se ha producido -Nicaragua, Panamá- se sume al país en una crisis más profunda, pues las divergencias entre los sectores de "unidad" inundan la vida política, generando un retroceso de los sectores populares.

No quiero finalizar, sin dejar de señalar la importancia de mantener la red abierta de solidaridad ante cualquier intento de una salida no constitucional, e insistir en la mediación de la OEA dentro del marco constitucional vigente en Venezuela.

Juan Eduardo Romero  
La Universidad del Zulia, Venezuela  
romero\_juane@cantv.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

**25/10/02**

**1. HaD. Estudiar Historia 40**

**2. HI. Chavez 85**

**1. HaD. Estudiar Historia 40**

**(25/10/02)**

¡Qué impresionante es encontrarme de pronto con la terrible pregunta la escuela pública ¿para qué?! ¡Y en esta Argentina!, modelo de hasta donde "el sistema" es capaz de llegar.

Inmediatamente viene a mi memoria aquella no muy lejana época en la que algunos "ingenuos" y/o "interesados" decían "los servicios públicos ¿para qué?", justificando así la venta de las empresas de servicios públicos.

- Si no saben hacerlas funcionar, mejor es venderlas -, decían.

Aseguraban - Es mejor que se hagan cargo los que saben.

- Los que saben comerse a Caperucita -, pensaba yo.

También pensaba, ¿serán tan ingenuos aquellos que no entienden que no se puede entregar la soberanía? ¿Los que no entienden que todo esto constituye nuestra soberanía? y por otro lado, suponiéndolos ingenuos ¿no pueden hacer un esfuerzo y pensar que si no funcionan bien lo que hay que hacer es corregir ese supuesto mal funcionamiento y no entregarse?

Me decía, que lo utilicen como herramienta para obtener consenso quienes están en el negocio de la privatización se entiende, pero que esto prenda entre quienes tarde o temprano verán avasallados sus más esenciales derechos ¿cómo se entiende? ¿cómo pueden decir tan sueltos de cuerpo que está bien que se lleven lo que es nuestro?

¿Cómo se puede ser tan ciego, cómo se puede apoyar la entrega de nuestra vida? ! ¿Por qué no pueden pensar que lo que hay que hacer es exigir que el Estado se haga cargo del manejo de los que es de todos, entendiendo que ésta es una de sus tareas?! Pero se veía que el estado se "achicaba" y se estaba "retirando".

¿Pensaron alguna vez por qué a la distribución del gas, de la electricidad, de los medios de transporte, a la educación se les llama "servicios"?

¿Saben los personeros de la entrega, que toda Nación independiente cuidar y asegurar los Servicios a su población y que esa es una de las funciones de Estado?

Bueno.....pero el Estado.....en realidad.....¿Cuál es su función de verdad?

Otra cosita

¿Será necesario un país educado en el ejercicio de la soberanía para que pueda luego defenderla?

Ç

¿Será necesaria una educación pública que enseñe a defender la soberanía y que es la única que puede hacerlo? Eh?

¿Quién la va a defender, la escuela pública o la escuela privada? Eh?

¿Será la educación pública la que se pueda encargar de esto porque éste es su interés primordial, el interés general, o será la educación privatizada, que atiende los intereses privados de sus dueños? ¿y el interés de otros "dueños"? eh?

¿Será por eso que aquellos que la entrega del país a manos privadas son los que insisten en "para qué la educación o la escuela pública"?

Por otro lado, asegurar la educación pública es un Derecho Constitucional y si los gobiernos no la cumplen, están incurriendo en una nueva violación a los Derechos Humanos. Por eso, entre otras cosas, se debe asegurar la educación pública, siempre que se esté de acuerdo en respetar la Constitución Nacional ¿no?

Ese gobierno que no defiende la educación y no cumple con las instancias necesarias para que las clases se cumplan, como por ejemplo incumpliendo con el pago de los salarios, está violando uno de los Derechos inalienables de los seres humanos que es el derecho a la educación.

Es muy interesante leer ese párrafo en el que se afirma que "todavía no hemos tocado fondo"

¿Quiénes, nosotros? ¿quienes somos nosotros? ¿Qué es tocar fondo?

Pregunto los que comen de la basura ¿tocaron fondo?

¿Están considerados los que comen de la basura en este análisis?

Si yo tuviera que buscar comida en la basura para alimentarme ¿sentiría que he tocado fondo?.

La profesora coordinadora ¿come de la basura? quizás no, por eso siente que todavía no tocó fondo, pero sería bueno que cuando le toque nos avise y nos cuente qué se siente y qué se hace desde esa posición.

Porque "nosotros" somos los que comemos sentados a nuestra mesa la comida que hemos seleccionado en el mercado, cocinada según nuestros gustos y deseos, y entonces podemos afirmar que "todavía no hemos tocado fondo".

Los que nos alimentamos todos los días, que vamos a un colegio privado trilingüe, que vivimos en una bella provincia con un hermoso clima, no vemos ni de lejos la posibilidad de "tocar fondo".

Sobre todo si se pertenece a una institución que ¡¡¡sí pudo hacer la reforma educativa!!!".

No sé si en esa reforma está contemplado qué hacer cuando "toquemos fondo".

Supongo que personas educadas en tan selectas instituciones deben tener estrategias como para enfrentar al fondo

¡Oh, dije FONDO!

No hay nada que hacer, lo público es el espacio donde es posible la construcción de soberanía, donde la discusión genere herramientas de construcción de la soberanía, donde el espacio es de todos y no de unos pocos, donde se puede y debe discutir esa educación para todos, una educación que responda a las necesidades del nuestro país, de nuestra región y de toda la gente que en ella vive, una educación pública que construya escuela que incluya y no que excluya, una escuela que alfabetice, que demuestre que todos tenemos opciones.

Esto es la escuela pública y para eso es necesaria la escuela pública.

Y por eso es necesario que funcione y por eso parecería que algunos gobiernos se preocuparan de hacerla caer (vaciarla). Claro, después vienen los filósofos que justifican y fundamentan diciendo "¿Para qué la escuela pública si no da clases?".

Por las dudas, por si no se entiende, por si los calores del bello clima perturban el pensamiento, me gustaría aclarar que si no hay clases habría que buscar las razones perversas en la política de destrucción del estado (siendo la educación pública lo último que nos queda), política que se está implementando en toda América Latina, y en nuestro país especialmente.

Por supuesto con la colaboración de los gobernantes y algunos que otros traidores/as o ingenuos.

Pero todavía estamos a tiempo de defender a esta ESCUELA PÚBLICA, y de hecho la estamos defendiendo los que trabajamos, los que investigamos, los que creamos, los que pensamos, los que creemos..., los que ...

Pero por último, por favor, quiero saber cuál es esa bella provincia que tiene esa escuela trilingüe que hizo la reforma educativa.

Quiero saber ¡¡¡cuál es la reforma!!!....como para no repetirla, porque genera docentes que ni siquiera saben para qué la escuela pública.

A mi me parece que no debe ser la única provincia bella, "rica geográfica y climáticamente", aunque creo poder reconocerla por el dato de que desde el mes de marzo ha tenido apenas unos 35 días reales de clases. Me parece que es justamente la provincia donde nació uno que se preocupó por instalar la educación pública en el país.

Habría que preguntarle a "sus gobernantes", cómo hacen o qué hacen para lograr que la provincia tenga una escuela pública que solo da 35 días reales de clase. Creo que deben hacer lo mismo que hacen todos los que "vacían" lo que tengan que vaciar en general empiezan por incumplir con el pago de salarios, lo que les asegura el pronto reclamo y la falta de prestaciones, porque no se cumple con el contrato. Esta es una de las más simples y efectivas estrategias de destrucción de cualquier cosa, entre ellas la escuela.

Así logran rápidamente que no se den clases, a ver si nos entendemos.

¿Es la provincia en la que estoy pensando?

Alicia Campastro  
Música argentina residente en la Argentina

Profesora adjunta del Departamento de Artes, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.  
Argentina.  
Especialista en Educación en Derechos Humanos a través del Arte.  
acampastro@arnet.com.ar

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. Hl. Chavez 85

(25/10/02)

Estimados co-listeros de Historia Inmediata (HaD), estoy enviando una copia de la carta que hoy 18 de octubre me vi obligado a enviar a un periodista y los editores de un importante semanario nacional llamado Quinto Día, ya que el día martes 15 uno de sus periodistas me solicitó insistentemente que le permitiera una entrevista sobre el Golpe de Estado ocurrido en Venezuela el 18 de octubre de 1945 y su posible paralelismo con la situación actual de Venezuela. Después de haber hablado durante más de 20 minutos con el periodista, este publicó un reportaje sobre el tema con la incorporación de otros tres historiadores venezolanos (dos de la oposición y dos simpatizantes del gobierno). Mi sorpresa es que hoy cuando sale el semanario, este periodista no publica NADA de lo que yo expresé durante la entrevista y coloca en mi autoría unas afirmaciones absolutamente contrarias a lo afirmado, haciendome aparecer como justificador de un posible Golpe de Estado en la actualidad en Venezuela. Considero que este documento-carta que estoy enviando en archivo adjunto sirve para la discusión sobre Venezuela y la Historia Inmediata, porque toca un problema de interés histórico y con implicaciones actuales y además también se refiere a la ética y el ejercicio periodístico.

Bueno, hasta pronto.

Germán Yépez Colmenares

+++++

Caracas, 18 de octubre de 2002

Licenciado

IGOR TORRICO

Periodista del semanario Quinto Día

Caracas

Presente.-

Me dirijo a usted, en la ocasión de llamar su atención, así como la del Semanario QUINTO DÍA, donde usted trabaja como periodista, porque hoy he leído con sorpresa, asombro y rabia el resultado de la entrevista que usted con insistencia (me llamó el día lunes 14 en la noche y luego varias veces el día martes 15 del mes en curso) me pidió atender. Usted procedió a entrevistarme por vía telefónica sobre mi punto de vista como historiador sobre el Golpe de Estado ejecutado el 18 de octubre de 1945 contra el gobierno presidido por el Presidente (General del Ejército) Isaías Medina Angarita, así como aclarar si era posible establecer un paralelismo entre el año 1945 y la situación actual. Jamás manifesté el comentario que usted coloca en mi autoría, además no incluye absolutamente NADA de todo lo que yo expresé durante el extenso tiempo de esta entrevista telefónica (alrededor de 25 minutos). Resulta que mis opiniones se orientaron a precisar las profundas diferencias que existen entre el momento previo al Golpe de Estado que organizaron y ejecutaron los dirigentes del partido Acción Democrática (AD) y los jóvenes oficiales de las Fuerzas Armadas y el momento actual, es decir octubre del año 2002. Le hablé de la diferencia del origen y el sustento del poder presidencial del General Isaías Medina Angarita, quien venía de ser el Ministro de Guerra y Marina (de la Defensa) y fue nombrado por el Congreso Nacional como Presidente, mientras que el Ex -Teniente Coronel del Ejército Hugo Rafael Chávez Frías había sido electo claramente en dos oportunidades por la mayoría de los electores, en procesos de elección popular, directa y secreta. También en aquella oportunidad (1945) los jóvenes militares empujaban un proceso contra la estructura superior de las fuerzas armadas que se encontraban copadas por los militares venidos del gomecismo (Juan Vicente Gómez gobernó dictatorialmente entre 1908 hasta su muerte natural en 1935); mientras que ahora entre 1999 y 2002 los oficiales y sub-oficiales han logrado desplazar a quienes se ubicaban en los espacios de poder militar por sus vínculos con los viejos partidos socialdemócratas (AD) y

socialcristianos (COPEI), los cuales controlaban los ascensos y la distribución de privilegios en las fuerzas armadas. Expresé que AD tenía una gran fuerza de masas en 1945, mientras que el gobierno de Medina Angarita contaba solamente con el apoyo de su pequeño partido y el de los comunistas (PCV), quienes no alcanzaban la fuerza popular de AD. En la actualidad, el Presidente Chávez cuenta con el apoyo de varias organizaciones políticas, mayoría parlamentaria, apoyo de la mayoría de las fuerzas armadas activas y con responsabilidades de comando, además de la inmensa fuerza popular evidenciada en la marcha y acto de masas en apoyo al gobierno del pasado domingo 13 de octubre (alrededor de 2 millones de personas movilizadas). Le manifesté en forma insistente que la lección más importante que podía extraerse de aquella experiencia golpista de 1945, era que después esos mismos militares que acompañaron a los dirigentes de Acción Democrática (AD) en el Golpe de Estado, habían permitido que este partido asumiera la mayoría de los cargos del Estado y luego realizara unas elecciones que ganó el candidato de AD (el novelista Rómulo Gallegos). Inmediatamente después de asumir el cargo de Presidente electo de Venezuela, esos mismos militares habían organizado y ejecutado un Golpe de Estado contra sus antiguos aliados y se quedaron en el poder dictatorial durante 10 años (1948-1958), suspendiendo todas las libertades y derechos políticos, ilegalizando los partidos políticos y las organizaciones sindicales y gremiales, además de asesinar, encarcelar y desterrar una gran cantidad de venezolanos opositores. Por ello resulta ahora ingenuo pensar que unos militares se arriesgarían a organizar y ejecutar un Golpe de Estado y luego de triunfar le entregarían el poder a los civiles que no arriesgaron lo mismo que ellos. Expresé que la experiencia de 1945 resulta evidente para alertar los riesgos de estimular salidas violentas y golpistas que atentan contra la democracia. Por ello le afirmé que cualquier salida política en la Venezuela actual, tiene que darse en el marco de lo establecido en la Constitución Nacional y fundamentado en la voluntad de las mayorías que se expresan por medio del voto universal, directo y secreto. Recuerdo claramente que le dije que así como Chávez salió de la cárcel en marzo de 1994 a recorrer el país para tratar de construir un proyecto político y una organización partidaria, sus actuales opositores debían hacer lo mismo y dedicarse a recorrer el país, para tratar de construir una propuesta política alternativa y democrática. Usted comete una grave falta profesional y penal cuando coloca en mi voz la siguiente afirmación "Con unos militares aparentemente en sus cuarteles, aun cuando ya algunos empezarán a conspirar, como explica el historiador Germán Yépez, director del Instituto de Estudios Hispanoamericanos de la UCV, el gobierno adeco, en su afán transformador, pero a la vez con su conducta sectaria, hace que esos tres años recuerden mucho el período 1999-2002 del actual gobierno." (Quinto Día, Caracas del 18 al 25 de octubre de 2002, N° 312, pp. 22-23). Quiero señalar que nunca manifesté esas afirmaciones y además usted no coloca absolutamente nada de lo expresado por mí en la amplia conversación telefónica. Como ciudadano, historiador de profesión, docente de Historia de Venezuela, profesor-investigador y Director del Instituto de Estudios Hispanoamericanos adscrito a la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela, solicito de usted y de los editores del semanario Quinto Día, presentar el texto completo de mis expresiones y aclarar públicamente que el comentario que usted coloca en mi voz, es una creación suya o de quienes le dieron la pauta periodística. La ética en el ejercicio de cualquier actividad profesional se refiere al DEBER SER, a lo que se espera de nuestro compromiso profesional especializado honesto y riguroso, se trata de normas establecidas por la sociedad para proteger al ciudadano individualmente y a la sociedad en colectivo. Usted y quienes dirigen ese semanario no deben organizar una entrevista con un ciudadano y luego tergiversar o inventar afirmaciones distintas y contrarias a las expresadas por éste en la entrevista. Si usted y quienes dirigen el semanario quieren "montar una olla" con un reportaje sobre el Golpe de Estado del 18 de octubre de 1945, para reforzar sus aspiraciones de lograr una salida antidemocrática y violenta en la actualidad, deben ustedes asumirlas con toda valentía y responsabilidad, sin buscar y utilizar a otros ciudadanos que además hemos expresado en radio, televisión y en prensa escrita nuestra profunda convicción democrática, constitucionalista y pacífica. Hasta el día de hoy consideraba que ustedes mantenían una actitud periodística menos subjetiva y un poco equilibrada sobre la actual coyuntura, aún cuando entiendo que uno de los principales accionistas de esa empresa privada es un reconocido enemigo personal del actual Presidente de la República, pero bueno parece que en cualquier sitio se cuecen habas. Agradecería en beneficio de mi reputación profesional, publicar mi verdadera opinión sobre el golpe de Estado de 1945 y sobre la situación actual expresada claramente por medio de la entrevista telefónica que realizamos el martes 15 en horas de la tarde.

Sin más a que hacer referencia por el momento, me despido de usted.

Germán Yépez Colmenares  
Director del Instituto de Estudios Hispanoamericanos  
Telefax (58 212) 6930502 6930806 Celular 0416-8018845  
E-Mail [germany@cantv.net](mailto:germany@cantv.net)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

26/10/02

1. HaD. Historia y trabajo 12

2. HI. Chavez 86

1. HaD. Historia y trabajo 12

(26/10/02)

Hola amigos

Estoy leyendo algunos mensajes en este foro acerca del mundo laboral y los historiadores, y me he animado a escribir unas líneas, espero poder aportar un nuevo punto de vista. Mis condiciones son más o menos las mismas que las de otros participantes beca, tesis leída, publicaciones, clases ocasionales, estancias de investigación... Pero obviamente soy uno más de un grupo amplio, un colectivo que le ha crecido al país bajo los pies como un champiñón. Se mire como se mire somos un grupo de personas jóvenes muy bien formadas que carecemos de la posibilidad de ganar el sustento con lo que hemos aprendido en este tiempo de formación prolongada y específica. Los que ya han participado en el debate han dejado claro que después de emprender ese camino tenemos una mano delante y otra detrás, la secundaria con suerte y poco más en el horizonte.

Nos quejamos todos (yo el primero) de los vicios del sistema académico, de que muchas veces el mérito científico vaya por detrás de los lazos de padrinazgo, de los sueldos míseros, de lo que en España al menos se conoce como "mamoneo". Pero me da la impresión de que no puede ser de otra manera. Una de las cosas buenas de salir fuera es que se conocen países en los que, sin llegar a la Utopía, hay una realidad mejor organizada y más justa. Y es que además, en esos países la sociedad es distinta, los habitantes en líneas generales respetan el trabajo que hacen los historiadores y le atribuyen una función social.

Nosotros en cambio vivimos aquí, donde las cosas son algo diferentes. En la televisión y en la sociedad triunfan personas que son encumbradas a partir de unos valores e ideas que nada tienen que ver con los que existen en nuestro plácido mundo de archivos, bibliotecas y manuscritos vetustos. Pensamos que nuestros hallazgos contienen las claves para entender el mundo que habitamos, que nuestra función es la de interpretar la realidad. Lástima que hayamos caído en un sitio donde los telediarios se abren con el estado de la rodilla de un futbolista como primera noticia... Lo que le interesa a la gente es si Rocióto está con uno u otro, no si el oro que vino de América hizo que subiesen los precios en Europa en el siglo XVI.

Desde luego que el que no se consuela es porque no quiere. Porque los hay peor que nosotros. Quienes han dedicado su esfuerzo a la música, han pasado muchas horas de su vida estudiando solfeo, armonía, contrapunto, interpretación, composición... Y por si tenían pocas posibilidades en este país (donde los músicos de conservatorio no es que naden en la abundancia) la tele pública les da en las narices con un programa especial. Los estamentos de la música oficial deciden lanzar al mercado no a quien demuestra tener mayor talento o capacidad sino a unos chicos que no saben lo que es esforzarse en la propia formación. Los productores alegan que como ellos quieren vender lógicamente se aprovechan de quien vende más. Lo que quiero decir es que la situación de un historiador es mala, pero no única, al contrario, cada vez somos más en este valle de lágrimas habitado por antropólogos, filósofos, geógrafos, pedagogos, y filólogos clásicos... Nosotros no vendemos, es muy difícil que nos paguen por ser historiadores (al menos en una empresa privada) porque en realidad no generamos beneficios, lo mismo que el resto de "humanistas". La cuestión no es de los historiadores, es de todos los que se dedican a las ciencias humanas o llámese como quiera.

En una sociedad como esta el éxito no se mide con criterios justos. Si queremos que nos hagan caso lo único que podemos decir como colectivo es que somos un despilfarro, que hemos costado mucho la sociedad nos ha mantenido (a veces no muy dignamente, es cierto) durante algunos años, ha apostado por nosotros y ha dedicado parte de sus recursos en formarnos, y ahora, cuando realmente podemos hacer algo no tenemos la más mínima oportunidad. Quizá un día se conozca el porcentaje de becarios de investigación que acaban trabajando en un puesto similar a aquel para el que se prepararon. Quizá un día esa cifra la conozca algún político y la use para atizar a otro, lo mismo la situación mejoraba algo, al menos momentáneamente. Pero si tenemos que esperar a que la sociedad del Padre Apeles, Operación Triunfo, el hijo del Fary, Crónicas Marcianas, Rappel, José Luis Moreno, Gran Hermano, etc, etc, tome conciencia de la función social del historiador....

Un saludo a todos

Alfredo Rodríguez González  
Universidad de Castilla-La Mancha

Facultad de Humanidades de Toledo  
[arodrigu@hum-to.uclm.es]

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

**2. HI. Chavez 86**

**(26/10/02)**

Amigo menese. me preocupa mucho que se siga aferado a un fanatismo de la discusión sobre quien es mejor si los adecos y copeyanos o este gobierno de chavez.En lo particular creo que este gobierno, pero lo que llama la reflexión, es que en la actual conyuntura lo que esta planteado para el país es una guerra civil de magnitudes y a lo que estamos llamado tu y yo es a detener esa guerra, puesto que los triunfante o el triunfante, va a ser un individuo y no una idea, que es por los que los hombres se deben mover. De tal manera que la ausencia de un verdadero proyecto politico y revolucionario esta ausente del esenario político y es el momento de poner a veligerar las diferentes ideas para no volver a un planteamiento de la bipolaridad de ayer ( AD Y COPEY), que se esta reflejando en lo que hoy llamamos coordinadora democratica y el MVR. yo no se si esto va directo a tu correo o a el debate de chavez de todas forma es una opinion que me gustaria que tu reflexionaras.

Antonio Ferrer

La Universidad del Zulia-Venezuela

antoniofe1@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

---

**28/10/02**

**1. HaD. Manifiesto 63**

---

**1. HaD. Manifiesto 63**

**(28/10/02)**

[Apartado final del libro de Liliana Regalado, de la Pontificia Universidad Católica del Perú, [\*El rostro actual de Clío. La historiografía contemporánea\*](#)]

Clío mira hacia adelante

En septiembre del 2001 un grupo de los historiadores que conforman "la lista de interés" denominada Historia a debate lanzaron por la Internet "El manifiesto historiográfico 2001". Si bien el documento parece reflejar una posición particular propia de una comunidad de especialistas, la rápida y numerosa acogida que tuvo el manifiesto entre historiadores de diferentes generaciones y de distintas partes del mundo, constituye una señal inequívoca de que expresa un consenso bastante sólido acerca de lo que los propios involucrados piensan acerca del futuro de nuestra disciplina. A continuación señalo la temática del documento y comento algunas de sus propuestas.

Cuatro son las grandes líneas del análisis que se utilizan para hacer el balance acerca del estado actual de la disciplina histórica. Ellas constituyen a la par un diagnóstico y una propuesta en relación a los cambios que se han venido operando en la historiografía, asumiendo las transformaciones pero también estableciendo distancias y planteando críticas. Los temas se refieren entonces a metodología, historiografía, teoría y sociedad.

En materia metodológica se concibe una investigación rigurosa pero necesariamente apoyada en ideas, hipótesis e interpretaciones. Se propone la confluencia de las culturas científica y humanística y, distanciándose de la objetividad ranciana y de la subjetividad postmoderna, se postula a la historia como una ciencia con sujeto humano "que descubre el pasado conforme lo constituye" puesto que se reconocen dos subjetividades en nuestro proceso de conocimiento histórico: agentes históricos e historiadores. También se otorga notable valor e importancia a la interdisciplinariedad pero se llama la atención acerca de la necesidad de que la misma sea equilibrada tanto al interior de la disciplina (es decir, considerando diferentes temáticas y tendencias) como fuera de ella y más allá de las ciencias sociales clásicas.

Este último aspecto de la propuesta resulta interesante puesto que se está enfatizando el aporte que a la historiografía ya están ofreciendo las llamadas ciencias básicas. Tómese por ejemplo la influencia de la noción de complejidad y la denominadas "teoría del caos" y de los fractales en la práctica de las ciencias sociales y, en algunos casos en la historia. De otro lado, el Manifiesto también apunta a dejar sentada la necesidad de lo que llama "tender puentes" que faciliten la vinculación del fragmentario panorama historiográfico actual.

Evidentemente, de lo que se trata aquí es de la aceptación de esa amplia diversidad que caracteriza el interior de los distintos saberes, sobre todo a partir del último cuarto del siglo XX pero a la vez aspirando a una disciplina que no renuncie a cierta homogeneidad, necesaria para el mejor discurrir del debate teórico y metodológico entre los historiadores. Se trata, entonces, de hacer converger a la investigación histórica atravesando los diferentes géneros, espacios y niveles de análisis.

Se asume como favorable la ampliación del concepto de fuente histórica y se llega a subrayar la importancia de las que llaman "no fuentes", es decir silencios, errores y lagunas presentes en todo tipo de testimonios. Asimismo, se llama la atención acerca de la pertinencia de aceptar e incorporar en esta metodología la nueva relación con las fuentes ensayada por las historiografías de género, oral, etc. o la "nueva historiografía" que vaya surgiendo en la Internet pero, naturalmente, en base al desarrollo indispensable de debates orientados al logro de consensos. Este aprovechamiento de la innovación estará directamente relacionado con la revaloración o recuperación de la actitud y práctica innovadora entre los historiadores, tanto en el aspecto metodológico cuanto el temático para el desarrollo de la disciplina pero también para prestar la debida atención a las necesidades científicas culturales, sociales y políticas en medio de un mundo que vive cambios profundos.

En cuanto a los asuntos historiográficos se enfatiza la necesidad de efectuar, de manera permanente, el análisis historiográfico, vale decir el estudio de los historiadores mismos y sus obras, en aras del rigor histórico. Para llevarlo a cabo se atiende la urgencia de integrarlos en grupos, escuelas y tendencias para descubrir sus valores compartidos, advertir continuidades o rupturas disciplinarias en sus trabajos. En suma se trata de estudiar el curso de nuestra disciplina también a través de la ubicación del historiador y su obra o a cada comunidad de especialistas en su entorno social, académico, mental y político.

De esta manera se tomará conciencia - dice el Manifiesto- de que en la historiografía existen, superpuestos e interrelacionados, diferentes ámbitos local, regional, nacional continental o mundial. Reconocer las tendencias y la comunidad de intereses y propuestas en diferentes ámbitos facilitará, de un lado, la recuperación de la autonomía crítica de los historiadores frente al peso adquirido por el mercado editorial, los grandes medios de comunicación y las instituciones políticas y, de otro, la autorreflexión que, a su vez, permitirá aclarar posturas y posibilitará el desarrollo de debates y la formación de consensos. Cuando se mencionan la autonomía del historiador frente al peso cobrado por "agentes externos" también se reclama la reconstrucción de tendencias, comunidades y asociaciones alrededor de proyectos historiográficos. Aquí se advierte una nostalgia respecto a lo que fuera por ejemplo la llamada Escuela de los Annales o la École asociada a esta tendencia que, como se ha visto, aunque variada tuvo como eje un proyecto historiográfico de renovación de la que, en su oportunidad, fue denominada la "historiografía tradicional".

Volviendo al asunto de la reflexión sobre el propio quehacer se propone que tendrá que partir del balance imprescindible de la historiografía del siglo XX y, particularmente, de las que se consideraron sus vanguardias. Ellas constituirán la tradición sobre la que se levanten los nuevos paradigmas y se desarrolle la historiografía del siglo

XXI. Tanto el sentido de innovación como el ejercicio de la autocritica deberá ser transmitida a las nuevas generaciones de historiadores y este llamado debe entenderse, de seguro, en función de afirmar el desenvolvimiento de la disciplina histórica para evitar marchas atrás o estancamientos. Como se puede notar en este sentido permanece y con fuerza la noción de progreso que obviamente tiene carácter paradigmático en el pensamiento occidental. En el manifiesto la noción de progreso se empleará más adelante con otro referente, es decir, ya no para referirse al desenvolvimiento de la disciplina sino al desarrollo de la sociedad. Así pues se mencionan los fines de la historia que se expresarían en pensar teóricamente el sentido de dicho progreso.

Frente al surgimiento de la historiografía a través de recursos digitales los autores y suscriptores del Manifiesto expresan su opinión acerca de que debería seguir siendo complementaria a las formas convencionales de investigación y agreguemos, en este caso, de transmisión o divulgación del conocimiento histórico.

Como dijimos en párrafos anteriores el Manifiesto toca también el primordial asunto del rol y características de la teoría en la historia. Se parte de un rotundo rechazo a la idea de que se confiara a la historia la tarea de ser proveedora de datos para que sean otras las disciplinas que reflexionen sobre la información. Se considera que completar todo el ciclo de la investigación histórica es irrenunciable para cualquier historiador. Antes se había mencionado al hablar de la metodología que arrancar de teorías, formular hipótesis y, por ende, analizar la información y confrontarla con el marco teórico resultaban pasos obligatorios en la historiografía actual. De otro lado, si entre los fines de la historia se cuenta pensar teóricamente acerca del sentido del progreso el mismo se entiende como una demanda de la sociedad pero primando un criterio de equidad.

El Manifiesto finaliza abordando así la cuestión de la relación entre historia y sociedad y se reclama en el citado documento una función ética de la historia frente a la sociedad en su conjunto y el poder en particular. ¿Cómo se ejercerá ese rol?. En primer lugar, combatiendo las concepciones que pretendan contraponer técnica con cultura, economía con sociedad, presente con pasado o pasado con futuro. Sin duda aquí se ingresa, aparentemente sin temor alguno, en el ámbito de la vida política, en el sentido más estricto del término. Se habla del compromiso con las causas sociales y políticas vinculadas a la defensa de valores universales como educación, salud, paz, justicia, igualdad y democracia puesto que "Si se acepta que la objetividad de la ciencia de la historia es inseparable de la subjetividad (plural) del historiador, debemos concluir que no existen grandes diferencias cualitativas entre una historia inmediata y una historia mediata, entre una historia más contemporánea y una historia más antigua. Todo es historia, si bien cuando más nos distanciamos de lo actual mayor es la carga que recae sobre nosotros, historiadores, por ausencia de las disciplinas más presentistas."

Esta posición se ampara en la idea aceptada de que el historiador investiga y escribe la historia ubicado en el presente y, como ser humano, proyectado hacia el futuro puesto que "El historiador no puede escribir con rigor la historia al margen del tiempo vivido, y de su fluir permanente." Como se puede advertir, los autores y suscriptores del Manifiesto parecen haber superado la dicotomía que se planteó en los debates epistemológicos a fines del siglo XX pues se admite la posibilidad de un rigor metodológico, que llevaría a una cierta objetividad histórica, que no excluye para nada la subjetividad a partir del arraigo en el tiempo vivido.

A partir de ello tampoco se pretende obviar el vínculo entre el historiador y su trabajo con la construcción del futuro puesto que

"La caída de la filosofías finalistas de la historia, sean socialistas sean capitalistas, ha puesto de relieve un futuro más abierto que nunca. El historiador ha de asumir un papel en su definición con sus experiencias y argumentos históricos, con hipótesis y apuestas desde la historia. Edificar el futuro sin contar con la historia nos condenaría a repetir sus errores, a resignarnos con el mal menor o a edificar castillos en el aire."

Por último, al intentar delinear el nuevo paradigma historiográfico los autores del Manifiesto procuran poner en práctica esa búsqueda de consenso al que se refirieron en diferentes partes del documento "...queremos cambiar la historia que se escribe y coadyuvar a cambiar la historia humana. Según evolucione el debate historiográfico, y la historia más inmediata, nuestras propuestas recibirán más o menos consenso académico, las variaremos o no según interés, si bien hay planteamientos que, aun siendo por el momento minoritarios, nos parecen ineludibles para condicionar críticamente el nuevo paradigma en formación el conjunto plural de valores y creencias que va a regular nuestra profesión de historiador en el nuevo siglo. Por todo ello, la historia nos absolverá, esperemos."

Varias preguntas y comprobaciones surgen al revisar esta propuesta. En el primer caso cabe interrogarnos acerca del por qué de esta necesidad de "manifestarse" y buscar consensos en medio de la como nunca, tan variada diversidad de posturas, perspectivas y temas de la historiografía de nuestra época. Se evidencia, a todas luces a nuestro entender, una nostalgia respecto a cierta búsqueda de certidumbres o por lo menos de algunos asideros seguros que permitan si bien no volver a la vigencia de "escuelas historiográficas", por lo menos marcar una tendencia firme que posibilite a la disciplina histórica de nuestros días el orientarse de manera tal para evitar perderse en la absoluta relatividad y la necesidad de los historiadores de saber que su trabajo no queda reducido a un esfuerzo aislado por ser absolutamente individual. De esta forma se explica que se busque en el documento que comentamos la urgencia de construir un

nuevo paradigma. Muestra de una disconformidad con la recusación plena de la tradición que es posible rastrear por lo menos desde la Ilustración pero a la vez aceptación precisa del conjunto de cambios que se han venido operando en el pensamiento Occidental y en su historiografía.

En el plano de las comprobaciones se advierte que el Manifiesto guarda relación con la fuerza que tiene en el presente la posibilidad de utilizar los recursos de una sociedad que se reconoce a sí misma como "comunicada" y por ello es que la propuesta se origina y expresa en el medio universal de la internet para desde allí, de manera inversa a como pudo haber ocurrido en el pasado, alcanzar el ámbito académico que, tradicionalmente, materializaba sus postulados en libros y revistas especializadas. Hay en todo esto un sentido de democrático ejercicio vinculado a medios masivos de comunicación. Y es a partir de ello que surge la segunda y no menos importante interrogante ¿es posible que pese a la asepsia política que parece tener el Manifiesto se pueda evitar desligar sus propuestas de una praxis política señalada por cuestiones ideológicas?. La respuesta no es fácil pero existe la probabilidad de entender que alcanzar cualquier consenso admitiendo a la vez la diversidad deja, sin lugar a dudas el camino libre a que diversas posturas individuales o de grupos utilicen los planteamientos del propio Manifiesto para sostener sus particulares maneras de ver y entender el pasado, actuar en el presente y proyectarse al futuro.

Asimismo, parece claro que la historiografía de nuestros días está marcada insoslayablemente por la necesidad de vincular, cada vez más consciente y permanentemente, el trabajo de investigación con la reflexión teórica y metodológica, llevados a cabo no sólo exclusivamente por algunos connotados y muy experimentados historiadores y filósofos sino día a día por cada historiador que realice su trabajo, contribuyendo no sólo con la tarea artesanal propia de su oficio sino asumiendo la irrenunciable labor de elevarse al ámbito de lo teórico puesto que en la ciencia moderna en general y en la histórica en particular escribir, pensar y hacer la historia constituyen un solo ejercicio que, por ser intelectual, tiene un carácter personal y una consecuencia social.

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escríbenos a [cbarros@eresmas.net](mailto:cbarros@eresmas.net)]

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

**29/10/02**

**1. HaD. Historia y trabajo 13**

**2. HI. Chavez 87**

**1. HaD. Historia y trabajo 13**

**(29/10/02)**

Respuesta A Miguel Angel López Trujillo

Estimado colega coincido ampliamente con Ud. sobre el "profesorado estable" que acapara nuestras universidades, sin posibilidades de ascensos. Aquí en la Argentina, esta situación está muy viva, sobre todo en las grandes universidades como la UBA y otras.

Prof.Gabriela Quiroga

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HI. Chavez 87

(29/10/02)

El domingo 20, día previo al paro del Lunes 21 convocado por la Coordinadora Democrática, me encontraba en un mercado, la cola para pagar en la caja duró más de una hora por la cantidad de personas que allí había, casi todos estábamos haciendo mercado doble por si "pasaba algo". En la cola, comentábamos del paro y la situación política del país y los responsables de la crisis. De esta manera de un hecho de la cotidianidad, para el análisis de la realidad venezolana, que comienza por lo político, porque "es la guinda que está en la torta", digamos el fenómeno más relevante.

Los testimonios de las personas que estaban en la cola a que he hecho referencia, expresaban que les desencantaba que el Presidente utilizara un lenguaje tan chabacano para dirigirse al país, pero que tampoco creían en la Coordinadora porque "ahí están los ricos y los políticos y cuándo ellos se han preocupado por el pueblo".

El rechazo a los ricos es una variable que no estaba presente en los venezolanos/as que vivíamos la ilusión de la armonía social, a pesar de que somos una sociedad clasista, ya que la "lucha de clases" no había tenido expresión en la sociedad venezolana, por lo menos en los últimos cincuenta años. Más atrás en la historia los adecos en el trienio 45-48 explotaron la figura del pobre "juan bimba" . Y en el siglo xix la guerra federal fue entre otras cosas, lucha de clases.

El chavismo logro canalizar el descontento de todos los marginados, excluidos de las redes clientelares de la democracia representativa. El trabajo en los barrios de seguidores del chavismo (ahora llamados círculos bolivarianos) concientizando a las personas sobre sus derechos, haciéndolos ver como fueron excluidos en la democracia representativa, haciéndolos comprender que su pobreza critica es un problema social y no individual y reafirmando lo que está en nuestro imaginario que la riqueza del Estado, que es el petróleo, es de todos los venezolanos/as.

Los ricos y los lideres de los partidos políticos de la democracia representativa, tienen que comprender que no hay vuelta al pasado, que sus privilegios se terminaron. Que Venezuela necesita que todas las clases sociales participemos en la producción de riqueza y bienestar. Estamos en un proceso de reacomodo de las fuerzas políticas del país, nuevos actores están emergiendo, el principal de ellos el pueblo, que ha venido tomando conciencia, que ya no podrá ser manipulado como en el pasado, que defiende la Constitución. No es por casualidad que Chavez la carga en la mano, en el bolsillo. Es su bastión. "Su fuerza".

El/la historiador/a mira al pasado, analiza el presente, pero no es mago/a para hacer predicciones de futuro porque los agentes políticos están en plena lucha y tienen igualdad de fuerzas.

Zandra Pérez

Upel-Maracay.

Venezuela.

sancoro67@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

30/10/02

1. HaD. Manifiesto 64

2. HI. Chavez 88

1. HaD. Manifiesto 64

(30/10/02)

Estimado Carlos,

Te envío texto del editorial de Clio. Revista de la Facultad de Historia de la Universidad Autónoma de Sinaloa, en Culiacán, México, correspondiente al número 27, mayo-agosto 2002, en prensa. Soy director de esta publicación y estamos incluyendo el Manifiesto de HaD y un comentario de Micheline Carino. Aprovecho la oportunidad para solicitar que los integrantes de esta red nos hagan llegar colaboraciones para Clio, en formato de word 96 o más avanzado en una extensión no mayor de 25 cuartillas a doble espacio. Gracias.

Rigoberto Rodríguez Benites  
[rodrigue@uas.uasnet.mx](mailto:rodrigue@uas.uasnet.mx)  
Universidad Autónoma de Sinaloa  
<http://www.uasnet.mx>

Editorial El periodo de la posguerra fría que pisamos está despertando inquietud creciente entre los científicos sociales, a la que no son ajenos los historiadores. Aunque seguramente habrá casos de depresión y angustia, la mayoría de los integrantes del gremio ha aceptado con alegría el reto de renovar su bagaje metodológico y teórico, de afilar su instrumental analítico y de diversificar sus fuentes para comprender y explicar el pasado, acicateada por las preguntas del presente y animada por la posibilidad de contribuir a la construcción de mejores futuros, más humanos. Así parecen proceder los colaboradores del presente número de Clio. Por acuerdo del Consejo Editorial de nuestra publicación, el grueso de las colaboraciones de esta emisión corresponde a algunas ponencias presentadas al XVI Congreso de Historia Regional que no vieron la luz en la Memoria de ese evento académico. Otras representan avances de investigación en proceso. Algunas más, como el Manifiesto del grupo internacional de académicos aglutinados en torno a Historia a Debate y el comentario que le antecede en la sección de documentos, reflejan las preocupaciones de historiadores de diversos países al inicio del tercer milenio.

Como todo producto de la investigación y la reflexión académicas, las 18 propuestas metodológicas, historiográficas y epistemológicas del Manifiesto tienen un carácter provisional y no necesariamente reflejan el criterio editorial de Clio o del personal académico de nuestra Facultad. Hemos juzgado conveniente publicarlo para contribuir al debate en torno a la construcción de un nuevo paradigma en la escritura de la historia, susceptible de ser utilizado como herramienta intelectual en la edificación de futuros deseables. Futuros que, en las palabras del Manifiesto, garantizarían "una vida libre y pacífica, plena y creativa, a los hombres y mujeres de todas las razas y naciones".

La caída del Muro de Berlín y la desintegración de la Unión Soviética, junto a la globalización asimétrica con afectación del medio ambiente y otras consecuencias deplorables, han movido a los historiadores del Grupo Manifiesto a presentar una propuesta que intenta rescatar lo mejor de las corrientes historiográficas del siglo XX. De esas corrientes retoman la apertura a lo nuevo, el rigor científico y el compromiso social.

Dentro de los elementos del nuevo paradigma se encuentran el reconocimiento a la pluralidad de las tendencias historiográficas con las que espera entablar un diálogo fecundo, la caracterización de la historia como el producto de la confluencia de las ciencias sociales y las humanidades, la alianza de la historia con la literatura, la filosofía y las ciencias naturales. La interrelación entre pasado y presente, establecida por corrientes historiográficas todavía en boga, pretende ser sustituida por una preocupación por el pasado, de cara al futuro. El lector tiene la palabra.

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escríbenos a [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)]

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HI. Chavez 88

(30/10/02)

Amigo Antonio Ferrer

Aunque hasta ahora desconocía su existencia, considero importante responderle por las ideas que plantea. Ignoro si desea realizar un análisis político del momento que vive el país y las alternativas planteadas. Si esa era su intención, faltan numerosos elementos para entender sus conclusiones (si lo desea, en la página [aporrea.org](http://aporrea.org) aparece un trabajo propio sobre los sucesos de abril y los escenarios a futuro). Algo que se extrae es que los partidarios de Chávez no defenderían ideas, sino pseudo-ideas, que por definición son "anarquizados", y que moralmente no deberían defender sus ideas porque eso implicaría lanzar al país a una miserable situación. Si Bolívar y los Libertadores hubieran seguido consejos como los que usted recomienda, todavía estaríamos colonizados por España, pues los venezolanos nos hubiéramos quedado tranquilos para evitar anarquizar el país y las confrontaciones de calle.

Los golpistas tienen listos sus equipos de choque (recuerde el rambo retratado detrás de Carmona el 11 de abril). Lamentablemente el gobierno no los tiene, más allá de algunas previsiones militares. De todas formas eso no impedirá los enfrentamientos armados, si los golpistas insisten en derrocar por la fuerza al gobierno constitucional. Si usted cree que con argumentos puede convencer al imperio de que desista de sus planes para derrocar a Chávez, por favor dígamelo, para no seguir con este debate. De todos modos, lo invito a mi aula de clase (módulo 4 de la FEC), para que exponga ante los alumnos sus ideas, y las confronte con los asistentes.

Roberto López.

Director de la División de Formación General. Facultad Experimental de Ciencias.

Universidad del Zulia.

Maracaibo. Venezuela. [cruzcarrillo2001@yahoo.com](mailto:cruzcarrillo2001@yahoo.com)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

31/10/02

1. HaD. Historia y trabajo 14

2. HI. Chavez 89

1. HaD. Historia y trabajo 14

(31/10/02)

Estimados amigos

Quisiera expresar mi total oposición a la carta remitida por el prof. Miguel Beas en relación a las salidas profesionales con las que contamos los jóvenes investigadores. Vaya por delante que dicho escrito me ha producido tanta indignación como preocupación. Las razones son las siguientes

- 1) Implícitamente se nos acusa de nuestra situación de precariedad por no querer pasar unas oposiciones [sic]. ¿Cuántas plazas ha sacado la Universidad de Granada, digamos en los últimos cinco años? ¿De verdad son libres y democráticas las oposiciones en la Universidad Española?
- 2) Creo que investigación histórica debe ser competencia de los organismos públicos por la importancia que posee en el desarrollo de las sociedades. Y por tanto, la investigación debe tener sus profesionales. No puedo compartir que desde el propio gremio se apoye la idea de una investigación realizada en tiempos libres, como "hobbie", y que sustituiría a la realizada de modo profesional. Lo que parece aún más sangrante es que el prof. Miguel Beas estimule este tipo de situaciones cuando la ciencia en España reconoce al CSIC y a la Universidad el monopolio investigador. Lo diré de modo aún más explícito ¿Por qué si un científico del CSIC o un profesor universitario publica un artículo está trabajando y cualquier otra persona que publica el mismo artículo está "pasando el rato"? No se puede pedir a una persona que después de su jornada laboral en un trabajo absolutamente ajeno, dedique su tiempo libre a la investigación como mero sustitutivo de lo que se hace en CSIC y Universidades. Lo que realmente se nos "aconseja" es la extinción profesional.
- 3) Los jóvenes investigadores (doctorandos o doctores) realizamos nuestro trabajo sin las condiciones laborales mínimas que reconoce la Constitución. Ni prestación por desempleo, ni bajas por enfermedad, ni cotizaciones, ni contratos... Estamos siempre sujetos a la voluntad de una persona que firme las solicitudes. La solución propuesta por nuestro querido amigo es el abandono después de 5, 7 o 10 años de intenso esfuerzo. En cambio, estoy de acuerdo con la flexibilidad que propone M. Beas, siempre que esta flexibilidad también afecte al sistema. Me explico, tomando como ejemplo algunas características de Francia e Italia. En Francia, la permeabilidad entre enseñanza secundaria y universitaria es mucho mayor que en España, donde optas por uno o por otro. En Italia, por otro lado, existen puestos administrativos en la universidad (pero con posibilidad de dar clases) que están pensados para jóvenes que están realizando sus tesis doctorales. De este modo, puede hacerla o no. Si optan por la segunda, se quedan donde están. Si opta por la primera, tienen un camino relativamente sencillo para llegar a ser profesores. Al menos tienen un trabajo ligado a la investigación. Bueno, son dos salidas que paliarían el callejón en el que nos encontramos.
- 4) A pesar de su declaración, no creo que M. Beas se solidarice o comprenda nuestra situación. Cómodamente situado en su poltrona universitaria, plantea la situación como un mero voluntarismo no trabajamos porque no lo deseamos ya que deberíamos ser "realistas". Lo realista es que sí que trabajamos, y seguramente más que la media del funcionariado en tanto que éstos ya tienen todo resuelto. Lo que solicitamos es que se solucione esta situación no que la solución sea nuestra propia desaparición.

Saludos cordiales

David Alonso García  
Becario FPU  
Universidad Complutense  
davalonso@jazzfree.com

Historia a Debate  
E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)  
Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe  
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

---

## 2. HI. Chavez 89

(31/10/02)

El desespero ante la falta de salidas institucionales. No hay duda, la intolerancia recíproca nos conduce inexorablemente a una vía violenta. decía en mi anterior comunicación que la oposición esta viendo agotada las movilizaciones que extraordinariamente organizan, pues la movilización ratifica su papel en el espacio político venezolano, pero no es suficiente para conducir una salida como la planteada por ellos. Creo que el chavismo debería avanzar en el proceso de convocatoria, todo me hace indicar que la dispersión de opiniones e intereses de la Coordinadora atenta contra cualquier intento de darle una organicidad más allá de lo inmediato. El nuevo Pacto, tiene las mismas características del anterior, no hay en su planteamiento una propuesta concreta de salida más allá del "problema Chávez", todo se circunscribe al ese hecho, lo inconveniente es que el "problema" Chávez arrastra un cúmulo de personas no dispuestas a perder esa ilusión efímera de felicidad. Lo que señalo es que a pesar de los enormes errores del chavismo, de la verdad contendida en las cifras muy bien citadas por Luz Varela, hay una presencia popular, que de ser "recogida" por una salida intespectiva del Chávez puede sumnirnos en un enfrentamiento de gran impacto. Lo hecho ayer por los militares confirma uno de los escritos presentados por mi en estos espacios donde señalamos que en la historia de Venezuela al producirse un golpe siempre surge otro, lo que vimos ayer 22 con la movilización generada en la Plaza Altamira, refugiándose en un espacio público y en la investidura militar para hacer un público llamado a una revuelta militar, no es más que und esespero ante la imposibilidad real de la oposición de salir de Ch´ñavez a través de un candidato de unidad. Creo que estamos en una coyuntura de gran conflicto, pues si bien en el chavismo no se han desatado los demonios, que ya surgieron en la oposición no deben tardar mucho en salir los extremistas contenidos en sus filas y eso seria la antesala de un gran conflicto de amplia magnitud.

Juan Eduardo Romero  
La Universidad del Zulia, Venezuela  
romero\_juane@cantv.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países