

2/9/02

1. HaD. Presentación en la UBA

2. HI Guatemala++

1. HaD. Presentación en la UBA

(2/9/02)

El viernes, 13 de setiembre de 2002, a las 18 horas, tendrá lugar la presentación y debate del Manifiesto historiográfico de HaD en la Universidad de Buenos Aires.

Participan

Hilda Agostino (Universidad Nacional de La Matanza, Directora del Centro de Estudios Históricos de La Matanza) "Génesis y acción de la comunidad historiográfica Historia a Debate".

Liliana Barela (Instituto Histórico de la Ciudad de Buenos Aires) "La historia reciente en el Manifiesto de Historia a Debate".

Nicolás Iñigo Carrera (Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires), "La cuestión de los paradigmas y la construcción de conocimiento científico de la Historia".

Dora Barrancos (Universidad de Buenos Aires), "Cambios producidos en el pasaje de la concepción objetivo-universalizante a la incorporación de las/los sujetos borrados por la historiografía.(Entre la propuesta de Wallerstein y la historiografía del género)"

Waldo Ansaldi (Universidad de Buenos Aires) "El Manifiesto de Historia a Debate visto desde la sociología histórica".

Moderadora Verónica Giordano (Universidad de Buenos Aires).

Lugar

Instituto de Investigaciones Gino Germani
Facultad de Ciencias Sociales
Universidad de Buenos Aires
Presidente José F. Uriburu 950, 6° piso
Ciudad de Buenos Aires

Información

Waldo Ansaldi (waldo@redusers.com)

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI Guatemala++

(2/9/02)

Hola Listeros Con relación a asunto sobre el libro de Rigoberta Menchú, sería útil recordarle a Bartolomé, que Burgos no desnaturaliza el testimonio de Menchú. Esa es precisamente la diferencia existente entre el testimonio -el cual proviene de la inspiración del actor social sea o no testigo presencial de los hechos- y el uso de la fuente oral que hace un investigador, es ahí donde se encuentra la autoridad narrativa de un

científico social. En cuanto a la recomendación bibliográfica de Montejo, cabe aclarar que el género del testimonio ha sido profusamente cultivado en Guatemala y sobre su viabilidad para reconstruir la historia contemporánea de Guatemala habría que leer la compilación de Mario Roberto Morales Stoll-Menchú la invención de la memoria. Recomiendo mi ponencia "Entonces nosotras no nos pudimos mandar solas" La fuente oral, las mujeres y las guerrillas en Guatemala" Presentada al Foro Las Guerrillas en las regiones de México Siglo XX, presentada recientemente en El Colegio de Michoacán (en prensa)

Atentamente,

José Domingo Carrillo
Departamento de Historia
Universidad Autónoma de Aguascalientes
México

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3/9/02

1. HaD. Presentacion en Guatemala+++

2. HI. Desaparecidos españoles +

1. HaD. Presentacion en Guatemala+++

(3/9/02)

La misma dignidad histórica ó del analfabetismo histórico
(A Emiliano Barajas Berenzon en la alegría de su nacimiento)

Boris Berenzon Gorn

UNAM

La historia por sí misma tiende a la sublevación, por su dialéctica persistencia con cambio y a través del cambio. Lo que no quiere decir que ésta haga acto omiso del análisis del pasado y se conformen con la simple glosa llana de los hechos o bien del analfabetismo histórico —que por cierto abunda en estos días— entiéndase por esta noción de aquellos que teniendo posibilidades. no conocen el pasado o eluden la interpretación del mismo, quedándose con la

explicación estéril de los "hechos"; quizá este tipo de analfabetismo sea uno de los peores, porque no intentar comprender nuestro pasado es olvidarnos de nuestro ser histórico mismo, sin esencias. es la denegación del discurso histórico.

Augusto Monterroso nos hermana a guatemaltecos y mexicanos; pero más aún es ejemplo del sentido de la universalidad intelectual que se fundamenta en la sencillez del saber. Ha recorrido el mundo con su famoso cuento "Cuando despertó, el dinosaurio todavía estaba allí", metáfora de metáforas, símbolo de símbolos, validos para la vida y para la muerte; así nos pasó a los historiadores cuando despertamos del terrible sueño que nos había dado el positivismo y el funcionalismo nos dimos cuenta que los dinosaurios de la historia no seguían esperando.

Así con la generación de los cuarenta guatemalteca, México incrementó los bríos de su literatura y, porque no decirlo, quizá los amantes de Clío también quedamos atrapados en otra maravillosa página de la literatura monterrosiana El Espejo que no podía dormir

"Había una vez un espejo de mano que cuando se quedaba solo y nadie se veía en él se sentía de lo peor, como que no existía, y quizá tenía razón; pero los otros espejos se burlaban de él, y cuando por las noches los guardaban en el mismo cajón del tocador dormían a pierna suelta satisfechos, ajenos a la preocupación del neurótico".

Preocupados por el deber ser de la historia nos ganó la neurosis de la objetividad como única verdad y nos olvidamos de construir el verdadero sujeto de la ciencia; que se fundamenta en el rejuogo de la intersubjetividad.

Quizá con mucho temor, por lo vívido en el siglo pasado, pero con una fantasía cautivadora que se fundamenta en el optimismo; hoy aquí en Guatemala presentamos El Manifiesto de Historia a Debate, soñando con la máxima de que nunca más exista un analfabeta histórico. Al inicio de la veintiún centuria, el mundo está regresando a algunos de sus fundamentos, a sus preguntas sin resolver que un tipo de posmodernismo olvidó

Los conceptos de libertad e igualdad, de libertad individual y de responsabilidades colectivas tanto sustanciales como igualitarias, el papel del gobierno en su democracia y justicia, plasmados en la educación y en la vida.

La política cultural tiene un papel que va en aumento la importancia de su rol como la apertura de los espacios para la interactividad y negociación en todas las áreas.

Se deben redefinir el reconocimiento cultural y el ethos de la historia como un derecho básico del ser humano.

Esto acarrea el considerar a todos los miembros de la sociedad y un estado de igualdad de derechos como una prolongación de un completo respeto y tolerancia entre ellos. Además de que cada cultura dé respeto debe tener el derecho de igualdad en el autoconocimiento de su identidad. ¿Qué no es éste el papel de la historia?

La justicia cultural es esencialmente indivisible. En esencia debe estar promovida como parte de sus esfuerzos en los renglones económicos, políticos y de justicia social que hacen eco en el relevo de la construcción del pasado.

El reconocimiento es una necesidad básica, pero la justicia de hoy requiere de su reconocimiento y su redistribución económica. La desigualdad económica y la marginación política son fundamentalmente hostiles para el crecimiento humano. La potencial emancipación de ambos, reconocimiento cultural e igualdad político-económica deben ser integradas en una sola comprensible estructura.

La inclusión política debe ser incorporada dentro de la educación y todos los programas gubernamentales. Esto va a afectar las relaciones formales entre los ciudadanos y el Estado. Pero el reconocimiento de la igualdad en la dignidad debe ser reforzado no solamente por las relaciones gubernamentales, sino también convertirse en parte de cada día de la vida en la sociedad. Desde aquí una informal red de trabajo étnico de festividad debe ser desarrollado atrás de todas las relaciones sociales.

Con estos ideales surge Historia a Debate no sé si todos eran sabidos o soñados por Carlos Barros coordinador de la misma, pero sé que hace un esfuerzo diario por construir de una manera armoniosa y colectiva el nuevo paradigma de la historia.

Hace ya casi un año se firmó en la red el Manifiesto que hoy damos a conocer. Con un espíritu combativo, pero también de crítica y propuesta se publica el 11 de septiembre del año pasado, el manifiesto de Historia a Debate en respuesta a los hechos acontecidos. Esté ha recorrido diversas latitudes no sólo de la geografía interoceánica sino también del pensamiento, pues es el hombre como historiador, quien crea, construye y deconstuye formas de haber y de saber. en búsqueda de una heterología de la historia., en el impulso y en la frecuencia, en el instinto y en la razón. El Manifiesto parte de la idea de una ciencia con sujeto, que no sea ni la historia objetivista de Ranke, ni la historia subjetivista que planteó la posmodernidad, sino "una ciencia con sujeto humano que descubre el pasado conforme lo

construye".

Asimismo una nueva erudición basada en la revisión del concepto de fuentes, que no sólo escritas, sino retomando los avances de las nuevas formas de hacer y pensar el pasado, de interpretarlo y no sólo acumularlo. El manifiesto postula el uso "real" de nuevas fuentes históricas que se han quedado en voz, en palabra y en letra muerta, como la oralidad, la iconografía y los restos materiales.

Con ello se pretende restaurar la creatividad con el fin de rehabilitar la inmovilidad del pensamiento histórico que se ha cosificado y codificado, para rejuvenecer la interdisciplina, como una realidad y no como discurso de adorno. La innovación en los métodos y los temas, defiende la interdisciplina como una necesidad ante lo complejo del actual mundo globalizado, y se pregunta en torno a la fragmentación de los estudios históricos, pues desvincula y pulveriza a los historiadores y a la historia misma, apartándolos de una realidad basada en la interrelación y la comunicación global.

El Manifiesto se plantea la necesidad de una historiografía global en donde la democracia de la red derrote el regionalismo, los nacionalismos y las divisiones subordinadas y conservadoras del conocimiento.

Historia a Debate se ha integrado como tendencia historiográfica del mundo globalizado, contribuyendo a la búsqueda y configuración de un paradigma común y plural para los historiadores del siglo XXI.

Las 18 tesis del Manifiesto que hoy presentamos abraza planteamientos metodológicos, éticos y epistemológicos de la historiografía. Con ello muy particularmente existe el reconocimiento de que es el historiador quien construye su objeto de acuerdo a las influencias que recibe del entorno en que actúa y del momento en que vive, superando el objetivismo positivista y del subjetivismo posmoderno.

Ello no implica que perdamos la rigurosidad en la historia. No existe contradicción con resultados relativos y plurales, acordes a la diversidad presente en las sociedades humanas, que incorpora una nueva visión de sociedad, comunidades humanas y movimientos sociales.

-Promueve el debate y la confrontación intelectual, incluyendo el uso de Internet, como mecanismo básico para avanzar en el actual mundo globalizado.

-Reivindica la autonomía intelectual de los historiadores ante los poderes establecidos, poniendo en tela de juicio la influencia que instituciones, empresas y las estructuras mismas realizan sobre las investigaciones que financian. Los académicos viven ligados por una sensualidad mórbida con el poder; mas que por la creación autentica. atrapados en una repetición que hace al síntoma.

-Llama a clarificar las tendencias historiográficas actuales, con el fin de darle un sentido más comunitario al trabajo historiográfico, busca definir posiciones no para destruir al otro sino para construir, inventar el nuevo rompecabezas del hacer historia.

-Valora la herencia recibida de las principales tendencias historiográficas del siglo XX, particularmente de la Escuela francesa de los Annales, del marxismo y del neopositivismo.

Historia a Debate, surge en un momento en que hacía falta volver a preguntarnos por el ejercicio del historiador, y de la historia misma, con una mirada actual, amplia, plural y sobre todo crítica; en donde encontrarán su lugar todos aquellos que se preguntan desde la verdad del deseo del conocimiento del pasado, buscando trascender la mirada autocomplaciente y yoica de la falsa erudición circular de los grupos, sectas, y academias a las que pertenecen, que expresan el discurso del Amo, silenciando la expresión del pensar en la erótica de la historia.

Asilar la memoria no es no ha sido nunca una actuación fácil, otro hueco al vacío la castración de ver el pasado como fue. Un recordatorio más de las limitaciones del ego de Clío.

Los efectos, las condiciones, los móviles, los delirios, las tácticas y las estrategias de la lógica espacio-temporal en la posmodernidad, mantienen todavía (y en plena vigencia) una angustiada analogía con otra lógica, la de la exhibición de los hechos aislados y los resabios del positivismo. Por ello el Manifiesto sale en búsqueda de una ciencia histórica con sujeto, sueño eterno de todos los que creemos en la dialéctica de la subjetividad y la objetividad, el rejuego de ser y estar, de existir o asistir a la historia, decirlo vuelve a ser fácil, he allí el nuevo dilema ¿cómo ser consecuentes con lo anhelado, con el ansia, con la necesidad?

¿Habrán sido estos factores los que han sustituido a lo que hemos querido atender y entender como "tiempos históricos"?

Asumir esta premisa, aceptémoslo; prefigura una cierta redimensionalización del discurso de la historia, incluso de la misma historiografía, que se ha venido produciendo a lo largo de los últimos treinta años. Redimensionalización que opera como un vademécum elemental para nuestra avidez temporizadora; como dispositivo legitimador de una indistinción entre los hechos y sus interpretaciones; más allá incluso, del torpe determinismo de aquella necesidad incansable de "objetividad histórica e histórica", de dilaciones entre la verdad y la mentira entre los sueños y las vigilias de realidades y ficciones.

Fragmentaciones que han ha venido alentando subrepticamente no pocas polémicas en torno al argumento de "hacer" y "pensar" de ser y de estar de suponer y de realizar

México-Guatemala,

24 de julio de 2002

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Desaparecidos españoles +

(3/9/02)

El 5 de julio de 1938 Juan Maria Carra Morillas Natural de Peal de Becerro (Jaén) residente en Palma de Mallorca, casado , con dos hijas y una por nacer fué destinado por ejercito franquista al 5º Batallón de montaña (Arapiles 7, 2ª compañía estafeta de campaña nº 3), Habiendo recibido noticias de él durante un mes, fue dado por desaparecido y nunca se tuvo mas noticia de él. Nos gustaría ahora que nos daís la oportunidad, de intentar recuperar su cuerpo. Querriamos saber donde tendríamos que acudir.

Atentamente

Carmen Martínez (Su nieta)

casabina@iespana.es

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

4/9/02

1. HaD. Contemporánea 6

2. HI. Extrema derecha 4

1. HaD. Contemporánea 6

(4/9/02)

Saludos, opino, muy modestamente que la época contemporánea está inacabada. Mi razón es la siguiente

El mundo dividido, polarizado ha terminado, eso es evidente. Ejemplo de ello es la caída del comunismo del primer país que los promovió la URSS. Pero creo que el conflicto de valores subyacente a la guerra fría no ha terminado aún. La guerra fría es un acontecimiento claramente contemporáneo al igual que el período de entreguerras y la segunda guerra mundial, y si bien es cierto que la guerra fría está políticamente cancelada, ideológicamente no.

A mi juicio, el marxismo y la ideología subyacente en toda forma de comunismo, es deleznable. La mayor parte de la gente tiende a considerar aún como bueno, legítimo, progresista(!) el defender tesis caducas e inaceptables, ya sea en forma de comunismo o anarquismo. Esa es la diferencia entre la derrota de los totalitarismos derechistas y los de izquierdas. Solzhenitski decía que occidente se estaba suicidando en referencia a este "sentir" respecto a la ultra izquierda histórica, estoy totalmente de acuerdo. Mientras no desaparezca ese pensamiento neo progresista y anarquista-individualista no se dará por terminada esta historia de terror llamada historia contemporánea.

Isidoro Lamas
Instituto Tirso de Molina
El Ferrol (La Coruña)
VonRunstedt@hotmail.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Extrema derecha 4

(4/9/02)

Hubo en un remoto pasado unos individuos que agitaban a la plebe romana cuando esta carecía de alimentos y estaba dispuesta a seguir a cualquier oportunista que les diese esperanzas, estos individuos se llamaban demagogos. Podríamos citar muchos, saturnino, Glaucia, los hermanos Graco, Sulpicio, etc, etc...

En la Europa del período de entreguerras, y en concreto en Alemania e Italia, se juntaron "el hambre con las ganas de comer". Por una parte Italia se sentía estafada por sus aliadas de la Gran Guerra y por otra una Alemania que había pasado de estar a punto de conseguirlo "todo" a no tener nada. El descontento general aupó a los nuevos "hermanos Graco", Adolfo Hitler y Benito Mussolini, los dos demagogos de cabo a rabo, el primero con algo más de vergüenza política que el otro, pero al fin y al cabo formaban parte del mismo "cáncer".

No me extenderé en relatar lo que estos dos demagogos le hicieron a Europa (aparte del mayor favor de la historia a USA).

Hoy día, con la guerra civil europea promovida por estos dos sujetos ya muy lejana en el tiempo y con las heridas casi cerradas, parece que algunos sujetos amparados en la demagogia o en la propaganda por los hechos más propia de anarquistas que de ultraderechistas, sea dicho de paso, se disponen a abrir la caja de Pandora sin conciencia alguna (ni histórica ni moral). Un ejemplo es el citado por Jorge Jaroslavsky sobre la situación de desesperación

argentina. Que esta situación es delicadísima huelga decirlo, el qué hacer para evitarla es seguir fomentando el sagrado conocimiento de la historia, sus personajes y sus "diablillos" para que menos y menos gente se sienta atraída por el demagógico discurso de esos "especímenes".

En conclusión, las democracias si no quieren pudrirse como en los años treinta deben perseguir estos moviminetos anti-sistema con todo el poder de la justicia y mantener una educación sólida en valores institucionales, para que los jóvenes enfoquen su inexperiencia y concupiscencia a menesteres menos peligrosos que el de convertirse en adalides de causas perdidas y destructivas.

Un saludo

Isidoro Lamas
Instituto Tirso de Molina
El Ferrol (La Coruña) vonrunstedt@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

6/9/02

1. HaD. Presentación en Noruega

2. HI. Extrema derecha 4

1. HaD. Presentación en Noruega

(6/9/02)

Hoy, viernes, 6 de setiembre de 2002, tendrá lugar la presentación del Manifiesto historiográfico de HaD en la univeridad de Bergen, Noruega, por parte de la profesora Maria Alvarez-Solar, Miembro del GM de HaD, Profesora titular de Historia de América Latina en el Departamento de Español y Estudios latinoamericanos de la Universidad de Bergen (Noruega)

Información maria.alvarez-solar@roman.uib.no

+++++

CONVOCATORIA ORIGINAL

Seksjonsseminar
Spansk språk og latinamerikastudier

María Álvarez Solar Presentación del Manifiesto de Historia a Debate

Fredag 6. september kl. 14.15
Møterrommet, Villaveien 1A, underetg.

Alle ansatte, hovedfags- og mastergradsstudenter er hjertelig velkomne.

Romansk institutt
Det historisk-filosofiske fakultet

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Extrema derecha 4

(6/9/02)

Comisión de Historia e Identidad Nacional del Movimiento Argentina Resiste - MAR

Presentación en las Prejornadas de MAR 17 y 18 de agosto de 2002

"Antes de leer el Documento, quiero destacar algunos aspectos que nos han permitido avanzar en el trabajo, que ha sido en un tiempo muy breve, en apenas un mes."

"En primer lugar, no hemos hecho hincapié en nuestras diferencias, intentando dejar de lado todo sectarismo;"

"No nos creemos dueños de la Verdad, aunque discutimos apasionadamente nuestros puntos de vista;"

"Concordamos en un indeclinable compromiso con la democracia y respeto por la diversidad;"

"Compartimos un pensamiento crítico acerca del modelo neoliberal que nos ha llevado a esta profunda crisis en la que estamos sumidos;"

"No renunciamos a nuestra Historia ni a nuestra identidad argentina de raíz latinoamericana y caribeña;"

"Esta identidad es una identidad en construcción y en lucha. Pensamos que es la hora de la unidad de las fuerzas populares. Es la hora escuchar todas las voces postergadas de la Historia porque este es el país de los silencios y de las desapariciones. Como dijo Atahualpa Yupanqui "Le tengo rabia al silencio/ por lo mucho que perdí/ Que no se quede callado/ quien quiera vivir feliz."

Carolina Crisorio

¿POR QUÉ LA HISTORIA?

"(...) caminante, no hay camino

se hace camino al andar.

Al andar se hace camino,

y al volver la vista atrás

se ve la senda que nunca

se ha de volver a pisar(...)"

Antonio Machado,

Proverbios y cantares

1. ¿DONDE ESTA LA HISTORIA?

Si bien la filosofía es considerada la madre de todas las ciencias, la Historia nos acompaña desde Herodoto, colaborando en la construcción de una visión del mundo desde cada sociedad, de cada cultura. Escrita una y otra vez, ayuda a apuntalar el statu quo a través de la Historia Oficial, o bien deja rastros de las otras historias, de aquellos que

son silenciados, o de quienes resultan mediatizados desde la visión de las élites. En ese sentido nuestra Historia, la Historia Argentina de raíz Latinoamericana y Caribeña no ha sido una excepción.

Sin embargo, en los últimos años se ha sumado un nuevo drama a esta tensión, a estas contradictorias visiones sobre nuestro pasado la Historia como disciplina ha perdido identidad en nuestras aulas y en nuestros libros de texto, y otras formas de abordaje - desde la literatura, desde los medios de comunicación, etc. - no alcanzan para cubrir esta falencia. Y esto no ocurre solamente porque las escuelas se han transformado en un lugar de contención de la crisis, donde el principal objetivo es luchar contra la desnutrición infantil. Esto tiene una implicancia mucho más profunda que el desconocimiento de los hechos y procesos de nuestro pasado y la posibilidad de establecer un ámbito de reflexión y debate alrededor del mismo. Por otra parte, esto no ha ocurrido únicamente en el ámbito de la Historia, sino también en muchas otras disciplinas que, además de impartir conocimiento, brindan instrumentos para el pensamiento crítico y la construcción de alternativas.

Subsumida bajo el nombre de Ciencias Sociales, la Historia es abordada en el proceso de enseñanza-aprendizaje sin idea de proceso. La superposición de algunas temáticas como las culturas indígenas, la inmigración o la colonia, y el frustrado intento de la enseñanza multidisciplinar, no alcanzan para percibirnos como parte de un proceso histórico del cual venimos y que está en algún sentido coartando la posibilidad de la construcción de un futuro en común. Por ello, la Historia Argentina y Latinoamericana y Caribeña es una desaparecida más, una víctima más del desbordante triunfalismo neoliberal del fin de la Guerra Fría. SU PRESENCIA DILUIDA, CASI INASIBLE, COLABORA CON

EL DESCONOCIMIENTO DE NUESTRA IDENTIDAD, ROMPE TODA RESISTENCIA DEL PENSAMIENTO Y FAVORECE LA PENETRACION CULTURAL, LA ACEPTACIÓN DE DETERMINADOS MODELOS DE CONSUMO O LA APLICACION DE RECETAS ECONOMICAS SIN

CAPACIDAD DE CRITICA NI DE RESPUESTA.

El desconocimiento y la falta de debate acerca de quiénes somos, de dónde venimos y hacia dónde vamos sólo ayuda a la aceptación del posibilismo, nos vuelve claudicantes, nos debilita intelectualmente y favorece la difusión de mecanismos que terminan por beneficiar a unos pocos - ya sea algunos sectores locales, ya sea sus eventuales socios transnacionales - que buscan reforzar su poder político, económico, social y cultural. LA FALTA DE HISTORIA FAVORECE NO SOLO AL RENUNCIAMIENTO Y PERDIDA DE LA IDENTIDAD, SINO QUE TAMBIEN ALIENTA A LA INACCION, A LA CLAUDICACION Y AL ABANDONO DE LOS DERECHOS INALIENABLES DEL HOMBRE.

2. ¿ CUALES SON LAS VOCES DE LA HISTORIA?

Cuando iniciamos este camino de repensar el pasado con la idea de construir un país necesario, hemos comenzado a escuchar reclamos de voces que han sido silenciadas parcial o totalmente a lo largo de nuestra Historia. Así, desde el pasado lejano o de los años recientes va surgiendo un escenario de debate que por su diversidad pareciera inabordable. ¿En qué momento se ha comenzado a escribir nuestra Historia? ¿Cómo y cuándo se ha forjado nuestra identidad nacional? ¿Qué vínculos ha tenido y tiene con el resto de América Latina y el Caribe? Y ese futuro que nos reclama atención urgente ¿debe volver a ocultar el pasado, silenciar los conflictos, u olvidar los antagonismos que nos han llevado a este derrumbe frente al cual parece no vislumbrarse ningún futuro?

Una de nuestras primeras tareas es dar un nuevo espacio de debate para un país necesario más justo y equitativo ¿Cómo construir un marco que permita la expresión de esa gran diversidad de demandas para garantizar el ejercicio de los derechos fundamentales, sin trabajar a favor de una mayor atomización de la sociedad argentina?

NO ES A PARTIR DE LA NEGACION DE ESTA DIVERSIDAD QUE PODREMOS AVANZAR EN UN RECONOCIMIENTO MUTUO. En efecto, tenemos que reconocer la existencia de nuestro pasado INDIGENA, que se expresa a partir de pequeñas comunidades marginadas que sobreviven como pueden en los más abandonados rincones de nuestro país, a pesar de la dominación, el exterminio - a veces promovido -

y el mestizaje - en algunos casos surgido de la violencia -, que han venido soportando desde el siglo XVI al presente. Sin embargo, conviene recordar que su legado cultural no es un legado cristalizado, sino que ha sido modificado en el devenir de nuestra propia Historia. Debemos ser conscientes de que hemos negado la existencia de AFRODESCENDIENTES que desean que la sociedad argentina reconozcan que están aquí, prácticamente desde el principio de la ocupación de nuestro territorio, no como producto de una elección individual, como en el caso de otras corrientes de inmigrantes, sino por la fuerza, debido a la violenta acción de dominación de potencias esclavistas europeas que lucraron escudadas en el cínico argumento de que reproducían costumbres ancestrales. La succión desbastadora de miles y miles de africanos, cuyas consecuencias nefastas aún soporta ese continente, fue una

importante fuerza de trabajo que permitió amasar grandes riquezas a las

élites coloniales y colaboró en la construcción del mercado internacional, entonces, ¿por qué negar su descendencia?

Tampoco desconocemos las grandes corrientes migratorias que llegaron a este suelo a lo largo de nuestra Historia desde la era colonial. El aporte inmigratorio principalmente EUROPEO que adquirió casi el carácter de aluvión desde fines del siglo XIX hasta más o menos la Primera Guerra Mundial generó un nuevo escenario social y cultural en la joven nación que, no sin dificultades, había comenzado a organizarse a partir de la década de 1860. Frente a ese nuevo escenario la élite liberal/conservadora - una alianza entre la oligarquía portuaria y algunos exponentes de las oligarquías del interior como la tucumana - buscó construir una identidad nacional impuesta verticalmente para tamizar esta Torre de Babel que amenazaba con poner en peligro el establishment.

Algunos elementos de lo que la élite echó mano para proteger su poder fueron la educación pública, gratuita y obligatoria, el servicio militar obligatorio y la instauración de una versión oficial de la Historia Argentina, expurgada convenientemente. Por supuesto que aquellos que no se avinieron fueron reprimidos o sometidos a expulsión mediante la Ley de Residencia.

A estos inmigrantes hay que sumar el EXILIO originado por acontecimientos como la Guerra Civil Española, el fascismo y el nazismo. Estos exiliados arribaron y se quedaron en nuestro país más por la solidaridad de la población que por abiertas políticas estatales favorables a su acogida.

Más recientemente, llegaron pequeñas oleadas de inmigrantes procedentes de Europa Oriental y el espacio ex Soviético.

En las últimas décadas del siglo XX, asimismo, se ha registrado una afluencia no muy numerosa de inmigrantes de origen ASIÁTICO que han logrado cierta significación en las principales urbes y una nueva, aunque minoritaria, presencia africana.

No debemos olvidar a los inmigrantes LATINOAMERICANOS, que si bien siempre han estado presentes en nuestro territorio - en especial procedentes de los países limítrofes - en los ochenta y noventa su presencia creció debido a razones socioeconómicas como también políticas.

Tampoco podemos desconocer la importancia de los movimientos sociales que vinieron dándose desde fines del siglo XIX con un PROLETARIADO en formación y una nueva CLASE MEDIA ascendente en la construcción de nuestra identidad. Movimientos con alta participación popular como el yrigoyenismo, la Semana Trágica, la Patagonia Rebelde, el peronismo, el Cordobazo, el Rosariazo, o el Viverazo, entre otros han contribuido a esa identidad en lucha.

En la Historia reciente hay otros actores que han sido silenciados los DESAPARECIDOS de la última dictadura (1976/1983), los VETERANOS DE GUERRA DE MALVINAS. Finalmente, el modelo de exclusión social que intentó instaurarse desde la última dictadura dio lugar en los noventa, a una nueva generación de actores sociales las grandes masas de DESOCUPADOS e INDIGENTES que, lamentablemente, crecen día a día. A medida que aumenta el ejército de desocupados, subocupados, pobres y marginales se han ido convocando a través de una multiplicidad de organizaciones sociales y políticas donde luchan para lograr el reconocimiento de sus derechos derecho al trabajo, a la educación, a la salud, a una vivienda digna. Frente a los embates de la libre empresa, la flexibilización laboral, las privatizaciones, la transnacionalización de la cultura, la sociedad argentina laboriosamente y de manera silenciosa ha comenzado a oponer nuevas formas de organización más equilibradas, donde subyace el deseo de construir una nación más equitativa, democrática y justa.

3. LA HISTORIA NECESARIA

No alcanza lo dicho para nombrar a todos y, aunque resulte obvio, es necesario decir que todos ellos son protagonistas de nuestra Historia, una historia que no debe ocultar contradicciones y luchas políticas, sociales, económicas, étnicas o culturales, que no debe abjurar de su diversidad cultural y étnica, pero que sin embargo debe dar una respuesta a las demandas de la hora. No queremos reemplazar un mito con otro. Tampoco queremos que el reconocimiento de nuestra diversidad termine favoreciendo a la desigualdad, a la sectorización, al canibalismo social, a la pérdida de nuestra identidad latinoamericana ni a la disgregación de nuestra nación, que es también la nación latinoamericana y caribeña. Queremos una Historia abierta al debate permanente, sin omisiones, que reconozca como ineludible la participación democrática y que, tal como lo establece la Declaración Universal de los Derechos Humanos, "... la libertad, la justicia y la paz en el mundo tienen por base el reconocimiento de la dignidad intrínseca y de los derechos iguales e inalienables de todos los miembros de la familia humana." (Asamblea General de la

ONU, Resolución 217 A (III), 10 de diciembre de 1948).

Por lo tanto, convocamos a aquellas organizaciones del ámbito de la cultura nacional - artistas, científicos, educadores, escritores, periodistas e intelectuales de todas las áreas - que ya se encuentren trabajando en las problemáticas que atraviesan nuestra Historia Argentina, Latinoamericana y Caribeña y a aquellos que deseen unirse a esta tarea a

Promover el debate multidisciplinario acerca de nuestra identidad argentina de raíz latinoamericana y caribeña, enriquecido con una nueva revisión acerca de nuestro pasado histórico desde los desafíos del presente;

Promover la protección de nuestro patrimonio arqueológico, histórico y cultural, espacio en el cual NO DEBEN DILUIRSE LAS RESPONSABILIDADES DEL ESTADO;

En el campo de las ciencias históricas suscribimos los siguientes puntos

"Romper el secular aislamiento y fragmentación de la historiografía latinoamericana, fenómenos particularmente agudos en el caso de la labor

histórica argentina."

"Reponer el proceso histórico latinoamericano en nuestra propia Historia, tanto en la investigación como en la enseñanza, nutriéndonos de los

desarrollos de la historiografía de nuestro continente y aportando a la misma"

"Estimular el intercambio de los estudios comparados."

"Potenciar el esfuerzo de nuestros colegas argentinos, particularmente los jóvenes." (Convocatoria, Asociación de Historiadores Latinoamericanos y del Caribe, Sección Argentina, ADHILAC -Argentina, Enero 2002)

"Intercambiar información, estimular la investigación individual y colectiva, promover las relaciones interdisciplinarias y desarrollar la enseñanza en el campo de las ciencias históricas" (Estatutos de ADHILAC Internacional, México, 16 de julio de 1974)

Ahora, LA HISTORIA ES NUESTRA.

Carolina Crisorio
Yolanda Basile
Ricardo Vicente
Norberto Aguirre
Marcelo Rougier
Jorge Carrizo
Carmen Platero
Graciela Maxwell
Liliana Hendell
Agosto de 2002

+++

Carolina Crisorio
Universidad de Buenos Aires
crisori@fibertel.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

9/9/02

1. HaD. Presentación en Morelia

2. HI. Chavez 62

1. HaD. Presentación en Morelia

(9/9/02)

Hoy, viernes, 6 de setiembre de 2002, tendrá lugar la presentación del Manifiesto historiográfico de HaD en la univeridad de Bergen, Noruega, por parte de la profesora Maria Alvarez-Solar, Miembro del GM de HaD, Profesora titular de Historia de América Latina en el Departamento de Español y Estudios latinoamericanos de la Universidad de Bergen (Noruega)

Información maria.alvarez-solar@roman.uib.no

+++++

CONVOCATORIA ORIGINAL

Seksjonsseminar
Spansk språk og latinamerikastudier

María Álvarez Solar Presentación del Manifiesto de Historia a Debate

Fredag 6. september kl. 14.15
Møterrommet, Villaveien 1A, underetg.

Alle ansatte, hovedfags- og mastergradsstudenter er hjertelig velkomne.

Romansk institutt
Det historisk-filosofiske fakultet
Universitetet i Bergen 2002
Kopisamling

Maria Alvarez-Solar
Førsteamanuensis romansk institutt (Spansk)

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 62

(9/9/02)

RESPUESTA A ALGUNOS HISTORIADORES

En las páginas de Historia a Debate se han expresado diversas opiniones que valoran al proceso político que vive

Venezuela. A continuación puntualizaré algunas consideraciones al respecto.

En primer lugar, no hablo a nombre del gobierno, ya que no tengo mayores vínculos con los miembros del partido de gobierno ni he ocupado cargo alguno en instituciones del estado. Acaso relaciones de amistad con uno que otro funcionario de menor rango que, como yo, tienen una trayectoria en la lucha social. Tampoco represento a organización política alguna. En cuanto al marxismo, puedo decir que tengo profundas divergencias con el régimen cubano, con lo que fue la URSS y con el llamado "marxismo-leninismo". Particularmente, discrepo de las tesis de Lenin sobre el partido, así como del control del Estado sobre la economía, receta ejecutada por los soviéticos y por todos los demás países socialistas. Agregó, suscribo en casi todos sus puntos lo que Marx valoró de la Comuna de París (véase "La guerra civil en Francia").

Creo que una sociedad superadora del capitalismo debe basarse en la autogestión popular, en el cooperativismo económico, en la democracia participativa, en la autodeterminación de los pueblos, en el federalismo, en la disolución de las fuerzas armadas profesionales, en el respeto a la diversidad étnica, en un sistema político que considere la rendición de cuentas, la delegación funcional del poder, la rotación en los cargos públicos, la revocatoria del mandato, las asambleas como máximas instancias de discusión y decisión, que respete la libertad de discusión y de crítica, cuyos medios de comunicación estén al servicio de las comunidades organizadas y no de intereses privados. No creo en las revoluciones por decreto, administrativas, en las cuales un grupo de audaces (el partido de vanguardia) toma el poder y procede a "transformar" ejecutivamente a la sociedad. Ese es el modelo leninista que fracasó en la URSS y el resto de países socialistas. Por supuesto esta es una reflexión mucha más profunda que aquí se abrevia al máximo por razones obvias.

Mi posición sobre el gobierno de Chávez se puede resumir en un "apoyo crítico". Uno de los puntos principales del apoyo se centra en el rechazo absoluto a los intentos por derrocarlo que vienen haciendo diversos sectores desde el mismo día del triunfo electoral en 1998. Desde el punto de vista histórico, el gobierno de Chávez es el primer gobierno, desde la caída del partido bolivariano en 1830, que se sustrae del control del capital extranjero. Esto no quiere decir que Chávez haya formulado propuestas "socialistas". Su discurso y su acción de gobierno no ha trascendido el nacionalismo burgués. Pero sucede que los poderes imperiales nunca han tolerado al nacionalismo burgués en América Latina. Figuras como Getulio Vargas, Perón, Velasco Alvarado, Torrijos y otros que no pueden ser calificados como marxistas, también sufrieron las arremetidas conspirativas del capital multinacional que no permite que su patio trasero se le salga fuera de su control.

En otro terreno, el discurso político de Chávez como gobernante, y muchas de sus acciones de tipo efectista, se ha acercado al sentir popular, tal vez por primera vez en nuestra historia. Es indudable que el discurso chavista ha levantado una conciencia popular que había permanecido dormida desde la crisis del colonialismo español. Aunque sus acciones de gobierno hayan favorecido poco a los humildes, el pueblo ha asumido que este gobierno proviene de los suyos, representa a los suyos, y constituye una esperanza para construir un futuro mejor. Si algo existe actualmente en Venezuela es conciencia de clase, en el sentido marxista del término. Particularmente jamás había presenciado las formas de

organización y de participación que casi espontáneamente han asumido gruesos sectores populares. Como bien dijo alguien en estos días por la red, una movilización que hace 20 años organizábamos con muchas semanas de esfuerzo y que en el mejor de los casos lograba incorporar a unas diez mil personas, hoy se organiza sin que nadie lo decida, casi de un día para otro, y medio millón de venezolanos salen a la calle, con una disposición que incluye la posibilidad de dar la vida en defensa de este proceso. Presenció algo de esto, o más grande, en la movilización del 1° de mayo en Caracas. El pasado sábado 29 se duplicó este fenómeno con la concentración en la avenida Bolívar.

En lo personal tengo muy pocos argumentos para sentirme liderado por Chávez. Pero no puedo negar que centenares de miles, o millones de venezolanos, reconocen y sienten que Chávez es su líder, que representa sus intereses, enfrentados a los intereses de una oligarquía que en estos años hemos visto y palpado en su verdadera cara intolerante, antidemocrática, manipuladora, militarista y fascista. Es cierto que el chavismo oficial guarda poca relación con el chavismo popular. El mismo Chávez centró hasta ahora su gestión de gobierno en una alianza sociopolítica fundamentada en los militares, los partidos reformistas (MVR, PPT, MAS) y sectores de la burguesía; en esta alianza de clases, el pueblo no tuvo un espacio específico antes del golpe de estado. Pero el 11 de abril echó por tierra los fundamentos de ese bloque social gobernante. Del mismo sólo queda, sumamente debilitado, el sector de los partidos políticos, estremecidos profundamente por las numerosas traiciones de un gran número de sus líderes más conocidos y representativos (los dos principales líderes del Mas, uno de los dos principales jefes del PPT, el jefe del MVR y otros de sus líderes figuran entre los traidores). De los militares ni se diga 80 generales involucrados en el golpe, y otro tanto de oficiales subalternos. Y de los sectores burgueses, desde finales del 2001 dijeron adiós a su luna de miel con Chávez.

El 11 de abril dejó ver una realidad que hasta ese momento pocos habían reconocido. El proceso de Chávez ha servido como potenciador espontáneo de una conciencia y una organización popular que subterráneamente se ha expandido por todos los rincones del país. Y decimos que espontáneo, porque desde los partidos chavistas se han hecho todos los esfuerzos por evitar esa organización y participación popular. A pesar de que el chavismo oficial ha

repetido todos los errores del clientelismo y la corrupción politiquera que heredamos de la cuarta república, en los barrios populares ha crecido una enorme tendencia que no sólo cuestiona profundamente ese burocratismo oficial, sino que intenta insurgir como contralor de la acción de gobierno y en no pocos casos como ejecutor directo que sustituye la inoperancia de las instituciones del estado.

Obviamente, para el que no puede trascender el análisis simple del blanco y negro, de lo malo o lo bueno, puede hacerse difícil entender cómo a pesar de tantas manifestaciones negativas de la obra de gobierno chavista, el mismo proceso de transformaciones sociopolíticas ha permitido que el "clima" social evolucione significativamente hacia posiciones abiertamente revolucionarias, aunque esta no haya sido la verdadera intención de los chavistas y tal vez ni del propio Chávez.

Creo que algunas ejecuciones del gobierno han contribuido a fortalecer un proceso de participación popular que se inició desde el 27 de febrero de 1989. Una de ellas fue la Asamblea Constituyente de 1999, la cual a pesar de su concepción burocrática y reformista, desmontó el sistema político que por 40 años le había servido a la burguesía para controlar al país. AD y COPEI fueron enterrados políticamente, y con ellos, la burguesía perdió a sus representantes, cuestión que hasta el presente no ha logrado sustituir. Algunas otras acciones de gobierno, formuladas más que ejecutadas, como sucede con las 49 leyes aprobadas por la habilitante, sirvieron para terminar de deslindar con el imperialismo y la burguesía, aunque esas leyes no impliquen transformaciones profundas. Como ya dijimos, el imperialismo no está dispuesto a permitir que las naciones latinoamericanas se desprendan de su tutela económica. Mucho menos en el contexto actual en que la "guerra contra el terrorismo" sirve de pretexto a los Estados Unidos para fortalecer su dominio en el mundo globalizado.

La enorme presión que la burguesía ha realizado sobre Chávez, principalmente a través de los medios de comunicación, y más recientemente con la etapa de huelgas y movilizaciones que iniciaron el 10 de diciembre del 2001 y que culminó en el golpe del 11 de abril, ha sido también una de las causantes de la radicalización que tanto el pueblo como Chávez y algunos de los dirigentes gubernamentales se han visto obligados a asumir en los últimos meses.

La reinstalación de Chávez en el poder el 13 de abril es un fenómeno inédito en nuestra historia, y tal vez nunca visto en el mundo. Chávez fue objetivamente derrocado. Su gobierno cayó. Su regreso no fue producto de ningún plan preconcebido. Los centenares de miles de venezolanos que tomaron las calles, y los oficiales y mandos medios que se insubordinaron, hicieron posible ese milagro. En los hechos, los militares que contribuyeron al regreso de Chávez lo hicieron por las mismas razones que nosotros damos nuestro apoyo crítico al proceso. La salida de Chávez del poder significaría un enorme retroceso para los intereses del pueblo. Se perdería la democracia, se perdería la organización popular, se perdería el protagonismo de los humildes (aunque ese protagonismo sea hasta hoy poco satisfactorio). Las 24 horas de la carmonada revelaron los enormes peligros que encierra una eventual caída de Chávez. La eventual sustitución del presidente debe planificarse de forma que quién lo sustituya fortalezca y potencie todos los logros populares alcanzados. Esa situación no existe actualmente. Chávez es el líder de este proceso, reconocido por millones de venezolanos, y el proceso mismo sólo puede continuar con él al frente. Por ahora.

Concebir siquiera la posible salida de Chávez del poder significa colocarse junto al imperio y sus representantes criollos. Quienes critican los errores de Chávez lo hacen partiendo de esa visión burocrática sobre el proceso revolucionario. Creen que es posible transformar mediante decretos sabios una sociedad que posee desigualdades sociales construidas en los últimos 500 años. Creen que una revolución es la toma del poder por unos chicos chéveres que inteligentemente van a conducir a la sociedad por el camino del progreso. No conciben una revolución en la cual "la chusma desdentada" tenga una participación estelar. La razón debe estar siempre del lado de los "especialistas", de los líderes cuidadosamente formados, no de parte del populacho ignoro. (estas ideas no son exclusivas del antichavismo; muchos líderes chavistas piensan igual, estoy consciente de ello).

Resulta que el 13 de abril toda la brillante sapiencia del imperio y sus múltiples agencias de inteligencia se estrellaron contra un muro de concreto que los humildes de Venezuela levantaron sin mayores recursos mediáticos y materiales. Pero un pueblo que ha estado sometido por siglos no puede construir de la nada las herramientas que le permitan consolidar su libertad. Creo que el proceso de cambios está obligado a determinar los caminos a recorrer por ese masivo movimiento popular que a partir del 10 de diciembre del 2001 se levantó en todo el país para defender y profundizar la esperanza que nació con el triunfo de Chávez en el 98. Un nuevo poder popular tiene que nacer de todo esto, para permitir que los cambios históricos terminen de concretarse. Pero en ningún caso, las fuerzas ultraconservadoras que desean salir de Chávez representan alternativa válida alguna para el pueblo venezolano. Su dominio sería el dominio del capital multinacional, significaría la hegemonía del racismo y el odio hacia los sectores populares que pregonan todos los días los medios.

Finalmente, reitero mi apego por la autogestión popular, por la verdadera democracia de protagonismo ciudadano. Una sociedad de hombres libres es antagónica con una sociedad tecnócratica neoliberal. Nuestro futuro está en que todos participemos activamente, en igualdad de condiciones, en la determinación del rumbo que tomen nuestras sociedades. A ello apuesto. Y creo que en Venezuela se han abierto caminos que si sabemos transitarlos nos pueden

acercar a ese ideal.

Roberto López Sánchez.
Universidad del Zulia.
Maracaibo, Venezuela. cruzcarrillo2001@yahoo.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

10/9/02

1. HaD. Historia y Etica 18

2. HI. Extrema derecha 5

1. HaD. Historia y Etica 18

(10/9/02)

Estimados amigos. Saludos desde Chile, país fluvial a ratos y pobre todo el tiempo.

Respecto de los comentarios del estimado profesor Cortese sobre la "política" en las universidades privadas estoy de acuerdo si empleamos la palabra como él señala (contenido orientativo hacia el educando). Ahora bien, yo emplee la voz política en otro sentido. Lo que quise decir es que la fijación del currículum por la autoridad en la universidad privada no es resultado de la actividad pública, del debate político, en esa medida no se hace de cara a la sociedad.

En la universidad pública en cambio el debate sobre los contenidos de la enseñanza debe hacerse de cara al país, en Chile, por ejemplo, una ley regula la universidad estatal y dicha ley se debate y aprueba en el parlamento.

Eric Eduardo Palma.
Historiador del Derecho
Universidad de Chile; Universidad Central de Chile; Universidad Alberto Hurtado
epalg@vtr.net

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Extrema derecha 5

(10/9/02)

Muy interesante comentario, pareciera que los pueblos que producen los valores más excelsos producen también los más aberrantes, ¿quien hubiera dicho que en la misma nación en que se estaban gestando movimientos artísticos y filosóficos de importancia fundamental en la historia universal contemporánea se estaba incubando también el horror Nazi?

No puedo menos que recordar las palabras de Orson Welles en "El Tercer Hombre" (un agregado propio a la obra de Graham Greene)

"In Italy, for thirty years under the Borgias, they had warfare, terror, murder, bloodshed, but they produced Michelangelo, Leonardo da Vinci and the Renaissance. In Switzerland, they had brotherly love; they had 500 years of democracy and peace--and what did that produce? The cuckoo clock."

Traduzco

"En Italia, por treinta años con los Borgias, tuvieron guerras, terror, asesinatos, sangre, pero también a Miguel Angel, Leonardo Da Vinci y el Renacimiento. En Suiza tienen amor fraternal, tuvieron 500 años de democracia y paz, y ¿que produjeron? ¡el reloj cucú!"

Sin ánimo de menospreciar a los suizos, pero valga la metáfora

Guillermo Bazzola

Músico, Periodista y varias cosas más

Originario de Buenos Aires, Argentina y residente en Madrid, España

guillermobazzola@yahoo.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

11/9/02

1. [HaD. Manifiesto 45](#)

2. [HI. Juicio en Guatemala](#)

1. [HaD. Manifiesto 45](#)

(11/9/02)

He releído con sumo interés la propuesta de Eric sobre el meditar sobre nuestra propia formación y luego releído el punto VIII sobre autonomía del historiador y me parece interesante explicitar el tema de nuestra propia formación pero, y esto debe tener un correlato con la edad de cada uno, y las instancias formativas posteriores a la inicial que cada uno ha vivido, me parece que eso se sobreentiende en el párrafo del apartado porque hemos estudiado con productos del mercado editorial y nos han sido enseñado ciertos métodos que uno forzosamente ha aceptado o ha

rechazado o ha modificado, sin duda alguna al transcurrir el tiempo , pero si aún así no alcanza deberemos pensar en una futura revisión del Manifiesto hacer mas abarcativo el término instituciones incluyendo la educativas , aunque propongo que desde ya incluyamos esta nueva idea de analizar la formación de cada uno, en todos los encuentros y o momentos en que debatamos las posibilidades reales de autonomía el historiador, que también está signado por los avatares educativos de su país, porque y perdonen las recurrencias a ese tema, fue muy triste la formación de los historiadores argentinos (como la de todos por supuesto) durante las dictaduras militares y aún hoy esto no se ha superado porque cuando analizo planes de estudios todavía perduran los mismos que hace 20 años atrás y sino tienen unos pocos retoques sin significación real.

Con gran cariño los saluda desde Bs.As.

Hilda Agostino,
Universidad de La Matanza

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escribenos a cbarros@eresmas.net]

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Juicio en Guatemala

(11/9/02)

ASOCIACIÓN PARA EL AVANCE DE LAS CIENCIAS SOCIALES EN GUATEMALA

Guatemala, 6 de septiembre de 2002.

Estimados amigos

Como es de su conocimiento, el día martes 3 de este mes se inició el juicio oral contra los militares acusados como autores intelectuales del asesinato de la antropóloga guatemalteca Myrna Mack Chang.

Se trata de un juicio histórico dado que, por primera vez en los anales del sistema de justicia guatemalteco, se lleva a dicha instancia a miembros de alta jerarquía del Ejército Nacional.

Por tal motivo, consideramos oportuno mantenerlos informados sobre el desarrollo de este proceso, con el propósito que puedan divulgarlo en los espacios que considere pertinentes. Al mismo tiempo, les solicitamos que envíen cartas de apoyo a la Fundación Myrna Mack Chang.

De igual manera, esperamos que escriban a las autoridades competentes exhortándolas a que se siga garantizando el respeto al debido proceso en cuestión, así como la integridad física de las personas involucradas en el mismo

Agradecemos de antemano su apoyo y solidaridad.

Atentamente,

ASOCIACIÓN PARA EL AVANCE DE LAS CIENCIAS SOCIALES EN GUATEMALA

CASO MYRNA MACK CHANG

Antecedentes

Después de 12 años de espera, finalmente se inició el juicio oral en el que se determinará la responsabilidad de los acusados de la autoría intelectual del asesinato de la antropóloga guatemalteca Myrna Mack Chang. Se trata de un hecho inédito en la historia de Guatemala, dado que es el primer juicio en el que los acusados son militares de alto rango. Con anterioridad fue sentenciado a prisión el especialista Noel de Jesús Beteta señalado como el autor material de dicho asesinato.

Este caso es relevante por dos razones en primer lugar, porque a través de su resolución se busca establecer con certeza la responsabilidad que se le atribuye a ciertos organismos de Estado (en éste se trata del Estado Mayor Presidencial -EMP-) en la planificación y ejecución de hechos de violencia y represión en contra de diversos sectores de la sociedad guatemalteca, en el contexto del conflicto armado interno y de la doctrina contrainsurgente aplicada por el Ejército de Guatemala.

Y, en segundo lugar, porque con el asesinato de Myrna Mack se trató de silenciar una voz que, desde el trabajo académico y científico que desarrollaba, quería evidenciar la situación en que vivían grandes conglomerados de guatemaltecos en las llamadas Comunidades de Población en Resistencia.

En tal sentido, se trata de un acontecimiento histórico sin precedentes para Guatemala, del que se pueden desprender importantes lecciones para el posterior desarrollo del país en un clima de libertad y de respeto integral de las personas y de las ideas, que cada uno de los guatemaltecos y guatemaltecas tenemos el derecho de expresar y manifestar.

Breve perfil biográfico de Myrna Mack Chang

Myrna nació el 24 de octubre de 1949 en Retalhuleu. Debido a su ascendencia, su nombre chino era Sau Ha que quiere decir "Tierno amanecer".

Luego de sus estudios básicos generales, fue a Inglaterra para cursar una maestría en Antropología Social en la Universidad de Manchester. Posteriormente, se trasladó a los Estados Unidos para continuar estudiando en el Departamento de Estudios Latinoamericanos de la Universidad de Durham.

Al volver a Guatemala, se incorporó como analista en la agencia de noticias Inforpress Centroamericana. Posteriormente, en 1986, con otras personas fundó la Asociación para el Avance de las Ciencias Sociales en Guatemala (AVANCSO).

Como resultado de su participación en esta institución, se involucró en el desarrollo de investigaciones con la población desplazada como consecuencia del conflicto armado interno. Fruto de dicho trabajo fue el libro "Política institucional hacia el desplazado interno en Guatemala", publicado en enero de 1990. Cuando se encontraba preparando una segunda publicación sobre este mismo tema fue asesinada brutalmente por un comando especial del Estado Mayor Presidencial (EMP), el día 11 de septiembre de 1990.

Uno de los principales aportes de su trabajo a las Ciencias Sociales fue develar y mostrar la existencia de los desplazados internos, considerable cantidad de guatemaltecas y guatemaltecos que vivían bajo asedio y/o control militar, a quienes se quería ocultar y negar ante el resto de la población del país y a nivel internacional. Al mismo tiempo, y como resultado de la identificación de este sector de población, también se planteó preguntas sobre cómo lograr su reintegración plena y total a la sociedad a la que pertenecían.

En el fondo de sus preocupaciones, a Myrna le interesaba que el trabajo de investigación que realizaba tuviera un sentido y una función social. Por tal razón, desplegó esfuerzos para que sus hallazgos relacionados con dicha población fueran conocidos por personas e instituciones que pudieran apoyarlos, y que desarrollaran acciones de reconocimiento y apoyo para con ellos.

El asesinato de Myrna significó un golpe muy fuerte para su familia, para la sociedad guatemalteca y también para la academia nacional e internacional, la cual perdió a una investigadora social rigurosa, comprometida con las responsabilidades propias del trabajo científico, indispensable y necesario para construir una sociedad moderna, distinta y con calidad humana.

Notas sobre la Asociación para el Avance de las Ciencias Sociales en Guatemala (AVANCSO)

AVANCSO es un centro de investigación en Ciencias Sociales que inició sus actividades en enero de 1986, luego de producirse la apertura política que permitió la instauración en Guatemala de un gobierno civil electo. Desde su fundación AVANCSO se ha mantenido fiel a su mandato de realizar investigación socialmente útil, sobre todo para

las organizaciones de los sectores populares, así como para quienes están encargados del diseño de políticas públicas. Hasta abril de 2002 se han publicado 17 Cuadernos de Investigación y 16 Textos para Debate que dan cuenta de los resultados de sus propias investigaciones, así como ocho libros de la serie Autores Invitados (académicos nacionales y extranjeros de reconocido prestigio) y otras cuatro publicaciones diversas.

En general, los trabajos de AVANCSO han tenido un impacto en la discusión nacional de los temas que tocan, pero merecen especial mención los estudios pioneros sobre los desplazados por el conflicto armado interno y la problemática de los retornados, coordinados por la antropóloga Myrna Mack, que le costaron su vida en septiembre de 1990. Perdió así AVANCSO a uno de sus cinco asociados fundadores y el país a una investigadora capaz y comprometida con la suerte de los desposeídos.

La misión que AVANCSO tiene planteada es hacer investigación en Ciencias Sociales, útil para los sectores populares de la sociedad, privilegiando el trabajo de campo y la relación sostenida con las organizaciones de dichos sectores.

Sus objetivos en el largo plazo son

Desarrollar proyectos de investigación científica sobre los más apremiantes problemas que enfrenta la sociedad guatemalteca; dar oportunidad de formación a jóvenes investigadores; servir de recurso profesional en Ciencias Sociales a instituciones de desarrollo y servicio que trabajan en el país; y dar oportunidad de investigar, sin condicionamiento intelectual, a profesionales y estudiantes avanzados en Ciencias Sociales, tanto nacionales como extranjeros.

AVANCSO es una asociación civil sin fines de lucro y con personalidad jurídica. Se encuentra estructurada en áreas de investigación (sobre Campesinado, Estudios Sociourbanos, Imaginarios Sociales e Historia Local), así como por un Centro de Información -CENINF-, la Unidad de Publicaciones y la Administración.

avandire@mail.concyt.gob.gt

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

12/9/02

1. HaD. Contemporánea 7

2. HI. Extrema derecha 6

1. HaD. Contemporánea 7

(12/9/02)

En relación con el debate planteado, pregunto ¿quienes asignaron ese nombre a un período definieron sus límites? o solamente identificaron el inicio del mismo, considerando que después de él no habría otro período?

¿La Revolución Francesa es contemporánea para la alumna que se hizo la pregunta? - No es casual que para aquello

que existe al mismo tiempo que nosotros, para aquella historia contemporánea, se le asigne otro nombre historia coetánea, historia del tiempo presente, historia cercana, etc, y se le diferencie de la Historia Contemporánea.

Cual distancia temporal nos permitirá evidenciar rupturas, cambios radicales, que puedan ser los hitos delimitantes de otra época? Nuevamente serán los hitos de la historia europea?

F. Castro
U. Pedagógica Nacional -Colombia
colectivohistoriaoral@hotmail.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje `incluirme/subscribe`

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje `borraradme/unsubscribe`

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Extrema derecha 6

(12/9/02)

Me he quedado algo desconcertada con el último mensaje (Extrema derecha 4). En primer lugar me gustaría decir que no me ha parecido Jorge Jaroslavsky un demagogo al decir en esta lista sus opiniones sobre la situación argentina. En segundo lugar, no entiendo que engloba Isidoro Lamas en "movimientos anti-sistema" y considero que no les hace daño a los jóvenes seguir eso que él llama "causas perdidas".

En cuanto a la concupiscencia de los jóvenes, opino que la moral de hoy en día, esta moral competitiva y liberal ya causa bastantes estragos y desencanto. Y sobre los valores institucionales ¿que hay que promover? ¿más contratos basura? ¿una ley de extranjería más dura?. Opino que la gente debe organizarse, y los jóvenes deben dar la cara para que los valores institucionales sean para todos. La educación es muy importante, pero no nos quedemos en la teoría, porque todos necesitamos comer y cuando se observa que los sólidos valores institucionales solo sirven para que algunos (los de siempre) medren más, entonces es cuando los jóvenes (algunos) caen en movimientos peligrosos.

Josefina Gómez González
Licenciada en Historia
Univ. de Santiago de Compostela
A Coruña
finigg@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje: `incluirme/subscribe HI`

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje: `borraradme/unsubscribe HI`

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

13/9/02

1. HaD. Presentación en Morelia +

2. HaD. Es posible una historia inmediata? 34

3. HI. Chavez 63

1. HaD. Presentación en Morelia +

(13/9/02)

Estimados colegas, y futuros colegas, de la universidad michoacana

Unas palabras de saludo, en nombre de la red y tendencia internacional de historiadores Historia a Debate, en este primer aniversario del 11-S que ha supuesto un importante giro en la historia y la historiografía mundial, encrucijada de vectores, hacia adelante también como bien muestra esta reunión con la vista puesta, sin duda, en el futuro esperanzado de la historia y de la historiografía, de México y del mundo.

El Manifiesto historiográfico dado a conocer el 11 de setiembre de 2001, y suscrito ya por 150 historiadores de 20 países, busca nuevas formas para conciliar profesionalidad y compromiso, innovación metodológica y utilidad social, sabiendo que tenemos grandes precedentes pero también nuevas realidades, históricas e historiográficas, que precisan nuevas respuestas.

Os convocamos, pues, a todos y todas a la hermosa tarea de hacer colectivamente la historia del siglo XXI.

Nuestras 18 proposiciones historiográficas son abiertas, están a debate, sujetas a revisión permanente, son tanto vuestras como nuestras.

No digo más. Boris Berenzon, Ariel Arnal, Carlos Juárez y Eduardo N. Mijangos, a quien agradecemos la organización de este encuentro, hablarán más y mejor, con acento mexicano, de Historia a Debate y su Manifiesto, y recogerán vuestras opiniones.

Buen trabajo y hasta pronto,

Carlos Barros
Coordinador de HaD
Universidad de Santiago de Compostela
España

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HaD. Es posible una historia inmediata? 34

(13/9/02)

Hola, compañeros y amigos de HaD.

Como estudiante, les cuento que este último tiempo estuve estudiando Análisis Histórico del Presente (Historia Inmediata), y al conocer los fundamentos de la materia, puedo decir que hoy más que nunca podemos valernos de

este valioso campo de análisis, que como toda historia es una retrospectiva, pero también es una perspectiva.

En Argentina especialmente, estamos viviendo un presente que debe ser entendido y explicado dentro de un proceso que explique y signifique el "HOY".

Sobre nosotros (los que ya son historiadores y los que estamos formándonos), recae la importante tarea de procesar el inmenso caudal de información, y responder a la actitud de demanda social que reclama comprender como llegamos a la situación en la que nos encontramos.

Sin más, los saludo a todos

muy atte.

Araceli Schneider - Universidad Autónoma de Entre Ríos
Argentina
araceli@saludline.com.ar

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje `incluirme/subscribe`

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje `borradme/unsubscribe`

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

3. Hl. Chavez 63

(13/9/02)

Respuesta a Agustín Blanco Muñoz

El historiador venezolano Agustín Blanco Muñoz viene afirmando repetidamente la misma explicación que los golpistas le han dado a los hechos violentos del 11 de abril. Específicamente, Blanco considera que la masacre del 11-A fue planificada y ejecutada por el gobierno de Chávez, aunque no realiza ningún tipo de análisis a profundidad sobre el desarrollo particular de los acontecimientos, y por tanto esa afirmación suya termina siendo por lo menos irresponsable y aventurera.

Hay un viejo refrán jurídico que indica que al culpable de un crimen hay que buscarlo entre quienes salen favorecidos con el mismo. La masacre del 11-A no favorecía desde ningún punto de vista al gobierno. Había múltiples formas relativamente pacíficas de detener la marcha y evitar que la misma cumpliera su objetivo de tomar por asalto al palacio de Miraflores. En concreto, el uso de los dispositivos para el enfrentamiento de disturbios callejeros era más que suficiente para disolver dicha manifestación. Hoy se sabe que la acción de los golpistas impidió que la marcha fuera detenida en su largo recorrido de varios kilómetros entre Chuao y el centro de Caracas, y que la Guardia Nacional sólo pudo actuar cuando los manifestantes prácticamente estaban a una cuadra del palacio de gobierno.

Los francotiradores que actuaron desde edificios cercanos a Miraflores, responsables evidentes de los 17 o más muertos de ese día (casi todos con disparos fulminantes en la cabeza), fueron colocados allí como parte del plan conspirativo de los golpistas. El objetivo principal de los francotiradores era abrirle paso a la manifestación opositora. Pensaban los golpistas que matando a algunas de las personas que rodeaban Miraflores con el fin de defender al gobierno, se lograría dispersar a la gran concentración que allí había. El papel jugado por la Policía Metropolitana tenía el mismo rol, tal como ha quedado totalmente demostrado con los videos que muestran a la ballena de la PM subiendo por la avenida Baralt hacia Puente Llaguno, llevando a un policía encima de la torreta disparando hacia el puente con un fusil de asalto M-16. Pero como no lograron ese objetivo, parece que los francotiradores recibieron una segunda orden de disparar tanto a los chavistas de Miraflores como contra los manifestantes de oposición, con el fin de crear confusión y acusar al gobierno por los muertos.

Recientemente se han dado a conocer algunos de los nombres de los francotiradores que detuvo el gobierno de Chávez antes de ser derrocado, los cuales fueron liberados en el breve período de Carmona. Esta es una noticia

referida a ello "Caracas, 6 de Jul, Venpres.- Siete presuntos francotiradores capturados en una habitación del Hotel Ausonia, contiguo al Palacio Blanco, la tarde del 11 de Abril, por efectivos de la Casa Militar y de la Disip, y quienes, según expertos policiales adelantan las averiguaciones, tenían la misión de asesinar al Presidente de la República, fueron puestos en libertad, sin restricciones, por una juez temporal, al día siguiente de consumado el golpe de Estado.

La información, revelada a Venpres por una fuente cercana a las investigaciones, señala que a estos hombres, capturados en la habitación 809, piso 8 del mencionado hotel, se les incautó documentación falsa, armas cortas, envases con restos de un poderoso explosivo, tres celulares y otros objetos. En la azotea de ese mismo edificio, los funcionarios recolectaron cartuchos calibres 7,62, utilizado por fusil, y 9 milímetros.

La detención de esas personas se produjo la tarde del 11 de Abril, por efectivos de la Casa Militar y funcionarios de la Disip adscritos al servicio de escolta de Miraflores, y se les atribuyen, por lo menos las muertes de dos ciudadanos Nelson Eliécer Zambrano Echeverría, de 26 años, muerto en el estacionamiento del Palacio Blanco y de Luis Alberto Caro, de 57 quien murió en la calle, a escasos metros del Palacio de Miraflores. Ambos presentaron herida de bala con trayectoria descendente, el primero de los mencionados en el cuello y el segundo en la cabeza.

Los detenidos fueron identificados como Jesús Arturo Meneses Quintero (19) , venezolano, CI 14.783.743; Nelson Enrique Rosales, venezolano (30), CI 17.126.818; Jorge Meneses Quintero (18), venezolano, CI 17.126.818; Roberto Francisco Mcknight, venezolano (30), CI 10.480.186; Franklin Manuel Rodríguez, venezolano (30), CI 15.197.364; Jhon Carlos Muñoz Garzón, colombiano (28), Pasaporte N° AG324882, y un individuo que presentó una cédula a nombre de Roger Lugo Miquelena, N° 10.612.977, que luego se determinó que no le correspondía.

La fuente indicó a esta agencia, que estos hombres, luego de ser apresados, fueron entregados al Cicpp y por instancia de los fiscales del Ministerio Público 74 y 2, Raquel Gásperi Arellano y Alí Marquina, les fueron practicadas experticias balísticas, químicas y hematológicas, determinándose que por lo menos 4 ellos resultaron positivos a la prueba de deflagración de la pólvora.

La profundización de las investigaciones e interrogatorios a los detenidos no fue posible, porque el tribunal 14 de Control de Primera Instancia del Circuito Judicial Penal del Área Metropolitana de Caracas, a cargo de la Juez Accidental, Norma Ceiba Torres, los puso en libertad sin restricciones, a las pocas horas de haber sido detenidos.

Los investigadores que analizan los escenarios planimétricos determinaron, que desde la azotea del Hotel Ausonia no era posible disparar hacia Puente Llaguno, pero que resaltan como únicos objetivos claros el Balcón del Pueblo y la tarima ubicada frente al Palacio de Miraflores, el día del golpe del Estado área donde se hallaban ese día miles de manifestantes afectos al Gobierno y donde era factible la presencia del primer mandatario nacional".

Esta noticia deja de mencionar que en el Hotel Edén, de la avenida Baralt, fueron detenidos también tres o más francotiradores, igualmente liberados al día siguiente como los otros. Y que otros testigos, entre ellos el jefe de seguridad de palacio, afirman que un francotirador detenido fue asesinado por los manifestantes que defendían Miraflores, y que otro fue mal herido, aunque ahora no aparezca el cadáver ni el lesionado. Es necesario dejar claro que la mayoría de los 17 muertos fueron del bando chavista. Que los Mpistoleros que aparecen disparando desde puente Llaguno, en las famosas tomas que los canales privados de TV difundieron a todo el mundo, no pueden ser los responsables de muertos que cayeron a casi cuatro cuerdas de distancia, por la sencilla razón que las armas que usaron no superan los cien metros de recorrido balístico. Tampoco son responsables de los muertos que cayeron alrededor de Miraflores, que estaban en su propio bando. Esos pistoleros lo que estaban era defendiéndose del ataque inclemente que la policía metropolitana y los francotiradores del Hotel Edén estaban realizando contra ellos. Es totalmente falso que bajo el puente Llaguno estuviera pasando la manifestación opositora; la misma nunca llegó a cuatro cuerdas de ese sitio. Los videos pasados por el canal oficial revelan claramente que bajo el puente no habían manifestantes, sino la ballena de la PM y una gran cantidad de policías que con armas de largo alcance (fusiles M-16 y subametralladoras HK) disparaban en forma inclemente contra los defensores del palacio de gobierno.

Esta información yo la tenía el mismo día 11 de abril en horas de la tarde y comienzo de la noche, pues logré mantener contacto telefónico directo con varios amigos que estaban en los alrededores de Miraflores. Luego de recibir esas informaciones es que decidí enviar el mensaje a HaD que dio inicio a todo este debate.

Ignoro porqué Blanco Muñoz, que hasta ahora había desarrollado una interesante carrera académica como investigador de las luchas sociales en períodos contemporáneos, ha terminado ahora afirmando cuestiones que evidentemente no tienen ningún sustento serio. Esto de los francotiradores es algo particularmente grave. Ya es conocido que el plan de los golpistas incluía el uso de grupos paramilitares con apoyo de armas traídas del extranjero, y asesorados por agencias de inteligencia de Israel y Estados Unidos. La Comandancia General de la Armada, en Caracas, fue tomada el 11 de abril en la noche por el contralmirante Molina Tamayo (hoy asilado en El Salvador) en compañía de varias decenas de paramilitares que iban armados como rambo. Uno de esos paramilitares fue detenido en la noche del 12 por los mismos oficiales de la comandancia, y le quitaron un fusil bastante

sofisticado del cual no se conocía su existencia en Venezuela (esta información me la dio personalmente un militar destacado en esa comandancia). Este tipo de paramilitares aparecen en varios videos dentro de fuerte Tiuna el día del golpe, y uno de ellos aparece en una famosa foto detrás de Pedro Carmona, con un fusil que también parece un arma de ciencia ficción.

En Londres y en Miami, voceros vinculados a organismos de inteligencia han confirmado, en informaciones aparecidas en The Guardian y otros periódicos, que dos agregados militares de la embajada de los Estados Unidos en Caracas estuvieron asesorando desde Fuerte Tiuna la acción de los golpistas. Y el gran arsenal encontrado en la casa de Isaac Pérez Recao confirma que el Mosad también estaba detrás del golpe. Creo que la verdad de los hechos del 11 de abril es más grande que el Everest. No hay confusión posible, a menos que se pretenda justificar al golpe de estado y Mrepetir las mismas ideas que formulan los agentes Mgringos en Venezuela.

El golpe estaba tan planificado que uno de los oradores de Chuao (Froilán Barrios-CTV), al solicitar que la marcha se desviara hacia Miraflores, recitó la disolución de todos los poderes públicos, uno tras otro, de la misma forma en que Pedro Carmona lo ejecutaría 24 horas después, cuando usurpaba el cargo de presidente (esto lo hemos visto todos en los videos transmitidos por el canal del estado).

Otro detalle, ninguno de los dirigentes de la marcha se metió por la avenida Baralt, lugar donde estaba planificada la masacre. Incluso, algunos como Carlos Ortega (CTV) se salieron de la marcha más de un kilómetro antes de que ésta llegase a su destino. Bueno, creo que con esto contribuyo a clarificar los hechos específicos del 11 de abril, sobre todo porque para los historiadores de otros países deben existir considerables lagunas en la información recibida.

Roberto López Sánchez. Historiador. Departamento de Ciencias Humanas. Facultad Experimental de Ciencias. Universidad del Zulia. Maracaibo. Venezuela.
Correo cruzcarrillo2001@yahoo.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

14/9/02

1. HaD. Presentación en Morelia ++

2. HaD. Historia y Etica 19

3. HI. Extrema derecha 7

1. HaD. Presentación en Morelia ++

(14/9/02)

Si bien el 11 de septiembre ha quedado como una fecha que recuerda el peor atentado terrorista en el mundo y por lo tanto será siempre un día para recordar y repudiar todo acto criminal, venga de donde venga, unos mesiánicos de cualquier signo o un estado como el norteamericano que con la excusa de "acabar con el terrorismo" no duda en bombardear países en los que las muertes ¿colaterales? de civiles inocentes son

"errores no queridos", ocultando sus verdaderas intenciones, tanto económicas como geopolíticas. En nuestro país Argentina, en este día conmemoramos el día del maestro, es por esta significación especial que tiene para nosotros es que nos sentimos orgullosos

de festejar el primer aniversario de de nuestro Manifiesto historiográfico, ¡Felicitaciones a sus iniciadores!

Mary Leguizamón
U.N.Lu.
meleguizamon@yahoo.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HaD. Historia y Etica 19

(14/9/02)

Thanks for further comments from Prof. LLurba.

What I think we need to watch out for is the kind of history that puts ideology above careful analysis of facts--and gthe etasing apart of facts from propaganda. In the case of Ilan Pappé, when I tried to search the internet sites, hudnreds were laudatory and protective, and barely a half dozen attempted to provide background to the case and the reasons for his dismissal from Haifa University. It is improtant that we find out who he is, what he was teaching and how he was active in the Knesset for the Israeli Communist Party. Revision of history through new insights and new modes of analysis is one thing; revisionism as a deliberated attempt to bolster one political ideology or group of persons over another is something else.

Norman Simms
Waikato University, New Zeland
nsimms@waikato.ac.nz

+++++

Traducción in <http://babel.altavista.com>

Gracias para los comentarios de catedrático LLurba.

Que pienso que tenemos que tener cuidado con es la clase de historia que pone la ideología encima del análisis cuidadoso de hechos - y gthe etasing aparte de hechos de la propaganda. En el caso de Ilan Pappé, cuando intenté buscar los sites del Internet, hudnreds eran elogiosos y protectores, y apenas una media docena intentados para proporcionar el fondo al caso y los motivos para su despido de la Universidad Haifa. Esto es improtant el que averiguamos el que él es, que él daba clases y como él estaba activo en el Knesset para el Partido Comunista israelí. La revisión de historia por perspicacias(ideas) nuevas y los modos nuevos de análisis es una cosa; revisionism como un intento deliberado de sostener una ideología política o grupo de personas sobre otro es algo más.

Norman Simms
Waikato University, New Zeland
nsimms@waikato.ac.nz

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

3. HI. Extrema derecha 7

(14/9/02)

Las democracias si no quieren pudrirse como en los años treinta deben perseguir estos moviminetos anti-sistema con todo el poder de la justicia y mantener una educación sólida en valores institucionales" (Isidoro Lamas)

Sin duda, valientes declaraciones. Estamos de acuerdo con lo del "poder de la justicia", pero habría que analizar si los poderes pueden actuar injustamente o si incluso las instituciones pueden extra-limitarse en sus poderes.

Alfonso Galindo Lucas

FACULTAD DE EMPRESARIALES

Glorieta Carlos Cano, s/n

11002 Cádiz

SPAIN

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

16/9/02

1. HaD. Manifiesto 46

2. HI. Chavez 64

1. HaD. Manifiesto 46

(16/9/02)

Estimados amigos

He considerado que el tema que plantea Eric estaba implícito en los puntos que estamos elaborando para el seminario de la Universidad de La Matanza del próximo 29 de junio.

Me parece interesante tenerlo presente, sea para explicitarlo como uno más, sea para "utilizarlo" por parte de los

coordinadores del encuentro mismo en las diferentes mesas.

De todas maneras, como dice Hilda, la formación de cada uno ha sido la de los tiempos y las corrientes -y las posibilidades de acceso-, que le han tocado en el vivir...

Hay algo de subjetivo, de personal, individual, en el desarrollo posterior que alcancemos, que tiene (pienso) más que ver con la visión que tengamos del mundo (y sus pesares) y del rol que reservamos a la herramienta historia, que con la "estructura" recibida inicialmente.

En la Argentina sobran los ejemplos, ya que, como también dice Hilda, hemos vivido de dictadura en dictadura, sean éstas militares o económicas, al menos desde hace setenta años, y sin embargo los resultados no han sido unánime o exclusivamente penosos.

Al fin, somos hijos de tiempos oscuros o duros, y siempre habremos, en todos los sitios de nuestro mundo y en la época que fuera, quienes "rompen" con lo "aceptable" y deciden dar esos pasos hacia la libertad.

No coincido con la opinión de Eric cuando plantea los problemas emergentes de las características de la formación recibida, en cuanto que "Dicha decisión de autoridad era ... hasta la década de 1970 principalmente pública y por lo tanto política. Hoy por hoy en cambio es privada en la medida que la universidad privada ha venido a desplazar, o está en proceso de hacerlo, a la universidad pública. Como es evidente la autoridad en la universidad privada no es pública ni política y por lo tanto acontece en muchos casos que el oficio del historiador ya no viene definido por la "sociedad" sino por un grupo de interés en Chile por ejemplo instancias católicas conservadoras han fundado universidades, ... que ya no se legitiman políticamente ante la sociedad y definen sin embargo distintos perfiles profesionales. Evidentemente la falta de transparencia de lo que se llama hoy en día el "mercado universitario" implica que muchos historiadores ignoran absolutamente bajo que perspectiva están siendo formados".

Pienso que aunque encubierta bajo una toga anglosajona o revestida de pontifical, existe una "política" muy determinada de orientación de la enseñanza en las universidades privadas, sin entrar a considerar la excelencia o no del aprendizaje de las herramientas necesarias para el historiador, que quedará a criterio de quien las haya recibido, y... evaluado. Por cierto, interpreto "política" como contenido orientativo hacia el educando. Y creo que, si ese contenido existe en todo lo que el hombre hace... La España actual (y que lo diga el cardenal Rouco Varela!) es un ejemplo de esas influencias, políticas y bien políticas.

En esto reside lo interesante, lo importante del Manifiesto, justamente que no trata de encerrar las cosas dentro de preceptos cerrados, sino que invita a la reflexión amplia e interdisciplinaria. De esa libertad (no quiero sonar grandilocuente) saldrá la luz, o no. Eso lo dirá el paso del tiempo. Al menos, lo intentaremos desde el espacio que nos toca.

Cordialmente,

Luis O. Cortese
Revista Historias de la Ciudad
Buenos Aires

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escribenos a cbarros@eresmas.net]

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

Los planteamientos de Agustín deben ser visto en un marco más general el problema de la participación del pueblo-pobreza en la historia de Venezuela. En este sentido, en los inicios del chavismo por allá en el año 1998 se vislumbraba una nueva relación más protagónica del pueblo excluido del proceso histórico. El discurso chavista así lo planteaba, y de hecho los niveles de movilización y participación en la sociedad política se habían incrementado notoriamente, pero esto no es suficiente desde el punto de vista teórico planteado por Agustín y en eso él tiene razón. Como historiadores hemos señalado el problema del papel del héroe en la historia, bajo esa figuración se ha secuestrado nuestro derecho a ser protagonistas de nuestra propia historia y sin saberlo el Chavismo de los últimos años ha repetido esta consigna. Chávez tuvo la oportunidad histórica de resarcir el papel del individuo en la historia, mediante la articulación de una red de participación propiciada por el desplazamiento de las viejas elites del poder, creando así unos espacios de participación y discusión que nunca antes existieron, no obstante la oportunidad fue desdibujada en el intento de construir una nueva relación hegemónica que sin saberlo estaba desplazando del protagonismo a la sociedad toda. Los hechos de abril fueron una muestra de ello, fue ese pueblo pobreza del que tanto nos ha hablado Agustín el que realmente restituyó a Chávez en el poder, en esos días del 12 y 13 de abril el pueblo demostró su valía histórica y el hecho que las estructuras de dominación que se intentaron construir paralelas al chavismo no rindieron sus frutos, nadie puede decir que el regreso de Chávez fue producto organizado por el MVR, fue el resultado de un proceso dinámico que escapa al control y la comprensión de las fuerzas y actores políticos, sin embargo esa movilización deja ver la escasa conexión y articulación existente en ese pueblo pobreza para asumir, sin mesianismos históricos su protagonismo, la responsabilidad de resolver las injusticias en la distribución de bienes y servicios, en las condiciones de vida de los ciudadanos, en ello el chavismo ha actuado hasta ahora - a pesar de sus discursos e intenciones- igual que AD y COPEI, no ha resuelto el problema de la distribución. Y no lo ha hecho no porque no quiera, si no porque no ha comprendido que la respuesta no debe surgir de sus manos preclaras, sino de la articulación y conciencia de clase de ese pueblo-pobreza, pero para que ello se debe renunciar el chavismo a una visión exclusivista de la historia, que centra las decisiones en el "líder" preclaro e iluminado, y eso hasta ahora no ha ocurrido. Chávez tuvo la oportunidad de ser un elemento de la historia en la superación de las condiciones de explotación del pueblo-pobreza, no obstante su visión personalista de la historia se lo está impidiendo y en eso hay que estar de acuerdo con Agustín Blanco. No obstante, el desenvolvimiento del gobierno y de la oposición nos siguen conduciendo a unas condiciones históricas donde el pueblo es sometido y empujado de acuerdo a intereses particulares, sin resolver las necesidades colectivas, estamos en el mismo sitio donde empezamos en el secuestro del protagonismo popular.

Juan Eduardo Romero
La Universidad del Zulia
romero_juane@cantv.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje: [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje: [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

17/9/02

1. HaD con Raúl Dargoltz: vídeo

2. HaD. Novela histórica 39

3. HI con Raúl Dargoltz: vídeo

1. HaD con Raúl Dargoltz: vídeo

(17/9/02)

TITULO "EL SANTIAGUEÑO AZO. LA REBELION DE LOS MANSOS" Idea, producción e investigación documental de Raul Dargoltz. Guión y dirección de Pablo Argañaraz.

Síntesis temática

El 16/12/1993 el pueblo de Santiago del Estero, una de las provincias más pobres de Argentina, incendió y saqueó los tres poderes (Casa de Gobierno, Legislatura provincial y Tribunales) y también una veintena de residencias de los principales dirigentes políticos hastiados de la corrupción existente, la falta de pago de los haberes de los empleados (funcionarios) públicos y la pobreza generada por el neoliberalismo y sus aliados nativos.

Raul Dargoltz, profesor de la Universidad Nacional de Santiago del Estero-Argentina, investigador del Conicet, dramaturgo y director teatral, explica en el video a través de sus propias palabras y la de testigos, con imágenes documentales, inéditas, desgarradoras e impactantes, esta rebelión provincial, la primera de las que luego acontecieron en toda Argentina y A.Latina. (Chiappas, Ecuador, los cortes de rutas y piquetes en Argentina, el cacerolazo del 19 y 20 de diciembre del 2.001, etc.).

También se relatan los aspectos principales del juicio que por calumnias e injurias Miguel Brevetta Rodríguez, uno de los corruptos quemados, le inicia a Dargoltz en los Tribunales de la ciudad de Buenos Aires por su libro "El Santiagueño. Crónica y Gestación de una pueblada argentina" (1994) y por su obra de teatro homónima premiada nacionalmente.

El video señala la acción fundamental que desarrolló Historia a Debate (HAD) y la comunidad académica internacional que presentó en el juicio las firmas de más de trescientos académicos de todo el mundo quienes se solidarizaron con el historiador querrellado al considerar que el juicio representaba un ataque a la libertad de expresión y de investigación. En febrero de este año, después de ocho años, el juez dictó la sentencia absolutoria pero sin condenarlo con costas al querellante corrupto, rechazándose las apelaciones posteriores. Por último también en el video hay una relación directa entre el Santiagueño azo y los cacerolazos del 19/20 de diciembre del año pasado que terminó con el gobierno de De La Rúa y Cavallo. "Al final triunfa el pueblo" nos dice Dargoltz en su obra teatral también presente en el video. "Fue Fuente Ovejuna." El Santiagueño azo es un canto a la esperanza dónde se reivindica el "derecho de soñar..."

Solicitudes de envío (formato CD)

Raul Dargoltz- Rioja 360-Santiago del Estero(4.200). t.e 0054-385-4-21-1665
rauldarg@arnet.com.ar

Precio del video (para el exterior Europa-Estados Unidos)

u\$s 15 dólares o su equivalente en euros, francos, liras. (están incluidos los gastos de envío al país del solicitante)

Forma de pago

Depósito en Sucursal 284 Cuenta única 320051/3 del Banco Río de la Plata-Grupo Santander Central Hispano.
Transferencia a CBU (Clave Bancaria Unica) 0720284338000032005136
doc. 20-08132021/8

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HaD. Novela histórica 39

(17/9/02)

Estimados listeros

Buceando en internet he encontrado vuestra página y he leído con sumo placer todas vuestras opiniones, y para mí, aportaciones, con respecto a la novela histórica. Soy un particular, apasionado de la literatura, que por razones diversas llevo aproximadamente cinco años escribiendo una novela. Lo hago por pura afición y espero poder publicarla, aunque ello no reporte beneficios económicos. Básicamente trata de la pugna idealismo - Materialismo. En estricta teoría, no sería novela histórica, pues solo su primera parte (de tres) acontece en épocas pasadas. En concreto en 1552, en el sur de México, durante la dominación colonial española en tierras mayas. Durante estos años he sufrido auténticos quebraderos de cabeza para solucionar problemas como los que tratáis en vuestras cartas.

Concretamente ¿Hasta que punto tenemos derecho a falsear la historia?

Problema 1

Primero me cuestioné si podía poner frases inventadas en boca de personajes reales. Hasta que leí, no recuerdo dónde, que sí era lícito siempre y cuando lo que de ahí surgiese no trastocase la realidad acontecida. Ejem No podemos escribir algo de donde se desprenda que un personaje relevante, fallecido en una determinada fecha, siguiese vivo. Sería un engaño demasiado nocivo para un "lector común".

Problema 2

Luego surgió la duda de si podíamos crear situaciones globales ficticias. En mi caso planteo la posibilidad de que una comunidad maya del "clásico" (primer milenio) pudiese haber conservado su cultura amparada en la protección de la selva.

Como alguien comenta en su carta

"Lo más interesante de esta modalidad literaria, es precisamente, la libertad que se puede permitir el autor para plantear situaciones y problemas, que luego resuelve, como si dijésemos, a manera de ensayo..... sin entrar en contradicción con la propia investigación histórica."

Problema 3

¿Y el enfoque de la novela?

Siempre he "defendido" la actuación de los conquistadores, ante aquellos que los han vilipendiado demagógicamente. No olvidemos que la promulgación de las "leyes nuevas", los debates "pro humanitarios" y la relación de los conquistadores con los nativos (incluso llegando al matrimonio), que se dieron en la España del XVI, no se plantearon en ningún otro país Europeo.

Pero (al menos con mi mentalidad) si queremos escribir una historia ensalzando las culturas autóctonas, no nos queda más remedio que dramatizar, colocando a los españoles como "los malos" y a los nativos como "los buenos".

Y, por supuesto, no queda sitio en la novela para la explicación de las últimas ocho líneas.

Resumiendo, como apunta otro contertulio

La novela histórica es una ficción implantada en un marco histórico.

Pero, esto, no lo tienen claro la mayoría de lectores. Y en ese aspecto el escritor no puede hacer nada.

Evidentemente, nos podemos equivocar en nuestros planteamientos. Solución Hacer las cosas con honradez.

Lo que, evidentemente otra vez, no deja de ser muy subjetivo.

Perdón por alargarme tanto. Escribiría 15 páginas más, pero sería abusar de su amabilidad. Saludos y gracias a todos por vuestras opiniones.

Acepto gustoso cualquier tipo de ayuda o crítica. rla30660@terra.es

También me ha parecido interesante el tema de, hasta que punto el escritor se aprovecha de la labor del historiador. Es algo que no me había planteado.

R. L. Arrillaga
Escritor
rla30660@terra.es

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

3. HI con Raúl Dargolt: vídeo

(17/9/02)

TÍTULO "EL SANTIAGUEÑO. LA REBELIÓN DE LOS MANSOS" Idea, producción e investigación documental de Raul Dargoltz. Guión y dirección de Pablo Argañaraz.

Síntesis temática

El 16/12/1993 el pueblo de Santiago del Estero, una de las provincias más pobres de Argentina, incendió y saqueó los tres poderes (Casa de Gobierno, Legislatura provincial y Tribunales) y también una veintena de residencias de los principales dirigentes políticos hastiados de la corrupción existente, la falta de pago de los haberes de los empleados (funcionarios) públicos y la pobreza generada por el neoliberalismo y sus aliados nativos.

Raul Dargoltz, profesor de la Universidad Nacional de Santiago del Estero-Argentina, investigador del Conicet, dramaturgo y director teatral, explica en el vídeo a través de sus propias palabras y la de testigos, con imágenes documentales, inéditas, desgarradoras e impactantes, esta rebelión provincial, la primera de las que luego acontecieron en toda Argentina y A.Latina. (Chiappas, Ecuador, los cortes de rutas y piquetes en Argentina, el cacerolazo del 19 y 20 de diciembre del 2.001, etc.).

También se relatan los aspectos principales del juicio que por calumnias e injurias Miguel Brevetta Rodríguez, uno de los corruptos quemados, le inicia a Dargoltz en los Tribunales de la ciudad de Buenos Aires por su libro "El Santiagueño. Crónica y Gestación de una pueblada argentina" (1994) y por su obra de teatro homónima premiada nacionalmente.

El vídeo señala la acción fundamental que desarrolló Historia a Debate (HAD) y la comunidad académica internacional que presentó en el juicio las firmas de más de trescientos académicos de todo el mundo quienes se

solidarizaron con el historiador querellado al considerar que el juicio representaba un ataque a la libertad de expresión y de investigación. En febrero de este año, después de ocho años, el juez dictó la sentencia absolutoria pero sin condenarlo con costas al querellante corrupto, rechazándose las apelaciones posteriores. Por último también en el video hay una relación directa entre el Santiagueñazo y los cacerolazos del 19/20 de diciembre del año pasado que terminó con el gobierno de De La Rúa y Cavallo. "Al final triunfa el pueblo" nos dice Dargoltz en su obra teatral también presente en el video. "Fue Fuente Ovejuna." El Santiagueñazo es un canto a la esperanza dónde se reivindica el "derecho de soñar..."

Solicitudes de envío (formato CD)

Raul Dargoltz- Rioja 360-Santiago del Estero(4.200). t.e 0054-385-4-21-1665
rauldarg@arnet.com.ar

Precio del video (para el exterior Europa-Estados Unidos)

u\$s 15 dólares o su equivalente en euros, francos, liras.(están incluidos los gastos de envío al país del solicitante)

Forma de pago

Depósito en Sucursal 284 Cuenta única 320051/3 del Banco Rio de la Plata-Grupo Santander Central Hispano.
Transferencia a CBU (Clave Bancaria Unica) 0720284338000032005136
doc. 20-08132021/8

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

18/9/02

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 35

2. HI. Chavez 65

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 35

(18/9/02)

Sobre la historia inmediata o historia del tiempo presente.

Una reflexión.

Las dudas e incertidumbres generadas en los sucesivos presentes, inducen al refugio en los procesos que, de alguna manera, aparecen cerrados y/o finalizados, aunque no creo que estas sean las palabras más justas. Si creo, que la urgencia o el compromiso disciplinar de concluir una opinión (el famoso ejemplo que cita Croce "mi sitio está hecho") conspira y no permite, o bien dificulta, asumir lo provisorio, de allí cierta reticencia por parte de los

historiadores respecto de la historia presente e incluso contemporánea, (pueden diferenciarse). Sin embargo, en la misma mirada histórica está la posibilidad de una mejor apreciación, porque incluso con la metodología de abordar períodos abiertos y cerrados, observamos en ellos las dudas e incertidumbres de los protagonistas. Además, en todos los casos, la historia continúa si estudio el gobierno de Rosas (durante 1829-1852 Confederación Argentina) y el bloqueo anglo-francés (1838-39; 1845), no puedo aislarlo, conozco cómo se fue desarrollando en el tiempo, en los años siguientes. Es decir que el conocimiento u opinión o caracterización de un hecho me va a aparecer mediado por otros pasados y por mi presente que lo incluye.

No cabe duda que los riesgos de aventurar y/o precisar cursos de acción sobre los hechos futuros son fuertes, ello explicaría entonces que si bien se afirma reiteradamente, desde distintas posiciones que conocer el pasado permite comprender el presente y prever y/o aspirar a la presidencia mental del porvenir, como decía A.Comte, muy pocas veces se ha visto a los historiadores correr esos riesgos, y son reticentes a realizarlo. Pensemos, por ejemplo, sobre la investigación histórica referida y realizada sobre la política, la economía y la cultura contemporánea en y sobre los años '80, antes de la caída del muro de Berlín y la disolución de la URSS y el mundo socialista, ¿quién o quienes, pudieron establecer una tendencia en ese sentido?

Estas cuestiones se suscitaron a propósito de la discusión que se desarrolla en Internet en la lista "Historia a Debate", coordinada desde España por Carlos Barros y en la que pueden leerse intervenciones diversas, respecto de las posibilidades, compromisos, intereses u obligaciones de los historiadores para abordar y estudiar el conflicto en curso en Medio Oriente, entre palestinos y judíos. Recordé entonces algunas lecturas sobre el tema del presente y lo viable (o dificultoso) de su abordaje por parte de los historiadores. Se trata de una selección, muy parcial y personal, de autores que en tiempos y espacios diferentes abordaron coyunturalmente ese tema. El orden es cronológico e incluye a

1922.

1. [Historia presente/Historia contemporánea, en opinión de Gooch] Si el profesor de historia tiene que remontar el curso del río hasta la fuente oculta, tiene que descender también hasta las aguas turbias de la época contemporánea. La Historia no nos entregará sus frutos más sabrosos sino cuando hayamos desterrado de nuestros espíritus la idea falsa de que ella no es sino cosa del pasado y que entre el pasado y el presente media un abismo. Las fronteras de la historia se extienden hasta el día y hasta la hora en que vivimos. La costumbre perversa, que prevalece en muchas escuelas y Universidades, de detener el estudio del progreso humano en 1815, en 1848, o en 1878, equivale a hacer caer el telón antes del último acto de un drama palpitante. (pp.138, 139) Drama que seguramente presionaba a Gooch cuando esto escribe y a quienes como él participaban en el Tercer Congreso Internacional de Educación Moral, realizado en Ginebra en 1922, a solo cuatro años de la finalización de la Gran Guerra.

1948

2. En 1948 José L. Romero publicó un trabajo que tituló El ciclo de la revolución contemporánea. Bajo el signo del '48 (Buenos Aires, Argos). Se proponía un ejercicio de comprensión sobre la inmediata postguerra. El punto de partida estaba cien años atrás, pero el desafío estaba presente y se imponía con fuerza al historiador. Este libro decía Romero- quiere intentar una explicación histórica de nuestro tiempo, y de este modo, por la vecindad y la complejidad de su asunto, desemboca en la mera opinión. Él pensarlo me ha ayudado a mí mismo a ordenar las ideas acerca de la línea de desarrollo de la presente coyuntura histórica, y al escribirlo creo servir a quienes se preocupan por el problema y procuran orientarse en la maraña de los hechos. (p.11). Desafío por un lado, afirmación de la necesaria difusión de sus ideas al respecto, sin temor alguno, se diría que considera una obligación hacerlo. Y agrega considerado como libro de historia, carecerá éste de la prudente solemnidad a que nos ha acostumbrado el academicismo, tras del cual puede esconderse mucha sabiduría pero puede disimularse también la más categórica necesidad (...). A cambio de esa solemnidad se hallará un sincero afán por descubrir las raíces verdaderas de los problemas que nos angustian, y acaso esa actitud le preste la imprescindible dignidad con que parece necesario honrar a Clio. (pp.11-12) Explicación histórica u opinión personal, en todo caso voluntad de expresarse, con toda la carga que tiene la profesión y con toda la pasión de quien se siente conmovido por un pasado/presente/futuro histórico que le atañe. Además, es un derecho. Ciertamente es que hay muchos historiadores que carecen de opiniones; pero me temo mucho que sean los más los que procuran ocultarlas discretamente... (p.12). Otra guerra había finalizado.

1953.

3. Creo hay consenso entre los historiadores en atribuir tanto a Heródoto como a Tucídides una preocupación manifiesta por historiar el tiempo presente. ¿Será así? Dice José L. Romero Heródoto ha comenzado por escribir una historia contemporánea, esto es, un relato de los acontecimientos ocurridos en el ámbito geográfico de su propia experiencia y dentro del marco de tiempo de su propia vida Con respecto a Tucídides destaca Romero que el punto de partida de su actitud histórica es una radical y enérgica conciencia del presente (...) una aguda percepción histórica del presente inmediato. No se trata de una subestimación o menosprecio del pasado, ya que tanto en Heródoto como

en Tucídides, la indagación hacia el pasado se produce, pero siempre en función de búsqueda y de explicación a los problemas presentes, que se les imponen como conflictivos y dramáticos.

1964

4. Una serie de conferencias realizadas en la Universidad de la Sorbona por Alfred Stern en 1957, abordaron el tema de la historia, la realidad histórica y el problema de los valores. Basado en esas conferencias escribió el libro *La filosofía de la historia y el problema de los valores*, publicado en Buenos Aires por Eudeba en 1964. Reclama una definición más precisa del término "historia", critica la tendencia de limitar su objeto al estudio del pasado y expresa aunque sea imposible una historia del futuro, la historia del pasado no parece la única concebible, porque también podríamos imaginar una historia del presente. Esta última fue en realidad postulada por algunos de los más grandes historiadores del mundo, pues, en efecto, ¿qué hicieron hombres como Heródoto, Tucídides o Julio César sino escribir las historias de sus presentes? (op.cit.p.19) Agrega que José Ortega y Gasset estuvo entre quienes fueron fascinados por la idea de una 'historia presente' y que León Brunschvicg postuló a la historia contemporánea como la única posible (op.cit. pp.20-21)

Más adelante Stern busca definir mejor su opinión Hemos visto que, desde los ángulos más diversos, la historia parece limitarse a la presentación, interpretación y reinterpretación del pasado. Aunque nuestras actitudes hacia este pasado varíen de acuerdo con nuestros intereses actuales y nuestras esperanzas futuras, parece que el objeto de la historia estuviera restringido al pasado. Pero, en mi opinión, esto es cierto solamente en lo que se refiere a la historia como conocimiento y no en lo que concierne a la historia como realidad. Hay ciertamente, dos historias la historia narrada y la que está sucediendo. La primera solo puede referirse, evidentemente, a lo que sucedió en el pasado, aunque solo fuera un instante antes. Es la historia como conocimiento, la historia contada oralmente o en documentos escritos. Pero esta historia como conocimiento tiene un objeto la historia como realidad. Y esta última tiene, naturalmente, un pasado, un presente y un futuro; fluye del pasado al presente y se proyecta hacia el futuro. (op. cit. p24)

Stern reconoce entonces una historia presente como resultado, como realidad histórica, que para ser aprehendida necesita del conocimiento histórico, pero que es distinta. Podemos preguntarnos entonces si este reconocimiento de la historia presente implica la posibilidad de escribir acerca de ella a riesgo de que la narración sitúe entonces los hechos en el pasado, en el conocimiento histórico. Sería un conocimiento histórico inmediato, distinto, del cual formamos parte y donde los hechos se insertan y contextualizan nuestra propia inserción, opinión y/o reflexiones. Esta presencia de nuestra subjetividad podría fundamentar el peligro que señala Hobsbawm (ver parágrafo correspondiente).

1975.

5. Pierre Chaunu, un historiador que tiene raíces innegables en la escuela francesa de Annales, escribió en 1975 un trabajo donde se proponía, como historiador, analizar la crisis de los años setenta y la literatura a que había dado origen. En las primeras páginas declaraba lo siguiente En el umbral del verano de 1975 presento, pues, este análisis histórico del presente. Ya me he aventurado una vez en el terreno que los historiadores de oficio, los historiadores universitarios por sabiduría o timidez, han abandonado para siempre a los especialistas de la información o a las ciencias sociales que se ocupan de la actualidad. Es auspicioso entonces que desde la historia se intente re-tomar o re-iniciar un camino. Unas páginas más adelante asevera Chaunu La historia en sus comienzos es política (...) y se ocupa de los problemas contemporáneos. Se interesa por el pasado próximo. Consiste, por tanto, en la organización racional de una memoria cercana. Y reconocerá en Heródoto y en Tucídides a los más brillantes y más incontestables antepasados de esta práctica científica.

1978.

6. El conocimiento del presente implica una pregunta previa ¿Qué entendemos por presente? (...) el concepto de presente escribe Emilio Lledo- se refiere a un tipo especial de realidad, a una realidad límite, cuya esencia es determinada por las otras dos realidades que colindan con ella el pasado y el futuro. El presente es, pues la terminación del pasado y el comienzo del futuro. (...) El presente del historiador no es el presente abstracto del 'ahora', sino el largo presente de su situación histórica. ¿Qué quiere decir entonces conocimiento del presente? ¿Qué tipo de conocimiento del presente se exige al historiador? (op.cit., pp.77-78) Valdría la pena responder o responderse o repreguntar ¿el de la experiencia activa y/o participativa?, ¿el reflexivo que acompaña al conocimiento y/o vivencia de los hechos?, ¿el que suministran las múltiples, dispersas y heterogéneas fuentes de información (de las que seguramente forma parte)?, ¿el que da la formación profesional?

1993.

7. En 1993 en la Universidad de Londres el historiador Eric Hobsbawm titulaba una de sus conferencias "El presente como historia" y consideraba que ello significaba, para él, escribir la historia de su propia vida. Por supuesto que ello

implica cuestiones personales e individuales en cada historiador, en especial su período de vida cronológica. Entre sus reflexiones se refiere a las fuentes de información, temática abordada en el Congreso que se analiza en su trabajo. Dice Hobsbawm ...el problema fundamental para el historiador contemporáneo, el historiador de estos tiempos interminablemente burocratizados, documentados e investigados, es el tremendo exceso de fuentes primarias, más que la escasez de las mismas. Hoy día hasta los últimos grandes archivos, los del bloque soviético, se han puesto a disposición de los investigadores. De lo último que podemos quejarnos es de que las fuentes sean insuficientes. (Cf. Sobre la historia, Barcelona, Crítica, 1998, 240) (El planteo de que ahora se trata de "metabolizar" y no solamente "desempolvar"). Es decir que si había dificultades, ellas estaban dadas no por lo cercano de los acontecimientos, sino por la magnitud de la información producida alrededor de ellos. Sin embargo Hobsbawm cree que la coexistencia historia-vida tiene sus bemoles, y debido a ello en el prefacio a Historia del siglo XX dice lo siguiente Mi vida coincide con la mayor parte de la época que se estudia en este libro y durante la mayor parte de ella, desde mis primeros años de adolescencia hasta el presente, he tenido conciencia de los asuntos públicos, es decir, he acumulado puntos de vista y prejuicios en mi condición de contemporáneo más que de estudioso. Esta es una de las razones por las que durante la mayor parte de mi carrera me he negado a trabajar como historiador profesional sobre la época que se inicia en 1914, aunque he escrito sobre ella por otros conceptos. Unos años antes en 1989 escribe Hobsbawm un ensayo con motivo de los 200 años de la Revolución Francesa. En el Prefacio dice Inevitablemente, todos nosotros formulamos por escrito la historia de nuestro tiempo cuando volvemos la vista hacia el pasado y, en cierta medida, luchamos en las batallas de hoy con trajes de época. Pero quienes sólo escriben sobre la historia de su propio tiempo no pueden comprender el pasado y lo que este trajo consigo. Incluso pueden llegar a falsear el pasado y el presente sin que esta sea su intención.

Algunas ideas al respecto.

Quisiera exponer ahora sobre algunas opiniones que aparecen en las intervenciones de los participantes en el debate y en los autores elegidos en esta selección o bien el objeto de la historia es el pasado aunque sea el más inmediato o bien hay una realidad histórica presente que se reconstituye en forma permanente y que solamente puede ser asida a través del conocimiento histórico. Ese trayecto, pasado-presente-pasado, difícil de ser congelado cual fotografía, requiere armoniosas dosis de solidez y flexibilidad para el análisis de los hechos, porque en la medida en que se haga centro fundamental en el conocimiento histórico o en la realidad histórica, se corre el riesgo de caer en la "crónica muerta" o en la "mera descripción".

Lo expuesto es válido respecto al interés de los alumnos por los procesos políticos vividos en Latinoamérica a partir de los años '70; me refiero a la instalación de dictaduras militares que a través del terrorismo de estado ejercieron su poder absoluto, con violación sistemática de los derechos humanos. No cabe duda que el planteo de estos temas del pasado inmediato, suscitan la atención y predisponen a su estudio en muchos de nuestro jóvenes; esto es positivo y por cierto valorable. Pero en ocasiones, el análisis positivo que de ese interés se hace, tiene que ver con la repercusión subjetiva, vivencial, que tienen los hechos en los docentes pertenecientes a la generación mayor de 40 años, testigos y/o protagonistas de sucesos historiables, que pueden hacer una síntesis entre el conocimiento y la realidad histórica, en mejores condiciones de aprehensión por los jóvenes estudiantes, la mayoría de los cuales han nacido con posterioridad a esos hechos.

Ocurre también otro fenómeno. Cuando los docentes asumen actitudes distantes, indiferentes, (que por circunstancias cronológicas, pueden ser no vivenciales); cuando la historia es unicamente el conocimiento de los hechos sucedidos en el pasado; cuando el estudio de esos hechos se realiza en textos con relatos similares en su construcción respecto de acontecimientos y procesos más lejanos o más cercanos; cuando el presente de todos y cada uno está ausente o mediatizado por una narración totalmente impersonal, todo pareciera haber ocurrido en la prehistoria por más que nos estemos refiriendo al más inmediato pasado. Será la "crónica muerta".

¿Qué pasa en cambio si abordamos el tema desde el punto de vista de la realidad histórica, de las dificultades de la reconstrucción democrática, de las dificultades que devienen de la deuda externa abusiva, de la creciente marginalidad y violencia, de un crecimiento económico acompañado del crecimiento de la desocupación, de la brecha entre unos pocos cada vez más ricos y unos muchos cada vez más pobres? Sin duda que partiendo de una historia inmediata podremos llegar a ubicar con mayor y mejor precisión el papel que cumplieron esas dictaduras militares y su incidencia causal en las condiciones presentes.

Claro que sobre lo expuesto no hay suficiente consenso entre los historiadores y profesores de historia. El desafío que implica abordar aquello que denominamos historia inmediata, es contestado en ocasiones con el argumento de que es necesario establecer entre los hechos y su interpretación o estudio, un lapso de tiempo prudencial. Algunos de los participantes en el debate así lo exponen. Pero el desafío, entiendo, va más allá del período histórico que se aborde. ¿Es que piensan por ventura que su propia realidad-presente-histórico estará ausente porque su tema se desarrolle en el siglo XI o tenga que ver con la expansión imperialista del siglo XIX o con la condición de sometimiento que vivieron las poblaciones aborígenes en la conquista y colonización de América?

El conflicto en Colombia, la intervención en Afganistán, el enfrentamiento arabe-israelí, el terrorismo fundamentalista, están aquí y ahora, como también en el pasado cercano y lejano, y su abordaje histórico es posible

articulando los tiempos y sus interrelaciones. No podemos caer en la tentación de la disección anatómica, ni en la trampa del video clip. Tenemos una responsabilidad y podemos ayudar si la asumimos.

Carlos Alberto Suárez
Profesor de Historia
Ins.Superior del Profesorado
"Dr.Joaquín V. Gonzalez"
Buenos Aires Rep. Argentina

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. Hl. Chavez 65

(18/9/02)

[Remite Edgardo Lander, elande1@etheron.net]

Un diálogo por la inclusión social y la profundización de la democracia

Caracas, 1 de mayo de 2002

Quienes suscribimos este documento tenemos no pocas diferencias teóricas y políticas. Pese a ellas, coincidimos en algunos principios, diagnósticos y preocupaciones que nos invitan a expresarnos juntos, para intentar incidir en el curso de acontecimientos políticos desarrollados en el país en los últimos meses y agravados especialmente con el fallido golpe de Estado de la segunda semana de abril.

Coincidimos en que los principios de "justicia social" y "democracia" son interdependientes. No concebimos una verdadera democracia con los alarmantes índices de exclusión social que actualmente existen en el país, al tiempo que estamos convencidos de que para lograr mayores niveles de justicia social es necesario profundizar tanto la participación como la institucionalidad democrática. Por tal razón, insistimos en que todo cambio a producir en el país debe partir del estricto respeto a la expresión democrática de la sociedad y a la institucionalidad establecida en la Constitución de 1999.

Coincidimos en diagnosticar que, más allá de sus simpatías o antipatías por el gobierno nacional, la mayoría de la población no se siente representada por los sectores más radicalizados del espectro político (afectos o adversos al gobierno nacional), en tanto expresan una imposibilidad de resolver o administrar las diferencias a través de los canales democráticos establecidos en la legalidad, sin componendas de élites y con participación popular en el debate de los principales problemas del país. Ese rechazo mayoritario de la sociedad, que es transversal a la confrontación entre gobierno y oposición, constituye una reserva democrática que puede y tiene que permitir conjurar los riesgos autoritarios provenientes de ambos bandos.

En consecuencia, los abajo firmantes nos comprometemos, juntos y por separado, desde distintos espacios sociales, políticos, laborales, comunicacionales o académicos, a estimular un diálogo que, sin desconocer la inevitabilidad de los conflictos que genera todo proceso de cambios, en particular en una sociedad surcada por múltiples exclusiones, intente superar la polarización política extrema y permita pensar y ejecutar programas estatales y sociales para hacer efectivos los postulados de participación y justicia social que son parte de la Constitución aprobada por mayoría en 1999. Como aporte inicial de esta iniciativa hacemos público el presente documento.

Sobre la violencia en el clima político: entre torpezas y autoritarismos

Desde los meses finales de 2001 hemos sido testigos de un acelerado proceso de deterioro del ambiente político del país, caracterizado por el fortalecimiento de amenazas violentas a la institucionalidad democrática. Los trágicos hechos de la segunda semana de abril no fueron más que un punto álgido en este proceso que todavía dista de resolverse.

Con la aprobación en noviembre de 2001 de 49 leyes por parte del Ejecutivo Nacional, mediante el recurso de la ley Habilitante, diversos sectores de la sociedad o bien no se sintieron debidamente consultados o bien sintieron algunos

de sus intereses directamente afectados. Esta situación interna coincidió con un endurecimiento del contexto internacional a raíz de los atentados terroristas del 11 de septiembre en Nueva York y Washington. En ambos ámbitos el gobierno nacional incurrió en notables torpezas políticas. En el caso de las leyes aprobadas con la Habilitante el gobierno no aprovechó la oportunidad de propiciar un debate público con todos los sectores involucrados (empresariales y no empresariales), sobre las orientaciones, metas y objetivos de aquellas leyes fundamentales para el desarrollo del nuevo andamiaje institucional del país, lo que probablemente hubiera reducido la magnitud de los conflictos a posteriori y aumentado la calidad de las leyes. Anteriormente las fuerzas oficialistas habían procedido a designar los poderes públicos sin apearse plenamente a los procedimientos de consulta a la sociedad establecidos en la constitución. Esto minó desde su nacimiento la legitimidad de esos vitales poderes. En sus relaciones con el resto del mundo, si bien la caída de los precios del petróleo justificaba plenamente las visitas del presidente Chávez a países productores, miembros o no de la Opep, declaraciones de representantes del Ejecutivo, incluido el propio presidente, carecieron del tacto necesario en un momento de extrema sensibilidad por parte de las fuerzas hegemónicas en el mundo. Aunque la autonomía de la política exterior frente a estas fuerzas es una reivindicación fundamental de cualquier Estado que, como el nuestro, tenga a la autodeterminación como un principio constitucional, también lo es el cuidado de las alianzas comerciales de las cuales Venezuela obtiene sus principales ingresos.

En medio de esas torpezas, hasta principios del mes de abril, las fuerzas de la oposición de todo signo, respaldadas por los principales medios de comunicación, fueron ampliando sus espacios de acción y movilización. El 10 de diciembre organizaron un paro cívico nacional, el 23 de enero protagonizaron una concurrida marcha en defensa de "la democracia y la libertad" consideradas amenazadas por este gobierno, el 4 de febrero convocaron a una jornada de luto, el 27 de febrero la CTV, en compañía de Fedecámaras y otros sectores de la oposición, organizaron otra marcha en conmemoración de un nuevo aniversario del Caracazo. También hemos presenciado cacerolazos, apagones de luz, concentraciones en la Plaza Francia de Altamira, al este de Caracas, y manifestaciones frente a la residencia presidencial. En respuesta a las movilizaciones de la oposición, los sectores que apoyan al gobierno también habían desplegado una intensa actividad de calle. A la manifestación convocada por la oposición el 23 de enero, respondieron con una también multitudinaria marcha el mismo día y el 4 de febrero realizaron otra mayor aún. El 27 de febrero también hubo una contramarcha que recorrió la ciudad de Caracas de este a oeste y culminó en un mitin con la presencia del presidente.

La realización de estas acciones de protesta en apoyo a las diversas visiones de país que existen en la sociedad sin que hasta esa fecha se hubiese producido represión policial, parecía expresar un importante avance en la madurez del modelo político. Sin embargo, la conflictividad no sólo se estaba expresando en acciones de calle, sino también en múltiples discursos, algunos de los cuales constituían amenazas de vulneración a la institucionalidad democrática y al sistema de derechos a ella aparejado. Observábamos con profunda consternación hechos de violencia que comenzaban a manifestarse como mecanismo de resolución de conflictos. Preocupaba la realización, y sobre todo sus posibles consecuencias, de "juicios populares" contra los "enemigos políticos" de la "revolución", que a diferencia de meros tribunales de opinión, que sí serían espacios legítimos de participación política, estarían acompañados, según amenazaron inicialmente sus propulsores, del recurso a la violencia.

Más grave que lo anterior fue el uso de asesinos a sueldo para enfrentar conflictos agrarios contándose ya con tres víctimas fatales y cerca de quince heridos entre dirigentes campesinos que han mostrado su respaldo a la Ley de Tierras. A estos hechos se sumaban las amenazas de muerte recibidas tanto por sectores que disienten del oficialismo como por sectores del movimiento popular que lo acompañan; las declaraciones públicas de militares activos de distintas fuerzas, en diversos escenarios y con distintos tonos, llegando a exigir la renuncia o destitución del Presidente; los llamados de sectores oficialistas a que se decreten estados de excepción en circunstancias no proporcionales a esa medida y los llamados que realizan a la FAN, sectores civiles de oposición, para que los "ayuden a salir de Chávez".

La cobertura de estos eventos por parte de los principales medios privados de comunicación siempre fue claramente sesgada. Según los medios, la relevancia de los actos de las fuerzas opositoras siempre sobrepasaron a las manifestaciones de apoyo al gobierno. Se presentaban las acciones de la oposición como expresión auténtica de la "sociedad civil", mientras que las de simpatizantes del gobierno como propias de "turbas" y "hordas". Se potenciaba el discurso de los sectores radicalizados de ambos bandos y se reducían aquellos que llaman a la ponderación y al diálogo, contribuyendo con ello a aumentar la sensación de zozobra en la población. Aunque con signo distinto, esta ausencia de pluralidad informativa, no es distinta en los medios estatales.

Pese a que ciertamente han existido elementos cuestionables en el discurso gubernamental que pueden entenderse como violatorios de algunas garantías de la libertad de expresión, la magnificación de tal tema y su exclusivo tratamiento desde la perspectiva empresarial han querido minimizar la responsabilidad de los medios de comunicación en el deterioro del clima político. La existencia de agendas claramente políticas en la información transmitida ha despojado a los ciudadanos de su derecho a estar debidamente informados y es un factor coadyuvante del clima de violencia. Todo ello, al construir una visión distorsionada de la realidad, acarrea nefastas consecuencias sobre la calidad de la democracia en Venezuela. Una democracia sana requiere como condición ineludible de medios de comunicación plurales, responsables y democráticos.

Este clima de polarización creciente condujo a los deplorables acontecimientos de principios de abril. Montados sobre el conflicto de la gerencia de Pdvsa con el gobierno nacional, la CTV y Fedecámaras convocaron inicialmente a un paro nacional de 24 horas el día 9, para extenderlo luego por 24 horas adicionales y finalmente transformarlo en una huelga general. Durante el tercer día de paro, las fuerzas de la oposición llevaron a cabo una multitudinaria manifestación cuyo destino inicial estaba programado que fuese la sede de Pdvsa en Chuao en el este de la ciudad de Caracas. Al alcanzar este punto, afianzados por lo numeroso de la movilización, los organizadores decidieron continuar con su acción de protesta y conducir la marcha hasta el palacio presidencial de Miraflores en el centro de la ciudad. Mientras esta movilización se desarrollaba, alrededor del palacio presidencial se habían venido congregando miles de personas para expresar su simpatía por el presidente Chávez.

En esta oportunidad, a diferencia de lo ocurrido con las dos marchas del 23 de enero, no se tuvo la precaución de mantener separados las manifestaciones opositoras y partidarias al gobierno. Una correcta actuación de los organismos de seguridad hubiese podido impedir, por medios legítimos y resguardando la integridad de los manifestantes, que las dos movilizaciones se encontraran. Esto no ocurrió. Por otra parte, de manera irresponsable por decir lo menos, los organizadores de la marcha opositora, al desviar su curso, propiciaron una confrontación que no podía sino terminar en hechos de violencia. Los resultados de esa violencia enlutan hoy a Venezuela. Los más de una decena de venezolanos fallecidos y más de un centenar de heridos ha sido una muestra de las indeseables consecuencias de la polarización política que vive el país.

Esos hechos de violencia desembocaron en el golpe militar del 11 de abril. Amparados en el argumento de que Chávez había ordenado reprimir con el uso de la violencia a la manifestación pacífica que se dirigía a Miraflores, personeros de la más alta graduación de La Fuerza Armada Nacional, detuvieron al presidente Chávez. En horas de la madrugada del día viernes el inspector de la Fuerza Armada, general en jefe Lucas Rincón Romero anunció al país la renuncia del Presidente. Luego se demostraría que tal renuncia nunca ocurrió. Horas más tarde, los oficiales sublevados propiciaron la instalación del gobierno transitorio presidido por el empresario Pedro Carmona Estanga. En poco más de un día, este gobierno, por su ilegitimidad, ilegalidad y errores propios, perdió el apoyo de sectores militares que en un principio lo habían apoyado y concitó el rechazo de otros militares que nunca lo apoyaron. Principales protagonistas en la restitución de la institucionalidad fueron los sectores populares movilizados desde pocas horas de la caída del gobierno de Chávez. Primero frente al Fuerte Tiuna, lugar inicial de reclusión del presidente, y más tarde ante el palacio presidencial cientos de miles de venezolanos, sin que fuesen convocados por medio de comunicación alguno, se fueron congregando para reclamar la vuelta de Chávez. Hay que destacar que durante estos acontecimientos los hechos represivos, que sumaron a las del día once un número aún mayor de víctimas, si bien mostraron el rostro de violencia del gobierno de facto, no llegaron a ser masivas y generalizadas. De haber ocurrido lo último estaríamos hoy llorando una masacre de enormes proporciones. Estas víctimas, como las del día 11, también reclaman investigación y justicia.

Durante esos días de abril, el comportamiento de los principales medios de comunicación, anteriormente ya criticado, se exacerbó. El once estuvieron sistemática y sostenidamente promocionando la manifestación de la oposición en marcha, convirtiéndose en su principal medio de convocatoria. Los hechos de violencia que hoy toda Venezuela deplora, fueron presentados, con pocas excepciones, de manera uniforme y radicalmente sesgada. Venezuela reclama que los hechos de violencia sean esclarecidos y todos los responsables, independientemente de su ubicación política, sean sometidos a proceso judicial que culmine en sanciones adecuadas y en reparaciones a las víctimas y sus familiares. Pero lo que ya es del conocimiento público contradice sustancialmente la versión inicial que se nos presentó. Es pronto para saber a ciencias cierta lo que realmente ocurrió. Pero no nos queda duda que la verdad de lo ocurrido es más compleja que la primera versión y que existen responsabilidades múltiples. Esa versión sesgada de los hechos, difundida internacionalmente, sirvió de sustento al golpe militar y constituyó un elemento táctico de la estrategia que condujo a la ruptura del hilo constitucional.

A lo largo de los días viernes y sábado esos mismos medios de comunicación hicieron una cadena del silencio. Las nutridas y variadas protestas que ocurrían en la ciudad de Caracas y otras del interior del país no fueron noticia. Durante dos días el derecho a la información nos fue conculcado.

Aunque ha habido importantes llamados a la reflexión y la tolerancia, la aguda polarización política no ha sido desmontada. La recuperación de un clima que permita el debate y confrontación de ideas y propuestas que sea constructivo para el país es hoy una urgente necesidad.

Antecedentes: de la crisis de gobernabilidad al incipiente proceso de cambios democráticos por la inclusión social

La masacre de El Amparo en octubre de 1988 y el Caracazo de febrero y marzo de 1989 mostraron con todo su dramatismo y costo en vidas humanas, la erosión que una ya larga década de deterioro socioeconómico había producido en las instituciones de la democracia venezolana. Estos eventos y las respuestas a ellos de parte de las élites hicieron evidente para la mayoría de los venezolanos el inevitable e inminente colapso del viejo sistema de partidos que ocurriría poco después. Desde entonces, con más fuerza que antes, la sociedad venezolana viene construyendo un proceso político y social, en parte reactivo y en parte orgánico, que reivindica la necesidad de cambios por una mayor justicia e inclusión social a través de la profundización de la democracia. Ese proceso, en el que se inserta la transición que hoy vivimos, es anterior al chavismo y cabe esperar que le sobrevivirá.

Desde fines de la década de los setenta el modelo de desarrollo por sustitución de importaciones sostenido por la renta petrolera inició su declinación, sin que hasta la fecha haya sido remplazado por una alternativa exitosa que permita recobrar el crecimiento económico y detener y revertir el deterioro de las condiciones de vida de la mayoría de la población. Para conjurar este declive, en tres oportunidades se han ensayado programas de reestructuración y ajuste macroeconómico de orientación neoliberal que han tenido en común su corta duración y que no han logrado detener la recesión y deterioro de las condiciones de vida de la mayoría sino que, muy por el contrario, han contribuido a profundizar ese deterioro.

El empobrecimiento brutal, creciente y sostenido de la mayoría de la población venezolana se pone de manifiesto con cualquiera de los indicadores comúnmente usados para evaluar la situación socioeconómica en el país. El empleo informal ha pasado del 41% en 1983 a 52% el pasado año. La reducción del empleo formal ha afectado principalmente al sector público, que absorbía en 1983 el 23% de la población económicamente activa y en el 2001 se redujo a sólo el 15%. El desempleo abierto de 10% subió a 13,5%, llegando en el año 1999 a un pico de 14,5%. La inflación acumulada desde 1979 alcanza la astronómica cifra de 39.380%!, llegando en el año 1996, con la aplicación de la Agenda Venezuela, a superar el 100%. Según cifras proporcionadas por Cepal en su último informe anual, la tendencia al empobrecimiento de la sociedad venezolana ha sido sostenida. Para 1990 el porcentaje de familias venezolanas en situación de pobreza fue de 34% y en indigencia 12%. Los mismos datos para el año 1999 son de 44% y 19% respectivamente. Ambos indicadores, pobreza e indigencia, son superiores a los promedios para el conjunto de la América Latina.

La búsqueda de salidas a esta situación es parte de la explicación de los triunfos electorales de Rafael Caldera en 1993 y de Hugo Chávez Frías en 1998. En ambas oportunidades el bipartidismo tradicional fue electoralmente derrotado, prefiriendo los venezolanos candidatos presidenciales con un claro discurso anti neoliberal y que representaban opciones de relevo al erosionado sistema de partidos, mucho más radical en el caso de Chávez. Las promesas electorales antineoliberales de Rafael Caldera sucumbieron pronto ante el discurso del "realismo político", mientras que poco se avanzó en el rediseño del andamiaje institucional. La ausencia de salidas durante su mandato contribuyó a que se produjera el cambio en la hegemonía política. La transición que hoy vivimos tiene en estos hechos una referencia simbólica fundamental.

Tres años de gobierno de Chávez

Desde diciembre 1998 se han realizado en Venezuela seis procesos electorales de legitimación de poderes públicos y en todos ellos el triunfo de las fuerzas políticas y sociales que acompañan al presidente ha sido contundente. Los procesos electorales son medulares para el juego democrático y fundamento de la legitimidad institucional. Ellos no pueden ser rebatidos con resultados de encuestas de opinión que están, en el mejor de los casos, concebidas únicamente para pulsar el estado anímico de la población en un momento determinado y no están sometidas a ningún tipo de control por parte de la sociedad. Más grave aún, en este momento las encuestas también forman parte de la polarización política. Esos resultados electorales han estado además respaldados por una activa y masiva actividad de calle de los sectores afectos al gobierno. Si bien la popularidad del Presidente ha disminuido en los meses recientes, como ocurre con todo presidente en ejercicio, nos parece incuestionable que sigue contando con una popularidad significativa.

El proyecto político liderado por el presidente Chávez contempló desde sus inicios la propuesta de convocar a una Asamblea Nacional Constituyente, como uno de los pilares para alcanzar las transformaciones prometidas. En el mismo primer año de gobierno, esa Asamblea fue convocada y en ella se elaboró y aprobó una nueva constitución para la hoy llamada República Bolivariana de Venezuela. Si bien esta aprobación representó un innegable triunfo político para las fuerzas agrupadas alrededor del presidente Chávez, la manera como se manejaron tanto la elección de sus miembros como la segunda mitad de los debates en el seno de la Asamblea misma, limitaron la representatividad de toda la sociedad.

En 1999, múltiples movimientos sociales plantearon, sin éxito, la necesidad de un "proceso popular constituyente", entendido como una suma de espacios permanentes de debate a nivel parroquial, municipal y estatal que establecieran vínculos con la Asamblea. Tal proceso hubiera dejado un saldo enorme de educación política en la población, en cuanto a conciencia de derechos y conocimiento de vías e instituciones para hacerlos exigibles y justiciables. De haberse realizado, hubiera, además, dado una legitimidad incuestionable al proceso. Se desperdició entonces, la posibilidad de, democráticamente, avanzar en la construcción de una visión de país compartida por vastos sectores sociales. No ha sido ésta la única vez que, en aras de satisfacer intereses políticos de corto plazo, una oportunidad privilegiada es sacrificada o escasamente desarrollada. Otra sería desperdiciada, como se ha dicho, en el año 2001 al aprobar, con la Ley Habilitante y sin mayor debate público, importantes leyes. El deterioro político actual, sin duda se incuba en estas prácticas políticas reñidas con el estímulo al ejercicio pleno de la participación democrática.

Reconociendo debilidades en el proceso de elaboración y aprobación del nuevo texto constitucional, es innegable que en él hay importantes fortalezas. Se amplían, complejizan y actualizan los derechos humanos que, no por casualidad, conforman el Título más discutido de la Constitución, con mayor participación de movimientos sociales vinculados

al tema y mayor nivel de aceptación tanto por sectores adversos como afines al oficialismo.

Por primera vez se reconocen e incorporan a la constitución los derechos de los pueblos indígenas saldando una vieja deuda de la sociedad venezolana al incluir en su seno a estos pueblos y otorgarles rango de plena ciudadanía. Se reconocen también los derechos ambientales y se amplía el conjunto de los derechos sociales. Se sientan las bases para la transformación del Poder Judicial y se reorganizan los poderes públicos para incorporar el Poder Ciudadano, integrada por la Fiscalía, la Procuraduría y la novedosa figura de la Defensoría del Pueblo. Se inauguran formas participativas del ejercicio de la democracia con la incorporación al texto constitucional de diversas modalidades de referendo que permiten consultar a la población sobre asuntos de elevado interés público, revocar el mandato de funcionarios electos y aprobar o derogar algunas leyes. Igualmente, se reconocen mecanismos vinculantes de participación directa como las asambleas de ciudadanos y los cabildos abiertos. Incorpora también algunas novedades en materia económica que podrían apuntar hacia la construcción de alternativas al capitalismo neoliberal. Se concede, por ejemplo, el derecho a los trabajadores y las comunidades a desarrollar asociaciones de carácter social y participativo orientadas a mejorar la economía popular y alternativa. A las comunidades indígenas se les reconoce la propiedad colectiva de sus tierras y el derecho a mantener y promover prácticas económicas propias basadas en la reciprocidad, la solidaridad y el intercambio.

Hay también aspectos preocupantes en la nueva constitución. Se debilita la subordinación de lo militar a lo civil, quedando el primero únicamente bajo la sujeción del Presidente de la República, quien mantiene su condición de Comandante en Jefe de la Fuerza Armada Nacional. La Fuerza Armada pierde su característica de "no deliberante", se elimina la prohibición de ejercer simultáneamente la autoridad militar y civil por un mismo funcionario y se le asigna a esta institución una participación activa en el desarrollo nacional. Con ello, se facilita la participación directa en la vida política de quienes tienen que administrar la violencia estatal. Por otra parte, se amplía el periodo presidencial y se permite la reelección inmediata lo cual debilita la alternabilidad y fortalece los peligros de personalismos autoritarios, en un país de fuerte tradición caudillesca. A esto se aúna una concentración de facultades en la figura del presidente lo que conspira en contra del necesario equilibrio de los poderes públicos.

En cuanto al desempeño económico de estos tres años de gobierno de Chávez, cabe destacar la puesta en práctica de una nueva orientación en política petrolera que, con el fortalecimiento de sus vínculos con la Opep, se anotó rápidamente importantes éxitos en la recuperación de los precios internacionales de nuestro principal producto de exportación. Ese incremento en los precios de exportación, redundó en un importante incremento en los ingresos fiscales de origen petrolero que han estado en la base de la modesta recuperación de los principales indicadores macroeconómicos. Según cifras del Banco Central, en el año 2000 la economía creció en un 3,2% del PIB y en el 2001 en 2,7%. En el año 2000, la inflación descendió a 14,2% y en el 2001 a 12,3%. Estas últimas cifras son las más bajas registradas en los últimos 15 años. La cuenta corriente ha sido superavitaria y las reservas internacionales satisfactorias. El déficit fiscal bajó de 2,6% del PIB en 1999 a 1,8% en 2000, pero en 2001 subió nuevamente para colocarse en un 4% del PIB. Sin embargo esta política económica también produjo una sobrevaluación del bolívar, conllevando a un incremento en las importaciones y en la salida de capitales, disminuyendo con ello las posibilidades de generar empleo. También se observó una disminución en las inversiones, la diversificación de la economía y la industrialización de la actividad petrolera, pasos estructurales fundamentales para la superación de la pobreza, tampoco se han incentivado suficientemente.

En términos sociales, a lo largo de estos tres años se ha producido un importante cambio en la concepción de las políticas vinculadas con los servicios de salud y educación pública, que han superado el regresivo enfoque privatista de la década anterior. Este cambio de concepción ha generado algunas mejorías en la situación de estos servicios, aumentado la cobertura de la atención médica gratuita y aumentado y recuperado la matrícula en todos los niveles educativos del sector oficial. Sin embargo, no termina de resolverse el deterioro en la prestación de estos servicios. Persisten en éstas y otras áreas sociales, severos problemas de gestión y en algunos casos, como el combate al dengue en el área de la salud pública, se vieron en 2001 y principios de 2002 dramáticos retrocesos.

Las políticas de control de la inflación, junto a los decretos de aumento de salarios, permitieron una leve recuperación del poder adquisitivo de la población. Como consecuencia de esto, los indicadores que miden el estado nutricional y de consumo de alimentos en la población también han mejorado levemente. El déficit nutricional en el año 2001 registró un descenso del orden del 1% y el consumo de alimentos una recuperación de alrededor del 5,6%. Sin embargo, es de señalar, que las tasas de desempleo e informalidad siguen siendo elevadas, correspondiéndose prácticamente con la situación existente cuando en 1998 Chávez ganó las elecciones presidenciales.

La posible continuación de las modestas y claramente insuficientes tendencias de mejoría económica y social en el 2002 se ven amenazadas por la situación que en el ámbito internacional ha desencadenado el ataque terrorista del 11 de septiembre en los EEUU. El impacto de estos hechos fue casi inmediato en el mercado petrolero. El año pasado cerró con un declive en los precios, que si bien han alcanzado ahora una cierta estabilidad, pareciera que no volverán a alcanzar en el futuro próximo los promedios de los dos años anteriores. Esto, junto con la agudización de la turbulencia política interna y el fallido golpe militar, junto a la falta de previsiones en materia económica, repercute desfavorablemente en las perspectivas económicas y sociales venezolanas del 2002.

Con sus aciertos y desaciertos, con sus torpezas y logros políticos, estos tres años de gobierno de Chávez contienen

potencialmente el inicio de un proceso de transformación con justicia social e inclusión de sectores populares tradicionalmente marginados de la sociedad venezolana. El proyecto de país esbozado en la Constitución de 1999, pese a sus fallas y riesgos, se orienta en esa dirección. Sin embargo, estas transformaciones están más presentes en la retórica del presidente y algunos de sus colaboradores que en el desempeño gubernamental efectivo. Ante esa retórica, sectores de la sociedad venezolana que perciben que sus intereses están siendo amenazados, reaccionan en consecuencia. Adicionalmente, la retórica del presidente y sus colaboradores, con frecuencia agresiva y beligerante, tiene también un fuerte componente autoritario que despierta legítimos rechazos de sectores comprometidos con los cambios en democracia al ver amenazada la posibilidad de avanzar en la inc!

lusión social y respeto a los derechos sociales. En su retórica, ha sido común la satanización de críticas legítimas provenientes tanto de la oposición, como de sus propios aliados y de sectores autónomos. El tratar como enemigos a todos los que lo han adversado ha conducido a la radicalización de la oposición y a la reducción de la base de alianzas del gobierno. Todo ello contribuye con el clima de polarización política extrema que amenaza al proceso de democratización.

Después del golpe, Chávez y buena parte de sus colaboradores han prometido rectificar sus posturas anteriores y propiciar el diálogo sobre diversos asuntos públicos. Sectores de la oposición se han expresado en la misma dirección. Es responsabilidad de todos que estos ofrecimientos de un nuevo clima germinen y se desarrollen. La iniciativa de este documento y el compromiso que con él adquirimos quiere ser una contribución en esta dirección.

Es imperativo subrayar que el llamado al diálogo y la construcción de consensos no depende únicamente del gobierno. Requiere igualmente de una voluntad de rectificación por parte de todos los sectores de la oposición. La disposición al diálogo tampoco puede querer decir que como única vía de demostrar la sinceridad de su disposición a éste, el gobierno tenga que renunciar al programa de cambios y las políticas que obtuvieron el respaldo mayoritario de la población en sucesivos procesos electorales. Diálogo no puede querer decir el regreso a políticas neoliberales, o como algunos voceros opositores han planteado, la "autonomía de Petróleos de Venezuela", la apertura petrolera o un "giro de 180 grados" en las políticas económicas. En sucesivas elecciones la población votó no sólo por unas personas determinadas, sino igualmente optó por un conjunto de opciones de políticas públicas.

Salidas indeseables a la polarización

La situación arriba descrita, agudizada por el fallido golpe militar, ha colocado al país en una coyuntura de indeseable polarización política y riesgo franco de violencia abierta, ante la cual se abren distintas opciones para superarla o profundizarla. Hoy más que nunca el curso que termine por imponerse va a depender de la posición y acción que la mayoría de los venezolanos y venezolanas adoptemos. Las opciones que a nuestro juicio están a la vista son:

El golpe de estado anti-chavista. Desde hacía meses venían circulando en Caracas y otras ciudades del país toda suerte de rumores sobre la inminencia de un pronunciamiento de fuerza de sectores militares opuestos al gobierno. Antes del golpe, a propósito de los pronunciamientos públicos de militares activos y de los llamados a una huelga general, esos rumores se intensificaron. Sectores civiles de la oposición fueron y siguen siendo los principales promotores de tal salida y algunos medios también parecen haberla y seguirla propiciado. Ha sido sorprendente la frecuencia con que se ha escuchado hablar, con desparpajo en los medios de comunicación, de un "gobierno provisional", del "ejercicio del derecho a la rebelión" o llamados a la Fuerza Armada a que "tome una actitud decidida frente a la coyuntura". Se trataba, sin duda, de eufemismos para propiciar la ruptura del hilo constitucional. El fracaso del golpe de Estado del 11 de abril no cancela la posibilidad de nuevos intentos. De hecho, todo parece indicar que la maquinaria golpista sigue montada y que un nuevo intento podría ser aún más sangriento. Cualquier salida no democrática es inaceptable, por principios y porque nos conducirá, como vislumbramos el 12 y 13 de abril, a situaciones mucho más graves que la que se intenta superar. Resolver las deficiencias de nuestra democracia sólo puede lograrse profundizando la democracia. Nuestra propia historia y la de América Latina nos lo recuerdan a gritos. Las dictaduras militares vienen siempre acompañadas de violaciones a los derechos humanos, cercenamiento de libertades, corrupción e ineficiencia pública. En definitiva regímenes de profunda arbitrariedad e injusticia social.

El auto golpe. Tan inaceptable como la salida anterior sería un pronunciamiento de fuerza desde el gobierno. La idea del autogolpe ha sido acariciada en distintas oportunidades por sectores cercanos al gobierno. Muy graves fueron, por ejemplo, las declaraciones de los últimos días de diciembre del pasado año, cuando se amenazó con cerrar la vía democrática si las fuerzas que apoyan al gobierno perdían la mayoría en la Asamblea Nacional o las repetidas amenazas de decretar estados de excepción en circunstancias que no son proporcionales a tal medida. Nos preocupa que los acontecimientos de la segunda semana de abril puedan revivir esta tentación. Pretender llevar adelante un proyecto de cambios bajo la conducción de un gobierno autoritario desvirtuaría lo que en su momento despertó grandes esperanzas en vastos sectores de la población. Consustancial a cualquier proyecto de cambios que procure incorporar a los excluidos, superar la pobreza, garantizar la defensa de los derechos humanos y consolidar la tolerancia y la paz, es la profundización de la democracia. No es posible construir justicia social sin democracia, así como no es posible construir verdadera democracia sin justicia social. Los derechos civiles y políticos no son un obstáculo a los derechos sociales, sino una de sus tantas condiciones de posibilidad.

Salida "institucional" de Chávez a corto plazo. Entre sectores de la oposición persiste la idea de salir de Chávez en el

corto plazo por una vía denominada por sus promotores "institucional". Se expresa esta salida de diversas formas: presionar por la renuncia del presidente, convocar a una asamblea constituyente plenipotenciaria, exigir un referéndum consultivo en el corto plazo, un juicio que lo inhabilite. Tiene en común con la salida autoritaria anti-chavista que ve la solución al deterioro político casi exclusivamente en la salida del presidente. También coinciden ambas en no diferenciar entre encuestas de opinión y elecciones nacionales. Quienes sostienen esta posición parecen estar convencidos que la mayoría del país comparte sus criterios. La marcha opositora del 11 de abril los reafirma tanto en esa convicción, como en su creencia en que una transición política a un gobierno post chavista podría ser poco traumática. Esta opción se presenta a sí misma, en contraste con la autoritaria, como una posición sensata y democrática. Es un desatino olvidar los seis procesos electorales para la legitimación de poderes públicos, en los que Chávez y los sectores que lo apoyan obtuvieron un sólido respaldo. Esto, que es medular para el juego democrático y centro de la legitimidad institucional, no puede ser puesto al mismo nivel que unos resultados de encuestas de opinión. Adicionalmente, aunque la mayoría de los medios persistentemente se hayan negado a registrarlos adecuadamente, las movilizaciones más recientes en respaldo al Presidente han sido significativas. El desenlace de los acontecimientos de la segunda semana de abril tuvo en la multitudinaria movilización popular un actor estelar. A la luz de los resultados electorales y de estas movilizaciones, el presidente continúa gozando de legitimidad y respaldos sólidos en los sectores populares, aunque se evidencia un resquebrajamiento de los apoyos que tuvo en sectores medios.

Desconocer estas realidades y tratar de homologar la situación en la cual se destituyó a Carlos Andrés Pérez en 1993 con la que actualmente tiene el primer mandatario es un craso error. A diferencia de Chávez hoy, Pérez había visto destruidas sus bases de legitimidad entre otras cosas por la aplicación de un paquete de ajuste contrario a sus promesas electorales, por la respuesta autoritaria de su gobierno ante el Caracazo que significó cientos de muertes y por los dos fallidos golpes militares de 1992.

Quienes propugnan por la salida del presidente en el corto plazo también se caracterizan por carecer de una propuesta conjunta de futuro. La oposición ha mostrado ser muy heterogénea, dispersa y sin liderazgo ni programa común. Lo que ha sido uno de sus principales éxitos, la marcha del 23 de enero, es ilustrativo de esta situación. Para lograr la masiva participación, los promotores tuvieron que acordar que no habría intervenciones finales ni consignas comunes más allá de la oposición a Chávez. El 11 de abril se repitió la misma historia. El fallido golpe de Estado en todo su dramatismo, mostró las divergencias en el frente opositor y la dificultad de alcanzar acuerdos mínimos de acción distintos a su oposición a Chávez.

El primer documento programático que la oposición le presenta al país es el llamado "Pacto de Gobernabilidad" hecho público el 5 de marzo, firmado por organizaciones de empresarios y trabajadores, con el aval moral de la iglesia católica. Valioso en reconocer que la superación de la pobreza y la exclusión social son prioritarios de cualquier propuesta política que se ofrezca al país y en la insistencia al respeto de "los principios básicos de la actual Constitución", adolece desde su nacimiento de un doble discurso. En efecto, durante el acto de su presentación, varios de los actores que lo promovieron o celebraron, hablaron claramente de un "gobierno transitorio" y solicitaron "ayuda a la Fuerza Armada" para superar la crisis. Con esto, el "Pacto de Gobernabilidad" quedó evidenciado como una excusa democrática de algunos sectores sociales que están dispuestos a apelar a mecanismos antidemocráticos. En la primera oportunidad de ponerlo en práctica, uno de sus principales signatarios, el presidente de Fedecámaras, se encargó de arrojarlo al cesto de la basura.

La salida democrática

Pese a que las opciones anteriores hasta ahora han sido las más visibles y han mostrado las trágicas consecuencias que le pueden acarrear al pueblo venezolano, la sociedad afortunadamente está lejos de agotarse en ellas. El comportamiento de los venezolanos en las últimas décadas y años indica que lo más deseable para la mayoría sería una salida democrática y sin violencia, que profundizara los cambios. La sociedad ha dado pasos importantes en esta dirección, como lo demuestran el cambio en paz, tanto del sistema político como de las viejas élites, la elaboración de una nueva constitución que goza de creciente legitimidad, los esfuerzos por incorporar a la sociedad a sectores históricamente excluidos y los pasos, con resultados desiguales, en la construcción de una nueva institucionalidad. La conducta de muchos sectores, partidarios y opositores del gobierno, durante los acontecimientos recientes son una reafirmación de esta posición.

Para esta vía lo relevante y prioritario no es la permanencia o salida de Chávez, sino continuar en el proceso de profundización de los cambios, ahondando en la participación democrática que permita la construcción de un proyecto alternativo de sociedad. Desde esta perspectiva, más importante que las personas que estén circunstancialmente en el poder, es la capacidad del pueblo organizado para conducir la acción de este o cualquier otro gobierno en la dirección de satisfacer y respetar los derechos y necesidades de la población. Ello implica una percepción distinta de los tiempos y las urgencias. Activar la participación organizada de los diversos sectores de la sociedad para construir una visión compartida de futuro y organizaciones políticas que la expresen, requiere de tiempo. Con este horizonte, el inmediatismo pierde todo sentido. El apego y acatamiento de la constitución que todos los venezolanos nos dimos en 1999, incluidos los procedimientos en ella contemplados para su propia modificación, tiene que ser un compromiso inequívoco inicial de todos.

Sin embargo, los acontecimientos del once de abril y días siguientes sí nos reclaman, a todos, retornar a un clima de tolerancia, reconocimiento y respeto del “otro”. Las víctimas de los hechos de esos días exigen una investigación imparcial y exhaustiva. Las responsabilidades, respetando todas las garantías procesales, deben ser establecidas claramente. La impunidad de los delitos cometidos en abril socavaría severamente el incipiente proceso de cambios existente en el país.

También es urgencia del momento que la mayoría de los ciudadanos, que deseamos justicia social, paz y democracia, ejerzamos nuestros derechos y deberes, y ocupemos el espacio público que hoy está copado por los extremos de los sectores políticamente polarizados y que, como hemos vivido, son capaces de destruir los logros colectivos alcanzados en las últimas décadas. Estos sectores polarizados serán neutralizados en la medida en que todos hagamos presencia para participar en el proceso de construcción del país equitativo, democrático y solidario que demostramos querer como proyecto para el siglo XXI. Ampliar el espacio democrático aislando las posiciones extremas de la polarización, ponerle límites y crear orientación y sentido a los procesos de cambio es la tarea de hoy. Con la participación individual y colectiva de todos vamos a superar, sin violencia, el actual deterioro del clima político.

Después del golpe del día once a la sociedad venezolana se le abre una nueva oportunidad de avanzar en su proceso democrático de cambios sin exclusiones y con mayor justicia social. Repetimos lo que señalamos al principio de este documento, este proceso debe conducirse con estricto apego a la institucionalidad establecida en la constitución de 1999. Democracia no es sólo un conjunto de principios generales, sino también las normas y los procedimientos que posibilitan que esos principios se materialicen y que están contenidos en la Carta Magna. En este contexto, un diálogo social fructífero requiere definir una agenda para el debate público. La Comisión de la Verdad para investigar y aclarar los hechos del día once y siguientes es un paso inicial de primera importancia. Igualmente forman parte de esa agenda un conjunto de temas vitales para la viabilidad de nuestra democracia en el corto plazo. La supervisión de la sociedad sobre los medios de comunicación, la participación plural en la conducción del proceso de cambios, el fortalecimiento de los poderes públicos así como de las instituciones de mediación y representación, el compromiso de quienes representan los más amplios intereses que conviven en la sociedad de respetar y jugar de acuerdo a las reglas transparentes de los procedimientos democráticos. De la capacidad que como sociedad mostremos para abordar esa agenda y avanzar en su resolución dependerá el futuro de la democracia en Venezuela.

1. Ada Quesada (3651793)
2. Alberto Müller Rojas (955415)
3. Alexander Mansutti
4. Alexis Mercado (5430487)
5. Alfredo Chacón (989.770)
6. Alicia Loreto-Gardner (3586660)
7. América Alejandra Palacios Oropeza (15161508)
8. Ana Ferrer (3277964)
9. Ana María Fernández
10. Ana Y. Montenegro (6191060)
- Anabell Guerrero (4269883)
11. Andrea López
12. Antonio Quintín (17641472)
13. Antonio González
14. Arnoldo García (6979279)
15. Camilo Ernesto Goitia Draeger (8291949)
16. Carlos A. Rivas
17. Carlos López (2488723)
18. Chelina Sepúlveda
19. Daisy J. Barreto R. (2475119)
20. José Daniel González
21. Darwin Suárez Bustamante (10828883)
22. Dick Parker
23. Edgardo Lander
24. Enzo del Búfalo
25. Flavia Riggione
26. Francisco Iturraspe
27. Freddy J. Marín D. (1454826)
28. Gioconda Espina
29. Haydee Ochoa Henríquez (3382935)
30. Héctor Michel Mujica
31. Henry Ramírez (I 9784745)
32. Ignacio Ávalos
33. Ileana Bonsanto (4279075)
34. Irma Guillén C. (3037488)
35. Javier Parra Olivares, (4995988)

36. Javier B. Seoane C. (6292663)
37. Javier Parra (4995988)
38. Jennifer Fuenmayor (8504355)
39. Jesús Zambrano (8592528)
40. Juan Carlos Rodríguez Vásquez (5220959)
41. Julieta Mirabal
42. Julio Escalona
43. Julio J. Hernández (41722362)
44. Leonardo V. Vera (5537369)
45. Leopoldo A. Cook Antonorsi (3187306)
46. Liliane Blaser Aza
47. Luis E. Lander
48. Magdalena López
49. Magdalena Valdivieso
50. Maigualida Santana Bermúdez (4769578)
51. Manuel Carrero (3308563)
52. Marcos Rosas Brussin
53. Margarita López Maya
54. María de Lourdes Vargas S.
55. María Victoria Canino
56. Mariela Torrealba Suárez (5.416.027)
57. Martha Aniza (10447095)
58. Maryluz C, Guillén R.(11557841)
59. Maureen Riveros Peña (6280434)
60. Mauricio Iranzo T., (2.904.463)
61. Miyen Wu (7278457)
62. Mylvia Fuentes Aldana
63. Nancy Zambrano
64. Nereida Carrion Omar Muñoz (3643185)
65. Olga Dragnic
66. Orlando Utrera Reyes (3246086)
67. Pablo Fernández
68. Pablo E. Fernández Blanco (82068028)
69. Paula Vásquez (9880863)
70. Pedro Guevara. (5309483)
71. Pedro Morales Boada (5198099)
72. Rafael M. Torrealba S. (10351183)
73. Raul Lander (3175603)
74. Raul Cubas
75. Reinaldo Rojas (3876960)
76. Ricardo Ríos
77. Roberto Todd (1723492)
78. Roberto Hernández Montoya (632931)
79. Robinson Rivas
80. Rosa Mercedes Peña (8604383)
81. Samuel Pérez
82. Santiago Arconada
83. Sonia Cabrera R (6868359)
84. Teresa Gamboa (4631952)
85. Tibusay Lucena
86. Víctor Barón (12507229)
87. Víctor Alvarez
88. Williams Montesinos (4.283.796)
89. Yrayma Camejo Ron

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

19/9/02

1. HaD. Seminario en video: 20/9/02

2. HaD. Historia y Ética 20

3. HI. Seminario en video: 20/9/02

1. HaD. Seminario en video: 20/9/02

(19/9/02)

PRIMER SEMINARIO HAD POR VIDEOCONFERENCIA

Título "La nueva historiografía y la enseñanza de la historia"

Informa Carlos Barros, coordinador de HaD

Día Viernes, 20 de setiembre de 2002

Hora 16-17 horas (en España)

Desde Servicio de Comunicaciones de la Universidad de Santiago de Compostela

A Docentes y alumnos de la Maestría en Educación de la Universidad de Monterrey

Organiza

Melba J. Rivera
Universidad Virtual del TEC de Monterrey
República Mexicana
mjrivera@campus.ruv.itesm.mx
<http://www.ruv.itesm.mx>

ABSTRACT

La nueva historiografía y la enseñanza de la historia

1. ¿Por qué en HaD hablamos de "nueva historiografía" más que de "nueva historia"?
2. Algunas propuestas, y experiencias, de HaD útiles para enseñar la historia en el siglo XXI
 - 2.1. Trabajo en red
 - 2.2. Superación de las escuelas cerradas
 - 2.3 Ciencia con sujeto, pero ciencia
 - 2.4. ¿En qué sentido necesitamos una historia más global?
 - 2.5. Recuperar una historiografía crítica y autocrítica
3. Formar la generación que reescribirá la historia

Nota Trataremos de ofrecer, en diferido, la videoconferencia de C. Barros a través de la web de HaD y de la Universidad de Monterrey

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HaD. Historia y Etica 20

(19/9/02)

Creo que existe la historia de la etica pero ¿existe la etica dentro de la historia?.Mas aun como nosotros podemos de ser capaces de detectar los actos eticos.Comparto la opinion de Ana Maria Cacchini,con respecto al enfoque de la epoca y no desde la vision contemporanea .Ademas debemos aplicarle los uso practicos y el porque las normas eticas se definian de una manera determina en algunos lugares o zonas especificas .Es hora de sentirnos como actores de la historia que escribimos y no solo sus observadores

Emilio Rosario

Universidad Nacional Mayor de San Marcos

emilioperu@mixmail.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

3. HI. Seminario en video: 20/9/02

(19/9/02)

PRIMER SEMINARIO HAD POR VIDEOCONFERENCIA

Título "La nueva historiografía y la enseñanza de la historia"

Informa Carlos Barros, coordinador de HaD

Día Viernes, 20 de setiembre de 2002

Hora 16-17 horas (en España)

Desde Servicio de Comunicaciones de la Universidad de Santiago de Compostela

A Docentes y alumnos de la Maestría en Educación de la Universidad de Monterrey

Organiza

Melba J. Rivera

Universidad Virtual del TEC de Monterrey

República Mexicana

mjrivera@campus.ruv.itesm.mx

<http://www.ruv.itesm.mx>

ABSTRACT

La nueva historiografía y la enseñanza de la historia

1. ¿Por qué en HaD hablamos de "nueva historiografía" más que de "nueva historia"?
2. Algunas propuestas, y experiencias, de HaD útiles para enseñar la historia en el siglo XXI
 - 2.1. Trabajo en red
 - 2.2. Superación de las escuelas cerradas
 - 2.3 Ciencia con sujeto, pero ciencia
 - 2.4. ¿En qué sentido necesitamos una historia más global?
 - 2.5. Recuperar una historiografía crítica y autocrítica
3. Formar la generación que reescribirá la historia

Nota Trataremos de ofrecer, en diferido, la videoconferencia de C. Barros a través de la web de HaD y de la Universidad de Monterrey

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

20/9/02

1. HaD. Presentación en Morelia +++

2. HaD. Manifiesto 47

3. HI. Chavez 66

1. HaD. Presentación en Morelia +++

(20/9/02)

Sr. Carlos Barros

El motivo de este correo es hacerle una observación de una afirmación que pude leer en su correo de fecha 13 de septiembre, dirigido a los colegas de la universidad michoacana. En el afirma que el 11-S "ha supuesto un importante giro en la historia y la historiografía mundial..." .

En este sentido me permito observarle que, en mi opinion, no creo que el 11-S suponga ningún giro especialmente

importante en lo concerniente a la historia e historiografía- por lo menos en el contexto europeo.En el ámbito norteamericano en el cual puede ser-aunque dudosamente un giro- que si tenga alguna más incidencia.

Otra cuestion es la utilización que a partir de ahora se haga del tema por parte del gobierno de los EEUU. Que pretendan hacer de él el centro de la problemática mundial en un sentido más retórico que real.Sin más aprovechamiento para enviarle a Vd. y a toda la plataforma un cordial y afectuoso saludo.

José H. Pellicer Nicolás
Ldo. Historia Cartagena - Murcia - España
pellipellicer@eresmas.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HaD. Manifiesto 47

(20/9/02)

Al leer esta mañana el mail del Sr. Ordoñez he considerado conveniente permitirme algunas reflexiones que, a fuer de escritas al correr "de la pluma", me parecen necesarias para aclarar definitivamente, al menos para mí, sus personales comentarios.

1) No por conocer la historia, los hombres dejarán de cometer tonterías (por llamarlas suavemente...)

Es más, muchos de los más grandes criminales de la historia de la humanidad (por cierto, desde el punto de vista político-gubernativo y según mi óptica desde luego) se han jactado (y a veces, duele decirlo, con justicia) de profundos conocimientos históricos. Y no por eso han dejado de cometer y reiterar errores y horrores de antiguo conocidos. Ni ellos ni nosotros...

2) Reitera este interlocutor que "*Manifiesto y Debate, suenan a comunismo, que choca con la "globalización" que menciona el manifiesto*".

Considero que en el proceso de globalización debemos diferenciar por lo menos dos aspectos el inevitable, históricamente hablando, debido al desarrollo tecnológico, en especial de los medios de comunicación, que "acercan" y "achican" nuestro planeta; y el político y económico, en el caso actual inducido por una determinada ideología dominante, (como pudo o podría en el futuro serlo por otra); ambos aspectos con su carga de contradicciones y relaciones, evidentes, que son inherentes a todo proceso histórico.

Por otra parte, si a las palabras les atribuimos la carga que subjetivamente se nos ocurra, mal nos entenderemos.

Más aún, si hablamos del reconocimiento de los errores del pasado, ¿que decir del uso tergiversado de los términos, que para unos han significado una cosa y para otros otra?

¿"Suena" acaso la palabra "guerra" igual para un militar que para un pacifista? ¿"Suena" igual para un vencedor que para un vencido?

Entonces, ese "sonido" (y en esto de utilizar "suena" ... ¿no será más preciso hablar que, por ejemplo, "encierra el concepto de"?)

En ese "sonar" además, me parece oler un tufillo muy cercano a ese "por algo será..." de triste memoria para los argentinos, que tanto escuchamos repetir cuando alguien hablaba de un desaparecido, y vaya esto, sin que signifique ningún tipo de alineación partidaria o política.

3) Continúa nuestro interlocutor preguntándose (y desde luego preguntándonos) si es posible

"¿... hablar de globalizar, sin pérdida de identidades, culturas y autonomía?"

Y bien, creo que si algo conoce de la historia de la humanidad, no ignorará que identidades, culturas, idiomas, viven en perpetuo proceso de agregaciones, pérdidas y síntesis.

No hablamos como nuestros abuelos españoles o italianos, que tampoco hablaban como los celtas o los visigodos o los romanos del Imperio, ni los franceses hablan como los galos o los francos salios!

Y por supuesto, contemporáneamente, tampoco los mexicanos hablan como un argentino, ni como un gallego ni como un andaluz, y todos hablamos el castellano, o no?

¿Acaso las lenguas originales de América se conservan impertérritas al paso del tiempo?

La cultura de la humanidad (en su sentido más amplio) es la suma de la recepción de aportes, que a su vez se entregan, crecen, se transforman, se degradan, se olvidan, se intercambian como tantas y tantas cosas desde que el hombre es hombre... Nihil novum sub sole, sr. interlocutor.

Intentar mantener una supuesta "identidad" inamovible va contra natura, en la medida en que no se comprenda esa "movilidad" especial de los procesos históricos. La vida del hombre, y la historia, no son fotografías sino películas, corren... no están fijas.

Lo que por otra parte no significa minusvalorar lo propio, nuestro origen, nuestro idioma, nuestras costumbres (siempre respetando lo ajeno), sino entenderlo como partes del "aquí y ahora", no de una eternidad inmutable, inexistente desde mi modesto punto de vista histórico.

Es importante de todas maneras, en esa defensa, distinguir lo efímero, superficial, de lo valioso. Tarea por cierto no muy fácil...

En cuanto a la autonomía, habría que determinar a qué autonomía se refiere el interlocutor. ¿Económica, cultural, social, etc., etc.?)

4) *"La visión del pasado no se puede modernizar, por el contrario, debe de pensarse en su época y lugar. Lo que se actualiza es el método de investigación".*

Me parece un galimatías, no lo entiendo.

Lo que hace un método de investigación, precisamente, es ofrecer la oportunidad de tener nuevas visiones del pasado, porque acumula aportes desde las herramientas del historiador (y de las otras ciencias en el más amplio sentido de la palabra), que le facilitan dar otra opinión de la historia, de los hechos acaecidos (o presentes) que someta a su estudio.

Y a la vez, los métodos se van actualizando merced a las nuevas formas de pensar (tal pretende ser, por ejemplo, el Manifiesto) y a las nuevas herramientas tecnológicas, que nos facilitan el acceso a nuevas visiones (y esto vale desde los métodos satelitales hasta el carbono 14 pasando por la herramienta informática y me olvido de mil cosas más!), en un proceso que, mal que le pese a algunos, es dialéctico (¡y no "comunista"!) como todos los procesos.

5) *"¿Que importancia tiene para ustedes la historia de México?"* Sin generalizar mi pensamiento hacia todos los integrantes de la red, creo que merece la importancia que cada uno, de acuerdo a su especialización e interés, le de en sus estudios e investigaciones, obviamente ni más ni menos. Creo que una "historia" en particular y todas a la vez, tienen importancia para una red que se precie de ser o de intentar ser universal.

Como conclusión, si de una vez por todas desde el inicio de una comunicación que se pretende de cierto nivel, no exhibimos cierto margen de buena voluntad y respeto, y no meditamos, concienzudamente, lo que escribimos y el sentido que no solo nosotros, sino nuestro lector, debe encontrar en nuestro texto, corremos el riesgo cierto de perder y hacer perder el tiempo a quienes valoramos la herramienta Internet como medio para aprender y aprehender conocimientos válidos.

Luis O. Cortese
Revista "Historias de la Ciudad"
Buenos Aires

República Argentina

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escribenos a cbarros@eresmas.net]

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje: [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje: [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

3. HI. Chavez 66

(20/9/02)

En torno al Golpe de Abril de 2002.

Hemos venido afirmando que lo ocurrido en Venezuela el 11 de abril de este año, fue un golpe atípico. Cuando lo catalogamos de esa forma lo hacemos en base a la comparación con otros sucesos tanto en Venezuela como en el resto de Latinoamérica. Veamos un golpe de estado típico contiene al menos dos características esenciales. 1) el enfrentamiento entre dos fuerzas armadas que arroja un número significativo de muertes y desaparecidos en los momentos inmediatos al golpe y 2) la persecución incesante de los miembros de alguna de las dos fuerzas. En el caso del 11 de abril, si bien vemos que existieron dos fuerzas enfrentadas (los chavista y los antichavistas) esto no resultó en una gran cantidad de muertes. No significa esto que ignoremos los muertos del 11, lo que decimos es que no encaja en esa forma típica de golpe incruento, tal como sucedió en Venezuela cuando fue derrocado Cipriano Castro en 1908, o cuando lo fue Medina Angarita en 1945 o los adecos en 1948, o en el mismo proceso de derrocamiento de Pérez Jiménez en 1958, o los procesos de 1992 cuando hubo un número significativo de muertos. Por otra parte un golpe típico se traduce en la desaparición o muerte del presidente, tal como ocurrió con Allende en Chile o el propio Medina Angarita. Por otro lado, no se desató una persecución recalcitrante contra los chavistas, quizás porque no tuvieron tiempo para eso, pero de todas formas no se dio. El golpe de abril permitió la coexistencia entre los factores confabulados y los afectados, entre los sectores de la mal llamada sociedad civil y el chavismo, en un golpe típico esa convivencia no existe, pues alguno de los dos sectores desaparece o es conculcado a desaparecer. Aquí vemos todo lo contrario, los sectores en pugna siguen conviviendo en forma conflictiva pero conviven, eso no ocurre en un golpe típico. Recordemos el caso de los adecos en 1945, que fueron perseguidos, encarcelados y exiliados incruentamente en los momentos iniciales del golpe. No ignoramos que los miembros del Movimiento Quinta República fueron perseguidos, pero no de la forma que lo hemos visto en la historia de Venezuela. Debemos decir adicionalmente que en el caso nuestro los sectores en pugna coexisten, no en forma pacífica, pero si en un mismo espacio y eso no ocurre normalmente después de un golpe de estado. El caso del golpe de abril, y sus hechos posteriores demuestra que la salida no fue la típica del golpe de estado, las FFAA que dieron el golpe lo hicieron bajo la excusa del artículo 350, en otras circunstancias las FFAA lo hacían bajo el alegato de restituir el orden, este no fue el caso nuestro. Quizás eso explique el hecho que el alegato de los militares esta basado en ese articulado de la constitución. Estos elementos son los que hacen atípico el golpe de estado. Finalmente, esta situación nos permite comprender el nivel de discusión política que tenemos actualmente en Venezuela. Quedan aún muchas vertientes que tratar en esta dinámica política.

Juan Eduardo Romero

La Universidad del Zulia (Venezuela)

romero_juane@cantv.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje: [incluirme/subscribe](#) HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje: [borradme/unsubscribe](#) HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

21/9/02

1. HaD. Manifiesto 48

2. HaD. Novela histórica 40

3. HI. Ataque EEUU 76

1. HaD. Manifiesto 48

(21/9/02)

Una lectura atenta del Manifiesto confirma su ambigüedad ya no sólo en el término historia, sino también en historiografía. En su amable respuesta, Carlos Barros define a esta última como "historia de la historia", pero en el Manifiesto se consigna al menos 20 veces historiografía como proceso de conocimiento, como historia que se escribe hoy. Por ejemplo

- * Historia a Debate como tendencia historiográfica (Introducción)
- * la historiografía renovadora de los años 60 y 70 (II)
- * La historiografía del siglo XX (III)
- * historiografía inmediata que procure ir por delante de los acontecimientos históricos (VI)
- * historiografía latina crítica
- * historiografía poscolonial
- * historiografías nacionales
- * descentralización historiográfica (VII)
- * revolución historiográfica del siglo XX
- * vanguardias historiográficas
- * la historiografía digital (XI)
- * historiografía de intervención o criterio metodológico general para la investigación (XVII)

Preocupa esta ambigüedad porque no proviene de la arbitrariedad sin fin de los discursos posmodernos, sino de quienes asumen la historiografía como ciencia social. Si bien en los escritos de toda ciencia se utiliza normalmente el léxico de los diccionarios (donde predominan los sentidos comunes), los conceptos básicos o categorías de análisis científico no son los de ningún sentido común, sino son precisos, unívocos.

Y es por esto que se puede concordar, discrepar y también formar tendencias, escuelas y "comunidades científicas", si ese es el caso.

Estas anotaciones puntuales forman parte de los desacuerdos que ya expuse. Creo que el error mayor es sobrevalorar el rol de las comunidades científicas, lo que implica minusvalorar el de otras comunidades.

Pero ello no anula lo positivo de asumir el método científico, deslindar con positivismo y posmodernismo, afirmar un compromiso ético y social, buscar una historia integral, intentar abarcar pasado, presente y futuro; todo ello no sólo en las palabras.

Guillermo Figueroa Luna
Historiador
Taller de Investigación en Ciencias Sociales
Chiclayo
Perù
gfigueroa50@hotmail.com

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escríbenos a cbarros@eresmas.net]

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

2. HaD. Novela histórica 40

(21/9/02)

[Respuesta al mensaje n° 39]

Pienso la novela histórica, hecha bien (por supuesto) tiene mucho a agregar a los estudios históricos en cuanto puede crear situaciones completas y palpables en del donde están a menudo fuill los documentos archival extant de boquetes, redactados vago (con jergas oficiales una clase u otra), y para dejar necesariamente hacia fuera la clase de motivaciones que nadie realmente pensaba en las edades medias o renacimiento. Controlado por un sentido fuerte la relatividad y exactitud histórica, las ofertas históricas students.and de la novela el resto de las penetraciones de us.new, que sabemos jugar de alrededor con en nuestro minds.and en discusiones del seminario.

Esta lucha para alcanzar un sentido de la probabilidad profunda es admirable. Nos significa no va a tener un drama romance o del traje superficial y distortive que juegue simplemente fuera de ediciones contemporáneas en el ajuste más o menos histórico del período.

Esto es ciertamente qué constituyó la historiografía como rama del retórico hasta el décimo octavo siglo, para la mayor parte, y puede ser hecha otra vez, a condición de que hay algunos controles a guardar dentro de la gama del probable para el período en la pregunta. La novela no substituye para el estudio académico serio, sino que puede suplirlo con la especulación y concreteness imaginativo.

¿Por qué no? La ficción es ficción. Esto es otra vez una postura retórica, una situación fijada encima de no tanto para reproducirse qué sucedió realmente, pero a la exposición de un nuevo ángulo qué deseamos sabíamos entrábamos encendido en el pasado.

Exactamente. Ésta es otra forma de mito del philosophical o parable..or incluso un midrash (utilizar un término rabbinical), permitir que el escritor moderno pele lejos las capas de diferencia entre nuestras preocupaciones por realidad de las que eran expressed.and expressable.in el pasado. Mientras los lectores no confunden la ficción con la realidad, el romance con la historia, allí no es nada wrong.and mucho ser ganado de una perspectiva epistemological.

Esto es una diversa cuestión, del aunque puede ser que sea considerado también para ser implicado con el genre moderno la novela y el uso de la lengua de los conquerors; con todo por otra parte, es una manera de forzar el genre abrazar los marcos conceptuales y las particularidades loinguistic del native. o el indigenous. conquistó a gente, que en esta posesión del recobro de la manera de una voz histórica y exprésese en los términos creados de su propia posición restaurada en la imaginación.

¿Uno tiene que distribuir alabanza y culpa en todos? Seguramente, la novela permite el sentido de for.if no demands.aa de la objetividad, hasta el punto de cada lado en el conflicto anterior no se prohíba la integridad sus

propias mentes y los corazones, y de esta manera las versiones modernas se reconstruyen para ambos, del para crear una nueva realidad transcendent. Los conquistadores españoles dejan de ser demonized y los indios son no más largos infantilized o hicieron avatars primitivos. Amba gente enfrenta uno otro en la plenitud de su humanidad, con los ganadores y los perdedores en la lucha vista como productos de las condiciones militares, políticas y materiales, no aspectos de su digno de como gente.

El escritor no falsifica necesariamente historia más que el historiador que toma el dinámico de acontecimientos verdaderos y los analiza en las categorías para la discusión. Quisiera ver una cooperación dialéctica entre el escritor la ficción y el autor de la historia de estudiante, si son de la misma persona o individuos distintos.

Norman Simms
University of Waikato, New Zeland
nsimms@waikato.ac.nz

Traducción realizada en <http://babel.altavista.com>

En lenguaje original

[Respuesta al mensaje n° 39]

I think the historical novel, well done (of course) has much to add to historical studies insofar as it can create full and palpable situations where the extant archival documents are often full of gaps, vaguely worded (with official jargons of one sort or another), and necessarily leave out the kind of motivations no one was really thinking of in the Middle Ages or Renaissance. Controlled by a strong sense of relativity and historical accuracy, the historical novel offers students—and the rest of us—new insights, which we can play around with in our minds—and in seminar discussions.

This struggle to achieve a sense of deep probability is admirable. It means we are not going to have a superficial and distortive romance or costume drama that merely plays out contemporary issues in a more or less historical period setting.

This is certainly what constituted historiography as a branch of rhetoric until the eighteenth century, for the most part, and it can be done again, provided that there are some controls to keep within the range of the probable for the period in question. The novel does not substitute for serious academic study, but it can supplement it with speculation and imaginative concreteness.

Why not? Fiction is fiction. Again this is a rhetorical posture, a situation set up not so much to reproduce what actually happened, but to expose from a new angle what we wish we knew was going on in the past.

Exactly. This is another form of "philosophical myth" or "parable"—or even a midrash (to use a rabbinical term), to allow the modern writer to strip away the layers of difference between our concerns about reality from those which were expressed—and expressable—in the past. As long as readers do not confuse the fiction with the reality, the romance with the history, there is nothing wrong—and a lot to be gained from an epistemological perspective.

This is a different matter, although it might be considered also to be involved with the modern genre of novel and the use of the language of the conquerors; yet on the other hand, it is a way of forcing the genre to embrace the conceptual frames and the linguistic peculiarities of the "native" or "indigenous" conquered people, who in this way regain possession of a historical voice and express themselves in the created terms of their own restored position in the imagination.

Does one have to distribute praise and blame at all? Surely, the novel allows for—if not demands—a sense of objectivity, to the extent that each side in the earlier conflict are allowed the integrity of their own minds and hearts, and in this way the modern versions are recreated for both, so that a new transcendent reality is created. The Spanish conquistadores cease being demonized and the Indians are no longer infantilized or made primitive avatars. Both peoples confront one another in the fullness of their humanity, with winners and losers in the struggle seen as products of military, political and material conditions, not aspects of their worth as people.

The writer does not necessarily falsify history any more than the historian who takes the dynamic of real events and analyses them into categories for discussion. I would like to see a dialectic cooperation between the writer of fiction

and the author of scholarly history, whether they are the same person or distinct individuals.

Norman Simms
University of Waikato, New Zealand
nsimms@waikato.ac.nz

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1534 historiadores de 45 países

3. HI. Ataque EEUU 76

(21/9/02)

Sr. Carlos Barros

El motivo de este correo es hacerle una observación de una afirmación que pude leer en su correo de fecha 13 de septiembre, dirigido a los colegas de la universidad michoacana. En el afirma que el 11-S "ha supuesto un importante giro en la historia y la historiografía mundial..." .

En este sentido me permito observarle que, en mi opinion, no creo que el 11-S suponga ningún giro especialmente importante en lo concerniente a la historia e historiografía- por lo menos en el contexto europeo.

En el ámbito norteamericano en el cual puede ser-aunque dudosamente un giro- que si tenga alguna más incidencia.

Otra cuestion es la utilización que a partir de ahora se haga del tema por parte del gobierno de los EEUU. Que pretendan hacer de él el centro de la problemática mundial en un sentido más retórico que real.

Sin más provecho para enviarle a Vd. y a toda la plataforma un cordial y afectuoso saludo.

José H. Pellicer Nicolás
Ldo. Historia
Cartagena - Murcia - España
pellipellicer@eresmas.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 407 historiadores de 24 países

23/9/02

1. HaD. Manifiesto 49

2. HaD. Contemporánea 8

3. HI. Chavez 67

1. HaD. Manifiesto 49

(23/9/02)

Reflexiones sobre el Manifiesto de Historia a Debate

Después de leer durante los últimos tiempos los mensajes de Historia a Debate sobre el manifiesto nos resultaría útil puntualizar algunas reflexiones que, a modo de notas, personalmente me son necesarias como balance de un breve tiempo.

El Espíritu de Historia a Debate ha sido desde su origen y en virtud de su nombre un espacio de intercambio, confrontación de ideas y de renovación historiográfica permanente. Todo ello desde un debate con nivel profesional, que por lo tanto supere lo superficial, las simplificaciones y los reduccionismos de ciertas hegemonías historiográficas que hacen del discurso histórico un instrumento panfletario para legitimaciones ideológico-partidarias. Considero que la historia como conocimiento científico es un instrumento político significativo en cuanto reconstruida con honestidad, rigurosidad científica y con la densa carga de humanidad, posibilita desde la reflexión crítica la formación de una conciencia histórica que no es nada menos que conciencia de nuestro ir siendo en el tiempo, que es la vida social, entendida como la dinámica y la lucha de libertades (la tuya, la mía, etc.) y por lo tanto la lucha por la legitimación.

El nombre de manifiesto que identifica como género el documento base del grupo se plasma como lo que realmente es un género entre el arte y la política, un escrito en el que se hace pública una declaración de principios y presupuestos.

El manifiesto sugiere un dar y un darse a conocer desde un enunciado de valores, en este caso un enunciado de presupuesto historiográficos, que saliendo de los ámbitos académicos herméticos, se da a conocer como un acuerdo de historiadores que a partir de allí, siguieron construyendo, revisando, modificando, en la dinámica cambiante del tiempo. El carácter de manifiesto también se lo dará el impacto y la proyección adquirida. El término manifiesto sugiere en el paisaje de la historia universal una infinidad de situaciones e instancias que han sido genuinas inflexiones del tiempo político-social. Por ejemplo el manifiesto de F.O.R.J.A. en Argentina, el de la Universidad Nacional de Córdoba en Argentina de 1918, el manifiesto de la revista "Martín Fierro" (Argentina), el manifiesto de los intelectuales Catalanes y los otros manifiestos no tradicionales, como Les Demoseille d'Avignon de Picasso (verdadero manifiesto artístico), los himnos nacionales.

En fin, muchos manifiestos se han elaborado, por diferentes grupos de personas, ideologías y tendencias artísticas, políticas y filosóficas. De ningún modo puede identificarse la carga semántica de manifiesto con las izquierdas.

Con respecto a la historia con sujeto, estimo que es un enunciado claro, puesto que el sujeto es aquel que elige el historiador las elites, las mayorías silenciosas y anónimas que el historiador hará hablar, los excluidos, los pobres, etnias, ideologías, enfermos, presos, campesinos, etc. Los "de abajo" en su pluralidad, el sujeto individual (el individuo-elite, el individuo-masa, el individuo talento), en fin, el sujeto de la historia puede ser uno de ellos, sin imposición, sí, lo importante es reconstruir un pasado en el que el sujeto sea esa mixtura, esa integración dialéctica de lo individual y lo colectivo. Se hace necesario ya, ir marchando en el plano historiográfico, sin detenernos en discusiones sobre cuestiones y categorías históricas ya ampliamente superadas.

Prof. Amelia Galetti

Profesora de Epistemología de la Historia y de Análisis Histórico del Presente.

Facultad de Humanidades, Artes y Ciencias Sociales

Universidad Autónoma de Entre Ríos

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escríbenos a

cbarros@eresmas.net]

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HaD. Contemporánea 8

(23/9/02)

Un afectivo abrazo a los que emprendieron la tarea de crear este espacio de reflexión y algo más

Empezar a verificar el fin es, en lo previo, ratificar el principio. Y en esta necesaria ratificación de los orígenes de la Epoca Contemporánea se atropellan necesarias reafirmaciones, todas ellas girando en torno a la "finitud". Límite que, en el siglo XVIII con sus revoluciones burguesas mediante, a través del saber, de la creación artística, de los grados de desarrollo científico tecnológico se fue imponiendo sin más reacción que el despegue de las fuerzas materiales intrínsecas al posterior capitalismo industrial decimonónico. El siglo XX, en las postrimerías de su Segunda Guerra Mundial, dió testimonio del uso criminal de un saber acumulado la energía nuclear. Guerra Fría de por medio, con un profundo impacto psicológico en la población europea, se consolidó la visagra histórica impuesta desde las dos bombas sobre Japón en 1945. Somos testigos de la construcción de una visión arbitraria de globalización tanto y en cuanto no se redefinen las relaciones interestatales a partir del poder de destrucción masiva. Areas geograficas, países que en las primeras décadas del siglo XX, eran impensables como determinantes para una continuidad de vida planetaria racional, hoy son claves del orden en un desorden material pero no ideológico. Frente a ello propongo hacer una mirada detras de los escombros que ha dejado la caída del Muro. Un espacio del planeta regido por un sistema "trionfador" que plantea lineamientos rígidos generando reacciones diversas pero con una misma orientación la reacción con características ilimitadas de destrucción. Esa finitud, en términos materiales, intelectuales propia del S XVIII, creo que podría haber empezado a desaparecer hace casi medio siglo.

Carlos Somosierra

Profesor de Historia - nivel Medio y Terciario

Estudiante de la Carrera de Licenciatura en Historia para profesores en la Universidad de Luján - Buenos Aires-Argentina

bochi@sinectis.com.ar

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

3. HI. Chavez 67

(23/9/02)

La Inflexión en torno a la pluralidad política en Venezuela.

Cada día se comprueba más que en nuestro país hay sectores que construyen su relación con el "otro" a través de un proceso de deshumanización y por lo tanto de lejanía con el koinon - la vida pública de los griegos- esto se manifiesta en el hecho que sectores radicalizados de la llamada oposición, organizados en torno a la Coordinadora Democrática, han establecido una doctrina discursiva a través de la cual el sistema jurídico venezolano cuando se manifiesta mediante decisiones que afectan a sectores ligados al chavismo es un sistema justo y equitativo, pero cuando asume decisiones como las que generaron la liberación de algunos indiciados en los hechos de abril el sistema es injusto. Lo que acontece es una presión dinámica sobre las articulaciones de la vida pública venezolana que es resultado de una sobredimensión de la participación, que ha sido posible mediante la ampliación de las zonas de inclusión tanto de la sociedad civil como de la sociedad política, más allá del accionar hegemónico que pretenden construir los partidos, lo lamentable del caso que ese fenómeno tan importante debería estar sustentado en la concepción de la alteridad, a través de la cual el otro pueda ser percibido, aceptado y articulado en su diversidad, sin llegar a ser visto como alguien que debe ser borrado o desaparecido, pero para lograr esto no sólo debe producirse un cambio en la participación- como el que ha ocurrido desde 1998- sino que debe estar acompañado por una asimilación del pluralismo, no concebido simplemente como aceptación de la diversidad, sino entendido como vivencia en "la diversidad"², es decir ir más allá de lo simplemente verbal para entrar en lo realmente social de la existencia de un hacer entre diverss. Para ello, es precondition esencial asumir al otro no como adversario sino como ser social alterno, con vivencias ideas y pensamientos disimiles, que no por eso debe estar alejado del oikos y del ágora donde todos convivimos. Lamentablemente existen sectores en Venezuela, que en su afán de construir o mantener una hegemonía que se manifiesta en el campo de lo público-político, o más particularmente en la relación espacio-poder, han intentado despojar al ciudadano de la diversidad en el pensar, el camino que se dibuja por parte de estos sectores es anárquico, extremo y violento, la intolerancia lo caracteriza, no se aceptan posiciones críticas que no se encuentren en alguno de los dos extremos y los extremos no aceptan la posición del otro. Sin embargo, sigo insistiendo que la salida pasa por la vía de la aceptación de la diversidad y la profundización de esa participación en una progresiva ocupación articulada producto de la sincronía entre los espacios públicos y las redes que puedan surgir de organización popular, no necesariamente tamizadas por círculos bolivarianos o coordinadoras democráticas. eso nos lleva al papel de los movimientos sociales en las sociedades tardo-capitalistas, en donde los MOVOS deben construir espacios de participación alejados de los partidos, los MOVOS son el elemento elástico que permiten que las confrontaciones típicas por el poder se transformen en oportunidades de construcción social que consoliden la participación y la generación de respuestas sociales. Algunos círculos bolivarianos, satanizados hasta el cansancio han comprendido esta tarea, pero lamentablemente no son los de más. Por el lado de la oposición no se manifiesta esa posición, las llamadas ONGs que se articulan a la coordinadora democrática - queremos elegir, nulidad 1001, ciudadanía activa- no han sido más que mamparas de antiguas organizaciones e intereses partidistas, que ante la debacle de la política restringida a la mediación de los partidos se han refugiado en los movimientos sociales sin ser movimientos sociales, es decir, movimientos que pretenden ser sociales, pero son profundamente antidemocráticos en su funcionamiento, sin capacidad de autogestión y cogestión, y que han surgido sólo por el interés de articular un odio social hacia el chavismo, pero también se encuentran círculos que han surgido con el mismo propósito. Los historiadores debemos comprometer en una verdadera articulación social que permita estructurar una red de participación, democracia y tolerancia, pero para ello debemos estar conscientes de la necesidad de discutir abiertamente lo sucedido en Venezuela y el espacio brindado por historia inmediata es propicio para ello, la tarea es amplia y compleja pero no cesamos en el empeño.

Juan Eduardo Romero
La Universidad del Zulia
romero_juane@cantv.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

24/9/02

1. HaD. Manifiesto 50

2. HaD. Novela histórica 41

3. HI. Argentina 54

1. HaD. Manifiesto 50

(24/9/02)

Suscribo, completamente lo dicho, por Amelia, quién siempre con la elegancia que la caracteriza, y la sutileza de su erudición nos recuerda el camino, realmente es un muy buen texto- propuesta.

Cordialmente

Dr. Boris Berenzon Gorn
Universidad Nacional Autónoma de México
berenzon@avantel.net

+++++

Estimado Carlos

El texto enviado por Amelia Galetti desde Entre Ríos resume, en pocas palabras, el espíritu del Manifiesto, y tal vez más aún, el de quienes encontramos en él (cuando lo descubrimos), una de las formas de la resistencia ante la globalización y el adormecimiento de las conciencias en general.

Sintiéndolo así, lo he remitido a todos los profesionales de la historia y de otras disciplinas que he invitado para la jornada del 29 (que no reciben los mensajes por no ser, por ahora, suscriptores de HaD), invitándoles a reflexionar sobre las expresiones de Amelia.

Personalmente, espero que ella esté presente en La Matanza para ayudarnos a una serena elaboración de los temas propuestos.

Cordialmente,

Luis O. Cortese
Buenos Aires
Revista "HISTORIAS DE LA CIUDAD"

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HaD. Novela histórica 41

(24/9/02)

Bienvenido, listero Arrillaga, a nuestro debate.

El dilema que Ud. plantea no se circunscribe a la novela.

Diría que todo escrito que re-crea situaciones del pasado se vale, de algún modo, de herramientas narrativas, y en este sentido, me parece, hasta un seco texto jurídico, al que a veces se le atribuye mayor "seriedad" que a una novela, es también un relato, un paseo por la brumosa frontera entre los parques de la ficción y las estepas de la "realidad".

Juan Domingo Perón decía "la única verdad es la realidad" , como si habría verdaderamente una única verdad, o - realmente- una realidad...

Un cordial saludo,

Moty Rozen
amante de la historiografía.
miembro de la Comuna Nir-Itzjak, Neguev Occidental, Israel.
bituach@nir.org.il

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

3. HI. Argentina 54

(24/9/02)

LA ARGENTINA?? Menudo tema se han propuesto debatir. Esta es una respuesta que desde hace unos 185 años nosotros también queremos encontrar.

Trabajo como coordinadora en una institución educativa que ha encarado profundamente la transformación educativa que tanto se resiste en este país. Yo estoy convencida de que aún no hemos tocado fondo. Esta es una crisis que ya lleva mucho tiempo y que ha estallado como consecuencia de tanta ignorancia y soberbia. En general se pregona "La Escuela Pública". Pero... qué ocurre allí? Qué enseñan?? Para qué??

Yo vivo en una provincia muy rica geográfica y climáticamente, pero que desde el mes de marzo ha tenido apenas unos 35 días reales de clases en la "Escuela Pública". Cuál será el futuro???

Liliana [Bonin](mailto:lilianaboninlang@hotmail.com)
lilianaboninlang@hotmail.com
Instituto Trilingüe "José Crisín"
Argentina

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

25/9/02

1. HaD. Manifiesto 51

2. HaD. Historia y Etica 21

3. HI. Chavez 68

1. HaD. Manifiesto 51

(25/9/02)

Felicitaciones Hilda Agostino, voy a hacer algo similar en septiembre, mas modesto y desgraciadamente sin asado.

Saludos

Maria Alvarez-Solar
Universidad de Bergen (Noruega)

+++++

Estimado Carlos

Quería que supieras la gratificante experiencia que resultó para mí la participación en el Seminario, pues las dos charlas resultaron muy buenas y el taller de la tarde muy enriquecedor, pues el trabajo con alumnos y docentes de otras disciplinas permitió un intercambio conceptual, a la luz del Manifiesto, que sirvió a todos los participantes.

Cabe destacar la tarea de la Lic. Hilda Agostino y su equipo de colaboradores, que estuvo hasta en el más mínimo detalle en la preparación y el desarrollo del mismo. Mucho ayudaron su esposo e hija, para beneplácito de todos los participantes del G.M..

Seguramente recibirás las impresiones de otros participantes, pero creo que es una experiencia para repetir en Argentina y para multiplicar en otros países.

Un fuerte abrazo.

Daniel Argemi
damar@infovia.com.ar

+++++

Quiero felicitar a todos los compañeros de Buenos Aires, Argentina y todos aquellos que se involucraron en el SEMINARIO "NUEVA TENDENCIA HISTORIOGRÁFICA EL MANIFIESTO DE HISTORIA A DEBATE"

Da gusto conocer los resultados obtenidos y ojalá que cada uno de los países de América Latina pudiéramos hacer un seminario similar y con los mismos resultados o más. Gracias por compartir con nosotros la reseña del seminario y los aprendizajes adquiridos.

Un saludo y una felicitación a todos los colegas del Cono Sur

Edith Espejo
Maestra en Historia
Universidad Nacional Autónoma de México

+++++

Querido colega

En efecto, el seminario del 29 en la Matanza ha supuesto un gran paso adelante para HaD en Argentina y un ejemplo de fuerza, dedicación y compromiso, que no abunda demasiado en nuestra red, ni siquiera en el GM, donde a

menudo los colegas y amigos se sienten todavía más espectadores que protagonistas de un proyecto común. No es el caso de Hilda, Luis y los colegas del GM que habéis participado en el Seminario, siendo capaces de organizar todo esto en las difíciles condiciones de Argentina.

En todo caso, estamos viendo como mejorar la experiencia para la próxima vez. La impresión que tenemos Israel y yo es que el Manifiesto fué un excelente pretexto para hablar de historia, cada uno de lo que hace, desde su experiencia vital, lo que demuestra de nuevo la idoneidad de HaD como lugar de encuentro, dentro y fuera de Interent, entre colegas diversos con inquietudes diversas, si bien el objeto del Manifiesto va, como sabes, mucho más allá. En fin, llevamos solamente unos meses con el Manifiesto y eso de que HaD sea, además de un lugar de encuentro, un movimiento historiográfico, un nueva manera de entender la escritura de la historia, se ha dado un gran paso en La Matanza y habrá que dar otros en el futuro.

Un abrazo,

Carlos Barros
Coordinador de la red HaD y del Gurpo Manifiesto

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HaD. Historia y Etica 21

(25/9/02)

¡Hola a tod@s!

Creo que lo esencial de la Ética de los historiadores e historiadoras consiste, antes que nada, en reconocerse seres humanos (limitados y subjetivos) y sujetos históricos. Estamos, si no determinados, al menos muy condicionados por nuestra situación social y económica, por nuestra formación profesional e inquietudes políticas, o por el lugar en que nacimos y/o vivimos.

Todo esto influye decisivamente sobre el trabajo de "hacer historia". Orienta la elección de los temas o problemas y nuestras hipótesis de partida. También las metodologías de trabajo con la información y sus fuentes. Y, en fin, es lo que "personaliza" la amalgama final que es el discurso histórico.

Sin embargo, en la práctica este reconocimiento se da pocas veces aún. Fundamentalmente porque hay formaciones académicas y prácticas historiográficas que nos hacen inconscientes de esos condicionantes y limitaciones y, por ende, los del saber histórico que hemos producido.

Esta inconsciencia es todavía muy necesaria para gobiernos, grandes corporaciones y para las clases dominantes y sus culturas. Siempre es muy interesante (aunque no del todo imprescindible) contar con legitimadores titulados para acreditar la "Verdad" de sus historias.

Nuestra Ética está íntimamente ligada a la naturaleza del objeto de nuestro trabajo y a sus fines sociales el saber histórico. Y en este oficio también hay muchísimos operarios alienados, expropiados de su trabajo. Es la forma de garantizar el favor de algo tan ético como la legitimación.

Un cordial saludo,

Domingo Marrero Urbín

dmarurb@gobiernodecanarias.org

Profesor de Enseñanza Secundaria

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

3. HI. Chavez 68

(25/9/02)

La sentencia del Tribunal Supremo que exime del delito de rebelión a los militares involucrados en los sucesos de abril, fue una sentencia política, más que jurídica.

No podía ser de otra forma. El Tribunal Supremo de Justicia había sido elegido entre jueces proclives al chavismo. Esta situación fue muy criticada y discutida en su momento, pero ante estas críticas el Presidente respondió que este Tribunal era uno de los más correctos y mejor integrados en el mundo. Para entonces le convenía.

Las anteriores sentencias, todas favorables al gobierno demostraban la parcialidad de buena parte de los magistrados. De allí que la oposición siempre argumentara que no había separación efectiva de poderes en Venezuela, dado que el Tribunal, el Contralor, el Fiscal (que había sido Vicepresidente del gobierno de Chavez), etc, todos habían sido elegidos por su fidelidad al régimen.

Ahora bien, el violento discurso del Presidente y su creciente narcisismo y personalismo ha decepcionado a muchos que le seguían y le apoyaron en un principio. Entre ellos a Luis Miquilena, uno de los más fuertes pilares del chavismo. Miquilena fue el artífice y elector principal del Tribunal "mejor integrado en el mundo". Ahora Miquilena está en la oposición. Por lo cual el Tribunal ya no responde amalgamada ni instantáneamente a los dictados del régimen. Y como buena parte de la población venezolana, esta dividido políticamente.

Si este Tribunal se hubiese conformado en un principio por Magistrados más ecuanímenes y menos afectos al régimen, esta sentencia probablemente hubiese sido otra. Pero no era eso lo que quería Chávez. Él solo cree en el poder centralizado y absoluto, concentrado bajo su mandato, pues él y más nadie que él sabe qué es lo mejor para Venezuela. Por eso debe disolver este Tribunal. No porque los magistrados sean corruptos, ni porque algunos carezcan de las necesarias credenciales, como súbitamente han descubierto en el sector oficialista, sino porque la tendencia a la que son afectos es la "no oficial". Por eso hay que cambiar nuevamente las reglas del juego.

En Venezuela decimos lo que es bueno para el pavo es bueno para la pava. Pero Chavez considera que él y su revolución están por encima de lo bueno y de lo malo. De allí que diga que hay que aceptar la sentencia y seguidamente hace un llamado a "su pueblo" a derrocar al Tribunal "vendido a la oligarquía".

La sentencia puede resultar absurda, pero en cierta medida es positiva, pues demuestra que ya el gobierno no controla de forma absoluta el poder. Que empieza a darse cierto contrapeso entre los poderes nacionales. Lo preocupante es que la visión preclara y revolucionaria del régimen lo puede empujar a una cruzada de más violencia para recuperar el espacio político perdido.

Luz C. Varela Manrique
Universidad de Los Andes
lvarela@cantv.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

26/9/02

1. HaD. Presentación en la UBA +

2. HaD. Contemporánea 9

3. HI con Raúl Dargoltz 85

1. HaD. Presentación en la UBA +

(26/9/02)

Encuentro sobre el Manifiesto en la Universidad de Buenos Aires.

Tal como fuera anunciado el lunes 2 de septiembre por nuestra lista, el viernes 13 del mismo mes se llevó a cabo en una de las aulas del Instituto de Investigaciones Gino Germani (Facultad de Ciencias Sociales de U.B.A.) entre las 18 y 21 horas el encuentro sobre el Manifiesto Historia a Debate.

Nos dimos cita en el lugar los miembros de Historia a Debate Liliana Barela , Delia Muñoz, Waldo Ansaldi, Luis Cortese y quien les escribe, Hilda Agostino. Contamos con la importante presencia de alumnos de La Matanza y Merlo y de distinguidos invitados provenientes de UBA, La Plata, Quilmes y La Matanza Héctor Cordone, Rodolfo Giunta, María Silvia Ospital, Cristina Vesco, Gabriel Ledesma y Analía Artola que con su presencia jerarquizaron el encuentro.

El panel de oradores estuvo compuesto por Dora Barrancos,Liliana Barela, Nicolás Iñigo Carreras,Waldo Ansaldi y yo, moderados por Verónica Giordano.

Tuve el honor de presentar la historia de nuestra comunidad historiográfica y reseñar las principales actividades que se han llevado a cabo desde sus inicios, citando resultados de la encuesta, congresos, las listas existentes y los países donde habitamos los miembros.Esto sirvió para introducir als alocuciones de los otros panelistas que se dieron en el siguiente orden Liliana Barela, Nicolás Iñigo Carrera,Dora Barrancos y Waldo Ansaldi.

Barela explicó en "La historia reciente y el Manifiesto de Historia a Debate" detallando su metodología de trabajo desde el Instituto de Estudios Históricos de la Ciudad de Bs. As. y relacionándolo con los puntos del Manifiesto.

Nicolás Iñigo Carrera de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, abordó el tema " La cuestión de los paradigmas y al construcción del conocimiento científico de la historia " , mostrando acuerdos y desacuerdos con nuestro Manifiesto.

Dora Barrancos de la UBA explicó los "Cambios producidos en el pasaje dela concepción objetivo-universalizante a la incorporación de las/los sujetos borrados de la historiografía" Cultura de los estudios de género se posicionó desde allí para realizar algunas observaciones críticas al Manifiesto.

Waldo Ansaldi cerró la lista de oradores refiriéndose a "El Manifiesto de Historia a debate visto desde la sociología histórica"

Se produjo luego un muy interesante debate entre Nicolás Iñigo Carreras y Dora Barranco que hubiera deseado transcribir para Uds.A tal efecto me he comunicado con ellos y les he solicitado el envío de sus ideas, ya que eran desacuerdos con el Manifiesto y sus correspondientes fundamentos, habiéndome contestado a la fecha, Iñigo Carreras que lo hará en breve y la Dra. Barranco manifestando su imposibilidad de efectuarlo al menos momentáneamente.

Fue interesante para muchos de los alumnos presentes (sobre todo los que habían concurrido desde Merlo y La Matanza donde no es común la producciónde este tipo de debates) escuchar la discusión académica en torno a las motivaciones de cada uno de los panelistas indicados anteriormente sobre el porque investigan sosteniendo la Dra. Barranco que su motor es el placer que produce el conocimiento e Iñigo Carreras que lo hace en busca de la verdad o la mejor aproximación posible a ella.

Se dieron intervenciones desde el público presente dándose luego por concluida la jornada y habiendo sido invitados los presentes a visitar la página de HAD ya formar parte de nuestras listas.

Desde la Universidad Nacional de La Matanza, los saluda
Hilda Noemí Agostino

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HaD. Contemporánea 9

(26/9/02)

ESTIMADOS AMIGOS, ¡SALUDOS DESDE CHILE!

Creo que la pregunta sobre la época contemporánea cobra relevancia cada día.

Me parece que las 3 últimas intervenciones 5,7,8 ayudan en la medida que van aclarando el tema.

Vengo recibiendo desde hace dos semanas correos electrónicos de un grupo de personas que escriben sobre "historia actual". Lo cierto es que ignoro cómo obtuvieron mi e-mail, poco importa ahora. Lo verdaderamente importante es que esta agrupación que me "bombardea con correos" nos habla de una "historia actual" y ya no de una "historia contemporánea". Del mismo modo estamos hablando en Historia a Debate de una "historia inmediata". ¿Quiere decir esto que la voz contemporánea está llegando a su fin? Indicios hay de que algo está empezando a resquebrajarse.

Sigo pensando que debemos establecer desde qué momento los historiadores empezaron a hablar de época contemporánea y que se entendió en dicho momento con dicha voz.

A modo de respuesta probable sostengo que la voz no fue utilizada para dar cuenta de una realidad económica sino para dar noticia de una realidad político institucional. La época contemporánea marca la aparición en la escena política del constitucionalismo, los partidos políticos y la opinión pública. Fenómeno común a monarquías y republicas.

El tiempo no ha pasado en vano por lo que poco queda de aquel antiguo constitucionalismo, de aquellos partidos y de aquella opinión pública.

Los mismos han variado, entre otras causas, porque estas realidades institucionales se extendieron desde Europa y USA a los demás países del orbe. Hoy por hoy son casi patrimonio de la humanidad.

Ha habido cambios por lo tanto en esta época contemporánea así como continuidades. La pregunta es si los conceptos siguen teniendo la misma capacidad explicativa, es decir, si los cambios son descritos apropiadamente usando las mismas voces de antaño.

Pienso que no, que las voces del pasado son sólo ecos en el presente, es decir, que se prestan a distorsiones, a equívocos, a engaños.

Esta vía de análisis deja fuera de juego el concepto marxista de modo de producción burgués, forma de producción que está vinculada al constitucionalismo, los partidos políticos y la opinión pública.

De ser válida la respuesta que pone acento en lo político institucional ocurriría que la cuestión económica no tendría mayor relevancia para determinar si continuamos o no en la época contemporánea. Los mensajeros de lo

contemporáneo son el constitucionalismo y los derechos individuales, no el capitalismo.

Creo que esta línea de trabajo puede ayudar. La dejo sobre la mesa para su crítica. Yo por mi parte procuraré avanzar, en la medida que mis obligaciones cotidianas me lo permitan, para establecer su corrección o incorrección en la literatura histórica chilena. Invito a mis colegas virtuales a hacer lo propio en sus respectivos países guiados por estas preguntas, así como por otras que ustedes señalen

- 1.- ¿Desde cuando se habla en la literatura histórica de mi país de Historia Contemporánea?
- 2.- ¿Que aceptación tuvo el concepto de historia contemporánea en el seno de los historiadores nacionales?
- 3.- ¿Fue usado el concepto por todas las corrientes historiográficas o sólo por algunas?
- 4.- ¿En que época el concepto fue traspasado a los textos de estudio de los colegios; se sigue usando; se han formulado críticas a su uso en los últimos años?

ESTIMADOS AMIGOS Y COLEGAS VIRTUALES

Quedo a la espera de sus valiosos comentarios

Eric Eduardo Palma González
Universidad de Chile, Chile.
epalg@vtr.net

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

3. HI con Raúl Dargoltz 85

(26/9/02)

Queridos amigos

Mañana presentaré mi trabajo de tesis en la Maestría de Estudios Sociales Para América Latina de la Facultad de Humanidades de la Univ. Nacional de Sgo del Estero.

Espero que pueda defenderlo antes de fin de año.

El título "Los ciclos forestales en Santiago del Estero. 1958-1988 Actores, política y valoración del bosque".

Continúo con esa "mala costumbre" de escribir "historia inmediata" en esta provincia clientelística dónde los recursos naturales que nos quedan siguen siendo utilizados como el principal elemento proselitista. Los mismos personajes que depredaron el bosque y nuestra gente siguen gobernándonos desde hace 50 años.

Esta es la triste historia que cuento. Espero no necesitar nuevamente de vuestra ayuda.

Deseaba que conste mi RECONOCIMIENTO especial a toda la comunidad de HAD. Lo siento de verdad.

Estoy seguro que gracias al apoyo de todos ustedes pude salir airoso del juicio y terminar esta tesis que significa

muchísimo para mí.

Les envío todo mi afecto y mi amistad.

Raul Dargoltz
Univ. de Santiago del Estero
CONICET
Argentina

+++

RECONOCIMIENTOS

Anatole France en el prólogo de "La Isla de los Pingüinos" planteaba las dificultades para quienes deseen escribir historia "...Si desea usted que su libro sea bien recibido. No pierda ninguna oportunidad para exaltar las virtudes sobre la que descansan las sociedades el respeto a la riqueza, los sentimientos a los piadosos y, especialmente, la resignación de los pobres, que es el fundamento del orden...Si así lo hace, tendrá éxito entre las personas decentes....".

Siento que he fracasado entre la mayoría de las personas decentes de esta provincia depredada y empobrecida que prefieren vivir un "presente perpetuo", al decir de Eric Hobsbawm, y muy pocos quieren conservar la memoria. Hubiera sido imposible escribir este trabajo sin el aporte permanente de numerosos informantes y testigos que prefieren seguir siendo anónimos. A ellos mi primer reconocimiento.

A Alberto Tasso, mi codirector, por su generosidad y sus atinadas observaciones.

A Alejandro Rofman, mi director y maestro.

A Javier Auyero, Hilda Agostino, Carlos Barros y la comunidad internacional de Historia a Debate que me apoyaron incondicionalmente en los difíciles momentos que atravesé. A Damian Loretti, mi abogado y amigo. Ellos me motivaron e instaron a continuar escribiendo "la historia inmediata" de esta provincia.

A Zenobio Campos, viejo Hachero de Quimilí, al "Chuca" Zenón Ledesma, fundador del Movimiento Campesino Santiagueño, al obispo Gerardo Sueldo "el sembrador de sueños" que lamentablemente ya no están.

A mis compañeros del Grupo de Teatro Hacha y Quebracho que me permiten expresarme artísticamente y seguir teniendo voz.

Raul Dargoltz

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

27/9/02

1. HaD. Manifiesto 52

2. HaD. Estudiar Historia 37

3. HI. Chavez 69

1. HaD. Manifiesto 52

(27/9/02)

In principle desire to congratulate to them by the Manifiesto to be a good reflection on the future of our discipline and looking for a revolutionary change in her. Nevertheless, there is a series of principles with which I do not agree.

1. - They speak on the total triumph that it has had, until now, positivista history (and its version neon). They present/display a desoldor landscape when there have been institutions (like the Latin American University and the Instituto Moor, to mention some) that have fought against the positivista paradigm from their foundation.
2. - The extension of the concept of historical source to the nonstate documentation and the rest written of material type is not a fantastic idea. Pity that are effective from the Sixties and you present/display it like a great innovation.
3. - They speak of ideologized history when, and putting one like devil's advocate, its Manifiesta knows a clearly ideological tendency that it takes to him to vindicate social and political causes. ALL HISTORICAL TEXT HAS an IDEOLOGY (official or personnel). Perhaps ideology "by more precise other would be necessary to replace the term" (governmental manipulation...).
4. - The Term "truth that we know" very does not stop being Rankeano. The sense really, like the one of reality, has a unique character a truth only exists and the others are lie. The historian cannot talk about to the truth, although she is "the one that knows", because as it is mentioned in the Manifiesto "history takes control of ideas, hypothesis, explanations and interpretations", not with truths that nor only a historian has the certainty that happened. EYE with this point.

Thank you very much by its time and I wait for the answer to this mail

Iñigo Fernández
Historiador INBA
México DF
México
arquemoro@mailcity.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HaD. Estudiar Historia 37

(27/9/02)

Un saludo a todos.

Participo en el debate sin haberme leído aún todas las contribuciones. Pido perdon si repito un tema ya tratado.

Simplemente quiero contestar a la pregunta original del debate desde mi estricta perspectiva personal, de casi doctor en historia, con artículos y libros publicados, y dos años de experiencia fuera de España.

A día de hoy, en España, estudiar historia solo sirve para satisfacer una necesidad intelectual de conocimiento. No hay salidas laborales fuera de optar a un puesto en la administración (es decir, ser profesor universitario). Tras un camino de licenciatura y doctorado (y máster en mi caso), espera un túnel negrísimo al final, en el punto en que los profesionales lo dejan todo con una edad aproximada de 30-40 años para trabajar en algo distinto de lo que se han formado porque, oigan, hay que pagar las facturas a fin de mes. Puedo dar un buen puñado de casos concretos, de doctores que hoy son teleoperadores mientras que sus directores de tesis siguen viviendo la "vita bella" en sus cuevas departamentales. Mi oscuro futuro va por ese camino, me huelo. El de mi mujer, historiadora también, va por ese camino hace ya tiempo.

Si hoy un chico joven de enseñanza media me pidiese consejo sobre si estudiar o no la licenciatura de historia, le diría radicalmente que NO, a no ser que tenga una vocación de hierro y acepte plenamente consciente del futuro precario que le espera.

No, no hay que estudiar Historia. Si me apuran ni entraría en la universidad, al menos no antes de tener la vida económica solucionada. Mi consejo opara ese joven sería "búscate una profesión para ganar dinero, y con la vida laboral resuelta, entonces sí, dedícate a la historia si te apetece". ¡Cuantos médicos y abogados con la vida resuelta se han hecho luego historiadores porque es una afición tan enriquecedora pero tan inútil!

No me vengan con monsergas de que vaya punto de vista el mio o que qué materialista que soy. Estoy seguro de que muchos de ustedes que se quejan de que nuestra profesión es despreciada por la sociedad contemporánea son los primeros que explotan, niegan o no crean salidas laborales para los estudiantes que forman. Desde sus puestos de funcionarios eternos con sueldo fijo es muy fácil debatir hasta hartarse, pero cuando a uno se le empieza a caer el pelo, ve que vale para esto, tiene experiencia y ganas, y ve como va a tener que hacer las maletas e irse a trabajar como teleoperador (trabajo muy digno, por otra parte, pero para el que no hace falta un doctorado) pues oigan, los cuentos dejaron de gustarme hace ya unos años.

Mi mensaje para la élite profesoral de la historia es VIVAN EL MUNDO LABORAL. Vayan a hacer una entrevista de trabajo con su curriculum a ver qué les dicen.

Vocación sí, pero trabajar, con contrato y sueldos dignos, también.

Gracias por atenderme. Les espero en el debate que tengo propuesto desde el mes de julio sobre trabajo e historia.

Saludos y suerte, porque la necesitamos.

Miguel Ángel López Trujillo
Universidad de Alcalá (España)
miguela.lopez@uah.es

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

3. HI. Chavez 69

(27/9/02)

Estimados colegas que participan en la importante y amplia Red de Historia a Debate, quiero aprovechar para hacerles llegar el Dossier Confidencial o Plan Insurreccional contra la Democracia, la Voluntad de las Mayorías y la

Constitución Nacional Venezolana denominado por sus autores "Septiembre Negro". Este material fue filtrado por un Opositor Demócrata al gobierno del Presidente Hugo Chávez, alarmado por lo criminal e inescrupuloso del plan que sectores no democráticos y golpistas quieren desarrollar en Venezuela para hacerse del Gobierno, el Estado y sus Bienes, pasando por encima de los intereses estratégicos del país y por encima de la voluntad popular. Considero que documentos como estos, que acaba de ser discutido en el Parlamento Nacional y en consecuencia se conformaron 4 Sub-Comisiones para investigarlo y detenerlo, pueden mostrar la "solidez democrática" de algunos miembros de la oposición política actual en Venezuela. Este gobierno arrastra una variedad de errores, pero para acceder al poder en los sistemas democráticos se utilizan los mecanismos democráticos y en consecuencia se busca ganar la confianza de los electores. No se puede pretender recuperar el poder por medio de atajos, que sacrifican el esforzado pero legítimo camino de persuadir a los electores con otras propuestas y otros candidatos frente a quienes detentan transitoriamente el poder político. Hasta pronto.

Germán Yépez Colmenares
Universidad Central de Venezuela y Director del Instituto de Estudios Hispanoamericanos
germany@cantv.net

+++++

IMPORTANTE PLAN CONSPIRATIVO DE SEPTIEMBRE

"EL SEPTIEMBRE NEGRO"

LOS GOLPISTAS DEL 11 DE ABRIL PREPARAN OTRO ASALTO CONTRA LA DEMOCRACIA, LA VOLUNTAD DE LAS MAYORÍAS Y LA CONSTITUCIÓN NACIONAL VENEZOLANA.

DENUNCIEMOS ANTE EL PAÍS Y EL MUNDO ESTAS ACCIONES TERRORISTAS.

ESTA INFORMACIÓN FUE FILTRADA POR UN ANTICHAVISTA ALIADO. HAGAMOS PUBLICA ESTA INFORMACIÓN PARA QUE ESTE PLAN SE CAIGA.

Caracas 30 de Agosto 2002

DOSSIER CONFIDENCIAL N° 5

Elaborado por el Equipo Técnico Asesor.

Para la Comisión de Estrategia de la Coordinadora Democrática.

Dando como conocidos los papeles de trabajo entregados con anterioridad a la Comisión de Estrategia (ver dossier n° 1, 2, 3 y 4) discutidos y aprobados en gran parte por la Coordinadora Democrática, creemos oportuno ratificar algunas de las orientaciones acordadas, abreviando el análisis situacional, diagnósticos y escenarios, ya que la resolución adoptada por mayoría en las reuniones realizadas en esta semana implica trabajar definitivamente por la opción que hemos reiteradamente propuesto en la Comisión empujar la invocación del 350 y convocar al paro cívico-militar en la fecha acordada.

En función de este escenario, este equipo asesor, considera como prioritario que en la reunión semanal de la Coordinadora Democrática el próximo Lunes 2 de Septiembre, se sugiera una agenda que debe concentrarse en los aspectos organizativos y operacionales del plan, enmarcado por supuesto, en las orientaciones generales, tal como está esbozado en los papeles de trabajo y considerando su desarrollo en las últimas semanas . En tal sentido, debemos brevemente pasar revista a los logros y éxitos alcanzados, reiterando anteriores análisis e iniciativas recomendadas, las cuales quedan resumidas en los 10 puntos tratados en este trabajo. En esto hay que volver a repetir que lo expuesto a continuación no debe ser del conocimiento de todos los que se dicen integrantes de la coordinadora, sino de aquellas instancias que han venido monitoreando este plan

I.- El gobierno está colocado a la defensiva y sin capacidad de respuesta en casi todas las líneas que venimos impulsando (ya en otras ocasiones hemos evaluado sus carencias y déficit) perdiendo capacidad de maniobra y espacios de gobernabilidad.

II.- Las movilizaciones realizadas en Maracay, Portuguesa y otras regiones, han cumplido con el objetivo de colocarnos a la ofensiva y demostrar el respaldo que requerimos para movilizar fuerzas aliadas, neutralizar oponentes o paralizar fuerzas enemigas. La agenda de hacer aparecer a Chávez sin respaldo de la ciudadanía se viene alcanzado progresivamente.

III.- En términos mediáticos, hemos consolidado nuestras posiciones en amplias capas de la opinión pública, contando con el apoyo de los medios comprometidos y operacionalizando las estrategias recomendadas desgobierno, corrupción, pobreza, desempleo, inflación, IVA, IDB, aumento del precio de la gasolina, represión y violencia.

En este aspecto se viene demostrando un alto nivel de coordinación, sin embargo, lo sucedido en Maracay el día 29 de Agosto debe ser una llamada de alerta, ya que hay críticas hacia Globovisión en el sentido que le dio cobertura a la concentración Chavista a través de TVS, del grupo Sindoni. Recomendamos hablar con Ravell, ya que esta conducta viola los acuerdos alcanzados con los directores de los canales. Es urgente convocarlos a una reunión de trabajo que nos permita en los próximos días impulsar la campaña para el " SEPTIEMBRE NEGRO ", acierto que tuvo Cesar Miguel Rondón al sugerirnos este slogan como parte de la estrategia mediática. En esta sesión de trabajo deben ser de nuevo incorporados los periodistas comprometidos (Bocaranda, Napoleón, Marta, Cesar Miguel, Marianella y demás miembros del equipo), porque se ha comprobado que no es suficiente el aval de los propietarios de los medios.

IV.- Aún cuando el gobierno, denunció el golpe económico y se adelantó al desarrollo del Plan en el ámbito financiero, no tiene capacidad de controlar el impacto de nuestras acciones en lo referente al lío de la venta de los bonos, la fuga de divisas, la obstrucción de créditos, la desinformación en torno a las cuentas fiscales y el desempleo. Aquí hay que denotar el éxito de nuestras operaciones en el BCV, particularmente con la operación de las cifras sobre la caída del PIB, igualmente el impacto psicológico de la información sobre la ejecución presupuestaria de este año, donde se señala el agotamiento del gasto en un 90% en este período. A ello hay que agregarle el papel que viene cumpliendo el equipo que trabaja en el área administrativa, cuya coordinación efectiva puede conducir a paralizar órdenes de pago y retardar los desembolsos en el nivel central. Creemos que la comisión que trabaja esta área debe emplear esta capacidad de obstrucción administrativa, canalizándola hacia la etapa en que podamos declarar la fase final del plan, haciendo coincidir esta variable con el inicio de clase, pago de la quincena, discusión de la contratación colectiva. A ello hay que agregarle un máximo esfuerzo por generarle obstáculos al COMPRE VENEZOLANO, tal como lo plantea Consecomericio. En ese mismo sentido, se debe intensificar la campaña y la movilización de calle contra el IVA y el IDB, amenazando con brotes especulativos y desabastecimiento generalizado. Del mismo modo, la denuncia del aumento encubierto de la gasolina, que puede generar molestias y angustia en los conductores, ya que muchas gasolineras van a tener que cerrar mientras realizan los cambios en los surtidores.

Sigue siendo decisivo retrasar las transferencias de divisas de PDVSA al gobierno, las dilaciones - obstrucciones del BCV y de la Tesorería. Si nos empleamos a fondo, el gobierno no tendrá como pagar nóminas, cancelar deudas y obligaciones inaplazables.

Todos estos lineamientos deben focalizarse en el mes de Septiembre, valorando correctamente el "tiempo político", ya que el gobierno puede recuperar la iniciativa en este campo. Sabemos que el alza de los precios petroleros es un hecho por la guerra con Irak, en gran parte casi está resuelto el déficit fiscal por este aumento de precio y los nuevos ingresos por los impuestos pueden ser utilizados en forma rápida para desarrollar programas sociales y el plan de empleo. Igualmente, se tiene conocimiento que hay un sector del gobierno que está planteando renegociar el perfil del servicio de la deuda, tanto externa como interna, de la misma manera instaurar controles de precios y volver al sistema de bandas . Esto al mismo tiempo que le permite recuperar audiencia entre los sectores de izquierda, también le permite una mayor capacidad de maniobra en el ámbito financiero, mejorando la confianza y el status de riesgo que posee el país. Por ello no se puede actuar con una lógica fatalista, como a veces ocurre con sectores que no saben aprovechar las coyunturas al gobierno hay que golpearlo ahora, cuando está más debilitado.

V.- Las salidas institucionales (referéndum, enmienda, enjuiciamiento) perdieron fuerza y justificación entre nosotros porque son salidas a mediano y largo plazo. Sin embargo, la sola posibilidad de que el TSJ acepte en principio realizar una averiguación por crímenes de lesa humanidad contra Chávez, mina aún más su menguado liderazgo. Se ha hablado con los magistrados para que diligencien con prontitud este aspecto, para hacerlo coincidir con el momento culminante.

VI.-Desde el ángulo de realización del Paro Cívico, resulta genial el llamado al TRANCAZO NACIONAL para el 11 de Septiembre, ya que este posee unas características cuasi-insurreccionales y si se combina con la huelga de PDVSA que se va a programar para la primera o segunda semana de Septiembre, pueden ser el detonante que necesitamos.

Por ello recomendamos a la Coordinadora Democrática, hacer un esfuerzo para que converjan ese día todos los elementos críticos huelga médica, pliegos conflictivos. Sin embargo; también este esfuerzo puede verse como un ensayo general, fase de calentamiento del ambiente político-social, ya que para la segunda quincena de Septiembre se puede presionar en educación, movilizar a jubilados y pensionados, impulsar conflictos y movilizaciones en gobernaciones y alcaldías.

Esta desigualdad en los tiempos, influye en el carácter de la movilización del 11 de Septiembre, sobre todo si

tomamos en cuenta también que para esa fecha no se han reiniciado las clases en las escuelas básicas y en la educación superior tampoco, siendo importante recordar el compromiso de Casal - Fapuv de acompañarnos en el paro. En la discusión de las fechas, estos aspectos no deben subestimarse si queremos sumar fuerzas.

VII.- Desde los lineamientos trazados en función de producir fracturas en el bloque gubernamental, conocemos de sus profundas contradicciones y divergencias. La emergencia del "chavismo sin Chávez", no es solamente una hipótesis y ya se ha empezado a manejar los nombres de José Vicente, William Lara, Alí Rodríguez, para una eventual sustitución de Chávez. Por otro lado, se ha acentuado el distanciamiento de la fracción de José R. Jiménez en el MAS y en las conversaciones con él, ha sugerido plantear el adelanto de las elecciones como una salida. En la división de los sectores chavistas, se viene recomendado trabajar todo tipo de diferencias, hasta las personales, particularmente agudizar los desencuentros entre el PPT y Chávez. Como ya sabemos, en la reunión de la semana pasada se trabajó este punto y al parecer viene cogiendo fuerza en la práctica. Como un ejemplo de la factibilidad de este escenario donde surja un sector moderado, Alvarenga garantizó a la Coordinadora, la disidencia de 10 diputados de la Asamblea Nacional, a los que se le suman algunos gobernadores y alcaldes. En términos comunicacionales, aún cuando no se concrete en el corto plazo la división, hay que presentarla como un hecho. Por ello es importante reclutar a algunas figuras representativas que puedan ser presentadas a la prensa, aunque sea por goteo.

VIII.- Desde el ángulo de la situación militar, se ratifica el análisis anterior en el que se señalaba que la decisión del TSJ, profundizó la división entre los sectores institucionalistas - constitucionalistas y el chavismo. Miembros de este equipo asesor, han tenido contactos con oficiales de los diversos componentes, incluyendo al general Prieto y Montoya. De manera pública se conoce el resultado de tales discusiones, ya que estos oficiales lograron imponer una línea de acatamiento a la sentencia del TSJ y se han distanciando de Chávez. Estos sectores se han comprometido a no participar en el plan de defensa del gobierno. Sin embargo, Chavez cuenta con el apoyo de sectores importantes del ejército. Particularmente se recomienda prestarle atención a la 3a y 4a División, donde se concentran las principales unidades de la FAN.

Especial cuidado debe merecer el caso del General Carneiro y los comandantes de unidades de Fuerte Tiuna comprometidos con el llamado proceso. En estos últimos casos, las amenazas e intimidaciones dan resultados. Se tienen informaciones que los correos y panfletos que han sido reseñados por nuestros periodistas, los contactos con personal adscrito a las unidades y la agresión real, ha paralizado el activismo de algunos oficiales, neutralizando a los indecisos. Específicamente es recomendable darle un tratamiento especial al general Baduel, lo que implica desarrollar lineamientos claros en torno a su pasado, cuestionamientos a su carrera, falta de liderazgo, su carácter mítico ajeno a nuestra idiosincrasia católica, personalismo y ambiciones de poder. Tomar muy en cuenta las diferencias entre Baduel y Chávez, lo cual es clave en la fractura de las fuerzas militares que apoyan al gobierno.

En lo relativo a la capacidad de respuesta del chavismo, desde el punto de vista de la inteligencia y de los mecanismos represivos, están neutralizados. Esto está influenciado por el actual cuadro político, donde no han podido dar respuestas coercitivas por diferencias, negligencia o desinformación y también por la excelente campaña que se ha realizado en el exterior, donde se ha acudido a la Corte de Derechos Humanos, a la ONU, OEA, Amnistía. Esto es tan notorio después del fiasco con Leopoldo López, que el ministro Diosdado se enfermó y quedó paralizado no sólo en términos de opinión pública sino cuestionado internamente. No obstante, sería peligroso que nos confiáramos de los logros alcanzados en este terreno. Tenemos información de que se están haciendo esfuerzos para recomponer el cuadro militar y los servicios de seguridad. En tal sentido, no tenemos mucho tiempo para aprovechar las ventajas en este campo, particularmente en lo que tiene que ver con la participación de las fuerzas policiales metropolitana, policía de Miranda, de Carabobo y Yaracuy, las cuales eventualmente pueden ser intervenidas por el gobierno. De allí se desprende la enorme resistencia que debemos desplegar ante cualquier alteración del status quo de dichas instituciones. En otros momentos hemos sostenido que el plan en lo militar no es viable si no contamos con los miles de efectivos de dichas policías. Y ya vimos como se pueden revertir estos apoyos, como ha ocurrido en Carabobo, donde a partir de los errores cometidos en La Cumaca, los Salas se han vuelto cautelosos y se están inhibiendo.

IX.- Desde el ángulo de la situación interna de la Coordinadora Democrática, es indispensable mantener la unidad, combatiendo los protagonismos individuales y usurpación en que incurren algunos partidos que forman parte de este espacio. En especial, manejar con cuidado la cuestión de las vocerías y las figuras presidenciables, ya que aquí está el principal foco de perturbación. Para la Comisión de Estrategia, no es conveniente que Miquelena y su grupo asuman ser voceros de esta alianza, igualmente ocurre con Peña, Ledezma, Capriles o López. Está comprobado en las encuestas externas y en los sondeos internos que los candidatos nuestros deben escogerse en una terna donde esté Guaicaipuro Lameda, Salas Romer y Mendoza. Dilucidar estas cuestiones en estos momentos pueden ser consideradas como extemporáneas, pero es necesario avanzar en tales definiciones, que eviten fraccionamientos como los que encabeza Angela Zago y otros factores.

X.- Finalmente, los escenarios para la salida de Chávez, siguen siendo lo que establecimos inicialmente, sin amarrarnos mecánicamente a ninguna fecha, porque los acontecimientos son muy dinámicos. Ya vimos por ejemplo como en el plan con las mujeres en Valencia se detonó una matriz que puso en jaque al chavismo en la Guardia Nacional. Fue una acción sorpresiva que no la pudimos encadenar nacionalmente, como ocurrió en Caracas. Como

criterio general la fecha del 20 de Septiembre y 15 de Octubre, siguen siendo indicativas, en función de los preparativos y de la integración de todas las decisiones, pero debemos acelerar los planes para aprovechar cualquier coyuntura propicia. Este equipo asesor recomienda que la Comisión de Estrategia decida la urgente incorporación como parte integrante de la misma, de los generales Néstor González, Martínez Vidal y Medina Gómez, como representantes del sector militar más comprometido con la salida de Chávez, los cuales han venido impulsando planes que no están integrados a nuestro plan maestro. Por ello, conjuntamente con las fuerzas civiles y militares que conformamos los equipos de esta comisión, estos generales aportarían un caudal de recursos al éxito de nuestros propósitos, elevando nuestra capacidad de respuesta ante cualquier contingencia.

EQUIPO TÉCNICO ASESOR
COMISIÓN DE ESTRATEGIA
COORDINADORA DEMOCRATICA

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

28/9/02

1. HaD. Manifiesto 53

2. HaD. Historia y trabajo 1

3. HI con Raúl Dargoltz 86

1. HaD. Manifiesto 53

(28/9/02)

Estimados colegas

Con respecto a las críticas al Manifiesto que se vienen publicando a través de este foro, como integrante del GM quisiera hacer algunas apreciaciones que -a mi juicio, son muy importantes de destacar- sobre el aporte que hace el mismo a la Historia.

Indudablemente el legado de la escuela de los Annales y del marxismo fueron trascendentes, sin embargo, en estas épocas de globalización, no se puede seguir apostando a sus postulados en forma lineal porque las estructuras y los contextos han variado fundamentalmente. Otras realidades y otros horizontes se nos presentan como un gran desafío a los historiadores e historiadoras de los distintos rincones del planeta que nos encontramos, como producto de esta globalización, más cercanos pero, paradójicamente, más divididos por las diferencias que los distintos paradigmas historiográficos quisieron ocultar.

Por su parte las corrientes posmodernas quieren hacer tabla rasa con todo los legados anteriores y fomentan una serie de nuevas corrientes historiográficas que se confunden entre sí y que resultan difíciles de definir y diferenciar unas de otras. Pero, lo más grave es que producen una fragmentación sin precedentes dentro de la historiografía, fragmentación tras la búsqueda no de la 'verdad' histórica sino de la 'verdad' metodológica o de corriente de opinión, que es mucho más grave.

Quien adscribe a una u otra corriente de interpretación o análisis de la historia quiere hacer valer su primacía sobre las demás, adoptando modas con mayor o menor aceptación dentro de los núcleos académicos. Estos enfoques, tras la aplicación de métodos o técnicas transplantadas de disciplinas como la antropología, la sociología, la psicología social, la lingüística o lo que sea, pasan de aquella antigua concepción positivista de las 'ciencias auxiliares de la historia', a subsumir a la historia a otras disciplinas, olvidando que lo más enriquecedor es precisamente el trabajo interdisciplinar, sin el abandono -por parte de ninguna de las disciplinas- de su campo de estudio y de la naturaleza y los caracteres que les son propios. Obviamente que las fronteras son sutiles y difíciles de precisar, sin embargo, la riqueza reside, precisamente, en ese intercambio recíproco que enriquece a las distintas disciplinas.

Concebir la pluralidad dentro del campo de la historiografía no es tarea fácil pero es un gran desafío que no podemos soslayar. El Manifiesto, dentro de este conglomerado de nuevos enfoques posmodernos, constituye un aporte importante para pensar la historia desde la perspectiva de un siglo XXI que avanza con sus conflictos y que recorre derroteros no previstos por los profetas del 'fin de la historia'.

Cordialmente.

Lic. María Mercedes Tenti
Universidad Católica de Santiago del Estero
Universidad Nacional de Santiago del Estero laitantenti@ciudad.com.ar

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escribenos a cbarros@eresmas.net]

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HaD. Historia y trabajo I

(28/9/02)

Nota editorial La recepción de un mensaje dando continuidad al debate propuesto por Miguel Ángel López sobre "historia y trabajo", colgado en la web hace tiempo, nos ha animado a lanzarlo a la lista, por su evidente interés y actualidad, y por el agotamiento que manifiestan los debates abiertos antes del verano (en España). C.B.]

Estimado señor o señora

Acabo de encontrar su página en la red por casualidad y me parece muy interesante. Cuando tenga tiempo la consultaré en profundidad pero hay un tema que me interesa principalmente, y ese es el laboral. Soy estudiante de doctorado y el año que viene espero completar mi tesis por la sencilla razón

de que mi beca termina. A partir de entonces comenzará la búsqueda de empleo. Además de las archisabidas oposiciones, ¿qué recursos tienen o conocen ustedes que puedan ser útiles a los historiadores para buscar empleo?

Me imagino que no seré la primera persona que les hace la misma pregunta, y tampoco vengo a pedirles empleo a ustedes, pero tendrán que reconocer que esta es la principal preocupación de la gente de mi colectivo, que nos veremos abocados a abandonar la profesión en caso de no encontrar trabajo en ella.

Espero encontrar en su página iniciativas o foros de opinión sobre el empleo para los historiadores. Algunos no tenemos la suerte de ser profesores titulares de alguna universidad, y renunciamos a creer que la oposición sea el único camino.

Atentamente,

Miguel Ángel López Trujillo
Universidad de Alcalá
lopeztruji@wanadoo.es

Pág. web / Web Site <http://www2.uah.es/histant/trujillo3b.htm>

Condesa Vega del Pozo 15
28032 Vicálvaro (Madrid)
España-Spain

+++++

Hola Óscar.

Perdona por no contestar antes y tampoco te puedo dedicar ahora mucho tiempo. Me imagino que habrás visto mi mensaje en Historia a Debate. En realidad lo que hice con esa gente es enviarle un correo a ver si se me aparecía la virgen porque estoy buscando trabajo de historiador, y como parece que es una página en la que mucha gente se comunica, pues envié ese mensaje a ver si me pasaban información. También me pareció increíble que, con tanto debate como quiere promocionar ese grupo de gente, no hubiese nada sobre salidas profesionales, es decir, trabajar en esto y sin oposición de por medio, teniendo en cuenta de que es, en mi opinión el problema más grave que tiene la profesión de historiador en España. Según lo veo yo, el mundo de la historia en España se divide entre los que viven de esto (unos pocos privilegiados, funcionarios de lujo casi todos) y el resto (estudiantes y doctorados jóvenes) que una vez conseguidos sus títulos lo mandan todo a la porra porque hay que ganar dinero para vivir (oposiciones de secundaria es un camino casi que "lógico"), con unas muy, muy pocas excepciones que o porque valen, o porque se han ido de España, o porque se han currado un padrino, entran en el mundillo académico.

Mi caso personal es el de entrar en un túnel. Me queda un año de beca de doctorado, y estoy ahora con la tesis muy liado. Cuando se acabe, pues ni idea. Trabajo de profesor en otro centro de la universidad dando clases a americanos pero sin contrato y solo 3 horas a la semana, con lo que imposible que me llegue. Tengo otros trabajos-chapuzas como traducir textos al inglés para una empresa (como autónomo) y también fui guía turístico en Alcalá de Henares (en negro). Cuando me den mi título de doctor, no tengo nada, a no ser que mi director de tesis (que también tiene sus movidas con sus enemigos del departamento) se apiade y me encuentre acomodo en algún lado (sí, sí, que me enchufe). Tengo compañeros, amigos y conocidos arqueólogos y doctores. Un par o tres de ellos (bastante inútiles) han sido enchufados en el departamento pero con contratos muy tristes. Otros están opositando o a secundaria o a auxiliar administrativo. Algunos trabajan de teleoperadores, con su título de doctor y todo. Como dice una amiga mía doctora en historia de Grecia, "el mundo laboral no es para nosotros".

Lo que más me jode de todo este asunto es que la clase académica universitaria, funcionarios de lujo (insisto), viven que te cagas formando a gente que va directamente al agujero y nos utilizan para hacer sus cosas, nos explotan para sus proyectos de investigación o para cosas estrictamente suyas. Después, palmaditas en el hombro y patadita en el culo. Seguro que son muchos de los que luego escriben en Historia a Debate diciendo que no entienden por qué nuestra profesión está tan mal considerada en la sociedad.

¿Salidas profesionales? En mi opinión hay tres caminos, los tres con los que me he encontrado a lo largo de mi vida.

- Mándalo todo a la porra cuando te licencies. Saca una oposición, consigue pelas como sea, trabaja en lo que sea. Te evitarás llegar a los 40 con precariedad laboral (casos hay a mogollón).

- Pírate fuera de España. Allí hay posibilidades. Estados Unidos, donde estudié yo, es una tierra llena de oportunidades, y pagan bien. ¿Problemas? La vida social es infinitamente peor que en España, e irse de España significa no tener padrinos que te enchufen aquí, con lo que la posibilidad de regresar y encontrar trabajo aquí es muy, muy pequeña, a no ser que te hagas un prestigio acojonante a base de años y décadas de residir y trabajar fuera.

- Hacer el doctorado, PERO con una beca que te asegure un sueldecillo durante 3 ó 4 años (hay que luchar porque las becas se conviertan en contratos, mira www.precarios.org) y cúrrate un padrino que te enchufe. Las relaciones sociales en este mundo valen más que tu valí profesional. No te engañes.

Gracias por hacerme la pelota con mi visión del patrimonio histórico. Siempre es un gusto que a uno le feliciten por su trabajo, algo que muy pocos profesionales de la historia (sobre todo si eres joven) hacen con sus compañeros. Si tienes alguna información sobre Huelva que me interesase sobre mi tesis (como se protege el patrimonio allí o destrucciones escandalosas de patrimonio) te lo agradecería. Tengo varias cosas publicadas, incluso un libro y un artículo de periódico en Cantabria, y tengo mogollón de investigaciones en el tintero, el problema es que tengo que pagar una hipoteca, y con artículos no se hace, y eso, aunque parezca increíble, parece que no le entra en la cabeza a los profesores universitarios y toda su prole.

Suerte, porque te la mereces, pero tenemos que dar mucha caña, y lo más importante y primero, tener dinero en el bolsillo, aunque suene tan materialista.

Un saludo.

Miguel

Miguel Ángel López Trujillo
Departamento de Historia I - Seminario de Historia Antigua
Universidad de Alcalá - University of Alcalá

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

3. HI con Raúl Dargoltz 86

(28/9/02)

Te deseo mucho, mucho éxito.

Yo también tengo para celebrar que la Universidad de Luján - a través de Rubén Cucuzza, su Director Decano - hace una nueva presentación del Proyecto HISTELEA (Historia de la Enseñanza de la Lectura y Escritura en Argentina), en Tucumán los días 1º y 2 de octubre próximo.

¡Me encanta! cómo pudiste salir adelante.

Sigue en pie el ofrecimiento de que vengas a Tucumán y relates tus vivencias a colegas y alumnos.

Un abrazo.

Dra. María Suayter Monetti
Facultad de Filosofía y Letras.
Universidad Nacional de Tucumán.

+++++

Estimado Raul toda la suerte del mundo en tu presentación cariños

Martha Ruffini (UNiv-Comahue sede Viedma)
fermar@impsat1.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

30/9/02

1. [HaD. Manifiesto 54](#)

2. [HaD. Historia y trabajo 2](#)

3. [HI. Chavez 70](#)

1. [HaD. Manifiesto 54](#)

(30/9/02)

A propósito de la presentación en prensa del manifiesto y las actas del segundo Congreso de Historia a Debate, me surgieron estas reflexiones que deseo compartir como una invitación al debate. En principio, retomo algunas de las frases del comunicado haciendo anotaciones al respecto, finalmente abro ciertas reflexiones.

HISTORIA A DEBATE

Recobrar una ciencia histórica con sujeto (o conciencia histórica, que no es lo mismo, ya que ésta inevitablemente incluye al sujeto). Foro en el cual se discuten temas de la historiografía, del cómo hacer historia. ¿Cuál será el nuevo paradigma de la historia? Sujeto histórico con subjetividad (o historicidad, que no es lo mismo), una historiografía sin ataduras (las propias y las ajenas), cambiar la acumulación de datos por el compromiso social.

Historiadores, espíritu erudito que habita en su torre de Babel. Seres pragmáticos (mejor dicho sujetos históricos) que actuamos sobre el acontecer (no "actuamos sobre"; sino que construimos, modificamos el "acontecer", lo transformamos en HECHO gracias a nuestra PRAXIS). Rompemos con el viejo lema que tenían algunas escuelas de 'observar el pasado para entender el presente'; nosotros vamos más allá (me parece muy bien) entendemos el pasado y nos damos cuenta que la historia es una construcción (de ahí que en ese proceso continuo, donde la ruptura temporal es solo un artificio cognitivo, el futuro sea un elemento central). Cuando entendamos que la historia es una construcción y no una búsqueda de la verdad, le quitaremos a la disciplina esa enorme loza que carga. La historia es pasión por el pasado (yo le agregaría por el presente y sobre todo por el futuro. Una pasión que nos permita recuperar la experiencia acumulada para significar nuestro presente y abrir horizontes de futuro, que no pretendan convertir al UNI-VERSO en UNI-FORME, sino que recuperen "La esencial heterogeneidad del ser, la incurable OTREDAD que padece lo UNO").

Desde pequeña me enseñaron que las palabras no son solo significados sino también significantes, es decir, que se encarnan como parte importante de la subjetividad, de la conciencia y del imaginario social. Por tanto, no es lo mismo hablar de Historia que de historiografía. Así como no da igual hablar de ciencia histórica que de CONCIENCIA HISTORICA (como condición humana de pensar, PENSARSE, CONSTRUIRSE y RECONSTRUIRSE, de TRANSFORMAR LO REAL imprimiéndole a nuestra PRAXIS un SENTIDO, en un momento y en un espacio determinado).

El sujeto HISTÓRICO no sólo actúa (realiza una actividad, procede, pone en acción, efectúa, ejerce funciones o representa papeles) sino sobre todo hace, crea, produce, con-forma, construye CONCIENTEMENTE, es decir, le imprime un sentido a su acción. Por tanto, "actuar sobre el acontecer" da la idea de una acción que se ejerce sobre algo dado, que sucede, que acontece; y no de una realidad dándose, construyéndose, que el sujeto transforma y modifica en HECHO, es decir, en PROCESO CONSCIENTE DOTADO DE SENTIDO, de ahí que un NUEVO

PARADIGMA DE LA HISTORIA debiera incluir un sentido profundamente ETICO. Debemos pasar entonces de la "ciencia" a la construcción de la CON-CIENCIA y repensar el paradigma decimonónico centrado en el "pasado", así como el paradigma del siglo XX que recupera el "presente", para configurar un nuevo paradigma que incorpore sobre todo al futuro como proyecto, como prospectiva, como esperanza, como utopía, donde la formación de la CON-CIENCIA HISTÓRICA, sea una tarea pedagógica fundamental, para que en efecto podamos "cambiar la acumulación de datos por un auténtico compromiso social".

Saludos,

P.D.

Para aquellos que no me conocen mi nombre es Ana María Prieto Hernández, soy profesora de Educación Primaria, Licenciada en Historia con estudios de Maestría en Historia, en busca de un espacio para realizar una tesis doctoral que abra una nueva manera de pensar los procesos educativos (formativos) en el campo de la Historia y busque construir una propuesta que transite de la "enseñanza" de un o unos discursos historiográficos, a la formación de la con-ciencia histórica que permita a los sujeto recuperar su historicidad.

Trabajo en la Universidad Pedagógica Nacional, ciudad de México, mi pasión es la Historia social, la didáctica de la Historia, la filosofía y epistemología de la Historia, aunque todavía no haya mucha sensibilidad respecto a ello. Mi última obra publicada por CONACULTA, lleva por título "Acerca de la pendenciera e indisciplinada vida de los léperos capitalinos" y trata de la vida popular en la ciudad de México, durante el periodo 1750-1850. Actualmente estoy en un proyecto que busca incorporar las Tecnologías de la Comunicación y la Información a la Educación a través de proyectos colaborativos vía Internet y la elaboración de videos cortos para abordar las materias de Historia de México e Historia Universal en la educación secundaria.

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés, alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escribenos a cbarros@eresmas.net]

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HaD. Historia y trabajo 2

(30/9/02)

Estimado compañero Miguel Ángel

Comparto al ciento por ciento tus impresiones. La vocación, la experiencia, los meritos demostrables y, sobre todo, los más de diez años perdidos entre becas predoctorales, Tesis leída, comunicaciones y artículos sin retribución alguna, son realidades sangrantes. Y cuando hay que recortar, siempre por el mismo sitio. Es un problema de los instalados frente a los no instalados. Porque, aunque muchos lo nieguen, todavía hay clases, vaya si las hay.

Te escribo desde un contrato precario (en condiciones de LOU, sobre concurso LRU) en la Universidad española que expira hoy. Nadie sabe más que que se acaba y se acabó. Y un nuevo concurso ¿Cuándo? y así, cada seis meses. ¿Vocación? ¿motivación? ¿Trabajo? Y esto no es Argentina.

Señores instalados miren un poco a los recién llegados, los "sans culottes" del siglo XXI en la "sociedad opulenta".

José-Gabriel Zurbano Melero
Doctor en Geografía e Historia
En el paro.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

3. HL. Chavez 70

(30/9/02)

La disgregación en la Oposición

Para el que no conozca el proceso político en Venezuela, es fácil generalizar con respecto a los sectores en pugna chavistas y anti-chavistas, no obstante como toda generalización, es el resultado de una falsa percepción. No se debe caer en el error de unificar a la oposición ni al chavismo. Con respecto a la oposición, esta tiene en primer lugar, un origen diverso y heterógeno. Pueden observarse en ella tres secciones bien definidas a) El Frente Institucional Militar (FIM), estructurado en torno a diversos oficiales retirados, ligados todos ellos a la antigua estructura y relaciones de poder establecidas durante la etapa de la democracia consensuada (1958-1993). La característica esencial de este sector, es su creencia en la necesidad de acoplar a las FFAA dentro del papel de obediencia y subordinación que había desempeñado, en contraste con la beligerancia actual de nuestras FFAA, que han asumido un papel protagónico en la dinámica política del chavismo, pero por otra parte; este sector insiste en asimilar a las FFAA al planteamiento surgido a partir de la llamada "Iniciativa Bush", formulada por el padre del actual presidente de los EEUU, a través de la cual, las FFAA pasarían a cumplir un papel de custodios del orden público, desde una óptica de mantener y evitar las alteraciones que debían surgir del ajuste del estado de Bienestar a través de la aplicación de políticas de reducción en las áreas públicas y económicas.

b) Los antiguos exponentes de los partidos tradicionales y nuevos actores políticos emergentes. este sector, es quizás el más diverso por su estructura. En él convergen socialcristianos - partido COPEI- socialdemócratas - AD- , socialistas moderados - una parte del partido Movimiento al Socialismo (MAS)- y por último organizaciones derivadas de la idea del opus dei de tener representación pública, nos referimos al Partido Primero Justicia. Los dos primeros, coinciden en señalar la necesidad de la salida de Chávez, para ellos el problema de la democracia se soluciona al abandonar Chávez el poder, ignorando de esa manera, el hecho más resaltante de las profundas diferencias arraigadas en la sociedad venezolana. Por su parte, los partidos MAS y Primero Justicia, señalan que sí bien el problema es Chávez, debe encaminarse una salida institucional a través de una propuesta alternativa de poder, cuyo centro de gravedad gira en torno a la modificación del estado de Bienestar y en la profundización de un Estado profundamente Liberal. En el caso de Primero Justicia, encontramos una divergencia radical en su interior. Por una parte, una de sus dirigentes Liliana hernández , fue una militante activa de AD y es la encargada dentro del partido de dirigir la confrontación discursiva con el chavismo. Otro sector de este partido, es el conformado por dirigentes surgidos de la derecha cristiana- el Opus Dei- con excelente formación académica y escasa experiencia en el trabajo popular, encontramos ubicados acá a los diputados de la Asamblea Nacional Gerardo Blyde y Julio Borges, ese sector ha intentado emerger a través de una propuesta burocrática que sustituya el modelo de organización popular propuesto por el chavismo. Primero Justicia, estuvo de alguna forma - a través de uno de sus diputados- implicados en el intento de golpe del 11 de abril, y desde entonces ha mantenido un bajo perfil político.

c) Asociación Ciudadana, conformada por las ONGs Ciudadania Activa, Nulidad 1011, Queremos Elegir, estos con un discurso que insiste en la preponderancia de las ONGS ha logrado de alguna manera calar en la psiquis de la clase media, que observa deseosa un discurso que no consigue en los partidos políticos tradicionales. Su propuesta esencial esta en base a las salidas institucionales - referendum, revocatoria del mandato, recorte del período- de lo que según su criterio es la crisis del país.

En general, la oposición ha resultado - por lo menos después de junio de 2002- más radical que el chavismo duro, pues han caído en un ciclo de movilizaciones violentas que contradicen el ambiente de "no-violencia" que dicen que caracteriza. Mientras la oposición no tenga una propuesta coherente de país, un liderazgo efectivo cercano a las

movilizaciones populares no tendrán ninguna oportunidad contra un chavismo que a pesar de su anarquía organizativa, cuenta con una base de apoyo militante significativa. La salida de la crisis institucional no es fácil, la oposición cree en una idea de la democracia esencialmente procedimental, en donde ellos juegan un papel activo, no proponen ninguna idea más allá de la salida de Chávez y así no se puede avanzar, pues en ese caso miles de venezolanos nos quedamos con los problemas y las ideas del chavismo a pesar de sus errores.

Juan Eduardo Romero
La Universidad del Zulia
romero_juane@cantv.net

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países