

2/1/03

1. HaD. Presentacion en Rosario ++++++

2. HI. Crisis argentina 39

1.HaD. Presentacion en Rosario ++++++

(2/1/03)

[Respuesta al mensaje "Presentación en Rosario ++++++", para más información ver Presentación en Rosario en <http://www.h-debate.com>]

La presentación de Irma Antognazzi me parece muy sugerente. Estándo de acuerdo en lo fundamental, hay un punto sobre el que quisiera hacer una breve intervención.

Pido disculpas por "engancharme" en una comunicación de hace más de dos meses sin haber leído las posteriores (tal vez estoy repitiendo temas que ya otros han tocado), pero la estoy muy retrasado en la lectura de las comunicaciones de HAD.

Hechas las salvedades del caso, vamos a la cuestión. En uno de los pasajes de su argumentación, Irma Antognazzi se pregunta si "realmente habría una diferencia sustancial entre el tratamiento historiográfico de los hechos pasados y los del presente?" Y su respuesta es "Creo que no". Estando en lo fundamental de acuerdo con todo su planteo, quiero señalar una diferencia que si me parece importante sobre este punto.

Dentro de la tradición marxista a la que hacía referencia Irma, otro intelectual de fuste, Antonio Gramsci, en un párrafo titulado "Economía e ideología", en el cual está planteando una serie de cuestiones a tener en cuenta al utilizar la metodología histórica marxista, hace un señalamiento que viene justamente al caso.

Para que se entienda el sentido de la argumentación, Gramsci está escribiendo contra la "pretensión (presentada como postulado esencial del materialismo histórico) de presentar y exponer toda fluctuación de la política y de la ideología como expresión inmediata de la estructura (...)", pretensión que el considera "tiene que ser combatida en la teoría como un infantilismo primitivo, y en la práctica hay que combatirla con el testimonio auténtico de Marx, escritor de obras políticas e históricas concretas." Señala al respecto que Marx, en sus obras históricas, muestra una serie de "cauteladas reales", que hay que tener en cuenta. A continuación, el expone algunas como "ejemplos" de lo que está planteando. La primera es la siguiente

"1. La dificultad que tiene el identificar en cada caso, estáticamente (como imagen fotografica instantanea) la estructura la política es de hecho en cada caso reflejo de las tendencias de desarrollo de la estructura, pero no está dicho que esas tendencias vayan a realizarse necesariamente. Una fase estructural puede estudiarse y analizarse concretamente sólo cuando ya ha superado todo su proceso de desarrollo, y no durante el proceso mismo, salvo por hipótesis y declarando explícitamente que se trata de hipótesis". (Gramsci, Antonio. Antología. Selección, traducción y notas de Manuel Sacristán. México, Siglo XXI, 1988, pp. 276-277).

Creo que él planteo que hace Gramsci al respecto es claro (por eso lo cito). Al escribir sobre historia inmediata (o historia del tiempo presente), si queremos escribirla como historia (y no como mera opinión) es preciso tener este recaudo nos movemos en un terreno "provisional", pues (tomando las palabras de Gramsci) no sabemos "cuales" de las tendencias históricas de desarrollo habrán de realizarse, y tampoco sabemos "como" habrán de realizarse, si es que lo hacen. Sólo podemos establecer una serie de hipótesis, sobre la base del desarrollo alcanzado hasta el momento en que se realiza el análisis. La dificultad que enfrenta la historia del tiempo presente es que, si pensamos en una historia de procesos, estos procesos no están cerrados.

No quiero plantear con esto que la historia del tiempo presente no sea posible, antes bien, creo que hay que construir un "canon metodológico" (diría el mismo Gramsci) que nos posibilite trabajar con la misma.

Un saludo cordial

Juan Balduzzi
Instituto de Investigaciones - Escuela de Capacitación Pedagógica y Sindical "Marina Vilte"
Confederación de Trabajadores de la Educación de la República Argentina (CTERA)
Buenos Aires - Argentina

giselle@cvtci.com.ar

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Crisis argentina 39

(2/1/03)

Hace un tiempo que estoy en esta lista. No participo del debate más que leyendo y la razón es que soy profesora de psicología y ciencias de la educación y no de historia. Sin embargo me gusta la historia y considero fundamental su estudio.

Hoy les escribo porque hay momento en que los pueblos tiene clara la sensación de estar escribiendo la historia. Disculpen mi vanidad pero creo que esto está pasando en Argentina. A ustedes, historiadores, les pido ayuda.

Por mucho tiempo hemos sido un pueblo sin demasiada conciencia de la necesidad de participación en la cosa pública. Desgraciadamente la situación actual nos ha sacado de este letargo y nos enfrenta con la muerte de niños, familias destruidas por la emigración, desempleo, violencia, etc.. En el medio de esto muchos de nosotros comenzó a trabajar en ONGs como forma de hacer dentro de la democracia. Hoy nuestra clase política hace burla de nuestras peticiones y su corporativismo los hace fuertes frente a un pueblo desolado.

Estamos tratando de armar una Red de ONGs que den respuestas rápidas a temas de orden nacional que contradigan la Constitución y afecten la vida de los ciudadanos.

Doy un ejemplo la Constitución Argentina tiene un artículo que prevee que si se juntan X cantidad de firmas el Congreso está obligado a tratar el tema que se proponga. Así hicimos con la Derogación de las Jubilaciones de Privilegio, juntamos firmas, luchamos para que se tratara, se sancionó la ley y el presidente vetó la mayoría de sus artículos. Tiempo, esfuerzo y una causa justa que caen por la venalidad de los políticos.

Mi pedido es que los que quieran participar en la formación de la Red me escriban en forma particular a mí y yo pueda incluirlos en el e-group que trabaja para formar la Red. Sería particularmente importante recibir el apoyo de las ONGs internacionales. Disculpen lo extenso del e-mail y la irrupción en su espacio. Un abrazo, Beatriz

Beatriz Terns, mi documento nacional de identidad es 5300966 soy Maestra Normal Nacional, profesora de Psicología y Ciencias de la Educación, egresada del Instituto Superior del Profesorado Joaquín V. González, Técnica en Investigación Educativa del mismo profesorado, y estoy finalizando una tesis sobre el tratamiento de la tuberculosis en los libros de texto desde 1860 a 1960, con la concluiría un master en Salud Pública de la Universidad del Salvador. He trabajado durante 22 años como psicopedagoga en el área de Educación Especial de la Secretaría de Educación del Gobierno de la Ciudad y durante 6 años en Salud Escolar de la misma Secretaría. Actualmente soy Directora de castellano de un colegio primario bilingüe privado de la Ciudad de Buenos Aires, y durante el próximo ciclo lectivo concretaré la apertura del colegio secundario.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3/1/03

1. HaD. Historia y trabajo 26

2. HI. Chavez 124

1.HaD. Historia y trabajo 26

(3/1/03)

Estimado Roberto

no estoy autorizada para responderte por los Profesores universitarios, por que no lo soy. Pero me consta que ni por asomo tienen esos beneficios adicionales que mencionas.

En cuanto a los Profesores de secundaria y terciaria (que tal vez te interesen para comparar), te cuento que en Secundaria y con 22 años de antigüedad (cobro el 120% más de lo que cobra un Profesor inicial) mi salario es de 180 u\$s por 18 horas semanales de clase y en terciaria son 60 u\$s mensuales por 8 horas semanales. Y nada más.

Sin ningún beneficio adicional, salvo obras sociales que funcionan cuando quieren....y poquito.

Esta es la realidad en Argentina. Tal vez escriban los Profesores universitarios para informarte..... pero en todo caso parece que Chavez apuesta a la educación. Por acá, hace demasiado tiempo que ningún gobierno apuesta por eso, deben considerarlo algo exótico tal vez... o mejor, y para ser más clara aplican el viejo principio de que cuanto más bestias más fáciles de conducir, y por tanto, cada vez achican más el presupuesto educativo y, por ende, nuestros salarios. Nos hemos convertido en material descartable, hace más de 10 años que percibimos el mismo salario con una inflación que ya ni me acuerdo exactamente pero debe andar por los 300%..., pero cobramos como todos en realidad por aquí, y agradeciendo que tenemos trabajo. Así que es frecuente el caso de maestros y profesores que a mediados de mes no pueden hacerse cargo de sus clases por que no tienen como pagarse el autobús... Esa es nuestra realidad, tan triste y desesperanzadora por que no ve luz al fondo del túnel.

Un abrazo fraterno

Silvia Bayon
Profesora de Secundaria
Argentina
scbayon@ciudad.com.ar

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 124

(3/1/03)

Estimados amigos de Historia a Debate

Vengo siguiendo con mucha atención (creo que como todos) el conflicto de Venezuela y el debate que en particular se ha dado aquí. Creo que este debate de Historia Inmediata, demuestra más que nunca, que -como decía Gramsci- la historia no es más que política en acto; los posicionamientos frente a este problema crucial han demostrado que es imposible tener un posicionamiento historiográfico "objetivo" sin que detrás de este posicionamiento se oculte una

posición política conservadora o burguesa.

El drama de Venezuela es en realidad el drama de sus trabajadores, tanto de los trabajadores manuales como intelectuales, porque las demás clases sociales están avanzando en el terreno que deja Chavez y compañía como dirección de esos trabajadores. Y por lo tanto, los millones de trabajadores y trabajadoras ocupados y desocupados de Venezuela, se enfrentan a la terrible disyuntiva de enfrentar a la reacción burguesa que se apoya en la pequeño-burguesía asustadiza con la banca del imperialismo yanqui o morir sea a través del hambre y del ajuste que pide el FMI o a través de la represión que tiene preparada la reacción con sus bandas armadas.

Elegí para participar en este debate, responder a través de este mensaje que llegó, porque me parece que indudablemente el amigo que escribe desde Venezuela tiene razón, aunque no alcanza a decir que se enfrentan con un dilema de hierro o la revolución avanza y triunfa o retrocede, pierde terreno y deja a los trabajadores desprotegidos. Esta disyuntiva ha sido la misma que han enfrentado todas las revoluciones, y Venezuela no es una excepción. No tengo, en verdad, mucha confianza en que a Chavez en particular, le interese mucho profundizar el conflicto, pero tengo una confianza infinita en el triunfo de pobrería venezolana y en la derrota de la reacción burguesa e imperialista. Es imposible hacer historia sin apasionarse, y particularmente en América Latina somos de mucha historia y mucha pasión. En Argentina hemos dado grandes pasos, pero aún nos esperan muchos desafíos. Porque a pesar de lo que dice mi compatriota Jarovslasky (HI 112), no es lo mismo pedir que se vayan todos cuando ese reclamo lo auspicia la Embajada de Estados Unidos a aquel reclamo que costó la vida de más de 30 argentinos el 20 de diciembre del 2001, donde un pueblo -desorganizado y aún sin programa reivindicativo propio- salió a la calle y barrió con un plan de ajuste y hambre. En Venezuela, y a pesar de mi opinión personal sobre Chavez, jamás estaría a favor de una movida que se hiciera fuerte a partir del apoyo yanqui. Si el Chile de 1973 no nos sirve de recuerdo, es que la historia no nos ha servido para nada.

Un abrazo.

Guillermo de los Hoyos.
Profesor de EGB y Polimodal- Argentina.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

4/1/03

1. HaD. Historia y Ética 31

2. HI. Chiapas 22

1.HaD. Historia y Ética 31

(4/1/03)

El establecimiento de una norma ética de aplicación general como es el decir siempre la verdad de las cosas, es algo utópico si queremos ser coherentes con nosotros mismos.

Podemos intentar partir del supuesto teórico que se debe decir siempre la verdad, pero ¿cuál es la verdad?, ¿acaso no tenemos cada uno una verdad diferente?, mi verdad puede no ser la misma que la de otros investigadores, a pesar de partir todos de los mismos datos. Es más, con el paso del tiempo y con los mismos datos sobre la mesa, al releer

nuestro trabajo, podemos cambiar de opinión sobre la explicación del mismo hecho histórico; lo estamos viendo cada día, y sin necesidad de tener que plantear contextos en los que se elaboran las ideas bajo presiones externas, en cuyo caso podría estar más justificado, desde el punto de vista humano al menos, ya que no científico.

Estoy conforme en que se debe tratar de no ocultar datos ni exponerlos a medias o de forma tendenciosa, pero siempre con la seguridad que no siempre serán entendidos igual por todos los individuos (investigadores o no) y que dejemos claro que las interpretaciones de los mismos, es una postura personal y por tanto, no tiene por qué coincidir con otras interpretaciones.

Cualquier persona en su vida diaria, es muy discutible que funcione con la verdad absoluta, o aún más, es muy discutible que sea bueno ni necesario disponer de ella. Me vienen ahora a la memoria multitud de obras literarias dónde se expone esta misma idea y que sería largo relatarles, pero la "verdad absoluta" es una cuestión ampliamente debatida desde el punto de vista ético-filosófico y que aún no se le ha dado solución.

En resumen, como científicos sí debemos acercarnos lo más posible a la verdad, pero siendo conscientes que esa puede ser sólo nuestra verdad.

Enrique Vegas Rioja
Facultad de Historia de la ULPGC
aquario@aquacanary.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chiapas 22

(4/1/03)

Un saludo a todos los participantes de Historia a Debate desde las frías montañas del sureste mexicano. La intención de mi participación el día de hoy, sólo persigue un fin, compartir con ustedes una breve reseña de Hermann Bellinghausen publicada en el diario La jornada de México el día 2 de Enero del 2003.

Luis Alonso Abarca González
Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Autónoma de Chiapas

NOVENO ANIVERSARIO DEL ALZAMIENTO ZAPATISTA

Más de 20 mil indígenas preguntan al presidente Vicente Fox dónde está la paz

Rompe el silencio la comandancia del EZLN y toma San Cristóbal

Advierte al comisionado para la paz que le impedirá entrar a territorios controlados

HERMANN BELLINGHAUSEN ENVIADO

San Cristobal de las Casas, Chis., 1o. de enero. En la concentración más numerosa hasta ahora de las bases de apoyo del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), más de 20 mil indígenas y campesinos literalmente tomaron esta noche la ciudad de San Cristóbal. Procedentes de todas las regiones del estado, unos 20 mil machetes en manos de tzotziles, tzeltales, choles, tojolabales y zoques repicaron como campanadas por la avenida Insurgentes durante las más de tres horas que les tomó llenar la plaza central de esta ciudad en una columna que parecía interminable.

La manifestación concluyó con una concentración presidida por la comandancia del movimiento zapatista. Los comandantes Esther, David, Tacho, Fidelia, Omar, Míster y Bruce Lee se dirigieron a la multitud con siete discursos

que, por si quedaba duda, rompen completamente el silencio de casi dos años del EZLN.

Por medio de ellos, el Comité Clandestino Revolucionario Indígena del EZLN respaldó reiteradamente al subcomandante Marcos. "Les decimos que cuando el subcomandante Marcos dice que apoya la lucha política de los pueblos, lo decimos todos los hombres, mujeres y niños zapatistas", expresó el comandante Míster.

La comandanta Esther dirigió "unas cuantas palabras" al señor Vicente Fox "Sólo te digo que el pueblo está desencantado de tus engaños que haces".

Después de mencionar las amenazas de desalojo en Montes Azules, envuelta en el mismo chal blanco y floreado que dio la vuelta al mundo desde el estrado del Congreso de la Unión hace cerca de dos años, la comandanta preguntó "¿Dónde está la paz? No te importa que se eche a perder el esfuerzo de los que te hicieron Presidente".

Pocos días antes, los indígenas decían "Van a tener que hacer más ancha la ciudad de San Cristóbal para que podamos caber". La noche de hoy se vio que no era una fanfarronada los zapatistas rebosaron las calles y no cupieron en la plaza de la catedral. Según expertos, ahí entran unas 18 mil personas. Hoy no fue suficiente. Miles de nativos tuvieron que permanecer en las calles aledañas durante toda la concentración.

La manifestación, aguerrida como pocas, concluyó cerca de la medianoche con miles de ocotes encendidos, iluminando de rojo el aire con sus llamas. Y volvieron a sonar los machetes, las hachas de leñador, las coas y otros instrumento de labranza.

Desde la mañana se comenzaron a congregarse en las afueras de esta ciudad miles de indígenas procedentes de los Altos, pero la marcha dio inicio hasta las seis de la tarde, cuando llegaron los último contingentes, que provenían de los Aguascalientes de La Realidad, quienes hicieron cerca de 15 horas de camino.

Las consignas, que fueron sumándose todo el día en mantas y cartulinas, fueron coreadas sin cesar esta noche por las bases de apoyo zapatistas. "Los tres poderes del gobierno son racistas. Fox igual que Zedillo. PAN igual que PRI". Una y otra vez corearon "No al terrorismo de Bush y Bin Laden", y proclamaron su apoyo a la "lucha política" del pueblo vasco.

Destacaron las expresiones de saludo y admiración a "los rebeldes de Argentina", y proclamaron la "globalización de la rebeldía y la dignidad". También apoyaron "la lucha de Salvador Atenco" (sin el san), pidiendo "no dejen de luchar, porque los zapatistas queremos libertad", así como a los desobedientes italianos. En Italia, miles de ellos se encontraban reunidos esta noche para seguir directamente la concentración zapatista en San Cristóbal.

Gritando vivas al subcomandante insurgente Marcos, al CCRI, a los municipios autónomos y a los insurgentes del EZLN, los manifestantes dejaron claro el mensaje que los comandantes David y Omar harían explícito cerca de la medianoche "Venimos a decirles que aquí estamos y seguimos vivos. No nos hemos rendido. No estamos desunidos ni peleados. Por qué habríamos de pelear entre nosotros si todavía tenemos con quién pelearnos".

Llamando una y otra vez "mal gobierno" al de Vicente Fox, los zapatistas de cerca de 40 municipios autónomos expresaron fuertes crítica a los partidos políticos, que por sus respectivos intereses se negaron a aprobar la ley Cocopa, "porque no les convenía que hubiera paz en Chiapas".

En el que fue el más duro de los discursos, el comandante Tacho llamó al senador panista Diego Fernández de Cevallos "abogado de criminales", y lo acusó de oponerse a la paz en Chiapas "porque quiere ser presidente, incluso antes de 2006", en vez de Vicente Fox, "y convertir al país en una gran hacienda". Del senador priísta Manuel Bartlett, Tacho dijo que se opuso a la ley Cocopa y a la paz para contentar a las autoridades de Estados Unidos, que lo investigan por narcotraficante.

En relación con el PRD, dijo que este partido apoyó unánimemente en el Senado la llamada ley Barlett-Fernández de Cevallos-Ortega "a cambio de la gubernatura de Michoacán", y señaló que "con un solo senador que hubiera dicho no al dictamen", la ley hubiera tenido que discutirse nuevamente.

Esther, dirigiéndose al comisionado para la paz, Luis H. Alvarez, le dijo "pudiste elegir entre ser como Camacho o como Rabasa, y escogiste ser como Rabasa", y le anunció que las comunidades del EZLN ya no le permitirán el paso por sus territorios controlados, a que "reparta dinero en las comunidades" para dividir las, y diga que los zapatistas están "divididos" y "otras mentiras".

En su severo balance de "cómo están las cosas en el país y el mundo", la comandancia general del EZLN no descuidó denunciar la operación de Televisión Azteca contra CNI, el canal 40, reconociendo que los comentaristas del 40 no siempre fueron objetivos en relación con los zapatistas, el comandante Tacho expresó, no obstante, el respaldo de los

zapatistas a los trabajadores de la televisora agredida. "No podemos ver cómo se impide" el trabajo informativo "y quedarnos callados".

La comandanta Fidelia dirigió un conmovedor mensaje a las mujeres "explotadas, despreciadas y violadas", y el comandante Míster reivindicó el derecho de los indígenas a conocer la situación del mundo, "a opinar y decidir". Acusó al gobierno de "racista" por culparlos de no conocer el mundo y no tener derecho para hablar, por ejemplo, de la lucha del pueblo vasco.

Ante la "globalización de la muerte" que imponen los poderosos, Míster proclamó el derecho de todos a "globalizar la libertad".

A los zapatistas, dijo, "no nos da miedo hablar de la lucha política del pueblo vasco", y expresó un especial respaldo a la autodeterminación de Venezuela y "al pueblo rebelde de Argentina".

La ciudad de San Cristóbal recibió en silencio, con puertas y ventanas cerradas, la toma zapatista, y sus pobladores escucharon, apenas asomándose, el repique de los machetes y las miles de voces diciendo que no se rinden. Como dijo el comandante Bruce Lee "No tenemos que pedir permiso al gobierno para ser libres", y defendiendo el derecho humano universal de la rebeldía, remató "No tenemos que pedir permiso de nada".

La manifestación zapatista de esta noche es, también, la afirmación de pertenencia al mundo y fuerza ciudadana más profunda des los pueblos indígenas mexicanos modernos. Saben que ellos son capaces de enseñar a México y el mundo, y no sólo de aprender.

Al llenarse la plaza de San Cristóbal esta noche, una voz al micrófono solicitaba "Compañeros, a ver si pueden avanzar los que están más adelante". Se antoja buena expresión como metáfora de lo que acaba de suceder esta noche, que terminó en llamas y humo en la plaza, y un eco de voces e instrumentos de labranza (o sea de lucha campesina e indígena). El zapatismo civil indígena es fruta madura. El racismo de los poderosos ya no podrá detenerlos. "Esta lucha apenas comienza", dijo, en tzotzil y castellano, David en la última intervención de los comandantes zapatistas.

Y la noche se inundó de antorchas. "Hagamos grande la luz para que los pueblos vean que mantenemos la rebeldía", dijo David al finalizar.

Es un buen pretexto para continuar la discusión sobre la historia inmediata que nos invita a reflexionar constantemente sobre lo que pasa en Chiapas.

Saludos, un abrazo muy fuerte, feliz año nuevo.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

1. HaD. Manifiesto 74

(7/1/03)

Hernán, tus valiosas apreciaciones sobre el "relevo generacional" en Argentina me sugieren cuatro reflexiones sobre el Punto XII del Manifiesto, que tal vez animen a otros colegas a participar en este debate, sin duda esencial para comprender el cambio de paradigmas en curso e poder intervenir con eficacia en su resultado final

La primera reflexión es para criticar eso que dicen todavía algunos colegas de que no hay "crisis de la historia" (epistemológica, historiográfica, metodológica) sino solamente una "crisis de historiadores" (se entiende laboral), como si se pudiese separar el objeto histórico de su sujeto cognoscente, afectado por situaciones institucionales y problemas generacionales que influyen grandemente en la escritura de la historia, presente y futura.

La segunda reflexión es que nos estamos fijando en el relevo demográfico de la segunda década del siglo, como consecuencia de la jubilación masiva de la generación del 68, sin percatarnos que dicho relevo ya se ha iniciado, o que debería ya haberse iniciado, con la emergencia de la generación intermedia nacida en los años 60, que ocupará ineluctablemente en un plazo de una década los puestos académicos más relevantes.

La tercera reflexión es que mientras que el acceso a la academia de esta generación intermedia en Argentina parece bloqueada por la crisis universitaria, política, social y económica, en España, esté acceso se está dando desde los años 80 (cuando Argentina salía de la dictadura y volvían a la universidad parte del actual profesorado), empezando a asumir la generación nacida en los años 60 cierta iniciativa historiográfica como demuestra la composición por edades de la red HaD implantada prácticamente en todas las universidades españolas. Sin embargo en Argentina son más bien historiadores e historiadoras nacidos a los años 40 y 50 quienes tejen nuestra red historiográfica crítica y la representan en casi todas las universidades argentinas, como se puede comprobar repasando los paneles de las presentaciones, seminarios y jornadas de HaD-Argentina, las listas de suscriptores del Manifiesto y los participantes en nuestros debates digitales y congresos-presenciales. Es rara la presencia activa en HaD de historiadores argentinos jóvenes con las excepciones de rigor, como Hernán Sorgentine y otros.

La cuarta reflexión es constatar el fracaso (parcial) de lo que se llamó en Argentina la profesionalización de la historia, que ha tomado cuerpo en esa generación intermedia, justa en sus críticas a los excesos de una historia militante, pero criticable a su vez por caer en un academicismo -tan positivista como posmoderno- que pone a los historiadores de espaldas de la crisis (histórica) de la República, marginando la universidad del tiempo vivido. Necesitamos una historia profesional pero comprometida y una historia comprometida pero profesional. Las partes más dinámicas de las dos generaciones de que venimos hablando han de converger en ese objetivo. ¿Tendremos que esperar a que una tercera generación de surgida de los fabulosos y conflictivos años 90, capaz de conjugar profesión y compromiso, llegue a los puestos académicos para poder hablar de verdadero cambio generacional, en lugar de simple relevo demográfico, biológico, sin avances historiográficos?

No nos resignamos a ello, hay indicios de que una parte de la generación intermedia puede jugar un papel mayor, a ambos lados del Atlántico, en el cambio paradigmático en marcha. Sería desde luego muy necesario. De una u otra forma, curándonos en salud, estamos planteando la estrategia de HaD más bien a medio plazo hemos dicho ya en alguna presentación que HaD necesita 10 años más para completar y consolidar la reconstrucción paradigmática que hemos emprendido, de forma que los fragmentos perdidos de una generación sean completados en la siguiente en una marcha historiográfica continua que intenta no quedarse atrás respecto a una historia vivida que nos sorprende todos los días.

Carlos Barros
Coordinador de Historia a [Debate](#)
cbarros@eresmas.net
www.h-debate.com
www.cbarros.com

[Nota Puedes consultar en nuestra web el texto del Manifiesto de HaD en español, gallego, portugués, inglés, francés,

alemán, catalán e italiano así como suscribir, opinar y/o colaborar en su difusión, publicación y utilización en la enseñanza de la historia, la metodología, la historiografía y la teoría de la historia. Escribenos a h-debate@cesga.es]

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 125

(7/1/03)

Un listero (Felipe) transcribe un e-mail de un ciudadano venezolano partidario incondicional de Hugo Chaves Frías (Juan) *Cf. Chavez 117*. Trataré de exponer mis puntos de vista en una sucesión de 3 mails analizando la cuestión. El primer análisis lo hago sobre el documento de Juan. La respuesta mía va intercalada (en color negro), con las opiniones de Juan (en color marrón), para facilitar la lectura. Y debo advertir al lector que el método de respuesta está de acuerdo con el mensaje analizado.

Ciertamente, quedan muchas cuestiones del documento analizado que no he tocado. En realidad, si lo hubiera hecho, resultaría un larguísimo documento, pero no deseo cansar a los lectores.

Veamos entonces

Dale mis especiales recuerdos al tocayo Juan. Me recuerdo lo que dijo el día aquel de enero comiendonos las migas. Siempre lo recuerdo. Me dijo que esto no era una revolución porque no se afectaba la propiedad de los medios de producción. Yo entiendo eso desde una perspectiva marxista clásica. Pero aquí, en nuestra América Latina esta vaina es una Revolución. Mira Tu las repercusiones internacionales. El triunfo de Lula y del Lucio Gutierrez en Ecuador son dos procesos paralelos y muy influenciados por el caso de este paisito de pachanga y guaracha. Recuerdo Felipe que te dije que debíamos visitar Ecuador. Coño, yo no soy analista, pero en esta no me equivoque en lo que te dije también a ti hace unos dos años y medio. Los indios y el ejército ecuatoriano le arrebataron el poder a los hijos de puta banqueros. POr cierto que estoy muy en contacto con mi gente del PT del BRASIL Y DEL ps ecuatoriano.

Las revoluciones son revoluciones en tanto tocan las relaciones de propiedad de los medios de producción así ha sido y es en Europa, en Africa y en Asia y también en Oceanía... Pero en "nuestra" América Latina las cosas son diferentes, según el amigo venezolano Juan... Es la teoría de la excepcionalidad latinoamericana, muy grata a los dueños de la excepcionalidad y todas sus riquezas. Para ellos puede hablarse de revolución si desde las alturas arrojan comida a las bajuras. Es decir, lo que se conoce como reformismos, son llamados revoluciones sean esos reformismo productos de algunas luchas populares o de concesiones preventivas desde arriba, como aconteció más allá de la retórica con procesos político-sociales como los argentino, brasileño, peruano, y ahora venezolano... En todos los casos, las fuerzas armadas apoyaron y muchas veces realizaron esos procesos, porque eran las encargadas de una función dual autoasumida sin dejar de ser asignada evitar las revoluciones y realizar reformismos de cualquier tipo cuando las cosas son peligrosas o bien ya insostenibles. Creo que esto debiera quedar claro. Y aclaro asimismo que nada tengo contra los reformismos que benefician a capas amplias de la población. Pero sostengo que en estas cosas, si tratamos con historiadores, tenemos que ser cautos y no mostrar un entusiasmo que a veces parece apropiado para niños de sala de 4 años de kindergarten... También podríamos reivindicar el término "revolución política" pero el concepto se torna impreciso y nos puede introducir en algunos problemas medio irresolubles.

A la vez, presumir que el proceso venezolano ("paisito de pachanga y guaracha" al decir de Juan, y que yo no lo creo) ha influido en Ecuador y en Bolivia y también en Brasil es una exageración. Veamos bien eso la historia ecuatoriana, la boliviana y la historia brasileña explican esos procesos y resultados, más inmersos en las relaciones mundiales y en el mercado mundial que en los sucesos venezolanos, donde un militar golpista recibe dosis de su propia medicina... y se niega a elecciones so pretextos varios, porque las pierde. Si las pudiese ganar, ya las habría realizado, el muy astuto.

La hipótesis de que los indios y el ejército ecuatorianos le han arrebatado el poder a los banqueros es una expresión

de deseos, pero esos banqueros tienen el poder, lo mantienen y no se advierte que lo vayan a perder por ahora, sino más bien lo contrario. La calificación de las mamás de esos banqueros es quizá dura, pero visto el uso que habitualmente hacemos en estos países de esa calificación y el estilo operativo de ³nuestros² banqueros (incluidos los argentinos y los que operan en la Argentina) no me cabe la menor duda que son hijos de puta. (Conste que consulté a Miguel de Cervantes Saavedra en El Quijote, acerca del lenguaje y su opinión me libró de falsos escrupulos...)

Venezuela es un hervidero. En estos últimos meses hemos tenido no menos de siete intentos de golpe militar, no menos de cuatro intentos de asesinato del presidente. La gran Caracas que tu conoces está dividida. Los de clase media que vivimos en zonas de idem soportamos insultos y agresiones de parte de sujetos armados, en motos lujosas, vestidos de camisas negras y haciendo el saludo nazi. Es como para caerse de culo. Te digo que en no pocas ocasiones hemos tenido que movernos. Y tu sabes a que me refiero. Nuestros propios vecinos, Felipe, ayer fraternos, hoy no solamente no te saludan sino que te insultan. La presión está llegando en estos días al paroxismo. Se ha metido en la Universidad, y está encarnada por unos hijos de puta, que hablaban y escribían sobre el método marxista y no se que otras mierdas que ellos no se creyeron salvo para medrar a la sombra de una institución en la que quedaba muy bien ser intelectual de izquierda y viajar a París a enterarse que la dichosa Bastilla se cayó sola o la quemaron cuando empezó el jaleo, eso sí, bebiendo vino francés. No me jodas, neocolonizados, y nada más que apatridas.

Además de intentos de golpe de Estado, asesinato del presidente y el enfrentamiento con nazis en motocicletas, los vecinos insultan, y en la universidad donde otros hijos de puta (parece que eso se ha llenado de prostitutas que se embarazan y tienen hijos a montones) se han metido y viajan a París pero no hallan la Bastilla sino un segundo gran teatro de Ópera modernísimo y transitan alrededor de ella por callejuelas donde pueden visitarse restaurantes pequeños y sorprendentes.

Dice Juan que a esos hijos les sentaba muy bien hablar del método marxista. Como él <Juan blandronea> fue marxista o de izquierda, le iba políticamente mal, ya que llevaba dos banderas rojas y una molotov y llamaba al pueblo que no lo acompañó. (¿Pretendería que lo acompañaran en grandes motos a enarbolar banderas rojas y lo demás?) En realidad, ahora tampoco lo acompaña a él sino una parte muy probablemente minoritaria, que apoya a Chávez. De modo que la cuestión se ha tornado una especie de chavisterío Chávez sí, Chávez no... Juan no incide; sigue sin ser acompañado aunque enarbola otros pabellones. Así, el drama se convierte en comedia la soledad de Juan es penosa... antes y ahora no lo acompañan. Eso le pasa a una parte de los intelectuales que se desilusionaron de la izquierda y tomaron como decimos en la Argentina, *para el lado de los tomates*... algunos se han hecho fascistas de izquierda, o para decirlo sin tapujos, "bolivarianos".

Ahora mismo, Felipe, te digo yo, que fui y soy de izquierda, que siempre salimos a la calle a llamar al pueblo, y que por cierto, nunca nos acompaña, porque siempre íbamos solos con dos banderas rojas y una molotov, ahora no, ahora son millones en la calle, la gente más humilde, la de los cerros, la negra pues. Y sabes que están haciendo, pues mira están defendiendo la Constitución y la Revolución Bolivariana. Mientras nos han tirado un paro nacional que ya va para 15 días, los humildes llaman a trabajar, a trabajar hermano. Mientras el golpismo fascista interrumpe las vías, la gente de los cerros baja con sus banderas de Venezuela a abrir las vías. Mientras cierran los supermercados, las cooperativas agrícolas y pecuarias traen ellos mismos sus productos por debajo del costo a Caracas, para no dejar morir de hambre a la gente. Esto es una Revolución.

La cuestión de las cifras es similar a las de nuestro país. En una plaza argentina (May square), cuya mitad ha sido vallada herméticamente y la otra parte contiene árboles, monumentos, faroles y fuentes, palco, se calcula la asistencia de diferentes multitudes 15.000, 60.000, 150.000 y dos o tres millones. En las calles de Caracas (Venezuela) "ahora son millones en la calle, la gente más humilde, la de los cerros, la negra pues". Caracas <ilustra Juan> tiene manifestaciones pro Chávez de millones; Buenos Aires <nos informan los restos del asambleísmo> tiene millones de asambleístas en las plazas. Los argentinos hemos pasado por inflaciones descomunales, pero las inflaciones de las cifras de manifestantes son de una magnitud sólo parangonable por las inflaciones chavistas de Caracas, aunque la inflación autóctona de esta ribera del río La Plata escapa a toda imaginación. A fin de cuentas, la cuestión numérica, al contrario de un teorema pitagórico, se torna igualmente incierta.

Los antichavistas cortan las calles; los pro chavistas las abren (asegurando con "millones" de presentes la circulación ¿es una broma o qué? Me parece que es o qué... puesto que si millones de despejadores ocupan las calles no se entiende cómo hacen para despejarlas... Los antichavistas "han tirado" un paro que va para 15 días, pero fracasado, inexistente, minúsculo. ¿En qué quedamos hay paro o no hay paro? Los humildes llaman a trabajar; en la Argentina los humildes carecen de trabajo. Eso sí, los chavistas despejan calles que están vacías porque Juan nos dice que los antichavistas han fracasado. Msé...

La directiva de Petróleos de Venezuela no ha hecho paro sino sabotaje de las instalaciones de suministro y procesamiento de crudos. Y el pueblo y la masa obrera ha tomado las instalaciones, junto al ejército para hacerlas trabajar, y con problemas estamos produciendo gasolina y tratando de cumplir con nuestros compromisos internacionales. Los gobernadores y alcaldes de la oposición envían a sus policías estatales y municipales a reprimir

a la gente, y nos están matando a nuestros militantes y a la gente humilde, y de eso no se dice nada.

Estas acusaciones y contracusaciones no aclaran nada. Menudo problema tendrán los historiadores del s.XXII o ss.ss. para efectuar cálculos. Porque al decir de Juan, esas cifras oscilan entre millones (¿dos, tres, cuatro?) y las calles vacías porque los chavistas <millones> las ocupan para dejarlas vacías. Un verdadero galimatías. No importará demasiado, porque en definitiva los futuros narradores se guiarán por los decires de la bisabuelita o tatarabuelita más bien... Como vemos, la ciencia ha triunfado...

Pero los estamos derrotando. Ya esta virtualmente reestructurada la industria petrolera, que ha sido ni mas ni menos que enfrentar a una mafia poderosa de alcance transnacional.

¡¡ Victoria !! En realidad, ni siquiera "a lo Pirro". ¿Los malos sindicalistas están derrotados? ¿Y los peores? Pero han enfrentado a una mafia transnacional Si tratamos de ubicarnos podemos entender que los huelguistas antichavistas han sido completamente derrotados; que el pueblo y la masa obrera ha tomado las instalaciones junto al ejército, para hacerlas trabajar. Lo importante de este párrafo es que el ejército interviene para hacer trabajar, con lo cual la sedicente "revolución bolivariana" ha logrado el desideratum del capitalismo poder usar a sus militares para que obliguen a trabajar a los que <según el amigo Juan> están trabajando... No sigo en esta línea porque como decimos en Buenos Aires "*andamos como turco en la neblina*"...

Te digo que los bancos, incluidos el muy noble BBVA y el otro grupo grande español que no recuerdo, están trabajando 3 horas diarias para impedir la actividad financiera. Supongo que ninguno del PSOE y su socialismo dulceacuicola habrán dicho un carajo de esta demostración, ni el País ni ninguno de los señores diputados o exdiputados a las cortes.

El dato es sensacional Juan nos explica que el banco BBVA y "el otro grupo grande español que no recuerdo"... trabajan sólo 3 horas diarias para impedir la actividad financiera. Esta evaluación de Juan puede corresponder a la realidad o no. Pero lo interesante es que la historia futura dirá más o menos que ³un grupo español que nuestro informante calificado no recuerda trabaja para impedir [...], etcétera... Los socialistas del PSOE deben sentirse horrorizados por la situación de la cual son acusados. Además intuye que los socialistas del PSOR no habrán dicho nada ¿Prejuicioso el Juan?

Pero los estamos derrotando. USA tiene que poner sus barbas en remojo. El petróleo y Hussein son dos ingredientes junto a la eclosión brasileña y ecuatoriana y frente a los miles de guerrilleros que están en Colombia dispuestos a continentalizar el conflicto. Eso y el ejército y el pueblo de este país que no tienen ni una fisura.

Ya el entusiasmo de Juan crece y adquiere proporciones inusitadas. "Los estamos derrotando", dice. USA debe temblar ("poner las barbas en remojo"). Todos han organizado una gran coalición. Lo interesante es que Juan está dispuesto a combatir hasta el último opepiano; hasta el último iraquí; hasta el último de los peteístas de Brasil y a los ecuatorianos. Y dispone para jugar a miles de guerrilleros de Colombia dispuestos a continentalizar... puesto que <ahora lo sabemos por Juan> son chavistas...

El cierre del párrafo es muy interesante ejército y pueblo [venezolano] no tienen ni una fisura... Después de tentar la vía motociclista y las banderas rojas y un apropiado uso del "cocktail" de famoso nombre, Juan ha recapacitado y ahora adopta la vieja concepción nacionalpopulista de circa 1950-1960 acerca de la función de las fuerzas armadas. Pero no ha regresado a esa época. No, ha regresado muchas décadas atrás.

Te preguntarás Felipe por que este galimatías. Esto del caos. Pues bien la explicación es que Chavez tiene el gobierno pero no tenemos el poder. Por eso, sin un preso, sin ningún medio de comunicación cerrado los estamos derrotando. Por los medios constitucionales. Así es que se van radicalizando los procesos. Tu fijate que han parado la producción de licor, y lo que dice la gente es que no importa, que sin caña para beber se hace mejor la revolución.

De pronto la fuente de conocimiento histórico vacila y parece comprender que hay un galimatías. Hay caos. Pero la explicación es sencilla No hay ni un preso (¿hay que meter en la cárcel a muchos?...) pero porque no tiene más que el gobierno, pues el poder no.. Sin medios de comunicación <dice> ³los estamos derrotando². Los programas chavistas y el del propio Chavez en la TV ¿no existen? La derrota es por los medios constitucionales; Chavez no desea una consulta electoral porque va a ganar (y debiera bastarnos la palabra de Juan). La reflexión licorera es emocionante... "han parado la producción"... pero ³la gente² dice que no importa por razones políticas de mejor revolucionarismo. Mi sospecha es que Juan debiera tomar algún sedante. Con un poco de *ácido acetilsalicílico* creo que le bastaría...

Aunque es de otro párrafo, corresponde señalar aquí una frase del Juan "Te lo puedo demostrar con grabaciones telefónicas." ¿Contribución propia de Juan? Bueno, dejemos el tema, para retomarlo quizá en el siguiente e-mail...

La propaganda de los medios de comunicación es bestial. Están incitando a la violencia y al asesinato, y Chavez

llama a la paz, a la calle, pero sin provocar.

Bueno, no puedo seguir por más que lo intento. Es demasiado para mi paciencia. Además, las posiciones de Hugo Chavez Frías son tan bucólicas que estoy sollozando...

Ahora mismo, te digo que el paro es un fracaso, el comercio esta abierto, pero en los municipios donde hay alcaldes de la oposicion amedrentan a los comerciantes para que cierren los comercios. Cada paso que dan esta medido. El aparato de inteligencia y las deserciones de ellos con denuncias acerca de las monstruosidades que estan haciendo los ponen en evidencia y los hacen fracasar a cada paso. Para mañana y para el viernes proximo tienen pensada marchas, ademas de las que han hecho, con el fin de provocar el caos. Pero no lo van a lograr.

Quieren provocar el caos pero no lo van a lograr, nos ilustra el autor de la misiva, Juan. Pero antes nos decía que eso era el caos. Caos más o caos menos, era el caos y ahora ¿no lo van a lograr². Etcétera, etcétera. Asimismo, el aparato de inteligencia parece una fuente histórica fidedigna, si le creemos a Juan.

El conflicto se concentra en Caracas y en los centros del oriente y occidente donde se produce y procesa petroleo.

A nosotros nos ha tocado el conflicto de cerca Felipe. Mas adelante te contare.

Yo tengo algunas tareas y las estoy cumpliendo. Igual mi mujer. En todo caso, la desesperacion de las cupulas sindicales, de los partidos -incluida la gloriosa socialdemocracia- y los militares fascistas es crear una situacion con grupos armados, financiados por la comunidad cubana en el exilio y asesorados por el Mosad -entre otros- de caos y de muchos muertos. Esto estamos esperando en las proximas horas. Ellos no creen en salidas electorales. Te lo puedo demostrar con grabaciones telefonicas. Empezando por el socialdemocrata que dirige la central obrera.

A este parrafo <que es una verdadera joyita política> lo dejo para más adelante. Sólo señalo que se ha sido introducido el ingrediente antisemita, antijudío ¡¡ el Mosad !! ¡¡ Cáspita !! Pocas preocupaciones debe tener "el Mosad" para ocuparse tanto de Chavez. Las preocupaciones para hacer un acto de antisemitismo ponen un colofón digno de otros racistas que andan por otras listas... Además, imperdonable *gaffe*, falta "la sinarquía" y "la masonería" y "los librepensadores" y los etcétera del delirio de fascistas y neofascistas. Todo está al descubierto en los "Protocolos...". De eso, sabemos bastante en nuestro país, la Argentina.

Aqui seguimos ahora mas confiados en el triunfo, pero con mucha angustia hermano. Esto hay que vivirlo, y te juro que de sabroso no tiene nada. Te informo finalmente que estamos moviendo la visita de nuestros ministros con la gente de IU. Hemos hablado con los de Malaga, con Llamazares y con el barbudo Rios. Ahora mas que nunca esto es necesario.

Ya está compromete a los de la IU. ¿Qué habrán hecho de malo los de la IU de España para que le caigan encima con semejante fardo?

Esto de lo que se espera en las proximas horas, te agradezco lo difundas.

¿?

Esta es parte de la tarea que me han asignado.

Sí, "que me han asignado". Bueno, si él lo dice... Es, pues, un propagandista y parte interesada del asunto. Mal testigo imparcial será. Aunque todo historiador también a él deberá tenerlo en cuenta. Todo documento debe servir, analizado... ¿No leemos las biografías de Jesús como si fueran originales y su relato verídico? En la Argentina, ¿no hay lectores de J. M. Rosa que creen que era un historiador y no un propagandista talentoso? Lo importante en estas cuestiones es que la novela sea escrita con talento, que no parece ser el fuerte de Juan.

Saludos, Juan

Saludos, **JJD**

--

Lic. Jorge A. Jaroslavsky Dickmann
Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Argentina
E-mail jaroslavsky@interlink.com.ar

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3. HI. Chavez 126

(7/1/03)

Balance al 29 de diciembre de 2002

A más de 24 días de la huelga general, podemos hacere variadas precisiones teóricas. La 1era es que la llamada huelga general, sin negar su efecto, tampoco puede ser catalogada de general. la paralización se ha sentido en la industria petrolera, y esta ha estado signada por el boicot a la dinámica de exploración petrolera. Acá cabe preguntarse ¿ hasta que punto el derecho individual a la desobediencia civil puede contradecir el derecho difuso y general de todos los ciudadanos? ¿ donde queda el llamado que siempre oímos a los miembros de la coordinadora en torno a la democracia y los derechos de la gente? ¿ es que aCASO las incomodidades que causan los miembros de la coordinadora, incluyendo la gente del petróleo a personas - ciudadanos como yo- no es una actitud antidemocrática? ¿ he sido consultado acerca de las múltiples incomodidades causadas por un anhelo de poder, que no ha ido acompañado de una propuesta constructiva concreta?¿ pregunto a mi amiga Luz donde esta la propuesta de país que me ofrecen de opción al desastre Chávez?¿estamos dispuestos a firmar un cheque en blanco a personeros que no ofrecen nada más allá de la salida de Chávez? ¿ es este el futuro de la NACIÓN VENEZOLANA? creo que la respuesta es no. No podemos construir un país basado en otro odio distinto al chavista, o es que acaso la actitud de la oposición paseándose en motos lujosas no indica un desdén por la situación de la mayoría de los venezolanos.¿ porque no se dice que lo que esta en disputa son dos proyectos de país, uno del chavismo, con una gran confusión pero muy lejana de lo que la oposición llama castrocomunismo y otra de la clase media y los sectores productivos, que pretende erigirse sobre todos los venezolanos?¿ que diferencia hay entre una exclusión de izquierda a una de derecha? ¿ acaso no es exclusión igual? esto debemos preguntármolo todos los venezolanos en este momento. El daño patrimonial que causa la oposición, pues la oposición es la que tiene paralizado al país no le duele a nadie, sin ignorar que el propio gobierno es corresponsable por no acceder a una negociación sobre la base de la constitución. Donde queda la falsedad de los medios de comunicación al hablar de un régimen totalitario, cuando lo que caracteriza a una dictadura es la restricción de las libertades, ¿porque no se dice la verdad?¿donde están los universitarios, la iglesia, los medios de comunicación comprometidos con la información? pareciera que el país estuviera en un letargo terrible del cual nos cuesta despertar. No hay opciones, ni la oposición ni el gobierno nos ofrecen salidas más allá del enfrentamiento esteril. No tengo espacio en una oposición profundamente antidemocrática, ni en un gobierno profundamente tozudo. ¿qué hacemos la mayoría del país que nos vemos afectados y no nos sentimos partícipes del odio y la animadversión? ¿porqué nos conducen y nos dejamos conducir al enfrentamiento sin sentido? ¿ no somos capaces los venezolanos de construir un camino distinto al del enfrentamiento? ¿ nos dejaremos conducir a la destrucción de hermano contra hermano?¿dónde queda el sentido de la venezolanidad de los petroleros que paralizan una industria en función de un logro político?¿que esta detrás de las propuestas de salida ya?¿acaso no es profundamente antidemocrático exigir la renuncia de un presidente por otra via distinta a la electoral?¿acaso es democrático hablar de rencor y de intransigencia cuando se habla de ni un paso atrás?¿donde esta la democracia en formas violentas - distintas de la agresión física- utilizadas por la oposición?¿cuál es la diferencia entre la violencia física de los círculos bolivarianos y la violencia de la oposición al obstaculizar las vías y al alterar la vida de todos lo venezolanos?¿porque se erigen como representantes de la sociedad civil cuando está es por naturaleza múltiple y heterógena?¿acaso sólo es sociedad civil la que luce- en un dejo de desfachatez- su ostentación en motos lujosas y sumamente caras?¿dónde queda el sentido democrático del respeto a LOS DERECHOS de los demás?¿acaso no se han hecho estas preguntas? ¿en que país vivimos que ambos sectores nos conducen al desfiladero sin ningún tipo de consideración?. Estas y otras preguntas son las que nos hacemos hoy los venezolanos. Esperemos contar con suficiente tolerancia para contestarlas sin matarnos entre sí. para eso esta historia inmediata.

Juan Eduardo Romero Jiménez

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

8/1/03

1. HaD. Historia y trabajo 27

2. HI. Chavez 127

3. HI. Chavez 128

1. HaD. Historia y trabajo 27

(8/1/03)

Sería justo agregar a lo dicho por el colega Roberto López Sánchez...

Que la posición de buena parte de los profesores universitarios no vincula la agenda reivindicativa con la crisis política, social, económica, cultural y moral que vive Venezuela. Según López, los profesores no tenemos por qué protestar si el gobierno "nos ha tratado tan bien". Mi opinión es que no sólo no es cierto, es decir, que el gobierno no ha hecho más que hacer lo que cualquier gobierno ceder en algunos aumentos, siempre resagados con el coste de vida, siempre retrasados (nos pagan los aumentos con dos años de diferencia, acumulados sí, pero devaluados y hasta con papeles de deuda pública). López usa como referencia el sueldo integral del escalafón más alto, que a lo sumo no alcanza más del 20% de los profesores activos, ya que la gran mayoría se encuentra en escalafones de asociado e instructor, los dos más bajos, cuyos sueldos integrales no llegan aún a los 1.000 dólares.

Pero además en un país donde un apartamento o vivienda decente no baja de 40 mil dólares, y los impuestos cotidianos ya ocupan más del 25% de nuestros sueldos.

Pero no se trata de eso. El problema es que nuestros gremios, como todo gremio, desde que a fines de siglo aparecen las primeras organizaciones gremiales, no sólo se han concentrado en reivindicaciones laborales. También han luchado por la democracia, las libertades, la pluralidad, el derecho a instituciones y organizaciones autónomas.

Y ese el punto. La necesidad de defender estos valores que ahora están en peligro en Venezuela. Así que no se trata sólo de la peor gestión pública que jamás haya tenido lugar en la historia republicana de nuestro país, como es la actual del presidente Chávez (todos los números en rojo tras cuatro años de gobierno así lo indican).

Los que abogan por el más vergonzoso culto a la personalidad de Chávez (no tienen idea, amigos, de las alabanzas y elogios que compiten por expresar en los actos públicos donde asiste Chávez, y él que gusta de oírlos impunemente, hasta el punto de causar lástima y pena ajena) nos dicen ahora que lucha gremial y lucha política (lucha por la democracia, la libertad, la autonomía, el pluralismo, la tolerancia, etc.) no deben mezclarse. !!!!Absurdo!!! a estas alturas de la evolución política de los dos últimos siglos que tanto costo y sacrificio ha costado.

Por último, soy profesor (de historia además de historiador de oficio) a dedicación exclusiva desde hace 8 años, instructor, y apenas sobrevivo con los 560 dólares mensuales que gano cuando me los pagan, en un país muy caro.

Pero ello no tiene nada que ver con mi postura de ser siempre crítico con éste o cualquier otro gobierno, así sea el mejor de los gobiernos, y más uno tan malo como este. Pero también estoy claro en que prefiero a la peor de las democracias que a la mejor de las dictaduras, así estás se disfracen de "revolucionarias" como es el caso de Venezuela (si no lo saben, Chávez ha monopolizado todos los poderes públicos y sólo ahora le crujen dada la alta impopularidad que ha ganado a punta de fraude de su gobierno).

Esperando haber contribuido, con otro punto de vista, modestamente al debate... saludos a todos los colegas del noble oficio de historiar.

Bernardino Herrera
Instituto de Investigaciones de la Comunicación
Facultad de Humanidades y Educación
Universidad Central de Venezuela

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 127

(8/1/03)

Una de las principales intenciones de "Punto Fijo" fue promover la gobernabilidad basada en la preponderancia de los partidos, fundamentalmente AD, Copey y al principio URD, otros partidos entraron y salieron del acuerdo por ejemplo el FND de Uslar o el FDP de Dager o el PRN de Ramos Jiménez, lo esencial en todo caso era que el modo de participar era el partido político. Sin embargo en la práctica, Punto Fijo supuso también, al menos en sus primeros 20 años, una doble exclusión manifiesta por un lado, sacó del "juego político" al estamento militar de modo absoluto, algunos creíamos que definitivamente al redefinir constitucional e institucionalmente su rol en términos modernos e, igualmente, excluyó a la izquierda de modo inequívoco, aunque en buena medida la "ilusión insurreccional" hizo que ella misma contribuyera fuertemente a su propia marginación. Esa izquierda estuvo representada también partidistamente por el PCV y el MIR en principio y de modo menos preciso por lo que fue quedando de URD, el MEP, y los intentos siempre fallidos de "frentes populares" que buscaron infructuosamente la nunca alcanzada unidad de una izquierda más bien atomizada. Con mayor fuerza aún, los micro partidos de la ultra izquierda pasaron muchos años más automarginándose. Excepción notable fue el MAS que viniendo de la izquierda intento diferenciarse y competir con la creciente hegemonía bipartidista de los segundos 20 años del puntofijismo, al final se convirtió en otro actor partidista del sistema que en el 93 acompañó a Caldera en esa extraña transición hacia la nada y que en el 98 dio el salto ya conocido cuyas consecuencias finales, además de apartar a su liderazgo histórico, están aún por verse.

Lo que queremos destacar en síntesis es que Punto Fijo gobernó con partidos excluyendo del poder político a los militares y a la izquierda. No deja de ser una verdadera paradoja histórica que Chávez y el chavismo sean, en cierto sentido, la reivindicación tardía y anacrónica pero, reivindicación al fin y al cabo, de los marginados políticos de Punto Fijo. Eso explicaría con precisión la raíz de ese cóctel indigesto entre un militarismo bastante "demodé" y un pensamiento de izquierda sesentona. Pero, significaría también que no hemos salido del puntofijismo sino que estamos viviendo aún su último cartucho, el cartucho de los que nunca gobernaron en 40 años, los militares y la izquierda borbónica. Según esta hipótesis, Chávez es entonces y en cierto sentido el último capítulo del puntofijismo, el capítulo de la revancha tardía.

Razón por la cual, una vez agotada la oportunidad histórica de estos; la construcción de lo nuevo debería pasar por superar esa visión sectaria y revanchista tanto de las viudas como de los supuestos enterradores del puntofijismo, sobre todo porque desde sus aparentes antípodas, han terminado pareciéndose más de lo que creen. Necesitamos urgentemente hacer el balance racional del siglo XX, rescatando lo rescatable tanto de Gómez como de López y Medina, del trienio y de la década militar, así como del puntofijismo e incluso del mismo chavismo. Aprender sobre todo de sus errores, omisiones y desviaciones y convocar a toda la nación a la construcción de la Venezuela del siglo

XXI, sin sectarismos ni revanchismos.

Oscar Aguilera

[1] Sociólogo, investigador y profesor titular del HUMANIC de la ULA.
odagui@ula.ve

--

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3. HI. Chavez 128

(8/1/03)

Agradecemos la difusión que puedan hacer ustedes de este escrito.

Cordialmente,

Margarita Blandria
Profesora de Lógica y Filosofía del Derecho
Directora de la Revista Dikaiosyne
Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas
Universidad de Los Andes
Mérida-Venezuela

+++++

Amigos,

Les deseamos una buena y tranquila navidad y un año 2003 mejor para todos. Les enviamos un documento incluido en este mensaje a fin de que pueda ser recibido por los correos colectivos, tanto en inglés como en español, sobre la situación de Venezuela. Es muy urgente, dada la desinformación,

sobre todo en el plano internacional, dar más elementos de juicio para evaluar lo que verdaderamente está pasando en Venezuela. Por favor, si Ustedes comparten este documento, traten de enviarlo al mayor número de personas de sus listas y difundirlo en los distintos países. Si necesitan que les enviemos el texto en francés, está igualmente disponible. Díganlo para enviarlo. Si, además, para su eventual publicación, quieren suscribir este manifiesto, por favor, envíennos su nombre y número de cédula, a la dirección arriba señalada, o a manuelguevarab@yahoo.com. Gracias de antemano por su receptividad.

En nombre del grupo redactor del manifiesto, Atentamente, Marta De La Vega V.

MANIFIESTO DE CIUDADANOS VENEZOLANOS A LOS PUEBLOS DEL MUNDO Caracas, 25 de diciembre de 2002

Venezuela vive hoy la peor crisis política, económica y social de toda su historia, que nos ha llevado a la mayor pobreza, desempleo, inseguridad, violencia y polarización entre venezolanos nunca antes conocida. Para superar esta crisis, democrática y pacíficamente, la mayoría de los venezolanos sólo pide a Chávez una salida electoral o su renuncia. Los venezolanos no queremos un golpe militar ni intervenciones foráneas ni nada que reemplace los

mecanismos democráticos. Sólo pedimos la realización de elecciones libres.

Chávez, desde 1999, emprendió un sistemático ataque contra los trabajadores y sus sindicatos, los partidos políticos, incluso algunos de los que lo apoyaron, los medios de comunicación y periodistas, los empresarios y agricultores, la iglesia, las propias instituciones del Estado cuando se pronuncian en su contra y todos los ciudadanos. Chávez, en lugar de dedicarse a resolver los grandes problemas del país, para lo cual la mayoría lo escogió, y que se han agravado dramáticamente en los 4 años de su gobierno, se ha dedicado a dividirnos entre buenos y malos, a agredirnos mediante su discurso ofensivo y grupos civiles armados que operan impunemente con apoyo oficial y a concentrar sobre sí y sus partidarios todo el poder nacional, regional y local, favoreciendo la violación de las leyes, la corrupción generalizada y burlándose de las opiniones y propuestas de los ciudadanos.

Chávez no es un demócrata; utiliza el andamiaje democrático para tratar de imponernos una revolución por la cual el pueblo de Venezuela no votó. Que no se llame a engaño el mundo. Chávez y el reducido grupo que hoy lo apoya, quiere imponernos una revolución que no es pacífica porque no ha hecho otra cosa que ofender, agredir y descalificar. Que no es democrática sino totalitaria porque no entiende de opositores sino de enemigos a destruir; y que no es participativa porque nos excluye y se niega a permitir la participación de todos en la solución de la crisis.

Desde el año 2001 y hasta la fecha distintos sectores han venido emprendiendo legítimas acciones de protesta que gradualmente han aglutinado a la inmensa mayoría de los venezolanos, como lo demuestran las marchas y concentraciones que en todo el país se realizan diariamente, así como las encuestas de opinión, exigiendo infructuosamente, primero, rectificación al gobierno, luego diálogo efectivo y, por último, una solución electoral a la crisis. Desde hace más de 23 días el pueblo venezolano encabeza un Paro Cívico Nacional con el propósito de exigir una salida democrática a la actual ingobernabilidad. Pese a los esfuerzos nacionales e internacionales, el gobierno evade por todos los medios a su alcance una sincera negociación para alcanzar un acuerdo electoral.

No se trata, como este gobierno quiere presentar demagógicamente ante el mundo, de una conspiración mediática de las élites contra un gobierno al servicio de los pobres. Se trata de la lucha de todo un pueblo contra un gobierno incapaz, mentiroso, cínico y sordo que nos ha llevado a la mayor pobreza, desempleo, angustia y desesperanza nunca antes conocidos por los venezolanos.

¡ LOS VENEZOLANOS EXIGIMOS SALIDA ELECTORAL YA !

+++++

Gente de la ULA se dirige al País (documento 1)

(Universidad de Los Andes, Mérida – Venezuela)

Ante el agravamiento acelerado de la crisis venezolana, caracterizada por la intolerancia, la desconfianza generalizada en las instituciones del Estado, el deterioro de la convivencia democrática y la utilización de la violencia como medio para dirimir las diferencias, con saldo sangriento traducido en la irreparable pérdida de vidas humanas y ante el riesgo inminente de su desbordamiento incontrolable, nosotros, gente de la Universidad de los Andes, ante la opinión pública

1- Manifestamos nuestro apoyo a las gestiones del Secretario General de la Organización de Estados Americanos, Dr. Cesar Gaviria, en la búsqueda de una salida política, pacífica y democrática a la crisis venezolana.

2- Manifestamos expresamente nuestro total respaldo a un proceso de elecciones anticipadas, como única solución inmediata y civilizada para detener la escalada de violencia que se cierne sobre nuestro país.

3- Expresamos nuestro compromiso indeclinable de contribuir a la reconciliación nacional y a la reconstrucción de la República, poniendo a su disposición nuestras reservas morales, intelectuales y espirituales.

4- Exhortamos al Gobierno Nacional, como principal responsable de la paz de la República, a garantizar la convivencia ciudadana, respetando el derecho a la disidencia como corresponde a toda sociedad democrática.

5- Condenamos enérgicamente los lamentables hechos de violencia acaecidos desde el 11 de abril del presente año y cuya última grave expresión ha sido la masacre de la Plaza Altamira el pasado 6 de diciembre. Manifestamos nuestra profunda tristeza y nuestro sentimiento de solidaridad a los familiares de las víctimas.

6- Condenamos enérgicamente el empleo de la violencia verbal, venga de donde venga, recordando que ésta ha sido la condición que históricamente ha contribuido a constituir y perpetuar aquellos regímenes totalitarios, que solo han

traído muerte y desolación a la humanidad.

7- Exigimos a las instituciones del Estado que asuman su rol de garantes de la vida, los derechos humanos y demás derechos y garantías consagrados en nuestra Constitución Nacional.

8- Exigimos que de una vez por todas los organismos competentes establezcan las responsabilidades políticas, penales y administrativas a que hubiere lugar, sancionando a los culpables de los crímenes perpetrados contra tantos venezolanos inocentes.

9- Exigimos el respeto a la autonomía de los poderes públicos y, en consecuencia, el cumplimiento de las sentencias de los organismos jurisdiccionales, tendentes a la desmilitarización del país y al cese de la intervención ilegal de la Policía Metropolitana.

10- Exigimos el respeto a la libertad de expresión y manifestamos en consecuencia, nuestra rotunda solidaridad con todos los medios de comunicación, deplorando la continua intimidación, hostigamiento y agresión física y psíquica a que vienen siendo sometidos.

11- Conscientes de los graves peligros que asechan actualmente a nuestra democracia, exhortamos a todos los miembros de nuestra Comunidad Universitaria y a los ciudadanos en general a participar activamente en las acciones cívicas, pacíficas y democráticas, conducentes a la paz, la armonía y a la reconciliación nacional .

Diciembre de 2002

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

9/1/03

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 40

2. HL. Chavez 129

3. HL. Chavez 130

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 40

(9/1/03)

La degradación del conflicto armado colombiano y el sistemático irrespeto a las libertades humanas, la de expresión del pensamiento entre ellas, por parte de los actores de la guerra, ha impedido que nuestra historia reciente se convierta en objeto de estudio por parte de historiadores e investigadores sociales. Muchos de ellos han debido abandonar el país, otros encontraron la muerte y los más, han sido sometidos al silencio. En los últimos años, el registro de nuestras recientes tragedias ha estado en manos de los novelistas, quienes, con mayor o menor grado de acierto y hasta donde lo permite el género, han dejado en sus obras, elementos que de algún modo establecerán las coordenadas para tejer el complejísimo entramado de nuestro presente. Dignas de mención en este sentido son las novelas La novia oscura, de Laura Restrepo; La virgen de los sicarios, de Fernando Vallejo; la reciente Comandante paraíso, de Gustavo Alvarez Gardeazábal y la magistral crónica Noticia de un secuestro, de García Márquez.

Es necesario acotar, y a partir de aquí podría surgir otro debate, que nuestros historiadores, con luminosas

excepciones han circunscrito su trabajo al ámbito universitario y lo que el gran público conoce de nuestra historia se debe en parte a los novelistas; es una verdad de perogrullo que nuestro mejor y más revelador texto de historia es "Cien años de Soledad".

Es preocupante, por demás, la pobreza de análisis sobre nuestra realidad por parte de los medios de comunicación, principalmente los escritos, dedicados, en su mayoría, al proselitismo político, o lo que es peor, a la banalización de la noticia. Así las cosas, el registro escrito de nuestra realidad actual hará difícil la tarea de quienes en el futuro historien nuestro presente. Claro, que también hay que entender que las violencias y todas las formas sutiles y manifiestas de censura han acorralado a la información.

Gustavo A. Zapata R.
Licenciado en Educación.
Profesor de Secundaria-Historiador local.
Liceo Juan de Dios Uribe.
Andes, Antioquia, Colombia.
gualzare@hotmail.com

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 129

(9/1/03)

borradme/unsubscribe Historia inmediata. No quiero recibir nada de Chavez por cuanto los que escriben ahí son chavistas que en nombre del pensamiento posmoderno "vale todo" solo repiten las verdades a medias del gobierno y cuando algo disiente con ellos lo insultan.

Zandra Pérez
Upel-Maracay.
Venezuela.
sancoro67@hotmail

Historia Inmediata/Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3. HI. Chavez 130

(9/1/03)

En respuesta al prof. Aguilera, de la ULA

Dado que su opinión intenta argumentar una pretendida raíz del proceso que vivimos en la historia reciente de Venezuela, me permito responder. No es mi intención polemizar personalmente con nadie, pues la manipulación que vivimos termina llamando insultos cuando alguien opina distinto a otro. Pero creo que aquí se puede tener cierta altura en el debate teórico, siempre que el mismo se entienda vinculado en todo momento a un compromiso práctico.

En un país al borde de una guerra civil, cualquier opinión pública implica un riesgo vital que supongo todos estamos conscientes de ello.

Discrepo radicalmente de la tesis que considera que el proceso que vive Venezuela actualmente tiene sus raíces en el Pacto de Punto Fijo, y Chávez sea el último representante de ese proceso. En otros escritos he afirmado que en 1989 se abrió en el país un período de la historia que se caracteriza fundamentalmente por el protagonismo popular. El 27 de febrero comenzó a actuar políticamente una gran mayoría social que había estado mediatizada por el puntofijismo. La debacle del control que los partidos políticos ejercían sobre las masas populares permitió la modificación en la correlación de las fuerzas sociales en Venezuela. El momento culminante de este protagonismo popular nacido del 27 de febrero ha sido el triunfo electoral de Chávez en 1998 y los subsiguientes triunfos en seis procesos electorarios. Pero lo ocurrido el 13 de abril del 2002 es aún una circunstancia histórica más significativa, y que demuestra contundentemente nuestra afirmación sobre el proceso iniciado en 1989. Chávez ha sido un intérprete del sentir popular, pero eso no significa que en sí mismo encierre el sentir popular. Como hemos dicho en otros documentos, la alianza política que llevó a Chávez a la presidencia se despedazó el 11 de abril. Su regreso al poder fue producto de factores sociales que si bien lo habían apoyado no habían participado directamente en el gobierno un enorme movimiento popular poco organizado, y los mandos medios y soldados de la fuerza armada nacional.

Chávez gobierna en el 2003 con actores que poco tienen que ver con quienes lo apoyaban y gobernaban con él en 1999. Esto lo sabemos todos, pero se ignora al momento de los análisis. Prácticamente todo el alto mando militar de 1999 está pasado al bando golpista. Igual ocurre con los jefes de los partidos fundamentales del proceso en 1999 Miquilena (MVR), Medina (PPT), Mujica y Puchi (MAS). Sectores que hoy están a la cabeza de la conspiración, como algunos medios de comunicación, periodistas y empresarios, apoyaban a Chávez en 1999. Si esto es así, ¿porqué Chávez no ha sido derrocado? La respuesta es que su verdadero apoyo está en las masas populares, incluyendo a unas fuerzas armadas de mayoritaria extracción popular. Aunque Chávez no haya estado consciente de ello, por lo menos hasta el 13-14 de abril, y tal vez aún no tenga plena conciencia del fenómeno social que lo mantiene en el poder. Lo que se vive en Venezuela si tiene antecedentes en nuestra historia, pero no en los períodos que menciona Aguilera. En 1812 se abrió en el país un proceso de insurgencia social que sólo vino a culminar al término de la Guerra Federal. Es un proceso poco estudiado, porque nuestros historiadores nunca le han prestado interés al análisis de la acción popular, prefiriendo el estudio de las élites. Las consecuencias de esa insurgencia popular iniciada en 1812 repercuten aún en nuestra sociedad. Allí se aniquiló el régimen excluyente de la colonia, y se consolidó una sociedad igualitaria y democrática en lo cultural. Sus principales ejecutores fueron Boves y Zamora. Este proceso que vivimos aún no ha concluido. Por lo menos no hay señales visibles de que esté concluyendo. Por el contrario, se están fortaleciendo una serie de fuerzas sociales que pueden catapultar este proceso de cambios por varias décadas, y extenderlo a otros países latinoamericanos.

Lo que sucede, aparentemente, es que existe una resistencia natural a comprender los procesos revolucionarios, pues los mismos revientan todas las teorías sociales y políticas que se elaboran en los períodos de calma social.

Venezuela es hoy un ejemplo vivo de ello. Si hacemos un análisis de las posiciones políticas presentes en el llamado bando chavista, veremos cómo las tendencias más conservadoras y conciliadoras están representadas en los partidos políticos y los dirigentes civiles del "proceso". Las tendencias más radicales las vemos explícitas tanto en los movimientos populares de base como en los mandos militares fundamentales. El discurso de un Baduel, un Carneiro, un Acosta Carles, y de cualquier dirigente popular de los barrios de Caracas, es mucho más comprometido que los balbuceos inconexos de un Aristóbulo, un José Vicente, un Alí Rodríguez.

Esto puede ser difícil de entender en otros países, en los cuales la llamada izquierda es la que representa generalmente las posiciones políticas más radicales. Igual ocurre con la oposición. Primero fueron los militares insubordinados los que marcaban la pauta de la oposición, más allá de las directrices políticas de la llamada Coordinadora "Democrática"; actualmente son los ejecutivos de PDVSA los que dirigen la conspiración, determinan lo que debe hacerse y hasta dónde se extenderá el paro.

La clave histórica de Venezuela hoy no es el final del puntofijismo. Podemos estar asistiendo al final de una correlación de fuerzas sociales que se impuso desde 1830. Las fuerzas que sostienen a Chávez en el poder están enterrando no sólo al puntofijismo. Están enterrando al entreguismo antinacional que predominó en Venezuela desde Páez hasta Caldera. Están reivindicando un protagonismo popular que nunca antes se había hecho poder en el país, y que hoy puede consolidarse a corto plazo.

Aguilera yerra cuando afirma que el puntofijismo execró a los militares del poder. Totalmente falso. En todo caso, era un régimen partidista, y los militares cumplían una misión, muy bien recompensada durante décadas.

Yerra también cuando dice que Chávez representa un gobierno de izquierda. Creo que desde 1989 es evidente el colapso de la izquierda venezolana, cuyas momias superstites son individuos como Miquilena, Pablo Medina, Pompeyo Márquez, Bandera Roja. La izquierda venezolana dejó de existir como proyecto social. Los "izquierdistas" que siguen figurando en el gobierno de Chávez son en su mayoría individuos que hace décadas abjuraron de

cualquier política revolucionaria, como es el caso de Alí Rodríguez, José Vicente y algunos otros. Su permanencia allí es sólo una carambola de la historia, pues ellos mismos no comparten el contenido revolucionario del proceso.

Y si esto es o no una revolución, afirmo que las fuerzas armadas no habían tenido jamás, como institución, una depuración tan absoluta como la generada por este proceso. Instituciones como PDVSA avanzan también hacia una depuración nunca vista en nuestra historia. Por cierto, no son depuraciones promovidas como intención primera por el gobierno. Las barbaridades de la oposición han llevado a ello

La construcción de una nueva Venezuela es evidente que sólo podrá concretarse históricamente en el contexto de la realidad social que vivimos. Aspirar a que cesen los conflictos sociales es un deseo de ilusos, pues para ello tendrían que desaparecer primero las causas económicas que generan las diferencias entre las clases. Y el orden global más bien tiende a profundizar y agudizar esas diferencias.

Cualquier propuesta seria para el país tiene que poner los pies en la tierra. Llamo a que debatamos en el terreno de la realidad.

Roberto López. Historiador. Profesor de la Universidad del Zulia. Maracaibo.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

10/1/03

1. HaD. Historia y Ética 32

2. HI. Chavez 131

3. HI. Chiapas 23

1. HaD. Historia y Ética 32

(10/1/03)

Me asalta la pregunta Si es que los historiadores no expresamos nuestra opinión histórica, aun a sabiendas de que estamos mediatizados, ¿para qué somos historiadores? Tengo la impresión de que la Historia se está convirtiendo en Filosofía o Teoría de la Historia. ¿Es útil tratar de reconstruir mentalmente el pasado? ¿Sera el resultado tan solo un imaginario o una construcción literaria -Eco-?

Carlos Freile
Universidad San Francisco de Quito

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 131

(10/1/03)

Amigos y amigas de Historia a debate que seguido sus puntos de vista y me permito sugerir algo los intentos por derrocar el Gobierno de Chavez son parte de una estrategia mas compleja norteamericana que buscaba ese objetivo antes de la guerra contra Irak, de manera tal que la cuestion petrolera y su impacto economico en la recesion norteamericana no fuera muy critico.

Profesor Jose Antinoe Fiallo Billini, de la Universidad Autonoma de Santo Domingo y el Instituto Tecnologico de Santo Domingo.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3. HI. Chiapas 23

(10/1/03)

[En referencia al mensaje "HI. Chiapas 22"]

Saben ustedes si existe una traducción al inglés de este artículo, me gustaría difundirlo entre grupos universitarios gringos, interesados en el devenir del Zapatismo y de Latinoamérica en general pero no hablan ni leen suficiente español.

Marilú Chapela Duncan
Wyoming, USA

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

11/1/03

1. HaD. Felicidades 5

2. HI. Denuncia academica

3. HI. Chavez 132

1. HaD. Felicidades 5

(11/1/03)

Recientemente incorporado a HaD, espero que el año 2003 nos traiga un mundo mejor, donde la paz no sea pisoteada, y aquellos que detentan el poder de la fuerza reflexionen, para evitar la hecatombe a la que estamos abocados, que los países como Brasil, con su presidente Lula, puedan conseguir la felicidad de su pueblo, duramente castigado por la secular miseria, que la razón se apodere de los venezolanos y que todos los países hermanos puedan salir de la basura donde fueron arrojados, por la voracidad de un capitalismo salvaje que, sin piedad los explota.

M.Espinosa
Amigo de la historia

++++++

Que el Año Nuevo nos provea la oportunidad de observar la historia sin el filtro distorsionador de las ideologías y así desarrollemos la capacidad de aproximarnos a la verdad, mas allá de nuestros deseos o utopías personales.

Es tiempo de cambio profundo y renovador de paradigmas y creencias, para el bien de todos, porque el auto-engañó no hace mas que prolongar agonías materiales y espirituales de las cuales ya estamos hartos. Observemos los hechos en sus relaciones integrales, sin segmentar la realidad en trozos convenientes solo para reforzar puntos de vista. Que la opinión y la interpretación nazcan de la experiencia, y evitemos construir realidades ficticias acomodadas a las ideologías. Estas últimas, mas que nunca, son la falsa conciencia de la humanidad y son el fundamento de los fraudes en la interpretación histórica.

Abramos nuestra mente a nuevas interpretaciones que nos permitan descifrar mas claramente nuestra historia y las opciones reales que tenemos por delante.

Muchas felicidades a todos!

Francisco Framil
www.zonacomercial.net

+++++++

Yo tengo una fórmula, posiblemente simplona y hasta pedante para algunos, a lo mejor les suena bien a otros. La particularidad es que creo en ella, pretendo seguirla y yo no soy quien para calificar si voy bien, ¡pero creo que voy bien! HIYAMM (??) Honestidad Intelectual.

Eso que vaya mucho más allá de número de publicaciones, número de estudiantes formados (o deformados) y graduados (o degradados); puntos ganados (a costa muchas veces de una academia de verdad), seguir tras la zanahoria de premios, como el delfín pareciera (porque creo que es tan inteligente el delfín, que nos hace el juego para que estemos contentos), pareciera el delfín ir detrás de pececillos, premio por sus gracias y maromas. Y Amor en sus Mejores Manifestaciones.

De otra forma ¿qué sentido tiene poseer libre albedrío?, bien podríamos estar dignamente en una rama evolutiva paralela, sin el "Homo" y menos el "sapiens".

"Anyway", dicen los primos estadounidenses.

Amigos de HaD, ¡Feliz 2003!, deformastodas, ¡digo! de todas formas, con fórmulas o sin ellas.

Omar Kayam Villalpando Barriga

(A lo mejor intruso en HaD)
Colegio de Postgraduados en Ciencias Agrícolas
MÉXICO

+++++

Que la paz y la felicidad sean sus compañeras durante todo el tiempo y quen los sueños y esperanzas de un mundo mejor sigan siendo los ejes de nuestro diario vivir. Felicidades. Galo Cevallos, Universidad de Cuenca.

Ecuador.

+++++

Un saludo a toda la comunidad de historiadores de H a D. Que el próximo año realicen sus propósitos más caros.

Ignacio Hernández Saldívar,
profesor de la UNAM- CCH sur y
miembro del Seminario CTS (Ciencia Tecnología y Sociedad) México.

+++++

Estimados amigos coordinadores de HAD gracias por sus buenos deseos. Sumo los míos para Uds. y para todos esos amigos invisibles con los que me ponéis en contacto día a día; relación que me permite un momento de paz y reflexión cada noche, un momento para "lo mío" (la Historia y sus problemáticas). A mis compatriotas les digo FUERZA!, los abrazo y les recuerdo aquella poesía de Almafuerte que reza "Si te postran diez veces, te levantas/otras diez, otras cien, otras quinientas.../No han de ser tus caídas tan violentas/ni tampoco, por ley, han de ser tantas!" (AVANTI).

Graciela Santamaría.
Profesora de Historia. San Luis. Argentina.

+++++

Caro Professor Carlos Barros
Parabéns pelo trabalho realizado no âmbito do projecto da História a Debate. Os meus votos de Bom Natal para todos os participantes dos 45 países.

Maria Antonieta Cruz
Professora na Faculdade de Letras da Universidade do Porto

+++++

Estimado Carlos Barros Recibe de nosotros un caluroso saludo en estas navidades y fin de año. También a tí, a la familia y a todos los compas

gallegos nuestra solidaridad por el terrible accidente de las rías de Galicia, que es una muestra de la irresponsabilidad criminal de estos días. Esperando que el 2003 sea aun mejor para HaD... y para todos vosotros...

Liza/ Antonio García de León, desde las montañas del norte de Morelos...

++++

Querido Carlos

Gracias por tenernos en vuestra magnífica red, por oxigenarnos con los debates que tanto hacen falta para confrontar ideas en un marco de respeto mutuo, buscando la superación y el servicio a nuestras gentes. Con nuestros deseos de ventura personal, va este abrazo cordial.

Nora Avale - Lucio Iurman
Universidad Nacional del Sur
Bahía Blanca

R. Argentina

++++

Querido Carlos y equipo

Un saludo especial para ustedes y lo hago extensivo a quienes participamos de los proyectos de HAD en alguna forma. Un esfuerzo imaginativo me permite enviar los mejores deseos para el año que se iniciará pero, sobre todo, para que sea prioritario un objetivo que la PAZ se convierta en una práctica y deje de ser un mero objeto discursivo.

MARIA LUZ GONZALEZ
UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA

++++

Estimado Amigo

Espero que el 2003 sea mas positivo . Lamento el accidente que los esta sumergiendo bajo un manto negro y pegajoso. Mis mejores deseos

Carolina Crisorio
Universidad de Buenos Aires

++++

Apreciado Carlos

espero que estas festividades esten rodeadas de felicidad y buenos augurios para tí y todos los tuyos, así como para la red academica HAD. Quiero agradecerte tu colaboración y contarte que recibí mi título de Licenciado en Ciencias Sociales de La Universidad Pedagógica Nacional de Colombia el pasado 19 de diciembre, una vez más un abrazo de solidaridad desde Colombia para Galicia y su gente trabajadora (nunca más), aunque la adversidad sea grande seguimos trabajando por un mejor mañana.

Felicidades en estas fiestas

un abrazo

Javier Montoya
Bogotá, Colombia.

++++++

Dr. Carlos Barros.

Compañeros de Historia a Debate.

Queridos amigos

con la esperanza que, en el año que se inicia, se reviertan en nuestro beneficio los negros presagios que nos acecharan en el pasado inmediato. Siempre adelante. Con mis mejores deseos de felicidad.

Dedier Norberto Marquiegui
Investigador de Carrera del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet)
Universidad Nacional de Luján (UNLu)

Rep. Argentina.

++++++

Querido CARLOS

TE HACEMOS LLEGAR NUESTROS SALUDOS PARA ESTA NUEVA NAVIDAD , PARA QUE CON ELLA SE CON TINÚE FORTALECIENDO ESTE PROYECTO HECHO MOVIMIENTO DE HISTORIA A DEBATE, QUE HAS GENERADO Y QUE YA SE HA GENERALIZADO EN TANTAS PARTES DEL MUNDO HISTORIOGRÁFICO.

UNA FELIZ NAVIDAD JUNTO A TU FAMILIA Y UN BUEN Y FORTALECIDO COMIENZO DE AÑO 2003.

UN FUERTE Abrazo

Amelia Galetti y Nidia Pérez Campos
Universidad Autónoma de Entre Ríos

++++++

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Denuncia academica

(11/1/03)

[Nota Difundimos la denuncia del despido de una historiadora del arte en Rusia, facilitada por Antoon De Baets de la NETWORK OF CONCERNED HISTORIANS, y recogida la red SCHOLARS AT RISK, de la Universidad de Chicago (<http://scholarsatrisk.uchicago.edu>). Nos satisface descubrir como la experiencia autónoma de Historia Inmediata y Academia Solidaria de HaD de estos últimos años coincide con otras paralelas en el mundo académico anglófono y hacemos votos por coordinar las diferentes redes de la nueva historiografía global desde un enfoque naturalmente plurilingüe. Carlos Barros]

DENUNCIA DE "SCHOLARS AT RISK"

FIELD Art History and Near East Archeology

M/F Female

LANGUAGE Russian (fluent); English (proficient)

RISK Discrimination/loss of position

EDUC PhD, Art History and Criticism, 1999

Candidate is an art historian and archeologist who worked as a research scientist at the Institute of Oriental Studies in Almaty, Kazakhstan. She received her PhD from the St. Petersburg State Institute of Painting, Sculpture, and Architecture. Her research involves a comparative analysis of the archeology and art of the Near East and adjacent regions. Although she has resided in Kazakhstan most of her life, she is an Armenian by birth. In 2001, she was dismissed from the Institute, along with other non-Kazakhs, because the administration would not approve research unrelated to Kazakhstan and Kazakh nationalism. Since her dismissal, she has been unable to find permanent work in her area of research. Applicant states that her Armenian citizenship makes it difficult for her to find employment with Kazakh organizations because of increasing restrictions on foreign employees.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI
Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3. HI. Chavez 132

(11/1/03)

Distinguido Profesor López, de la LUZ, siempre es un verdadero placer intelectual poder ser tomado en cuenta por un par, aunque sea para ser refutado como usted pretende; de cualquier modo, le agradezco la oportunidad de poder compartir y la oportunidad de poder iniciar un saludable intercambio. Lamentablemente, en este momento no tengo el tiempo para escribir un texto autónomo pero, no he podido dejar de contestarle glosando su propio escrito y haciéndole comentarios (los cuales irán en azul) puntuales, ojalá las ocupaciones actuales me permitan, más adelante, escribir con mayor propiedad. Le adelanto que no soy historiador, soy sociólogo, tengo una Maestría en Ciencias Políticas y concluyo en la actualidad un Doctorado en Urbanismo. Mi interés por la historia me viene por vocación lejana como lector voraz de la misma y por que en la Escuela de Sociología y Antropología de la UCV donde tuve la fortuna de hacer mi pre-grado nos enseñaron que la misma es la base de todos los análisis que pretendamos hacer desde las ciencias sociales, después de todo la Sociedad es histórica por definición.

Veamos usted afirma que..."Dado que su opinión intenta argumentar una pretendida raíz del proceso que vivimos en la historia reciente de Venezuela, me permito responder.

Los procesos sociales están indisolublemente ligados a la historia, sea esta reciente o remota. Yo tendería a decir que de mayor modo a la más reciente que a la más remota. El problema es que ¿Qué es reciente y qué remota? Esa discusión se puede volver compleja dependiendo de la noción sobre el tiempo de los "ciclos históricos". Para zanjar la duda inmediata yo me atrevo a decir que la historia republicana venezolana, la de los intentos de construir la Republica de Venezuela es toda reciente, son solo 192 años (de 1811 hasta hoy). De todas maneras si Gómez no crea la Escuela Militar a principios del siglo XX Chávez no sería Teniente Coronel y si el Pacto de Punto Fijo no garantiza por primera vez en la Historia Política de Venezuela la alternabilidad de los gobiernos civiles Chávez no sería Presidente, en ambos casos, siempre hubo una solución de continuidad con raíces recientes. Igual si Caldera no suelta a Chávez quizás el candidato comandante hubiera sido Arias Cárdenas, esto último es solo una especulación que pretende demostrar la inevitable presencia de la historia reciente en los procesos que vivimos, sin menoscabo de las tendencias más viejas que también están presentes, por supuesto.

No es mi intención polemizar personalmente con nadie, pues la manipulación que vivimos termina llamando insultos cuando alguien opina distinto a otro. Pero creo que aquí se puede tener cierta altura en el debate teórico, siempre que el mismo se entienda vinculado en todo momento a un compromiso práctico. En un país al borde de una guerra civil, cualquier opinión pública implica un riesgo vital que supongo todos estamos conscientes de ello.

Un intercambio entre académicos no debería requerir su comentario inicial pero los tiempos que vivimos lo hacen comprensible. Sobre el "compromiso practico" al que usted hace referencia me permito aclarar que el que yo tengo es con la verdad, en el sentido universitario con el se puede hablar de ella, es decir, la verdad científica. Lo que me interesa dilucidar no lo entiendo como comprometido con alguna causa política circunstancial, lo que no significa que no podamos tener, como es obvio que tenemos, posiciones políticas. Hace muchos años que deje de militar en partidos y decidí dedicarme a mi profesión, producir explicaciones científicas sobre nuestra Sociedad, en el entendido que estas le serán útiles a ella en la medida en que sean consecuentes con el Ethos de la Ciencia y de la Academia.

Discrepo radicalmente de la tesis que considera que el proceso que vive Venezuela actualmente tiene sus raíces en el Pacto de Punto Fijo, y Chávez sea el último representante de ese proceso. En otros escritos he afirmado que en 1989 se abrió en el país un período de la historia que se caracteriza fundamentalmente por el protagonismo popular. El 27 de febrero comenzó a actuar políticamente una gran mayoría social que había estado mediatizada por el puntofijismo. La debacle del control que los partidos políticos ejercían sobre las masas populares permitió la modificación en la correlación de las fuerzas sociales en Venezuela. El momento culminante de este protagonismo popular nacido del 27 de febrero ha sido el triunfo electoral de Chávez en 1998 y los subsiguientes triunfos en seis procesos electorarios. Pero lo ocurrido el 13 de abril del 2002 es aún una circunstancia histórica más significativa, y que demuestra contundentemente nuestra afirmación sobre el proceso iniciado en 1989.

Vamos a ver, son demasiadas cosas juntas para intentar contestarlas todas. Cuando yo propuse, originalmente en un artículo de El Nacional en el 2001, (reproducido después, en el 2002 en H-debate) la hipótesis de que Chávez es el epílogo del puntofijismo y no su superación lo que quería, deliberadamente hacer, era una travesura. En primer lugar yo todavía dudo sobre la pertinencia teórica del término puntofijista, no cabe duda de su extraordinario valor político descriptivo pues le sirvió a Chávez para anatemizar un período de nuestra historia política reciente, donde además de todas las cosas indeseables que terminaron ocurriendo también se dieron algunas de las mejores cosas que le han pasado a este país en sus 192 años de historia republicana. Sin embargo, el Pacto de Punto Fijo murió casi a los 10 años de su creación, el primer Gobierno de Caldera fue de hecho una variación de sus supuestos y de Pérez I en adelante ocurrió su degeneración definitiva. Por tanto el puntofijismo puede sonar políticamente bien pero científicamente hablando constituye una impostura insostenible. Diferente sería intentar describir esos cuarenta años con una categoría como la de sistema de conciliación de intereses entre sectores sociales y organizaciones políticas como nos propone entre otros el famoso politólogo venezolano Juan Carlos Rey. De todas maneras la hipótesis se sostiene sobre el supuesto de que Chávez utilizó a los militares y a cierta izquierda como sus operadores políticos siendo estos los que la realidad política entre 1958 y 1998 mantuvo excluidos del protagonismo político. La izquierda radical se auto excluyó al asumir la vía de la lucha armada y a los militares se les asignó constitucionalmente la no deliberancia y el apoliticismo, lo que no significa que no tuvieran actividad política y que de Betancourt en adelante se les tuviera controlados en buena medida con un "bozal de arepa". Chávez irrumpe como golpista desde la institución militar en 1992 y cuando sale libre en el 96 Miquilena y compañía lo convence de que deje a un lado la predicación abstencionista (con lo cual rompe con individualidades como Domingo Alberto Rangel o Douglas Bravo) y le ayudan a construir un partido político con los restos de la izquierda radical, el chiripero calderista y un movimiento claramente aluvional.

Sobre la tesis de un movimiento popular que arranca con el 27 de febrero de 1989 y que supone una nueva correlación de fuerzas de la que los golpes militares del 92 y los triunfos electorales desde 1998 sean evidencia pero la más contundente sea el regreso de Chávez el 13 de abril del 2002 me permito hacer los siguientes comentarios

1-Darle al Caracazo del 89 una suerte de mítico inicio de un movimiento popular constituye una fascinante hipótesis que tiene a la "izquierda exquisita" de Europa (representada por individualidades como Ramonet) muy entusiasmados. Después del fracaso del socialismo real y el aburguesamiento del proletariado de los países desarrollados la posibilidad de que vuelva aparecer un nuevo sujeto revolucionario a escala internacional (claro latinoamericano, europeo ni de vaina). Así las tesis antiglobalización adquieren mejor consistencia, unamos esto a la visión delirante del Foro Social de Sao Paulo donde están unidos especímenes tan disímiles como el antidiluviano Fidel Castro en la defensa de un socialismo degenerado donde, de la boca para afuera se sigue hablando de comunismo pero, se le entrega al capital internacional, español y canadiense sobre todo, una explotación inmisericorde del turismo, garantizando mano de obra esclava sin ninguna defensa de sus derechos laborales y con una remuneración digna de la etapa más sórdida de la revolución industrial europea del XIX mientras se somete al pueblo cubano a miserias y privaciones; junto a "líderes de la izquierda latinoamericana" como Marulanda con su original versión del socialismo colombiano lleno de foquismo, terrorismo y narcotráfico con el que la guerrilla colombiana somete a los colombianos al inmisericorde imperio del asesinato vil, el secuestro como industria y la extorsión como metodología.

2- Ver en el levantamiento de febrero del 89 el nacimiento de un movimiento social incurre en la desproporción de darle a las revueltas populares el carácter de un propósito transhistórico, como hace, legítimamente en ese caso creo, por ejemplo Thompson, Hobsbawm y Rudé cuando analizan las revueltas que condujeron al desarrollo del proletariado inglés. Profesor López usted se atreve a darle solución de continuidad a los motivos por los que Boves logró movilizar esas huestes campesinas populares que luego Páez logró canalizar a favor del bando independentista en la primera parte del XIX en el contexto de la ruptura con España o las movidas por Zamora en el contexto de la guerra federal con la protesta urbana en la Caracas de la segunda mitad del siglo XX en el contexto de la pobreza urbana. Sinceramente las percibo, y perdone usted el término descontextualizadamente delirantes. ¿Qué tienen en común los campesinos de la colonia y los campesinos de la etapa caudillesca decimonónica y los pobres urbanos de la Venezuela rentista de fines del XX? ¿Qué son explotados y pobres? Sin ninguna duda. Esos los convierte per se en sujetos revolucionarios, personalmente lo dudo.

3- La muerte, por implosión propia, del socialismo real dejó a la izquierda huérfana de proyecto y de perspectiva. El socialismo real fracasó por que a decir de Antonio Gramsci, cincuenta años antes, se intentó construir "contra El Capital" (el libro de Marx, no el capitalismo) es decir por que todos los socialismos del siglo XX fueron precapitalistas, premodernos. Marx visualizó el socialismo como consecuencia del desarrollo capitalista, como la superación dialéctica de este y de Lenin hasta ¿Chávez? nuestros revolucionarios fracasados pretenden crear el socialismo sin la base capitalista.

4- De cualquier modo alegar que la pérdida de control de los partidos políticos de las mayorías le permitió a Chávez hacer lo que hizo convierte al mismo en inmediato heredero de la situación que los chavistas llaman puntofijismo.

5- La valoración del regreso de Chávez el 13 de abril es a todas luces parte del mito que el propio Chávez pregona de que siete millones de venezolanos salieron a la calle a solicitar su retorno (cuento que le habrán echado los

chavistas). Lo cierto es que Baduel se espero hasta que Vásquez Velasco le quito el apoyo a Carmona y solo así salió a buscar a Chávez. De no haber cometido tanta ingenuidad la oposición y tantas sandeces Carmona, con solo aprovechar la disposición del miliquenismo en la Asamblea Nacional de legitimar la renuncia y la sustitución de Chávez la salida de este se hubiera concretado impertérritamente. De ser cierto ese mito Chávez aceptaría ya y sin ningún remilgo el reto electoral de la oposición. Según ese mito Chávez tendría ahora el doble de los que votaron por él.

Chávez ha sido un intérprete del sentir popular, pero eso no significa que en sí mismo encierre el sentir popular. Como hemos dicho en otros documentos, la alianza política que llevó a Chávez a la presidencia se despedazó el 11 de abril. Su regreso al poder fue producto de factores sociales que si bien lo habían apoyado no habían participado directamente en el gobierno un enorme movimiento popular poco organizado, y los mandos medios y soldados de la fuerza armada nacional.

Chávez gobierna en el 2003 con actores que poco tienen que ver con quienes lo apoyaban y gobernaban con él en 1999. Esto lo sabemos todos, pero se ignora al momento de los análisis. Prácticamente todo el alto mando militar de 1999 está pasado al bando golpista. Igual ocurre con los jefes de los partidos fundamentales del proceso en 1999 Miquilena (MVR), Medina (PPT), Mujica y Puchi (MAS). Sectores que hoy están a la cabeza de la conspiración, como algunos medios de comunicación, periodistas y empresarios, apoyaban a Chávez en 1999. Si esto es así, ¿porqué Chávez no ha sido derrocado? La respuesta es que su verdadero apoyo está en las masas populares, incluyendo a unas fuerzas armadas de mayoría extracción popular. Aunque Chávez no haya estado consciente de ello, por lo menos hasta el 13-14 de abril, y tal vez aún no tenga plena conciencia del fenómeno social que lo mantiene en el poder.

Insisto, si esa explicación es cierta y el bando opositor carece de "masas", es puras "cúpulas" (¿cómo hacen las cúpulas para movilizar millones de personas?) ¿Por qué el chavismo rehuye ostensiblemente la posibilidad de contarse?. Si las alianzas que llevaron a Chávez al poder y se mantuvieron en todos los éxitos electorales han desaparecido (desde el pasado 11-4) yo me temo que la composición social de su base quedo igualmente afectada. La ventaja de Chávez es que a pesar de que se volvió minoría constituye aún la primera minoría. Lo único que une a la oposición en medio de una diversidad impresionante es su deseo de salir de Chávez pero eso no la convierte perse en un alternativa única. Menos si entre sus "ingredientes" esta el pasado reciente que estimo que la mayoría del país sigue no queriendo, ahí esta la explicación de la consistencia del gobierno pese a su evidente pérdida de la mayoría.

Lo que se vive en Venezuela si tiene antecedentes en nuestra historia, pero no en los períodos que menciona Aguilera.

La verdad es que usted mismo demuestra que Aguilera no se equivoca cuando señala la inevitable correlación de Chávez y el pasado inmediato, reconociendo por ejemplo que la crisis de los partidos es la que libera los apoyos electorales que Chávez logra concitar.

En 1812 se abrió en el país un proceso de insurgencia social que sólo vino a culminar al término de la Guerra Federal. Es un proceso poco estudiado, porque nuestros historiadores nunca le han prestado interés al análisis de la acción popular, prefiriendo el estudio de las élites.

La comprensión de la historia de este país requiere ambos análisis.

Las consecuencias de esa insurgencia popular iniciada en 1812 repercuten aún en nuestra sociedad. Allí se aniquiló el régimen excluyente de la colonia, y se consolidó una sociedad igualitaria y democrática en lo cultural. Sus principales ejecutores fueron Boves y Zamora. Este proceso que vivimos aún no ha concluido. Por lo menos no hay señales visibles de que esté concluyendo. Por el contrario, se están fortaleciendo una serie de fuerzas sociales que pueden catapultar este proceso de cambios por varias décadas, y extenderlo a otros países latinoamericanos.

¿Cuáles fuerzas sociales Profesor López? El MBR-200, los Círculos Bolivarianos. La peor desventaja del chavismo es su absoluta inorganicidad. ¿Qué fuerza, coherencia y potencialidad eficaz pueden tener los desempleados, los subempleados y los burócratas de un aparato estatal sobredimensionado, o la oficialidad media y los soldados. Profesor López tengo más de 20 años investigando la existencia o no de los movimientos sociales urbanos en Venezuela, lo he hecho en Caracas, en Mérida y en Barquisimeto. A nivel de barrios, de la pobreza y de la marginalidad. Le tengo malas noticias Profesor López, sin arraigo e identidad, sin adscripción formal a la modernidad a través del vínculo económico, del vínculo sociocultural y a través de la organización política real en los barrios populares solo tendremos movimientos reactivos, de lucha por la sobrevivencia. Lamentablemente, víctimas propiciatorias del populismo endémico que ha caracterizado a este país y del cual los adecos hicieron gala junto a los copeyanos y el chavismo de a pie ha reproducido de modo absoluto, lamentablemente imitando la peor parte del mismo, el mesianismo, el paternalismo, el clientelismo y el rentismo más burdo donde Chávez ha resultado más puntofijista que cualquiera de sus antecesores.

Lo que sucede, aparentemente, es que existe una resistencia natural a comprender los procesos revolucionarios, pues los mismos revientan todas las teorías sociales y políticas que se elaboran en los períodos de calma social.

Hasta ahora todas las teorías sociales (revolucionarias o no, aunque creo que lo único que hace revolucionaria una teoría es su capacidad de acercarnos al mayor grado de veracidad posible en ese momento) siempre han sido a posteriori. Dudo que el chavismo de para crear una nueva teoría, me temo que servirá para confirmar algunas tesis que el siglo XX permitió demostrar de modo doloroso y terrible.

Venezuela es hoy un ejemplo vivo de ello. Si hacemos un análisis de las posiciones políticas presentes en el llamado bando chavista, veremos cómo las tendencias más conservadoras y conciliadoras están representadas en los partidos políticos y los dirigentes civiles del "proceso". Las tendencias más radicales las vemos explícitas tanto en los movimientos populares de base como en los mandos militares fundamentales. El discurso de un Baduel, un Carneiro, un Acosta Carles, y de cualquier dirigente popular de los barrios de Caracas, es mucho más comprometido que los balbuceos inconexos de un Aristóbulo, un José Vicente, un Alí Rodríguez. Esto puede ser difícil de entender en otros países, en los cuales la llamada izquierda es la que representa generalmente las posiciones políticas más radicales. Igual ocurre con la oposición. Primero fueron los militares insubordinados los que marcaban la pauta de la oposición, más allá de las directrices políticas de la llamada Coordinadora "Democrática"; actualmente son los ejecutivos de PDVSA los que dirigen la conspiración, determinan lo que debe hacerse y hasta dónde se extenderá el paro.

Vamos a ver si lo entiendo los más radicales son los más revolucionarios. No puedo evitar recordar el libro de Lenin sobre "El izquierdismo como la enfermedad infantil del comunismo" y como para poder sostener la Revolución Rusa este negocio y concilio con las potencias europeas y entrego cientos de kilómetros a los vecinos como, incluso retorno al capitalismo para poder viabilizar financieramente la capacidad de la economía rusa maltrecha por la guerra. Según su peculiar tesis el revolucionario no era Lenin sino los más come candelas. Por cierto ¿Cuáles son los movimientos populares de base? ¿Los Tupamaros? Sobre el General Carneiro y Acosta Carles permítame decirle que aquí en Mérida donde Carneiro fue el jefe de la guarnición y dirigió el Plan Bolívar 2000 existen evidencias de las verdaderas razones por las que ese militar se muestra tan leal y del General de la guarnición de Carabobo circulan los videos donde José Vicente lo denunció con nombre y apellido de negociar con los ganaderos de la frontera la creación de grupos paramilitares para combatir la guerrilla colombiana. Creo que usted confunde la lealtad con Chávez como medida de la calidad revolucionaria pero eso tiene otros bemoles que prefiero no aludir por los momentos.

La clave histórica de Venezuela hoy no es el final del puntofijismo. Podemos estar asistiendo al final de una correlación de fuerzas sociales que se impuso desde 1830. Las fuerzas que sostienen a Chávez en el poder están enterrando no sólo al puntofijismo. Están enterrando al entreguismo antinacional que predominó en Venezuela desde Páez hasta Caldera. Están reivindicando un protagonismo popular que nunca antes se había hecho poder en el país, y que hoy puede consolidarse a corto plazo.

La entrega directa de las reservas de gas en la costa del Delta sin licitación y a solo empresas transnacionales por precios de gallina flaca parece no sonar coherente con lo que usted señala sin embargo el empeño chavista por establecer una única línea de conducta de Páez a Caldera constituye la justificación antihistórica de esa pretensión por hacernos creer que la historia de este país se puede reducir a las tres republicas que existieron en vida de Bolívar, a una cuarta que por lo visto va de Páez a Caldera, caracterizada en un solo bloque por la traición, el entreguismo y la corrupción y a la gloriosa quinta que se inicia con Chávez. Nunca habíamos asistido los venezolanos a un acto tan ramplón de simplificación de nuestra riqueza republicana hecha de modo arbitrario y sin ninguna justificación ni argumentación mínimamente desarrollada, salvo que reducir la historia de este país a Bolívar y Chávez. Los historiadores profesionales que se presten a tamaña impostura deberían devolver su título porque ningunear y desconocer todo lo ocurrido entre 1830 y 1998 solo puede caber en la cabeza de especímenes como los que en la Rusia estaliniana borrarón la existencia de Trosky de la historia de la revolución. Entre 1830 y 1998 Venezuela tuvo 23 constituciones, se dio el lujo de tener Presidentes de la talla de un Vargas o un Medina Angarita para citar solo dos sobre los que existe un casi consenso de aprecio generalizado. Pero es que es posible borrar a un Guzmán Blanco o a un Gómez pese a que del primero se tenga que advertir su manifiesta cleptomanía (defecto que a Chávez no le hizo mella para enterrarlo en el Panteón Nacional) y del otro se deba advertir su autoritarismo. Hacer un paquete que meta a todos los Presidentes venezolanos homologando sus defectos y quizás desconociendo sus méritos es suficientemente poco serio como para seguir dedicándole tiempo. Quizás deba advertir que este reclamo no es con usted Profesor López, de quien espero sinceramente la suficiente ética académica como para no prestarse a semejante fraude intelectual pero la pretensión del chavismo a reducir la historia republicana a cuatro intentos fallidos para justificar el quinto, el de ellos, como el válido a mi me resulta sencillamente inaceptable y si le soy sincero constituye una de las razones más importantes para, a título personal, no poder creerme ninguna de sus promesas porque si para proponer un proyecto de país debemos acudir al expediente de falsear la historia y pretender escribirla con ánimo sectario, ese comienzo o supuesto inicial descalifica de entrada cualquier pretensión "revolucionaria". Insisto, la única revolución en la que me anoto es en la que se ponga la verdad como base.

Aguilera yerra cuando afirma que el puntofijismo execró a los militares del poder. Totalmente falso. En todo caso, era un régimen partidista, y los militares cumplían una misión, muy bien recompensada durante décadas.

Viniendo de un dictadura militar como la perezjimenista Punto Fijo y la constitución de 1961 le dieron al estamento militar el lugar que le corresponde en cualquier democracia moderna. La absoluta sujeción de lo militar a lo civil. Asunto que Chávez no podrá entender nunca pues el representa de modo dramático todo lo contrario

Yerra también cuando dice que Chávez representa un gobierno de izquierda. Creo que desde 1989 es evidente el colapso de la izquierda venezolana, cuyas momias superstites son individuos como Miquilena, Pablo Medina, Pompeyo Márquez, Bandera Roja. La izquierda venezolana dejó de existir como proyecto social. Los "izquierdistas" que siguen figurando en el gobierno de Chávez son en su mayoría individuos que hace décadas abjuraron de cualquier política revolucionaria, como es el caso de Alí Rodríguez, José Vicente y algunos otros. Su permanencia allí es sólo una carambola de la historia, pues ellos mismos no comparten el contenido revolucionario del proceso.

Quien se hace llamar de izquierda y asume todos sus iconos, lenguaje y simbología es el mismísimo Hugo Rafael. Lo confiesa en sus entrevistas, lo reitera en su visión del mundo y lo expresa en sus relaciones políticas. Decir que la presencia de los líderes de la izquierda es una carambola constituye un acto fallido de extrema peculiaridad. Aquí hay que afirmar como hacen los abogados que "a confesión de partes, relevo de pruebas"

Y si esto es o no una revolución, afirmo que las fuerzas armadas no habían tenido jamás, como institución, una depuración tan absoluta como la generada por este proceso. Instituciones como PDVSA avanzan también hacia una depuración nunca vista en nuestra historia. Por cierto, no son depuraciones promovidas como intención primera por el gobierno. Las barbaridades de la oposición han llevado a ello.

Esas depuraciones las entiendo como la destrucción de hecho de esas instituciones. Espero sinceramente que las mismas sean tan ineficaces como la gestión pública de este gobierno, es decir, casi inexistente. Por otro lado, solo depura el que se cree poseedor de una verdad que lo hace puro y los que no la compartimos somos impuros y no merecemos estar. Ese totalitarismo de raíz o escatología seudo religiosa es absolutamente incompatible con la democracia que asume de base el reconocimiento a la diferencia, y el derecho a la disidencia como la esencia de la misma. La incompatibilidad entre revolución y democracia explica de base el rotundo fracaso del socialismo real pues quienes se asumen poseedores de la verdad y de la pureza inevitablemente se trastocan en intolerantes y totalitarios.

La construcción de una nueva Venezuela es evidente que sólo podrá concretarse históricamente en el contexto de la realidad social que vivimos. Aspirar a que cesen los conflictos sociales es un deseo de ilusos, pues para ello tendrían que desaparecer primero las causas económicas que generan las diferencias entre las clases. Y el orden global más bien tiende a profundizar y agudizar esas diferencias.

Cualquier propuesta sería para el país tiene que ponerlos pies en la tierra. Llamo a que debatamos en el terreno de la realidad.

Celebro su regreso al final al realismo, ojalá quien le escuche sea el líder del proceso, con el ascenso de Lula en Brasil aspiro a que podamos presenciar un ejemplo de realismo, no en balde Brasil es la octava economía capitalista de este planeta. La única Revolución posible será la que asumiendo con absoluto realismo nos acerque a los beneficios realmente obtenidos en la modernidad, lo demás es precisamente, absoluta ausencia de realismo y el siglo XX nos mostró en que termina toda huida del realismo.

Oscar Aguilera, Sociólogo, Magíster en Ciencias Políticas y candidato a Doctor en Urbanismo.

Profesor Titular de la Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

13/1/03

1. HaD. Historia y objetividad 37

2. HI. Historia y ecología 4

3. HI. Chavez 133

1. HaD. Historia y objetividad 37

(13/1/03)

Saludos, amigos y amigas de HaD

Después de transcurrido un tiempo desde mi última contribución en este debate de Historia y ética, paso de nuevo a referirme a interesantes cuestiones sobre el tema, expuestas por compañeros de anteriores participaciones.

Pienso que los historiadores docentes o investigadores y divulgadores, pueden elegir sus temas por diversos motivos , como por actualidad de una efeméride o conmemoración;

para el análisis de una similitud de hechos actuales y pretéritos; por los enigmas o secretos que puedan prevalecer sobre un determinado asunto que estimula a su estudio e investigación, e incluso como ejercicio de historia-ficción, de lo qué hubiera podido ocurrir, si el desarrollo del proceso del hecho hubiera sido otro, etc Analizando y sintetizando sus causas y consecuencias, desde una percepción, interpretación y opinión basadas en las cualidades y calidades de una historicidad rigurosa y ética, evitando políticas demagógicas y centrando el interés en la libre formación del estudiante, verdadero objetivo pedagógico y social.

La subjetividad personal no es admitida ni recomendable para el historiador, como no lo es para el jurista, ambos estudian y analizan unos hechos históricos y su proceder debe intentar ser basado en la realidad y las leyes, con rigor extremo. El no hacerlo así perjudicaría su prestigio profesional. Por ello, todo libro de Historia debería ir precedido por una clara, completa concisa biografía de la vida y obra del autor, que permitiera al lector conocer sus antecedentes y predilecciones, aunque siempre se al leer la obra, denota la consistencia e inclinación de pensamiento.

En efecto, es muy importante tener en cuenta la ecología o rama de la biología que se encarga del estudio de la relación entre los seres vivos y, los grupos humanos y el medio ambiente. Diría que es imprescindible para nuestra común historia hispano-americana, surgida del hecho del encuentro de dos mundos o dos culturas. Resultado, sin duda, de un proyecto ultramarino, producto de un genio navegador e investigador como Cristóbal Colón, descubridor de nuevas rutas y explorador de nuevas islas y tierras firmes con sus gentes autóctonas, a las que por procedimientos de conquista y colonización, desgraciadamente muchas veces inhumanos, se dió conocer nueva lengua, religión, cultura y forma de vida.

Aquella paradójica aventura, desgraciada y fecunda a la vez, de encuentro y choque, de fusión de razas y culturas. Con el mestizaje hispano-americano se abre un camino de esperanza hacia una mayor comprensión y compenetración entre los distintos grupos humanos, con respeto y confraternidad.

El escritor latino Marco Tulio (Cicerón), en su libro De Oratore, dejó escrito "La historia es testimonio de los tiempos, luz de la verdad, vida de la memoria, maestra de la vida, anuncio de la antigüedad". El historiador debería tener siempre en cuenta y respetar estas cinco premisas de su labor. La búsqueda de la verdad, es imprescindible, por difícil que sea y el resultado será siempre la verdad de uno , y esa es la verdad a la que se ha de ser fiel.

No se ha de hacer de la Historia un cuento.

Con mis mejores deseos de felicidad para todos en estas Navidades y un venturoso Año 2003.

Ernest Vallhonrat i Llurba
Historiador colombino
www.VidaDeLaMemoria.com
desde Tarragona (España).

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Historia y ecología 4

(13/1/03)

Carta de un vecino de Esquel, miembro de la Asamblea de Vecinos Autoconvocados por el NO a la Mina de oro a explotarse por medio de la multinacional Meridian Gold, avalada por varias manifestaciones y una de ellas con casi 3000 personas de la comarca andina y otras como la recientemente hecha frente al Congreso Nacional, 27 de dic.-02 y más de 7000 firmas pidiendo consulta y reclamando el No al cianuro.

Agradeceremos la difundan por la red.

Jorge Oriola

Historiador y docente Esquel Pcia. del Chubut Paragonia Argentina

+++++

Asamblea de Vecinos Autoconvocados

Dado los acontecimientos de haber escuchado los distintos grupos por la explotación minera, algunos con sus dudas exigiendo más controles y recaudos suficientes; y algunos también planteando que necesitan conversar con la empresa si se atiende a sus demandas dentro de los marcos legales; nosotros decimos No somos fundamentalistas, no somos zurditos, no somos foráneos. Nosotros somos técnicos, doctores, universitarios de distintas especialidades, nosotros que somos padres, madres e hijos, nosotros que somos comerciantes, empresarios, nosotros que somos el pueblo, sí el pueblo de una localidad, pero también somos el pueblo de un mundo que le dice basta a los proyectos que contaminen y siguen desarrollando la pobreza y por ende el sometimiento a la materialidad. A nosotros nos asiste no solamente el amor por la naturaleza, a nosotros nos asiste la historia y la estadística especialistas estos totalmente imparciales con nosotros también están pueblos que sufren y han sufrido estos embates de industrias que no residen en estos lugares y con artimañas como ya lo estamos padeciendo nosotros, prometen y aseguran resguardar nuestros valores y después dicen "lo lamento". Nosotros somos una comunidad que tiene sus tiempos. Algunos de nosotros hemos despertado o alertado antes, otros después y otros lo harán mañana, pero todos nos daremos cuenta en el momento justo este es nuestro libre albedrío y no creemos que Dios nos esté diciendo que ya es tarde, más bien nos recuerda la parábola del hijo pródigo. A nosotros no nos interesa jugar a la ruleta rusa con el cianuro y los metales pesados que contaminan nuestros genes que son el código de nuestra raza humana. Nosotros somos la voz unida de un pueblo que le dice no al proyecto mienro de Esquel. No tenemos dudas, nosotros necesitamos de la contención de nuestros vecinos que se sumen y expresen sin temor, que nos acompañen para solicitar que el sentido de comunidad, es decir común identidad se plasme en los hechos políticos, comerciales, industriales, laborales, sociales, ambientales y judiciales. Por todos estos motivos y muchos más los invitamos a todos a las reuniones y a la movilización del 4 de enero del 2003 a las 17 en la plaza General San Martín para decirle no a la explotación minera a cielo abierto, no a la explotación minera por lixiviación de cianuro, no a la explotación minera sin rentabilidad para los dueños de la riqueza. No a la explotación de la mina en Esquel. Que Dios los bendiga y los ilumine a todos.

Gerardo A. Müller DNI 12.082.552

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

Estimados lectores/escritores de H-debate, me excuso por excederme en el discurso irónico utilizado en la contestación a la profesora Luz Varela. Las circunstancias así lo determinaron. No es mi estilo y lo pueden corroborar en las comunicaciones enviadas a lo largo de más de un año en el debate. Siempre me he caracterizado por un análisis teórico y un lenguaje comedido, cuando he tenido que recurrir a la ironía intento no referirme a personas en particular. Además, mantengo una actividad constante en la prensa digital Rebelión, Aporrea, La Fogata, CEHA, Red bolivariana y, por supuesto, H-Debate. En todos el norte ha sido debatir respetando la pluralidad de pensamiento y la diversidad cultural. La alteridad es intrínseca a la humanidad, a pesar de todos los intentos por negarla siempre encuentra canales para expresarse. Lo que es inconcebible es que en nombre de la pluralidad se niegue y descalifique a importantes sectores de la ciudadanía venezolana. Creo que un buen porcentaje de venezolanos que se expresan en desacuerdo con este gobierno están en su derecho. A ellos no va la crítica sino a los dirigentes que los manipulan y a los medios de comunicación que se han transformado en un partido político y mantienen una constante agitación propagandística, sesgando la información y creando un clima favorable a sus intereses. Lamento el retiro de la página web de algunos profesores venezolanos, que al no encontrar eco a sus ideas y análisis optan por lo más sencillo. Pienso que los que abandonan un debate es porque no tiene la suficiente argumentación teórica para sustentar sus planteamientos, por ello recurren a la facilidad que permite el retiro con excusas muy vagas y con poco sustento. Particularmente estoy en debates donde hay visiones desfavorables a mis análisis, pero no por ello los evado con argumentos descalificativos hacia los otros. Intento elucidar conceptualmente y exponer mis puntos de vista, a la vez que pretendo desmontar teóricamente el discurso/análisis de mis críticos, pero jamás abduco.

Por otro lado, he tenido duras críticas ante los errores, omisiones o simplemente las malas políticas del gobierno, así que no puedo ser calificado como un defensor a ultranza del chavismo. No me he creído el cuento de la revolución discursiva que exponen algunos personeros del gobierno, pues la revolución no se decreta, se construye. Ella no es un axioma mecánico, sino un proceso de incesante construcción de condiciones que generen mayor justicia social, participación democrática y modelos alternativos de producción y distribución. La revolución va mucho más allá de la toma del poder, por el contrario, es el pueblo organizándose para edificar vías opcionales a las relaciones de producción existentes, a la división del trabajo, a la explotación, a la miseria, a los medios de comunicación consumistas. Entonces el poder no es para afianzarlo sino para destruirlo. Suena un tanto anarquista, pero es en la revolución que creo.

A partir del 13 de abril podríamos hablar que comienza a definirse verdaderamente un proceso de transformaciones, ya que los ciudadanos toman la calle para asumir el liderazgo colectivo con propuesta, exigencias y decisiones, es decir, la democracia directa.

En sentido estricto no soy chavista, pues considero que Chávez no es revolucionario, no obstante, él representa un liderazgo que ha permitido que los excluidos del sistema se organicen en función de una transformación radical. Cuando Chávez ya no garantice eso, las organizaciones que se construyeron y fortalecieron a sus expensas no tendrán otro remedio que pasarle la aplanadora o fenecer ante el reformismo.

Tampoco creo en esa "revolución light" , que aúpan sectores de la clase media que se aferran no a sus privilegios, (que son más bien triunfos que deberían ser extendidos al resto de la sociedad) sino a las migajas que han obtenido de ese 3% de la clase pudiente que ha vivido parasitariamente del estado. Esa clase media que ha estado a espaldas del país, no puede pedir ahora el apoyo de los pobres para derrocar a un gobierno constitucional. Hasta donde llega el absurdo individualista de este sector que piensa que ellos deben ser los únicos favorecidos por el estado. Los excluidos de siempre no son parte de la sociedad civil, no tienen derechos, se les niega la libertad de expresión, no se les debe beneficiar económicamente. Para ese sector de la clase media los marginados deben desaparecer pues son una rémora un obstáculo para sus intereses. Por ello no creo en los cambios y las libertades que dicen defender los representantes de ese sector importante de la clase media.

Johnny Alarcón Puentes
Universidad del [Zulia](#)
alarconpuentes@hotmail.com
06/01/2003

Historia Inmediata/Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

14/1/03

1. HaD. Seminario on line 20/1/03

2. HI. Contra la guerra

3. HI. Chavez 134

1. HaD. Seminario on line 20/1/03

(14/1/03)

Seminario "on line" Historia a Debate

Director Carlos Barros

Título TENDENCIAS HISTORIOGRÁFICAS EN EL PERÚ (1968- 2002)

Informa Cristina Flórez (Universidad de San Marcos, Universidad de Lima, Perú)

Día lunes, 20 de enero de 2003

+++++++

SEMINARIO ON LINE

De 18 a 19 horas (en España) la profesora Cristina Flórez contestará en tiempo real, desde el Instituto Padre Sarmiento (CSIC-Xunta de Galicia) de Santiago de Compostela, a las preguntas que se le hagan por e-mail y en directo en la dirección web

<http://www.h-debate.com/Spanish/semi99.htm>

+++++++

ABSTRACT

TENDENCIAS HISTORIOGRÁFICAS EN EL PERÚ (1968- 2002)

Gloria Cristina Flórez
Universidad de Lima
Universidad Nacional Mayor de San Marcos

La reflexión sobre el quehacer histórico es fundamental para todo historiador y nuestra disciplina está íntimamente relacionada con las condiciones de las sociedades en las que se elabora. En el caso peruano, el elemento político es sumamente importante, especialmente cuando hemos tomado como referencia para nuestro análisis, un período marcado por profundos cambios estructurales, así como por la violencia cuyos efectos todavía están presentes.

Nuestro análisis se ha centrado en determinados aspectos ligados a la formación de historiadores, ámbitos de trabajo y producción historiográfica, así como la incidencia de políticas educativas inadecuadas en la falta de conciencia histórica perceptible en diferentes sectores de nuestra sociedad, situación sumamente grave en un país con una cultura milenaria.

La frase del historiador Raúl Porras Barrenechea "toda renovación historiográfica obedece al hallazgo de nuevas fuentes" es válida para el Perú donde ha sido fundamental el acceso a nuevas fuentes, documentales y arqueológicas. Sin embargo, se debe señalar también la importancia que han tenido en la década de los 70, los avances teóricos realizados en el mundo occidental y su difusión en América Latina, así como la necesidad siempre presente en conocer las realizaciones de su disciplina por parte de los historiadores.

Reconocemos la notoria falta de balances historiográficos hasta la segunda mitad del siglo XX. Un hito importante ha sido la publicación de Ciencia e Ideología en la historia peruana en 1968, manifiesto trascendental de Pablo

Macera en una época que puede definírsela como "revolucionaria" en lo político, social, económico y cultural, y que además ha coincidido con la influencia que van a tener los estudios y especializaciones que realicen jóvenes generaciones de historiadores en el extranjero.

Hemos dividido nuestro análisis en tres etapas correspondientes a las décadas de los setenta, los ochenta y los noventa cada una de ellas con sus logros y problemas.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Contra la guerra

(14/1/03)

mensaje enviado por el prof. Boris Berenzon, UNAM, México)

Contra la guerra..!

Los Estado Unidos quieren declarar la guerra.

Hoy nos encontramos en un punto de extremodesequilibrio mundial por el cual se puede dar inicio a una NUEVA GUERRA. Si tu estas en contra, la ONU ha propuesto el envio de una peticion firmada para evitar este tragico advenimiento mundial.

POR FAVOR COPIA este mail en un nuevo mensaje y firma al final de la lista

que ves a continuacion y reenvialo a todas las personas que tu conoces. Si al momento de recibir esta lista contiene mas de 500 nombres, por favor envia una copia del mensaje a unicwash@unicwash.org <mailtounicwash@unicwash.org> Si decides no firmar, por favor te pedimos a nombre de todos las personas que

trabajan para evitar una catastrofe mundial, que no lo

elimines SOLAMENTE REENVIALO.

Si hablas otra lengua diferente al ingles, español o italiano...

y quieres colaborar, traduce este mail y envialo a tus conocidos.

- 1) Suzanne Date, Grenoble, France
- 2) Laurence COMPARAT, Grenoble, France
- 3) Philippe MOTTE, Grenoble, France
- 4) Jok FERRAND, Mont St Martin, France
- 5) Emmanuelle PIGNOL, St Martin d'Herès, FRANCE
- 6) Marie GAUTHIER, Grenoble, FRANCE
- 7) Laurent VESCALO, Grenoble, FRANCE

- 8) Mathieu MOY, St Egreve, FRANCE
- 9) Bernard BLANCHET, Mont St Martin, FRANCE
- 10) Tassadite FAVRIE, Grenoble, FRANCE
- 11) Loic GODARD, St Ismier, FRANCE
- 12) Benedicte PASCAL, Grenoble, FRANCE
- 13) Khedaidja BENATIA, Grenoble, FRANCE
- 14) Marie-Therese LLORET, Grenoble,FRANCE
- 15) Benoit THEAU, Poitiers, FRANCE
- 16) Bruno CONSTANTIN, Poitiers, FRANCE
- 17) Christian COGNARD, Poitiers, FRANCE
- 18) Robert GARDETTE, Paris, FRANCE
- 19) Claude CHEVILLARD, Montpellier, FRANCE
- 20) Gilles FREISS, Montpellier, FRANCE
- 21) Patrick AUGEREAU, Montpellier,FRANCE
- 22) Jean IMBERT, Marseille, FRANCE
- 23) Jean-Claude MURAT, Toulouse, France
- 24) Anna BASSOLS, Barcelona, Catal onia
- 25) Mireia DUNACH, Barcelona, Catalonia
- 26) Michel VILLAZ, Grenoble, France
- 27) Pages Frederique, Dijon, France
- 28) Rodolphe FISCHMEISTER, Chatenay-Malabry, France
- 29) Francois BOUTEAU, Paris, France
- 30) Patrick PETER, Paris, France
- 31) Lorenza RADICI, Paris, France
- 32) Monika Siegenthaler, Bern, Switzerland
- 33) Mark Philp, Glasgow, Scotland
- 34) Tomas Andersson, Stockholm, Sweden
- 35) Jonas Eriksson, Stockholm, Sweden
- 36) Karin Eriksson, Stockholm, Sweden
- 37) Ake Ljung, Stockholm, Sweden

- 38) Carina Sedlmayer, Stockholm, Sweden
- 39) Rebecca Uddman, Stockholm, Sweden
- 40) Lena Skog, Stockholm, Sweden
- 41) Micael Folke, Stockholm, Sweden
- 42) Britt-Marie Folke, Stockholm, Sweden
- 43) Birgitta Schuberth, Stockholm, Sweden
- 44) Lena Dahl, Stockholm, Sweden
- 45) Ebba Karlsson, Stockholm, Sweden
- 46) Jessica Carlsson, Vaxjo, Sweden
- 47) Sara Blomquist, Vaxjo, Sweden
- 48) Magdalena Fosseus, Vaxjo, Sweden
- 49) Charlotta Langner, Goteborg, Sweden
- 50) Andrea Egedal, Goteborg, Sweden
- 51) Lena Persson, Stockholm, Sweden
- 52) Magnus Linder, Umea ,Sweden
- 53) Petra Olofsson, Umea, Sweden
- 54) Caroline Evenbom, Vaxjo, Sweden
- 55) Asa Pettersson, Grimsas, Sweden
- 56) Jessica Bjork, Grimsas, Sweden
- 57) Linda Ahlbom Goteborg, Sweden
- 58) Jenny Forsman, Boras, Sweden
- 59) Nina Gunnarson, Kinna, Sweden
- 60) Andrew Harrison, New Zealand
- 61) Bryre Murphy, New Zealand
- 62) Claire Lugton, New Zealand
- 63) Sarah Thornton, New Zealand
- 64) Rachel Eade, New Zealand
- 65) Magnus Hjert, London, UK
- 67) Madeleine Stamvik, Hurley, UK
- 68) Susanne Nowlan, Vermont, USA

- 69) Lotta Svenby, Malmoe, Sweden
- 70) Adina Giselsson, Malmoe, Sweden
- 71) Anders Kullman, Stockholm, Sweden
- 72) Rebecka Swane, Stockholm, Sweden
- 73) Jens Venge, Stockholm, Sweden
- 74) Catharina Ekdahl, Stockholm, Sweden
- 75) Nina Fylkegard, Stockholm, Sweden
- 76) Therese Stedman, Malmoe, Sweden
- 77) Jannica Lund, Stockholm, Sweden
- 78) Douglas Bratt
- 79) Mats Lofstrom, Stockholm, Sweden
- 80) Li Lindstrom, Sweden
- 81) Ursula Mueller, Sweden
- 82) Marianne Komstadius, Stockholm, Sweden
- 83) Peter Thyselius, Stockholm, Sweden
- 84) Gonzalo Oviedo, Quito, Ecuador
- 85) Amalia Romeo, Gland, Switzerland
- 86) Margarita Restrepo, Gland, Switzerland
- 87) Eliane Ruster, Crans p.C. Switzerland
- 88) Jennifer Bischoff-Elder, Hong Kong
- 89) Azita Lashgari, Beirut, Lebanon
- 90) Khashayar Ostovany, New York, USA
- 91) Lisa L Miller, Reno NV
- 92) Danielle Avazian, Los Angeles, CA
- 93) Sara Risher, Los Angeles, Ca.
- 94) Melanie London, New York, NY
- 95) Susan Brownstein, Los Angeles, CA
- 96) Steven Raspa, San Francisco, CA
- 97) Margot Duane, Ross, CA
- 98) Natasha Darnall, Los Angeles, CA

- 99) Candace Brower, Evanston, IL
- 100) James Kjelland, Evanston, IL
- 101) Michael Jampole, Beach Park, IL, USA
- 102) Diane Willis, Wilmette, IL, USA
- 103) Sharri Russell, Roanoke, VA, USA
- 104) Faye Cooley, Roanoke, VA, USA
- 105) Celeste Thompson, Round Rock, TX, USA
- 106) Sherry Stang, Pflugerville, TX, USA
- 107) Amy J. Singer, Pflugerville, TX USA
- 108) Milissa Bowen, Austin, TX USA
- 109) Michelle Jozwiak, Brenham, TX USA
- 110) Mary Orsted, College Station, TX USA
- 111) Janet Gardner, Dallas, TX USA
- 112) Marilyn Hollingsworth, Dallas, TX USA
- 113) Nancy Shamblin, Garland, TX USA
- 114) K. M. Mullen, Houston, TX - USA
- 115) Noreen Tolman, Houston, Texas - USA
- 116) Laurie Sobolewski, Warren, MI
- 117) Kellie Sisson Snider, Irving Texas
- 118) Carol Currie, Garland, Garland Texas
- 119) John Snyder, Garland, TX USA
- 120) Elaine Hannan, South Africa
- 121) Jayne Howes, South Africa
- 122) Diane Barnes, Akron, Ohio
- 123) Melanie Dass Moodley, Durban, South Africa
- 124) Imma Merino, Barcelona, Catalonia
- 125) Toni Vinas, Barcelona, Catalonia
- 126) Marc Alfaro, Barcelona, Catalonia
- 127) Manel Saperas, Barcelona, Catalonia
- 128) Jordi Ribas Izquierdo, Catalonia

- 129) Naiana Lacorte Rodes, Catalonia
- 130) Joan Vitoria i Codina, Barcelona, Catalonia
- 131) Jordi Paris i Romia, Barcelona, Catalonia
- 131) Marta Truno i Salvado, Barcelona, Catalonia
- 132) Jordi Lagares Roset, Barcelona,Catalonia
- 133) Josep Puig Vidal, Barcelona, Catalonia
- 134) Marta Juanola i Codina, Barcelona,Catalonia
- 135) Manel de la Fuente i Colino,Barcelona,Catalonia
- 136) Gemma Belluda i Ventura, Barcelona,Catalonia
- 137) Victor Belluda i Ventur,Barcelona,Catalonia
- 138) MaAntonia Balletbo, barcelona,Spain
- 139) Mireia Masdevall Llorens,Barcelona,Spain
- 140) Clara Planas, Barcelona, Spain
- 141) Fernando Labastida Gual,Barcelona,Spain
- 142) Cristina Vacarisas, Barcelona,Spain
- 143) Enric Llarch i Poyo, Barcelona,CATALONIA
- 144) Rosa Escoriza Valencia,Barcelona,Catalonia
- 145) Silvia Jimenez, Barcelona,Catalonia
- 146) Maria Clarella, Barcelona,Catalonia
- 147) Angels Guimera, Barcelona,Catalonia
- 148) M.Carmen Ruiz Fernandez, Barcelona,Catalonia
- 149) Rufi Cerdan Heredia, Barcelona,Catalonia
- 150) M. Teresa Vilajeliu Roig, Barcelona, Catalonia
- 151) Rafel LLussa, Girona, Catalonia,Spain
- 152) Mariangels Gallego Ribo, Gelida,Catalonia
- 153) Jordi Cortadella, Gelida, Catalonia
- 154) Pere Botella, Barcelona, Catalonia (Spain)
- 155) Josefina Auladell Baulenas,Catalunya (Spain)
- 156) Empar Escoin Carceller, Catalunya (Spain)
- 157) Elisa Pla Soler, Catalunya (Spain)

- 158) Paz Morillo Bosch, catalunya (Spain)
- 159) Cristina Bosch Moreno, Madrid (Spain)
- 160) Marta Puertolas, Barcelona (Spain)
- 161) Elisa del Pino (Madrid) Spain
- 162) Joaquin Rivera (Madrid) Spain
- 163) Carmen Barral (Madrid) Spain
- 164) Carmen del Pino (Madrid) Spain
- 165) Asuncion del Pino (Madrid) Spain
- 166) Asuncion Cuesta (Madrid) Spain
- 167) Ana Polo Mediavilla (Burgos) Spain
- 168) Mercedes Romero Laredo (Burgos) Espana
- 169) Oliva Mertinez Fernandez (Burgos) Espana
- 170) Silvia Leal Aparicio (Burgos)Espana
- 171) Claudia Elizabeth Larrauri (Bahia Blanca)Argentina
- 172) Federico G Pietroko vsky (C.F.) Argentina
- 173) Naschel Prina (Capital Federal) Argentina
- 174) Daniela Gozzi (Capital Federal) Argentina
- 175) Paula Elisa Kvedaras (Capital Federal)Argentina
- 176) Antonio Izquierdo (Valencia) Espana
- 177) Ana Belen Perez Solsona (Valencia) Espana
- 178) Paula Folques Diago (Valencia) Espana
- 179) Nestor Alis Pozo (Valencia) Espana
- 180) Rafael Alis Pozo (valencia) Spain
- 181) Isabel Maria Martinez (Valencia) Espana
- 182) Cristina Bernad Guerrero (Valencia) Espana
- 183) Iria Barcia Sanchez
- 184) Elena Barrios Barcia. Uppsala.Suecia
- 185) Illana Ortiz Martin. Munchen.Alemania
- 186) Santiago Rodriguez Rasero. Munchen.Alemania
- 187) David Agos Diaz. Pamplona. Espana

- 188) Juan Luis Ibarretxe.Galdakao. E.H.
- 189) Ruben Diez Ealo. Galdakao. E.H.
- 190) Marcial Rodriguez Garcia. Ermua.
- 191) Imanol Echave Calvo. San Sebastian.Spain.
- 192) Begona Ortiz de Zarate Lazcano.Vitoria-Gasteiz.Spain
- 193) David Sanchez Agirregomezkorta.Gasteiz,Euskadi.
- 194) Alber to Ruiz De Alda.Gasteiz.Euzkadi
- 195) Juan Carlos Garcia Obregon.Vitoria-Gasteiz,Espana
- 196) Jon Aiarza Lotina. Santander.Spain
- 197) Teresa del HoyoRojo. Santander.
- 198) Celia Nespral Gaztelumendi.Santander. Espana
- 199) Pedro Martin Villamor, Valladolid.Espana.
- 200) Victoria Arratia Martin,Valladolid, Espana
- 201) Javi Tajadura Martin, Portugalete,Euskadi,Spain
- 202) Lourdes Palacios Martin, Bilbao,Spain
- 203) Jesus Avila de Grado, Madrid,Espana
- 204) Eva Maria Cano Lopez. Madrid. Spain
- 205) Emilio Ruiz Olivar, Londres, UK
- 206) Maru Ortega Garcia del Moral,CALAHORRA, ESPANA
- 207) Juan Carlos Ayala Calvo, Logrono,Spain
- 208) Rocio Munoz Pino, Logrono, Espana
- 209) Ximena Pino Burgos, Santiago, Chile
- 210) Roberto Saldivia Quezada, Santiago,Chile
- 211) Paola Gonzalez Valderrama,Santiago, Chile
- 212) Cesar Morales Pena y Lillo,Santiago
- 213) Denisse Labarca Abdala , Santiago,Chile
- 214) Maria Paz Gonzalez Garay
- 215) Daniela Millar Kaiser, Santiago,Chile
- 216) Alvaro Wigand Perales, Valdivia,Chile
- 217) Gladys Bustos Carrasco, Quilicura, Chile

- 218) Patricio Criado Rivera, Quilicura, Chile
- 219) Carolina Aguilar Monsalve, Valdivia, Chile
- 220) Carmen Silva Utrilla, Madrid, Espana
- 221) Martha Yolanda Rodriguez Aviles, Queretaro, Mexico
- 222) Laura Rodriguez Aviles, Cozumel, Quintana Roo, Mexico
- 223) Katia Hahn, Merida, YUCATAN
- 224) Sofia Gallego Mexicali, B.C. Mexico
- 225) Beatriz Castaneda De Clariond, Monterrey, Mexico
- 226) Victor Kerber Palma, Monterrey, Mexico
- 227) Rocio Sanchez Losada, Mexico D.F.
- 228) Lorenza Estandia Gonzalez Luna, Mexico D.F.
- 229) Gabriel Gallardo D'Aiuto, Mexico D.F.
- 230) Jose Antonio Salinas, Monterrey, N.L., Mex.
- 231) Laura Cantu, Mty N.L., Mex
- 232) Jossie Garcia, Mty N.L Mex
- 233) Martha Vazquez Gonzalez, Mty, N.L.; Mex.
- 234) Laura Rios Muniz, Monterrey, N.L. MEXICO
- 235) Dalith Flores Quinatana , Monterrey, N.L. MEXICO
- 236) Armando Hernandez, Monterrey, NL MEXICO
- 237) Cynthia Guzman , Monterrey, NL, Mex.
- 238) Berta Isabel Chapa Monterrey, NL Mex
- 239) Nelly Cantu Orocio Monterrey, NL Mexico
- 240) Danie Alejandro de la Rosa Mty. N.L. Mexico
- 241) Susana Cantu Orocio Mty. N.L. Mexico
- 242) Irving Jaime Cantu Baez Mty. N.L. Mexico
- 243) Jose Alfredo Rodriguez Villa. Monterrey, Mex.
- 244) Marina Daniel Ayala, Monterrey, NL, Mexico
- 245) Andres Alberto Basanez Gonzalez
- 246) Patty Torres R., Monterrey, NL, MEXICO
- 247) Annet Abarca Arvide, Monterrey, NL, Mexico

- 248) Silvia Ruiz Mancera
- 249) Vanessa L. Hjerpe Ibarra Mexico, DF MEXICO
- 250) Monica A. Guisa Sanchez, D.F. MEXICO
- 251) Gabriel Alejandro Sanchez Leyva, Guadalajara,Jalisco, MEXICO
- 252) Lizette Oseguera Tinajero, Guadalajara,Jalisco, MEXICO
- 253) Dalia Zavala Acosta, Tijuana, B.C. Mexico
- 254) Celina N Contreras, Tijuana, B. C., Mexico
- 255) Octavio Moreno Hernandez, San Diego, CA., USA
- 256) Iliana Hernandez Torres, Tijuana, BC Mexico.
- 257) Francisco Flores Flores, Tijuana, B.C. Mexico
- 258) Arlene Cordero Macias, Tijuana, B.C., Mexico.
- 259) Jorge Barnetche Pous, Tijuana, Baja California,Mexico
- 260) Pilar de la Fuente, Cd. Juarez, Chihuahua,Mexico
- 261) Esteban Beiza, Santiago, Chile
- 262) Paulo Frias, Santiago, CHILE.
- 263) Alejandra Lastra, Argentina
- 264) Patricio Manns, Chile.
- 265) Gaspar Glavich, Suiza
- 266) Helia Alvarado, Suiza
- 267) Luis Diaz Alvayay, Alemania Federal
- 268) Eva Varas, Santiago, Chile.
- 269) Cecilia Riveros, Valparaiso, Chile
- 270) Marcelo Barahona Cornejo, Quilpue, CHILE
- 271) Juan Claudio Tapia Rodriguez, Chile
- 272) Oscar Parra A, Chile
- 273) Mauricio Munoz V, Chile
- 274) Angelo Rojas, Chile
- 275) Alejandra Perez G., Santiago, Chile
- 276) Javier Perez Diaz, Vina del Mar, Chile
- 277) Oscar Espejo Briones; Vina del Mar;Chile

- 278) Roberto Alejandro Guerra Esparza; Vina del Mar,Chile.
- 279) Patricia Navarro Hidalgo; Vina del Mar; Chile
- 280) Pablo Francisco Ahumada Alvarado; Vina delMar;Chile
- 281) Mauricio Vergar a Ereche; Vina del Mar; Chile
- 282) Natalia Marin Vidal; Vina del Mar; Chile.
- 283) Raul Rojas Gaete; Talca ; Chile.
- 284) Victor Guerrero Wolf, Talca ;Chile
- 285) Andres Ebensperguer Bravo, vina del mar; Chile
- 286)Mackarena villarroel fuentes, puerto montt;chile
- 287)gexa javiera villarroel fuentes, puerto mont;chile
- 288)freddy villarroel fuentes,puertomontt; chile
- 289) Daniela Concha Gutierrez, puerto montt; chile
- 290) Hernan Jimenez Aguayo, Chuquicamata; Chile
- 291) Andres Lunas Farah, Chuquicamata;Chile
- 292) Katherine velozo nunez, antofagasta;Chile
- 293) Victor Catalan Silva, Antofagasta;Chile
- 294) Luis Hernan Carvajal, Calama;Chile
- 295) Maria Arancibia Carvajal, Calama;Chile
- 296) Luis Carvajal Rojas, Calama;Chile
- 297) jimmy Pena Lobos, Calama;Chile
- 298) Jerardo valenzuela, Antofagasta;Chile
- 299) Nathaly Kraljevich, Antofagasta;Chile
- 300) Juan Carvajal Carvajal, Antofagasta;Chile
- 301) Catherine Leon Torres,Antofagasta;Chile
- 302) Cristian Cordova Ol ivares, Antofagasta; Chile
- 303) Jorge Barra Flores, Antofagasta; Chile
- 304) Ricardo diaz Cortes, Antofagasta, Chile
- 305) Claudia Tobar Lazcano, Antofagasta, Chile
- 306) Carmen Pacheco Rivera, Antofagasta, Chile
- 307) Braulio varas,Valparaiso, Chile

- 308) Cecilia Pavez Retamal, Talca, Chile
- 309) Margarita Gonzalez Gomez, Chile
- 310) Margarita Valdes Lopez
- 311) Teresa Sentis Pendavis, Chile
- 312) Cecilia Venegas Olmos, Chile
- 313) Marion Cortes A., Chile
- 314) Roberto Arroyo, USA
- 315) Juan Carlos Miranda, Univ. Austral de Chile
- 316) Malva Espinosa, Santiago, Chile
- 317) Francisco Iturraspe, Venezuela
- 318) Mario Peralta, Merida, Venezuela
- 319) Marta Cazon; Bruxelles, Belgique
- 320) Jorge Quntas, Buenos Aires, Argentina
- 321) Susana Le Fur, Buenos Aires, Argentina
- 322) Alicia Le Fur, Buenos Aires, Argentina
- 323) Cecilia Taboada, Buenos Aires, Argentina
- 324) Carmen Mabel Gau, Buenos Aires, Argentina
- 325) Maria Elda Pincolini, Buenos Aires, Argentina
- 326) Delfor Sombra .D.F. Mexico -
- 327) Alberto Carpio. Sta Rosa. La Pampa. ARGENTINA
- 328) Ruben R. L. Evangelista. Santa Rosa, La Pampa, ARGENTINA.
- 329) Maria Elena Evangelista. Santa Rosa, La Pampa, ARGENTINA.
- 330) Walter Omar Amoros. Parma, ITALIA
- 331) Adriana Patricia Gomez. Parma, ITALIA
- 332) Tomas Amoros. Parma, ITALIA.
- 333) Annalisa Cappello. Genova, ITALIA
- 334) Laura Giglio, Genova, ITALIA
- 335) M. Cristina Masnata, Genova, Italia
- 336) Stefania Rossi, Genova, Italia
- 337) Parodi Fabrizio Genova Italia

- 338) Bosio Anna Genova Italia
- 339) Oriana Guastalla, Genova, Italia
- 340) GIACOMO PIZZATI, Genova, Italia
- 341) Marialuisa Lucchetti, Genova, Italia
- 342) Claudia Cella, Genova, ITALIA
- 343) Emil Iosipescu, Genova, ITALIA
- 344) Graziella Chilosi, Genova, Italia
- 345) Marika Adianto, Genova, Italia
- 346) Claudio Fossati, Genova, Italia
- 347) Piero Milesi, Milano, Italia
- 348) Simon Papa, Italia
- 349) Roberto Taufic Hasbun, Italia
- 350) Angela Cuccu, Italia
- 351) Marco Papa, Italia
- 352) Antonio Mennuni, Torino, Italia
- 353) Patrizia Concu, Torino, Italia
- 354) Alessandro Minetto, Torino, Italia
- 355) Paolo Porta, Torino, Italia
- 356) Laura Righi, Torino, Italia
- 357) Riccardo Ruggieri, Torino, Italia
- 358) Andrea Penna, Torino, Italia
- 359) Andrea Guariso Torino, ITALIA
- 360) Marco Alessi Torino, ITALIA
- 361) Paola Iannotti Torino, ITALIA
- 362) Emanuela Ariotti, Torino, ITALIA
- 363) Fabio Verona - Torino - Italia
- 364) Alessandra Curletti - Torino - Italia
- 365) Giulio Verona - Torino - Italia
- 366) Giancarlo Verona - Sangano - Italia
- 367) Cicognari Giuseppina - Sangano - Italia

- 368) Zinetti Silvia - Torino - Italia
- 369)Valeria Pecchioni-Firenze-Italia
- 370) Tommaso Cinti - Firenze - Italia
- 371) Elisa Terchi - Firenze - Italia
- 372) Tania Cetica - Firenze - Italia
- 373) Andrea Polverosi - Firenze - Italia
- 374) Barbara Riccardo - Firenze - Italia
- 375) Saverio Passalacqua - Firenze -Italia
- 376) Valentina Violano - Firenze - Italia
- 377) Lorenzo Bruni - Firenze - Italia
- 378) Marco Matteucci - Firenze - Italia
- 379) Alessia Cappio - Firenze - Italia
- 380) Marco Bindi - Firenze - Italia
- 381) William Agus - firenze - italia
- 382) Cristina Orsini - Firenze - Italia
- 383) Federico Colletti - Cento - Italia
- 384) Lamborghini Alessandro - Ferrara - Italia
- 385)Tassinari Francesca - Bologna -Italia
- 386)Tassinari Alice - Bologna - Italia
- 387)Cacciari Mattia - Bologna - Italia
- 388) Magnelli Cosimo-Firenze-Italia
- 389) Luca Trigolo - Castel San Pietro Terme (BO)-Italia 390) Alice Bertozzi Rimini Italia
- 391) Francesca Micci-Pesaro-italia
- 392) Mattia Traversa-Cattolica-Italia
- 393) Valentina Clavarezza, Genova, Italia
- 394) Giacomo Clavarezza, Genova, Italia
- 395) Tanja Marie Besier, Genova, Italia
- 400) Marta De Paoli, Genova, Italia
- 401) Michela Giustini , Genova , Italia
- 402) Matteo Conta, Genova, Italia

- 403) Matteo Casu, Genova, Italia
- 404) Alessandra Stagliano, Genova, Italia
- 405) Matteo Guerrieri, Genova, Italia
- 406) Francesco Ardini, Genova, Italia
- 407) Diana Giromini, Genova, Italia
- 408) Chiara Fedriani, Genova, Italia
- 409) Piera Torselli, Genova, Italia
- 410) Sergio Fedriani, Genova, Italia
- 411) Francesca Mazzanti Genova Italia
- 412) Massimo Bruzzone Genova Italia
- 413) Ambra Villani Genova Italia
- 414) Erica Barletta Genova Italia
- 415) Agostino Barletta Genova Italia
- 416) Cristiano Lucchesini Pistoia Italia
- 417) Sandra Fedi Pistoia Italia
- 418) Mariella Lucchesini Livorno Italia
- 419) Giovanni D'Agliano Livorno Italia
- 420) Maria Antonietta Peccianti Siena Italia
- 421) Adriana Miranda Vadillo, Cd. Victoria, Mexico
- 422) Marco Tagliolini Firenze Italia
- 423) María Luisa Flores, México D.F
- 424) Boris Berenzon Gorn, México D.F..
- 425) Carlos Barros, Santiago, España.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

[Nota editorial Os proponemos iniciar ya un debate específico y plurilingüe sobre Lula ante la importancia de la evolución brasileña desde el 1/1/03 para la Historia Inmediata de Venezuela, de América Latina y del mundo. C.B.]

Falo do Brasil, um país em festa pela posse do presidente Lula da Silva. Silva aqui é sinônimo de pobre, de trabalhador e de sofrimento. Falou da classe explorada tem sempre um Silva para representá-la. Trabalhadores, principalmente os mais pobres, sentem-se perto do poder ou parte dele. A esperança de mudar os destinos do país está em todos os corações e mentes. finalmente o sonho de mudança efetiva pode se efetuar. Será? Seria suficiente um Silva no poder para estabelecer a virada necessária e esperada por milhões.

Lula muito mais que um Silva é um representante legítimo destes. Nordestino, retirante, iletrado, metalúrgico, proletário. Lula é a marca da resistência e consistência.

A imprensa brasileira tem reservado grande espaço para o fato do operário qu chegou ao poder. Com todo sensacionalismo que lhe é peculiar, a imprensa mostra o feito de Lula e a vitória da classe trabalhadora. Todo dia, o dia todo, fala-se no operário, nas possibilidades, no ministério, no amadurecimento do projeto popular. Fala-se que Lula é o salvador. A imprensa faz questão de alimentar a fanatiasia de transformação da sociedade através do governo de Luís Inácio.

Falo fantasia porque boa intenção e discurso não transformam nada. Apesar de discursar prevendo a transformação das desigualdades mantêm as alianças com os setores históricos que contribuem para o estado de coisa que hoje o país vive.

Não rompe com o FMI, não decreta moratórias das dívidas internas e externas, não busca uma coalizão com as forças populares organizadas, como MST e CUT. Fica fazendo reuniões com as cúpulas e não tem ouvido nem as vozes contrárias dentro do próprio PT.

A Ala radical/esquerda do PT está isolada, sem vez, sem voz. José Dirceu - homem de confiança do novo governo - lembra aquela figura do Golbery na ditadura militar. Quem se rebela dentro do partido sofre ataques, calúnias e ameaça de expulsão. A valorosa senadora Heloísa Helena que o diga!

Até agora, o que Lula fez foi confirmar o discurso eleitoral de conciliação nacional, de respeito aos contratos, de manutenção da política neoliberal que domina, mata e aniquila os trabalhadores daqui e alhures.

A festa dura pouco. Mas a festa parece bastar.

E à festa o companheiro Hugo Chavez veio pedir ajuda e mostrar, ao lado de Fidel Castro, a possibilidade de formação de um outro eixo. Que é necessário enfrentar o neoliberalismo, não ainda como rompimento do capitalismo, mas como acúmulo de forças.

Temos simpatia clara pelo presidente Chavez. Acreditamos que é necessário fortalecer seu governo e derrotar a greve geral petroleira que tenta desestabilizar um governo com claros enfoques populares.

Mas reafirmamos a necessidade dos trabalhadores se organizarem na luta contra qualquer tipo de exploração, na defesa da vida digna e pela emancipação humana.

O governo Lula ou o governo Chavez ou qualquer outro governo nos moldes da representação burguesa é incapaz de atender as reais necessidades do povo. Só uma organização direta dos trabalhadores pode inverter a ordem representativa e fazer valer a democracia direta.

Em um tempo de morte de paradigmas precisamos reinventar a utopia do socialismo. Não o soviético, nem o chinês, nem o cubano. Mas um socialismo a construir com o nosso tempo, com as nossas mãos.

Jean Mac Cole Tavares Santos
UECE/SEDUC
maccolle@hotmail.com

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

15/1/03

1. [HaD con Monzant](#)

2. [HI. Chavez 135](#)

3. [HI. Chavez 136](#)

1. [HaD con Monzant](#)

(15/1/03)

Amigos y amigas de HaD

José Luis Monzant, miembro activo de nuestra red historiográfica y del Grupo Manifiesto de HaD, ha sido objeto de una impresentable reprimenda pública por su manera de enseñar la historia, incluida la Historia Inmediata, que la red académica Historia a Debate conoce y avala académicamente por su carácter avanzado. La poco sutil represión ejercida sobre nuestro colega le ha llevado a presentar por dignidad la renuncia a su puesto de trabajo con las consecuencias que ello supone para él y su familia. Queremos manifestar nuestra solidaridad con el profesor Monzant mediante la difusión del documento explicativo de su renuncia Y EXIGIMOS DE LA DIRECCIÓN DEL COLEGIO

CLARET DE MARACAIBO LA READMISIÓN DEL PROFESOR MONZANT EN SU PUESTO DE TRABAJO Y EL RESPETO A LA LIBERTAD DE ENSEÑANZA DE LA HISTORIA, PARTE IRRENUNCIABLE DE NUESTRO DERECHOS ACADÉMICOS Y DEMOCRÁTICOS EN LA

UNIVERSIDAD Y EN LA ENSEÑANZA MEDIA.

Carlos Barros
Coordinador de Historia a [Debate](#)
cbarros@eresmas.net
www.h-debate.com
www.cbarros.com

+++++

Maracaibo, lunes 13 de enero de 2003.
Estimado Carlos, Saludos.

Gracias por tus palabras. Te envío el ensayo que entregué como renuncia al Colegio Claret, pero dado que fue escrito con destinatario personalizado —la Directora Lady Mary Rodríguez y el Padre Crescencio García, como autoridades— el estilo está cargado de contenidos emocionales que también sabrás disculpar y, con mucho gusto, podemos comentar luego acerca de todo eso.

atte.,

Jl Monzant Gavidia/UNICA
Universidad Católica Cecilio Acosta
Maracaibo-Venezuela

TEXTO

Argumentos sobre mi posición teórica... y el irrespeto a la libertad de pensamiento y de cátedra

Maracaibo, domingo 28 de abril de 2002.

Profesora Lady Mary Rodríguez

Le agradezco mucho

Le agradezco mucho el intento que está haciendo por mantenerme en el Colegio y de ayudar a mi familia, en consecuencia. El viernes cuando estábamos en su oficina, usted asumió ese rol de madre que te regaña en tu bien. Nuevamente se lo agradezco.

Todas las personas —que no son muchas— a quienes les he comentado mi actual situación laboral, casi por acto reflejo me dicen que no sea bolsa y recupere mi trabajo. "En el Colegio Claret pagan bien"; "ese sueldo no lo vas a conseguir en cualquier parte...". Hasta mi mamá, con la parquedad que la caracteriza, me dijo "pues yo pienso lo mismo". Es cierto. Tanto, que incluso sería lo mismo que yo les sugeriría si la situación fuera inversa. Tanto, que ya dentro de mi familia las cosas (es decir, los beneficios) tienen otro color, otro aspecto, incluso otro olor. Tengo en mis manos la decisión de hacer que por lo menos 6 personas —incluyéndome— retrocedan económicamente. Mi esposa está angustiada y me dice que me apoya, y es honesta gracias a Dios; pero sabe instintiva y conscientemente que no debería apoyarme, que debería suscribirse a los que de bolsa han hablado.

Mi posición es bastante elemental. Si en el Colegio dieran clases de Astronáutica y el Padre Crescencio hubiera cuestionado públicamente a la profesora de la asignatura y la hubiera calificado de "extremista y adoctrinadora"; y, dado el caso, la profesora no se hubiera defendido o levantado y abandonado el lugar para cuando la reunión pasara al segundo orden del día, pues yo no habría sentido ningún tipo de respeto por ella, aunque eso no me impedía entenderla. Si ella no procura hacer valer su dignidad, no hay que respetarla. Desde ningún punto de vista, bajo ninguna circunstancia. Con dignidad no se come, lo sé. Pero sin dignidad somos tan pobres de espíritu que nos cosificamos y hasta el mismísimo Dios quizá nos mire con tristeza.

Sé perfectamente que mi salario mensual no me viene dado por lo que mis colegas piensan o dejan de pensar sobre mí. Y aunque sí viene dado por la mensualidad cancelada por los representantes, es evidente que tampoco depende exactamente de lo que ellos piensan sobre mí, a favor o en contra. Aunque es evidente que a ellos nos debemos.

Sin embargo, el Padre me descalificó delante de los profesores; me desautorizó académicamente. Dijo, sin decirlo, que yo no sé dar clases de historia. No sé si incluso se suscribió a quienes niegan mi condición de historiador. El Padre nunca mencionó mi nombre en el Consejo de profesores, pero fue enfático en cuanto que se refería a "hechos históricos" que no se tratan, que no son objeto de estudio de la física o el dibujo, de inglés o matemáticas, ni de astronáutica, por ejemplo, sino de la Historia Universal y de Venezuela, la Educación Familiar y Ciudadana y la Geografía Económica de Venezuela. Nunca mencionó mi nombre, pero supongo que el resto de los profesores no debió extenderse tanto hablando sobre "El abril de Chávez" ni sobre los 3 años de gobierno de Chávez ni sobre el golpe del 92 o las elecciones del 98, entre otros. Pudieron comentarlo; quizá hasta debieron hacerlo ya que están vivos y son venezolanos. Pero hasta allí comentarlo.

Luego de la amonestación del Padre ya no tengo nada que decir ni dentro del salón de clases ni fuera de él, siempre que esté en las instalaciones del Colegio Claret. "El profesor de historia es tan obtuso que hasta el Padre se vio obligado a zarandearlo en público", pudiera haber dicho alguno. "A mí nunca me ha gustado él", es otro posible comentario. Más de uno habrá querido aplaudir al Padre y echarle leña al fuego y decirme alguna cosa que guarda para un momento como ese. Otro —quizá otros— habrán sentido la necesidad de decirle al Padre que no estaba actuando correctamente, pero no se atrevieron para evitar el conflicto personal. Entiendo perfectamente que no se levantarán. Posiblemente también estarían purgando penas. Lo curioso es que no me queda ninguna duda de que yo sí habría reclamado el irrespeto al compañero o, por lo menos, cuidando mi trabajo también, habría intentado suavizar de algún modo la cosa. Algo así como conciliar partes,

hoy de moda en Venezuela.

Pero vuelvo al asunto académico

El profesor de historia y afines —de Sociales— está obligado a explicar, no solo comentar. Y debe hacerlo desde la visión crítica de la realidad, porque cualquier otra conducta de su parte raya con la mediocridad académica. Profesora Lady Mary, todos los programas elaborados por el Ministerio, supongo que desde 1958 en adelante, han invitado a estimular la conciencia crítica del estudiante, y ello a pesar de las ofuscaciones historiográficas que pretendían imponer Arturo Úslar Pietri y otros intelectuales con poder como él. Lombardi (1996), da buena cuenta de tales incongruencias cuando afirma que Úslar Pietri "critica la historia politizada y manipulada, acepta el debate de los historiadores pero fuera de la escuela. Niños y jóvenes no tienen por qué participar de estas discusiones. La historia escolar tiene que ser objetiva(?), apolítica, acrítica, lineal, cronológica y memorizada...". ("La enseñanza de la historia" EN Introducción a la Historia, p. 117). Las mayúsculas fueron incluidas por mí (JLMG).

Úslar Pietri —considerado la mayor inteligentzia de Venezuela, lo que de entrada niega la posibilidad de superarlo— también sostiene que "de la historia para conocer el pasado del mundo se ha pasado, peligrosamente, a la historia como mecanismo para cambiar la historia del mundo" (Ídem). Bien dicho está aquello de que Úslar poseía "un océano de conocimientos de un milímetro de profundidad". Qué le impedía a este intelectual reflexionar, comprender que así como las ciencias fácticas (física, química, informática...) son útiles a la evolución tecnológica de la humanidad con la consecuente destrucción del planeta (contaminación a escalas exponenciales) y el intento por reparar esa destrucción; las ciencias sociales están llamadas a servir de soporte teórico para la manipulación de la conciencia que viene dada, básicamente por la psicología y todo lo que se ha dado en llamar las ciencias de la comunicación al servicio ambas, por cierto, de una de las empresas más exitosas de los siglos XX y XXI los medios de información o medios de comunicación. Y, conservando la dualidad mencionada para el caso de las ciencias fácticas, pues las ciencias sociales también están llamadas a cuestionar esa manipulación y a demostrar lo que de falso hay todos los días en las noticias; pero también en los libros, revistas; en los libros de texto de bachillerato, en el último boom de la literatura mundial como son los libros de autoayuda, entre otros.

He pasado los últimos 18 años de mi vida —no con toda la dedicación que debía, por cierto— leyendo lo mejor de la intelectualidad del planeta, desde los ilustrados hasta Saramago, por mencionar escuelas y nombres. Qué coincidencia que son los clásicos los que más han levantado su voz contra las injusticias y desigualdades económicas, políticas, sociales. Que a esos señores se les considere buscapleitos, desadaptados y otros calificativos que no recuerdo, eso sí que forma parte de la manipulación mediática. Todo autor que critique las desigualdades sociales es considerado comunista, comunistoide, izquierdista, socialista, tirapiedras, errático, ignorante, y, por supuesto, extremista y adoctrinador...

Los medios vs. Chávez y la razón de mi problema hoy

Manipulación, adoctrinamiento y extremismo —bastante peor que el discurso lepeniano[1] o, por lo menos, nada distinto— fue lo que llevaron a cabo los medios de información en Venezuela; hoy, abiertamente cuestionados a nivel mundial y, sin embargo, los principales diarios del planeta no han dicho nada al respecto.

MANIPULARON porque escondieron verdades favorables a este gobierno como el leve crecimiento económico de Venezuela en los años 2000 y 2001 que la prensa internacional sí recogió y en la que decía, además, que el negocio privado había experimentado ganancias en el país. Pero la prensa nacional dijo lo contrario. ADOCTRINARON al envenenar el alma de los venezolanos más que el propio Presidente. Han saturado de imágenes sobre un antichavismo irracional, compulsivo, sin importarles las consecuencias terribles que eso genera. Fueron EXTREMISTAS porque pusieron a Venezuela a horas o metros de la guerra civil por el solo interés económico y político de cambiar a un gobierno que no los favorecía en sus negocios ni en las leyes que necesitan para expandirlos. Venezuela no conoce guerras desde hace 99 años y estos dos señores (gobierno y empresarios) están dispuestos a inventarse otra para que, de nuevo, el premio sea lo que Herrera Luque llamaba La Silla de Caracas, la silla de Miaflores y los buenos negocios que desde allí se hacen.

Los medios de información son corresponsables —léase bien, CO-responsables— de la muerte de por lo menos 47 personas entre el 11 y el 14 de abril del 2002; pero todavía siguen reclamando, ellos mismos, tan solo por las 11 muertes del jueves 11. ¿Qué pasó con el resto de los muertos? ¿No murieron? Manipuladores e incitadores a la violencia ellos, no yo [¿Quién me ha acusado de incitar a la violencia? El Padre nunca me había hablado de eso, pero lo mencionó en el Consejo]. Los dueños de los medios —a través de un servicio, los noticieros y, en particular, de unos servidores, los periodistas— manipularon a medio millón de venezolanos que fueron a una marcha en la cual ellos (los dueños) sabían iba a haber muertos porque eran imprescindibles para derrocar al Presidente. Sabían, porque son CO-financistas del golpe de Estado junto al gobierno de Estados Unidos, tal como lo denunció The New York Times. Eso es perversión, alevosía. Manipularon porque llamaron dictadura a un gobierno que no tenía ni presos ni muertos —ya los tiene, muchos, y tiene que ser juzgado por eso— y con fanfarria y todo vendieron por democracia a la dictadura más efímera y ridícula de la historia. ¿Cuántos venezolanos murieron en 28 horas? ¿36? ¿Cuántos más

iban a morir? ¿Miles, cientos de miles? Pero los medios luego de sobreinformar, no existían. Ni siquiera para informar sin imágenes. Tan solo Radio Fe y Alegría tuvo la dignidad de mantener informados a los venezolanos y latinoamericanos sobre los asesinatos que sucedían en Caracas el sábado 14 después de la 130 pm.

Es increíble que ahí esté la manipulación —y todo de lo que se me acusa— y no sea visto. ¡Qué éxito tan maravilloso el de los medios! Hacen ciegos a los que ven sin que el órgano visual haya sufrido daño físico alguno. En Venezuela, ellos han sido CO-partícipes de todo lo que le endilgan al otro y la mayoría de la población cree. Increíble.

Más sobre "ismos" e "istas"

No me incluyo en ninguno de aquellos "ismos", "istas" (comunismos, izquierdismos; extremistas). No me reconozco en ninguno de esos esquemas prefabricados. Reclamo para mí la visión crítica de la realidad que permite entender lo que de justa e injusta tiene; lo que de beneficiosa y perjudicial existe dentro de esta sociedad de mercado— globalizado y fuera de ella, sí es que esto último es hoy históricamente posible. Visión que me permite explicar a los estudiantes que eso que los soviéticos llamaron comunismo, o los cubanos, nicaragüenses o alemanes de la posguerra, es un absurdo histórico. Eso nunca debió suceder. Como tampoco las insuperables desigualdades sociales que existen hoy en Venezuela y el resto del mundo que no ha conocido ese modelo económico—político.

Reclamo para mí no la objetividad científica de que tanto se jacta la sociología comteana y toda la ciencia positivista al servicio de los dueños de los medios de información y de todos los empresarios que controlan el comercio mundial en la actualidad. Sino la honestidad subjetiva de la que habla Adam Schaff en su libro *Historia y Verdad* (1985 48) y que otros teóricos han debatido, conscientes de que la fría objetividad positivista es farsa científica; una falacia legitimada como verdad imperecedera. Eso es adoctrinamiento.

Yo no predico el comunismo. Le he dicho a los estudiantes una y mil veces que cuando tengan empresas u ocupen cargos públicos procuren ser justos, en el más hermoso contexto cristiano. Ni siquiera defendiendo la tesis según la cual hay que ayudar al otro como si estuviera incapacitado o discapacitado. No. Comparto el hecho simple de no hacer daño al otro. Por ejemplo, en lo personal, nunca regalo dinero al mendigo de la calle. No. Se lo doy a los niños que trabajan en ENNE o Centro 99. Y soy dadivoso. Les doy más de 100, más de 1.000 y hasta más de 5.000 bolívares. Ése niño está trabajando, no pidiendo. Otro de mis usos es ser justo con quienes por alguna causa trabajan para mí — albañiles, carpinteros, electricistas—. En eso creo. Si esa conducta se expandiera y/o generalizara, el mundo sería "muy otro". Solo ser justos. Porque si eso es ser comunista, entonces Jesucristo fue comunista.

No apoyo los "ismos" que se oponen a esta sociedad de mercado—globalizado porque siempre llevan a dictaduras de las peor publicitadas por los medios de información de esta sociedad de mercado—globalizado. Sociedad que se impone gracias a esos medios, a los libros (de bachillerato o no), a música sabidamente mediocrizante, al afán por aceptar sin debatir...

Me suscribo plenamente a la respuesta que Lombardi le da a Úslar

"Estamos de acuerdo con él [con Úslar] sobre la necesidad del debate sobre esta materia [Historia de Venezuela]. Obviamente discrepamos en todo lo demás por cuanto nuestra concepción de la historia es diferente y precisamente aquí es donde debe comenzar el debate. Nada hacemos con teorizar sobre cómo enseñar si previamente no establecemos qué enseñar (...)

La historia que se enseña nunca es neutral y el niño y el joven tienen derecho a ser informados de todas las concepciones historiográficamente fundadas en la investigación y la ciencia, la verdad nunca es dañina y es la única posibilidad para desarrollar hombres libres" (p. 118).

[Cuánta falta le hace al Padre Crescencio García hacer ejercicios historiográficos y comprender la esencia crítica, científica del último párrafo de Lombardi].

He incurrido en excesos cuestionables y cuestionados

Que ese profesor de Historia a quien el Padre se refería soy yo y me excedí, no hay duda, pues he cometido diversos errores. Pero ninguno grave al extremo de que ustedes me despidieran. Sobre la base de no fosilizarme en clase he sido un profesor que rompe los esquemas tradicionales del docente, porque estamos en el siglo XXI y ya el siglo le cayó encima a quien no se actualiza y, por supuesto, mi personalidad me invita al cambio permanente que, por cierto, es lo único realmente valioso de aquel libro de autoayuda ¿Quién se ha llevado mi queso?

Siempre le he tenido miedo, pavor a parecerme al maestro de la película *Papá por siempre* (su título en castellano). Este maestro dirige un programa sobre dinosaurios en la televisión. Robin Williams se mofa porque el anciano profesor ya hablaba sin fuerza en la voz —adormecía de solo verlo— y, en cuanto a lo que decía sobre los

dinosaurios, pues parecía uno. Por el contrario, me parece hermosamente poética La sociedad de los poetas muertos. Es el mismo Robin Williams quien encarna al maestro John Keating [no recuerdo si así se escribe el apellido]. Un romántico que desea cambiar el mundo de sus estudiantes y tan solo termina, luego de muchos enredos e injusticias allí evidentes, despedido.

Cuando comencé a dar clases, en el 92, todavía pensaba que iba a cambiar el mundo. No comparto ya esa visión. No tengo ya esa pretensión. Las canas, la proximidad a los 40 y los hijos domesticar las hormonas y la adrenalina "revolucionarias" que quedaban de la adolescencia. Los medios de información pesan demasiado. Por eso no estoy de acuerdo con el Padre Crescencio cuando afirma que nuestros jóvenes son demasiado dúctiles frente al profesor, como harina que se amasa. Nuestros minutos, nuestras buenas intenciones como docentes, dentro de la clase, son bastante débiles frente a la cantidad de horas que los estudiantes pasan frente al TV (hasta una cuarta parte de la vida, según alguna encuesta estadounidense. Lo que siempre se traducirá en más de la cuarta parte de la vida ya que solo se tomaron en cuenta horas frente al TV, es decir, incluye 24 horas de TV por día). Solo si padres y docentes trabajan juntos, puede minimizarse el impacto de los antivales de todo tipo que venden los medios, sobre todo la TV. Unos medios que no solo tergiversan la calidad y hasta las cantidades del producto físico, tangible, comprable en el mercado; también el producto abstracto como el gobierno, la política y la clase de Historia. Unos medios extraordinariamente partidizados, no solo politizados y, sin embargo, no veo representantes con pancartas protestando por ello.

Resulta una ironía que sea Mafalda quien sintetiza la cosa de manera magistral "Si no cambiamos el mundo cuando somos niños, el mundo nos cambia a nosotros hasta convertirnos en adultos". Adulto ya como estoy —con inmadureces, con incongruencias, como bien me dijo el Padre en el Despacho rectoral— tan solo me he propuesto que los estudiantes se hagan preguntas acerca de cómo funciona esta realidad innegablemente imperfecta, inexcusablemente injusta. Si leen la prensa, que racionalicen los intereses que hay detrás de la noticia más importante —es decir, bulliciosa del día— y de la más cotidiana. Y de cómo esos intereses los benefician y/o perjudican. Eso es ciencia, eso nunca será doctrina. Las personas deben razonar lo que les beneficia y/o perjudica. Es un profundo insulto a la inteligencia del profesor Monzant, y a su investidura profesional, condenarlo como extremista y adoctrinador. Santo Dios. Cuando lo que se ha propuesto es una invitación a pensar el mundo incluso bajo los parámetros científicos establecidos por esta sociedad de mercado—globalizado. Es una falta de respeto a la libertad de pensamiento y a la libertad de cátedra. Si esto mío es extremismo, qué quedará para el último Hitler de una Europa caracterizada desde el siglo XVI por meter al mundo en problemas; problemas de los que los grandes empresarios de Europa casi siempre han salido ganando, como fue el caso de las 2 grandes guerras europeas que la historiografía eurocéntrica y acrítica llama mundiales, quizá para restarle responsabilidades a Europa. Una Europa convulsiva y convulsionada desde el punto de vista étnico —una verdadera bomba étnica— debido a la pretensión de las potencias económicas de controlar más y mejores territorios, en el pasado; mayores mercados, en el presente.

Frente al problema

El Consejo Directivo ha asumido frente al problema que mi desempeño profesional —mi percepción teórica del mundo— ha generado, tan solo su posición y la de no pocos representantes que, desde varios puntos de vista no están satisfechos ni contentos con mi estilo docente. No han sido consideradas las igualmente no tan pocas voces que sí están de acuerdo con mi manera de explicar el mundo, el hombre y la vida; con mi filosofía, que no me pertenece porque no ha sido exclusivamente imaginada por mí sino que tiene raigambre en lo mejor de la intelectualidad mundial, tanto la crítica y cuestionadora de las injusticias sociales como aquella que se ha caracterizado por entretener la conciencia de la mayoría de la población mundial.

La diferencia entre un grupo de representantes y otros, está dada por el hecho de que quienes se han quejado en los 3 últimos años no me lo dicen a mí; mientras que quienes me felicitan no lo comunican al Consejo Directivo. Hay un evidente desequilibrio que no está controlado por nosotros, pero que pudiéramos corregir.

¿Por qué no se toman en cuenta, entonces a los representantes que apoyan la visión crítica de la historia? En una entrega de boletines, una representante —cuando su hijo estaba en noveno grado— se me acercó y me comentó algo como lo que sigue "mi hijo me dijo que tenía que leer sobre Bolívar y no lo entendía. Yo [ella] le dije que no se preocupara que todos los profesores decían lo mismo y él me insistió que usted [yo] no era así; que usted sí estaba actualizado". Y la señora, de quien no recuerdo su nombre, me felicitó por mi visión crítica sobre Bolívar. Que otra representante haya afirmado que El general en su laberinto de García Márquez sea muy profundo para su hija y otro más dijera que era pornográfico, Santo Dios, no hay duda de que entra en el juego de la discrepancia, pero no pueden ser argumentos académicamente válidos. Y eso es lo que importa. La validez del argumento, determinado por la seriedad y la contundencia académica, es lo que debe prevalecer. No las emociones, sensaciones, percepciones. Eso cuenta en otros planos y queda para las opiniones personales, pero no para ser debatidos como criterios académicos debido a su inconsistencia como tales.

Otra representante, con todas las críticas que me hizo en el contexto del bajo rendimiento de su hijo, celebraba —cuando él estaba en 4to año— el hecho de que sus hijos ahora se interesaban por la prensa y lo que pasaba en Venezuela y el mundo. "Nosotros les explicamos cómo son las cosas... Gracias, profesor". Otra representante —su

hijo está en Octavo grado A— me detuvo en la carretera, frente al Colegio y me dice, afirmativamente "Usted es el profesor de Historia. Mire, lo felicito. Usted les habla a esos muchachos de todo. Otra vez necesitamos profesores así". Una estudiante de 5to año, a quien la semana pasada le comentaba los problemas que estaba teniendo en el Colegio a raíz de mi posición teórica, me decía "pero si se va, ya no van a tener [los alumnos que vienen] a alguien que los haga pensar más allá de lo que tienen a simple vista; de eso estábamos hablando el jueves... Usted no nos enseña solo las materias y las cátedras que dicta, nos enseña cosas importantes para la vida". Otras dos excelentes estudiantes, el año escolar pasado coincidían, por separado, en que "El profesor de historia es el único que explica las 2 versiones...". Un alumno estaba enfermo y prefirió venir a clases a escuchar "lo que José Luis iba a decir sobre la 'insurrección' de Pedro Soto...". Todavía me llaman exalumnos para comentar, preguntar, consultar sobre la realidad del país. Personas que de tirapiédras no tienen nada. Y que seguramente no me llaman por tirapiédras, extremista o adoctrinador o incitador de la violencia.

Se hacen necesarias las reuniones con representantes

¿Por qué los representantes no me plantean sus críticas de manera personal? ¿Porque raspo a sus hijos, luego? Si ellos supieran que, en lo personal, cuando vienen y me hablan de mis fallas frente a sus hijos soy más cuidadoso y tengo más presente a esa muchacha o muchacho. Por ejemplo, sí, como supongo y es casi evidente, la Señora María María se quejó de ese disparate verbal que pronuncié en clase "Los chavistas irracionales no son menos brutos que los antichavistas irracionales" [Santo Dios, cómo demonios es posible que haya dicho semejante barbaridad; una palabra tan prohibitiva en cualquier parte y más en clase]. Mantengo, sin embargo, esa posición. Estoy convencido de ello. Ambas partes han sido emocionalmente manipuladas en extremo. Solo sienten y segregan adrenalina y, a pesar de lo que dicen esos representantes, mi discurso es bastante equilibrado. Porque hasta esa ya famosa "frase brutal mía" es, paradójicamente, producto del equilibrio. Los 2 sectores están actuando irracionalmente. Hasta el mismísimo Karol Wojtyła llamó a la moderación en Venezuela hace poco más, poco menos de 2 años.

Pero bueno, el punto es que haya ido o no, noté la cara de angustia de su hija María María el día que leí las notas definitivas del Segundo Lapsó y el suspiro —hondo, bastante hondo— que dejó escapar luego de haber escuchado los dos 18 (Venezuela y Universal). Y agradecí que esa muchacha tiene buen récord académico porque si no, a los ojos de su mamá, seguramente yo era el responsable. Algo semejante pasó con el hijo, José José de séptimo, pero ahí sí hubo un error de mi parte y ya está corregido, también gracias a Dios.

El hecho de que sea docente; el hecho de que necesite este trabajo tanto como lo necesito para que mi familia sencillamente no pase hambre y pueda satisfacer otras necesidades —léase confort, disfrute, comodidades— no anula derechos que como trabajador tengo. Como, por ejemplo, quienes vayan a reclamar mis errores deben decírmelo a mí. Nadie mejor que yo puede explicar lo que yo pienso, tal como el José Palacios de García Márquez le repetía a Bolívar "Lo que mi señor piensa, solo mi señor lo sabe". Tengo derecho a defender mi versión de la cosa. No me queda ninguna duda de que la mayoría de los inconvenientes que en el pasado generé o fueron generados debido a confusiones en la repetición del mensaje, habrían tenido menores consecuencias negativas de las que tuvieron si yo hubiera conversado con los representantes. Y esto me recuerda otro hecho. Cuando mi esposa, este año, muy molesta con la maestra de segundo grado, fue directamente a hablar con la Coordinadora, ésta le dijo que primero debió hablar con la maestra. Eso me pareció excelente. Yo mismo le dije que la Coordinadora hizo lo adecuado, aunque quizá yo mismo habría hablado primero con la Coordinadora, si me involucrara de manera presencial en el asunto. ¿Por qué yo no tengo el mismo privilegio de escuchar directamente a los representantes y ser escuchado por ellos? ¿Qué me lo niega y bajo qué argumentos racionales?

Me llama poderosamente la atención que desde la llegada de Chávez al poder, el Consejo Directivo se haya cerrado cada vez más a la crítica y, como una de las consecuencias, a las buenas clases de historia que en el pasado dí, por ejemplo. Con el paso de los años he mejorado significativamente en prudencia, con desvaríos como el mencionado hace poco, claro. Pero he mejorado increíblemente. Solo que en los últimos meses, los medios de información exageraron el énfasis antichávez luego o durante o antes de que Chávez levantara más su tono disparatado y disparatero. Carece de todo sentido que yo esté envuelto en este trance por mi percepción sobre la actual realidad venezolana. Me recuerda mucho a una novela de Dickens o Dumàs. Y es que al docente no puede cercársele el espacio para el debate, por Dios. Eso nos retrotrae a la Edad Media europea con todas las barbaridades que ello implica [y es allí donde se ubica el Padre Crescencio]. Eso viola elementales derechos humanos como los sacrosantos derechos a la libertad de pensamiento y expresión. Eso castra la Academia y convierte a los centros educativos en monolitos teóricos.

La opinión de los representantes que no respetan la diversidad de pensamiento no debería prevalecer. El Colegio bien podría dejar el espacio abierto a que los representantes evaluaran el comportamiento del profesor en alerta por si éste maltratara las emociones, pensamientos y la nota del estudiante que piensa distinto al profesor. El avance del conocimiento nunca se ha detenido frente a la incomprensión del ignorante y el medioevo es la mejor referencia histórica de esa pugnacidad entre ciencia y adoctrinamiento. Que haya representantes que no leen, escriben ni critican genera problemas peores que este mío, como profesional asalariado, y de ustedes como Consejo Directivo. Problemas que serían controlables, sobre todo, en la medida que escuchen y les sea planteado el punto de vista del

profesor.

Moderación inteligente y necesaria

De cualquier modo me modero. De buena gana, incluso. Con la convicción de que debo hacerlo y, sobre todo hoy, que puedo hacerlo, pues no hay opciones. Y es de buena gana porque de otro modo no podría lograrlo. Con mucha frecuencia me traicionaría a mí mismo. Y ya tendría tiempo para la moderación, si acaso tengo tiempo para algo.

Profesora, usted conoce o debería conocer las múltiples causas por las cuales manifiesto mi deseo más profundo de continuar trabajando en el Colegio Claret. Sabe que mi necesidad económica de permanecer con ustedes supera gustos, disgustos, preferencias y/o tendencias. También debería saber que, por otro lado, no sería solo el aspecto monetario —y la estabilidad de todo tipo que genera— ya que me siento por completo identificado con los estudiantes del Colegio. Formo parte del Colegio tanto como el Colegio está presente en mí y en mi familia. Mis hijos también se sienten parte del Colegio.

Así como yo reconozco y expongo mis errores, el Padre Crescencio puede explicar frente al resto de los docentes que cometió excesos en el tratamiento de la información que manejó sobre mí [y eso es manipulación de la información]. Como persona y como profesional merezco respeto. Es un elemental reclamo de dignidad que parece desfasado, fuera de moda, pero no debería suceder así dentro de la institución que nos congrega. Como cristiano y como claretiano también merezco respeto; o, por lo menos, como co-ayudante de la tarea claretiana pues lo he hecho durante 6 años. No pretendo que el Padre se disculpe en público. Yo mismo me sentiría muy incómodo al ver que los otros profesores pudieran entender que el padre Crescencio se humilla frente a otro profesor. No. El padre podría aclarar su opinión sobre mí; que lo dijo sobre la base de la molestia que le causó la sucesiva queja de representantes, pero que abra el espacio para mi actividad académica porque él lo cerró el viernes en la mañana. Tan solo eso me hace falta. Es un reclamo que me sale de lo más humano que tengo. Producto del humanismo cristiano frente a la convivencia humana.

Por su parte, los representantes también deben aprender a respetar la diversidad de criterios y tanto el Padre como usted, Profesora Lady Mary, tienen la batuta en eso. El Ministerio de Educación siempre estará legalmente llamado a apoyarme si los representantes llevaran el asunto a instancias superiores ya que todavía existe la libertad de cátedra, pues existe la libertad de pensamiento que los mismos representantes están reclamando. En qué nos convertimos si actuamos peor de lo que se dice acerca de cómo actúa el presidente actual. Si —exceptuando los errores— no se me tolera porque soy la voz que discrepa, ¿en qué se convierte todo sino en adoctrinamiento? Adoctrinar es no dar espacios a la razón; no dar cabida a lo diverso. Adoctrinar es construir monolitos teóricos. Si se borra ese espacio, se impone el anacrónico y desfasado esquema que Úslar Pietri nunca pudo imponer, gracias a Dios, aunque de hecho, de facto, así haya funcionado en muchos casos.

Finalmente, me he visto obligado a renunciar a mi trabajo, a mi salario, por defender el derecho que tengo a expresarme con libertad dentro del salón de clases, por un lado. Y, por otro, más circunstancial —pues sucedió una sola vez— pero consecuencia del anterior, por defender el derecho que tengo a que se respete mi dignidad humana, cristiana y profesional.

Deseo en Dios que el Padre ofrezca una explicación sobre el asunto. Si así fuera no solo se lo agradezco mucho, sino que me comprometo a ser mucho más ecuánime en el tratamiento de la información actual que es donde ha radicado el problema. Ecuanimidad que vendrá dada por el hablar pausado, por el dejar hablar más a los estudiantes para "que sean ellos quienes planteen las emociones y razones"; siempre con la aclaratoria de qué es lo que yo pienso y que los estudiantes no están obligados a repetir; algo que he venido haciendo en 6 años, pero que ahora sería necesario reforzar.

Me comprometería, además, a que, apenas consiga otro trabajo, me quedaría solo con las horas de clase de Noveno grado, Primero y Segundo de Ciencias. Usted también debe haber notado que los representantes de estudiantes de noveno y Diversificado hacen menos reclamos. Eso puede deberse, entre otras cosas, a que los estudiantes están en mejores condiciones de procesar el discurso crítico, si ese es el caso. Tengo varias posibilidades de trabajo, pero todas trascienden por lo menos hasta finales de año. Profesora, yo me acerqué el jueves a su oficina para plantearle esto último, pero usted estaba ocupada (...fue cuando llegó la Profesora María María y yo estaba sentado en la Coordinación, pero en ese momento usted salió a buscar a un estudiante). Incluso lo había comentado a varios profesores. Pensaba hacer eso a ver si bajaba la presión en ustedes, como Consejo Directivo, y en mí, como asalariado.

Profesora espero se comunique conmigo lo más pronto que le sea posible. Cualquiera sea la respuesta, le sigo agradecido.

José Luis Monzant Gavidia.
Tf. 7431141.

[1] De Jean Marie Le Pen, excandidato francés a la primera magistratura. Duramente criticado por el extremismo derechista con que manejó tanto su partido como la campaña electoral. El nuevo Hitler de Europa.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 135

(15/1/03)

FEDECÁMARAS Y EL GOLPE

Es evidente que, históricamente, FEDECÁMARAS no representa posibilidades de cambio para las mayorías trabajadoras, pese a la inusual cohabitación que en este momento mantiene con la CTV; menos aún si se toma en cuenta que la dirigencia empresarial ha participado de manera activa y directa en los golpes más variados y contradictorios, pero siempre en resguardo de sus intereses. FEDECÁMARAS acompañó a Delgado Chalbaud y a Pérez Jiménez en el golpe contra Gallegos y Acción Democrática en 1948; pero en 1958 se opuso a Pérez Jiménez para que AD regresara al poder. Sin embargo, Rómulo Betancourt, después del Porteñazo en 1962, acusó de conspiradores a Tinoco y a FEDECÁMARAS en pleno, pues temía su participación en futuras conspiraciones de la misma derecha que lo acompañaba en el poder. El golpe de estado de abril de 2002 es, no obstante, el primero en el que la clase empresarial asume el liderazgo de manera directa, sin intermediarios políticos, y, en consecuencia, Pedro Carmona Estanga llega a la presidencia de la República. Pero, desde su fundación en 1944, nunca antes la Federación de Cámaras Empresariales de Venezuela había dirigido de manera tan explícita la política venezolana, tal como lo ha hecho después del regreso de Chávez a la presidencia.

Consolidado al amparo del estado —bajo el modelo keynesiano aplicado durante la dictadura perezjimenista— el empresariado venezolano financió las grandes campañas electorales posteriores a 1958. Después de los malos entendidos con Betancourt, a quien a principio de la década de los 60 aún tildaban de procomunista, FEDECÁMARAS se aseguró de que los distintos presidentes ejecutaran de manera adecuada el rol de representantes políticos del poder económico. La redistribución de una renta petrolera que hasta principio de los 80 alcanzaba "para todos" fue el soporte socioeconómico de esa representación, concretada en leyes que favorecían a la clase empresarial tales como las distintas leyes del trabajo, contrataciones directas con el estado, además del apoyo financiero a la exportación-importación, entre otros beneficios. Perdida la oportunidad de participar desde el principio en la industria petrolera venezolana, desde mediados de los 90 el empresariado nacional, en fuerte combinación con el capital extranjero, se propone adquirirla y controlarla por completo debido a su posicionamiento como una de las principales empresas petroleras del mundo. De manera que no solo se trata de un empresariado parasitario que, en todo momento, se ha nutrido del estado gracias a la renta petrolera; también se trata de un sector económico con plena conciencia de que sus intereses como clase están muy por encima de los intereses de la nación. Más aún, su desesperación por comprar PDVSA a precios risibles —pues la idea de Luis Giusti siempre fue quebrarla antes de venderla— seguramente está impulsada por la posibilidad de re-venderla a las grandes transnacionales euroestadounidenses, o por lo menos, de España y Estados Unidos.

El gobierno inicialmente antineoliberal de Hugo Chávez, su práctica intervencionista de la economía y su intención

de colectivizar o re-distribuir de manera más justa la riqueza nacional —además de haber sancionado una de las constituciones más democráticas del mundo, la misma que les permite legitimar los primeros golpes de estado del mundo transmitidos como Realty Show— son los argumentos y las excusas necesarias para declararle la guerra al gobierno constitucional; pues, aunque con muy pocos muertos todavía, no es otra cosa lo que sucede en Venezuela en este momento.

Por ello, defendemos la revolución que está en la calle y que exige la socialización de PDVSA, mayor justicia social, equidad en la distribución de los ingresos nacionales, planes sociales para salir de la miseria y, sobre todo, que se organiza para presionar porque existan transformaciones reales y no meros recursos discursivos. En el pensamiento, en las ideas, en los sueños de muchas personas, pobres y de clase media, está creciendo la iniciativa por concretar una sociedad alternativa. Reconocemos como un hecho real la existencia de ese amplio sector de la población venezolana que superó las expectativas generadas por el discurso chavista. Esa iniciativa está recorriendo calles y empujando a Chávez —casi arrastrándolo, hostigándolo para que no se desvíe más— y se convertirá en la más hermosa de las revoluciones; desde abajo, casi sin líderes "preclaros", trastocando el orden establecido. En consecuencia, el alto empresariado, que ya se había percatado de las potencialidades, los peligros de tanta gente pensando, cambiando y organizándose, ha llevado al país al estado de caos en que se encuentra todavía hoy, pues el sabotaje a PDVSA ha sido exitoso y se traduce en la pérdida de miles de millones de dólares. Además de las dificultades para reactivarla, se suman nuevas presiones por parte del empresariado nacional e internacional que amenazan con aplicar una versión criolla del "corralito" argentino, al propiciar el cierre de la banca y, en consecuencia, producir mayor caos y protestas sociales en contra del gobierno.

Estamos de acuerdo con el historiador Roberto López, con que hoy en Venezuela se decide el destino de América Latina; que la lucha está planteada y los intelectuales comprometidos hemos decidido por el momento dejar de estudiar la historia para intentar construirla desde la perspectiva de los excluidos.

Johnny Alarcón Puentes
Universidad del [Zulia](#)
alarconpuentes@hotmail.com
JL Monzant Gavidia
Universidad Católica Cecilio Acosta.
jlmonzantg@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3. HI. Chavez 136

(15/1/03)

El debate se hace con argumentos

"Respuesta a Luz Varela"

Supongo que una de las causas por las cuales la Profesora Luz Varela se aburrió tanto con mi anterior participación en el debate, fue porque, después de escribirlo, lo reorganicé de tal modo que lo entendieran personas poco habituadas al discurso político y económico, y académico en general. Quiero suponer, por otra parte, que la Prof. Varela, luego de leer —seguramente complacida— el panfleto "Manual del perfecto idiota latinoamericano" quedó prevenida contra cualquier discurso crítico de lo que existe, cualquier argumentación, por lógica y coherente que fuera, en contra del neoliberalismo, de esta realidad económico-política latinoamericana. Una cosa es el discurso mecanicista y panfletario de Eduardo Galeano en sus inolvidables "venas abiertas de América Latina" y otra, muy distinta, es que cualquier discurso crítico tenga que ser despreciado. Eso atenta contra el elemental debate inherente a la re-construcción de las ciencias.

¿Qué dirán usted y otras personas que piensan de manera semejante a la suya, cuando afirmo que, a diferencia de lo que es común escuchar-leer-repetir, el caos económico de América Latina y el resto de la periferia capitalista no se debe a un error de cálculo por parte de las transnacionales ni de los distintos grupos empresariales de las respectivas naciones, como tampoco lo fue en tiempos de la colonia, por ejemplo? No existe fracaso económico en tanto no se debe a que la estrategia del FMI o del Banco Mundial fue mal aplicada, tal como pretende Stiglitz en "El malestar en la globalización". Se debe a que esa es la naturaleza del neoliberalismo; su soporte teórico y práctico; aquello para lo que fue creado y por lo cual, de manera insistente, es recomendado-impuesto por los organismos multilaterales a cambio de préstamos y asesorías macroeconómicas.

Pienso que existen personas, académicos que fueron domesticados, escolarizados para no aprender más; alcanzaron el tope del aprendizaje, perdieron la esencia de la práctica científica, es decir, su capacidad de autorrenovación permanente y la crítica como método para alcanzarlo. Noto que usted está muy segura de lo que sabe y en ello existe la presunción de la sabiduría, de la erudición como negación del avance científico, lo que, a su vez, de manera paradójica, se traduce en la inseguridad del que nada sabe o del que no comprende, pues se ha limitado a repetir irreflexivamente los aprendizajes de los otros.

Hay que superar el discurso según el cual la crítica es constructiva; por el contrario, toda crítica científica es destructiva del conocimiento "viejo" o errático en la medida en que es superado por nuevas argumentaciones o descubrimientos.

En el caso de Chávez y la actual realidad económico-política venezolana, el debate ha de estar más abierto que nunca. Discrepo por completo de que "Este debate se me asemeja al dialogo de sordos" del que usted habla; pienso, por el contrario, que "las partes no se oyen" en la medida en que rehuyen el debate.

El maniqueísmo, como todo gnosticismo, es una ética y los historiadores estamos llamados a describir, analizar y explicar los hechos de la manera más cercana a cómo suceden y, sobre esa base, elaborar, producir conocimiento. No es cierto que "El mundo esta divididos en dos bandos, en dos colores" ni que "Todo es blanco o negro...", como tampoco es falso que existen muy pocos países ricos e industrializados, que cada uno de ellos tiene particulares áreas de influencia, que Estados Unidos ejerce influencia real sobre América Latina, y que esas áreas o zonas periféricas están económicamente deprimidas. ¿A qué se debe esa relación de desigualdad, ese desarrollo desigual, tal como lo denomina Samir Amín? ¿Qué explicación le da usted a eso? ¿Cómo explica usted que haya más de 80% de la población mundial pasando hambre si en el planeta todavía hay recursos y riquezas para todos? ¿Se debe acaso a incapacidades personales? ¿Eso significa que los docentes universitarios, como usted y como yo, somos incapaces y por ello no formamos parte de la nómina mayor de PDVSA, por ejemplo? Es usted quien concluye, bajo parámetros éticos y maniqueístas, que "el maléfico y conspirador mundo de los empresarios" es turbio. Por otra parte, las pruebas de la irracionalidad de la clase media están en los siguientes hechos

1. usted y otros compañeros del debate que se identifican con el antichavismo son quienes se retiran debido a sus carencias argumentativas;
2. esa clase media que sale a marchar cada vez que Carlos Ortega y otros líderes de la Coordinadora Opositora la llaman, se comporta cada vez de manera más catequística; ojalá usted tuviera la oportunidad de escuchar y distinguir la forma tan repetitiva en que hablan y gritan; carecen por completo de argumentos lógicos; sobresalen los lugares comunes, tal como usted los repitió en las pocas líneas que empleó en su breve respuesta;
3. ese sector de la clase media no notó el crecimiento económico del país, el aumento de los sueldos y del poder adquisitivo en Venezuela durante los años 2000-2001 porque no fue repetido una y otra vez por la televisión venezolana ni por CNN entre 6 de la mañana y 11 de la noche;
4. tampoco nota que los venezolanos que mueren en esta guerra social son los que defienden el chavismo, a excepción de un irracional que, por no tener acceso a los generales de Altamira, disparó contra gentes de la clase media que, por omisión o deliberadamente estaba más expuesta;
5. los miembros del sector más irracionalizado de la clase media no han logrado procesar por qué la Coordinadora Opositora que los sobresaturó de propaganda de guerra hasta mediados de diciembre, luego cambió la estrategia y ahora llama a la paz y a la concordia entre bandos y, por supuesto, no hacen uso de la más espontánea imaginación histórica que les permita especular acerca de la posibilidad de que se hayan dado cuenta que son menos (la clase media representa entre 10 y 15% de la población y el alto empresariado de 1, 5 a 3%) y necesitan los votos del chavismo, así como lo han hecho con los asambleístas; ¿usted cree que todos los asambleístas se han cambiado de bando porque se cansaron del chavismo o dejó abierta la posibilidad del soborno?
6. posiblemente nunca entenderán que tenemos 3 años de campaña electoral para sustituir a Chávez y, como tal, les han hecho creer que el problema es político y que se trata de un problema electoral entre partidarios de un lado y

otro;

7. esa clase de inteligencia media jamás podrá asumir que la alta gerencia de PDVSA realizó un elemental aunque criminal acto de sabotaje antes de irse de vacaciones con decenas de millones de bolívares como aguinaldo;

8. a ese sector no le es posible comprender que las ciencias sociales son instrumentos de dominación del pensamiento —como las denomina Chomsky— en la medida en que no explican, no problematizan el conocimiento sino que es repetido una y otra vez, como un coro de estudiantes de primaria, como una propaganda que se repite una y otra vez, con colores pastel, con tono suave y sereno;

9. no entienden que los periodistas son los equivalentes a los antiguos dirigentes de AD y COPEI, por ejemplo y que ellos, la clase media irracionalizada, equivalen a los milicianos pegadores de afiches, repetidores de consignas y, por supuesto, electores, votantes; después de haber formado parte del bulto, de la "masa" antichavista;

10. no entienden que ya no se discute "entre hermanos" adeco-copeyanos porque ahora no se trata de elegir un próximo presidente, sino el representante de la clase empresarial en el poder central, el que le garantice los privilegios que desde la década de los 40 detenta FEDECÁMARAS, pues Chávez rompió con esa obligación, por lo menos parcialmente;

11. no asume que están intoxicados por el racismo y el odio contra todo lo que no se parezca a ellos;

12. no podrá comprender —cuando ya Chávez no esté— que desde entonces se les acabó la libertad de expresión, el derecho a esa manifestadera televisada; quedará atónita, perpleja, cuando intente manifestar contra el presidente que eligió; pretenderá que le es posible mantener ese tono duro, grotesco contra el presidente y sus ministros y más de uno de ellos y de los periodistas se llevarán un "tú a mí no me jodes", como aquel de Lusinchi a Luis Ernesto García de RCTV; y, si aún así, se les ocurre alzarse con cabeza propia, serán reprimidos al mejor estilo de Carlos Andrés Pérez en 1989;

13. no logran explicarse cómo es que un dictador permite que le digan dictador-tirano-autócrata... todos los días, a la misma hora, por el mismo canal;

14. no serán capaces de enterarse de que Carlos Ortega y los Fernández tengan garantizado el asilo político en España;

15. no se darán cuenta, posiblemente jamás, de que —como decía Polibio hace más de 2 mil años— no es posible que una persona yerre siempre ni que el otro acierte en todo lo que hace.

Si acaso usted no está irracionalizada, ¿cuáles son los logros del chavismo? Logros reales, más allá de haber motivado este debate, por ejemplo.

Si, en definitiva, la Profesora Varela se retira del debate, entenderé que aquel artículo mío fue realmente útil e incluso lo catalogaré de muy valioso, pues deja por fuera a quien no puede argumentar. Dadas las circunstancias, la Prof. Varela representa el académico que aporta poco o nada a nuestras universidades latinoamericanas, ni a ningún centro de debate académico del mundo, pues, en vez de rebatir y argumentar, su última participación en el debate la hace sobre la base de lugares comunes y luego lo abandona.

jl Monzant Gavidia
Universidad Católica Cecilio Acosta/Maracaibo
jlmonzantg@hotmail.com

06 de enero de 2003

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

16/1/03

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 41

2. HI. Chavez 137

3. HI con Monzant 2

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 41

(16/1/03)

Dear Friends

It is hard for me to accept that ALL history has ALWAYS been immediate. Certainly much in the last few centuries has been, but not all, and when you go back further than the Enlightenment I think it would be hard to argue for immediacy. The case could be made for an "immediacy" of need--to justify or explain current circumstances; but that often enough required an establishment of the past, so that the essence of any decision-making was a search for precedents, and even a need to return to an earlier situation through reproduction of its characters, scenario and forces in the present. Could anyone before "modern times" have imagined a "future" as distinct from the past? There could be a religious teleology, even apocalypse, but this was an end to history and a return to the beginning (somewhat like Eliade's "eternal return").

There is also a case to be made for the notion that only from the Renaissance forward was a new kind of past tense invented (instituted)--one of the "immediate past", not just incomplete and ongoing, but as yet laden with the values of form at all. Otherwise events were ephemeral, hardly registered in memory until they could be put in perspective, given a rhetorical/historiographic form (generic shape and stylistic reality), and discovered to have proper antecedents in order to validate its memorial status.

Norman Simms
Waikato University-New Zealand
nsimms@waikato.ac.nz

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe
Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 137

(16/1/03)

Un conflicto de mentiras recíprocas.

Lo que experimentamos en Venezuela, es una aproximación al realismo mágico garciamarquiano, es una mentira en tono mayor. Por una parte la coordinadora democrática, los medios de comunicación y la clase media movilizadora, en una ignorancia supina, confunde ciertos rasgos de autoritarismo y exceso en la represión política con el Totalitarismo y el fascismo. Debemos decir que de vivir en un régimen fascista, estaríamos en una sociedad donde el Estado estaría al servicio de la burguesía y de los grupos empresariales y es deber decirlo, nada más lejos de la realidad de eso que hemos denominado el fenómeno chavista. Pero éste no es el único aspecto de la falsedad y la mentira, a Chávez se le acusa de castrocomunista, por su supuesta revolución, debemos decir con todo el dolor de un izquierdista militante que nada más lejano de la realidad que este proceso sea una revolución, acá en Venezuela no se han afectado los medios de producción, no ha existido una censura de un partido político - a pesar de tener motivos para hacerlo como ya ocurrió en Venezuela en las décadas de los años 60 y 70- existe plena libertad, y la mejor muestra de ello son las

múltiples manifestaciones de desobediencia civil y no hay un preso, a pesar de la afectación de los derechos colectivos o difusos de las mayorías de los ciudadanos. Por otra parte, los medios de comunicación producen la mayor mentira de todas que esta desobediencia es de la sociedad civil, excluyendo a sectores del chavismo de esa denominación. Debemos decir, apegados a los que han hablado del tema (Habermas, Agapito Maestre, T.S. Marshall) que la sociedad civil es una esfera histórica en constante construcción, que puede abarcar sectores con inetrès económico, político, agrupaciones con sentido social -derechos indígenas, feminismo, entre otras cosas- y lo que diferencia a la sociedad civil de los partidos, es que la sociedad civil debe ser la fuente del diálogo entre el estado, los ciudadanos y los partidos, cuando entre estos actores y agentes históricos existe ruido. Cuando la sociedad civil se asocia con algún sector político pierde esa capacidad de intermediación y trasmuta sus fines y es eso lo que estamos viendo en Venezuela. En nuestro caso, las muestras más evidentes de la sociedad civil, aquellas manifestadas en >ONGs importantes como COFAVIC, Queremos elegir, Nulidad 1001, han pasado a ser un vehículo de expresión de las frustraciones de las clases medias con el gobierno de Hugo Chávez, por no encontrarse reflejados en su discurso, pues el discurso chavista es de vocación esencialmente popular y está pensado para los sectores menos favorecidos, a pesar que sus realizaciones no sean muchas - o por lo menos efectivas a la hora de disminuir la indefensión social de los pobres- en estos cuatro años. Lo que sí no podemos decir, es que la sociedad civil no es sólo la que marcha en contra de Chávez, sociedad civil también hay que apoye a Chávez y por eso no son hordas, ni premodernos, es una mentira de la clase media, que reviste un gran odio social en este momento, mayor que el expresado por algunos sectores radicales del Chavismo, por ello la construcción de una salida desde la óptica de la Coordinadora luce más inestable y más propicia de la ingobernabilidad y la anarquía que una salida desde el chavismo, y es así porque el odio social expresado por esos sectores medios aglomerados en torno a la coordinadora, hace imposible un entendimiento con los sectores populares que se sienten - a pesar de la ineffectividad mi amiga LUz- representados en el chavismo y eso es algo que no discuto y en lo cual estoy de acuerdo, pero los sectores medios están marcados en este momento por el odio social y su deseo de arrasar con todo lo que represente al chavismo, incluyendo lo popular. La otra gran mentira, es el mito de la revolución, y viene dado por la incapacidad de este gobierno de articular una verdadera red de apoyo popular, que sea autogeneradora de riqueza y bienestar social, en ello ha fallado el gobierno, no ha logrado canalizar el respaldo que tiene en los estratos C, D y E en acciones concretas que revistan una mejora de la situación social y económica, y para ser justos un gobierno de la Coordinadora tampoco podrá hacer eso. La coordinadora y el gobierno, están sumiendo al país en una gran mentira, y es aquella que expresan en el sentido que de resultar triunfantes una de las partes sobre las otras se acabarán los problemas. Esa es la mayor mentira, ni uno ni otro sector, serán capaces de afrontar las graves perspectivas económicas que presentará Venezuela en este 2003, con una caída del PIB petrolero que supera el 5%, con una contracción de 1 PIB cercano a los 7 puntos, con una profunda recesión económica instigada por los propios comerciantes agrupados en FEDECAMARAS, que no entienden que la reactivación de las actividades económicas no están sujetas exclusivamente a las condiciones políticas, y por ello incentivar la inversión no dependerá de que esté o no Chávez en el poder, sino de la atención de los problemas derivados del enorme gasto público del estado, de la escasa capacidad impositiva y de reinversión de capital experimentada por nuestro país en las últimas dos décadas, en la incapacidad del empresario de reinvertir sus ganancias y no sacarlas del país. En resumen, estamos en una encrucijada que deja sentir que la confrontación es por agotamiento y mientras tanto los que estamos en el medio moriremos de mengua ante la tozudez de ambos sectores, esperemos poder construir un camino donde sepamos manejar la diversidad y la alteridad, pues cada vez luce más lejana la pluralidad.

Juan Eduardo Romero Jiménez
La Universidad del Zulia

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3. HI con Monzant 2

(16/1/03)

Lei el mensaje del amigo Carlos Barros y mire luego el almanaque 15 de enero, 2003; pero -tal vez- es un error y estamos en otro tiempo, en los días de la inquisición medieval, en la noche stalinista o bajo el manto de niebla del Duce...

Quisiera que estas modestas lineas sean un voto de aliento a Jose Luis pero -tambien- un llamado de alerta a quienes creen que el ingreso a este milenio ha borrado la pesada sombra del fundamentalismo y la intolerancia.

Moty Rozen
Kibbutz Nir-Yitzhak, Israel
bituach@nir.org.il

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

17/1/03

1. HaD. Historia y trabajo 28

2. HI. Chavez 138

3. HI. Lula 2

1. HaD. Historia y trabajo 28

(17/1/03)

El título a primera vista resulta interesante, pero el tema encierra muchas interrogantes, sobre todo dentro de mercado laborales como el del Peru donde los profesional universitarios, sobre nosotros los obreros de intelecto, como diria Le Goff, somos emmarcados dentro de la la unica vision consevible que tienen de nossotros, la cual es la docencia. cuando este es solo un una etapa, un perepararse para lo que es en si la finalidad del cientifico social, la investigacion, comprension, y mejora de la realidad social.

Yovani Soto Villanueva
UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 138

Respuesta de los académicos venezolanos a sus colegas españoles

Caracas, 6 de enero de 2003

Agradecemos la difusión de este remitido a todos los profesores universitarios y demás personas de los distintos países, de quienes necesitamos, más que su solidaridad, que tengan un claro conocimiento de la grave situación que estamos viviendo bajo este régimen autoritario y violador de los derechos humanos que encabeza el exgolpista Teniente Coronel Hugo Chávez Frías. Sólo quienes lo padecemos estamos en capacidad de dar información exacta.

Cordialmente,

Margarita Belandria
Profesora de Lógica y Filosofía del Derecho
Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas
Universidad de Los Andes
Mérida - Venezuela

Recientemente apareció en el diario El País, de Madrid, un remitido, a página entera, firmado por 60 profesores de diversas universidades españolas, ofreciendo su apoyo al gobierno de Hugo Chávez. En respuesta, algunos profesores universitarios venezolanos, encabezados por Carlos Pacheco, de la U. S. B., han escrito un comunicado de respuesta

DEFENDER LA DEMOCRACIA

ES DEFENDER LA LIBERTAD Y LOS DERECHOS HUMANOS

Respuesta de los académicos venezolanos a sus colegas españoles

El pasado 23 de diciembre, calzado con la firma de 64 catedráticos, profesores e investigadores de diversas universidades españolas, apareció en El País de Madrid un remitido en defensa del régimen del Presidente venezolano Hugo Chávez. El principal argumento de ese alegato ^{3a} favor de la legalidad democrática² era la legitimidad de quien fuera elegido en 1998 y ratificado en 2000. Nosotros, académicos de diversas universidades venezolanas, nos sentimos obligados responder a nuestros colegas españoles y en general a la opinión pública internacional, manifestando y razonando nuestra posición.

Apreciamos sinceramente, destacados colegas, su preocupación por la grave crisis de nuestro país, así como su generosidad al costear tal publicación a página completa. Comprendemos también que la distancia de los acontecimientos, el manejo torpe de algunos estereotipos por ciertos medios internacionales, así como la costosa campaña de desinformación adelantada por nuestro gobierno, hayan llegado a confundirlos hasta el punto de moverlos a apoyar lo que suponen un gobierno genuinamente democrático que actúa honestamente en pro de los intereses del pueblo venezolano. Desde nuestros respectivos claustros universitarios, quienes conocemos y sufrimos en carne propia esta aciaga coyuntura, nos sentimos obligados a expresar lo siguiente.

Chávez, es cierto, llegó al poder a través de comicios y hasta gozó en un primer momento de gran popularidad. Sin embargo, como debe saber todo jurista, la legitimidad de origen puede naturalmente ser disminuida y hasta completamente anulada por el abuso del poder y la violación de los Derechos Humanos. ¿No fueron acaso Hitler, Mussolini o Fujimori también elegidos? Hace 4 años, los venezolanos votamos para escoger un presidente democrático, no al autócrata que en más de cien ocasiones ha violado la Constitución que dice defender, que se empeña en imponer una supuesta ³revolución² que sólo existe en el discurso oficial, que afirma con descaro que gobernará hasta el 2021 y que ha fracasado estruendosamente como gobernante al conducir al país a una situación de total ingobernabilidad. Veamos

Desde el inicio de su mandato, Chávez y sus seguidores se han dedicado a acaparar el poder, amparados en una fachada de legalidad democrática. Es cierto que ganaron la mayoría parlamentaria y muchos gobiernos locales. Pero han violado la ley de manera ostensible y recurrente, con el fin de imponer también su hegemonía sobre el Poder Judicial, el Poder Moral (Fiscalía, Defensoría del Pueblo, Contraloría) y el Poder Electoral. Sin equilibrio e independencia de los poderes públicos no puede haber democracia. No contento con eso, Chávez ha colocado a sus adeptos en puestos claves de la mayoría de las instituciones, aun sin contar con la calificación y experiencia profesional indispensables. Ese desconocimiento de la ³meritocracia² explica en buena parte el conflicto de PDVSA, así como el descontento de muchos militares. De manera similar, el oficialismo ha intentado, por suerte en vano, someter o penetrar a otras instituciones, como las universidades, los sindicatos, las organizaciones empresariales, la

marina mercante, el Banco Central y las policías locales.

El chavismo no tolera la disidencia. Los mal llamados ³Círculos Bolivarianos², que la población llama ³círculos del terror², son brigadas mercenarias entrenadas y armadas por el régimen, conducidas por algunos de sus más conspicuos dirigentes. Entre sus hazañas, se cuenta el asesinato a mansalva de 19 manifestantes civiles desarmados el 11 de abril, plasmado en el video de Luis Fernández, galardonado con el Premio Rey de España de Periodismo 2002. Los autores de este crimen fueron llamados por el oficialismo ³héroes de la revolución². El 6 de diciembre, la masacre de Altamira sumó tres muertos (entre ellos un apreciado docente universitario) y decenas de heridos más. Apresado in fraganti y confeso, el asesino fue defendido por el Presidente mientras enterraban a las víctimas. Hoy, 4 de enero, debemos añadir con dolor dos muertos y una docena de heridos a este récord sangriento. Los círculos violentos han acosado siempre a los medios de comunicación, tomando por asalto algunos de ellos, como ocurrió el 10 de diciembre. Muchos periodistas y camarógrafos han sido agredidos con golpes, piedras y perdigones y algunos han salvado su vida gracias al chaleco blindado que ya forma parte de su equipo. El fotógrafo Jorge Tortoza, asesinado el 11 de abril, no corrió con esa suerte. Añádanse a esto los allanamientos y detenciones ilegales, el secuestro y tortura de la activista Estrella Castellanos y de los marinos mercantes, las amenazas a líderes de la oposición, etc. El régimen ha obstaculizado sistemáticamente las investigaciones judiciales sobre estos crímenes y ha boicoteado la conformación de una Comisión de la Verdad integrada por personalidades independientes y sujeta a veeduría internacional.

Chávez ha fracasado en lo político, lo económico y lo social. Prometió eliminar la pobreza y no puede exhibir ni un solo logro a favor de los pobres; más bien, eliminó los programas sociales, sustituyéndolos por dádivas ocasionales a cambio de lealtad política. La clase media ha sido golpeada por el creciente desempleo, el aumento de los impuestos y la devaluación de la moneda. Asimismo, la educación, la salud, la seguridad social, la alimentación y el transporte han empeorado sustancialmente. Prometió también la descentralización y a cambio ha instituido un sistema de lealtades, según el cual sólo los alcaldes y gobernadores sumisos, reciben recursos para sus regiones. Otra bandera electoral de Chávez fue el combate contra la corrupción, pero hace tiempo no la menciona, pues su gobierno ha batido todas las marcas anteriores con un descarado inimaginable desvía el dinero del Estado a raudales hacia las cuentas de sus jerarcas y lo utiliza para comprar armas y conciencias. Tal vez el peor de los pecados de este nefasto gobernante sea su pedagogía del odio, el resentimiento y la confrontación social. También allí ha fracasado, pues la gran mayoría de los venezolanos, y hasta sus propios simpatizantes, apostamos hoy por la reconciliación, la cooperación y la paz.

Tomará tiempo recuperarnos de esta hecatombe. Pero vamos a lograrlo, y el primer paso es precisamente recuperar la institucionalidad en crisis. Por eso, más de dos millones de venezolanos cumplimos trabajosamente con todos los requisitos constitucionales para solicitar un referéndum consultivo sobre la permanencia de Chávez en el poder. Estamos dispuestos a transitar igualmente cualquiera de las vías democráticas establecidas, entre otros, en el artículo 70 de la Constitución. Las multitudinarias manifestaciones de calle y los pronunciamientos de todos los sectores de la vida nacional, incluidos los académicos e intelectuales, constituyen un juicio diario contra los continuos desafueros del gobierno. Los militares que se han declarado en desobediencia, lo han hecho sin armas, acompañando a los civiles en sus protestas y amparados por el artículo 350 de la Constitución. Esto en nada se parece a los golpes de estado de militares armados, como el que sí dio Hugo Chávez en febrero de 1992 contra un gobierno electo democráticamente. Por eso, quienes hoy abogamos por una solución electoral para la crisis política no somos ³grupos de intereses² ni organizaciones políticas desplazadas del poder, como afirma el remitido. Tampoco somos ³golpistas², ³saboteadores² o ³fascistas², como gustan calificarnos tanto Chávez como sus acólitos. ¿No es absurdo que se llame golpistas a quienes exigimos elecciones, y demócratas a quienes tratan por todos los medios de impedir las?

Por todo ello, estimados colegas, rechazamos el documento por ustedes suscrito y también los invitamos a reflexionar con amplitud de conciencia. No se dejen engañar. Chávez no es más que un autócrata disfrazado con la piel de oveja de la constitucionalidad. Su retórica revolucionaria, con fingidos reclamos de justicia social, encubre en realidad una dictadura torpe y ávida de poder. Como muestran cada día abundantes testimonios gráficos, su adversario es una ciudadanía noble, de todas las clases sociales, cada vez más consciente, combativa y solidaria, a la que estamos orgullosos de pertenecer.

Alexis Márquez Rodríguez (Prof. UCV / Exdirector de la Escuela de Comunicación Social / Escritor / Expresidente de Monte Ávila Editores Latinoamericana C. A. / Académico de la lengua) Colaboración Bs. 100.000,00

Caracas, 4 de enero de 2003.

La publicación de este aviso ha sido financiada mediante la suscripción individual de los firmantes

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apontarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3. HI. Lula 2

(17/1/03)

Olá, a todos,

Primeiramente gostaria de me apresentar. Sou Carlos Batista. 40 anos. Graduado em História (Bacharelado e Licenciatura), além de ter duas especializações na área de Educação. Desde 2002 estou ensinando a noite em sala de aula. Também sou petroleiro (trabalho na Estatal Brasileira de Petróleo faz 16 anos). Milito em organizações anarquistas desde 1982.

Sempre admirei a História Recente (e imediata, juntamente). Minhas monografias, tanto de Graduação quanto de Especializações se referiam a História Recente.

Achei muito interessante a proposta sobre um debate acerca da eleição de Lula.

Estava lendo a poucos minutos acerca da proposta de Lula sobre um grupo de amigos da Venezuela. E resolvi entrar nesta discussão.

Não sei a que grupo pertence Jean Luc Tavares Santos, ou a que tendência dentro do espectro da esquerda, mas desejo colocar-lhe algumas informações e posicionamentos meus.

Podemos assistir ao filme/documentário de Renato Tapajós, Linha de Montagem, sobre as greves de 79 e 80, em São Bernardo, para entendermos um pouco mais de Lula. Lula nunca pareceu a mim e a maioria do movimento anarquista como um leninista, ou qualquer tipo de marxista. Lula foi sempre um grande negociador. Às vezes até bem pelego. Sua defesa pelo Socialismo com Liberdade sempre foi a defesa da maioria da CUT. Uma defesa eminentemente pequeno-burguesa (me apropriando da nomenclatura marxista). Outras fontes podem aclarar esta opinião. O antigo jornal "Em Tempo" e os Relatórios dos últimos Congressos da CUT são algumas delas. Lula e o grupo que se arrodeou dele (Dirceu, Gushkin, etc) conseguiram chegar ao poder devido ao poder de negociação que têm. Quer dizer, o poder de aceitarem o que a "opinião pública" quer que eles queiram.

Não me pareceu ser uma traição Lula colocar um banqueiro no Banco Central. Um dos dogmas do Pensamento Único (Le Mounde Diplomatique) hoje é a independência dos Bancos Centrais. E um governo de negociadores tem que estar ciente disso. Um governo que deseja governar, portanto exige governabilidade, portanto exige negociação. E marketing. E ai vem o programão contra a Fome, o veto aos caças da Força Aérea, etc.

Fiquei chocado com a lágrima de Heloísa Helena, lhe correndo o rosto, e pego em zoom pelo experto camera-man (aquilo é que é exemplo de História Imediata !!!). Não havia ficado tão chocado, assistindo TV, desde a morte de Odete Roitman.

Lula vem conseguindo enervar até mesmo George Bush com sua negociações com os novos e velhos presidentes da América do Sul. Não creio que vá haver necessidade de "derrotar" os grevistas petroleiros venezuelanos, mesmo porque isso seria como se apoiássemos a vitória de FHC (populáríssimo na época) sobre os petroleiros brasileiros em 1995. E espero que Lula e os amigos da Venezuela possam sugerir uma saída pacífica para aquele país. E creio que G.B. sabe que nisso Lula lhe supera. Não precisa de mísseis, nem milhões para negociar. Apenas de oratória e fé.

Lula pode não ser marxista, nem muito menos anarquista. Foi pelego muitas vezes na sua vida sindical. Mas acredito mesmo, que ele tem fé em que pode diminuir as agruras por que passa a maioria do povo brasileiro. E essa mesma fé ele passa ao outros presidentes sul-americanos.

Não estamos em nenhuma Era de Aquário, mas me parece que as coisas aqui pela América do Sul podem começar a mudar. E espero que sem violência. Diminuir a corrupção, melhorar a distribuição de renda, dar educação livre de dogmas para todos, contribuir para que todos tenham 3 refeições ao dia... não é necessário qualquer Revolução

Sangrenta e Totalit ria para que isso acontea. Onde contribuiremos para tudo isso ir se tornando realidade ? Cada um que aja da melhor maneira que lhe convir.

E a partir da , cotidianamente, todos poderão ir decidindo juntos para que lado pretendem ir.

Por enquanto   só.

um abraa,

Carlos Batista
Licenciado en História, mestre e petroleiro

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

18/1/03

1. HaD. Q e es HaD 18

2. HI. Contra la guerra +

3. HI con Monzant 3

1. HaD. Q e es HaD 18

(18/1/03)

[Nota editorial Difundimos en la lista general este mensaje metodológico, que hace el numero 121 del debate sobre Chávez de la lista HI, por lo que supone de aportación al desarrollo del "estilo HaD" y de nuestro Manifiesto historiográfico. C.B.]

A mis compañeros del Debate sobre Chávez

Estimados amigos, me preocupa el tono que ha tomado en los últimos mensajes el debate, que con todo esfuerzo mantenemos en estas páginas. Creo, que la situación de tensión que experimentamos los venezolanos con los sucesos experimentados desde abril, comienzan a afectarnos y esto contradice los principios de quienes suscribimos el manifiesto. No podemos dejar que las palabras, que las reflexiones que con tanto esfuerzo realizamos, sean sustituidas por el sarcasmo y la ironía, y en esto me refiero especialmente a los últimos mensajes de mi amiga Luz y del compañero universitario Jonhny.

El debate debe estar centrado sobre los principios o estructuras mentales, que cada uno de nosotros mantiene. Hasta ahora había sido así, no es necesario que coincidamos, pero la refutación debe estar acompañada de argumentos serios, no de puas al estilo llanero, donde la lógica es sustituida por el "sentir". tampoco quiero decir con ello, que seamos "fríos" al estilo positivista, más bien podemos ser "calientes" en argumentaciones, en axiomas que refuercen nuestros argumentos en el debate, no caigamos en la diatriba personal que caracteriza nuestro debate político en Venezuela, mantengamos la altura en las diferencias y hablemos de ellas, sustentadas en elementos teóricos, tal como había ocurrido hasta ahora. En historia a debate, hemos mantenido una discusión muy dinámica, signada por el pluralismo, no entendido como que exista simplemente "otro" distinto a mi, sino que la existencia del "otro" es natural y hace posible un diálogo reflexivo que nutre y señala un dinamismo que permite la aproximación a una

construcción social del conocimiento rica en matices y tonalidades. El debate, debe mantenerse en la tónica de discutir los múltiples y variados puntos de vista que tiene el proceso venezolano, no tenemos porque coincidir, pero la refutación debe dejar de estar acompañada del sarcasmo para revestirse de sentido y trascendencia lógica en las estructuras argumentativas, no hacerlo sería contradecirnos con el manifiesto y eso acabaría con este gran esfuerzo que es historia inmediata. En tal sentido, vuelvo hacerles un llamado, desde la humildad de esta tribuna, para que mantengamos la discusión en la altura necesaria de las ideas y dejemos los comentarios sarcásticos a gente como Carlos Ortega y Pedro Carreño, que de ellos no podemos esperar mayores cosas. Con el respeto que siempre he mantenido, espero podamos retomar las cosas en nuestro país a los canales de una discusión tamizada por las ideas sustentadas y refutadas en los canales abiertos en la comunidad académica y en el espacio de lo público

Juan Eduardo Romero Jiménez
La Universidad del Zulia

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Contra la guerra +

(18/1/03)

Ayer recibí este e-mail de una lista de correo de Barcelona

(Subject [accionglobal-info] ReNO A LA GUERRA. Firmas para parar la

tercera guerra mundial. ONU

Date Mon, 13 Jan 2003 105942 +0100

From Iñigo <@yahoo.es>

To accionglobal-info@yahoogleroups.com

La ONU no se encuentra recopilando ningún tipo de firma. Siendo como es una gran pantomima al servicio del gobierno de EEUU que firmas va a recoger? Aquí va el desmentido oficial <http://www.unicwash.org/unic%20was%20response%20to%20petition.htm>

saludos,

Iñigo.)

También recibí este otro, más explicativo

(Me ha llegado un mensaje negando que la ONU haya iniciado una recogida de firmas.

Fransec, en relación con el e-mail que me has enviado (y que, a mi vez, yo ya había firmado y distribuido), una amiga me ha informado de lo siguiente "Hay un error en ese asunto. La ONU no ha iniciado ninguna recogida de

firmas, ni lo hace nunca. Pero como consecuencia de este asunto, la dirección que se nos indicaba ha tenido que cerrarse al haber quedado bloqueada. Por tanto, no enviemos nada. ¿Por qué digo esto? porque como me ha extrañado mucho el tema (y no es la primera vez que circulan "bulos" así), he querido asegurarme de eso y de que esa dirección es de la ONU, y he enviado un e-mail (a esa dirección), preguntando por ello. La respuesta que he recibido es esta nobody@unicwash.org escribió The email account you are trying to reach, unicwash@unicwash.org recently closed due to a massive petition campaign that was started by an unknown source. While the intentions were admirable, this petition generated thousands of emails and has caused serious computer problems on our system. For those looking to send a petition somewhere, we suggest sending a postal letter to your government representative.

We apologize for any inconvenience this may cause.

UNIC Washington

(202) 331-8670

Es decir, que la avalancha de mensajes les ha hecho una faena y han tenido que cerrar la dirección. Dicen también que, para hacer peticiones, se manden, tarjetas postales al gobierno de cada país (que es quien tiene la representación en la ONU). Además de esto, he entrado en la página web a la que corresponde esa dirección -que sí es la ONU- y es ésta www.unicwash.org y al final de la página hay una nota diciendo que ellos no han iniciado ninguna recogida de firmas, ni lo hacen nunca. Y pinchando para más información dicen que la opinión que quiera transmitir la ciudadanía a la ONU, sobre cualquier asunto, lo haga a través de los representantes de su Estado, pues las grandes decisiones se toman en el Consejo de Seguridad. Personalmente, creo que habría que dirigirse a los gobiernos de los miembros permanentes en ese consejo, que son los que tienen más peso, y España no lo es.

La ONU, además de la dirección citada, tiene también esta otra www.un.org

Espero que os sirva esta información"

Yo también espero que te sirva esta información y siento mucho haber caído en la trampa de mandar y mandar mensajes para que alguien se

forre.

Un beso

Miren)

Una pena después de todo, ya que al parecer ha sido un éxito la campaña. Esperemos que tomen nota, por lo menos de reojo.

Un saludo que dice expresamente NO A LA GUERRA CON IRAK.

Marina Sánchez Poveda
Dpto. Humanidades Contemporáneas
Universidad de Alicante
marinasp@terra.es

Historia Inmediata/Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

Maracaibo, miércoles 15 de enero de 2003.

Estimado Padre Jaramillo, Saludos.

En su condición de rector del Colegio Claret de Maracaibo, en meses pasados le envié correo notificándole acerca de las irregularidades que, en perjuicio de mi integridad académica, personal, espiritual y laboral —y, en consecuencia, familiar, pues tengo dos hijos de 8 y 7 años— cometieron el Padre Crescencio García y la Directora Lady Mary Rodríguez, en el ejercicio de sus funciones directivas en el Colegio Claret de Maracaibo. Lamentablemente usted desestimó la posibilidad de comunicarse conmigo. Hoy le pido me permita una reunión, aquí en Maracaibo, para plantearle personalmente la situación. Previamente quiero informarle que, en medio de la actual violación al derecho a la educación planteada y llevada a cabo por la oposición económica y política al gobierno actual —y tal como consta en archivo adjunto— publiqué en la prensa digital un artículo titulado "Casos de fascismo en Colegios privados de Venezuela. Apamates y Claret violan la libertad de expresión, el derecho a la educación y otros derechos ciudadanos", a saber

Venezuela Analítica

<http://www.analitica.com/va/sociedad/educacion/4853971.asp>

Aporrea <http://www.aporrea.org/dameletra.php?docid=1875>

Rebelión, la Página de James Petras

<http://www.rebelion.org/venezuela/jlmonzant130103.htm>

También lo envié a VENPRES y a otro periódico en Argentina, pero no he determinado si fue publicado; así como a Panorama y a Venezolana de Televisión.

Como consecuencia de estas publicaciones he recibido muestras de solidaridad desde aquí (Maracaibo) y del Estado Nueva Esparta (donde el artículo fue leído y comentado el pasado domingo en un programa radial de la capital); también me han llegado correos de Francia y España. Desde este país, he recibido el mayor apoyo ya que, además de participar en una Página de Debates, HISTORIA A DEBATE, sobre "Historia Inmediata" o actual, específicamente sobre Chávez y la coyuntura económico-política venezolana, formo parte de la ACADEMIA SOLIDARIA, que vela por el resguardo de los derechos de los docentes de historia y Ciencias Sociales en el mundo y se pronuncia en este caso, tal como sigue en los anexos.

Padre Jaramillo, requiero de usted la posibilidad de hacer justicia en este caso y quiero suponer que tratándose de usted —dadas las referencias personales, éticas y espirituales que he recibido por lo menos de 5 profesores del Colegio, así como de Enrique Jiménez— "hacer justicia" no es un concepto vacío para usted. Sabemos que, en mucho, de eso trata todo el mensaje evangélico y todo el humanismo cristiano. Y hacer justicia, en este caso, es reintegrarme a mi puesto de trabajo. Compartí 6 años de trabajo con estudiantes y representantes y sé que más de uno puede dar testimonio de mi comportamiento académico y laboral, así como las relaciones con los estudiantes. Me comprometo, en todo caso, a continuar con mi posición de no incentivar en los estudiantes parcialidades partidistas de ningún tipo, sabiendo que no se concibe clase de historia sin el análisis crítico que tanto molestó al Padre Crescencio García --a pesar de estar estipulado en la legislación educativa y en los programas de Educación a nivel nacional-- y que, finalmente, lo llevó al extremo de la intolerancia académica y a los excesos que, contradictoria y paradójicamente, me endilgó en público.

Por favor, comuníquese conmigo o me notifica su número de teléfono y le llamo.

Muchas gracias.

atte.,

jl Monzant Gavidia/UNICA
Universidad Católica Cecilio Acosta
Maracaibo-Venezuela
ANEXOS

cbarros cbarros@eresmas.net (Correo de Carlos Barros, Coordinador de Historia a Debate).

h-debate h-debate@cesga.es (Correo para entrega de artículos, ensayos...).

----- Mensaje original -----

X-Sieve cmu-sieve 2.0

From "M. Rozen" <bituach@nir.org.il>

To <h-debate@cesga.es>

Subject Re HaD con Monzant

Date Wed, 15 Jan 2003 13:17:26 +0200

X-Mailer Microsoft Outlook Express 5.50.4522.1200

X-Virus-Scanned by AMaViS perl-11

Lei el mensaje del amigo Carlos Barros y miré luego el almanaque 15 de enero, 2003; pero -tal vez- es un error y estamos en otro tiempo, en los días de la inquisición medieval, en la noche stalinista o bajo el manto de niebla del Duce...

Quisiera que estas modestas líneas sean un voto de aliento a José Luis pero -también- un llamado de alerta a quienes creen que el ingreso a este milenio ha borrado la pesada sombra del fundamentalismo y la intolerancia.

Moty Rozen
Kibbutz Nir-Yitzhak, Israel
bituach@nir.org.il

----- Original Message -----

From h-debate@cesga.es

To h-debate@cesga.es

Sent Wednesday, January 15, 2003 11:33 AM

Subject HaD con Monzant

Amigos y amigas de HaD

José Luis Monzant, miembro activo de nuestra red historiográfica y del Grupo Manifiesto de HaD, ha sido objeto de una impresentable reprimenda pública por su manera de enseñar la historia, incluida la Historia Inmediata, que la red académica Historia a Debate conoce y avala académicamente por su carácter avanzado. La poco sutil represión

ejercida sobre nuestro colega le ha llevado a presentar por dignidad la renuncia a su puesto de trabajo con las consecuencias que ello supone para él y su familia. Queremos manifestar nuestra solidaridad con el profesor Monzant mediante la difusión del documento explicativo de su renuncia Y EXIGIMOS DE LA DIRECCIÓN DEL COLEGIO CLARET DE MARACAIBO LA READMISIÓN DEL PROFESOR MONZANT EN SU PUESTO DE TRABAJO Y EL RESPETO A LA LIBERTAD DE ENSEÑANZA DE LA HISTORIA, PARTE IRRENUNCIABLE DE NUESTRO DERECHOS ACADÉMICOS Y DEMOCRÁTICOS EN LA UNIVERSIDAD Y EN LA ENSEÑANZA MEDIA.

Carlos Barros
Coordinador de Historia a [Debate](#)
cbarros@eresmas.net
www.h-debate.com
www.cbarros.com

Maracaibo, lunes 13 de enero de 2003.

Estimado Carlos, Saludos.

Gracias por tus palabras. Te envío el ensayo que entregué como renuncia al Colegio Claret, pero dado que fue escrito con destinatario personalizado la Directora Lady Mary Rodríguez y el Padre Crescencio García, como autoridades el estilo está cargado de contenidos emocionales que también sabrás disculpar y, con mucho gusto, podemos comentar luego acerca de todo eso.

atte.,

Jl Monzant Gavidia/UNICA
Universidad Católica Cecilio Acosta
Maracaibo-Venezuela

TEXTO

Argumentos sobre mi posición teórica... y el irrespeto a la libertad de pensamiento y de cátedra

Maracaibo, domingo 28 de abril de 2002.

Profesora Lady Mary Rodríguez

Le agradezco mucho

Le agradezco mucho el intento que está haciendo por mantenerme en el Colegio y de ayudar a mi familia, en consecuencia. El viernes cuando estábamos en su oficina, usted asumió ese rol de madre que te regaña en tu bien. Nuevamente se lo agradezco... (CONTINÚA PERO YA USTED TIENE EL TEXTO DE LA RENUNCIA. SE LO ENVIÉ ADJUNTO AL PRIMER CORREO. DE CAULQUIER MODO, SI LO NECESITA SE LO REENVÍO)

TEXTO Primer Correo Padre Jaramillo, Rector Colegio Claret Maracaibo

Maracaibo, sábado 14 de agosto de 2002.

Padre Jaramillo, Saludos.

Fui docente de Historia del Colegio Claret de Maracaibo entre enero de 1996 y abril de 2002. Renuncié entonces debido a que el Padre Crescencio me descalificó y desacreditó frente a todos mis compañeros de trabajo, durante el Consejo de Curso correspondiente al Segundo Lapso, justo el viernes 26 de abril. Renuncié, verbalmente y por escrito --por segunda vez-- dejando claro que, dada la imperativa necesidad económica en que me encontraba y me encuentro, yo regresaba corriendo a mi puesto de trabajo una vez el Padre Crescencio me pidiera disculpas.

La causa fundamental de mi salida del Colegio fue la actitud del padre Crescencio frente a la posibilidad de análisis de la actual coyuntura sociopolítica y económica que vive Venezuela desde 1998. El Padre me prohibió, en forma verbal, pero categórica, analizar la realidad venezolana. Era tanto como pedir a usted u otro sacerdote obviar las circunstancias por las que puede atravesar la Iglesia --su jerarquía, sus dogmas-- en un momento determinado del proceso de evangelización.

Me he atrevido a escribirle hoy, luego de conversar por teléfono y personalmente con Enrique Jiménez --a quien he dejado copia impresa del documento adjunto a este correo-- con la aspiración e incluso ilusión de recuperar mi puesto de trabajo.

Disculpe los posibles excesos que cometo al escribir de esta manera a una persona que jamás he visto y que, además, no sabe nada sobre mí, pero es factible esperar que usted comprenda esta actitud luego de leer el documento con el que acompañé la carta de renuncia.

atte.,

Jl Monzant Gavidia

AGREGO EL ARTÍCULO por si no abre el archivo adjunto

<http://www.rebellion.org/venezuela/jlmonzant130103.htm> 13 de enero del 2003

Casos de fascismo en Colegios privados de Venezuela

JL Monzant Gavidia

El día jueves 9 de enero de 2003, en el Colegio "Los Apamates" —localizado en Maracaibo, Estado Zulia— se llevó a cabo una reunión para "decidir" si se suspendían las clases o no. Lo grave no es que la mayoría de los representantes presentes haya decidido sumarse al paro, sino la arbitrariedad que caracterizó a la asamblea. Que se hayan sumado al paro puede ser considerado como normal ya que se trata de un colegio cuya mensualidad es una de las más caras de la ciudad y, en consecuencia, el producto académico que allí venden sólo es asequible a la clase media y alta, es decir, los sectores más irracionalizados como consecuencia de la propaganda de guerra que, desde el lunes 2 de diciembre de 2002, transmiten Venevisión, Globovisión, RCTV, Televen y diferentes canales regionales, así como gran parte de la prensa escrita nacional. Que hayan violentado el derecho de los padres, representantes y estudiantes que no estén de acuerdo con el paro también es comprensible, pues de esa forma trabaja, a nivel nacional, la Coordinadora Opositora, políticamente representada por Carlos Ortega y los Fernández, entre otros de menor importancia; pero siempre en nombre de Gustavo Cisneros, la máxima figura de la oposición en Venezuela y el principal financista de la multimillonaria campaña mediática que pretende justificar este nuevo golpe de Estado contra Chávez y contra la nación, pues, simultáneamente al derrocamiento de Chávez, el principal objetivo de la oposición es vender PDVSA a las transnacionales petroleras.

Lo más grave, en definitiva, fue la arbitrariedad y la intimidación mediante la amenaza de la violencia institucional que caracterizó la asamblea. Cuando, inicialmente, algunos representantes se disponían a comenzar el debate habitual en casos como éstos, la propuesta de la Sociedad de Padres y Representantes, con la anuencia de los directivos del Colegio "Los Apamates", fue votar sin derecho de palabra, sin derecho a discutir las causas de la suspensión de clases, ni dar la posibilidad de presentar otras alternativas ante la situación. Impuesta esa norma y, obviamente, la suspensión de clases y adhesión al paro, hubo un grupo de representantes que se opuso a la imposición antidemocrática de impedir el debate, pero las sorpresas no habían terminado en el Colegio "Los Apamates" esa tarde ya que, para mayor sorpresa de quienes defendían el derecho a la educación de sus hijos, justo en el momento en que

los representantes comenzaban a exponer sus criterios, provenientes de una habitación contigua entraron a la reunión 2 funcionarios uniformados de la Policía Regional con el fin de "someter" por la fuerza a los "chavistas".

El representante que me reveló los hechos —y que está dispuesto a dar su testimonio frente a las instancias y autoridades pertinentes— se le acercó a la Directora del Colegio y a quien encabezaba la reunión, y les preguntó —molesto y decepcionado con las personas que dirigen la educación escolar de su hijo— "¿éste es el tipo de democracia que vamos a tener cuando saquen a Chávez?". Y esto se está repitiendo en muchos otros colegios de la ciudad con el visto bueno de las autoridades gubernamentales y educativas en la región.

Esta situación, sin embargo, no es una consecuencia circunstancial de la profundización de la guerra social que vive Venezuela desde diciembre pasado, pues existen casos de totalitarismo antichavista en planteles privados que datan de principio del 2002. Del mismo modo que el representante del Colegio "Los Apamates" de Maracaibo; soy testigo y objeto de diversas arbitrariedades llevadas a cabo por algunos directivos de colegios privados en el pasado inmediato. El viernes 26 de abril de 2002, el sacerdote claretiano, Padre Crescencio García —rector del Colegio Claret de Maracaibo— durante la Asamblea de Docentes o Consejo de Profesores, violentó todos los derechos que tengo como docente, como trabajador y como persona, y que están estipulados en la Constitución y las leyes. Meses atrás —debido a que dicto clases de Ciencias Sociales (Historia, Geografía Económica) fui censurado de manera sistemática por la Directora del Colegio Claret de Maracaibo, Lady Mary Rodríguez.

Quiero hacer énfasis en el riesgo que, para la Coordinadora Opositora y el sector empresarial subversivo-terrorista, representan los docentes de Ciencias Sociales en la medida que mantengan una posición crítica frente a la guerra mediática y de calle que hoy se desarrolla en Venezuela; particularmente en Caracas, aunque expandida al resto del país mediante 24 horas de televisión adoctrinadora y extremista hasta incentivar la violencia. Los docentes de historia están siendo silenciados y amenazados con ser despedidos —tal como sucedió en mi caso— de sus centros de trabajo si se atreven a problematizar y teorizar desde la perspectiva crítica de la ciencia acerca de la actual realidad económico-política del país. Si los docentes de historia no adoctrinan a sus estudiantes según los principios económicos y políticos de la oposición antichavista, curiosamente son acusados de adoctrinadores por las autoridades directivas de los planteles. Fue en bajo esa perspectiva que comencé a ser perseguido dentro del Colegio Claret de Maracaibo durante los 2 últimos años que laboré allí.

Bajo órdenes directas de la Directora del Colegio Claret de Maracaibo, Lady Mary Rodríguez, en mis funciones docentes no podía hacer uso de la fotocopidora del plantel, por ejemplo, sin que los materiales a reproducir (artículos publicados en la prensa regional y nacional, así como en la digital o ensayos escritos por mí) pasaran bajo su censura y, por lo tanto, coincidieran con su particular visión de la historia, de las ciencias y de la política venezolana llevada a cabo por la oposición antichavista. Sin embargo, la imposibilidad de la Directora Lady Mary Rodríguez de emitir y sostener argumentos coherentes que le permitieran justificar frente a mí —de manera científica e incluso legal— la magnitud de su arbitrariedad, obligó al Padre Crescencio García a prohibirme, bajo cualquier circunstancia, discutir dentro del salón de clases acerca de lo que estaba sucediendo en Venezuela. Varios representantes se quejaron posteriormente ante el Padre García dado que hice pública su prohibición en las diferentes aulas; así como muchos lo apoyaron en su arbitrariedad.

Tanto el rector como la Directora censuraron el ejercicio académico de un docente de Ciencias Sociales comprometido con el análisis crítico de la realidad, pero debido a su obcecación antidemocrática y antichavista, cualquier discurso que no criticara al gobierno unilateralmente y elogiara a la oposición de la misma forma, carecía de validez. Quiero destacar, nuevamente, que mi posición teórica y académica parte de una crítica permanente a los vicios y errores que también existen en el actual gobierno de Hugo Chávez, por lo que no puedo ser considerado como un chavista en sentido estricto; por el contrario, me propongo estimular en los estudiantes el ejercicio del análisis crítico de la realidad que los programas de educación de Venezuela recomiendan mucho antes del actual gobierno y a elaborar planteamientos de construcción de la justicia social contenidos en las enseñanzas del humanismo cristiano o no.

¿Cómo pueden esas 2 personas y otros directores como ellos, así como la Directora de "Los Apamates", criticar a Hitler o a los maliciosamente denominados Círculos del terror, si, simultáneamente, son capaces de imponer sus criterios con la fuerza de la policía y con el chantaje del despido laboral. Hoy exijo, frente a la opinión pública nacional e internacional, que los colegios Apamates, Claret y todos los centros educativos de los cuales haya denuncias o sospechas de conductas antidemocráticas y totalitaristas por parte de sus directivos, sean investigados por la Fiscalía del Ministerio Público, la Defensoría del Pueblo y todos los organismos competentes. Exijo, además, se mantenga el respeto que como personas, como trabajadores y como académicos tienen los docentes de Historia y Ciencias Sociales.

La invitación es extensiva a la UNESCO, organismo que debe evaluar la violación de los derechos humanos a que la autodenominada Coordinadora Democrática está sometiendo a la población estudiantil venezolana. Venezuela está siendo aniquilada económicamente bajo el poder subversivo y terrorista de gran parte del sector empresarial, que pretende dejar sin democracia, sin educación, sin hospitales y hasta sin comida a millones de niños, adolescentes, adultos y ancianos mientras Chávez permanezca en el poder y los Colegios, llamados a ser centros de debate

científico y académico, no sólo no cuestionan esta situación si no que la avalan, la justifican y la reproducen, en evidente violación de todas las leyes y de los más elementales principios de convivencia humana y política.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

20/1/03

1. HaD. Historia y objetividad 38

2. HI. Lula 3

3. HI. Chavez 139

1. HaD. Historia y objetividad 38

(20/1/03)

Amigos El hecho puede precisarse y rodearse como un periodista rodea su noticia. El avión se vino a tierra por una falla mecánica; murieron 52 pasajeros y 18 quedaron heridos, de los cuales 12 ya han sido dados de alta, 4 permanecen en cuidados intensivos y 2 quedaron inválidos. Podemos descubrir y describir el tipo de falla, el itinerario, los nombres de la tripulación con sus años de servicio, sus edades, el estado civil, el número de hijos, y partir de las fotografías podemos hacer la descripción antropométrica y fenotípica e incluso abundar en muchas más precisiones. El problema comienza en las causalidades. Una falla mecánica, está bien, pero, ¿por qué? ¿El piloto no la percibió a tiempo? ¿Los mecánicos no hicieron buen mantenimiento? ¿Fatiga de los metales? ¿Y por qué el piloto no la percibió? ¿Por qué los mecánicos no hicieron el mantenimiento bien? ¿Por qué la empresa no ha hecho cálculos del ciclo de vida de sus aeronaves? Cada una de estas preguntas conduce a otras en progresión geométrica. Por otro lado, de dos mujeres que iban en el avión, una murió y el marido se volvió alcohólico y un día lleno de ira contra el mundo, mató a su jefe en la empresa donde trabajaba. Lo que el pobre hombre nunca supo es que su mujer iba en el avión con su amante. Como consecuencia del asesinato del jefe, el hijo de éste, un superdotado para el pensamiento abstracto, con un futuro asegurado como ingeniero astrofísico, no pudo seguir estudiando. El hubiera descubierto aleaciones metálicas capaces de resistir velocidades mayores a la luz. El accidente del avión retrasó la colonización del espacio. Y así sucesivamente. Por otra parte, podemos medir, por los hechos, la regularidad de los accidentes de aviones con precisión estadística. Pero la vida de los hombres, de los grupos sociales, de la infinidad de relaciones que se presentan en los hechos, de sus causalidades generales y particulares y de sus efectos, por ejemplo, un político neoliberal, con alta aceptación en su país murió en el accidente. Como consecuencia su partido perdió las elecciones y ganaron socialdemócratas consecuentes, que cambiaron la política económica y establecieron alianzas internacionales que permitieron modificar las premisas de la globalización. ¿Cómo incide lo fortuito en lo social? ¿Y hacia donde va todo ello? Los hechos son los hechos y debemos precisarlos con rigurosidad, pero todos ellos están rodeados por contextos y los hombres toman todos los días decisiones, a veces fortuitas y a veces plenamente concientes, que obran a su vez sobre los hechos y sobre los contextos. ¿Qué tal, que por una reunión de última hora el político neoliberal no hubiera podido viajar y hubiera ganado las elecciones? ¿Qué Enrique el impotente rey de Castilla finalmente hubiera logrado hacer reconocer a Juana La Beltraneja? Isabel la católica no figuraría en la historia y a lo mejor España y Portugal serían una sola nación. Ahora, en la interpretación, en la lectura que yo hago de los hechos, suponiendo que han sido absolutamente recisados, juega mi propia perspectiva del mundo. Desde Enrique de Borgoña, Portugal comenzó a avanzar rápidamente hacia la modernidad. Quiza si portugal hubiera tenido la hegemonía en la península ibérica la historia hubiera sido distinta. A mí me es más simpático y aceptable Enrique el navegante que Felipe II. Tenemos pues, que las dificultades comienzan en las causas, en los efectos, en la lectura de la vida de los hombres que pesan socialmente, en el significado de la vida y la voluntad de las multitudes siempre anónimas, en la interpretación de los hechos. El ingeniero también interpreta, pero fenómenos cortos. El historiador,

los contextos, la larga duración, o al menos no puede evadirlos. De ahí que el historiador requiera la objetividad de un científico natural, la mirada escrutadora de un novelista, la imaginación de un poeta y las honduras de un filósofo. Ah, y la plena conciencia, de que desde la selección del hecho y el método para investigarlo, ya está comprometido su propio mundo de la vida. De ahí nuestra gran limitación y nuestra gran posibilidad. pregunta ¿Por qué están de moda los reyes católicos y los Austrias mayores? ¿Qué tienen que ver con la posición de España en la Unión Europea y con la idea de Europa?

Gustavo Quesada
Universidad Incca
Bogotá, Colombia

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Lula 3

(20/1/03)

Tive a sorte de conhecer a Lula quando ele era ativista gremial no Grêmio Metalurgico do São Bernardo do Campo, nesse tempo demonstrava a verdadeira fibra da liderança para fazer uma sociedade Brasileira mais humana. Creio que não somente a luta e de Lula e do P.T. sinão de toda a sociedade a qual precisa um cambio na distribuição da renda è também de relações mais egalitárias. Mal pode falarse de mercado sim consumidores, exeito que desejem ter por exemplo na Argentina. Meu pobre país

Ricardo Gustavo Espeja
Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

3. HI. Chavez 139

(20/1/03)

Estimados amigos

Debo aclarar que la Universidad de Los Andes de Venezuela, ULA, es una universidad con más de tres mil profesores cerca de mil quinientos empleados y personal de apoyo a la docencia y la investigación y un número de estudiantes de pre y postgrado cercano a cuarenta mil. y que la gente que firma el comunicado "Gente de la ULA" no pasa de cincuenta personas, por lo tanto el nombre podría estar mal utilizado, pero como quiera que en Venezuela

existe libertad de expresión como nunca antes la ha habido, me tomo la libertad de enviar un artículo elaborado a propósito de este comunicado y de la situación vivida en el momento en que se publicó.

Les agradezco altamente publiquen este artículo, pues yo también soy de la ULA y hay mucha gente de la ULA - Venezuela, que tiene un punto de vista diferente al del contenido comunicado publicado en HI. Chavez 128.

Reciban un abrazo de año nuevo.

Nelson Pulido M.
Universidad de Los Andes
Mérida - Venezuela

La Crisis tiene solución si todos contribuimos

Un aporte para una discusión a la altura de los universitarios

Ya la comunidad internacional representada por la OEA suscribió en el día de ayer un documento que en esencia llama a la concordia entre los venezolanos apuntando la necesidad del respeto a las reglas del juego democrático para que haya paz. Esta declaración, a mi modo de ver, constituye una pista clave para resolver la crisis actual es decir, los gobiernos del continente nos están diciendo que nos pongamos de acuerdo respetando las reglas del juego democrático. La razón de este llamado, independientemente de las simpatías con el gobierno venezolano que estos gobiernos tengan, es que reconocen que la democracia es una fórmula de entendimiento universalmente aceptada y funciona para establecer acuerdos y canalizar los desacuerdos.

Por esta razón ante la preocupación expresada por el grupo de universitarios que suscriben el documento "Gente de la ULA se dirige al País", el cual fue dado a conocer a la opinión pública el día lunes 16 de diciembre, quiero expresar que comparto plenamente la necesidad de que los universitarios intervengamos para darle una respuesta al "...agravamiento acelerado de la crisis venezolana, caracterizada por la intolerancia, la desconfianza generalizada en las instituciones del Estado, el deterioro de la convivencia democrática y la utilización de la violencia como medio para dirimir las diferencias, con saldo sangriento traducido en la irreparable pérdida de vidas humanas y ante el riesgo inminente de su desbordamiento incontrolable ...". Sin embargo, en un ejercicio de democracia, apelando a mis reflexiones como venezolano y universitario, quiero puntualizar lo siguiente

Estoy plenamente de acuerdo en que la única forma de detener la escalada de violencia es condenándola, venga de donde venga. La salida electoral pregonada por distintos sectores de la vida nacional, será viable como solución a la crisis si y únicamente si, todos los actores de este conflicto llegan al consenso previo de aceptar las reglas del juego democrático ya establecidas, es decir respetar la constitución de la República de Venezuela. Si no partimos de este principio fundamental de toda sociedad democrática, estaremos declarando la no vigencia de la democracia en Venezuela como mecanismo universalmente aceptado para canalizar las diferencias en la sociedad del siglo XXI y en consecuencia estaríamos decretando la barbarie, es decir una guerra sin cuartel.

Comparto el llamado a la conciliación nacional, pero quiero puntualizar que ella sólo será posible si reconocemos que existen diversos factores en juego y eso parte por aceptar que existe un gobierno legítimamente establecido, que ha sido legitimado y relegitimado, aún cuando existe un amplio sector de la población que lo adversa. En cualquier democracia, si se cree en la democracia, esto es un principio fundamental, si no, no podrá existir ninguna democracia.

Estoy de acuerdo en exigir al Gobierno Nacional garantizar la convivencia ciudadana, el respeto el derecho a la disidencia como corresponde a toda sociedad democrática; sin embargo quiero observar que es fundamental tener en cuenta que para exigir al gobierno que garantice la convivencia ciudadana, los ciudadanos debemos respetar al gobierno, aunque no estemos de acuerdo con él; para ello se realizaron elecciones libres y todos tuvimos el derecho a participar, los que no llegaron al gobierno deben respetar al gobierno y dejarlo trabajar, esas son las reglas de la democracia. El gobierno es el responsable de la Paz, pero los ciudadanos deben respetar las leyes y la convivencia ciudadana.

Estoy de acuerdo en condenar los lamentables hechos de violencia acaecidos desde el 11 de Abril del presente año, también hay que condenar la masacre de la Plaza Altamira; pero también hay que condenar los asesinatos de dirigentes campesinos en el Sur del Lago de Maracaibo, los asesinatos en la Plaza Bolívar de Caracas, la violencia del cierre de avenidas y autopistas la violencia de los bancos que violan los derechos individuales, las agresiones a los ciudadanos incluyendo a los funcionarios del gobierno que también son agredidos y exigir en nombre del dolor, que se haga una investigación exhaustiva de lo que pasó en Altamira y en el Sur del Lago y en todos los casos señalados y en nombre de ese dolor y preguntarnos con sinceridad, ¿Quiénes han querido capitalizar para sus

intereses políticos, los muertos, los heridos, las agresiones, el sabotaje a la tranquilidad y a la paz ciudadana?

Estoy de acuerdo en condenar la intolerancia verbal y la intolerancia en general. En eso de intolerancia hay muchos que sientan cátedra, hay que observar a todos los involucrados en conflicto, desde los líderes del gobierno hasta los militares de Altamira y ciertos líderes de la Coordinadora Democrática, que han llegado a incluso a irrespetar al propio Presidente Gaviria, cuando en su afán de mediador ha opinado cuestiones que no son de su agrado.

Ciertamente las instituciones del Estado deben asumir su papel de garantes de la vida, los derechos humanos y los demás derechos y garantías. ¿Pero es que acaso la huelga petrolera y el cierre parcial de los Bancos con todas sus consecuencias, no viola los derechos humanos y las garantías individuales?, si no pregúntense quien es el que sufre las consecuencias hoy y quien sufrirá las consecuencias de las pérdidas en recursos que el país está teniendo por esta causa.

Estoy de acuerdo en exigir que se establezcan las responsabilidades políticas, penales y administrativas a que hubiere lugar, sancionando a los culpables de los crímenes perpetrados contra tantos venezolanos inocentes, pero debemos comenzar nosotros, por colaborar en la indagación transparente y no sumarnos al coro de los medios de comunicación privados y de ciertos opositores furibundos de endosar a priori los crímenes al gobierno. El criterio de toda verdad es la duda. ¿por qué no nos preguntamos, quiénes son los que se han querido beneficiar de estas muertes y quiénes y con qué intereses las han utilizado descaradamente, sin importarles para nada la verdad que existe detrás de los muertos?

Estoy de acuerdo con exigir el respeto a la autonomía de los poderes públicos y el cumplimiento de las sentencias de los organismos jurisdiccionales ¿pero quién asegura hoy, después de todo lo que ha ocurrido, que tenemos jueces imparciales? No entiendo por qué ahora tanto interés en terminar la intervención de la PM, cuando todo el mundo sabe que la PM es famosa en el mundo, más por los crímenes que comete, que por los que contribuye a resolver, ¿se acuerdan del caso tristemente famoso de la panadería Poma de Sabana Grande de Caracas y de otras denuncias por el estilo, sobre asesinatos, tráfico, robos, protección a las mafias delincuenciales de Caracas?

Estoy de acuerdo en exigir el respeto a la libertad de expresión, pero también debemos exigir objetividad, imparcialidad y respeto a la opinión del gobierno, de la población afecta al gobierno y del pueblo en general. Los medios de comunicación deben reconocer que existe un alto porcentaje de la población que desea exponer de manera libre su punto de vista y desea tener diferentes puntos de vista y no sufrir de manera permanente un asedio, un martilleo en contra del gobierno y de opiniones independientes, sin dejar espacio a opiniones diferentes.

Finalmente, estimados señores, con todo el respeto, quiero decirles que el mayor peligro que vivimos es la intolerancia y el no respeto a las reglas del juego democrático. La única reconciliación posible es reconocer que el otro existe y que ese otro, en este caso, es el gobierno legítimamente establecido, y un pueblo que lo respalda, puede que no sea mayoritario en este momento, pero esas son las reglas del juego. Si no se respetan no habrá democracia, porque la democracia nos concierne a todos. Al gobierno y a la posición.

Nelson Pulido M.
Investigador, MSc en Ciencias Políticas
Universidad de Los Andes
Mérida, 18 de Diciembre de 2002
E-mail pulidon@adm.ula.ve

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

21/1/03

1. HaD. Seminario on line 20/1/03 +

2. HI con Monzant 4

1. HaD. Seminario on line 20/1/03 +

(21/1/03)

[Nota a continuación adjuntamos el resultado del seminario "On line" desarrollado en nuestra página web (www.h-debate.com) durante el lunes 20 de enero con la profesora de la Universidad de Lima y San Marcos, Cristina Florez]

¿Cual es su objeto de investigación y especialidad y qué escuelas o autores trata de consultar para hacer sus investigaciones? Alex Fraile, Gijón

Cristina Florez (CF) Mi objeto de investigación está referido básicamente al estudio de las mentalidades, específicamente en el mundo medieval. me interesa mucho la historia de las mentalidades colectivas y entre los autores consultados están básicamente Georges Duby y Jacques Le Goff .

Cómo valoraría desde su posición de profesora universitaria la recepción de Historia a Debate y su manifiesto historiográfico en Perú? Israel Sanmartín IEGPS

CFConsidero que ha sido importante dentro de ciertos grupos de la Universidad Católica, San marcos y Lima. U aspecto interesante ha sido su inclusión en el libro de Liliana Regalado. Asimismo, e interés por inscribirse en la lista de HAD de estudiantes y profesores de Lima y provincias es también una muestra del interés que ha despertado esta alternativa en nuestro país

Cómo es la relación de la historiografía peruana con las otras historiografías latinas y con la Europea. Como consideraría su situación, como historiografía dependiente o que busca su modelo propio. Gonzalo Ramón, Ecuador

CFCon relación a su consulta puedo decirle a) hay bastante relación con la historiografía francesa, norteamericana, inglesa y española de los especialistas en temas de historia europea y peruana. b) historiadores interesados en ciertos temas como podría ser la historia política, diplomática o etnohistoria se han acercado más a historiografías latinoamericanas, por ejemplo México, Colombia, Chile. En cuanto a nuestra situación creo que todos los historiadores cualquiera que sea su tendencia historiográfica o incluso su posición política están de acuerdo en un objetivo redescubrimiento de nuestras raíces y las bases de nuestra actual existencia.

Ha afectado la última evolución política de Perú en los historiadores de alguna manera? Han vivido estos el compromiso de alguna forma? Gracias. Antonio Velázquez, Universidad de Málaga

CFCreo que siempre ha sido importante la relación entre historia y política, especialmente en el Perú ha sido notorio en las tres últimas décadas. En cada una de ellas podemos señalar ciertos elementos a) el peso importante que tuvo el gobierno revolucionario de Velasco Alvarado b) los cambios en las tendencias de investigación , resultado del cambio en las estructuras de la sociedad peruana (reforma agraria, migración por ejemplo) c) el impacto de una izquierda más radical en el recinto universitario d) el efecto del terrorismo en las universidades y en la imagen que se ofreció del quehacer universitario e) el poco apoyo del gobierno a las universidades. A lo anterior, se pueden agregar otras situaciones la extrema pobreza que ha aumentado en los últimos años, las dificultades para las tareas de docencia e investigación. En conclusión podríamos decir que los historiadores han vivido y viven todavía su compromiso personal y profesional en un país que está tratando de recomponerse y dar respuesta a muchas de las interrogantes que plantea una herencia pluriétnica y multicultural.

Qué sucedió en la historiografía peruana antes de 1968. Alberto Graz. Argentina

CFLa respuesta sería muy breve dado que nuestro trabajo se ha centrado en los años 1968-2002. En primer lugar, solamente a partir de los años 60 se ha manifestado un mayor interés por la realización de balances historiográficos, lo que existía básicamente era dar a conocer un estado de la cuestión sumamente breve del tema analizado. Ha habido cierto interés en la década de los 60 por la historiografía de los Annales. Asimismo, la importancia del marxismo se ha hecho notar antes y después de esa fecha. En cuanto al período que le interesa, todavía no ha sido

materia de un estudio profundo y solamente hay algunos trabajos breves. Esperamos que en el futuro pueda elaborarse una obra de conjunto dela historiografía peruana del siglo XX.

Meu nome é Douglas Silva Rabbi, e pesquisa sobre o tempo histórico. Ao se falar em história imediata, aual é sua perspectiva acerca do processo de historicidade na Internet, bem como do conceito de tempo intrínseco à ela? Gostaria de receber a resposta via e-mail. rabbidouglas@hotmail.com

CFDesde mi perspectiva de medievalista considero sumamente importante la ayuda que ofrece la Internet a los historiadores, especialmente la posibilidad de relacionarse en el tiempo real. Sin embargo, considero que como todo avance técnico tiene aspectos muy favorables pero asimismo plantea interrogantes sobre su seguridad, validez y proyecciones.

CFQuisiera agradecer a los participantes en el seminario y muy en especial al profesor Carlos Barros y a su equipo por la posibilidad que me han ofrecido de llegar a los miembros de Historia a Debate.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI con Monzant 4

(21/1/03)

Amigos HD Toda hegemonía necesita autojustificarse, construir sus símbolos y sus rituales, y difundir su ideología, como medio de presentarse ante quienes coacciona. Por ello no es extraño que la emprenda contra los intelectuales, por excelencia productores de símbolos y de sentidos, a la vez que sus demolidores. En particular, los filósofos, los historiadores, los sociólogos y los literatos, son los de mayor cuidado. Para no citar casos concretos, que son innumerables, recordemos al Orwell de "1984" y a los historiadores que retrata, ocupados diariamente de adecuar los textos de historia a las necesidades políticas del "Gran Hermano". Defender la independencia crítica y la libertad de cátedra de un colega frente a cualquier tipo de coacción es un deber ético de todos quienes aspiramos a un mundo mejor. Solidaridad con el profesor Monzant.

Gustavo Quesada

Universidad Inca de Colombia

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

22/1/03

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 42

2. HI. Chavez 140

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 42

(22/1/03)

El compromiso sin renunciar a la rigurosidad de los métodos históricos es el gran compromiso de quienes practicamos y militamos en la historia inmediata. Tradicionalmente desde la ciencias sociales, y particularmente desde la historia se ha insistido en la imposibilidad de llevar adelante un análisis histórico de los procesos recientes. Para ello, se recurre al planteamiento que la objetividad del historiador se ve perjudicada. Bajo este alegato se esconde una gran trama ideológica, en tanto, lo que se sustenta es un intento de reducir el ejercicio del historiador a "observar" procesos lejanos en el tiempo, que no lo comprometen. El ejercicio de la historia inmediata, no significa en ningún caso la renuncia al aporte metodológico, en nuestro caso particular las producciones que hemos venido generando en el campo del estudio de los procesos actuales en Venezuela, particularmente la coyuntura Chávez, ha estado acompañado de un trabajo colectivo, multidisciplinario y transdisciplinario con otros teóricos política, economía, lingüística, que nos permite construir una visión amplia del proceso. La construcción del debate acerca de historia inmediata en Venezuela, ha estado acompañado de un profundo proceso de reflexión, que incluye no sólo una posición militante con la realidad que nos toca vivir, sino un proceso serio de recopilación y análisis de las fuentes que nos permitan abordar el estudio de los procesos. lo que hemos generado en historia inmediata de Chávez, se ha traducido en una explicación, que no renuncia al debate teórico y metodológico, al contrario insiste en ello, como precondition necesaria de dotar de una base conceptual clara básica para construir una verdadera comprensión de la realidad venezolana. Ello ha quedado claramente establecido en la diversidad de artículos que han aparecido en la red, en revistas electrónicas, como Sincronía de la Universidad de Guadalajara, o la Revista Clio, en España o la revista ecuador Debate, en Ecuador, o las diversas publicaciones que en Venezuela han aparecido. Sin embargo, no son las publicaciones lo más importante de la matriz de historia inmediata acerca de Chávez, la importancia radica en el valor social y teórico que tiene generar una base seria, completa y dinámica, que no renuncia a la crítica y el debate abierto, donde la población encuentre respuestas a sus inquietudes, generadas por el dinamismo propio de los acontecimientos que nos toca vivir. la historia inmediata que practicamos, tiene por lo tanto una visión teórica multidisciplinaria, y en segundo lugar, tiene por principios la construcción de hipótesis explicativas basadas en un diálogo constante entre los referentes temporales pasado, presente, contraviniendo de esa forma los supuestos positivistas de insistir en el análisis del pasado, para no comprometerse. creemos a pesar de ello, que el capítulo de historia inmediata de Venezuela, tiene aún mucho que discutir, y a pesar que cada uno de quienes lo ejercemos estamos conscientes del momento histórico y su significación, ello no se traduce en una unicidad de criterios, que paralice la discusión, por el contrario si algo nos identifica es la pluralidad y diversidad de enfoques en el tratamiento. No obstante, insistimos podemos abrir una línea historiográfica, que profundice un debate teórico que tanta falta le hace a la historia.

Juan Eduardo Romero
La Universidad del Zulia- Venezuela
romero_juane@cantv.net

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 140

(22/1/03)

Casos de fascismo en Colegios privados de Venezuela

Amigos de Historia a Deabte, quiero compartir con ustedes algunos de los casos de violación de la libertad de expresión y de los derechos humanos que, en general, se viven en Venezuela desde principio de 2002, como consecuencia de la arremetida golpista de la oposición antichavista. El día jueves 09 de enero de 2003, en el Colegio "Los Apamates" —localizado en Maracaibo, Estado Zulia— se llevó a cabo una reunión para "decidir" si se suspendían las clases o no. Lo grave no es que la mayoría de los representantes presentes haya decidido sumarse al paro, sino la arbitrariedad que caracterizó a la asamblea. Que se hayan sumado al paro puede ser considerado como normal ya que se trata de un colegio cuya mensualidad es una de las más caras de la ciudad y, en consecuencia, el producto académico que allí venden sólo es asequible a la clase media y alta, es decir, los sectores más irracionalizados como consecuencia de la propaganda de guerra que, desde el lunes 2 de diciembre de 2002, transmiten Venevisión, Globovisión, RCTV, Televen y diferentes canales regionales, así como gran parte de la prensa escrita nacional. Que hayan violentado el derecho de los padres, representantes y estudiantes que no estén de acuerdo con el paro también es comprensible, pues de esa forma trabaja, a nivel nacional, la Coordinadora Opositora, políticamente representada por Carlos Ortega y los Fernández, entre otros de menor importancia; pero siempre en nombre de Gustavo Cisneros, la máxima figura de la oposición en Venezuela y el principal financista de la multimillonaria campaña mediática que pretende justificar este nuevo golpe de Estado contra Chávez y contra la nación, pues, simultáneamente al derrocamiento de Chávez, el principal objetivo de la oposición es vender PDVSA a las transnacionales petroleras.

Lo más grave, en definitiva, fue la arbitrariedad y la intimidación mediante la amenaza de la violencia institucional que caracterizó la asamblea. Cuando, inicialmente, algunos representantes se disponían a comenzar el debate habitual en casos como éstos, la propuesta de la Sociedad de Padres y Representantes, con la anuencia de los directivos del Colegio "Los Apamates", fue votar sin derecho de palabra, sin derecho a discutir las causas de la suspensión de clases, ni dar la posibilidad de presentar otras alternativas ante la situación. Impuesta esa norma y, obviamente, la suspensión de clases y adhesión al paro, hubo un grupo de representantes que se opuso a la imposición antidemocrática de impedir el debate, pero las sorpresas no habían terminado en el Colegio "Los Apamates" esa tarde ya que, para mayor sorpresa de quienes defendían el derecho a la educación de sus hijos, justo en el momento en que los representantes comenzaban a exponer sus criterios, provenientes de una habitación contigua entraron a la reunión 2 funcionarios uniformados de la Policía Regional con el fin de "someter" por la fuerza a los "chavistas".

El representante que me reveló los hechos —y que está dispuesto a dar su testimonio frente a las instancias y autoridades pertinentes— se le acercó a la Directora del Colegio y a quien encabezaba la reunión, y les preguntó —molesto y decepcionado con las personas que dirigen la educación escolar de su hijo— "¿éste es el tipo de democracia que vamos a tener cuando saquen a Chávez?". Y esto se está repitiendo en muchos otros colegios de la ciudad con el visto bueno de las autoridades gubernamentales y educativas en la región.

Esta situación, sin embargo, no es una consecuencia circunstancial de la profundización de la guerra social que vive Venezuela desde diciembre pasado, pues existen casos de totalitarismo antichavista en planteles privados que datan de principio del 2002. Del mismo modo que el representante del Colegio "Los Apamates" de Maracaibo; soy testigo y objeto de diversas arbitrariedades llevadas a cabo por algunos directivos de colegios privados en el pasado inmediato. El viernes 26 de abril de 2002, el sacerdote claretiano, Padre Crescencio García —rector del Colegio Claret de Maracaibo— durante la Asamblea de Docentes o Consejo de Profesores, violentó todos los derechos que tengo como docente, como trabajador y como persona, y que están estipulados en la Constitución y las leyes. Meses atrás —debido a que dicto clases de Ciencias Sociales (Historia, Geografía Económica) fui censurado de manera sistemática por la Directora del Colegio Claret de Maracaibo, Lady Mary Rodríguez.

Quiero hacer énfasis en el riesgo que, para la Coordinadora Opositora y el sector empresarial subversivo-terrorista, representan los docentes de Ciencias Sociales en la medida que mantengan una posición crítica frente a la guerra mediática y de calle que hoy se desarrolla en Venezuela; particularmente en Caracas, aunque expandida al resto del país mediante 24 horas de televisión adoctrinadora y extremista hasta incentivar la violencia. Los docentes de historia están siendo silenciados y amenazados con ser despedidos —tal como sucedió en mi caso— de sus centros de trabajo si se atreven a problematizar y teorizar desde la perspectiva crítica de la ciencia acerca de la actual realidad económico-política del país. Si los docentes de historia no adoctrinan a sus estudiantes según los principios económicos y políticos de la oposición antichavista, curiosamente son acusados de adoctrinadores por las autoridades directivas de los planteles. Fue en bajo esa perspectiva que comencé a ser perseguido dentro del Colegio Claret de Maracaibo durante los 2 últimos años que laboré allí.

Bajo órdenes directas de la Directora del Colegio Claret de Maracaibo, Lady Mary Rodríguez, en mis funciones docentes no podía hacer uso de la fotocopidora del plantel, por ejemplo, sin que los materiales a reproducir (artículos publicados en la prensa regional y nacional, así como en la digital o ensayos escritos por mí) pasaran bajo su censura y, por lo tanto, coincidieran con su particular visión de la historia, de las ciencias y de la política venezolana llevada a cabo por la oposición antichavista. Sin embargo, la imposibilidad de la Directora Lady Mary Rodríguez de emitir y sostener argumentos coherentes que le permitieran justificar frente a mí —de manera científica e incluso legal— la magnitud de su arbitrariedad, obligó al Padre Crescencio García a prohibirme, bajo cualquier

circunstancia, discutir dentro del salón de clases acerca de lo que estaba sucediendo en Venezuela. Varios representantes se quejaron posteriormente ante el Padre García dado que hice pública su prohibición en las diferentes aulas; así como muchos lo apoyaron en su arbitrariedad.

Tanto el rector como la Directora censuraron el ejercicio académico de un docente de Ciencias Sociales comprometido con el análisis crítico de la realidad, pero debido a su obcecación antidemocrática y antichavista, cualquier discurso que no criticara al gobierno unilateralmente y elogiara a la oposición de la misma forma, carecía de validez. Quiero destacar, nuevamente, que mi posición teórica y académica parte de una crítica permanente a los vicios y errores que también existen en el actual gobierno de Hugo Chávez, por lo que no puedo ser considerado como un chavista en sentido estricto; por el contrario, me propongo estimular en los estudiantes el ejercicio del análisis crítico de la realidad que los programas de educación de Venezuela recomiendan mucho antes del actual gobierno y a elaborar planteamientos de construcción de la justicia social contenidos en las enseñanzas del humanismo cristiano o no.

¿Cómo pueden esas 2 personas y otros directores como ellos, así como la Directora de "Los Apamates", criticar a Hitler o a los maliciosamente denominados Círculos del terror, si, simultáneamente, son capaces de imponer sus criterios con la fuerza de la policía y con el chantaje del despido laboral. Hoy exijo, frente a la opinión pública nacional e internacional, que los colegios Apamates, Claret y todos los centros educativos de los cuales haya denuncias o sospechas de conductas antidemocráticas y totalitaristas por parte de sus directivos, sean investigados por la Fiscalía del Ministerio Público, la Defensoría del Pueblo y todos los organismos competentes. Exijo, además, se mantenga el respeto que como personas, como trabajadores y como académicos tienen los docentes de Historia y Ciencias Sociales.

La invitación es extensiva a la UNESCO, organismo que debe evaluar la violación de los derechos humanos a que la autodenominada Coordinadora Democrática está sometiendo a la población estudiantil venezolana. Venezuela está siendo aniquilada económicamente bajo el poder subversivo y terrorista de gran parte del sector empresarial, que pretende dejar sin democracia, sin educación, sin hospitales y hasta sin comida a millones de niños, adolescentes, adultos y ancianos mientras Chávez permanezca en el poder y los Colegios, llamados a ser centros de debate científico y académico, no sólo no cuestionan esta situación si no que la avalan, la justifican y la reproducen, en evidente violación de todas las leyes y de los más elementales principios de convivencia humana y política.

*Datos Personales

Lic. JOSÉ LUIS MONZANT GAVIDIA.

C.I. V-9.745.634.

Lic. en Educación, mención Ciencias Sociales, Área Historia (Egresado de LUZ en 1995). Cursante de la Maestría en Historia de Venezuela de LUZ. Actualmente me desempeño como docente y como Director del Programa de Educación (Sistema Presencial) de la Universidad Católica Cecilio Acosta. Facultad de Ciencias de la Educación.

DIRECCIÓN

Tf. 0261-7431141.

Cel. 0416-3657512 y 0416-3657689.

jlomozantg@hotmail.com

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

23/1/03

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 42

2. HI con Monzant 5

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 42

(23/1/03)

El compromiso sin renunciar a la rigurosidad de los métodos históricos es el gran compromiso de quienes practicamos y militamos en la historia inmediata. Tradicionalmente desde la ciencias sociales, y particularmente desde la historia se ha insistido en la imposibilidad de llevar adelante un análisis histórico de los procesos recientes. Para ello, se recurre al planteamiento que la objetividad del historiador se ve perjudicada. Bajo este alegato se esconde una gran trama ideológica, en tanto, lo que se sustenta es un intento de reducir el ejercicio del historiador a "observar" procesos lejanos en el tiempo, que no lo comprometen. El ejercicio de la historia inmediata, no significa en ningún caso la renuncia al aporte metodológico, en nuestro caso particular las producciones que hemos venido generando en el campo del estudio de los procesos actuales en Venezuela, particularmente la coyuntura Chávez, ha estado acompañado de un trabajo colectivo, multidisciplinario y transdisciplinario con otros teóricos política, economía, lingüística, que nos permite construir una visión amplia del proceso. La construcción del debate acerca de historia inmediata en Venezuela, ha estado acompañado de un profundo proceso de reflexión, que incluye no sólo una posición militante con la realidad que nos toca vivir, sino un proceso serio de recopilación y análisis de las fuentes que nos permitan abordar el estudio de los procesos. lo que hemos generado en historia inmediata de Chávez, se ha traducido en una explicación, que no renuncia al debate teórico y metodológico, al contrario insiste en ello, como precondition necesaria de dotar de una base conceptual clara básica para construir una verdadera comprensión de la realidad venezolana. Ello ha quedado claramente establecido en la diversidad de artículos que han aparecido en la red, en revistas electrónicas, como Sincronía de la Universidad de Guadalajara, o la Revista Clio, en España o la revista ecuador Debate, en Ecuador, o las diversas publicaciones que en Venezuela han aparecido. Sin embargo, no son las publicaciones lo más importante de la matriz de historia inmediata acerca de Chávez, la importancia radica en el valor social y teórico que tiene generar una base seria, completa y dinámica, que no renuncia a la crítica y el debate abierto, donde la población encuentre respuestas a sus inquietudes, generadas por el dinamismo propio de los acontecimientos que nos toca vivir. la historia inmediata que practicamos, tiene por lo tanto una visión teórica multidisciplinar, y en segundo lugar, tiene por principios la construcción de hipótesis explicativas basadas en un diálogo constante entre los referentes temporales pasado, presente, contraviniendo de esa forma los supuestos positivistas de insistir en el análisis del pasado, para no comprometerse. creemos a pesar de ello, que el capítulo de historia inmediata de Venezuela, tiene aún mucho que discutir, y a pesar que cada uno de quienes lo ejercemos estamos conscientes del momento histórico y su significación, ello no se traduce en una unicidad de criterios, que paralice la discusión, por el contrario si algo nos identifica es la pluralidad y diversidad de enfoques en el tratamiento. No obstante, insistimos podemos abrir una línea historiográfica, que profundice un debate teórico que tanta falta le hace a la historia.

Juan Eduardo Romero
La Universidad del Zulia- Venezuela
romero_juane@cantv.net

Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI con Monzant 5

(23/1/03)

Estimado profesor José Luis Monzant

Habiendo leído su nota-fundamento de una concepción epistemológica de la historia y de su enseñanza, quiero hacerle llegar nuestra adhesión desde el Instituto de Investigaciones Históricas de la Universidad Autónoma de Entre Ríos- Argentina. Sus fundamentos teóricos de la Historia , como campo construido de continuas y reajustables lecturas, de hermenéuticas múltiples, de fuerte carga de subjetividad, si bien , alejada tanto de la liviandad de los "ismos" que la deforman o la manipulan como también ,de la insostenible asepsia de la objetividad , tópicos principales sobre los que usted sustantiva la excelente fundamentación de su posición historiográfica , profesional y personal, meritan nuestra adhesión.

Sobre el cuestionamiento que le hacen acerca de su adscripción a la Historia inmediata, quisiera acercarle, un fundamento más sobre ese campo tan densamente rico , que, seguramente usted lo conocerá, y es, que la historia inmediata, más que un campo historiográfico, configura una categoría epistemológica de la Historia, estrechamente consustanciada con la categoría temporal...la del tiempo histórico como un continuo, como un devenir en el que pasado y presente se imbrican en una interdependencia , como instancias de un solo y mismo tiempo. Profundizar el debate sobre la instancia presente es parte insoslayable del conocimiento histórico.

Vaya nuestra adhesión y solidaridad a su relevante posicionamiento historiográfico.

Profesora Amelia Galetti
Departamento de Historia- Cátedra ANÁLISIS HISTÓRICO DEL PRESENTE-
Facultad de Humanidades, Artes y Ciencias Sociales
Universidad Autónoma de Entre Ríos-Argentina-

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje: incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje: borrarde/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

24/1/03

1. HaD. Seminario en video 20/9/02+

2. HI. Ataque EE.UU 77

1. HaD. Seminario en video 20/9/02+

(24/1/03)

PRIMERA PARTE DE LA TRANSCRIPCIÓN, REVISADA POR EL AUTOR, DEL PRIMER SEMINARIO DE HAD POR VIDEOCONFERENCIA UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA-INSTITUTO TECNOLÓGICO DE MONTERREY SOBRE "LA NUEVA HISTORIOGRAFÍA Y LA ENSEÑANZA DE LA HISTORIA" (20/9/2002), QUE SE PUEDE CONSULTAR COMPLETO EN <http://www.h-debate.com/Spanish/seminario/2002/barros/videoconferencia.htm>

PRESENTACIÓN

Melba Julia Ribera

Universidad Virtual de Monterrey

Muy buenos días compañeros invitados que me acompañan en mi conferencia con Santiago de Compostela. Me da mucho gusto saludarlos y agradecerles esta compañía. Un saludo a Carlos Barros que me está esperando al otro lado y que aceptó con mucha alegría la invitación para hablarnos de la nueva historiografía y la enseñanza de la historia.

Voy a leer rápidamente un pequeño avance del CV del doctor Barros. Es Licenciado por la Facultad de Geografía e Historia en la Universidad de Santiago de Compostela con la especialidad de Historia Medieval. Hizo el doctorado en España, en la misma universidad con su tesis doctoral "Mentalidad y revuelta en la Galicia Irmandiña (favorables y contrarios)".

Nuestro contacto con el doctor Barros fue a través de un amigo del alma, de la vida, compañero y comunero.

Carlos Barros es el coordinador del movimiento de HaD, que tiene reunidos a más de 1.600 historiadores de 50 países que están discutiendo el estado actual de la disciplina de la Historia, que están todos los días en este discutir historiográfico mediante un contexto de transferencia de ideas, de estudios y de trabajos. En este sentido HaD hace ya bastante tiempo que nos permite conocer todos los retos que tiene la historia como disciplina.

Básicamente estos encuentros eran presenciales en Santiago de Compostela, y ahora se muestran en la red en un esfuerzo de integración, de interacción. El Dr. Barros nos va a hablar al respecto. Bueno, nada más, saludarlo y les dejo con su conferencia

"LA NUEVA HISTORIOGRAFÍA Y LA ENSEÑANZA DE LA HISTORIA"

Carlos Barros
Universidad de Santiago de Compostela
Coordinador de Historia a Debate

Bien, muchas gracias por tus palabras, Melba. Saludos desde Santiago de Compostela, Galicia, España, a los docentes y alumnos del programa

"Modelos de Enseñanza para el siglo XXI" de la Universidad Virtual del Instituto Tecnológico de Monterrey. Y saludos también a los alumnos y docentes repartidos por toda la República Mexicana y América Latina, donde también estamos nosotros. Sabed que la red Historia a Debate (HaD) está a los dos lados del Atlántico, hoy estoy hablando yo para América Latina desde Europa y otras veces vienen a hablar al Seminario HaD en Santiago de Compostela historiadores latinoamericanos para toda España, Europa y el mundo.

Nueva historiografía y nueva historia

Querría empezar comentando el título que he elegido para esta breve exposición "La nueva historiografía y la enseñanza de la historia". Os habrá extrañado que no haya empleado el término "nueva historia" pero es que en HaD preferimos hablar de "nueva historiografía" cuando nos referimos a las propuestas de nuestra red académica para la escritura de la historia del siglo XXI por las razones siguientes

Primero porque queremos promover, y practicamos, relaciones internacionales entre historiadores muy distintas a las existentes en los siglos pasados, XIX y XX. Relaciones más globales, en tiempo real y sobre todo más igualitarias entre América y Europa, entre el Norte y el Sur, y también entre historiadores y profesores de historia de la universidad y las enseñanzas media y primaria. En esto último hay que reconocer que llevamos cierto retraso, en general existe cierta incomunicación entre investigación y educación de la historia, nos gustaría que este enlace por vídeo-conferencia sirviera para animar una mayor interrelación entre investigadores y docentes de historia, dentro y fuera de la red HaD.

Segundo. Decimos "nueva historiografía" más que "nueva historia" porque nos consideramos herederos críticos de las nuevas historias de los años 60 y 70 ejemplificadas en las grandes escuelas del siglo XX Annales y materialismo histórico. En nuestro II Congreso presencial (1999) decíamos, en el folleto de convocatoria, que cuando cambia la historia cambia también la escritura de la historia, ahora añadiríamos lo siguiente ha de cambiar también la enseñanza de la historia. Es indudable que el fin del siglo XX y el comienzo del siglo XXI están suponiendo enormes cambios históricos (e historiográficos). Entre la caída del Muro de Berlín y la caída de las Torres Gemelas de Nueva York se ha producido un giro histórico de resultados hoy por hoy impredecibles. Nuestro gran problema es saber, sobre todo después del 11 de Septiembre, si vamos hacia delante o hacia atrás. La historia que se escribe y que se enseña debe contribuir a resolver de manera positiva el enigma histórico engendrado por los inacabados cambios 1989-2001. Como investigadores y educadores debemos colaborar, desde la historia, para que de esta transición

histórica surja un futuro mejor para nuestros países y continentes respectivos, para la humanidad entera.

¿Qué historia investigar y enseñar en el siglo XXI?

Pero vayamos al objetivo concreto de esta videoconferencia la enseñanza de la historia. ¿Qué propuestas y experiencias de la red académica HaD pueden ser útiles para enseñar historia en el siglo XXI? Tanto en América como en Europa, porque hoy más que nunca el mundo es uno el mundo académico, el mundo de la historia, el mundo de la historiografía. Voy a referirme rápidamente a cinco propuestas, cinco ideas que Historia a Debate y su nuevo paradigma historiográfico puede aportar a la enseñanza de la historia en el nuevo siglo.

Historia en red

La primera propuesta de Historia a Debate resulta obvia el trabajo en red. El trabajo en red supone un cambio radical del modo de intercambio

académico entre diferentes colegas, departamentos, facultades, universidades e historiografías nacionales. HaD constituye ya una comunidad académica digital formada por más de 2.000 historiadores de más de 50 países (los grupos más numerosos son de España, Argentina, México y Estados Unidos) de todos los continentes suscritos a nuestras listas de correo electrónico, y otros 30.000 que visitan mensualmente nuestra página web. Como ya explicó la profesora Melba Julia Ribera, debatimos, consensuamos y volvemos a debatir, las alternativas de la escritura y la enseñanza en menor grado, justo es reconocerlo- de la historia para el nuevo siglo, desde nuestras propias experiencias como historiadores y profesores de historia.

Queremos aprovechar la ocasión que nos ha ofrecido el Instituto Tecnológico de Monterrey para lanzar en México y en todo el mundo, a través de HaD, la propuesta que vosotros mismos creéis una nueva comunidad digital sobre la enseñanza de la historia que HaD apoyaría. Es imprescindible compensar y complementar horizontalmente la enseñanza vertical de la historia, basada en las relaciones entre maestro y alumno, generando nuevas comunidades académicas en tiempo real donde profesores y alumnos avanzados de cualquier especialidad, país o continente, estemos en igualdad de condiciones para discutir y elaborar sus modelos de enseñanza para el mundo que viene.

Historia abierta

La segunda experiencia que os ofrecemos se puede resumir en una palabra tolerancia. Uno de los mayores éxitos de HaD es haber logrado superar las actitudes sectarias, la vieja tendencia de las escuelas historiográficas a cerrarse, a la inamovilidad, a lo absoluto. Planteamos todo a debate, nuestras propuestas son abiertas, la alternativa historiográfica que proponemos está permanentemente en construcción. Tarea nada fácil entre investigadores y profesores de diferentes estatus, países y continentes, y más todavía entre profesores y alumnos. Tenemos el derecho y la obligación de enseñar y aprender una historia diversa y plural de nuestra localidad, de nuestra región o nación, de nuestro continente, y una historia universal ahora se dice mundial o global- asimismo diversa y plural.

Rechazamos cualquier verdad "única" sobre la historia, sin por ello dejar de reivindicar que pensamos, investigamos y enseñamos certezas históricas. Tomemos como ejemplo la Revolución Francesa, hecho histórico de dimensión internacional. Claro que hubo diversidad de puntos de vista entre los propios agentes históricos que la promovieron, entre la Revolución y la Contrarrevolución, entre 1789 y 1793-94. Y también después la historia de la Revolución Francesa se escribió de forma distinta en cada momento histórico, las escrituras de la historia son hijas de sus tiempos, cuando estos se hicieron posmodernos se llegó a decir que la Revolución Francesa no existió. La Revolución Francesa existió, pero su historia es diversa y plural, en su momento histórico, en cada momento historiográfico, y eso es lo que debemos enseñar a nuestros alumnos.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

[Nota Ante una guerra que los gobiernos de Norteamérica e Inglaterra preparan contra Irak, reanudamos el debate de HI iniciado el 11 de setiembre de 2001, cuya evolución hizo desaparecer significativamente la "a" entre "Ataque" y "EE.UU.". Os enviamos una nota de la red amiga "Human Rights Globalization" y os animamos a contribuir a este importante debate, desde la historia, y si es preciso desde la Academia Solidaria de HaD que estará vigilante las 24 horas. Carlos Barros]

Evitar la guerra

(Globalización de los Derechos Humanos)

Aunque Heródoto ya decía que "nadie es tan insensato para preferir la guerra a la paz", parece que una nube de insensatez se levanta desde EE.UU. y se cierne cada vez con más espesura sobre Irak. La acción política de la Unión Europea y una firme respuesta de la población civil de todo el mundo pueden, y deben, disipar esa nube de insensata belicosidad que nada va a solucionar y todo lo va a complicar en el ya de por sí enrevesado panorama social-económico-geopolítico mundial.

El coste principal de toda guerra se mide en términos de pérdida de vidas humanas. Afortunadamente, uno de los principales logros de la sociedad occidental durante las últimas décadas ha sido el cambio que ha experimentado la forma de hacer la guerra, debido en buena medida a las consecuencias que en la conciencia colectiva mundial produjo la guerra de Vietnam, que treinta años después aún colea. Tradicionalmente, los países que se involucraban en una guerra eran bien conscientes de que casi con toda seguridad ésta acarrearía una notable pérdida de vidas humanas entre sus tropas y, las más de las veces, entre su población civil. Las dos guerras mundiales constituyen el paradigma de aquellas contiendas del pasado, la más perversa expresión de la guerra total, el precio de ambas fue de decenas de millones de vidas humanas, con todo el drama personal y familiar que acompañó, y sigue acompañando, a cada una de esas muertes gratuitas. La guerra de Vietnam devolvió a EE.UU. a 58.000 soldados dentro de un ataúd, y dejó en el país asiático a casi dos millones de muertos entre contendientes y población civil de ambos bandos. Actualmente no resulta fácil concebir una guerra con tan elevado número de víctimas en la que participe un país occidental, pues la cada vez más intensa globalización de la información permite ya que las consecuencias de una contienda se conozcan casi a tiempo real desde cualquier parte del mundo, y la población civil no parece dispuesta a consentir un elevado número de bajas de las tropas de su país en una guerra que tiene lugar muy lejos de sus casas. Esta transición desde la guerra total hasta la guerra con un número mínimo de bajas propias ya se experimentó en las guerras del Golfo y de los Balcanes, en las que tuvieron un protagonismo atronador los bombardeos aéreos desde gran altura y el uso de armas dirigidas por satélite. A pesar de todo ello, la contienda que está preparando EE.UU. en Irak carecería de la limpieza que caracterizó a las dos anteriormente citadas, como declara el propio general Norman Schwarzkopf, el mismo que dirigió el ejército de EE.UU. en la guerra de 1991 contra Sadam Husein. Cazar al dictador iraquí requerirá que los marines estadounidenses entren en Bagdad y se entable una lucha cuerpo a cuerpo, en la que la alta tecnología no tiene un papel tan relevante y definitorio, amén del éxodo de millones de iraquíes que buscarían refugio a la guerra en países limítrofes, como Turquía.

La economía mundial también saldría descalabrada de la anunciada guerra contra el régimen iraquí, y caería víctima, ya ha empezado a hacerlo, de su principal enemiga la incertidumbre. Según el Premio Nobel de Economía Joseph Stiglitz, el coste de esa guerra no alcanzaría el 0,2 % del PIB de EE.UU., insuficiente para reactivar la economía de la gran potencia, a diferencia de lo que ocurrió en la Segunda Guerra mundial, por el carácter total de ésta, lo que sirvió para hacer buenos los pronósticos del economista británico John Maynard Keynes (1883-1946). Para mayor preocupación, los gastos de la guerra contra Irak obligarían a rebajar el gasto social en EE.UU., con importantes repercusiones en los aspectos educativo, sanitario y medioambiental. Ni tan siquiera los ilegítimos intereses de EE.UU. sobre el petróleo iraquí contribuirán a dar sosiego a la economía mundial, de hecho el reciente repunte del precio del crudo es ya un síntoma del nerviosismo de este mercado, y es de todo punto impredecible el curso que seguiría el precio del petróleo durante y después de la contienda, y la repercusión que este precio tendría en cada uno de los países productores, especialmente en los más desestructurados, y en toda la economía mundial, por desgracia o por desinterés de los gobiernos, totalmente dependiente de esta fuente de energía.

En el plano geopolítico, aun en el caso de que la guerra la ganase EE.UU., resulta arriesgado aventurar cómo reaccionaría la población iraquí bajo mandato de un general del país que más ha estrechado el cerco del embargo sobre Irak en los últimos años, origen de buena parte de las penurias que durante este tiempo ha sufrido, y sigue sufriendo, la inocente población civil de Irak. Es imposible anticipar cuál sería la reacción del mundo, y especialmente de los países árabes, si la contienda se prolongase en el tiempo. Y resulta aventurado anticipar, por muchos informes que en este sentido elabore el Pentágono, cómo sedimentarían tras la guerra los delicados equilibrios geopolíticos en una zona en la que conviven una Arabia Saudí anclada en el antiguo régimen, un país como Irán que no acaba de abrirse al mundo moderno y un conflicto Palestina-Israel siempre peligrosamente

próximo.

Es, pues, menester que alguien –especialmente la Unión Europea y la población civil mundial- saque al gobierno de EE.UU. de su empecinamiento e insensatez en una guerra que carece de sentido -no olvidemos que ese país es el que posee un mayor arsenal de armas de destrucción masiva, y que si Irak posee este tipo de armas se debe, en buena parte, a que EE.UU. se las proporcionó en los años 1980 para usarlas contra Irán-, y cuyas consecuencias son tan impredecibles como indeseables, incluso para EE.UU. Recuperemos la sensatez a la que ya nos invitaba Heródoto, y aferrémonos a la paz, ese tiempo en el que, como ya nos decía el clásico heleno, los hijos entierran a sus padres, y no al revés, como ocurre en tiempos de guerra.

Campaña de envío de cartas para evitar la guerra en www.spglobal.org

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

25/1/03

1. HaD. Encuesta 9

2. HI. Chavez 141

1. HaD. Encuesta 9

(25/1/03)

Un equipo de estudiantes de la Universidad de Barcelona (Cristina Guitart, Laura Ibars, Pilar Casals, scar De la Torre y Quintí Canals) han realizado, para la asignatura Tendencias Historiográficas Actuales (que impartimos en España muchos profesores vinculados a HaD), un interesante análisis de la Encuesta Internacional "El estado de la historia", que publicamos íntegramente en nuestra página web y cuyo índice reproducimos al final de este mensaje.

Felicitemos a nuestros jóvenes colegas por su trabajo, y animamos a otros a seguir su ejemplo, conscientes de que queda mucho por investigar y descubrir en los resultados de la Encuesta de HaD y desde HaD, esto es, relacionándolos con los materiales de los congresos, con los debates digitales y sobre todo con los esfuerzos que hemos iniciado colectivamente con el Manifiesto 2001 para dotar a nuestro movimiento internacional de historiadores de una alternativa historiográfica adaptada al siglo XXI.

Carlos Barros

Coordinador de Historia a [Debate](#)

cbarros@eresmas.net

www.h-debate.com

www.cbarros.com

++++

ÍNDEX

0-Introducció.....	p. 2
1- Intencionalitat de l'enquesta.....	p. 3
1.1. Línies de Renovació El grup Historia aDebate.....	p. 3
1.2 Plasmació delProjecte.....	p. 5
1.3 Intencionalitat de l'enquesta.....	p. 7
2- Representativitat de l'enquesta.....	p. 9
2.1 Per país.....	p. 9
2.2 Professi6.....	p. 10
2.3 Sexe.....	p. 10
2.4 Edat.....	p. 10
2.5 Per àrea / Departament.....	p. 11
2.6 Conclusió.....	p. 11
3- Anàlisi en detall de l'Enquesta.....	p. 12
3.1 Conceptes, mètodes i enfoc.....	p. 12
3.2 Temes i línies d'investigació.....	p. 17
3.3 Historiografia.....	p. 21
3.4 Comunitat d'historiadors.....	p. 24
3.5 Fragmentació i Globalització.....	p. 27
3.6 Funció social de la Hist6ria.....	p. 31
3.7 Situació de la Hist6ria.....	p. 35
3.8 Retorns.....	p. 36
3.9 La Hist6ria que Ve.....	p. 38
3.10 Altres dades.....	p. 43
4- Nívols grisos a l'Horitz6. Conclusions.....	p. 44
4.1 Aspectes Formals.....	p. 44
4.2 Aspectes de Contingut.....	p. 45
5- Annexos.....	p. 48
5.A. Error Estadístic a la part de les Dades.....	p. 48
5.B. Entrevistes a Enquestats.....	p. 51
5.C. Enquesta als estudiants de Tendències Historiogràfiques.....	

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chavez 141

(25/1/03)

Estimados colegas de Historia a Debate

Llevo unas cuantas semanas siguiendo este interesante debate sobre la situación en Venezuela y el giro político que supone la irrupción del movimiento bolivariano en la escena pública. Bueno, de hecho, llevo interesado en ello desde las elecciones en que Chávez ocupó la jefatura del Estado. Como historiador, y también como periodista independiente (al menos eso creo), me encuentro inmerso en un gran estado de confusión a la hora de poder analizar, externamente, la situación del país caribeño. Siempre trato de mirar los fenómenos sociales con un grado de escepticismo suficiente para no caer en ese tipo de folclorismo revolucionario que, como bien acertadamente señalaba uno de los mensajes anteriores, se produce entre una parte considerable de una izquierda europea poco dada a los experimentos en casa. Pero mi escepticismo también me impide creerme todo lo que se escribe desde los medios ordinarios, especialmente cuando, en la actualidad, prensa, radio y televisiones suelen ser meros apéndices de poderosos conglomerados que son parte interesada en la inmensa tarta que supone el rico (adjetivo referente en su acepción de riqueza natural) país latinoamericano.

Soy consciente que Chávez, resulta, esencialmente, la última versión del cacique populista, una especie endémica (quizá no tanto) en las estructuras políticas latinoamericanas, que utiliza la demagogia como instrumento de movilización de masas en su favor. También me consta que este militar no ha cumplido apenas ninguna de sus promesas, y el radicalismo utilizado en su discurso político no parece haber ido más allá del ejercicio retórico sin praxis. Pero, como bien dije al principio, el presidente, quien por otra parte no controla todos los resortes del poder, fue aupado electoralmente de foma masiva como una forma de rechazo a los políticos y partidos tradicionales que habían hecho de la corrupción su modo de vida (y vaya vida!)

En la actualidad, (coincido con muchos de las intervenciones de colegas precedentes), se dicen bastantes tonterías sobre el movimiento de protesta (y de defensa) de eso pomposamente llamado revolución bolivariana (el núcleo del sintagma nominal ha sido demasiado devaluado en América Latina) No me acabo de creer que sea una lucha entre ricos y pobres, ni tampoco creo que sea una huelga general lo que se está produciendo (en ocasiones mucho más graves, las huelgas generales son cosas de días, o como mucho de un par de semanas) y más en unas sociedades donde la economía informal parece tener mucha más presencia que la real. Pero sí veo en los rostros de los contendientes (desde el otro lado del atlántico) una mirada de guerra civil que asusta.

Por todo ello me gustaría aclarar lo siguiente.

Qué es lo que en realidad motiva el movimiento de oposición a Chávez? Cuando pregunto esto no demando frases retóricas ni grandilocuentes. "Que se vaya", que dirían muchos, o cualquier otra respuesta con alto grado de abstracción. Pido cosas concretas y cotidianas; no sé, por ejemplo, que piensa multiplicar por diez los impuestos, o que va a expulsar de la función pública a todos los opositores, o que detiene y hace desaparecer a X personas, o cualquier otro hecho tangible que pueda justificar un movimiento de oposición tan crispado. Que sea un demagogo, un inútil, un incompetente, una mala persona, que incumpla sus promesas, o que abuse de su poder en favor de su familia no me parece suficiente para montar una situación como la que se vive allá. De hecho, en mi país, desde mi punto de vista, el señor Aznar me parece todo lo que acabo de describir y más, y eso no me motiva para hacer una huelga general de mes y medio. Por favor, les ruego que contesten con hechos concretos generalizados y generalizables, porque, en caso contrario, lo normal es dedicarse a reflexionar en abstracto y hacer especulaciones analíticas sobre el conflicto y pensar en varias de las cosas que periodistas serios escriben; intereses petrolíferos,

temor a la creación de un estado con impuestos, conflicto de clases, miedo de las clases medias y altas ante la movilización de "clases peligrosas" o cualquier otra cosa que podamos imaginar historiadores y periodistas europeos que tenemos preguntas y si no obtenemos respuestas tendremos que imaginarlas.

Atentamente;

Xavier Diez
Centre de Documentació Històrico-Social de Barcelona.
Girona, Catalunya, España

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

27/1/03

1. [HaD. Seminario en video 20/9/02++](#)

2. [HI con Monzant 6](#)

1. [HaD. Seminario en video 20/9/02++](#)

(27/1/03)

SEGUNDA PARTE DE LA TRANSCRIPCIÓN, REVISADA POR EL AUTOR, DEL PRIMER SEMINARIO DE HAD POR VIDEOCONFERENCIA UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA-INSTITUTO TECNOLÓGICO DE MONTERREY SOBRE "LA NUEVA HISTORIOGRAFÍA Y LA ENSEÑANZA DE LA HISTORIA" (20/9/2002), QUE SE PUEDE CONSULTAR COMPLETO EN <http://www.h-debate.com/Spanish/seminario/2002/barros/videoconferencia.htm>

Historia con sujeto

La tercera proposición que queremos presentar a debate en esta comunidad circunstancial creada por la Universidad Virtual de Monterrey es, por consiguiente, que la historia es una ciencia con sujeto pero ciencia. Practicamos y propugnamos una historia científica con un doble sujeto los agentes históricos que la protagonizan y los historiadores que investigamos, analizamos y revisamos interminablemente, pues cada tiempo nuevo requiere su punto de vista historiográfico. Historia con sujeto ergo historia científica. Escribimos en el punto I de nuestro Manifiesto que no estamos de acuerdo ni con Ranke y el objetivismo ingenuo de la historia "tal como fue", ni con el subjetivismo extremo de la postmodernidad que dijo que la verdad de la historia no existe más allá del lenguaje, el discurso y el relato.

Tenemos todavía pendiente la asignatura de actualizar nuestro concepto de ciencia en su aplicación a la disciplina de la historia. Hace mucho que para un físico, un químico o un biólogo, ciencia no es sinónimo de verdad absoluta. Desde hace un siglo sabemos que el sujeto cognoscente influye en su objeto principio de incertidumbre de Heisenberg. Sin embargo el positivismo historiográfico no sólo ha sobrevivido en nuestro seno, sino que se ha reforzado últimamente. Por eso hay que seguir defendiendo y ejerciendo como docentes una historia científica condicionada por el sujeto cognoscente, sus circunstancias y su tiempo, sin caer por supuesto en un relativismo

extremo.

Pero, ¿y el sujeto docente? El enseñante también influye en la historia y en su verdad. En HaD pensamos que el docente no ha de ser elemento pasivo en la transmisión del saber histórico entre la universidad y las enseñanzas medias, sino un transmisor activo mejor dicho, interactivo- entre la historiografía del hoy y los sujetos históricos del mañana, ya que mientras en la universidad se forman los profesores e historiadores del futuro, en las enseñanzas medias se forman los ciudadanos que harán la historia futura, que habrán de condicionar la historiografía futura. Por no hablar de los casos excepcionales, y por ello más valiosos, de profesores de historia de institutos y colegios que investigan la historia que enseñan.

Esta es la propuesta de la nueva historiografía, ampliar la comunidad académica de los historiadores a los profesores de enseñanza secundaria, estableciendo los puentes y las conexiones horizontales necesarias aprovechando Internet.

Del otro lado ¿qué nos han enseñado a nosotros? ¿Qué dice la historiografía tradicional sobre la función del docente? A menudo que ha de servir de enlace entre el poder y los futuros agentes históricos. Lo cual nos parece restrictivo en HaD, incluso peligroso para el futuro de nuestra disciplina por lo que supone de olvido de las grandes mayorías, por ello reivindicamos la autonomía del historiador frente a las grandes editoriales, frente a los grandes medios de comunicación, frente al poder político de cada momento. La universidad como correa de transmisión de tal o cual poder político o mediático, o de los grandes poderes económicos, perdería su razón de ser producir saber en libertad, formar alumnos y ciudadanos críticos.

Historia más global

La cuarta propuesta que queremos poner encima de esta mesa de historiadores y profesores de historia es que hoy, año II del segundo milenio, es preciso hacer y enseñar una historia más global en dos sentidos la historia mundial/global que ha puesto de actualidad la globalización, explicando todos los periodos históricos desde un punto de vista más internacional, macronacional, continental; y la historia integral, sintética, "total", que el marxismo y Annales quisieron y no supieron o pudieron hacer, el nuevo siglo de la comunicación global nos lo exige de nuevo al tiempo que lo posibilita. La fragmentación de la historia ha quedado atrás, e igual nos quedaremos los historiadores si no sabemos desfragmentar la historia que se investiga y la historia que se enseña.

En el mundo global que viene los historiadores no podemos fragmentar nuestra disciplina más de lo que ya está como demandan los críticos tradicionales o posmodernos de la reconstrucción del paradigma que proponemos. Más bien debemos invertir el proceso de superespecialización recomponiendo los lazos entre lo económico, lo social, lo político y lo mental, o entre la historia local, nacional, continental y mundial, a fin de conseguir síntesis de la historia que coadyuven a la humanización de la historia global del presente y el futuro, que nos ayudan a tomar nueva conciencia de que no podemos explicar la historia nacional sin el contexto mundial de cada momento. ¿Se pueden explicar las luchas por la independencia de las repúblicas del centro y del sur de América sin su relación dialéctica con la metrópoli española? No. La comprensión crítica de pasada relación colonial entre España y Latinoamérica, entre América y Europa, es hoy indispensable para entender las relaciones trasatlánticas presentes y planear mejores futuros globales.

Y tampoco se debe analizar y enseñar en el siglo XXI la Antigüedad romana o griega, o el feudalismo europeo, de manera preferentemente "nacional", como nos enseñaron los historiadores siglos de la llamada Edad Contemporánea marcados en la historia y la historiografía por el Estado-nación. A esto nos referíamos antes cuando hablábamos que si cambia la historia ha de cambiar la escritura de la historia, o cuando resaltábamos la responsabilidad del docente en la educación de los sujetos históricos del presente y el futuro global.

Debemos hacer converger ambas dimensiones de la nueva historia global, mundial e integral, a fin de que la explicación histórica sea más científica y actual. Así como tenemos que ser capaces de investigar y explicar lo local y lo nacional en un contexto mundial, es menester combinar en nuestras indagaciones y enseñanzas concretas el sujeto individual y el sujeto colectivo, el papel histórico interrelacionado de lo social y lo político, de la gente común y de los grandes hombres. No se trata de un enfoque deseable pero "utópico" como se dijo, sino algo posible y urgente. Por ejemplo, los historiadores españoles estamos sufriendo en los últimos años por parte de determinados medios de comunicación, instancias políticas e historiadores tradicionales una explicación de la transición española fundamentada en el papel jugado por tres o cuatro grandes personajes históricos, que entraña una "falsificación" reduccionista de la historia del tránsito de la dictadura a la democracia en nuestro país. O somos capaces de ofrecer y divulgar ya una interpretación global de la transición de los años 70 que incluya a los protagonistas colectivos, los aspectos sociales, económicos y mentales, el contexto internacional, etc., o habremos fracasado en alguna medida como historiadores, sin que nos sirva de mucho la vieja coartada intelectual de cierta historiografía marxista y annaliste que proclamó a los cuatro vientos la imposibilidad de una historia total.

Historia de nuestro tiempo

En quinto y último lugar queremos poner a discusión, sobre la base de los diez años de experiencia de HaD, la recuperación del carácter crítico de la historiografía y de la enseñanza de la historia que a lo largo de los años 80, y en la primera mitad de los años 90, se ha ido perdiendo conforme avanzaban en los claustros académicos las posiciones neorankeanas y posmodernas, dos caras de una misma moneda "descomprometedora" y desvitalizadora de la historia que se investiga y que se enseña.

Cuando hablamos en HaD de una nueva historiografía estamos pensando, por consiguiente, en una historiografía re-comprometida. En el siglo que comienza la universidad no puede permanecer ajena a los problemas del mundo humanamente atroces en el llamado Tercer Mundo, preocupantes en el caso de las nuevas guerras, terribles por el creciente fundamentalismo y terrorismo globales. La historia académica no puede situarse al margen de este nuevo mundo que se mueve, que busca, que pregunta, que sufre, y menos aún la historia que se escribe y la historia que se enseña. Decimos sí, en consecuencia a una historiografía nuevamente comprometida, aunque pensamos en un compromiso distinto al de los años 60 y 70, en un compromiso historiográfico más (auto)crítico y más profesional.

De manera que los historiadores aportemos a las ciencias sociales, al mundo de la política, al mundo de los movimientos sociales, la verdad histórica que conocemos, incluso cuando ello contradiga nuestra ideología o nuestro compromiso político individual (que no puede basarse en mentiras históricas). Por encima de todo ha de estar la verdad relativa pero cierta que los historiadores conocemos en lo que sea actualmente relevante. Esa es la mejor contribución que podemos hacer a la historia vivida.

Hablamos de un nuevo tipo de compromiso historiográfico a) que reivindique, ante todo, el papel de la historia en las ciencias humanas y sociales, en el sistema de enseñanza, en el conjunto de la sociedad; b) que no se reduzca al ámbito local o nacional, ya que hoy es imprescindible explicar y asumir la historia y los problemas del mundo desde el lugar más pequeño, de la región, del país, del continente... c) que se distinga del que practicamos en los años 60 y 70 con su frecuente determinismo simple, mecánico, economicista, y los fines preestablecidos para la historia. Nosotros, historiadores de oficio y profesores de historia, que sabemos sobre el devenir de la sociedad, de la cultura, de la política, tenemos mucho que aportar a fin de informar al sujeto o a los sujetos libres de la historia, a fin de que otro mundo sea posible, de que otra universidad sea posible, de que otra historia sea posible.

En total, comprender el presente por el pasado y comprender el pasado por el presente, como decían Bloch y Febvre y los primeros Annales, si bien hoy a seis décadas de dicha formulación (Apologie pour l'histoire ou Métier d' historien), debemos incluir el presente y el futuro como materia de trabajo del historiador desde la historia escrita urge analizar el presente en sí mismo y entrever aquellos futuros alternativos para que los sujetos libres de la historia vivida puedan elegir lo mejor para las generaciones futuras que estamos formando en colegios y universidades. Asumamos entre todos, investigadores y docentes, la responsabilidad colectiva, historiográfica y educativa, desde Europa y América, de hacer, pensar y enseñar la nueva historia del siglo XXI.

Nada más y muchas gracias.

+++++

Melba Julia Ribera

Muchísimas gracias por estas palabras Dr. Barros.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI con Monzant 6

(27/1/03)

Deseo hacerle llegar toda mi solidaridad con el profesor José Luis Monzantg.

No podemos, no debemos, renunciar a la enseñanza de la historia inmediata de nuestros pueblos de América Latina.

Es nuestro verdadero compromiso.

Envío por intermedio de la Academia Solidaria un gran abrazo a nuestro colega José Luis.

Raul E. Dargoltz
investigador del Conicet
Prof. de Historia Social Regional
Univ. Nacional de Santiago del Estero-Argentina

+++++

Me sumo a lo expresado por Carlos Barros en solidaridad con la situación del Prof. Monzant del Colegio Claret de Maracaibo.

Miguel Somoza Rodríguez.
Depto. Historia de la Educación y Educación Comparada.
Universidad Nacional de Educación a Distancia (España).

Historia Inmediata/Historia a Debate
E-mail h-debate@cesga.es
Página web www.h-debate.com
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI
Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

28/1/03

1. [HuD. Seminar in video 20/9/02+++](#)

2. [HI. Chavez 142](#)

1. [HuD. Seminar in video 20/9/02+++](#)

(28/1/03)

TERCERA PARTE DE LA TRANSCRIPCIÓN, REVISADA POR EL AUTOR, DEL PRIMER SEMINARIO DE HAD POR VIDEOCONFERENCIA UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA-INSTITUTO TECNOLÓGICO DE MONTERREY SOBRE "LA NUEVA HISTORIOGRAFÍA Y LA ENSEÑANZA DE LA HISTORIA" (20/9/2002), QUE SE PUEDE CONSULTAR COMPLETO EN <http://www.h-debate.com/Spanish/seminario/2002/barros/videoconferencia.htm>

DEBATE

PREGUNTA (no se escucha)

RESPUESTA (Carlos Barros) Bien, muchas gracias por tus preguntas. Decía antes que en el siglo XXI se entiende el tiempo histórico como un continuo pasado-presente-futuro. Lo nuevo hoy es el que el presente aparece como un nuevo objeto de investigación histórica, que llamamos Historia Inmediata en HaD, y otros han denominado Historia del Tiempo Presente, Historia Actual o Historia Reciente. Se trata de una contribución imprescindible desde la historia para entender el mundo actual y de una ampliación clave hasta el momento actual del ámbito cronológico de nuestras investigaciones. Como profesores es esencial la Historia Inmediata explicar a los alumnos lo que pasa a su

alrededor desde un punto de vista histórico.

También el futuro empieza a ser objeto de investigación historiográfica, si bien es menos frecuente. Habría que incluir en la investigación y la enseñanza la prospectiva histórica, aunque pienso que en esto vamos también algo retrasados y no va a ser fácil. Así como filósofos políticos como Francis Fukuyama o Samuel Huntington han elaborado, sobre la base de la historia, propuestas de futuro como "el fin de la Historia" o el "choque de civilizaciones", los historiadores, con un mayor conocimiento de los datos históricos, deberíamos desarrollar una mayor capacidad para pensar el futuro y el presente desde la historia, deberíamos ampliar hacia delante, hacia el futuro, nuestra aportación al conjunto de la sociedad, al conjunto de las ciencias sociales. Decía en mi exposición que podemos atisbar futuros alternativos desde la historia, siempre y cuando apliquemos un concepto distinto de tiempo histórico poniendo al mismo nivel el pasado, el presente y el futuro, siempre que nos atrevamos a pensar la historia con todas las consecuencias.

PREGUNTA (no se escucha)

RESPUESTA (Carlos Barros) Con respecto a la pregunta sobre el constructivismo en la historia y en la enseñanza de la historia yo repetiría una frase que empleamos con cierta frecuencia en HaD el historiador construye la historia mientras la descubre, que también se puede decir al revés, el historiador descubre la historia al tiempo que la construye. Podríamos aplicar, en cierta medida, esa definición a nuestra actividad como docentes de la historia pues enseñamos la historia a la vez que colaboramos en su construcción. No sería el caso de un profesor tradicional de historia que recurre a lo memorístico para transmitir conocimientos sobre el pasado y el presente- sin pasarlos por el tamiz de la crítica. Debemos cooperar en la recuperación de lo mejor de nuestra tradición pedagógica e historiográfica con los ojos puestos siempre en el futuro. Quisiera acabar esta respuesta con un llamado final. Cuando nosotros hablamos de construir la historia como investigadores, y de construir la historia como docentes, volvemos al tema central de la necesaria colaboración entre historiografía y pedagogía, entre investigación y enseñanza, entre universidad y enseñanzas medias. Hay que reconocer autocríticamente que en las enseñanzas secundaria y primaria los colegas suelen tener, por necesidad y por tradición, mayor inquietud por la didáctica, y experiencia pedagógica, que en la enseñanza universitaria. Por lo tanto reitero aquí, como ya lo he hecho en mi exposición inicial, nuestra disposición a favorecer esa necesaria cooperación entre el maestro de escuela en cualquier montaña del suroeste mexicano, por ejemplo, y la universidad europea que a mí me toca representar en este contacto digital con vosotros. Espero que lo logremos.

PREGUNTA ¿Por qué es importante que el profesor, por ejemplo de historia del derecho, tenga un conocimiento sobre la historia, la historiografía y la teoría de la historia?

RESPUESTA (Carlos Barros) Sí, yo creo que ese conocimiento es imprescindible no sólo para un profesor que venga de otra disciplina, sino también para los propios profesores formados en historia. El docente debe y puede conocer los entresijos de la historia que enseña aunque sólo sea por curiosidad, y por la ambición de ser un buen profesor. Debemos, cuando enseñamos a nuestros alumnos, aunque sea a los alumnos más pequeños, saber el porqué de tal enfoque, de tal tema, de tal interpretación que aparece en los libros que les damos para estudiar. Porque si el docente no sabe historia difícilmente puede comunicar conocimiento histórico, porque si el docente no piensa la historia difícilmente el alumno va a aprender a pensar la historia y a actuar como un sujeto libre, crítico, de la historia actual. Incluso es posible un aprendizaje crítico de la historia en aquellos países donde, lo cual pasa en mayor o menor grado en todos los lados, los profesores están obligados -sobre todo en los niveles inferiores del sistema docente- a utilizar textos oficiales, más o menos obligatorios. Puede ser incluso un buen pretexto. Si tenemos un texto oficial para una asignatura de historia, con intrusiones de tipo político del orden que sea que "falsifican" la historia, la libertad de cátedra suponemos un contexto democrático- permite que el historiador, al mismo tiempo que explica el libro, el análisis crítico de los orígenes de dicha interpretación, haciendo tremendamente rica la clase de historia. Es por eso que somos partidarios del docente como un sujeto activo a la hora de transmitir los conocimientos históricos, lo cual exige conocer lo que se explica, conocer lo que está detrás del telón, saber algo de metodología e historiografía, la razón porque el historiador utiliza determinados conceptos, determinados métodos, al redactar ese manual que, en muchos casos, el alumno ha de memorizar para un examen. Aún en dicha situación, podemos salvar nuestro honor profesional enseñando la materia histórica de manera crítica o autocrítica.

PREGUNTA (no se escucha)

RESPUESTA (Carlos Barros) Bueno, la mejor respuesta la ha dado Bloch en el año 43 cuando estaba escribiendo lo que se tradujo en el ámbito académico latino como Introducción a la Historia. Ese libro inacabado fue redactado en unas condiciones difíciles, sin su biblioteca, poco antes de morir fusilado como miembro de la resistencia contra la ocupación nazi. La obra se inicia con la pregunta que le hace un hijo a un padre historiador "Papá, ¿para qué sirve la historia?". La respuesta de M. Bloch viene a ser "para vivir mejor", y yo añadiría "para que vivan mejor las futuras generaciones". Se trata de una respuesta elemental, resulta increíble que historiadores clásicos (o posmodernos), de todas las edades, todavía se crispan hoy ante esta cuestión. ¿Cuál es si no la función de la universidad? Toda ciencia debe demostrar su utilidad social y cultural. No podemos compartir lo que se dijo durante mucho tiempo de una historia que tenía una función puramente erudita, ajena al tiempo que le tocaba vivir. Y citando de nuevo a Bloch,

parte esencial de nuestra mejor tradición historiográfica, hay que recordar ese proverbio árabe que él recoge en su Introducción "El historiador se parece más a su tiempo que a sus padres". Aunque en el tiempo convulso, transitorio, que nos toca vivir, no basta con vivir como historiadores el presente, hay sembrar desde la historia la esperanza en el futuro.

PREGUNTA Desde la perspectiva de ser un historiador, en la práctica docente, ¿no es necesaria una neutralidad?, ¿una neutralidad ideológica? ¿Qué compromisos tiene un maestro desde su propia situación social?

RESPUESTA (Carlos Barros) Sinceramente, esto de la historia neutral, de un conocimiento científico neutral, es una idea muy desfasada hoy en día. Ningún saber humano, científico o humanístico, es neutral. Vivimos y trabajamos en el presente, consciente o inconscientemente proyectamos nuestros valores, nuestras ideas, nuestras vivencias en todo lo que hacemos, y lo que investigamos, desde la física hasta la antropología. ¿Cuál es nuestro compromiso inconsciente? Hay que descubrirlo, aunque sea doloroso ¿Cuál debería ser nuestro compromiso consciente como docentes de historia? Enseñar a nuestros alumnos a vivir como sujetos históricos activos, colectivos y libres, tanto en el ámbito local como nacional, como continental, como global. No es poca cosa nuestra responsabilidad de historiadores. Imitando la mejor pedagogía de nuestro tiempo, deberíamos educar a nuestros alumnos, muchos lo intentemos hacer, muchos lo están haciendo, en valores históricos. Extraer toda la riqueza histórica de cada localidad, de cada región, de cada país, de cada continente, del mundo entero, que nos permita crear una conciencia patriótica en nuestros alumnos que no sea excluyente, sino incluyente, que no sea esencialista sino crítica y autocrítica, es decir histórica. Yo tengo grabado de uno de mis viajes a México, pasar por el Zócalo del Distrito Federal y encontrarme allí acampados a un grupo de indígenas con una pancarta que decía "Nosotros también somos México". Vosotros lo sabéis mejor que yo los indígenas no han ocupado en la historia oficial de México y otros países latinoamericanos el papel que les corresponde. A eso me refiero yo. Un patriotismo incluyente, un patriotismo global que no genere el odio y la guerra, que esparza en las mentes blandas de los alumnos más jóvenes los valores de la paz, de la tolerancia, del compromiso hacia los demás, hacia los más sufren, y sobre la base de ejemplos históricos rigurosos, propios y ajenos. Eso es nuestro compromiso mayor como docentes. Desde la historia, desde la mayor profesionalidad, desde el punto de vista de una universidad que tienen que saber vivir su tiempo, sin renunciar a la función clásica, desde la Edad Media, como "templo del saber".

Bien que he tratado de responder a vuestras preguntas, no sé si queda alguna más... Estoy, como le he dicho a la profesora Melba Ribera, a vuestra plena disposición.

Melba Julia Ribera

Doctor pues muchísimas gracias, ¿podría pronunciar unas últimas palabras?

Carlos Barros

Unas "últimas palabras"... Hasta ahora la relación entre la historia investigada y la historia enseñada ha sido bastante unilateral, predominando académicamente la investigación sobre la enseñanza. La profesora Melba lo ha dicho, estamos persiguiendo a los investigadores para que nos den elementos para enseñar la historia. Yo os propongo reequilibrar esa relación, hacerla más interactiva, y que vosotros, profesores de historia en la enseñanza secundaria y primaria, nos deis pistas para investigar mejor la historia. Os animamos pues a participar en nuestra red. HaD es una red especializada en metodología histórica, historiografía, teoría de la historia y relación de los historiadores con la sociedad. En las actas del II Congreso de HaD hay unas valiosas aportaciones, desde España y América Latina, sobre enseñanza de la historia que insisten en lo que hemos comentado aquí unir enseñanza con historiografía. Reconozco que tenemos un gran déficit. Existe un vacío que vosotros, y nuestros profesores españoles de medias, podéis ayudar a llenar. Ya se están haciendo esfuerzos en ese sentido. ¿Cómo llega la historia investigada a las escuelas? ¿Cómo se ve lo que se investiga y cómo se investiga en la universidad desde las escuelas? No son pocos los problemas a dilucidar bilateralmente.

Cuando me refería al comienzo de mi exposición a unas relaciones más igualitarias y horizontales, entre profesores e investigadores, entre universidad y enseñanza no universitaria, me refería también a esto, a enriquecernos mutuamente desde las diferentes etapas o eslabones del proceso de conocimiento histórico (que implica también la difusión). ¿Es qué los investigadores sabemos de los problemas que surgen en la transmisión de los conocimientos producto de nuestras investigaciones en las escuelas? Muchas veces, ni los podemos imaginar, nos los tenéis que decir vosotros, aun sabiendo que divulgación e investigación no es lo mismo, que enseñanza universitaria y enseñanza media no es lo mismo. Si no qué pasa con los conocimientos que nosotros generamos, ¿llegan a dónde tienen que llegar? Tienen que llegar a la gente que hace la historia, que somos todos, no exclusivamente la élite a la cual pertenecemos los historiadores, los universitarios, los docentes, sino los pueblos enteros. Hay que insistir en los protagonismos colectivos frente a una historia oficial que olvida o oculta quién hace la historia. No la deberíamos permitir, somos buenos profesionales y sabemos que la historia tiene muchos protagonistas, ¿verdad?

Nada más, le decía antes a Mabel que había que estudiar la posibilidad de transmitir en julio del año 2.004 el III

Congreso Internacional HaD que está previsto que celebremos en Santiago de Compostela, a México a través de la Universidad Virtual del Tecnológico de Monterrey, ojalá ello sea posible. Espero con todo que nos veamos antes en Internet o tal vez presencialmente. Me despido agradeciendo de nuevo la amable invitación a la profesora a Melba Julia Ribera, y a todos los organizadores del curso "Modelos de enseñanza para el siglo XXI", a conectar con vosotros por medio del Tecnológico de Monterrey, y de la propia red Historia a Debate, pues éste ha sido nuestro primer Seminario de HaD por videoconferencia (se puede visionar en www.h-debate.com). Muchas gracias y que la historia os acompañe.

Carlos Barros

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HL. Chavez 142

(28/1/03)

Estimados colegas de Historia a Debate

Llevo unas cuantas semanas siguiendo este interesante debate sobre la situación en Venezuela y el giro político que supone la irrupción del movimiento bolivariano en la escena pública. Bueno, de hecho, llevo interesado en ello desde las elecciones en que Chávez ocupó la jefatura del Estado. Como historiador, y también como periodista independiente (al menos eso creo), me encuentro inmerso en un gran estado de confusión a la hora de poder analizar, externamente, la situación del país caribeño. Siempre trato de mirar los fenómenos sociales con un grado de escepticismo suficiente para no caer en ese tipo de folclorismo revolucionario que, como bien acertadamente señalaba uno de los mensajes anteriores, se produce entre una parte considerable de una izquierda europea poco dada a los experimentos en casa. Pero mi escepticismo también me impide creerme todo lo que se escribe desde los medios ordinarios, especialmente cuando, en la actualidad, prensa, radio y televisiones suelen ser meros apéndices de poderosos conglomerados que son parte interesada en la inmensa tarta que supone el rico (adjetivo referente en su acepción de riqueza natural) país latinoamericano.

Soy consciente que Chávez, resulta, esencialmente, la última versión del cacique populista, una especie endémica (quizá no tanto) en las estructuras políticas latinoamericanas, que utiliza la demagogia como instrumento de movilización de masas en su favor. También me consta que este militar no ha cumplido apenas ninguna de sus promesas, y el radicalismo utilizado en su discurso político no parece haber ido más allá del ejercicio retórico sin praxis. Pero, como bien dije al principio, el presidente, quien por otra parte no controla todos los resortes del poder, fue aupado electoralmente de foma masiva como una forma de rechazo a los políticos y partidos tradicionales que habían hecho de la corrupción su modo de vida (y vaya vida!)

En la actualidad, (coincido con muchos de las intervenciones de colegas precedentes), se dicen bastantes tonterías sobre el movimiento de protesta (y de defensa) de eso pomposamente llamado revolución bolivariana (el núcleo del sintagma nominal ha sido demasiado devaluado en América Latina) No me acabo de creer que sea una lucha entre ricos y pobres, ni tampoco creo que sea una huelga general lo que se está produciendo (en ocasiones mucho más graves, las huelgas generales son cosas de días, o como mucho de un par de semanas) y más en unas sociedades donde la economía informal parece tener mucha más presencia que la real. Pero sí veo en los rostros de los contendientes (desde el otro lado del atlántico) una mirada de guerra civil que asusta.

Por todo ello me gustaría aclarar lo siguiente.

Qué es lo que en realidad motiva el movimiento de oposición a Chávez? Cuando pregunto esto no demando frases retóricas ni grandilocuentes. "Que se vaya", que dirían muchos, o cualquier otra respuesta con alto grado de abstracción. Pido cosas concretas y cotidianas; no sé, por ejemplo, que piensa multiplicar por diez los impuestos, o que va a expulsar de la función pública a todos los opositores, o que detiene y hace desaparecer a X personas, o cualquier otro hecho tangible que pueda justificar un movimiento de oposición tan crispado. Que sea un demagogo,

un inútil, un incompetente, una mala persona, que incumpla sus promesas, o que abuse de su poder en favor de su familia no me parece suficiente para montar una situación como la que se vive allá. De hecho, en mi país, desde mi punto de vista, el señor Aznar me parece todo lo que acabo de describir y más, y eso no me motiva para hacer una huelga general de mes y medio. Por favor, les ruego que contesten con hechos concretos generalizados y generalizables, porque, en caso contrario, lo normal es dedicarse a reflexionar en abstracto y hacer especulaciones analíticas sobre el conflicto y pensar en varias de las cosas que periodistas serios escriben; intereses petrolíferos, temor a la creación de un estado con impuestos, conflicto de clases, miedo de las clases medias y altas ante la movilización de "clases peligrosas" o cualquier otra cosa que podamos imaginar historiadores y periodista europeos que tenemos preguntas y si no obtenemos respuestas tendremos que imaginarlas.

Atentamente;

Xavier Diez
Centre de Documentació Històrico-Social de Barcelona.
Girona, Cataluña, España

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países