

1/10/04

1. HaD. Guerra Civil 91

2. HI. Denuncias académicas 24

1. HaD. Guerra Civil 91

La propuesta de ARCE de utilizar el robo de un cuadro de Velázquez para comprar armas, es una propuesta adecuada aunque sea una novela. No considero que el final sea el que se ajuste a la Historia; porque la reconciliación entre ambos bandos nunca existió pues los vencedores se negaron pero si al final hubiese sido real ¿Qué situación se hubiese planteado?. Saludos de Amalio desde la ciudad templaria.

Amalio Venegas
IES Ramón Carande de Jerez de los Caballeros

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Denuncias académicas 24

Estimados amig@s

Es muy grave el hecho académico que os denunciaba ayer en un mensaje que es un curso de la Universidad de Mar en la Base de los Alcázares (Universidad de Murcia) sobre la Historia de la Aeronáutica española y su papel en la sociedad y en su desarrollo, que trata muy ampliamente esta materia -incluso- con la inclusión de algunos temas periféricos de forzado engarce en el temario del Curso, se haya sesgado tratar la epopeya aeronáutica que tuvo por escenario los cielos de España de 1936 a 1939.

Seguidamente inserto el mensaje que abrió el debate y a continuación, la primera respuesta recibida en el mismo día de su envío y que incluyo por su interés.

Saludos cordiales,

Floren Dimas
Centro de Documentación de la Guerra Civil, Lorca, Murcia

Pd.- Al final de este correo inserto mi mensaje de alerta original, para seguir el hilo del debate.

Carta al director del Curso sobre

"Aeronáutica y sociedad en el primer centenario de la aviación"

A la atención del Dr. Cayetano Espejo

Muy sr. mío

La noticia de su curso sobre Aeronáutica y Sociedad en el primer centenario de la Aviación, a celebrar en la Academia general del Aire en los Alcázares, es una excelente noticia para todos los interesados en la aviación, en su

historia y en su influencia en la sociedad contemporánea. Celebrar el curso además en la sede de la Academia General del Aire permite además estrechar los lazos con los futuros aviadores militares y con toda seguridad aumentar los lazos entre la sociedad civil y la comunidad militar.

Llevado por un interés en las relaciones aeronáutica/sociedad que a la luz del tema elegido para su curso es compartido entre nosotros he encontrado la información referente al curso en la red. Sin duda el plantel de profesorado es inmejorable y la totalidad del temario de gran interés, pero le confieso mi sorpresa al encontrar una clamorosa ausencia.

En su curso, dr. Espejo, no hay ni una sola referencia temática explícita a la Guerra Civil 36-39. Salvo que se pretenda que un acontecimiento así no tuvo influencia en las relaciones sociedad aeronáutica en España no le encuentro el sentido a esta falta. Es posible que me deslice o precipite y el asunto sea tocado en alguna de las conferencias, en ese caso le pido sepa disculparme por mi atrevimiento. Pero también son posibles otras causas que no pueden menos que causar alarma, personal, pero también pedagógica. Prescindir de ese tema es básicamente un error de primera magnitud. Son muchas las formas posibles de abordarlo, no abundaré en ello, pero desde luego ha perdido usted una oportunidad para fortalecer la memoria histórica, los valores democráticos y la hermandad entre el pueblo español y sus Fuerzas Aéreas rescatando, como mínimo, la historia de la Base Aérea de los Alcázares y su decisivo papel en la defensa de la España Constitucional durante la IIª República, con el heroico comportamiento de su personal, profesional y voluntario en esos difíciles años de la contienda. Pudo usted haber establecido esa conexión o haber establecido cualquier otra que su conocimiento o sensibilidad le hubieran aconsejado, pero lo cierto es que no lo ha hecho. Desde el punto de vista de la historia de la aviación en España, o desde el punto de vista de la sociología militar es un error. Pero no le escribo para hacerle ver algo así, que en todo caso pertenece a su libertad — que respeto— de cátedra, sino por algo mucho más sencillo. Le escribo como ciudadano alarmado por una ausencia tal en un curso como el que dirige —un excelente curso por lo demás— en una sede como la de los Alcázares.

Si libremente ha optado por no incluir este tema, le expreso sencillamente una consideración negativa, A un curso con tales carencias no tiene sentido asistir en su conjunto (aunque se reconoce el acierto en la elección de los otros temas temas y ponentes).

Pero si le hubiese resultado imposible o problemático afrontar el tema de la GCE (Guerra Civil Española) por algún motivo externo a usted que no me atrevo ni a nombrar, quisiera expresarle mi preocupación y absoluto apoyo. Que en el 2004, en sede universitaria y sede militar no se pueda, se vete, se prohíba o resulte inconveniente, rescatar la memoria histórica democrática de la aviación española civil y militar sería algo terrible. En tal caso, sepa que no estaría usted solo ante tal atropello.

Quedo a su disposición, le ruego no malinterprete mis palabras, pero comprenderá que desde una posición de ciudadano estaba moralmente obligado a compartir con usted esta reflexión-

Pedro A. García Bilbao
Profesor de la Universidad Rey Juan Carlos
Especialista en Sociología de la Defensa

MENSAJE QUE ABRE EL DEBATE

PARA LA "UNIVERSIDAD DEL MAR* EN LOS ALCÁZARES LA GUERRA CIVIL NO EXISTIÓ

La Guerra Civil no ha existido nunca, según el programa del Curso "Aeronáutica y Sociedad" que va a tener lugar del 20 al 24 de septiembre en Los Alcázares, dirigido por el Prof. Cayetano Espejo y el Ldo. Marcelino Sempere, tomando como eje argumental el primer centenario de la Aviación.

Si observáis el desarrollo de las jornadas del Curso, tienen un fuerte componente militar, tanto por la personalidad de algunos de los ponentes (admirables profesionales, algunos de los cuáles tengo el honor de conocerles personalmente) como por el marco elegido la antigua Base Aérea de los Alcázares, tan querida para mí, a la que con grandes loas sobradamente me he referido en multitud de mensajes anteriores.

Pues bien, parece que... ¡otra vez! ...se cierne una espesa y opaca niebla cuando la evocación de los acontecimientos implica atravesar los tormentosos cúmulo-nimbus del 36 al 39 en vuelo rasante sobre la tierra murciana. Una discreta amnesia historiográfica parece haberse instalado en las mentes de los organizadores de cualquier evento que haya de cruzar las coordenadas de aquel tiempo.

Pasamos directamente del Nieuport-52 a la avioneta Bucker Jungmaster, dejándonos atrás a la imponente panoplia

aérea que surcaron los cielos de España y de Murcia durante los mil días del conflicto; no existe para el curso el enfrentamiento de dos flotas aéreas que han llenado (y llenarán) miles de páginas de heroísmo y sacrificio, no existen los nombres de aquellos pilotos que crearon doctrina, que comandaron audaces ataques y suicidas defensas..., ni el ataque a la Sènia ni el de Garrapinillos, ni García Morato, ni Miguel Zambudio, ni la "Condor" ni la "Gloriosa", ni Guernica ni Córdoba... Pasajes enteros de la Historia de nuestro país, dejan de existir por voluntad de quienes pintan el cuadro académico y quién pone la infraestructura del marco de un curso que nos sesga de golpe, tres años de la vida de España.

¡A ver cómo se interpreta esto...!

Es inaudito. Se hablará en el curso de la evolución técnica de los aparatos, del contexto mundial del progreso de la aeronáutica, de los orígenes de la aviación comercial, de la "Patrulla Águila", de la historia del paracaidismo en España, de la aviación en el cine, de las fuentes documentales y orales para el estudio; de la historia de los hidroaviones, de Juan de la Cierva, de la aviación en Internet, de la aviación y la geografía, del Eurofighter... y a lo mejor, hasta de la famosa naranjada y los anacardos rancios de Iberia. En este Curso, se habla de la Aviación Española, pero de una aviación que no existió entre 1936 y 1939 y, por supuesto, con la ausencia de ninguna intervención específica sobre nada que tenga por objeto la GCE.

¿Os imagináis un curso similar en Inglaterra o Alemania que pasara "por alto" las actuaciones de la RAF y a la Luftwaffe en la II GM?. Pues eso mismo es lo que va a significar para la GCE, la jornada docente de la Universidad de Murcia en la Base de los Alcázares.

Es inconcebible tal ausencia de rigor en el planteamiento de unos temas académicos de la Universidad del Mar de la U.M. que se presentan como una aproximación divulgativa hacia la historia de la Aviación española. De un plumazo, se hace desaparecer (¡hale, hop!) el trienio más frenético habido en el cielo de España y se hurta a los participantes de la oportunidad de su conocimiento, por obra y gracia de no sabemos qué ocultos prejuicios o recelos.

La Base de los Alcázares... ¡nada menos...!

Es como si en Yuste se hablase de la Historia de España y se pasara del Cardenal Cisneros a Felipe II.

¡Inaudito!

¿Recordáis lo que tantas veces os he dicho sobre cómo está el tema de la Memoria Histórica en la Región Murcia...? Pues juzgar vosotros mismos.

Saludos cordiales

Floren Dimas

ENLACE AL CURSO

<http://www.um.es/unimar/sede.php?accion=vercurso&idcurso=224&sede=alcazares>

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

4/10/04

1. HaD. Historia y género 3

2. HI. Colombia 16

1. HaD. Historia y género 3

Il est vrai que la problématique de l'historiographie et des paradigmes ne s'intéresse que peu à la question du genre. Cependant, je peux t'indiquer le nom d'un groupe de recherche féministe qui n'a pas hésité à ce pencher sur ce type de question.

Groupe de recherche SIMONE, université de Toulouse le Mirail-maison de la recherche, allées Antonio Machado 31075 Toulouse cedex.

Nicolas Prognon (GRHI)
Francia

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Colombia 16

En tant que collègue français, et au nom des tenants de l'institution éducationnelle, je souscris à votre dénonciation de "ce crime" - passé inaperçu en France - et je m'associe, de fait, à toute opération susceptible de permettre à chaque enfant de bénéficier d'une éducation démocratique et laïque.

Nicolas Prognon
Group de Recherche en Histoire Immédiate (Université de Toulouse Le Mirail, France)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

5/10/04

1. HaD. Historia y género 4

2. HI. Extrema Derecha 9

1. HaD. Historia y género 4

Estimad@s amig@s del Congreso

Sin duda es una preocupación que algun@s amig@s que asistieron me indicaron, lamentablemente por cuestiones de tiempo y más aún de presupuesto no pude asistir, sin embargo, le indicado a la docente a la docente, que desde hace bastante tiempo en nuestro país Chile, se vienen realizando estudios con la vertiente de Género, es más pertenezco a la primera generación de Estudiantes de Magíster en Estudios de Género de la Universidad de Chile, de 2001. Desde la historia que es mi disciplina, me dedico a esta inmensa re-visión historiográfica, junto a un grupo de historiador@s jóvenes, en los cuales nos preocupa sobre todo las formas en que "la construcción sociocultural sobre la diferencia biológica" se va dibujando en los sujetos sociales, y más aún en la historia misma.

Si les interesa intercambiar puntos de análisis, y más aún escritos, creo que sería una buena oportunidad para avanzar en socializar aún más esta categoría de análisis.

Esperando una buena acogida,

Se despide atentamente,

Romané Landaeta Sepúlveda
Historiadora
Docente Universidad Diego Portales
manelandaeta@hotmail.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Extrema Derecha 9

Sería interesante constatar si los que hoy votan por la extrema derecha estaban antes en la "oposición" o eran activos miembros del partido comunista. Este fenómeno tiene raíces a varios niveles. La separación de las dos Alemanias ha dejado su huella, son parientes que ni se conocen. Por otra parte el precio de la solidaridad es muy alto para unos, para otros no tanto. Y en tercer lugar, los "ossies" son víctimas de su propia propaganda, se imaginaron que el oeste era un lugar de leche y miel donde todo era fácil y casi de regalado. No sabían que para alcanzar el nivel de vida que tuvieron los alemanes de occidente, tuvieron que trabajar tesoneramente por muchos años, nada se les dio de regalado, muchos solo conocieron trabajo, trabajo, trabajo, nunca llegaron a la leche y miel. Será que despues de vivir en un régimen donde el papá Estado provee, por tantos años, los pobres alemanes del este estan dispuestos a pagar el costo de llegar a donde llegaron los otros?

Beatriz Palomo
Universidad del Valle
Historiadora. Guatemala.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

6/10/04

1. HaD. Historia y género 5

2. HI. Terrorismo 6

1. HaD. Historia y género 5

Prezada Guilhermina Domingues

Achei muito oportuna a sua solicitação, procurando aproximar os pesquisadores que no momento se debruçam sobre a História e Gênero.

Faz algum tempo que investigo possíveis contatos com docentes que trabalham com esta categoria (Gênero) na Espanha, visando desenvolver o meu projeto de Pós Doutorado.

Minha idéia é verificar os diálogos e interfaces com os trabalhos das pesquisadoras espanholas, (uma vez que existem grupos organizados e centros institucionalizados como o IUEM, por exemplo.) Gostaria de investigar como essa temática e mesmo , a forma de abordagem histórica se deu na Espanha. Identificar a trajetória que vocês tomaram, a partir de que período que o tema das mulheres e de gênero começou a influenciar os trabalhos nas universidades espanholas, por exemplo ?

Primeiramente entrei em contato com a Profª Estela Maeso, do IUEM/Madri que me enviou alguns e-mails de professoras que ela conhecia. Já entrei em contato com Pilar Cantó e estou aguardando resposta.

Gostaria muito de estreitar a nossa comunicação, pois como docente da Universidade Estadual Paulista, São Paulo, Brasil mantenho um Grupo de Estudos de Gênero(alunas(os) de pós graduação e de Iniciação Científica) e, atualmente coordeno um Grupo de Trabalho junto à Associação de Pesquisadores de História/ANPUH.

Penso que é oportuno essa nossa aproximação para que possamos ter a oportunidade de trocar experiências, inclusive informações sobre Encontros e Simpósios que poderíamos estar participando, ambas. O que acha? >

Desde 2001 venho acompanhando o site do IUEM, e verificar que o Instituto de Estudos mantém um grupo amplo de pesquisa e cursos que envolvem a categoria "gênero", o feminismo e a história das Mulheres..

Observei que eles possuem uma amplo leque de temáticas de discussão que muito me interessam, tais como Teoria feminista, História da Mulheres no séc. XX e ainda História de Gênero na América Latina que seriam aspectos importantes para ampliar a minha investigação diante dos estudos sobre gênero que realizo no Brasil e, com isso fazer um trabalho de historiografia comparada; Brasil e Espanha .

Penso em pesquisar a produção historiográfica existente, as formas de abordagens de gênero, as idéias feministas que sustentaram a produção historiográfica e o trabalhos que resultaram.

Fiquei motivada para este tipo de trabalho diante do projeto , muito interessante de uma pesquisadora francesa Anne Pèrotin-Dumon. Não sei se você conhece a sua publicação ? Ela desenvolveu um projeto na Universidade de Santiago do Chile, como docente convidada (de agosto de 2000 a março de 2001) envolvendo não só o Chile como outros países da América Latina, procurando analisar "El Género en Historia", destacando os instrumentos analíticos que permitiram escrever a história em uma perspectiva de gênero. Vale a pena conferir este trabalho no site <http://www.sas.ac.uk/ilas> que tem na íntegra o livro virtual sobre El género en Historia, da ILAS.

Aguardo um novo contato

Um carinhoso abraço,

Lidia M. Vianna Possas
UNESP - Universidade Estadual Paulista. São Paulo/ Brasil

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Terrorismo 6

A los colegas HaD:

El próximo 6 de Octubre harán 28 años se cometió el Crimen de Barbados cuando un avión de Cubana de Aviación fue objeto de un atentado dinamitero instigado por terroristas de la calaña de Orlando Bosch y Luis Posada Carriles, el primero libre por las calles de Miami y este último a resguardo de la administración Bush en algún "lugar desconocido" gracias al indulto que le concedió la ex- Presidenta panameña Mireya Moscoso. La Señora Moscoso pasó por alto que este criminal estaba en disposición de repetir su "hazaña" cobarde de ultimar civiles inocentes en la propia Universidad de Ciudad Panamá . Su objetivo como "luchador por la democracia" era asesinar a Fidel Castro con explosivos C-4, capaces también de ultimar a cientos de estudiantes panameños que asistían a un acto de solidaridad con la revolución cubana en esa sede universitaria. Se había fugado de una cárcel venezolana y había sido reclamado por la justicias de Venezuela y Cuba. Pero nada de eso fue tomado en cuenta por la entonces Presidenta quien se convirtió en cómplice de terroristas que ahora volverán por sus andadas.

Todavía recordamos que en aquella Cumbre Iberoamericana de Panamá el entonces Presidente español José María Aznar se negó a condenar cualquier tipo de terrorismo en Hispanoamérica, estaba decidido a que solo se condenara el terrorismo de ETA. Esto a pesar de por esos días se detuvieron en el mismo Panamá, con evidencias suficientes, a Posada Carriles y su banda de capos mafiosos.

A continuación les resumo el "Curriculum Vitae" de estos "luchadores por la democracia", verdaderos homicidas que han "escapado" a la gran "Campaña contra el terrorismo " que hoy comanda el Presidente de los Estados Unidos, George Bush:

Luis Posada Carriles: Responsable directo de la destrucción del avión cubano que mencionamos en que perdieron la vida 73 personas; de la campaña con bombas contra los hoteles cubanos en los años 90 y de otros planes de asesinato a Fidel Castro.

Guillermo Novo Sampoll: Colocó artefactos explosivos en embajadas cubanas y fue uno de los mercenarios reclutados por el dictador chileno Pinochet en la "Operación Cóndor" para asesinar a Orlando Letelier, Canciller del gobierno de la Unidad Popular presidido por Salvador Allende.

Gaspar Jiménez Escobedo: Asesinó al técnico pesquero cubano Artañán Díaz Díaz en México, también intervino en los atentados dinamiteros contra los hoteles cubanos.

Pedro Remón Rodríguez: Fue el asesino en Nueva York del diplomático cubano Félix García Rodríguez y del emigrado cubano José Eulalio Negrín, también colocó bombas en la sede cubana de la ONU y atentó contra la vida de su embajador en 1980.

¿No debería la administración Bush, tan preocupada en devolver la seguridad a los ciudadanos del mundo, poner más afán en acabar con terroristas que como estos operan en América Latina y día a día cobran la vida de periodistas, dirigentes sindicales y académicos como nuestro colega colombiano Alfredo Correa ?.

Atentamente:

Jorge Renato Ibarra Guitart
Unión de Escritores y Artistas de Cuba(UNEAC)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

7/10/04

1. HaD. Historia y género 6

2. HI. Extrema derecha 10

1. HaD. Historia y género 6

Apreciada Guillermina

¿Qué quieres decir con que la cronología y la metodología serían diferentes al mirar la historia/Historia "con ojos de mujer"? Quedo pendiente.

José Luis Grosso
Instituto de Educación y Pedagogía
Universidad del Valle
Cali - Colombia

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Extrema Derecha 10

De la nota remitida por Javier Fernández en relación a las recientes elecciones en Sajonia y Brandemburgo, parece desprenderse que el auge del neonazismo en Alemania se debe básicamente a las elevadas tasas de paro, en parte derivadas del proceso de unificación. Además diferenciaba ese hecho del caso francés. Es evidente que el paro puede

generar actitudes políticas diferentes, incluso divergentes y que conduce a una parte de la población, bien aleccionada y trabajada ideológicamente, hacia posiciones de extrema derecha; ya Hitler ganó unas elecciones a caballo de seis millones de parados. Pero el crecimiento electoral de partidos considerados neonazis no se explica sólo por la realidad del paro.

Es hoy una evidencia que los alemanes de la antigua RDA se encontraron con la cruda realidad que se escondía tras el esplendoroso escaparate ofrecido, durante los años de la bipolaridad, por todos los poderes políticos, mediáticos e ideológicos de occidente. Los "paisajes floridos" que prometía Helmut Kohl se convirtieron en una realidad de factorías cerradas y las antiguas granjas colectivas y sus explotaciones agrarias en estado de abandono. Este verano he viajado por esos dos länder alemanes y he podido comprobar esa evidencia. El modelo económico destruido, no ha sido de momento y ya han pasado quince años, sustituido por un tejido productivo industrial o tecnológico. El único cambio que se puede ver en gran parte de la antigua RDA es la renovación de las vías de comunicación más importantes (carreteras, estaciones de ferrocarril y de metro) y el unico dinamismo económico que se percibe en sus ciudades es el auge de la construcción (sector clave de carácter especulativo) de enormes centros comerciales, tomados por las multinacionales de turno y que no parecen muy frecuentados, lo que no es de extrañar dado el nivel de paro (el 20%). Un nivel de paro excesivamente elevado a pesar de que desde 1989 han abandonado lo que era la RDA casi 4 millones de personas. Hay que tener en cuenta, además, que hoy sólo existen 6 millones de puestos de trabajo frente a los 9,7 millones que había en 1989, lo que no se explica sólo por las dificultades de la unificación.

Otros datos confirman la existencia de serias deficiencias en materia de educación y sanidad; el desmantelamiento de los jardines de infancia, sin ser sustituidos por nada parecido; lo que conduce a que ya sólo trabaje el 56% de las mujeres frente al 86% que lo hacían en 1989. Y si el paisaje es desolador cuando se viaja por las carreteras secundarias y los pequeños pueblos y ciudades, no es mucho mejor cuando se recorre Postdam, Leizig, Dresdem, Wittenberge o los barrios del Berlin Este. En esta zona del mismo Berlin la sensación de abandono es impactante, porque estamos hablando de la capital del gigante alemán, Sus calles están descuidadas, sucias incluso, y las zonas ajardinadas y parques bastante abandonados y a las que claramente les falta mantenimiento. Esa es la realidad de los "paisajes floridos" y es también lo que parecen pensar bastantes alemanes, lo que quizás explique el crecimiento del PDS (24, y 29% de los votos en esos länder), el descontento social y las manifestaciones.

Sin embargo el voto neonazi no puede explicarse sólo por el paro, que para algunos es la unica causa de las inercias hacia los "dos extremismos". Hay otros factores que influyen, y no sólo en Alemania. El porcentaje de votos recibidos en los dos länder no es excesivo (ya fue así en el pasado) y el resurgir del nazismo (es mayor en el oeste) tiene que ver también con lo que subyace en el conjunto de Alemania y que emana de su propia historia, es decir del proceso de unificación del siglo XIX y los rasgos ideológicos que lo alimentaron. Tiene que ver con la formación de una determinada conciencia nacional, con las bases sobre las que se cimentó y en como se configuró ese estado nacional. Todo ello impregnó, en su momento, a sus ciudadanos, de tal forma que en la actualidad parece estar más presente de lo que pudieramos pensar o desear. El Volksgeist, y como se manifiesta aún hoy en la sociedad alemana, explica la pervivencia de una tendencia política nostálgica de los grandes tiempos del nazismo. Conviene no olvidar que esa orientación electoral se mantuvo en el 6% durante la posguerra hasta su ilegalización. La tendencia y el voto, permaneció oculta en la abstención o en las bolsas electorales de la CDU, según los casos, y hoy aflora de nuevo y abandona la CDU; de igual forma que lo hace el Austria o en Francia (tampoco es sólo la inmigración lo que lo explica aquí, ni una casualidad histórica el colaboracionismo, en su momento, con los nazis de una parte de la población de esos países). El paro o el rechazo a la inmigración son una pantalla que viene a tratar de ocultar la existencia de una cimentación social oculta que se identifica con los valores y las ideas sobre las que se conformó el estado alemán y en su momento, la Alemania nazi, que no olvidemos fue abrazada entusiastamente y conscientemente por multitud de alemanes. La realidad es que ese voto siempre estuvo ahí, en mayor o menor medida y se alimenta gracias a un determinado modelo de transmisión de la memoria histórica. Visitar con atención y tiempo exposiciones permanentes como la del Museo de la Resistencia en Leipzig, nos puede ayudar a entender el modelo que se sigue para construir actualmente, y así se hizo también en el pasado, la memoria histórica y sobre todo para comprender como se gestiona mediáticamente esa memoria, que después impregnará toda la actividad humana y quedará en el subconsciente de los ciudadanos conformando su visión del mundo, de su país, de la política y de su manifestación electoral.

José Gómez Alén
Fundación 10 de Marzo
República do Salvador, 15, 5º
15701 Santiago de Compostela (Galicia-España)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

8/10/04

1. HaD. Historia y género 7

2. HI. Denuncia Académica 25

1. HaD. Historia y género 7

Querida Guillermina :

Estoy de acuerdo con lo que dices respecto de la Historia de las mujeres, existe un enfoque que podemos aportar al debate de la historia, así es que fue una pena que no se hubiera asegurado la presencia de más personas conocedoras de la historiografía que se conoce como historia de las mujeres, historia de la diferencia de sexos o de género (según variantes y matices) yo misma tuve intención de participar pero finalmente no pude por problemas de tiempo, sin embargo puedo colgar en la p. web de Historia a Debate mi último trabajo al respecto un saludo

Isabel Morant.
Universidad de Valencia

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Denuncia Académica 25

[Nota enviado por Luís Miguel Duarte lmrduarte@mail.telepac.pt]

Dear friends and colleagues,

The Senator for Research and Health of the "Freie und Hansestadt" Hamburg plans to cut in half the number of faculty in the humanities departments of the University of Hamburg, which means a reduction of positions from presently 155 to 77,5 by the year 2012. Consequently many important disciplines will no longer be taught at this university and the remaining departments will not be able to provide an appropriate programme that meets international standards. At present the Department of History consists of 17 professors with roughly 3000 students, half of which are studying history as one of two major subjects. The Department of Philosophy comprises 7 professors, teaching 1200 students, with roughly 500 majoring in philosophy. Further cuts in faculty-positions would therefore be totally irresponsible.

The decision on the political level is based on a highly doubtful calculation by a commercial consulting firm of the prospective "demand" of jobs for graduates in different fields in Hamburg by the year 2012. Apart from the dubiousness of this calculation and of such a submission of the university's output to the 'demand of the job market' the implementation of such a drastic reduction will mean the degradation of Hamburg University to provincial standards in the humanities. Because of Germany's general fiscal problems it is to be feared that other states (Länder) of the Federal Republic will follow Hamburg's example so that the humanities, and thus a prominent part of future education, are at risk. We would be very grateful if you could sign the attached resolution as part of an international protest against these plans and thereby help prevent the implementation of these incomprehensible plans. We would also be grateful if you could forward this message to all your colleagues and academic friends and any persons in the public area who might be interested in supporting the preservation of high standards in the humanities of the University of Hamburg. With many thanks for your cooperation. To our great consternation we

hear that the Senate of the Freie und Hansestadt Hamburg intends to reduce the faculty of the departments of the humanities to half of its present number by the year 2012. If these plans are carried out the result would be an unprecedented decline of this important and distinguished metropolitan university and irreversible damage to its international reputation. Moreover, it would be an irretrievable loss for the humanities in Germany on the whole. Universities in other countries are proud of their departments in the humanities, and, despite the ubiquitous need to reduce costs, no American or British university, for example, would think of such drastic reductions in the humanities. We appeal to Hamburg's Ruling Mayor, the Senate, and the responsible Senator to revise their ill-conceived plans and to do everything in their power to preserve both the existence and the excellence of the central departments of the humanities in the University of Hamburg.

Jean-Marie Sansterre
Professeur ordinaire d'Histoire médiévale
Université Libre de Bruxelles
Département d'Histoire, Arts et Archéologie
Avenue F-D Roosevelt, 50
B-1050 Bruxelles
jsanster@ulb.ac.be

++++++

Dear colleague,

The humanities departments of the University of Hamburg face the threat of unprecedented cuts which would seriously endanger their international reputation (you find more information in the attachment). We would be grateful if you wish to support us. In this case, please sign the attached resolution and return it to

Dekanat.fb08@uni-hamburg.de

Also, you might wish to add yourself to our supporter database. To ensure this please go to

<http://fbv-sophia.geschichte.uni-hamburg.de/mail.html>

And please, pass this message on to other colleagues and friends.

Yours sincerely,

Hans-Werner Goetz

Prof. Dr. Hans-Werner Goetz
Universität Hamburg. Historisches Seminar
Von-Melle-Park 6
D-20146 Hamburg
Tel. 040/42838-4837 (Sekretariat -2582)
Fax 040/42838-3955 (Hist. Sem.)

Homepage www.rrz.uni-hamburg.de/Mittelalterforschung/Goetztext.htm oder <http://www.phil-gesch.uni-hamburg.de/hist/hsperson/goetz1.html>

+++++++

Chers Collègues,

Le département des sciences humaines de l'Université d'Hambourg est en grand danger, étant menacé d'être réduit de moitié à l'horizon 2012.

Jean-Marie Sansterre (directeur du département d'Histoire, Arts et Archéologie de l'ULB) en appelle à la solidarité de la communauté universitaire. Merci de bien vouloir faire suivre ce message aussi largement que possible, et bien entendu d'y répondre aussi vous-même !

Bien à vous,

Benoît Beyer de Ryke

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

15/10/04

1. HaD. Presentación en Bologna

1. HaD. Presentación en Bologna

El próximo miércoles, 20 de octubre de 2004, a las 9,40 horas tendrá lugar en Bolonia (Italia) una intervención de Carlos Barros, coordinador de Historia a Debate, sobre el "Nuovi paradigmi della ricerca storica", en el marco del congreso internacional Storiografia e insegnamento della storia: è possibile una nuova alleanza? organizado por el Dipartimento di Discipline Storiche della Università di Bologna.

Lugar:

Aula Giorgio Prodi
Convento di S. Giovanni in Monti
Bologna
Italia

Información:

Ivo Mattozzi (ivomattozzi@clio92.it)

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

18/10/04

1. HaD. Historia y género 8

2. HI. Chávez 190

1. HaD. Historia y género 8

Amigas y amigos de H-debate:

Me sumo a la inquietud de las compañeras historiadoras interesadas en el tema sobre las mujeres.

Me parece, que los esfuerzos que hacen algunas colegas, es apenas el inicio de una larga tarea que deberá ponerse en la mesa de discusión en los congresos de historia a nivel local, nacional, regional e internacional.

En México, los trabajos sobre esta temática tienen unos veinte años de haberse iniciado. Las historiadoras y especialistas de otras disciplinas que investigan estos temas son: Julia y Esperanza Tuñón, Carmen Ramos, Asunción Lavrin, Ana Lau, Elsa Muñiz, Fernanda Nuñez, Gloria Tirado Villegas, Marcela Suárez, Ana M. Fernández Poncela, Martha Eugenia Delfin, Guadalupe Ríos de la Torre, entre otras.

A nivel latinoamericano poco conocemos de quienes trabajan estos temas y cuales son las publicaciones recientes. Algunas de éstas son: Historia de las mujeres en América Latina, coordinado por Juan Arceo y Sara Beatriz Guardia, publicado en la Universidad de Murcia (2002); otro es el número especial de la Revista Electrónica Diálogos de la Universidad de Costa Rica (2004-2005), dedicado a la historia de las mujeres en centroamérica, coordinado por Eugenia Rodríguez.

Me parece entonces, que por este medio podemos difundir las últimas investigaciones y publicaciones sobre estos temas; así también para conocer dónde y en qué licenciaturas de historia se imparten cursos curriculares u optativos sobre historia de las mujeres en cada uno de los países e invitar para que esta temática sea incluida en los congresos de Historia y en H-debate.

Gracias.

Mtra. Elva Rivera Gómez

Centro de Estudios de Género/Colegio de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chávez 190

EN TORNO AL PROCESO ELECTORAL DEL 15 DE AGOSTO EN VENEZUELA

Retomo el espacio que amablemente ha propiciado el Grupo Historia a Debate (GHD) para plantear algunos elementos que pueden resultar valiosos para una primera aproximación al proceso electoral del próximo domingo 15 de agosto en Venezuela

1) HACIA UNA PERIODIZACIÓN DEL PROCESO POLÍTICO PREVIO (2002-2004).

No se puede entender lo que ocurrirá en Venezuela este domingo, si no se ha seguido de cerca la recomposición de las formas de sociabilidad política después del intento de golpe de estado de abril de 2002. Luego de esos sucesos, el país entró a una etapa de negación y exclusión mutua, caracterizada por el no reconocimiento de la diversidad de

pensamiento y de la existencia del "otro" como un ser político autónomo en el espacio público. De hecho, este no reconocimiento estuvo marcado por posiciones intransigentes y por un discurso altamente conflictivo y crudo, incluso manifestado en miembros muy serios de nuestra red- (recuérdese el debate entre Monzant y Luz Varela, en HI) que dieron muestras de su apasionamiento, que no es más que un rasgo distintivo del momento de transición y cambio en las identidades políticas del venezolano. No obstante, esta "explosividad" ha sido progresivamente canalizada hacia el establecimiento de unas normas mínimas de entendimiento, entre los actores decisiones y los ciudadanos movilizados, concretado en la firma del Acuerdo de la mesa de negociación en mayo de 2003. Ese acuerdo cierra la etapa de la confrontación abierta y sin cuartel, y da inicio a mi entender, a una nueva etapa de restitución de las identidades políticas de los factores en conflicto, que como todo inicio no es fácil ni rápido, pero que en nuestro caso abrió camino para que en el espacio público se fuera tejiendo la articulación y organización de los ciudadanos de acuerdo a las posturas e intereses que cada uno tiene.

Entramos desde junio de 2003, a una etapa donde comenzó a dibujarse un camino institucional a la crisis de valores democráticos de los venezolanos. Aun marcada esté croquis, por muestras de exclusión recíproca, pero menos evidentes y violentas que las que vimos entre el 2000 y el inicio del 2003. Al respecto es importante decir, que el déficit democrático que había quedado evidenciado en ese período fue progresivamente llevado a un saldo mínimo nada negativo. Esto queda demostrado cuando analizamos como se adelanto a partir del nombramiento del nuevo CNE, la estructuración de una serie de reglas que dieran rigor a la controversia política que habíamos experimentado.

El nuevo CNE, fuera de las discusiones acerca de las posiciones de cada uno de los rectores principales y suplentes, ha recompuesto los mecanismos formales de la democracia, que habían sufrido una seria desestructuración socio-política. El hecho que los actores en confrontación aceptarán someterse a los requerimientos reglamentarios dictados por el CNE, ayudó sin lugar a dudas al rescate de la institucionalidad democrática en Venezuela. Al hacer el balance de lo ocurrido entre el 2002 a este momento del 2004, nos encontramos con una dinámica donde pasamos de un escenario de pura confrontación (diciembre 2001- mayo 2003) a otro escenario mixto (coincidencia- confrontación), que hace posible que los actores en pugna, que aun no han logrado los recelos recíprocos, acudan presurosos a dilucidar en el espacio público sus divergencias. No obstante, aun arrastramos resabios del déficit democrático del cual hablamos el hecho que uno de los sectores en pugna La Coordinadora Democrática- no haya señalado públicamente si aceptará algún resultado que no le sea favorable, introduce un margen de duda sobre el futuro de la coexistencia pacífica, sin que lleguemos a los extremos de afirmar que estamos al borde una guerra civil, sí podemos decir que esta actitud confirmada en el día de hoy 14 de agosto cuando hubo una reunión entre los Observadores, la Coordinadora y el Comando Maisanta- produce preocupación, pero al mismo tiempo hay otros elementos que nos hacen pensar en posibles escenarios posteriores al domingo 15.

2) ESCENARIOS ELECTORALES PARA EL DOMINGO 15 DE AGOSTO. Cualquier resultado, desde nuestra experiencia dependerá de la abstención electoral. Desde 1995, la abstención electoral en Venezuela ha sido significativamente alta por encima del 55 %- de hecho, la más baja en los últimos años se registro en diciembre de 1998, cuando fue elegido Hugo Chávez y fue casi del 40%. Esto resulta importantísimo, pues estudios de opinión de uno y otro sector en pugna hablan de una abstención relativamente baja para sectores ligados a la Coordinadora cercano al 20%, para sectores del gobierno entre el 15%- que los favorecerá. Al respecto debo decir que considero que la abstención bajará en relación a su comportamiento histórico desde 1995, pero se mantendrá entre un 39 y 45%. Este porcentaje puede ser crucial para cualquier resultado y ello es así por lo siguiente

a) El total del REP (registro electoral permanente) o el padrón electoral en Venezuela, es una cifra superior a los 14 millones de votantes. Con un crecimiento significativo entre 1998 y el 2004 de cerca de 3 millones de nuevos votantes.

b) Ambos sectores se mueven en una preferencia que para el chavismo oscila depende de la encuestadora- entre el 35 y el 40%, y para la Coordinadora entre el 25 y el 35%. El porcentaje de ambos, si bien resulta importante, no lo es tanto como el de los llamados Ni-Ni, que según una de las encuestadoras DATANALIS- esta entre el 36 y el 38,6%.

c) Si asomamos un escenario con una abstención menor del 38%, tendríamos que acudirían a votar unos 8 millones y medio de votantes- en donde confiando en las cifras de aceptación del chavismo y asignándole el mínimo establecido (35%) tendríamos un total de 3.038.000 votos a favor que se mantenga el presidente Chávez. Por su parte el sector que propone la salida de Chávez tendría los mismos asignándoles el máximo que arrojan los estudios. Quedan por definir los sectores del Ni-NI, es decir aquellos que rechazan tanto a Chávez como a los antichavistas. Queda preguntarse ¿ cómo saldrá el presidente si se requiere casi 4 millones de votos, si tal como vemos están muy cercanos unos de los otros?, ¿ si los movilizados a favor de la salida de Chávez logran convencer a los Ni-Ni, sobre que lo harían? ¿ es lógico pensar que esos casi 2 y medio de millones de votos que deciden con ese promedio de abstención votarían todos en contra de Chávez? ¿ que pasa con el impacto de los programas sociales (Misiones Robinson, Sucre, entre otras) sobre los sectores movilizados?. Este escenario de una abstención baja hace difícil, pero no imposible el triunfo del Sí.

d) Una abstención que se establezca entre la lógica de América Latina 40 o 45%- favorece lógicamente al Gobierno. Más aun cuando la campaña de captación del voto contra la salida de Chávez no propone un candidato de aceptación general, sino que deja la duda a las vicisitudes de la elección de un candidato único de difícil ubicación y logro, pues

en un clima de incertidumbre como el que ha vivido el venezolano decirle que el futuro sigue siendo incierto no establece mayores diferencias con el presente que tiene ahora. Recordemos que el domingo 15, el chavismo inicia el proceso electoral con 3700000 en las urnas, que es lo que obtuvo en julio de 2000 y es la base de su actual legitimidad, de tal forma que la Coordinadora que reunió en más de cinco días cerca de 2 millones y medio de firmas, debe hacer en un solo día un esfuerzo notable.

e) El problema es el día después. Tanto la Coordinadora como el Comando Maisanta deben entender que el día después de mañana, para tomar una expresión de un título de película, debe estar marcado por el establecimiento de unas normas de convivencia, pues el que ganó lo hará, según mis estimaciones, con un margen muy cerrado cerca de 1 millón o millón y medio de diferencia a dos millones entre uno y otro- que hace imposible gobernar por sí sólo. Deben restituirse las normas de entendimiento y caminar o más bien transitar hacia nuevas reglas de convivencia ciudadana, no basada únicamente sobre acuerdos de poder, sino sobre la base del desarrollo de un proyecto nacional, que a mi entender está estructurado en la Constitución y sobre el cual debemos articular esfuerzos comunes.

f) En caso tal del triunfo del Sí y se revoque el mandato de Chávez, se abre un proceso interesante, por la dinámica de elección del líder de la oposición. En este caso, al contrario de lo que dice la Coordinadora opino que aun en la posibilidad de perder el chavismo el 15 de agosto, sale el mismo ganando, pues la convocatoria a elecciones seguramente no producirá un candidato único de la oposición a Chávez, mientras esté sigue siendo el líder único de los chapista. Esto en un proceso para elegir quién termine el período favorecería a la oposición, y con ello fracasarían sus pretensiones de desestructurar las relaciones de poder establecidas desde 1999.

g) En el caso del triunfo del chavismo, éste debe asumir la necesidad de darle coherencia a su gestión de gobierno, y ello pasa necesariamente por una unidad de criterios de los factores políticos aglutinados en torno al polo patriótico. Ello puede conducir a la conformación de un frente amplio, que aglutine a todos los sectores comprometidos con el gobierno de Chávez, pero debe dejar espacios para incorporar a los sectores que en la oposición acepten la convivencia política.

h) Hay que lidiar con los radicalismos de ambos sectores. En el caso de la Coordinadora, hay muchas posibilidades de alteraciones en el Zulia y Carabobo, por parte de sectores movilizadas y aglutinados por los gobernadores de esas entidades. En el caso del chavismo, los sectores aglutinados en torno a Lina Ron y otros grupos radicales también pueden perturbar. Sea como sea, para paliar esta situación son claves los casi 100 observadores internacionales, no sólo los de la OEA y el Centro Carter, como quieren hacer ver los miembros de la Coordinadora. Ellos están llamados a dar fe pública del buen desenvolvimiento del proceso.

i) Hay otro escenario que a mi modo de ver, resultará claro para comprender la posibilidad que veamos al centro Carter y la OEA validar el triunfo del chavismo, y es el hecho que en el día de hoy 14 de agosto- el petróleo ha cerrado a más de 45\$ el Barril. Esto afecta los intereses mundiales y favorece a Chávez, los afecta pues el huracán que deambula por el Golfo de México y El Caribe afecta la capacidad de exportación de México, que se suma a la imposibilidad de activar los campos de Irak, la crisis de la filial rusa de petróleo, hacen poner a los países industrializados en una situación crítica, pues una derrota de Chávez arroja un velo de conflicto sobre el futuro de la producción de PDVSA y eso incrementaría el precio del crudo por encima de los 50\$ fácilmente. Eso sería mortal para la economía mundial y los intereses de los EEUU, cuyo pragmatismo llegaría a tanto, que sería capaz de aceptar a Chávez de nuevo, con tal de buscar una estabilidad de los precios del petróleo. Creo que este último elemento será vital en la posibilidad de triunfo de Chávez. Resulta paradójico, los intereses norteamericanos que han conspirado para su salida serán muy seguramente- claves para el mantenimiento en el poder, pues su continuidad arroja un mal menor, pues la Coordinadora no les asegura mantener la producción y evitar una nueva elevación del precio del petróleo a niveles nunca ante vistos.

3) EL FUTURO DEMOCRÁTICO DE VENEZUELA

No puedo terminar sin señalar, que cualquiera sea el resultado, el futuro dependerá de la capacidad de los sectores en pugna para comprender la necesidad del entendimiento recíproco y la restitución de reglas de entendimiento. Es necesaria el rescate y la contribución ciudadana de los valores de tolerancia y respeto mutuo. De nuevo, nos toca la ventaja de vivir un momento histórico, pero al mismo tiempo la posibilidad de hacer historia y escribirla.

Juan Eduardo Romero
Historiador y profesor universitario
La Universidad del Zulia- Venezuela

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

19/10/04

1. HaD. Historia y género 9

2. HI. Terrorismo 7

1. HaD. Historia y género 9

Doctor Barros

A propósito de grupos de investigación sobre género, le adjunto la dirección mail de Rebecca Rogers, quien coordina el grupo de investigaciones que sobre el tema existe en la Universidad Marc Bloch de Estrasburgo: rrogers@umb.u-strasbg.fr

En Colombia, entre quienes trabajan sobre este tema están Isabel Goyes y Mireya Uscátegui, cuyas direcciones son:

isabelgm99@yahoo.com
pasto43@col2.telecom.com.co

Cordialmente,

Ivonne Suárez P.
Université Marc Bloch
Francia

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Terrorismo 7

Envío mis condolencias y solidaridad con las víctimas de mega-atentado en Sinai: trabajadores egipcios del turismo, visitantes israelíes, turistas europeos. gente de todas las edades, sexo y creencias.

Dr. Tzvi Tal
Cinema and TV School-Sapir Academic College.
Cinema and TV Department-Tel Aviv University.
Moshav Eyn Habsor- POB.415 - Israel - 85405
www.tau.ac.il/~tzvi

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje: [incluirme/subscribe HI](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje: [borradme/unsubscribe HI](#)

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

20/10/04

1. HaD. Historia y género 10

2. HI. Contra la investigación militar

1. HaD. Historia y género 10

A Nicolas Prognon

gracias por tu información, los estudios sobre mujeres en Toulouse Le Mirail son bien conocidos, al igual que los de París etc..creo que el problema no es que no existan estudios al respecto existen y mucho, pero quizás hay poca comunicación entre las - o los especialistas en Historia de las mujeres y los historiadores que tratan otras cuestiones, creo que habría que abrir un debate al respecto ¿ por qué ocurre esto ?

Un saludo

Isabel Morant
Universidad de Valencia

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Contra la investigación militar

[Nota: mensaje enviado por Jorge Maíz Chacón, UNED - Centro Asociado Illes Balears]

Campaña contra la investigación militar

http://www.noalainvestigacionmilitar.org/manifiesto_ppgg_2005.htm

Manifiesto

"Por una I+D civil,
desmilitaricemos los presupuestos"

Los gastos en Investigación y Desarrollo (I+D) previstos en los Presupuestos Generales del Estado (PGE) para 2005, ascienden a 4.974,24 millones de €. El 54,3% de este montante, 2.704,82 millones de € (un 19% más que en 2004), corresponde a créditos a empresas (gatos financieros). Se calcula que sólo entre el 0 y el 50% de este dinero se destina realmente a I+D.

Así, el total de gastos no financieros presupuestado para I+D del 2005 apenas ha aumentado un 6,3%, pasando de 2.132,59 millones de € en 2004 a 2.267 millones de € en 2005. De estos, el programa de Investigación Científica, gestionado por el Ministerio de Educación y Ciencia, fuente principal de financiación pública del CSIC y las Universidades, recibe únicamente 494,4 millones de €, el 9,9% del total de gastos de I+D.La cantidad asignada explícitamente en estos presupuestos a I+D militar, se eleva a 1.330 millones de €. De este montante, 315,69 millones € están contabilizados en el Ministerio de Defensa y 1.014,61 en el de Industria, Turismo y Comercio como "Apoyo a la Innovación Tecnológica". Es decir, el 26,7% - como mínimo- de los fondos públicos para I+D irán a parar a I+D militar. Estos gastos triplican el presupuesto de Investigación Científica, quintuplican el de Investigación Sanitaria, son 22 veces superiores al de Investigación Agraria y más de 31 veces superiores al de Investigación Oceanográfica y Pesquera.Los PGE para

2005 no cambian la tendencia de militarización de la ciencia que se ha producido en el Estado español los últimos años. En porcentaje del PIB, España es el segundo estado desarrollado que más invierte en I+D militar después de EEUU.

A la vista de estos datos,

MANIFESTAMOS

Nuestro desacuerdo con el gasto público para I+D, reflejado en los PGE de 2005, ya que:

* Buena parte del incremento en I+D se debe a los fondos para gastos financieros. De hecho, el 75% del aumento para 2005 corresponde a créditos a empresas.

* Contabiliza como presupuesto de I+D los gastos militares de fabricación de armamento. De hecho, cinco empresas dedicadas total o parcialmente a esa finalidad (EADS-CASA, IZAR, ITP, SENER y Santa Bárbara Sistemas) recibirán más del doble de los fondos destinados a I+D para el CSIC y las Universidades.

* Refleja, en suma, unos PGE continuistas que siguen ignorando la situación de la investigación en el Estado español y la necesidad de realizar un cambio profundo para fomentar una I+D pública de calidad al servicio de la sociedad que la sustenta.

Y por ello,

SOLICITAMOS

* Al Gobierno, que modifique los PGE orientándolos en la dirección de sus anteriores críticas desde la oposición y de sus compromisos electorales: transparencia (segregar los gastos de I+D de los gastos militares), apoyo a la investigación (incrementando los fondos no financieros) y desmilitarización de la I+D (transferencia gradual del gasto en I+D militar hacia la I+D civil).

* A todas las fuerzas políticas, que lleven al debate parlamentario de los PGE estos planteamientos, que reflejan el compromiso de la comunidad científica con la finalidad social de su trabajo; así como la opinión de la ciudadanía que, varias veces, ha expresado su apuesta por la paz, alejada de intereses armamentistas y militaristas.

=====

Jorge Maíz Chacón
UNED - Centro Asociado Illes Balears
Edificio Guillén Mesquida
Cami Roig, s/n
07009 PALMA DE MALLORCA
Illes Balears - España
Tel. +34 971 434 546
Fax. +34 971 434 547
<http://www.medievalismo.org>

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

21/10/04

1. HaD. Historia y género 11

2. HI. Chávez 191

1. HaD. Historia y género 11

En relación con la demanda de información acerca de la atención que se puede prestar a la historia de las mujeres, deseo informar a Guillermina Domínguez que el último número de la revista de historia, DEZ.EME, que edita la Fundación 10 de Marzo, está dedicado a tratar desde diversos aspectos el tema. Ese número aporta un análisis historiográfico de Dolores Ramos de la Universidad de Málaga y diversos artículos relacionados con la participación política de las mujeres; la represión ejercida sobre ellas durante el franquismo y su participación en los conflictos laborales. Incluye además la presentación de una experiencia didáctica que trata de repensar la enseñanza de la historia desde la perspectiva de género; y una visión del sexismo en los libros de texto.

José Gómez Alén
Fundación 10 de Marzo
República do Salvador, 15, 5º
15701 Santiago de Compostela (Galicia-España)

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chávez 191

“Telepolítica y Referéndum Ratificatorio: 15A”.

RESPUESTA A LUZ VARELA. Otra Vez

Del mismo modo que hay contradicciones e incluso dilemas en muchas acciones de nuestra vida cotidiana, me resulta interesante e innecesario responderle a la prof. Luz Varela. Innecesario porque el 80 o 90% de sus afirmaciones ya las hemos visto en TV, ya son verdades de vidrio y de calle; pero interesante y hasta pertinente, porque así se hace presente una versión —recuerden que sólo a eso podemos aspirar los historiadores, a dar nuestra versión interesada de los hechos— distinta a la de ella y, además, se debaten, se confrontan, se problematizan los muchos lugares comunes con que es saturado el Debate.

Debo comenzar afirmando que la prof. Varela me recuerda al ilustre escritor venezolano Arturo Úslar Pietri. No solo por aquél reclamo conocido que se le hacía de que se trataba de un hombre “con una cultura general del tamaño del océano, aunque de una profundidad no mayor al grosor de un esmalte de uñas”. No, la prof. Varela también me recuerda a Úslar por aquella otra arenga según la cual era un hombre interesante a efectos de la prensa porque cada vez que daba declaraciones en algo metía la pata, y muy hondo. Tan hondo, que era mucha tinta la necesaria y corrida para intentar enderezar los entuertos del ilustre escritor y político.

La participación de la prof. Varela, fechada por ella el domingo 8 de agosto, consta de 31 párrafos. Los enumeré para refutarlos, en la medida que el tiempo lo permita, uno a uno:

Párrafo 1:

“FALTAN POCOS DÍAS PARA EL REFERÉNDUM REVOCATORIO. HABRÁ DE REALIZARSE EL 15 DE AGOSTO, SI ACASO EL GOBIERNO NO ‘ADVIERTE’ O ‘DESCUBRE’ MÁS PLANES CONSPIRATIVOS POR PARTE DE LA OPOSICIÓN”: ¿Consideró la prof. Varela la posibilidad de que haya sido la Oposición la interesada en no ir al RR? Porque, si de posibilidades se trata, esa es una opción. La oposición siempre ha buscado

atajos para llegar al poder. Es fácil entender que medirse en una contienda política significaba para ellos un riesgo que no deseaban correr si no tenían el triunfo asegurado. Algunos de esos “atajos” han sido el golpe de estado de abril de 2002 y el paro-sabotaje petrolero de diciembre 2002-febrero 2003; pero, debido a que no les resultó, intentaron convertir la recolección de firmas para activar el Referéndum en el acto revocatorio en sí. Como corolario, se agrega que hubo personas que firmaron más de 30 veces. Repito: una sola persona votó más de 30 veces con más de 30 documentos de identidad distintos, por supuesto. Otro delito electoral común en Venezuela hasta antes del Referéndum es que muchos muertos votaron. Amigos del Debate, en Venezuela había más de 600.000 muertos que votaban. ¿Qué les parece? Lo interesante es que la versión interesada de la prof. Varela apoya esos fraudes electorales, del mismo modo que apoya a los delincuentes que sabotearon la economía del país con el conocido costo de más de diez mil millones de dólares en pérdidas directas.

“CON EL FIN DE GANAR EL REFERÉNDUM DE FORMA FRAUDULENTA”, PUES PARECE SER, SEGÚN LA VERSIÓN DEL GOBIERNO, SÓLO ASÍ PODRÍAN REVOCAR AL PRESIDENTE CHÁVEZ”. En esto estábamos y estamos en completo acuerdo. La calle es la mejor encuesta. Pero eso sí, CUIDADO, prof. Varela. Usted sabe o debería saber que eso depende de qué calle se trate. Chávez —aunque él ahora se vea obligado a acercarse a la clase media que aborrece de él y a los empresarios que cofinanciaron y aplaudieron todos los intentos FRAUDULENTOS previos al RR para sacarlo del poder— es una opción para los pobres. Así de latinoamericano y de mesiánico como suena: “UNA OPCIÓN PARA LOS POBRES”. Por lo tanto, hay que estar es en esas calles, la de los barrios marginales. En los espacios públicos que los desposeídos recorren para trabajar, para comprar, para acceder a sus formas de diversión. Allí, Chávez era evidente ganador. La diferencia amigo lector —y usted prof. Varela, quien sí debe saberlo— es que en los Barrios ! se concentra (según estadísticas de finales de los 90), entre 80 y 90% de la población urbana.

Párrafo 2:

¿“COMPLETAMENTE CONTROLADO POR SUS SEGUIDORES”? Los accionistas y gerentes de CANTV —así como muchos de sus empleados— ni son seguidores de Chávez ni tenían “todo” controlado a favor del presidente, por lo que la prof. Varela de nuevo evidencia su desconocimiento de la realidad venezolana, o su tergiversación deliberada. Tampoco se enteró (¿o mintió?) la prof. Varela de que el éxito MEDIÁTICO de Chávez —tras el fracasado golpe de estado contra Pérez (1992)— se debió a que en Venezuela, por primera vez se apareció —por TV— un venezolano responsabilizándose de lo que había hecho y, más aún, asumió todo el fracaso él solo. Se trataba de una novedad política y social de tal magnitud que esos pocos segundos en las cámaras fueron suficientes para que el desconocido fuera automáticamente candidateable, presidenciable. A tal punto fue cierto este hecho, que el indulto se produce un año después de las últimas elecciones (1993) y cuatro años antes de las siguientes (1998), es decir, suficiente tiempo para “quemarlo”, en términos electorales.

¿Qué dirá la Amiga Varela del talante antidemocrático de la Coordinadora que hoy grita fraude sin pruebas? Más aún, a la prof. Varela le está imposibilitado comprender que el mayor agente del chavismo durante las 2 semanas previas al RR fue el opositor gobernador Enrique Mendoza. Sus torpezas, excesos, apresuramiento, inmadurez y certeza de que Chávez ganaba el RR, lo llevaron a anunciar que él sí daría resultados antes de que el organismo electoral competente lo hiciera. ¿Si eso no es desesperación qué es? Precaución, dirá ella. Pero no. La prof. Varela es simplemente otra cliente de la Telepolítica. Ella y otros 4 o 5 millones de venezolanos padecen infofrenia. Hipersaturado de información tergiversada-tergiversadora, este respetable 30% del electorado venezolano no es capaz de comprender su estupidez. Han sido usados como niños con retardo mental. Han estado al borde del abismo atentos a la orden “un paso al frente”. Enrique Mendoza es parte de la clave para entender qué tan engañados han sido. Mediocridad tan evidente y tan lejos de ser vista no puede sino asombrar al más inmune al asombro de lo humano.

Párrafo 3:

Impresiona la desconexión de la prof. Varela con la realidad venezolana. Carlos Andrés Pérez fue SACRIFICADO por la clase económica y política que él representaba. Era imprescindible declarar, exponer y, sobre todo, exhibir por TV al “culpable” de la crisis; al necesario y consabido “chivo expiatorio”. Para seguir manteniendo las cuotas de poder y el usufructo del erario público que aprovecharon durante los gobiernos de la democracia representativa. Era evidente que la avaricia podía más que la amistad y la solidaridad de partido, solo importaba mantener el sistema de corrupción y entrega del país así hubiese que sacrificar a uno de ellos, ese era el costo por defender su hegemonía y mantenerse en el poder.

Pero la prof. Varela sólo ve la coyuntura. De esa manera se imposibilita a sí misma de tener una visión más global de los procesos históricos. Tengo que sugerir al Debate, sobre todo a nuevos participantes, que tengan mucho cuidado al leer a la prof. Varela. Con la destitución del presidente Pérez, el sistema, recuerden a Lampedusa, limpió la casa para cambiar todo, sin cambiar nada. SIMULACIÓN, de eso se trata, y la prof. Varela le creyó, otra vez, a los grandes grupos de poder que se benefician de que ella les crea y reproduzca sus “convicciones” en la Universidad. Ella es un justo representante de lo que Gramsci llamó intelectual orgánico al servicio de la dominación. Después de todo ella sí está cumpliendo con el sagrado deber de sostener-justificar-reproducir el sistema. En realidad, para eso le pagan. Mientras que quienes manejamos este discurso problematizador y esta práctica transformadora, somos agentes perturbadores del establishment, del mismo modo que Chávez lo ha hecho desde 1999 y lo sigue haciendo.

Párrafo 4:

Impresiona la ¿candidez? de alguien que se atreva a afirmar, con seriedad y honestidad profesional, que en Venezuela aún había “UNA SALUDABLE DOSIS DE AUTONOMÍA ENTRE LOS PODERES POLÍTICOS”, causa por la cual Pérez sería destituido. Amigos del “Debate VI: Chávez”, por favor, tampoco es posible creerle a la prof. Varela cuando dice que “LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y EL BCV [son los] ÚLTIMOS REDUCTOS AUTONÓMICOS”. No le crean. Por el contrario, duden de todo lo que ella afirma. Duden con intensidad aún mayor a la que, por regla general, estamos llamados a aplicar los científicos sociales, debido a que la prof. Varela solo repite lo que el alto liderazgo de la Oposición genera como matrices de opinión ampliamente difundidas por los grandes medios de comunicación nacionales y extranjeros. Peor aún, ella les cree. LA PROF. VARELA ES FIEL CREYENTE del dogma antiChávez y como buena feligrés, sólo reproduce. No hay aporte porque el dogma no es cuestionable. La FE de la prof. Varela en la Oposición es el más importante indicador de su práctica anticientífica. Siempre explico a los estudiantes la diferencia entre fe y duda. La fe es tan inverosímil en el campo de la ciencia, como la duda en la religión.

Disculpen que continúe con la digresión, pero estoy convencido de que los mejores mentirosos y manipuladores son los más engañados y manipulados. Ello se debe a que están completamente convencidos de que no están mintiendo. Son lo que Baudrillard llama “trabajadores espontáneos de la simulación”. Con relación a que “LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y EL BCV [son los] ÚLTIMOS REDUCTOS AUTONÓMICOS”, la prof. Varela olvida-oculta que grandes sectores de las universidades públicas apoyaron el golpe de estado de abril contra Chávez, quien —cito a la prof. Varela— “FUERA ELEGIDO DEMOCRÁTICAMENTE A TRAVÉS DE ELECCIONES LEGÍTIMAS” realizadas en 1998 y 2000, y ratificado en 2004 con más votos y mayor porcentaje que en 1998. Más aún, los autónomos profesores de las universidades públicas firmaron manifiestos apoyando el sabotaje petrolero y diversidad de formas violentas de lucha política que ella dice no apoyar. Cuánto se ha beneficiado la prof. Varela de los muchos, muchos pagos de deudas atrasadas —incluso de los años 70— que Chávez ha hecho a los docentes universitarios, pero ella no se ha dado cuenta. Ello se debe a que no ha salido en TV como un hecho positivo. A la prof. Varela no le han dado permiso para darse cuenta de que ha sido DIRECTAMENTE beneficiada por el gobierno de Chávez. Eso no ha salido en TV, a eso se debe.

Párrafo 5:

“...ENTONCES EL ABSTENCIONISTA Y GOLPISTA CONSIDERÓ QUE NO HABÍA NECESIDAD DE RECURRIR A LAS ARMAS PARA ALCANZAR EL PODER”. FALSO: hasta un niño de 11 años podía entender que Chávez era candidato desde el día del golpe y, sobre todo, desde que salió de la Cárcel de Yare, estado Yaracuy.

Párrafo 6:

“SE PUEDE AFIRMAR QUE HASTA COMIENZOS DE 1998, CHÁVEZ ERA UN FENÓMENO ELECTORAL PURAMENTE MEDIÁTICO[1], Y NO FUE HASTA ADENTRARSE LA CAMPAÑA ELECTORAL DE ESE AÑO CUANDO EL ENTONCES CANDIDATO ANTIPARTIDO Y ANTICORRUPCIÓN OBTUVO EL FAVOR DE LOS ELECTORES, FUNDAMENTALMENTE EL DE LAS CLASES MEDIAS, DESENCANTADAS POR SU PROCESO DE EMPOBRECIMIENTO Y POR LA CORRUPCIÓN ADMINISTRATIVA”. FALSO: pero si usted misma acaba de afirmar que “DURANTE AÑOS [1994 a 1998] CHÁVEZ RECORRIÓ EL PAÍS EXIGIENDO LA RENUNCIA DEL PRESIDENTE QUE LO HABÍA INDULTADO, Y PROPONIENDO LA ABSTENCIÓN COMO RECURSO CONTRA EL SISTEMA POLÍTICO”. Mayor concreción que esa no puede haber; mayor evidencia de que el “precandidato” buscaba apoyo electoral y financiero, alianzas, pues no hay. ¿Cómo es posible que usted no vea eso?

Párrafo 7:

Casi todo cierto en este párrafo. Por supuesto, con los “toques” propio de toda versión interesada de la realidad: todo fue hecho “DE FORMA APRESURADA...Y SIN MAYORES DISCUSIONES”. Un comentario: cuánto debió costarle a la prof. Varela escribir un párrafo en el que enumera 4 victorias de Chávez materializadas en un solo año. Realmente la entiendo.

Párrafo 8:

Prof. Varela, el apoyo a Chávez durante el desarrollo de “TODOS ESTO [sic] EVENTOS [que] SE REALIZARON EN EL AÑO DE 1999” no era cuestionable. La Oposición —entonces en su fase germinal— no tenía discursos ni prácticas políticas ya que aún los dueños de los medios no se habían echado al hombro la lucha político-electoral, transmutando a los medios en el principal partido de oposición. Para usar un concepto que refirió Timoteo Zambrano —pero sepa que ya Baudrillard lo había usado— en ese entonces la Oposición no tenía la VIDEOPOLÍTICA como su única práctica y, en consecuencia, los opositores a Chávez no habían llegado a los niveles de paroxismo e irracionalidad extrema de los que usted es prueba fehaciente. Además, profesora, recuerde que Bush tampoco había llegado a la Casa Blanca. Esto es importante prof. Varela. Recuerde que Chávez y Clinton coincidieron por casi 2 años y la Oposición venezolana no contaba con el apoyo que Washington manifestó luego de 2001, más evidente a partir de 2002. Eso tiene una causa económica fundamental que, para el caso de Venezuela, por fundamental huele a petróleo. Clinton contó con el subsidio que Giusti gestó desde Venezuela para que los precios del barril de crudo llegaran a 7 y hasta a 5 dólares (5 debido al subsidio que otorgaba PDVSA a los costos de producción). Prof. Varela, la economía estadounidense otra vez estaba siendo varias veces SUBSIDIADA por PDVSA y la OPEP. Me pregunto si usted logra enterarse de estadísticas como estas. Y si no lo hace, pregúntese a qué se debe. Pregúntese por qué en

sus participaciones no hay vinculaciones entre lo internacional y lo nacional. Pregúntese por qué usted piensa — como cerca de 4 millones de venezolanos— que la “crisis” de Venezuela es política. Pregúntese por qué usted sólo se limita a describir lo político y, más aún, sólo sus consecuencias. Leyendo varias de sus participaciones en el “Debate VI: Chávez” —para llevar ponencia al “III Congreso Internacional de HaD”— entendí que historiadores como usted sólo analizan las consecuencias de las formas políticas de la sociedad. Semejante castración paradigmática no puede llevar a otra cosa que a la nada, a otro lugar que no sea un limbo científico, a otro resultado que al autoengaño, a otro ejercicio que no sea la reproducción-mecánica de lo que hay. No hay ningún aporte a la ciencia desde el análisis de las consecuencias de las formas políticas de la sociedad; no sólo porque no hay preguntas ni respuestas originales, sino porque no es posible hacerse preguntas genuinas y, menos aún, encontrar respuestas. Usted, prof. Varela, como muchos venezolanos, olvidó o nunca aprendió la importancia de la pregunta como fundamental herramienta de aprendizaje. Insisto. A usted no se le ha autorizado a preguntar, a pensar. Usted sólo repita. Ése es su trabajo. Si no se siente satisfecha, entonces bienvenida. No obstante, amigos del Debate, no saben cuánto me recuerda la prof. Varela, 2 cuñas comerciales en Venezuela. Una ya no sale en TV y la otra, aunque de larga data, está vigente. La primera, sobre un banco, le decía al ahorrista, en seco, “PERMÍTANOS PENSAR POR USTED”. Imagínense semejante pretensión. Que ellos “piensen” cómo manejar mi dinero. Imaginen más: ¿quién se beneficiará de cómo usarán ELLOS mi dinero?, pues ELLOS. La otra cuña, de la Guía Telefónica, dice: “SI NO ESTÁ AQUÍ NO EXISTE”. Semejante negación —elegante, por demás— es lo que el 95% de los seguidores de la Oposición asume con respecto a Globovisión, una versión chiquita de CNN: “SI SALIÓ EN TV, ES VERDAD”, sobre todo si es Globovisión. Observen más adelante, a qué página —a qué fuente OBJETIVA— los remite la prof. Varela. INCREÍBLE.

Párrafo 9:

“SEGÚN MUCHOS ANALISTAS NACIONALES Y EXTRANJEROS, EL ALARGAMIENTO DEL PERÍODO DE GOBIERNO Y LA REELECCIÓN FUERON LOS VERDADEROS EJES DEL INTERÉS PRESIDENCIAL ALREDEDOR DEL CAMBIO DE CONSTITUCIÓN”. Eso es mezquindad prof. Varela. Reconozca —eso no la hace proclive al presidente— que estamos frente a una de las constituciones más democráticas de la historia constitucional del planeta, que no existe en Europa ni Estados Unidos, dignos de comparación como referentes formales, e incluso reales, que son del constitucionalismo de todos los tiempos. En materia de derechos humanos es incuestionable, ni se diga en materia electoral. Durante el “III Congreso” me decía el prof. SANTANA que “ustedes [los venezolanos] por lo menos tienen la posibilidad de someter al presidente a Referéndum, nosotros no”.

En este párrafo 9, por otra parte, la prof Varela elude otro hecho “objetivo”. Prof. Varela, fue la oposición quien llamó a la OEA y al Centro Carter, pero también como historiadora debería saber que los momentos históricos son diferentes, por tanto, las comparaciones deben tener sus distanciamientos.

Párrafo 10:

La prof. Varela comienza con lo siguiente: “NINGUNA DE ESTAS ELECCIONES SUFRIERON RETARDOS...”. Conecta la profesora este párrafo con el primero, en el que refiere el interés de Chávez en retardar el RR. Prof. Varela, el que el RR se haya realizado en agosto —dentro del lapso previsto en la Constitución— habla muy bien de la coherencia que Chávez ha demostrado en el ejercicio del gobierno. Se lo repito: COHERENCIA. Desde que la Oposición —esa que planificó, organizó y ejecutó el golpe de Estado de abril de 2002; golpe financiado por las agencias de seguridad de USA; ese golpe que fue reconocido de inmediato por Bush y Aznar en su condición de vocero de la Unión Europea; esa Oposición antidemocrática que usted apoya y defiende— comenzó a pedir Referéndum Revocatorio, Chávez respondió que esperaran agosto del 2004. Prof. Varela, siga haciendo revisión y búsquelo en la prensa. De manera que no es retardo deliberado, es —a usted le va a costar mucho pronunciarlo— apego a la ley, al deber ser. Pero la Oposición, amigos del Debate, no quería esperar ni a agosto ni a proceso electoral alguno. En Venezuela el respaldo a Chávez no sale en TV, en los medios privados. Eso obliga a historiadoras como la prof. Varela —tengo que repetirlo— a no darse cuenta de lo obvio. Repito. En Venezuela, lo que no sale en TV no es verdad para los seguidores de la Oposición. Han estado amarrados a lo que piensan Cisneros y Ravel; dueños de los canales “Venevisión” y “Globovisión”.

Párrafo 11:

En este párrafo no hay información nueva. Es solo una reiteración de una parte del párrafo 10.

Párrafo 12:

Lo primero que deseo destacar es que la prof. Varela da interesantes respuestas a sus futuras interrogantes sobre los resultados del RR-15A (que publicará en HaD-Hi). Prof. Varela, ¿desconoce usted que en los procesos electorales anteriores al 98 prevalecía la conocida “ACTA MATA VOTOS”? Se lo explico: los representantes de AD (socialdemócrata) y COPEI (socialcristiano), por un lado, juntos, le hacían trampas a los partidos minoritarios y, por otro, claro está, se hacían trampa entre ellos mismos. Amigos del Debate, en Venezuela, por lo menos de 1973 a 1998 no ganaba quien ganaba sino quien aparecía ganador en las “Actas” electorales. ¿Cómo cree usted, entonces, que los venezolanos que apoyamos lo que Chávez representa y significa para Venezuela y América Latina no íbamos a dudar del fraude —no hipotético sino seguro— que AD-COPEI podía hacer y en efecto hizo en las elecciones sindicales del 2000? ¿Qué argumentará luego la prof. Varela a propósito de las acusaciones de fraude —insensatas y temerarias—que, sin pruebas, lanzó la oposición luego de los resultados del día 16? ¿Caerán en el olvido? Por otro lado, con respecto a la OIT, usted como historiadora debe manejar un dato sencillo: hace poco la UNT —pro Chávez— fue declarada la ORGANIZACIÓN SINDICALISTA CON MÁS AGREMIADOS EN VENEZUELA. AI

parecer la CTV no es tan mayoritaria como usted plantea.

Párrafo 13:

“...DESDE EL 19 DE AGOSTO DEL PASADO AÑO DE 2003...”. CIERTO. Se podían hacer desde entonces. Pero Chávez tenía todas las de perder con los medios privados conduciendo la política del país, con el Tribunal Supremo sentenciando que el golpe de estado de abril de 2002 no fue golpe, y con el CNE en manos de AD-COPEI. Chávez primero tuvo que garantizar que los medios, la CANTV (empresa telefónica en manos del capital privado y de gerentes venezolanos en contra de Chávez y del país) y el Departamento de Estado (USA) no sabotearan el RR, como en efecto no pudieron hacerlo. Además, la Oposición la volvió a engañar a usted. Era falso que recogieron las firmas. No las Recogieron. Los muertos firmaron. En los días de la Recolección de firmas para activar el RR, un compañero de trabajo de mi hermano mayor salió en TV reclamando que Chávez no el chavismo había violado su sagrado derecho a expresarse al no dejarlo firmar. “Manuel”, como decía llamarse el irrespetado frente a uno de los canales de TV, en realidad era “Germán”. Mi hermano trabajaba con él y mi hermano era quien preparaba la nómina de pago quincenal de la empresa. “Y AÚN NO SABEMOS SI LO PODREMOS REALIZAR”. FALSO. Sí se pudo realizar y con gran éxito de participación, a pesar de los contratiempos.

Uff, amigos del Debate. Entiendo. Sé que 7 páginas después tienen que estar agotados de esto. Esto es tedio y no otra cosa. Increíble pretender responder a todas las verdades de vidrio de la prof. Varela. Para penetrar en la estructura mental de un mortal con más de 5 años de catequesis anti-Chávez, 24 horas al día, además, es mucho el esfuerzo. “EL GOBIERNO SABE QUE LO PERDERÁ. SE LO DICEN TODAS LAS ENCUESTAS”. Las encuestadoras más prestigiosas incluyendo las cercanas a la Oposición daban como ganador a Chávez como ocurrió (Keller, Datanálisis, Consultores 21) consulte Internet y lo verá. Lea lo siguiente prof. Varela:

“AFP

23 de Abril de 2004, 09:21 PM

CARACAS, Abr 23. La oposición venezolana no lograría obtener los 3,8 millones de votos necesarios para remover al presidente Hugo Chávez en un eventual referendo revocatorio de su mandato porque 34 por ciento de neutrales se abstendrían, afirmó el analista y empresario estadístico Alfredo Keller.

"SI HAY REFERENDO REVOCATORIO LA OPOSICIÓN NO PUEDE REVOCAR A CHÁVEZ", dijo Keller ante corresponsales extranjeros”.

La afirmación es de AFP. La tomaron las agencias de prensa del gobiernote AFP. "SI HAY REFERENDO REVOCATORIO LA OPOSICIÓN NO PUEDE REVOCAR A CHÁVEZ",

Párrafo 14:

“AHORA EL CNE, FORMADO POR 5 RECTORES, TRES DE LOS CUALES CONSTITUYEN UNA MAYORÍA CHAVISTA DECLARADA Y MILITANTE...”. ¿Qué dirá mi distinguida Amiga de la militancia partidista de los rectores del CNE Ezequiel Zamora (COPEI) y Sobella Mejías (AD)? La neutralidad y la “objetividad” no son sus virtudes más significativas. ¿Se quejaría usted si la Oposición fuera mayoría? “...PESE A LA ENGAÑIFA QUE NOS DIMOS MUCHOS VENEZOLANOS CUANDO FUERON DESIGNADOS...”. Amigos del Debate, visto está que no he sido ajeno a la ironía. Pero es que me veo obligado a decirlo: me entristece que la prof. Varela, no logra destapar la olla; no puede ella DESCUBRIRSE dos veces engañada. En su imaginario representacional ya es suficiente con haber sido “engañada” por Chávez, quien —cito a la prof. Varela— “OBTUVO EL FAVOR DE LOS ELECTORES, FUNDAMENTALMENTE EL DE LAS CLASES MEDIAS, DESENCANTADAS POR SU PROCESO DE EMPOBRECIMIENTO Y POR LA CORRUPCIÓN ADMINISTRATIVA” [Párrafo 7]. Tanta estulticia junta no puede ser sino injertada. Chávez es la opción de los pobres. CIERTO, los grandes empresarios, financistas de siempre de las campañas electorales del vencedor, financiaron la campaña de Chávez. Pero cuando Chávez, ya en Miraflores, insistió en redistribución de la riqueza, justicia social... no le podían creer. Los medios dijeron, durante más de un año, que Chávez no se había dado cuenta de que la campaña electoral había terminado y de que ya era Presidente. Fue cuando, “engañados” como Varela, abandonaron el barco. Luego puedo extenderme en esto.

Párrafo 15:

En este párrafo parecía que el tiempo se hubiese detenido, pues se narra algo muy común de la “Cuarta República” que la prof. Varela añora.

Párrafo 16:

“EL EMPEÑO EN REALIZAR EL PROCESO DE REFERÉNDUM DE FORMA AUTOMATIZADA...”. Negar la automatización es negar el discurso del progreso que usted misma ha defendido en este debate. Pero además, es asumir la misma actitud de los feudelistas europeos cuando se oponían a la fábrica y a las máquinas. Un siervo de la gleba que no creyera todo lo que el cura decía en el púlpito —versión rústica de los sofisticados medios audiovisuales-electrónicos de hoy—, habría descifrado el misterio: “a mi señor no le convienen las máquinas hilanderas”, habría dicho aquél; la prof. Varela no ha trascendido semejante nivel de complejidad de los procesos históricos. A ella no le está dado concluir y menos verbalizar: “a mi señor no le convienen las máquinas captahuellas

ni el voto electrónico”.

“SÓLO HEMOS DE MARCAR UN SI O UN NO. PARA ELLO NO HACÍA FALTA ENREDAR TANTO LAS COSAS. UN MEDIO MANUAL, CON DOS TARJETONES, HABRÍA SIDO MÁS ECONÓMICO Y YA HABRÍAMOS RESUELTO TANTO PROBLEMAS Y DUDAS QUE SE HAN PRESENTADO CON LAS BENDITAS MÁQUINAS”. FALSO con “f” de FRAUDE. Falso, prof. Varela. Cuando usted escribe fácil como opuesto a “ENREDAR”, sus líderes —los criminales golpistas de la Coordinadora que usted apoya— piensan FRAUDE. “Acta mata voto”. “Voto Manual” con “m” de mentira. Mentira. La Oposición sabía que podía voltear, con las manos, cualquier resultado y Estados Unidos, la OEA y el Centro Carter, es decir, Estados Unidos, los apoyaría.

Párrafo 17:

“...LO MÁS ASOMBROSO HA SIDO LA DECISIÓN DE SOLICITAR A LOS VOTANTES EN EL EXTERIOR, UNA CARTA DE RESIDENCIA LEGAL PARA PODER PERMITIRLES VOTAR, DE MODO QUE QUIENES ESTÉN EN SITUACIÓN DE ILEGALIDAD NO PODRÁN HACERLO”. ¿No es asombroso que a usted le asombre el reclamo del ejercicio de la legalidad? Es parte esencial de su queja recurrente contra el “ACAPARAMIENTO TOTALITARIO” de la ley y las instituciones.

Párrafo 18:

“YO NO ME PUDE CEDULAR” vs. «Yo sí me pude ceder». ¿Obstáculos, dónde?, pues hubo operativos de ceder a diario y en diferentes sitios del país durante tiempo prolongado, además. Es una excusa trajinada en Globovisión. Es virtual. Miles de personas que firmaron recibieron su cédula sin ningún contratiempo. Es ampliamente demostrable. YO SÍ ME PUDE CEDULAR en esas jornadas que Chávez denominó “Misión identidad”. No intenté ir a la ONIDEX —que desde hace rato dejó de llamarse DIEX— porque es un monstruo burocrático paquidérmico que, como diría Saramago, es como decir lo mismo. Lo hice luego de una cola larga y de avance lento, eso sí. Pero lo hice.

Párrafo 19:

“LA ADQUISICIÓN, EN LAS ÚLTIMAS SEMANAS, DE COSTOSAS MÁQUINAS CAZAHUELLAS (A UN PRECIO DE 60 MILLONES DE DÓLARES) SIN LICITACIÓN Y DE FORMA APRESURADA”. Tampoco estoy feliz con el excesivo costo de las máquinas, y de los instructores-operadores y menos aún con que hubiera sido hecho sin licitación. Lo único refutable a la prof. Varela es que una vez activado el RR, había que proceder. Además, OTRA VEZ la manipulación, las máquinas habían sido adquiridas para las elecciones regionales. ¿Usted sabía-recuerda eso, prof. Varela? El apuro vino, recuérdelo, al momento de reprogramar todo para el SÍ-NO.

Párrafo 20 y 21:

Desconocimiento absoluto de la Informática, por parte tanto de la prof. Varela como del nada equilibrado José Toro Hardy. La argumentación del sistema de captahuellas como impedimento no debería ameritar mayor explicación. Con ella sólo se verificó la huella del votante: 1. Para que no viniese alguien a votar por él; 2. Para que una misma persona no votara 2 y mucho menos que votara más de 30 veces, como sucedió en lo que la prof. Varela conoce como el “Reafirmazo” y 3. Para que no votaran los muertos. Y así funcionó. Sí funcionó.

Párrafo 22: Sí hubo “MIGRACIONES ARBITRARIAS”. El CNE lo reconoció, con un porcentaje menor a 0,5 puntos, por lo que para nada podía incidir en el resultado del RR. Además, entre los traslados hay antichavistas y chavistas, lo que por lo menos puede invitarla a considerar la posibilidad de la aleatoriedad, prof. Varela. Usted debió acusar al CNE de improvisado y hasta negligente, pero visto lo dicho, no de un ardid “DESCARADO”. Conocemos varias personas pro-Chávez que desaparecieron del REP o aparecieron como difuntos, ¿qué tal? Por tanto, esos argumentos tampoco tienen el peso que la profesora les da. “EL ESTADO ZULIA, REGIÓN PROFUNDAMENTE ANTICHAVISTA”. CIERTO. Chávez no había ganado una elección en el Zulia. Pero, nosotros vivimos en el Zulia y nos vimos obligados a convertimos en “encuestadores” de camino. Todos los días nos alegraba mucho ver más y más carros (automóviles), de todos los modelos, con propaganda electoral a favor de Chávez. Recuerde, prof. Varela, la calle es la mejor encuesta.

Los párrafos 23, 24 y 25 no vale la pena refutarlos. No tienen pies ni cabeza, pero hay que seguir y concluir. En general son “argumentos” que solo se le ocurren a una persona fanática, además de que son especulaciones obtenidas, OTRA VEZ, de Globovisión, cuna de la objetividad y la transparencia informativa, según fanáticos como la amiga Varela.

Párrafo 23: “LA CALIFICACIÓN DE ENEMIGOS DEL PUEBLO Y DE LA PATRIA A QUIENES VOTEN CONTRA CHÁVEZ”, lamentablemente es cierta. El proyecto de Chávez es nacionalista y, lean, ha sido exitoso. Busquen indicadores económicos entre el 2000 y noviembre de 2002, antes del paro-sabotaje petrolero organizado por el liderazgo de la Oposición que la prof. Varela apoyó. “LA VOTACIÓN NO SERÁ SECRETA DADO QUE EL GOBIERNO PODRÍA ESTABLECER VÍNCULOS ELECTRÓNICOS ENTRE LAS MÁQUINAS CASAZAHUELLAS CON LAS MAQUINAS DE VOTACIÓN”. No puede quedarnos duda de que esto es posible, pero los miembros de mesa que representaron a la Oposición verificaron que no las captahuellas y las máquinas

electorales no estaban en red.

Párrafo 24: Pasado el RR, este párrafo es maravilloso para devolvérselo a la prof. Varela. “Tragarse las propias palabras” es una imagen grotesca, pero lamentablemente es la apropiada. Sí vinieron los observadores internacionales. Sí observaron, sí verificaron, sí auditaron, sí reconocieron y sí certificaron. Con respecto a establecer mecanismos de supervisión y control, en sus palabras, “OBSERVAR A LOS OBSERVADORES”, se fija usted que “LA CALIFICACIÓN DE ENEMIGOS DEL PUEBLO Y DE LA PATRIA A QUIENES VOTEN CONTRA CHÁVEZ” sí es aplicable a usted y a quienes la obligan a pensar así y a los otros seguidores de la Oposición. Por supuesto que USTED TAMPOCO debería estar dispuesta a aceptar, a “PERMITIR MÁS INJERENCIA EXTRANJERA”, por Dios. Prof. Varela, apuesto a que usted es fiel seguidora —oidora— de Vilma Petrash. ¡Qué mujer tan mediocre esa! Llamó “pérdida de la soberanía” a la posición diplomática que el gobierno asumió frente al exabrupto de Mireya Moscoso. ¡Ah, claro! Prof. Varela, una pregunta, ¿usted también apoya el terrorismo? Fue lo que hizo Moscoso. Pero a ella le pagaron. Dudo que a Petrash le hayan pagado. Lamento que me toque decir que estas 2 mujeres —¿o ustedes 3?— apoyan el terrorismo que USA no llama terrorismo. IMPRESIONANTE. Otra vez asombroso. Ustedes no piensan. Sólo escuchan y repiten. ¡Clase de universidades tenemos! Los loros serían más creativos y complejos; problematizarían más lo que ustedes solo pueden simplificar.

Amigos del Debate, la prof. Varela está discapacitada. No pueden hacerse una idea remotamente parecida a la realidad venezolana, sobre la base del imaginario representacional de alguien que no tiene referentes reales. Gorbachov vino a Venezuela traído por la Oposición y luego no pudieron callarlo cuando el hombre les dijo, en su cara, en su comedia, en su TV, que él consideraba que el trauma de la Oposición se debía a que Chávez “a alguien se le había atravesado”. A USA, a las transnacionales del petróleo, a Fedecámaras, a Cisneros, a la burocracia delincuente de PDVSA que hoy se hacen llamar “Gente del petróleo” y, por supuesto, a AD-COPEI-Primero Justicia y cualquier partido alineada hoy en la Oposición.

Por otra parte, la estrategia de Chávez era clara. Si James Carter es reconocido por la llamada “Comunidad Internacional” como un hombre moderado y honesto, Gorbachov es reconocido como —oh, eufemismo— el democratizador de la exURSS. Si la SENTENCIA de la OEA tiene peso específico en el mundo, no menos acreditable es el equipo de personalidades del continente que presenció el RR. Lo que usted llama izquierda, prof. Varela, visto de manera crítica se traduce en “no está al servicio de USA”. Eso es todo. No estaban alineadas con Washington. La OEA y el Centro Carter sí. Eso es balance, profesora, a menos que usted diga lo contrario, claro.

Párrafo 25:

Amigos del Debate, ya la prof. Varela dio sus cifras; además ella se preguntó y se respondió. Con respecto a que “LOS RECTORES CHAVISTAS DEL CNE INVENTAN NORMAS CASI TODOS LOS DÍAS”, pues y cómo no hacerlo con el gobernador de Miranda metiendo la pata todos los días, a favor de Chávez, claro, porque si él jura que va a violar la norma, yo tengo que afianzar los mecanismos de control para que no la viole. Profesora, respóndame algo: ¿Será chavista Enrique Mendoza y tampoco se lo han dicho a usted? Después de tanta “ENGAÑIFA” que le han hecho a usted, pues piénselo.

Párrafo 26:

El “PRESIDENTE DEL CNE (CHAVISTA)” vs. “...LA RECTORA MEJÍAS...”. A partir del párrafo 26 sugiero que otorguemos a la profesora Luz Coromoto Varela M. el premio de manipuladora N° 1 del Debate y de la Historia, bueno, también, dadas las virtudes demostradas y los méritos adquiridos, el de la ciencia en general. Señores del Debate, “...LA RECTORA MEJÍAS...” es la ADECA-RECTORA MEJÍAS, LA OPOSITORA-RECTORA MEJÍAS. Y más allá de su EVIDENTE, repito, EVIDENTE parcialidad política —que sólo la prof. Varela puede pretender sea escondida, mientras machaca de chavistas a los otros— la RECTORA MEJÍAS es insoportablemente malhablada. Puedo asegurarles que Bush es un excelente orador, en comparación con La RECTORA MEJÍAS; la misma que nunca sonríe, pero que destila rabia, venganza y, para decirlo en términos esotéricos, satura la pantalla de energía negativa. El proceso del RR funcionó. Lástima para la Oposición que ligaba lo contrario para entonces proceder al voto manual. A las “ACTAS ELECTORALES”. A su “carta” de triunfo durante más de 40 años.

Párrafo 27:

“¿QUÉ ES LO QUE HEMOS SOLICITADO LOS VENEZOLANOS? ¿CUÁL ES EL TEMA QUE NOS INTERESA? ¿EL PROCESO DE REFERÉNDUM O EL PROCESO DE AUTOMATIZACIÓN?”. Manipulada-Varela—Varela-manipuladora. Otra vez. Nosotros esperábamos la Ratificación de Chávez y eso solo era posible (POSIBILIDADES) si la Oposición fraudulenta que usted apoya y justifica aquí en el Debate no se apropiaba del proceso electoral. A usted le hicieron creer que el problema es la automatización. De ahí sus preguntas. El problema era garantizar el resultado. Y no era Chávez, le repito, quien lo tenía garantizado. Si no observe cuánto costó “meter en cintura” a la CANTV —a la Opositora CANTV— y a la OEA, con el Opositor César Gaviria como cabeza política y, hay que decirlo, una extraña mezcla de Office-boy—barrendero de Washington. Usted no tiene idea el placer que me generó la actitud de Gaviria antes de la aprobación de la RESOLUCIÓN de la OEA.

Estoy perfectamente de acuerdo con la prof. Varela en que deben realizarse las “AUDITORÍAS EN CALIENTE”. Forzosamente de acuerdo, claro. Porque eso es lo más parecido al “ACTA MATA VOTOS” que se puede introducir en la era informática que la prof. Varela rechaza sólo porque es una propuesta-concreción del gobierno. Amigos del Debate, si la Oposición hubiera dicho SÍ-MÁQUINAS, Varela no se habría enterado de nada más. MISA. SERMÓN.

AMÉN. Habría dicho amén y ya.

“EL RECTOR CHAVISTA JORGE RODRÍGUEZ”. Ojalá ustedes pudieran establecer la diferencia de personalidad y de formación entre “EL RECTOR CHAVISTA JORGE RODRÍGUEZ” y la “ADECA-OPOSITORA-RECTORA MEJÍAS”. Miren, por poco sería como contrastar a Einstein con Sancho Panza, y perdonen todas las distancias que encierra el injerto.

Párrafo 28:

“LA PERSECUCIÓN PENAL A LOS MIEMBROS DE SÚMATE”. FALSO. No es persecución. Es que son DELINCIENTES. ¿“SÚMATE... ONG”? Ahora resulta que en los tiempos de lo que a la intelectualidad de la Oposición gusta llamar la “antipolítica venezolana”, cualquier semi-partido político es ONG-Sociedad Civil. SÚMATE es una organización delictiva. DELINCIENTES. Los muertos firmaron las actas que SÚMATE — “desinteresadamente” — “ayudó” a llenar durante los firmazos pre-RR. La única manera de que, en cuanto a los muertos que votan se refiere, SÚMATE no fuera una organización delictiva es que los fantasmas existan y conserven su documento de identidad y asistan a los centros electorales y se materialicen para hacer todo eso y...

Aclaratoria: con el párrafo 28 la prof. Varela sigue dándome respuestas para los dislates que tendré que refutarle luego de que me llegue lo que ella escriba sobre el Post-RR.

Párrafo 29:

«EL SUBCONCIENTE NO PERDONA A LOS MENTIROsos». ¿Verdad que es como para llorar cuando “la inocentita” habla de “MODESTA CAMPAÑA POR EL SI QUE ADELANTA LA COORDINADORA DEMOCRÁTICA. (PÍRRICAMENTE “FINANCIADA POR LA CIA”)”. Lo que pasa es que la campaña por el “SÍ” a la revocatoria del mandato de Chávez COMENZÓ TARDE y era tan evidente que perdían que se quedaron sin los grandes financistas-electorales. Pocos estaban dispuestos a arriesgar —OTRA VEZ— sus fortunas. Como lo hicieron cuando el golpe, cuando el paro, cuando la emigración forzada de empresas... Mucha gente se ha arruinado en Venezuela financiando a la Oposición, pero la prof. Varela hará magia, OTRA VEZ, y se lo adjudicará a Chávez.

Por supuesto que los murales-afiches-pancartas no votan, pero los portadores de calcomanías SÍ VOTAN-VOTARON. Los automóviles NO VOTAN-VOTARON, pero los tripulantes SÍ. Por lo menos el chofer, que fue a quien contamos en nuestras encuestas de carretera.

Párrafo 30:

Lo que sucedió en la Plaza de la Candelaria de Caracas es más viejo que Sun Tzu, pero la prof. Varela es una quinceañera de la política. Es que ese es uno de los problemas de los pseudointelectuales, pueden llegar a ser cultos, pero como el ya referido Úslar Pietri, no profundizan en nada. No hay aplicación de saberes a la cotidianidad. El alto liderazgo de la Oposición cuenta con alguien-“álguienes” que sí leyeron-entendieron a Maquiavelo o, por lo menos, han escuchado o aprendido a hacer cuestiones de política que el florentino historió en su momento. En conclusión, alguien dentro de la Oposición conoce el tipo de guerra sucia en tiempos de campaña electoral. ¿Quién será, quién será? Adivinen, amigos del Debate: AD (Acción Democrática), el partido de la ilustre “RECTORA MEJÍAS”. Es que es de calle: me disfrazo de uno de los grupo que adverso, voy y robo, mato, tiro bombas, insulto, ensucio, destruyo, doy golpes de estado y ya. Digo que fue él, el del otro grupo. Después de todo, en TV salieron los “malos” con el uniforme del grupo al que se le echa la culpa. Bien tontos, verdad prof. Varela?, uniformarse para delinquir. ¿Es que usted nunca va a pensar?

“LA REDACCIÓN DE LA PREGUNTA DEL REFERÉNDUM, LA CUAL EXCLUYÓ EXPRESAMENTE LA INCLUSIÓN DE LA PALABRA “REVOCAR”, MOSTRANDO UNA CLARA INTENCIÓN DE BUSCAR EL NO EN LA RESPUESTA”. CIERTO. Tampoco estoy de acuerdo con la redacción de la pregunta. Tenía que decir “Revoca usted...”. Por supuesto que sí. La única explicación que tiene semejante inversión en la pregunta es la ventaja de marketing que tuvo el NO, tal como lo evidencia la exitosa campaña por el “Chávez NO se va”. Pero aún así, debió aparecer la palabra REVOCAR, porque ese es el concepto, aunque, ya está visto, y hecho, Chávez fue RATIFICADO, no Revocado.

Sí era, sí fue REFERÉNDUM REAFIRMATORIO. Y le creo que “PODRÍA ESCRIBIR SIN PARAR”, pero tampoco dudo de la infinita colección de dislates que eso implicaría. Lugares comunes, tras lugares comunes, tras más lugares comunes que, de paso, ya habrían salido en Globovisión y afines.

CONCLUSIÓN:

Prof. Varela, el párrafo con el que concluyo demuestra por lo menos 2 cosas: primero, que —con sus palabras— no todo el juego está “TRANCADO” cuando se trata del Debate, entre nosotros; y segundo, que las Ciencias Sociales son tan fuertes como débiles. Pero ya esto usted lo sabía.

Párrafo 31:

LOS VENEZOLANOS TENEMOS [dudas]. HAY TEMOR, PERO TAMBIÉN HAY MUCHO OPTIMISMO. EN MEDIO DE LA CONFUSIÓN Y DE LA INDIGNACIÓN QUE PRODUCE ESTA SITUACIÓN DE MOFA E

IRRESPECTO PERMANENTES, SABEMOS QUE PREVALECERÁ LA PAZ. SOMOS UN PUEBLO PACÍFICO CON UNA LARGA HISTORIA DE GUERRAS, Y AUNQUE DE VEZ EN CUANDO ALGÚN GRUPO DE ALTERADOS RESPONDE CON VIOLENCIA A LA PROVOCACIÓN [oposicionista], LA MAYORÍA SABEMOS [sic] LO QUE SE JUEGA, NADA MENOS QUE LA PAZ Y LA DEMOCRACIA NO SOLO EN EL PAÍS, SINO POSIBLEMENTE EN EL CONTINENTE [y en todo el Hemisferio Sur, en todo el llamado "tercer mundo"]. YA HEMOS ANDADO Y LOGRADO MUCHO COMO PARA QUE LOS GRITOS DESTEMPLADOS [Luz Varela y toda la Oposición criminal-golpista] NOS DISTRAIGAN AHORA DE NUESTRO OBJETIVO FINAL: [REELEGIRLO EN EL 2006, luego de consolidarlo en las elecciones regionales para gobernaciones y alcaldías, y de revocar a los asambleístas que apoyan a quienes delinquen desde la Oposición].

Monzant/Alarcón
JL MONZANT GAVIDIA.
UNICA-UNERMB
JOHNNY ALARCÓN PUENTES.
LUZ. Unidad de Antropología.
Maracaibo, viernes 03 de septiembre de 2004.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

25/10/04

1. HaD. Historia y género 13

2. HI. Chile 32

1. HaD. Historia y género 13

Amigas y amigos de HaD

A partir de ahora redireccionaremos los mensajes generales de "contactos" al tablón de anuncios de la web, como hacemos habitualmente.

Como es bien sabido, reservamos la lista para los debates, a cuestiones de método y enfoque, historiografía y teoría, compromiso y sociedad.

Os animamos a reorientar, pues, este importante tema de "historia y género" como un verdadero debate, tal como propuso Guillermina Domínguez en el mensaje de apertura y continuó José Luis Grosso, actualizando si es tal cosa fuese posible lo tratado en los artículos y mesas redondas de nuestros I y II Congresos hace 11 y 5 años respectivamente.

Gracias por vuestra colaboración.

Coordinador de HaD

cbarros@wanadoo.es
www.h-debate.com
www.cbarros.com

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chile 32

Hola Ojala pudiera hacerse una lista (como en el caso del profesor colombiano) para exigir que sea enjuiciado y condenado el tan despreciable exdictador Pinochet y no tener de pretexto la enfermedad y le edad para que salve sus atrocidades con esos retextos y que el gobierno chileno logre una reconciliacion que posibilite transitar a una nueva etapa despues de ajustiar a tipo tasn despreciable.
por la justicia y la verdad.

Federico Sandoval hernández CIPES UAG México
saludos solidarios

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

26/10/04

1. HaD. Historia y género 14

2. HI. Chávez 193

1. HaD. Historia y género 14

Creo que un elemento que se debe de analizar para tener otro punto de vista es la "otredad", entendida esta como la otra mirada.

CARLOS MARTÍNEZ RUIZ
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA/AZCAPOTZALCO

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Chávez 193

Importancia de los estados fronterizos para la Revolución Bolivariana

La importancia de los estados fronterizos para la Revolución Bolivariana radica en dos aspectos específicos

1) El Zulia es una zona de explotación petrolera que genera un gran porcentaje de ingresos al Estado; por lo tanto, tener dominio de este espacio es vital para la revolución, precisamente por los hechos acaecidos con el paro petrolero (diciembre 2002-febrero 2003), durante el cual no se tenía soberanía sobre la industria en el Zulia. En este momento se evidenció lo importante de mantener control sobre la industria petrolera, por ello es valioso quién esté en la gobernación, pues Manuel Rosales obstaculizó la uesta en marcha de la industria y sabotó todos los intentos de hacerla funcionar. Para la revolución sería mucho más fácil establecer toda una planificación social desde la industria si el gobernador fuese afecto a la Revolución Bolivariana.

2) Ante la arremetida de los EE.UU. en Colombia, con la excusa de frenar el narcotráfico y la subversión, los territorios fronterizos de Venezuela se encuentran amenazados por la posibilidad de una intervención gringa con la justificación de la inestabilidad causada por los focos violentos en Colombia. Con el denominado Plan Colombia, se ha invertido una gran cantidad de dólares en material bélico que podría ser usado en contra de Venezuela; pero, además, la arremetida militar se ha dado en contra de los movimientos guerrilleros (FARC; ELN), mientras se han fortalecido los paramilitares (Autodefensas), enemigos acérrimos de la Revolución Bolivariana. Esto facilita la penetración de los paramilitares hacia Venezuela, creando focos de desestabilización y propiciando movimientos armados que insurjan contra el gobierno Constitucional de Venezuela. De hecho, ya en el Zulia y Táchira operan células de las autodefensas en complicidad con sectores de la oposición venezolana, específicamente en los municipios Catatumbo, Machiques, Rosario de Perijá y Páez, en el Estado Zulia. Hay serios indicios de que los paramilitares se encuentran en Venezuela desde antes del golpe de abril de 2002 (posiblemente participaron en él), muchas veces amparados y financiados por autoridades locales y regionales. Ante esta situación, es imprescindible para la revolución retomar la administración política y económica, en el Zulia y Apure, por ejemplo, y establecer una planificación estratégica para Táchira y Barinas que frene y neutralice las fuerzas paramilitares que eventualmente podrían acceder al territorio para desestabilizar. Sabemos que a los promotores del Plan Colombia no les interesa para nada acabar con la violencia en Colombia; por el contrario, eso les genera ingresos. Son ellos quienes desean tener una "punta de lanza" para controlar la producción y comercialización de la droga; además de un contingente armado para enfrentar posibles levantamientos populares que busquen la independencia y autonomía de los pueblos latinoamericanos. El Plan Colombia solo es el inicio del establecimiento de múltiples bases militares en América del Sur para controlar sus destinos y no permitir su liberación definitiva. Es tan evidente, que no les importa pactar con una fuerza tan brutal e inhumana como los paramilitares.

Johnny Alarcón Puentes

Universidad del Zulia.

Facultad Experimental de Ciencias.

Departamento de Ciencias Humanas.

Unidad de Antropología.

Maracaibo, Venezuela.2004.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

27/10/04

1. HaD. Nuevo Debate

2. HI. Nuevo Debate

1. HaD. Nuevo Debate

Colegas de HaD:

Me gustaría someter a vuestra consideración y poner en la palestra de HaD el contenido, principalmente en sus aspectos históricos, y sobre todo el mal uso que se hizo de ellos, de la conferencia que el pasado mes de septiembre dio el expresidente de España D. José M. Aznar en la universidad norteamericana de George Town ante un público mayoritariamente formado por estudiantes de esa universidad.

Decir por si alguien lo desconoce, que D. José María Aznar fue Presidente del Gobierno de España hasta el pasado mes de marzo que perdió las elecciones generales en favor del socialista D. José Luis Rodríguez Zapatero, y que actualmente el expresidente forma parte del claustro de profesores de la universidad anteriormente mencionada en la disciplina de Relaciones Internacionales, en la que comparte un seminario semestral.

En su discurso, tratando de deshacer cualquier posible vinculación del brutal atentado madrileño del 11 de marzo con la decisión de su gobierno de meter a España como uno de los tres principales impulsores de la guerra de Irak junto a Gran Bretaña y EEUU, Aznar afirmó que España estaba en guerra contra el Islam desde el siglo VIII, usando términos como "conquista" "reconquista", entre otros. Términos que, como sabemos, han sido y siguen siendo en sí mismos motivo de profusos debates historiográficos dentro de la comunidad medievalista tanto española como europea.

Por demás está llevar a cabo en este foro el análisis político del discurso y la ocasión, que a mi juicio es del todo improcedente, ya que en el se hace un llamado al enfrentamiento frontal entre civilizaciones, sobre todo por el lugar en el que se hizo, un aula de estudiantes de Relaciones Internacionales de la que presumiblemente pueda algún día salir alguien con responsabilidades de gobierno, pero sí llevar a cabo, aunque sea sucintamente, su análisis histórico.

Afirmaba el expresidente que España "estaba en guerra contra Al-Qaida (suponemos que se refería al Islam) desde el siglo VIII" fecha en la cual se inició por parte de "los moros" "la conquista". Que esa "conquista" se mantuvo durante siete siglos en los cuales España estuvo llevando a cabo una "reconquista". Que el Islam trató de meter a España en su órbita resultando al final un fracaso hasta el día de hoy.

Se desprende de sus palabras que el atentado del 11-M en la estación de Atocha es consecuencia de esa lucha que hasta hoy mantendría el Islam en España.

A todas luces se desprende, por poco que se mire, la falta de rigor y el amañamiento del conocimiento histórico en servicio de unos intereses puramente políticos que sin pudor hizo el expresidente Aznar en su intervención. Primero porque no es cierto que España esté manteniendo esa lucha desde el siglo VIII contra los musulmanes. La tuvimos- esto es un debate historiográfico en estos momentos- desde los siglos XI(final) hasta el XV (final).

Durante los siglos del XVI al XIX, las luchas y los intereses de España estaban enfocados más bien al mantenimiento de su imperio tanto en el Atlántico como en el Mediterráneo, y los enfrentamientos eran más bien, en la mayoría de los casos, contra las potencias protestantes. En el siglo XIX mas concretamente dedicada solamente a las colonias de ultramar que paulatinamente se fueron desgajando de lo que en otro tiempo había sido su imperio colonial. Durante el siglo XX, tras la crisis del 98, España dejó de ser, en general, una potencia con intereses fuera de ella salvo la salvaguarda de las plazas de Ceuta y Melilla así como el mantenimiento de las negociaciones con Francia por el protectorado de Marruecos.

En general, decir, que no se puede buscar la continuidad de un supuesto enfrentamiento entre el Islam y España que arranque desde el siglo VII y llegue hasta nuestros días. Tanto más cuando, por sus relaciones especialmente amistosas, desde la transición democrática- 1978 en adelante- España ha servido más bien de nexo de unión entre el mundo árabe y la Europa occidental (véase la importante Conferencia de Madrid en el año 1992).

Introduce el expresidente tres términos "conflictivos": España, Conquista y Reconquista. De cada uno de ellos habría

mucho que decir, pero por el tema que nos ocupa voy a centrarme en los dos últimos.

“Conquista” “Reconquista”; ¿Hubo conquista? ¿Qué se entiende por conquista? ¿Hubo Reconquista, o fue solamente una “conquista” como sustitución de una sociedad y una cultura, la andalusí, por otra, la cristiano-occidental?, y si hay “Reconquista” ¿En qué momento se adquiere en los diferentes reinos “cristianos” esa conciencia?. La historiografía más reciente- desde unos 30 años para acá- ha preferido usar más bien el término “invasión” que parecería más apropiado. En 1969 Ignacio Olagüe publicó en francés la obra *Les arabes n’ont jamais envahi l’Espagne* (versión española, ampliada, con el título *La revolución islámica de Occidente*, Barcelona, 1974; una interesante reseña de Pierre Guichard en sus *Estudios sobre historia medieval*, Valencia, 1987) en la que, basándose en una supuesta ausencia de fuentes antiguas árabes sobre la conquista, interpreta la adopción de la religión musulmana como un hecho muy posterior y los primeros siglos de la presencia islámica en la Península como un período de luchas caóticas entre movimientos cristianos opuestos, que se convirtió, en la historiografía árabe tardía, en una invasión que nunca existió en realidad. Esta tesis quizás representaría la posición más extremada frente a la más clásica representada por C. Sánchez Albornoz. Entre ambas se posicionarían el resto de trabajos al respecto.

Lévi-Provencal acepta básicamente el relato de las fuentes, aunque señala en ocasiones su posible carácter legendario, y atribuye la fulminante desaparición del estado visigodo, no tanto a una gran conquista, sino a una situación de decrepitud y agotamiento a que había llegado el reino de Toledo.

Otro historiador, más cercano a nuestros días, que ha trabajado en el tema de la conquista ha sido Pierre Guichard (*Al-Andalus. Estructura antropológica de una sociedad islámica en Occidente*, Barcelona, 1986). Guichard no se propone como propósito de esta obra replantearse el hecho de la conquista sino estudiar los componentes y las estructuras de la población andalusí, sin embargo las páginas que dedica a las causas que facilitaron la invasión suponen un considerable avance sobre todo lo anterior, debido a la aparición de nuevos estudios sobre la época visigoda, matizando mucho más que Lévi-Provencal la situación de crisis que atraviesan la Sociedad y el Estado visigodo con anterioridad a la entrada de los musulmanes, insistiendo también en una sucesión de catástrofes naturales que se estaban dando durante el siglo VII que ayudarían a agudizarla.

Con respecto al término “Reconquista” nos pasa exactamente lo mismo, ya que nos indica, no un hecho, sino más bien una toda una ideología. Una ideología de marcado carácter religioso y político, que se va manifestando desde el corazón de la Edad Media y que podríamos decir subsiste hasta nuestros días- una muestra clara de esto es la misma afirmación del expresidente que estamos analizando- Establecer el concepto y su significado son cuestiones que por mucho tiempo han provocado la división de los historiadores especialistas en el Medioevo español. Polémica que iniciaron, a finales del siglo XIX, los “regeneracionistas” los cuales veían en esa reconquista la raíz de todos los males que aquejaban a España.

En 1965 volvió a activarse la dicha polémica por las tesis defendidas por Marcelo Vigil y Abilio Barbero (*Sobre los orígenes sociales de la Reconquista*, Barcelona, Ed. Ariel, 1974. Antes había aparecido como artículo en el *Boletín de la Real Academia de la Historia* CLVI (1965), 271-339) en la que postularon, a partir de los textos y de las evidencias arqueológicas, el escaso nivel de romanización y de cristianización de los pueblos del norte y la persistencia de estructuras sociales muy primitivas, y que eran pueblos que habían mantenido frente a Roma y frente a los visigodos la misma actitud de resistencia, haciendo evidente que la reconquista no obedecería en sus orígenes a motivos políticos o religiosos.

A partir de aquí, como hemos dicho, se volvió a encender el debate y empezaron a aparecer trabajos al respecto, los cuales unos ratificaban esas tesis, otros las rechazaban y otros las matizaban, enriqueciendo, entre todos la historiografía medieval.

Otra cuestión también muy debatida, quizás la más, fue, una vez establecidos y aceptados, o no, el concepto y el significado del término, establecer cuando fue el momento que comienza a haber esa conciencia de reconquista en los núcleos del norte, en sus habitantes y autoridades. Difícil debate y extraordinariamente rico en contenido.

En resumen, como hemos podido ver no resulta tan fácil, decir lo que dijo el expresidente Aznar en su intervención en George Town, tanto más, si lo que se dice se pone como disculpa para justificar acciones políticas contemporáneas tomadas por su gobierno, de marcado carácter intolerante y antidemocrático.

Aunque para una cosa sí nos ha servido, a saber, darnos una ocasión de oro para hablar y reflexionar acerca de nuestro pasado medieval español.

José H. Pellicer Nicolás
Lcdo. en Historia.
Historia Cartagena - Murcia - España

+++++

¡¡Hola amig@s!!

Ante todo, un fuerte abrazo a quienes tuve la suerte de conocer el pasado mes de Julio en el III Congreso de HaD, que ha sido, sin duda, un gran congreso.

Yendo al grano, hace semanas que estoy esperando que cualquier otr@ miembro de HaD hiciese esta propuesta. Pero ya no puedo refrenar más mis deseos lúdicos.

Considerando:

a) El uso, no ya abusivo, sino surrealista y, al tiempo, bastardo, que se hace de la historia en muchas instancias, pero especialmente políticas.

b) El silencio absoluto de entidades que, como la RAH, poseen responsabilidades en el uso público del saber historiográfico.

c) El tamaño y el prestigio internacionales de HaD.

Propongo:

1) La entrega anual del premio (ya se vería qué) Historia a Debate (extensible a otros grupos y proyectos historiográficos de la Red, o no) a la mayor necesidad historiográfica cometida por un personaje público.

2) Y, de salir adelante la idea, para la edición 2004 propongo a José María Aznar, por la brillante visión de lo que solemos conocer como "Reconquista", contenida en su lección de Georgetown. Aunque soy consciente de que much@s de ustedes tienen ya candidat@s tanto o más firmes que el mío. Qué pena.

Un abrazo a tod@s

Domingo Marrero Urbín
dmarurb@gobiernodecanarias.org
IES El Rincón, Las Palmas de Gran Canaria.

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

2. HI. Nuevo Debate

[Nota: traducción al castellano al final]

A ce sujet, je serais curieux de connaître la position des historiens étrangers sur la question qui secoue, actuellement, la relation des

Français à l'éducation : celle de laïcité. Dans ce pays cosmopolite, le thème du "genre" interfère avec des problèmes épineux. Aussi, la semaine précédente, plusieurs élèves ont été exclus de collège et de lycée en raison de leur refus, manifeste, de respecter la loi, votée en 2004, sur le port de signe "ostensible" à l'école, par le gouvernement Raffarin.

Cordialement.

Nicolas Prognon. (GRHI, Toulouse)

+++++

Respecto a esto, sería extranjeros curiosos de conocer la posición de los historiadores sobre la cuestión|pregunta que

sacude, actualmente, la relación de los Francés a la educación: la de laicidad. En este país cosmopolita, el tema del "género" interfiere con problemas espinosos. También, la semana precedente, varios alumnos han excluido de colegio y de liceo en base a su rechazo, manifiesto, de respetar la ley, votada en 2004, sobre el puerto de signo "ostensible" en la escuela, por el gobierno Raffarin.

Cordialmente.

Nicolas Prognon. (GRHI, Toulouse)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países

28/10/04

1. HaD. Historia y género 15

2. HI. Chávez 194

1. HaD. Historia y género 15

Hola todas y todos miembros de HAD

Considero que la inclusión de un enfoque de género es más que una necesidad para el debate historiográfico contemporáneo. Podríamos ampliar a través de un seminario virtual y después añadir otras contribuciones. Existen muchos investigadores(es) en nuestro grupo.

Saludos desde Brasil

Vanessa Cavalcanti

Universidad Católica de Salvador

Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 1648 historiadores de 45 países

Muy buenos los insultos que los amigos Monzant y Johnny le han prodigado a la escuálida Luz Varela. Por cierto, demuestran con ésta acción Monzant y Johnny estar en la onda de deslastrarse de la condición imperialista de su apellido y nombre. Sobre el mío, es francés, y sólo dejamos montado el desastre de Haití, primer país liberado en América Latina y, por supuesto el más pobre del continente. ¡Cómo le hace falta un Fidel o un Hugo Chávez para siquiera pasar al penúltimo puesto!

Juan Scobine
Universidad Bolivariana de Venezuela

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail h-debate@cesga.es

Página web www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 450 historiadores de 24 países