

**1. HaD. Presentacion en Toluca +**

**2. HaD. III Congreso: fotos**

**3. HI. Colonización 113**

**4. HI. Afganistán 7**

**1. HaD. Presentacion en Toluca +**

Se puede consultar ya en el apartado de Presentaciones de la web, el audio de la conferencia de Carlos Barros, El nuevo paradigma y la docencia de la historia en el "I Encuentro Internacional sobre la docencia de la historia en el bachillerato", organizado por la Universidad Autónoma del Estado de México en Toluca (Casa de las Diligencias), Zinacantepec (Convento-Museo franciscano) y Molinanco (Biblioteca Luis Mario Schneider), durante los días 16-18 de febrero de 2005, bajo la eficaz coordinación de los profesores Georgina Flores y Félix Nateras.

Hemos colgado asimismo en la web las fotos del evento y la lista de los profesores de enseñanza secundaria y superior que se suscribieron a nuestra red académica (la práctica totalidad de los asistentes al encuentro) en respuesta al llamamiento a participar activamente desde las escuelas preparatorias, institutos y liceos, en nuestros debates y los consensos internacionales sobre la historia a investigar y enseñar en el nuevo siglo.

Patria, Ciencia y Trabajo (Lema de la UAEM)

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

**2. HaD. III Congreso: fotos**

Hemos colgado 211 fotografías del apartado de nuestra web dedicado al III Congreso Internacional Historia a Debate (14-18 de julio de 2004).

Los fotos son obra de Iago Urgorri y la selección de Javier Señarís. Tienen calidad digital y se pueden imprimir, copiar y guardar, dando al botón derecho del ratón. Están ordenadas por sesiones, secciones y mesas, siguiendo día a día el programa del congreso.

Salen en la foto (s) ponentes y miembros activos del congreso, organizadores y colaboradores, público y salas, recepción en Fonseca, teatro, pasillos y cafetería.

Un permanente recuerdo, por lo tanto, para los que vivimos fugaz e intensamente el encuentro presencial de julio pasado.

Un complemento necesario para los que siguieron el congreso por Internet (pronto estará disponible el vídeo), que pueden así visualizar el conjunto de las salas y del congreso.

Una buena fuente iconográfica, en suma, para la historia de HaD y de la historiografía internacional.

Nos vemos, pues.

Carlos Barros  
Coordinador de Historia a Debate  
[cbarros@wanadoo.es](mailto:cbarros@wanadoo.es)  
[www.cbarros.com](http://www.cbarros.com)  
[www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Colonización 113

¿Cómo es este no-juzgar que de cualquiera manera juzga y que se evidencia en la posición del profesor Romero?

¿Cómo podríamos juzgar si no es desde nuestro presente? ¿Será posible la suspensión total del juicio sobre las acciones del pasado?

José Luis Grosso PhD

Instituto de Educación y Pedagogía

Oficina 334

Universidad del Valle

Sede Meléndez

Calle 13 # 100-00

Santiago de Cali - Valle del Cauca

COLOMBIA

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

---

### 4. HI. Afganistán 7

Abro esta intervención retomando la pregunta que se plantea Angélica Millán ¿Como podemos opinar sobre lo que pasa en Afganistan si no podemos solucionar lo que ocurre en nuestro propio país? Esta es una pregunta que cualquier mujer habitante de nuestro planeta se puede formular, de hecho los derechos de las mujeres no solo son violentados con prácticas que para nosotros pueden resultar anti-democráticas y anti- progresistas, el hecho que no llevemos un velo en la cara o podamos tener más supuestas libertades, no quiere decir que también se nos discrimine y atropelle. Aquí también suceden los asesinatos y las masacres que no segregan género, existe la violencia intrafamiliar, la discriminación sexual que nos impide llegar a ciertos cargos ejercidos hasta el momento sólo por hombres.

Y que decir de lo que nos proporciona el mundo consumista, a caso no es una degradación para la mujer que estas se exhiban como un simple producto en cualquier valla publicitaria de objetos que no tienen que ver con el cuerpo de una mujer (léase cervezas, cigarrillos, gaseosas, desodorantes para hombres, carros, etc), ¿no tendríamos que empezar entonces por nosotras mismas?

Definitivamente cada nación debe sufrir su propio proceso de modificación, sin intervención externa y lo que cada una de nosotras podemos hacer es dignificar a la mujer desde su posición diaria sea cual sea.

Zulma Moreno

Colsacor Mosquera-Colombia

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

2/3/05

1. HaD. Qué hacer 33

2. HaD. Fines de la historia 31

3. HI. Colonización 115

4. HI. Chile 41

## 1. HaD. Qué hacer 33

¿Para qué la historia? ¿Para quién o quienes la historia? ¿Cómo escribir la historia?, pero una de las fundamentales, así visto por mí es: ¿qué tendencia historiográfica emplear para explicar la vida del hombre en el planeta? Al analizar la historia de la Historia, me ha parecido que el enfoque del historiador para dar una explicación según él “objetiva”, de los eventos históricos ha sido su mismo momento histórico, ya que se ve influido necesariamente por su condición momentánea dentro de la sociedad en que vive.

Sin embargo, creo que ahora es difícil “definirme” como seguidor de tal o cual escuela histórica, pero también he analizado posibilidades, porque, como escribí arriba, el historiador tiene influencia por su condición momentánea dentro de la sociedad en la cual vive y convive cotidianamente.

En el mundo de posibilidades historiográficas con las que me he enfrentado no he querido descartar alguna, sin embargo existe una que llama poderosamente mi atención, porque encierra el comportamiento de esta sociedad global, la crítica, problematiza y la desenmascara, por supuesto me refiero al materialismo histórico.

Citaré a Ortega y Gasset, que hace un comentario determinante en la cuestión de las obras históricas y sus autores: “Y es que la historia parece no haber adquirido aún figura completa de ciencia. Desde el siglo XVIII se han hecho no pocos ensayos geniales para elevar su condición. Pero no los han hecho los historiadores mismos, los hombres del oficio. Fue Voltaire o Montesquieu o Turgot, fue Winckelmann o Heder, fue Schelling o Hegel, Comte o Taine, Marx o Dilthey.

Los historiadores profesionales se han limitado casi siempre a teñir vagamente su obra con las incitaciones que de esos filósofos les llegaban...”[1] Creo que el filósofo tenía razón ya que el historiador debe explicar tanto procesos como hechos históricos concatenados, unirlos para estar al nivel de globalización actual.

La cuestión económica en la época “moderna” de nuestro supuesto “progreso”—idea positivista, que predomina aún en el siglo XXI, sin duda—es y seguirá siendo condicionante de las demás actividades humanas, ejemplo de ello es el gran nivel predatorio, desgastante y excluyente de la producción y el consumo actual: “La defensa del interés nacional se ha sustituido por la integración de los mercados mundiales, y la meta de la justicia ha cedido su lugar a la eficiencia en la producción.

El Estado abandona su participación directa en el proceso de producción de mercancías y en la reproducción de la fuerza de trabajo. Al promover la desregularización del conjunto de las relaciones sociales, pierde su carácter tutelar y somete su función como distribuidor de la riqueza nacional a las leyes del libre mercado transnacional. La otrora función social del Estado se privatiza y mercantiliza. El Estado no sólo abandona dicha función y entrega a la iniciativa privada (eufemísticamente llamada “sociedad civil”), si no que, además, transfiere sus recursos a manos privadas a través de la extensión de impuestos y la entrega directa de recursos públicos. Los derechos sociales a los que todo ser humano debería tener acceso —trabajo, educación, salud, vivienda y alimentación— dejan de serlo al convertirse en mercancías por las que hay que pagar.”[2]

Entonces la obra de Marx, explica el proceso con los hechos más indicados de una manera clara sobre el antecedente, surgimiento, consolidación y plenitud del sistema económico prevaleciente hasta nuestros días: el capitalismo.

Pero vaya a los historiadores o los que buscamos serlo, el materialismo histórico\* en mí opinión sigue siendo una manera de entender las desigualdades entre los hombres, pero no se, en realidad si el marxismo siga siendo una opción para tener un mundo mejor, porque pienso que ante la gran diversidad cultural que existe, los dos sistemas enemigos: el comunismo y el capitalismo (ahora llamado neoliberalismo), nunca tomaron y han tomado en cuenta lo más importante para funcionar: lo humano.

Ahora no sólo el mundo occidental, sino todo el mundo, el mundo global; se observa que en países desarrollados con una producción enorme de bienes materiales a nivel mundial, sus habitantes sufren depresiones que los orillan a

males como la obesidad, al suicidio, a la violencia extrema o a las drogas, entre otros, como manifestaciones por sentirse vacíos, buscando ya sea ascenso social o llenar sus vidas con “algo”, ya que sienten y están convencidos «de que todo carece de sentido y en que “es el cinismo lo que se ha convertido en el síntoma más característico de la civilización actual”.»[3]

Héctor Herrera

Estudiante de historia en sexto semestre en la Universidad Nacional Autónoma de México

[1] Ortega y Gasset, José, En el centenario de Hegel. en Kant, Hegel, Dilthey., Revista de Occidente, Madrid, 1972, pp. 72 y 73.

[2] Mariña F., Abelardo, Max Ortega, et al, (coordinadores), Globalización, reforma neoliberal del Estado y movimientos sociales, México, Editorial Itaca, 2003, p. 12.

\* Como se observa lo pongo con minúsculas, porque lo he tomado como una manera de explicar hechos históricos con el enfoque económico, pero nunca como determinante para toda la historia en general.

[3] Gilly, Adolfo, et al, Discusión sobre la historia, México, Taurus, 1995, p. 67

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Fines de la historia 31

Licenciado Ordóñez:

En primer lugar debo señalar algo obvio. Por desgracia no tengo el don de poseer la verdad absoluta. De tenerla, en vez de ser un aspirante a historiador, que quizás no lo sea nunca (el ser historiador no es solo poseer un título que acredite el ser licenciado/doctor en Historia) sería Dios. Por tanto de la misma forma que yo no poseo la verdad absoluta, usted supongo que tampoco la tendrá.

En segundo lugar, tengo que reconocer que es un error el citar en exceso las obras, citas, reflexiones, discursos, etc. de historiadores tanto contemporáneos a nosotros como anteriores. Pero creo que la ciencia es acumulativa y que precisamente avanza con las reflexiones y los conocimientos dichos por otros científicos historiadores que han trabajado antes en este campo como por las discrepancias hacia las viejas teorías y modelos enunciados por los “maestros” y que para criticarlas antes las tiene uno que conocer. Si usted no conoce la obra de Fernand Braudel no creo que este capacitado para criticarla, de la misma forma que casi nadie critica un tema del que desconoce.

Ni usted ni yo creo que estemos capacitados para hablar de física cuántica, sin antes haber leído y conocer sobre dicho tema por lo que el deseo de ser original en cualquier disciplina científica no creo que sea un merito y si un rasgo de cierta ignorancia en caso de que no se de tras un estudio del estado de la cuestión. Me parece un error tan grave el citar en exceso como el no citar para ser original, ya que se puede caer en una serie de errores quizás debido a un desconocimiento de la materia (como dice nuestro refranero “la ignorancia es la madre del atrevimiento”), que espero no sea su caso. Precisamente para evitar ese atrevimiento que se origina en la ignorancia me gusta apoyar mis opiniones o reflexiones en otros autores, aunque sea para no estar de acuerdo.

El primer error que señale a mi modesto juicio, se refería a la polémica entre los historiadores sobre si la historia es una ciencia o no, o en como se manifiesta el carácter científico de la historia. En las décadas centrales del siglo XX hubo historiadores que defendían que los historiadores tendrían que ser programadores de ordenador ya que la informática sería la herramienta fundamental de nuestra profesión. Hubo otros historiadores que decían que el carácter científico de nuestra disciplina se manifestaba en el uso abusivo de cuadros, gráficos provenientes de un abundante uso de la estadística... Todas estas tendencias, al menos en la Universidad de Málaga se estudiaban en las asignaturas de Historiografía. Supongo que en otras universidades se estará al tanto de estas polémicas y de estos modelos distintos de escribir historia.

A la vez que existían estos movimientos, especialmente historiadores encuadrados entre otras tendencias en el

postmodernismo, defienden que la Historia nunca podrá tener elementos científicos por la natural subjetividad del investigador. Para finalizar este punto, en mi opinión al basarse muchos historiadores en el carácter narrativo de la historia sin ningún tipo de interpretación se quieren alejar de las corrientes que defienden el carácter científico de la historia y el carácter totalizador de nuestra disciplina (supongo que conoce el concepto de "Historia Total").

Por suerte, al señor Jaime Balmes y a su pensamiento apenas se le sigue en Europa de la misma forma que muy poca gente diría actualmente que su maestro pueda ser Leopold Von Ranke o Langlois o Seignobos, a pesar de que gracias a ellos la Historia avanzó de la forma que le explicaba al inicio de mi intervención. Creo que hoy día la gente está más en la línea que se desarrolló con autores como Berr, Bloch, Febvre, Braudel, Hobsbawm, Thompson, Elliot, Parker, Burke...entre otros muchos otros.

El que a usted le parece intrascendente como mida el tiempo mi "amigo" Braudel creo que implica que usted no conoce o admite la obra de este historiador. Es una pena porque a pesar de tener una serie de planteamientos "cuestionables" se puede aprovechar muchos de los elementos que señalo en sus dos grandes obras (El mediterráneo y el mundo mediterráneo en época de Felipe II y Civilización material y capitalismo).

Le planteo una serie de ejemplos tanto de la Historia de Europa (Batalla de Lepanto y Defenestración de Praga) como de la España Moderna (Explicación multicausal del Descubrimiento de América) y el tema concreto de Historia Antigua de España (Polémica sobre Tarteso). Salvo el tema de Tarteso creo que cualquier licenciado en Historia tanto europeo como iberoamericana los conocería.

Por tanto si usted me habla de clase de historia de España, demuestra su ignorancia sobre como se investiga y se trabaja en la Historia. La Historia no es solo la realizada en los manuales o en las grandes monografías. Todo tipo de obra histórica implica un trabajo de investigación sobre las fuentes que pueden ser escritas, arqueológicas, numismáticas, etc. Las fuentes también pueden ser oficiales, privadas como cartas, diarios, libros de cuentas, etc. A esto debemos añadir las fuentes que son directas o indirectas, es decir las que hablan directamente de una cuestión o indirectas que son referencias que se originan a partir de informaciones colaterales. Por tanto, podemos decir que en un juicio no es igual un testimonio visual que uno científico o una prueba circunstancial. Es en el trabajo de estas fuentes donde se debe realizar la primera interpretación histórica, ya que una fuente, al igual que un testigo no tiene porque decir la verdad. Usted como abogado o su bufete supongo que habrá tenido que defender a clientes que eran culpables y habrán tenido que interpretar las pruebas para lograr su absolución. Por tanto si usted dice que en Historia no se debe interpretar, creo que ese mismo principio se tendría que dar en el ejercicio de la abogacía y volver al Código de Hammurabi.

Al hacer ese comentario, creo que siendo ingenuo en tono irónico cuando no despectivo demostró que de conocer el planteamiento temporal de Braudel lo hubiera comprendido, ya que le puse ejemplos de la Historia Moderna de Europa y como ninguno de los ejemplos respondían a una unida dinámica. Creo que al decir que solo hablaba de la Historia de España, tengo que decirle con todo respeto que demostraba tener una falta de conocimientos teóricos más allá de la simple enumeración de fechas, eventos o grandes personajes y que eso no es historia, es crónica, anales o como lo quiera denominar. Supongo que sabrá que la historiografía griega, ya establecían las causas inmediatas que eran las visibles y las causas profundas que eran las reales para explicar y por tanto interpretar la Historia.

El Historicismo precisamente hablaba de su carácter aséptico ya que se referían al "Hecho Histórico" tal cual, basándose en una documentación muy concreta. Sin embargo esa objetividad creo que hace años se demostró falsa, ya que subjetivamente elegían el hecho histórico a investigar, centrándose en los grandes eventos o en las grandes fechas. Por tanto admitían los Hechos Históricos que a ellos les parecían importantes o interesantes y los que interpretaban como no importantes los rechazaban y los enviaban al "limbo" del olvido.

Aunque usted piense que estamos equivocados los que interpretamos la Historia, le vuelvo a decir que Historia a Debate precisamente se creó en Santiago como un foro de debate sobre la metodología, la interpretación e incluso la filosofía de la historia y el hecho de que la interpretemos no es una forma de filosofar, es una forma de conocer la Historia, aunque en un punto debo de estar de acuerdo con usted y es que cada uno investiga la Historia (consciente o inconscientemente) sobre la base de su bagaje intelectual en el más amplio sentido de la palabra.

Lo que si me parece poco riguroso y en lo que quizás habría más de filosofía que de Historia es preguntar al doctor Matías Vargas Puga "¿Qué hubiese pasado en España de haber sido una república marxista?" (cito literal de la intervención del señor Juan Antonio Ordóñez en el debate sobre la Guerra Civil Española fechado en el día 3 de marzo del 2004). Eso si que no es Historia. En todo caso Historia/Ciencia Ficción ya que tal república marxista no se dio. Lo primero que nos enseñaron a nosotros en la facultad y supongo que a usted también, era que la Historia no se podría predecir, por lo que podemos jugar a adivinos igual que cualquier otra persona. Por tanto, hablar de lo que podría haber pasado si... no es ningún tipo de trabajo histórico ni ejemplo de rigor alguno y si más bien elucubraciones similares a la eterna pregunta de ¿qué me hubiera pasado si...?

Pero si quiere, me arrojé al vacío en este único punto como simple ejercicio intelectual típico de una charla con los amigos. No creo que hubiera durado más allá de 1945 ya que EE. UU. y Gran Bretaña no lo hubieran permitido en el contexto de la política de bloques y la Guerra Fría. Si parece demostrado (con la cautela que expresaba el doctor

Vargas cuyas intervenciones me parecieron interesantes) que Churchill y muchos políticos norteamericanos presionaron para que el régimen del general Franco fuera admitido en la comunidad internacional, modificándose el status de dicho régimen de totalitario a autoritario. De hecho la propaganda del régimen del general Franco supo vender esa imagen de ser un valioso bastión occidental contra el comunismo(MUNIESA, B. Dictadura y monarquía en España. De 1939 a la actualidad, Barcelona, Ariel; REIG TAPIA, A.: Franco “caudillo”: mito y realidad, Madrid, Tecnos; TUSELL ,J.: La España de Franco, Madrid, Historia16).

Para finalizar tengo que decirle que esperaba que usted me debatiera con argumentos tanto suyos como de otros autores lo dicho por mí y que me plantease un modelo alternativo de practicas de investigación histórica y sin embargo, no me ha dado ningún argumento mas que sus opiniones. Ya que ninguno de los dos tenemos la verdad absoluta y en la practica científica debes conocer lo dicho por tus predecesores, esperaba encontrar un debate serio y no simples comentarios irónicos.

Si usted descalifica al que interpreta la Historia, acusándole de subjetivismo, ha caído en ese mismo defecto ya que en su ultima intervención solo da sus propias opiniones sobre si se debe o no interpretar la Historia, sin apoyarse en ningún elemento que apoyo sus propias opiniones. Pero me parece aun más grave el que en diversos debates haya expresado sus opiniones sobre Hechos Históricos concretos, cuando sus opiniones tienen según sus propias argumentaciones, un claro subjetivismo nacido en sus originales “interpretaciones” y juicios y en las distintas “interpretaciones” de autores anteriores, que tendrán tanto valor para nosotros como cuando usted dice “...lo último que se habría pasado por la cabeza, es pensar como media ese señor el tiempo (por Braudel), pues es absolutamente subjetivo...”(cito literal de la intervención de Juan Antonio Ordóñez el día 5 de marzo). Si esto ultimo es grave, mas aun es el hecho de querer hacer Historia Ficción como señalo en un punto anterior.

Aitor Pérez Blázquez.  
Licenciado en Historia por la Universidad de Málaga  
Fuengirola (Málaga) España.

Historia a Debate  
E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)  
Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)  
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe  
Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Colonización 115

Señor Porfirio De Cruz

No puedo creer que usted un ciudadano latinoamericano apoye el comentario del señor Palma, el cual en mi opinión contiene varios comentarios agresivos contra los latinoamericanos y los indigenas americanos, si no mal me acuerdo Panamá no solo sufrio el colonianismo español sino el estadounidense. y vuelvo a repetir que no tengo nada con los españoles pero si con ideas tan retrogradadas como la que usted y el señor Palma apoyan.

Saludos .

Dario De Maio estudiante de ciencias sociales E.E.M N° 7  
Buenos Aires Argentina

Historia Inmediata/Historia a Debate  
E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)  
Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)  
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI  
Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

Estimado Colegas de HaD, Les escribo estas breves lineas a modo de comentario de las recientes publicaciones de la historiografía chilena, que en sí constituyen una interpretación más acabada de procesos históricos vistos casi siempre de una óptica más bien conservadora. Me refiero en concreto a la obra colectiva e individual de historiadores como G. Salazar, J. Pinto, A. Jocelyn- Holt, Sagredo, Cavieres, entre otros. Se trata de especialistas formados tanto en Europa como en los USA y Canadá y cuya formación ha resultado importante para la renovación no solo metodológica de la disciplina sino también para el análisis de nuevos problemas. Con todo, sigue pendiente entre nosotros una visión más latinoamericanista y universal. La Historia de Chile, no es Historia de Chile sino parte de las estructuras y coyunturas -largo corto plazo o duración de Braudel- o del sistema mundo de Wallerstein, métodos que deben ser empleados a cabalidad en nuestro quehacer historiográfico. Por otro lado hay temas pendientes y que deben ser analizados con urgencia, por ejemplo, la Guerra del Pacífico, directamente por chilenos, bolivianos y peruanos; indirectamente por los otros países del continente que tomaron posición sobre aquel desgraciado conflicto. Aquí caerían muchos mitos sobre la patria, la nación y ciertos hechos gloriosos pero discutibles, muy discutibles como algunas campañas del ejército chileno. Claro está que esto supone enfrentarse de hecho con los defensores del orden y que hoy, en plena aparente democracia, intervienen abiertamente descalificando algunas investigaciones cuando son contrarias a sus intereses. Estas son tareas pendientes en nuestra historiografía nacional. Reciban un cordial saludo desde Chile

Patricio Carvajal A  
Universidad Marítima de Chile / Viña del Mar.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

3/3/05

1. HaD. Fines de la historia 32

2. HaD. Historia y museos 16

3. HI. Chávez 206

4. HI. Colonización 116

#### 1. HaD. Fines de la historia 32

Al respecto de los fines de la Historia se dijeron muchas cosas pero narraré cronológicamente las aproximaciones al tema, entonces dice Bernardo Máiz Vázquez que el fin “es tanto el conocimiento como contribuir a la creación de conciencia, de compromiso, entre nuestros contemporáneos” y después Carlos Mora dice “Es muy difícil enfrentar el tema propuesto, si no tomamos en cuenta, el contexto en el que nos encontramos” y tiene razón:

“En primer lugar, el fin o fines del historia esta determinado por el enfoque teórico que cada persona maneje... la meta de la Historia es buscarle sentido a la existencia del hombre, es decir, es decir tratar de rebelar quien es el hombre.” Ricardo Cachay Ruiz

“Si los fines de la historia, se determinan por cada personaje que la maneje, resulta que los fines son del sujeto y no de la materia... La historia no soluciona problemas. Narra acontecimientos con la esperanza de que quien los conozca no repita errores del pasado.” Juan Antonio Ordóñez González.

“La historia es una construcción social, los actores de la historia son humanos con intereses económicos, sociales, políticos, culturales e ideológicos” Filoter Tello

“La historia como producto, es una forma de comprender la realidad, y a partir de ella el hombre aprende a conocerse y explicarse a si mismo. El aprendizaje es un efecto que solo aquellos que esten dispuestos a buscar, encontraran. Pero esta ahí, la historia nos enseña y siempre nos enseñará.” Gloria Chávez

“la historia es un telar que se teje por los pueblos, así como el texto está relacionado con el textil” Federico Sandoval hernández

“La verdad, me parece intrascendente como mida el tiempo su amigo Braudel, y lo último que se habría pasado por la cabeza, es pensar como media ese señor el tiempo, pues es absolutamente subjetivo.” Juan Antonio Ordóñez González

“El que a usted le parece intrascendente como mida el tiempo mi “amigo” Braudel creo que implica que usted no conoce la obra de este historiador... demuestra su ignorancia sobre como se investiga y se trabaja en la Historia...” Aitor Pérez Blázquez

Lo que se podría rescatar de todas estas argumentaciones es la idea de que la respuesta es relativa a la mente que la produzca y esta enunciación es el fin de esta Historia.

Marcos Milá  
Estudiante Uader  
Entre Ríos Argentina

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y museos 16

Disculpas por la omisión

Estimados colisteros, como me apasiona este tema voy a tratar de ser breve. Creo que la buena o mala relación entre los museos y los profesores y/o historiadores, y/o cualquiera de los visitantes a un museo depende tanto de unos como de otros. Hay museo y museos, docentes y docentes... Quiero compartir con todos una experiencia que desde la Cátedra de Historia de la Educación de la Universidad Nacional de Luján, Argentina, se llevó a cabo. La creación del Museo de las Escuelas nos llevó a historiadores de la educación a un desafío, presentar una muestra que no fuera una colección de objetos sino una representación de prácticas, ideas, conceptos. Pero además que vaya más allá, que la educación en los museos no sea solamente de los museos enseñando a los visitantes sino de los visitantes usando museos de modos significativos para ellos. Pensamos que la esencia de esta /sociedad/ educativa tiene que ver con la construcción del significado. Ya sea que involucre a los visitantes interpretando sus experiencias o al personal del museo interpretando colecciones. La construcción del significado está en el corazón de los esfuerzos de los dos. La muestra (la puesta museológica y de contenido) encierra siempre una postura epistemológica e ideológica. Nosotros nos posicionamos desde la Historia Social de la Educación con el objetivo de superar la visión nostálgica del visitante (cosa muy común en los museos de la educación) para presentar a través de sus colecciones diferentes momentos de las escuelas y de la educación en la Argentina incluyendo las rupturas, las alternativas, las luchas y los conflictos de la actividad educativa.

Por otro pensamos que es necesario un trabajo interdisciplinario entre curadores/ investigadores, museólogos y educadores en la elaboración del guión narrativo y el diseño de las exposiciones.

No me extendiendo más, los invito a continuar con la polémica y a visitar la página del museo:  
[www.buenosaires.gov.ar/educacion/escuelas/me](http://www.buenosaires.gov.ar/educacion/escuelas/me)

María Cristina Linares  
Historia Social de la Educación  
Universidad Nacional de Luján



Buenos Aires, Argentina

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Chávez 206

Estimados Colegas de HaD, Un breve comentario sobre el proceso de la llamada revolucion bolivariana de H. Chavez. Me parece que es una de las iniciativas mas prolatinoamericanistas en vísperas del bicentenario de la revolucion de la Independencia. Sinceramente espero que los latinoamericanos podamos festejar algo permanente para esas fechas, como la consolidacion de la democracia. de la sociedad civil, la garantia de los derechos humanos de las distintas comunidades, y no sólo la subida o bajada de un indice internacional que solo reflejan la condicion de la riqueza del capitalismo regional y de los inversionistas extranjeros. Estimo que Chavez lidera un movimiento que en A. Latina tiene cada vez mayor adhesion frente al impúdico discurso del empresariado neoliberal de explotacion de los ciudadanos, expropiacion de los recursos y defensa sólo de sus limitados pero poderosos intereses. Deberíamos debatir historiograficamente este fenómeno, pues representa un sentimiento muy latinoamericanista. Un saludo muy cordial,

Patricio Carvajal Aravena

Universidad Marítima de Chile

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

### 4. HI. Colonización 116

Si vamos a hablar de injusticias, hablemos de imperialismo venga del imperio que venga. En historia hablamos de las grandes civilizaciones como realizadores de cultura, progreso y bienestar; los respetamos y admiramos pero ignoramos, o nos hacemos los desentendidos, que este desarrollo lo lograron en base a la sangre de los pueblos que sometieron bajo su dominio a fuerza de terror en todos los tiempos. Solamente se detuvieron cuando los pueblos ya no eran un peligro contra ellos. Hoy se sigue hablando sobre la conquista española, pero nadie recuerda que a América la conquistaron también los Portugueses, los Ingleses, Holandeses y Franceses. Y que todos ellos actuaron como imperialistas. También nos olvidamos que los Aztecas fueron un imperio asesino, cuando para sus ritos religiosos tomaban pobladores (a veces varios miles) y los sacrificaban. No creo que se trate de "pasar factura" por hechos pasados, con un simple "lo siento" alcanzaría. Lo importante es que hoy no se tolere el imperialismo como una forma válida de transmitir cultura, porque el imperialismo hoy también es asesino. La cultura de "el que tiene el garrote más grande tiene la razón" es prehistórica, entonces, civilicémonos. Si el pasado es un motivo de para agredirnos mutuamente, no sirve. Es como el caso de las venganzas familiares de generación en generación en las que se matan unos a otros porque alguna vez no se quién de tu familia mató a no sé quién de mi familia no me acuerdo cuando. El estudio de la historia es para crecer, para aprender.

Però también sabemos que la historia la escriben los que ganan, entonces el debate debe sentarse sobre cómo re-descubrimos la historia, si la seguimos basando en la historia de los grandes imperios olvidándonos de los pueblos sometidos, o si investigamos en las historias familiares de la gente común de la época, o alguna otra metodología que se proponga y que sirva para encontrar la verdadera historia.

Jorge Luis Hidalgo de Merlo en la provincia de Buenos Aires, Argentina. Soy profesor de ciencias sociales en EGB 3 y docente de educación primaria.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

**4/3/05**

**1. HaD. III Congreso: reseñas 8**

**2. HaD. Aviso mensajes**

**3. HI. Colonización 117**

**4. HI. Chávez 207**

**1. HaD. III Congreso: reseñas 8**

[Nota: se ha publicado en inglés y japonés en nº 17, 2005, del periódico IDEC NEWS LETTER de la Graduate School for International Development and Cooperation de la Universidad de Hiroshima University]

Report on the 3rd International Congress "HISTORY UNDER DEBATE"

For VLADIMIR ROUVINSK (Doctoral student and JSPS Reseach Fellow, World Order)

In July, one of the leading Spanish universities the University of Santiago de Compostela (USC) hosted the III International Congress "History under Debate", in which IDEC was represented by a doctoral student of the socio-political dynamics course. The History under Debate is a network of historians, political scientist, and representatives of other disciplines, which brings together professionals from all over the world in order to enable a fruitful exchange of ideas among its members beyond the limits of the field of specialization or ideological restrictions. This initiative was launched by the USC Professor Carlos Barros more than ten years ago. Since then, some thirty thousand professionals in all five continents have joined the History under Debate network, which became a permanent on-line forum ([www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)) for debates in times of critical discussions on methodology, historiography and the theory of history generated not only by a renewed interest to history by general public but also by an intensive use of the historical knowledge by politicians.

The main principles of History under Debate have been outlined as 18 methodological proposals in the Manifiesto, the document which is revised after each of the international congresses held in the years that correspond to the years of Xacobeo pilgrimage to the city of Santiago. One of the most interesting projects conducted within the History under Debate frame work is the international inquiry "The State of History" aimed at achieving a better understanding both in quantitative and qualitative terms of the current situation with history as a scientific discipline.

The third congress witnessed extensive discussions of a number of topics such as the terrorist attacks in New York and Madrid, the war in Iraq, globalization and the expansion of the European Union. Opened by a plenary lecture by Etienne Bloch, son of Marc Bloch the French historian whose name is associated with an historical approach called the Annales School, the congress then turned to the contemporary issues, following the emotional address by Prof. Andre Gunder Frank, one of the fathers of the dependency theory and the autor of "ReOrient: Global Economy in the

Asian Age". The Congress' major debates were broadcasted live in Internet, and some five thousand people joined the congress in the cyber-space. Divided into a dozen thematic sections ("Globalization, Anti-globalization, History", "The State, Civil Society and History", "The End of History, Today", "East and West" among the others) and with more than 100 presentations made during the five days of the congress, the History under Debate reconfirmed its position as one of today's the most important academic references in the field of historical inquiry.

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Aviso mensajes

Nota editorial:

Si eres participante activo de la lista HaD, ten en cuenta que si tu mensaje es una respuesta a otro, o está inspirado en uno que acabas de recibir, es imprescindible que lo digas claramente en el texto.

Recibimos diariamente más mensajes que los que podemos difundir en la lista, suele haber una cola o lista de espera, tu mensaje no será por tanto dado a conocer inmediatamente después de recibirlo.

Si no dices en tu texto el mensaje al que te refieres (autor, número) tu aportación puede no entenderse.

Gracias por tu colaboración.

Carlos Barros  
Coordinador de Historia a Debate  
[cbarros@wanadoo.es](mailto:cbarros@wanadoo.es)  
[www.cbarros.com](http://www.cbarros.com)  
[www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 3. HI. Colonización 117

Señor Romero:

El Que hacer de la historia no determina a quien o a quienes se les ha dado la potestad de ser arbitros de los hechos del pasado , Pierre Vilar habla del historiador es mantener posiciones objetivas aunque no se lleguen a ella con plenitud, la historiografía en su contenido categorico desde el materialismo historico maneja categorias como "obreros", "burgueses" lo que equivale que es acertado al contextualizar la historia desde el medioevo haswta nuestros días.

El descalificar como usted lo hace el trabajo del señor Palma es estandarizarse en concepciones pequeño burguesas y revisionista de los conceptos de la histoira , propia de las elites y la historia oficialista en este sentido le aconsejo que deje tener esas posiciones anarquistas de la historia y sientese mas bine a observar el hambre y la miseria de nustra latinoamerica precolombina para no seguir confundiendo a Hitler con MussolinI.

Agradeciendo su fraterna atención de usted,

Jose Gabriel Nevado Pacheco  
magister en historia colombiana  
Universidad del Atlantico, Barranquilla ( Colombia )

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

#### 4. HI. Chávez 207

Bien por Chávez y por Venezuela!. ¿Y la visión crítica de la realidad que todo profesional de las ciencias sociales debe tener?. Es decir, lo que vos decís de Chavez y Venezuela OK!. Pero falta la crítica, falta marcar lo que está incompleto. Caemos en alabar siempre lo que en realidad es una obligación de todo político.

Marcelo Motto.

Universidad Nacional de Luján- Argentina

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

7/3/05

1. HaD. Historia y objetividad 52

2. HaD. Qué hacer 34

3. HI. Denuncia Académica 28

4. HI. Chávez 207

#### 1. HaD. Historia y objetividad 52

Particularmente, considero que en la Historia no cabe hablar de conocimiento científico. El historiador explica los acontecimientos influenciado según el contexto histórico en el que vive, según su cultura, su ideología. De ahí, que no podamos hablar de Historia como conocimiento objetivo. Además, el historiador no puede conocer el pasado tal como fue porque es una entidad que no existe, no es objetivable, ya pasó. Saludos.

Conchi Torres

UCLM (Estudiante de Historia)

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)  
Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Qué hacer 34

A partir de mi experiencia, considero necesario puntualizar que para muchos que tenemos como oficio orientar los aprendizajes de la Historia, debemos partir de que el que aprende el pasado es un ser humano, el cual tiene unos ojos y en este sentido me refiere a que posee referentes con los cuales aborda la interiorización de concepto de tiempo, y comprende los lugares en donde se realiza la actuación de los hombres a lo que nosotros hemos denominado tiempo y al igual que muchos otros docentes, sostenemos que ninguna acontecer es fortuito, todo tiene una causa efecto (algunos le llaman vinculación pasado presente); del mismo modo debemos considerar que todos somos actores en el tiempo y el espacio, es decir, somos sujetos de la Historia y recurrimos a todo aquel objeto o sujeto que nos pueda dar algún indicio del devenir personal y de grupo para contestar preguntas del pasado en el presente, dicho de otro modo, todo objeto, sujeto o tradición oral son fuentes de la Historia.

Bajo estas categorías o ejes estructurantes de la Historia intentamos interesar a los jóvenes de Bachillerato en el estudio del pasado, esta fue la experiencia que expusimos en el "Primer encuentro internacional de docencia de la Historia" que tuvimos en la Universidad Autónoma del Estado de México" y ponemos estas experiencias a disposición de todos los colegas.

J. Félix Nateras Estrada  
Universidad Autónoma del Estado de México  
Toluca México.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 3. HI. Denuncia Académica 28

Causa N° 1411/2005 "SAGUIER EDUARDO RICARDO C/ EN-CONICET RESOL. 1774/04 S/ MEDIDA CAUTELAR (Autónoma)".

Buenos Aires, 16 de Febrero de 2005.-

Y VISTOS, CONSIDERANDO:

I.- El Señor Eduardo R. Saguier, por su propio derecho, y en su carácter de Investigador Independiente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, solicita el dictado de una medida cautelar autónoma, a fin de que se ordene la suspensión del proceso eleccionario convocado por Resolución D.n° 1774/04 del 19 de octubre de 2004 dictada por el Directorio del CONICET para la renovación de sus miembros, por entender que sus artículos 6, 9, 10, 16 y 28, y los artículos 12 y 47 del Estatuto de la Carrera de Investigador y los artículos 5, 7 y 9 del decreto PEN n° 1661/96, de manera manifiesta conculcan derechos constitucionales adquiridos por la comunidad científica de representación de las minorías, libertad de expresión y secreto del sufragio. Ello hasta que se decrete su nulidad e inconstitucionalidad en el proceso principal que en tiempo y forma que iniciará.

Enuncia las violaciones a los derechos de la comunidad científica del CONICET: a) la proscripción de los Investigadores Asistentes y Adjuntos para ser elegidos Miembros del Directorio; b) la segregación geográfica y disciplinaria para sufragar y ser elegido; c) la imposibilidad de conocer la distribución de los subsidios recibidos por el sector indiscriminado que recae sobre las Actas del Directorio y sobre la nómina de Asesores de Múltiples Comisiones; d) la falta de independencia de los órganos evaluadores (Junta de Calificaciones).

Señala que el decreto 1661/96 lesiona y vulnera expresos derechos constitucionales como el de la representación de las minorías establecido en el art. 38 de la Constitución Nacional, el principio de igualdad ante a ley - art. 16- y la garantía del debido proceso - art. 18-.

Por su parte, dice que el art. 47 del decreto ley 20464/73 viola la independencia de la función evaluadora y calificadora, atento superpone las funciones de juez árbitro con la de parte interesada (Presidentes de las Comisiones Asesoras).

Asimismo, manifiesta que la resolución 1774/04 lesiona y vulnera expresos derechos constitucionales como el de la libertad de expresión -art. 14 CN- al coartar la libertad de ejercer proselitismo previo a los comicios, el principio de igualdad ante la ley - art. 16- y la garantía del debido proceso -art. 18-.

Funda el peligro en la demora en el hecho de que hasta el 11 de febrero de 2005 deben presentarse las candidaturas y el sufragio -de acuerdo al art. 16- se podrá emitir entre el 18 de febrero y el 17 de marzo de 2005.

Entiende que no decretarse la medida peticionaria y llevarse a cabo las elecciones, las minorías se verán impedidas de expresar su voluntad en reiterada violación al principio de representatividad.

Describe el plexo normativo que rige el CONICET y señala que:

a) Composición del Directorio: art. 45 del Estatuto de la Carrera de Investigador -decreto ley 20464/73 modif. por leyes 22140 y 24729- establece que es " ... la autoridad de aplicación e interpretación de las disposiciones del presente Estatuto".

El decreto 1661/96 estableció en sus arts. 5 y 9 que la composición de dicho Directorio es mixta. Por un lado, la mitad del Directorio tiene una composición gubernamental y corporativa y por el otro, la segunda mitad es electa mediante un sistema electoral inequitativo y discriminatorio.

La elección de esta segunda mitad del Directorio resultaría de una representación espacial, generacional y funcional de los Investigadores de Carrera, en lugar de una representación puramente poblacional, el único y verdadero parámetro de un "demos investigador soberano".

b) Origen de la Presidencia del Directorio: el decreto 1661/96 establece que el Poder Ejecutivo Nacional se reserva la elección del Presidente del CONICET, no adoptando la oportuna recomendación del Foro de Sociedades Científicas de que su presidente surja del seno del mismo Directorio por una elección realizada entre sus miembros.

c) Falta de acceso a la Información: dice que numerosos actos administrativos fueron incorporados en las actas del Directorio del CONICET, indiscriminada y conjuntamente con las resoluciones confidenciales; de ahí resulta que de la enorme masa de ítems o minutas incorporados en las actas secretas, la mayor parte de los mismos carecen de relación directa alguna con los recaudas de privacidad y confidencialidad. Manifiesta que en oportunidad de tomar conocimiento y vista de las mismas, se le permitió tomar vista sólo del acta del 22 de septiembre de 2004 - observó más de un centenar de ítems de naturaleza heterogéneo.

Señala que otro proceder que podría considerarse fraudulento es que es ocultada la identidad de los integrantes de las Comisiones Asesoras correspondientes a la totalidad de las Areas de Conocimiento del CONICET (Ciencias Exactas, Biológicas, Agrarias y Sociales), impidiéndose de ese modo, la posibilidad de controlar e impugnar con listados de numerosas resoluciones que otorgan diferentes beneficios.

d) Cuestionable división de poderes: dice que los miembros del Directorio denominados Coordinadores de Areas, tienen un poder absoluto, que violenta el principio de división de poderes o sistema de frenos y contrapesos que debería existir en la estructura de un organismo colegiado del Estado. Señala que además de pertenecer al Directorio como autoridad de aplicación la interpretación del Estatuto, también posee la facultad de constituir las Comisiones Asesoras y de elegir a su presidente - decisiones que quedan libradas a su discrecionalidad-. Las actuaciones y la identidad de sus integrantes son secretas, y como tales, impedidas de ser conocidas, evaluadas, investigadas y comparadas por sus electores.

e) Falta de independencia de la Junta de Calificación y Promoción: La Junta de Calificación y Promoción opera sin independencia respecto de los evaluados, pues sus integrantes provienen de las Comisiones Asesoras, que a su vez son presididas simultáneamente por ellos mismos.

f) Conflicto de Intereses: Juez y parte Interesada: La Junta de Calificación y Promoción evaluara como parte interesada en las promociones, cuando teóricamente su actuación debería ser totalmente independiente y transparente, provista de una estabilidad vitalicia, fruto de concursos de oposición y antecedentes y dotados sus miembros de imparcialidad.

Respecto del decreto 1661/96 manifiesta que sus artículos 5 y 9, legalizaron una divisionista representación espacial, generacional y funcional de los investigadores, violatoria del sufragio universal, secreto y obligatorio; y un sistema electoral antidemocrático de Lista Completa, negador de la representación de la minoría.

Asimismo, manifiesta que los requisitos de localización geográfica para acceder a las condiciones de elector y de candidato a miembro del Directorio del CONICET, introduce profundas desigualdades en la capacidad jurídico administrativa y en la representación jurídico académica que atentan contra la debida universalidad de los votos activo y pasivo.

Agrega que la capacidad jurídico académica para acceder a la condición de candidato a integrante de dicho Directorio está restringida por limitaciones de status jerárquico (edad antigüedad) y otras administrativas (no adeudar informes y no haber sido sancionado). Entiende que esta restricción generacional introduce profundas desigualdades en la representación y atenta contra la debida universalidad del voto pasivo.

A los Investigadores Asistentes o Adjuntos, se les niega la capacidad de ser elegidos miembros de dicho Directorio por la simple razón de estar bajo una condición burocrática dependiente y no tener por ello, supuestamente autonomía académica propia.

Señala que la resolución 1774/04 no prevé interregno alguno para que los nuevos postulantes puedan realizar su campaña proselitista. Según el art. 9 los candidatos son consagrados y/o publicitados por el Tribunal Electoral el 18 de febrero -fecha en la que supuestamente comenzarla la campaña electoral- y en la que simultáneamente de acuerdo con el art.16 se iniciaría también la apertura del comicio. Entiende que se impide una pausa o intervalo de debate y discusión de proyectos y plataformas y vuelve abstracto el ejercicio del derecho a la libre expresión.

Señala la ausencia de veda electoral, circunstancia que no guarda proporción con la letra y el espíritu de la Ley Electoral de la Nación.

II.- La procedencia de toda medida cautelar está subordinada a una estricta apreciación de los requisitos de admisión:

1) la apariencia o verosimilitud del derecho invocado por quien las solicita; 2) el peligro en la demora, que exige la probabilidad de que la tutela jurídica definitiva que la actora aguarda de la sentencia a pronunciarse en el proceso principal no pueda, en los hechos, realizarse, es decir que, a raíz del transcurso del tiempo, los efectos fallo final resulten prácticamente inoperantes (conf. Palacio Lino "Derecho Procesal Civil", Tº IV-B, pág. 34 y ss.; CNCont. Adm. Fed., Sala IV in re "Azucarera Argentina SA -Ingenio Corona- c/Gobierno Nacional -Ministerio de Economía", 1º/11/84; CNCiv. Y Com.Fed., Sala I, in re "Remolcadores Unidos Argentinos SA c/Flota Fluvial del Estado Argentino", 2/3/84; CNCiv., Sala E, in re "Tervasi Carlos A. y otros c/ Municipalidad de la Capital", 5/12/84; Sala C, in re "Consorcio de Propietarios Fray Justo Santa María de Oro c/Vilas Díaz Colodrero" 18/6/92). Es decir, que requieren que se acredite el peligro de un perjuicio irreparable (CNCont. Adm. Fed., Sala III, in re "Decege SA c/Estado Nacional s/ordinario", del 16 de agosto de 1990).

III.- De las constancias agregadas a la causa, surge que luego de emitida la resolución nº 1774, el actor efectuó una presentación con fecha 1 de diciembre de 2004 ante el Presidente del CONICET, mediante la cual, pidió la declaración de inconstitucionalidad del decreto 1661/96 y la suspensión del acto electoral (fs. 34/35).

El 20 de diciembre de 2004 efectuó sendas presentaciones, también al Presidente del CONICET. En una de ellas, alegó acerca de - a su entender- la existencia de actas camufladas y secretas y de abusos de poder y de fraude administrativo; y en la otra, -ante la inexistencia de formación de expediente administrativo referido a su presentación del 1/12/04- solicitó la formación de expediente, vista del mismo (vide fs. 30/32 y 29).

Por su parte, el 22 de diciembre de 2004, presentó un escrito peticionando su derecho de habeas data a fin de conocer con pronto despacho el listado de todas las Comisiones Asesoras correspondientes a las cuatro áreas del conocimiento en que está organizado el CONICET así como el contenido de las Actas del Directorio correspondientes a los años 2002, 2003 y 2004 (fs. 27).

IV.- En tal contexto, en el caso, prima facie, se encuentra reunido el requisito atinente al peligro de un perjuicio irreparable, de conformidad a lo manifestado por la parte actora, las constancias de autos y el hecho de no haberse expedido la autoridad respecto de las presentaciones formuladas por el Señor Sagüer.

Estas circunstancias ameritan la posibilidad de acceder a la medida cautelar peticionada, dado que aparece como razonable admitir la suspensión de la ejecutividad del acto cuestionado, hasta el momento en que se decidan las presentaciones efectuadas por el actor.

Recuérdese que "los requisitos para el otorgamiento de medidas cautelares, establecidos en el art. 230 del Código Procesal, se hallan relacionados de modo tal que, a mayor concurrencia de uno, no resulta procedente -en forma correlativa- ser tan exigentes con la verificación del restante, y -de tal modo- a mayor verosimilitud del derecho, cabe no ser tan exigentes con la demostración del peligro en la demora, y viceversa.

Adviértase que la permanencia de la medida cautelar que se concede, depende del propio accionar y diligencia del organismo demandado.

Por las razones expuestas

RESUELVO

Hacer lugar a la medida cautelar solicitada por el Señor Eduardo Saguier y en consecuencia, ordenar al CONICET suspenda el proceso eleccionario convocado por la resolución D. n° 1774/04 del 19 de octubre de 2004, hasta el momento en que se decidan las presentaciones efectuadas. Fíjese caución juratoria, la que se entiende suficiente en atención al modo en que se decide ( 199 CPCivil).

Regístrese, notifíquese a la parte actora, y luego de prestada la caución juratoria, líbrese oficio al CONICET haciéndole saber lo aquí resuelto. Firmado: EMILIA MARTHA GARCIA. JUEZ FEDERAL. REGISTRADO AL FOLIO 936/37/38/939 DEL LIBRO DE INTERLOCUTORIOS DEL JUZGADO AÑO 2005.- CONSTE.-

Eduardo R. Saguier  
CONICET, Argentina

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

#### 4. HI. Colonización 118

Lo importante es no repetir la misma historia. Habremos de elaborar nuestro pasado con una mirada crítica y valiente.

Graciela Lechuga  
Universidad Autónoma Metropolitana\_Xochimilco, México, D.F.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

8/3/05

1. HaD. Manifiesto 122

2. HaD. Fines de la historia 33

3. HI. Colonización 119

4. HI. España Plural 5

#### 1. HaD. Manifiesto 122

Estimado amigo Carlos la semana pasada se ha presentado el vol. V de la Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social. Interviniéron Antonio Frías (Director del Servicio de Publicaciones de la UCA), Francisco Vázquez (Decano de la Facultad), que valoró el carácter crítico y destacó la publicación del Manifiesto Historia a Debate, Manuela Pérez (Arqueóloga y Secretaria de la Revista) que explicó el sumario del vol. V, Salvador Domínguez (geólogo y profesor de Cristalografía y Mineralogía de la UCA) que habló de la línea de



Arqueometría de la Revista y José Ramos (Director de la Revista y profesor Titular de Prehistoria de la UCA) que explicó las líneas de la revista.

Portada y Índice

José Ramos Muñoz  
Universidad de Cádiz

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Fines de la historia 33

Sin querer ofender personalmente a nadie con esta breve intervención, quiero expresar mi total desacuerdo con el señor Juan Antonio Ordóñez.

Para ello parto de la base de que todo conocimiento histórico es importante para la comprensión del presente. Pongamos de ejemplo el conflicto árabe - israelí. para hacerles comprender a aquellos jóvenes que ven (por desgracia) en los informativos las muertes de uno y otro bando y se preguntan el ¿por qué?. y es esa pregunta la que más a impulsado a la ciencia histórica. así yo creo más importante saber el ¿por qué? se descubrió américa que el hecho de que se descubriera uno u otro día.

Para defender mi opinión no necesito emplear un lenguaje excesivamente "cargado" y es posible que incluso tenga faltas de ortografía, pero mis ideas son igual de válidas que cualquiera de las vertidas anteriormente.

con todo señor Juan Antonio Ordóñez y para finalizar. creo que la historia es mucho más que una sucesión de acontecimientos de "día, mes y año"; mucho más que una sucesión de fechas de nacimientos y defunciones. Además esas fechas no nos sirven más que para celebraciones (de toda índole) de aniversarios, centenarios y demás.

Deseo con todas mis fuerzas que todos aquellos que estudiamos Historia en las universidades de todo el mundo recibamos, a cambio de nuestro esfuerzo, mucho más que aquello que usted defiende.

Atentamente:

Fernando Gasca  
Estudiante de Historia de la Universidad de Zaragoza

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 3. HI. Colonización 119

España, su deuda y su perdón

Intervención de David Pavón Cuéllar  
(Universidad de París 8)

Seré contundente y provocador:

1. No hay que discutir si Europa contrajo cierta deuda con sus antiguas colonias. Esta deuda existe. Nadie tiene derecho a ponerla en tela de juicio. Quien lo haga, no debería merecer ninguna atención de nuestra parte. Ni siquiera merece que lo refuten la Historia y los historiadores, la Universidad y los universitarios. Ya no está entre nosotros. Su caso ya no pertenece a nuestro fuero. Tendría que ser condenado por la Justicia, tal como lo son aquí en Francia quienes cuestionan el holocausto judío.

2. Si confiamos en la Real Academia Española de la Lengua, una deuda es una “obligación que alguien tiene de pagar, satisfacer o reintegrar a otra persona algo, por lo común dinero”. España, lo mismo que las demás potencias coloniales europeas, tiene pues una obligación de pagar, satisfacer o reintegrar algo a centenares de millones de personas que habitan fuera de su territorio. Esta obligación existe. Por ahora, puedo constatar que España no la cumple. También puedo prever que no la cumplirá en el futuro. Mi ocupación es constatar y prever, pero no reclamar. Esta ocupación mezquina, que desprecio profundamente, prefiero dejársela a los protagonistas de la historia.

3. La historia lleva prisa, no se detiene y todo lo trastorna. Entre Varsovia y Palestina transcurrieron menos de cincuenta años. Tal vez mañana sean las antiguas colonias las que se permitan contraer una deuda con las potencias europeas. Quizás mañana se esté precipitando ya sobre nosotros. Hay indicios que parecen confirmar nuestros peores temores en este sentido. Me temo que los acreedores llegarán, tarde o temprano, con máscaras tan aberrantes como las del islamismo radical. Desconoceremos entonces la razón última de su lucha, una razón que ellos mismos desconocen a menudo. No podremos sino deplorar su “barbarie”, la de quienes debían tarde o temprano acabar con este nuevo Imperio Romano.

4. Ya no hay nada que se interponga entre el Imperio y la Barbarie, entre el primero y el tercer mundo. Si fuera profeta, pronosticaría un enfrentamiento inevitable. Sin embargo, no soy profeta. Debo equivocarme... ¡Qué alivio! Podré seguir durmiendo tranquilo aquí en Europa, lejos de los países cuya explotación permite mi bienestar.

5. En lugar de pagar la deuda contraída con sus antiguas colonias, Europa no deja de incrementarla mediante unos intercambios comerciales poco equitativos, por no decir injustos y desequilibrados, a los que no es oportuno referirse aquí.

6. No puedo sino sonreír ante quien pretende que la España que tiene la deuda ya no existe. Si esa persona moral española ya no existe, si no hay una cierta continuidad en el tiempo de la identidad nacional de España, pido entonces que se invente un nuevo término para denominarla y evitar así confusiones. De paso, invito a todos los españoles a renunciar a un inmenso patrimonio cultural que habría pertenecido a esa España que ya no existe, me refiero a los libros de Cervantes, a las pinturas de Velázquez, a la música de Soler y a todo lo demás -entre lo que incluyo un Escorial construido con mi oro y con mi plata, pero al que debí pagar, por entrar, el doble de lo que pagan los europeos. Si España se adjudica lo que no pudo construir sino gracias a la explotación de sus colonias, pienso entonces que debe asumir la responsabilidad de la deuda contraída mediante dicha explotación.

7. Si la persona moral española tiene una deuda con sus antiguas colonias, esto no quiere decir que los españoles, como personas físicas, deban asumir todos y cada uno de ellos esta deuda. La gran mayoría de aquellos a los que llamamos españoles también fueron explotados como nosotros. No se les puede reclamar ahora una compensación por aquello de lo que no sacaron ningún provecho. He debido vivir en Galicia para comprenderlo. Y he debido vivir en México para comprender que nuestros criollos han explotado y siguen explotando tanto como los peninsulares.

8. La persona moral de España tiene mala memoria. Si ya está olvidando su guerra civil, ¿cómo pedirle que recuerde sus cuentas pendientes con Asia, África y América Latina? ¿Cómo pedirle que nos pague lo que nos debe? ¡Si ni siquiera nos quiere pedir perdón!

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

Respetados Foristas,

Sr. Dr. Xavier Diez

Centre de Documentació Històrico-Social de Barcelona.

Siempre es gratificante encontrar en esta vida a gente, que desde su atalaya de grandes intelectuales, y en este caso historiadores, expiden certificados y adjudican calificativos; y pueden, desde sus privilegiadas mentes etiquetar las ideas ajenas de "burda propaganda política" (e incluso teológica). Es más, ante esta definición, me pliego, no me queda más remedio que doblar la cerviz, ¡¡¡me ha pillado!!!, ¡¡¡se me ha visto el plumero!!!!. Pero antes quisiera preguntarme, ¿se ha leído lo que yo he escrito?, o ha querido leer algo, que por supuesto yo no he escrito, pero que el Sr. Diez cree que he redactado; he ahí mi dilema, que no es pequeño.

Y es gratificante, me reitero, por que uno se da cuenta de su pequeñez intelectual, ante gigantes del conocimiento, que argumentan y basan sus explicaciones en sesudos estudios basados en el metaanálisis, o en otros modernos métodos científicos, a los cuales la Historia, gracias a Dios parece que se está engançando..

El que estas líneas firma, parece ser un hooligan (¿anglicismo debidamente utilizado?, no sería mejor aficionado, o si ud. me apura, fanático) patriotero, ha escrito lo siguiente:

"concepto que se me escapa, ¿Contencioso?, ¿como una parte puede estar enfrentada al todo?, no hay, no ha existido un contencioso entre España y Cataluña, por que Cataluña es España; es como si el estómago tuviera problemas con todo el cuerpo humano, es imposible, realmente imposible."

Vamos por partes ante las afirmaciones emitidas por el Sr. Díaz en su mensaje: escribe, por cierto sin ningún rubor ni recato, "Negar, sin más, pontificando, sin ofrecer un mínimo dato, el contencioso entre Cataluña y España.". ¿Quien pontifica?, ¿he escrito yo que esto sea una verdad absoluta?, por favor señor mío, lea lo que yo he escrito, lo único que planteo es que una parte no se puede enfrentar al todo, por que esa parte está dentro del "Todo" (como idea, como concepto mental). Ud. podrá o no estar de acuerdo, puede considerar a Cataluña aparte de España, y no integrada en su concepto histórico, es más, podrá incluso considerarla la Antiespaña, perfecto, ud. tiene esa idea, o la que fuese, y la idea que tengo yo, es que Cataluña (parte) es España (todo), sin Cataluña no se entiende España como concepto histórico. Por tanto, si hay "contencioso", será con el gobierno de España, con sus leyes, con la Administración del Estado, etc., pero con España, para este que firma, no existe el denominado "contencioso".

Afirma que no aporto ningún dato, es verdad, por supuesto, pero es que el mensaje no era para aportar datos o referencias, simplemente, era para expresar una duda, más que razonable por otro lado, sobre unas afirmaciones expresadas. De todos modos, ud. tampoco ofrece datos en la otra dirección, por tanto, estamos a la par (¿se expresa así?).

Luego escribe: "dar por sobreentendido que España es un sujeto histórico (se me iba a escapar un destino en lo universal) esencial, inmutable y fruto casi de la voluntad divina, proclamar acriticamente la indisolubilidad de España, aparte de ser poco serio, manifiesta abiertamente una ausencia (¿voluntaria?) de análisis riguroso.". ¿Donde he escrito yo todo eso?, ¿como puede afirmar gratuitamente que yo he firmado esas aseveraciones?, ¿donde, por favor, donde he puesto yo "fruto casi de la voluntad divina"?. Hombre, una persona de su talla intelectual y académica no puede escribir estas cosas, ¡¡¡por favor!!!!. ¿He proclamado yo, acriticamente, la indisolubilidad de España?, ¿ha argumentado ud en dirección contraria?, me parece que está pecando de lo que me acusa, o por lo menos me da a mi la impresión, por supuesto, modesta impresión.¿Por que es poco serio defender la indisolubilidad de España?, ¿que argumentos, ideas, datos, hechos aporta ud.?, y sigue con "manifiesta abiertamente una ausencia (¿voluntaria?) de análisis riguroso", ¿solo es riguroso analizar la divisibilidad de España?, ¿solo es riguroso o científico, según prefiera ud. estudiar su punto de vista?, punto de vista que no refrenda ni argumenta.

Sigue de esta manera: " ...Si se pretende discutir en este forum sobre el enunciado "España Plural", debemos utilizar argumentos, no sentencias, ni siquiera deseos secretos." Eso sí, después de afirmar (¿pontificar?), sobre la importancia en la edad contemporánea de los nacionalismos (que califica sólo de tres formas. irredento, centrífugo o negacionista (se referirá a negador, un fallo lo tiene cualquiera, sobre todo a su nivel) de la alteridad, ¿no hay integrador, pregunto yo?); y luego nos da una serie de autores de su biblioteca, de nunca negado prestigio, situándome a continuación en una tertulia de pocas luces y muchos gritos, donde debemos estar los que hacemos, según el Sr Diez, análisis poco rigurosos, quedando, parecer ser, el y los elegidos, para la gloria, a un nivel donde los pobres mortales no podemos llegar, y refrenar nuestros ¿deseos secretos?, para que la élite intelectual nos ilumine y nos guíe en nuestra soberana ignorancia; bien es verdad, que este que está en una tertulia de pocas luces, está esperando sus argumentos con avidez, con deseo irrefrenable, para corregir mi toricero intelecto, y seguir la ortodoxia de los maestros en historia.

Bueno, por fin da un argumento, ¡¡¡que alegría!!!, leamos con respeto, casi veneración: "... la comparación organicista

que realiza entre el todo y las partes es muy propio del discurso histórico diseñado por el poder durante el siglo XIX para construir artificialmente la nación en la mentalidad colectiva, y así legitimarse ante una sociedad absolutamente diversa y contradictoria.". El poder, construye artificialmente una nación, para el Sr Díez, antes no existía una nación, ¿el porque de esta afirmación se nos escapa?, seguramente no está al alcance de todos. Luego afirma que en el siglo XIX hay una sociedad diversa y contradictoria, ¿sociedad contradictoria?, ¿por que', ¿con que apoya este argumento?, lo mismo, debe estar al alcance de los elegidos.

Para acabar, afirma con la contundencia de los maestros, de los expertos, de los sabios, de los notables esto: "No hay nada tan efímero y fungible como las naciones, los estados y las fronteras (eso precisamente lo demuestra la historia, no la agenda política de algún partido ni el hooliganismo patrioter). Bueno, ya podemos respirar tranquilos, acabamos de ver la luz de la verdad, la historia nos demuestra eso que afirma el Sr. Díez, y que nadie ha discutido, pero con su firma, hemos llegado a puerto felizmente, no sabemos como lo demuestra, pero estamos en el refugio de montaña, alejados de los papanatas incultos de partido, de los fanáticos negadores (¿negacionistas?) de la alteridad, por fin hemos visto el camino, y por el debemos transitar como humildes ignorantes, prestos a observar los gestos de sabiduría de la elite intelectual.

Lo dicho, es gratificante, y me sigue alegrando sobremanera su mensaje, sólo le pediría, que me remitiera los argumentos, no expresados por ud., que busco y no encuentro, y que su ausencia se debe, sin duda, que algún duende del ordenador le ha jugado una mala pasada, comprensible por otro lado, y siempre disculpable.

Juan Muñoz-Mingarro Martínez

ANAES

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

**9/3/05**

**1. HaD. Manifiesto 123**

**2. HaD. Historia y objetividad 53**

**3. HI. Colonización 120**

**4. HI. Chile 42**

**1. HaD. Manifiesto 123**

[Nota editorial: toma de posición de Ciro F. Cardoso sobre el nuevo paradigma historiográfico en construcción, en una entrevista publicada en el nº 6 de la revista digital Cantareira de la Universidade Federal Fluminense de Brasil]

CIRO F. CARDOSO:

"Você critica com toda a razão o economicismo, uma preocupação exclusiva demais com grades estruturas meio-abstratas, não-encarnadas, e aí você cai no outro oposto: vamos estudar só o cultural entendido como representações, só os indivíduos, só os pequenos grupos, então, eu acho que não há porquê isso. Eu vou viajar para a Europa para participar de um debate chamado História a Debates 3. Eu participei do dois, há quatro anos, é um congresso feito em Santiago de Compostela, de quatro em quatro anos. Já no dois, eu notava uma certa impaciência com essa uniteralidade, onde tudo é discurso, não existe nada fora do discurso ... quem vinha com essa, o público já grunhia, já havia manifestações de insatisfação com esse excesso de culturalismo entendido de maneira estreita. Nesse congresso, um dos temas principais é a reconstrução do paradigma histórico, portanto, uma crença de que pode haver

um paradigma. Eu acho que, de fato, essa posição está se consolidando. Esse paradigma não vai ser uma volta ao que era em 1950, e nem pode ser, mas, portanto, há idéia de que é possível ter paradigmas mais globais, mais holísticos que não neguem, e sim, de outra maneira, englobem todas as novidades, pelo menos as mais promissoras surgidas nas últimas quatro décadas mais ou menos".

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y objetividad 53

Estimados colisterios de Historia a Debate:

Retomando el planteo de Conchi Torres, opino que la historia es una " ciencia " en tanto existe en ella un objeto de análisis, un método para su abordaje (aunque indirecto, mantiene una secuencia ordenada de pasos ) y una finalidad . Claro que forma parte de las Ciencias Sociales y como tal posee particularidades propias que la alejan de la posibilidad de formular leyes . El hombre es impredecible en su accionar .Diferenciando las leyes que se encuentran dentro de la Historia, de las de la Historia propiamente dichas , ya inexistentes, dando por sentado que el hombre es sujeto y es imposible la objetividad pretendida en las ciencias duras , cabría tal categorización hechas las salvedades del caso. Por otra parte también el científico duro, se ve influenciado por su contexto epocal - espacial y parte de hallazgos realizados con anterioridad a sus investigaciones

Los continúo leyendo , un cordial saludo

Prof. María Fernanda Ripa

Instituto Sup.del Profesorado Lomas de Zamora, Buenos Aires, Argentina.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 3. HI. Colonización 120

Menos mal que, de momento, sólo está hablando de "política exterior". Ciertamente siempre el "deudor" lejano mantiene calladas las reivindicaciones respecto al "deudor" cercano. ¡Qué no diría de la política interior de cada Estado constituido tras la independencia! Y es que ya han transcurrido prácticamente 200 años. La historia de todos los pueblos está llena de guerras e injusticias ¡también entre los pueblos originarios de América, que eran asimismo conquistadores dentro de su espacio! Lo que hay que tratar es de establecer buenos Gobiernos que puedan caminar hacia la estabilidad y la justicia social.

Ángeles Lario

UNED

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

#### 4. HI. Chile 42

Me parecio muy interesante el analisis efectuado por el señor Patricio Carvajal Aravena.

Por tanto siento la responsabilidad de aportar con una pequeña parte de lo que yo he investigado del tema.

Si algo tengo en claro: es que las guerras, usurpaciones e invasiones, en todo el orden historico, han sido generados por conflictos economicos y sociopiliticos, que conllevan a un resultado de un crucial hecho historico que marca la narrativa escrita por los paises que imprimien sus propios libros,

Las cronicas estan basadas en sus propios mitos ocultando o exaserbando la verdad segun conveniencia.

Dada que esta es la situacion en la que día a día nos vemos inmiscuidos.

Remito esta carta adjuntando una observacion de lo que acontece en los paises inmiscuidos de los cuales he tenido la fortuna del destino de visitar para realizar investigacion historica, investigacion periodistica e investigacion social. Historiadores bolivianos reconocidos como:

Enrique Finot: Nueva Historia de Bolivia.

Humberto Vázquez - Machicao Manual de Historia de Bolivia

José María Camacho: Historia de Bolivia.

Porfirio Díaz Machicao: Historia Contemporánea de Bolivia.

Alcides Arguedas: Historia General de Bolivia.

Ciro Félix Trigo: Reseña Constitucional Boliviana.

Mencionan los antecedentes que generaron la guerra del pacifico citando especificamente el interes no solo de chile si no de inglaterra por poseer controlar y apoderarse completamente de la produccion de guano de zonas costeras que en esa epoca figuraban dentro de los limites Bolivianos y Peruanos.

Tambien es valido mencionar que Bolivia reconcoe por estos mismos autores que habia firmado un tratado de cooepracion multilateral (en aquellos entonces) denominado "Confederacion Peru Boliviana". actuando como paises hermanos en situaciones de conflicto. El tratado dentro de la historia escrita por estos autores menciona fechas claras y antecedentes que identifican una accion politica premeditada.

ANTICIPADA Y CLARA DE PERSONAS CON NOMBRE Y APELLIDO.

Debo Recalcar muy enfaticamente lo siguiente.

Este es un comparativo de informacion y datos sobre el tema de las naciones aludidas en el conflicto.

CITO 3 TEXTOS:

-----  
TEXTO 1

El más grande de los historiadores bolivianos, Alcides Arguedas, describe a Santa Cruz en términos mucho menos jocosos:

"Lo primero en él: su ambición. Una ambición loca, desenfrenada. Ambición de gloria, de honores, de títulos, de dinero".

"(...) En esta pintura implacablemente cruel del caudillo sorprendido en la realidad de todas sus características, que luego se verán repetidas en los demás caudillos criollos bolivianos, de las costumbres políticas y sociales, de las instituciones, está resumida toda la historia de esos momentos y no se puede en espacio de dar idea más completa del carácter de Santa Cruz..."

A pesar de todo, el caudillo supo ordenar al ejército, las finanzas públicas y la educación dentro de Bolivia, lo que le dio bastante notoriedad en la región y la garantía de un grupo leal de seguidores.

Si Sucre se había propuesto la consolidación del sueño iniciado por el propio Simón Bolívar en el pueblo boliviano, es decir, la esperanza de salir al océano, Santa Cruz, en cambio, continuaría con este proyecto acotando que tal

objetivo sería alcanzado sea como sea. Presuntamente, por ancestral sangre inca en sus venas (por parte materna), el Mariscal se había propuesto la idea audaz de refundar un nuevo Virreinato del Perú -al estilo de la restitución del Imperio Romano por el catolicismo germánico- ahora autónomo y bajo la inspiración del Imperio Incásico, reuniendo otra vez los territorios alguna vez dominados por el Tawantinsuyu: el Alto Perú (Bolivia), el Bajo Perú, Ecuador y toda el área Norte de Chile. En el máximo de sus aspiraciones, estas llegaban incluso al Norte de Argentina, según anticipó el propio Mariscal Sucre en carta a Bolívar de 1823:

"Los porteños y otros dicen que el General Santa Cruz tiene por objeto de su expedición, apoderarse de las provincias del Alto Perú y Buenos Aires, formando un Estado separado y, por tanto, hay una oposición terrible a tal expedición, por los de Buenos Aires, a quienes les quitaría sus provincias".

Por otro lado, Santa Cruz había fundado en 1829 una logia masónica denominada Independencia Peruana, cuyo objetivo era, precisamente, lograr la unión confederada del Alto y el Bajo Perú, a los que el caudillo consideraba con un destino común momentáneamente interrumpido por la forma en que se dio el proceso emancipador de América. Su nombre de iniciado y líder dentro de la logia era "Aristides", en alusión al general griego que promovió la unificación de las ciudades helénicas. Las alusiones a héroes griegos, indígenas y norteamericanos abundaron dentro de sus miembros y sus símbolos.

#### FINAL TEXTO 1.

DE: Alcides Arguedas:  
Historia General de Bolivia.  
Edición Digital.

---

#### TEXTO 2

Guerra contra la Confederación Perú-Boliviana

Manuel Blanco Encalada

Como nación independiente, nuestro país se vio amenazado por la Confederación Perú-Boliviana. El Presidente de Bolivia, General Andrés de Santa Cruz se alió con Perú, adoptó el título de Protector de la Confederación. Tenía en sus planes incorporar a Chile, sin embargo, el gobierno chileno exigió la disolución de la Confederación y, al no obtener una respuesta satisfactoria, le declaró la guerra en enero de 1837.

Las explicaciones principales de este conflicto son:

- La rivalidad comercial entre Chile y Perú.
- El no pago a Chile de un empréstito hecho a Perú, en tiempos de la Independencia.
- El amparo clandestino por parte de Andrés de Santa Cruz a dos barcos comandados por Ramón Freire, que se dirigieron a Chile para derrocar al gobierno de Prieto y Portales. Este intento fracasó y Portales ordenó dar un golpe a la escuadra de la Confederación, cuyos barcos cayeron en poder de Chile.

Muerte de Portales

El encargado de preparar una expedición hacia Perú para disolver a la Confederación fue Manuel Blanco Encalada. Portales se dirigió a Quillota para inspeccionar los preparativos, pero -en el camino- fue tomado prisionero por oficiales descontentos con su política y llevado a Valparaíso. Blanco Encalada detuvo a las fuerzas amotinadas y logró desbandarlas. En medio de la confusión, el ministro Portales fue fusilado.

Este suceso conmovió al país. Además, Blanco Encalada fracasó en su expedición y firmó el Tratado de Paucarpata, que reconoció a la Confederación y comprometió a Chile a devolver los barcos capturados. El gobierno chileno desaprobó el tratado y ordenó una segunda expedición más numerosa, bajo las órdenes del general Manuel Bulnes. Éste derrotó definitivamente a los confederados, en la Batalla de Yungay, el 20 de enero de 1839.

#### FINAL DE TEXTO 2

TEXTO CHILENO DE MEDIO DIGITAL.  
COPESA Consorcio Periodístico de Chile S.A.,

---

#### TEXTO 3

En la primera columna se evidencia claramente una actitud de agradecimiento de la nación peruana hacia Chile.  
DESTACO Lo siguiente, de la primera columna.

Art.1.º Se vota una acción de gracias a la República de Chile por sus eminentes servicios al Perú y a las nuevas repúblicas de América en la guerra contra el conquistador Santa Cruz.

## FINAL DE TEXTO 3

Gaceta Peruana  
REJISTRO OFICIAL E HUANCAYO  
Miercoles 23 de Agosto de 1839.  
IMAGEN DIGITALIZADA.  
ARCHIVOS Historicos NACIONALES DE LA REPUBLICA DEL PERU

-----  
Mi texto y conclusion.

Me agrada mucho cuando personas historiadoras usan el juicio personal para determinar una actitud y una conducta hacia hechos historicos de los cuales en primer lugar se debe generar un pensamiento abstracto antes de omitir opinioes.

Mi abstraccion sin ser la mejor me permite idenitificar en estos tres textos historicos y muchos mas que no cite en este mail por volumen, que la ambicion la expansion y que los logros de las naciones. Siemrpe tienen nombre y apellido de personas naturales existentes y no asi nombre de naciones como naciones en si.

Esto es mi juicio para Analisis Historiografico.

Solicito a los señores historiadores un analisis mas practco de los hechos y no tan emocional.

Los hechos historicos no los genera una nacion en si, si no Personas con nombre y apellido y estos personajes de la historia no pueden quedar de lado si se desea emitir un juicio mas exacto de los acontecimientos.

Para complementar Hoy me encuentro precisamente en la ciudad Boliviana denominada Santa Cruz de la Sierra, donde la fundacion de esta, la realizo justamente este lider expansionista tan mencionado Señor Andrez de Santa Cruz. Su origen BOLIVIANO.

Los antecedentes que les expongo no son un Mito.

Son acontecimientos Historicos, Hechos historicos, Personajes Historicos.

En la actualidad tal como en aquellos entonces tenia vinculos comerciales con paises limitrofes y la razon que da Chile para iniciar el conflicto es el incumplimiento de acuerdos comerciales acerca del Salitre.

Como dice el vieja frase por todos conocida. "El tiempo Dira"

El tiempo dice que Bolivia sigue en la actualidad incumpliendo sus acuerdos y para ellos basta ver los periodicos de hoy en dia donde Personas como el Lider Cocalero Evo Morales incita mediante la agresion y al fuerza a suactual rresidente a Villar acuerdos comerciales contractuales de los cuales si desea le puedo enviar copias porque coo sabra mi investigacion es de caracter cientifica por ende reuno todos los antecentes posibles antes de omitir juicio.

El Lider Evo Morales diputado nacional por el partido Potico MAS. Solicita la nacionalizacion de los pozos gasiferos realizada por empresas transnacionales del Brazil Como Petro Bras, en Favor de bolivia la que en el moento de firmar el contrato Hizo uso de su dinero de sus tecnicos y de su capacidad como empresa depositando su confianza en El acuerdo Boliviano de que como regalia tendria ingresos economicos para si y con regalias para Bolivia por ser el propietario de los posos.

"EL TIEMPO DIRA" el tiempo dice que Bolivia tiene como caracteristica desconocer despues de que las empresas se instalan son recibidas a brazos abiertos les permiten instalrse, trabajar, instalar infraestructura, capacitar personal de bolivia, etc etc. DESCONOCER TODO Y HABLAR DE INVASION QUE EL PROPIO PUEBLO DE BOLIVIA PIDE COMO AYUDA A PAISES LIMITROFES Y TAMBIEN A PAISES EUROPEOS.

Cito caso similar es el de Aguas del ILLIMANI, empresa de capitales holandeses, quienes ya a la fecha fueron expulsados de Bolivia por presion de la comunidad ALTEÑA zona contigua a la Capital de Bolivia Ciudad de La Paz integrada por un gran numero de personas de origen Aymara.

NOTA FINAL. Socialmentne Bolivia no tiene una actitud seria de enfrentar las cosas y Socialmente se comporta de una manera incoherente a sus necesidades, no posee capacidad de reconcoer sus propios errores y mucho menos anticipa los hechos.

Si Chile en la guerra del pacifico usurpo territorio segun dice la historia:

bolivia demuestra ser el que ha dado el primer Golpe y lastimosamente sigue haciendolo a sus paises vecinos.



Es una lastima Porque bajo esas circunstancias las revindicaciones se hacen ante personas con criteriocomportamiento y analisis de su entorno con vision autocritica.

Lastimosamente las razas etnicas de Bolivia no parecen respetar a sus gobernantes Caso: Gonzalo Sanches de Lozada Ex presidente de Bolivia y El actual presidente: Carlos de Meza Gisbert.

Donde las multitudes etnicas se comportan avasallando la democracia.

Alemanes y Franceses miraron la historia de sus conflictos y renociaron las responsabilidades mutuas, pero fue ante partes que tenian un comportamiento responsable, critico, democratico, respetuoso, moderno, evolucionado, etc, etc. Ira. CITA DE LA CARTA RECIBIDA.....

- "La mentira historica es el grave problema de las sociedades latinoamericanas para poder construir un futuro democrático".

FINAL DE LA CITA

Pero el futuro se construye Hoy no a partir de mañana. Hoy es cuando debes demostrar que tu eres democrata. Pero por sobre todas las cosas debes ser respetuoso de la misma, cuando otro ser humano la aplica.

2da. CITA DE LA CARTA RECIBIDA.....

- "La historia chilena esta llena de esas mentiras, mitos, etc".

FINAL DE LA CITA.

Igual puede ser mentira la historia de Boliviana o la del Peru, sin embargo cuando no sabes quien es el que miente, el tiempo te lo dice.

Ademas no es tan cierto que se miente por cuando detras de eso esta la acusacion directa hacia un historiador de mentir, no es tan facil decir eso. Primero debemos respetarnos y no atacarnos dando golpes al aire. En la carta recibida se mencionan nombres de historiadores y no creo que sea correcto de tacharlos de mentirosos a buenas y primeras.

es posible que no conozca todos los antecedentes en aquellos entonces no habia internet telefono celular o fax. Y como buen cientifico historiador puedo darme perfecta cuenta que los antecedentes que estas personas pudieron utilizar para realiar sus publicaciones tenian una gran cantidad de desconocimiento en terreno y en su mayor potencia estaban como fuente de informacion apreciaciones emocionales. Por ende no vale para nada pelear por un tema en base ciega a la opinion o comentario sobre un hecho historico.

Es interesante ver mas alla de lo evidente, lo evidente es lo que hipnoticamente un libro te dice, pero el mas alla, es lo que actualmenten un pais es. Un caos.

Mis respetos y mis saludos a:

Patricio Carvajal Aravena  
Prof. de Historia Contemporanea y de América Latina ex Investigador en el Institut für Europäische Geschichte  
Mainz, Alemania Federal  
ASRAM ILEC KAUFFMAN  
CIENTIFICO HISTORIADOR ISRAELI  
<http://asram.s5.com>

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

10/3/05

1. HaD con los historiadores de Nuevo Leon

2. HaD. Historia y objetividad 54

3. HI. Masacre de Madrid 22

4. HI. Colonización 121

## 1. HaD con los historiadores de Nuevo Leon

Hacia dónde vamos?

El devenir de las ciencias humanas

Al H. Congreso de la Unión.

Al ciudadano presidente Vicente Fox Quesada.

Al ciudadano Secretario de Educación Reyes Tamés Guerra.

A la opinión pública.

Antropólogos, arqueólogos, artistas, abogados, científicos, filósofos, historiadores, intelectuales, investigadores, periodistas, maestros y estudiantes leímos con incredulidad la nota publicada en este diario el pasado 9 de febrero con la información “Desaparecen las carreras de historia y filosofía en la UANL; el mercado, la causa”. Por este conducto queremos manifestar nuestro profundo rechazo a esa medida.

En 1989, cuando cayó el Muro de Berlín y la mirada atónita del mundo se volcó hacia la reflexión del saber humano, se dio nuevamente lugar a las preguntas del ser y su historia. Ni la certeza, ni la fatalidad, ni el subjetivismo, ni el objetivismo extremos cobijaron aún más nuestro saber en la historia. Esta crisis del pensamiento moderno nos condujo a nuevas formas de mirar, interpretar y comprender qué es lo que hemos venido siendo. Desde entonces y hasta la fecha, el trabajo intelectual de todos los humanistas ha intentado resolver esas preguntas sobre el ser y el tiempo, el origen y el sentido de mujeres y hombres, de civilización y cultura, de tradición y modernidad. La experiencia contemporánea de ruptura entre tradición y modernidad nos alejó de pensamientos totalitarios, determinismos epistemológicos que excluyeron nuestra diversidad interna y externa. Ser como uno, ser como otro y con los otros constituye esa nueva manera de entendernos en la historia.

En este sentido, la crítica como eje constructor de ese venir siendo abrió nuevos horizontes y trazó nuevas expectativas que reflejaron la fragilidad de la conciencia histórica del mundo y sus habitantes: nosotros mismos. Diversos escenarios y distintos protagonistas de la realidad histórico-social, en todas las latitudes del orbe, exigen ser analizados con agudeza, pertinencia y claridad. La tarea, entonces, de pensarnos ante las calamidades del siglo que terminó y las incertidumbres del siglo que comienza, manifiestas en la injusticia, la pobreza, el racismo, el resurgimiento de los nacionalismos extremos, la identidad, el abuso del poder y la guerra, es ineludible e impostergable, porque con voz propia, los historiadores, los filósofos, los sociólogos y los antropólogos construyen un ámbito de reflexión siempre abierto a nuevos caminos, experiencia crítica que obliga a ser interpelados desde el diálogo universal.

El mundo que vivimos nos recuerda a cada instante que los usos y abusos de la memoria hacen imprescindible reconocer que el acto de pensar y estar vivo son una misma cosa de nuestra condición humana. En estos tiempos se hace particularmente evidente la necesidad de reflexión; en América Latina los conflictos armados, la inestabilidad económica, política y social, la integración étnica, entre otros, sugieren la intervención del quehacer histórico-filosófico.

Nunca como hoy, alarmados por el tiempo nublado, y no menos indignados por el amenazante cierre de las licenciaturas de Historia y Filosofía en la Universidad Autónoma de Nuevo León, creemos los pensadores sociales en la importancia de la historia y la filosofía como pilares de las ciencias. En todas las culturas y en todos los tiempos, el saber reflexivo ha constituido la esencia misma del conocimiento.

Quienes suscribimos esta carta sabemos de la virtud y vocación académicas con que se han venido desarrollando estudiantes y profesores de Historia y Filosofía en la UANL. Por su entereza y calidad moral exhortamos a la comunidad estudiantil a que defiendan, y a todos los espacios de conocimiento en este país a que no desistan en su férrea lucha contra el pragmatismo político y económico de quienes ensombrecen la educación en México, semillero de pensadores ante una realidad oportunista y voraz que no refleja de manera alguna las necesidades sociales del país y el mundo.

Hacemos también un llamado a las autoridades educativas de las distintas dependencias a que reconsideren cuáles son las vías de expresión por las que conducen los destinos del saber y la cultura en México.

Rechazamos categóricamente las “razones” absurdas y mezquinas con que buscan respaldar la desaparición de estas carreras. La lógica economicista expone de manera burda el argumento del desempleo como si esto resolviera la situación crítica laboral que vivimos los mexicanos.

Nos sumamos a esta protesta:

Universidad Nacional Autónoma de México

Académicos: Dra. Mercedes de la Garza (directora del Instituto de Investigaciones Filológicas), Dr. Boris Berenzon, Dr. Alfredo López Austin, Dr. Jorge Alberto Manrique (investigador emérito), Dra. Georgina Calderón, Mtro. Rafael Guevara, Mtro. Alberto Betancourt, Mtra. Valentina Cantón, Mtro. Mario Aguirre Beltrán, Dra. Andrea Sánchez, Mtro. Felipe Ramírez, Dr. Alberto Constante, Dra. Verónica Ibarra, Mtra. Gloria Villegas, Dr. Miguel Soto, Dra. Rosa Camelo, Dr. Álvaro Matute (investigador emérito), Dra. Evelia Trejo, Lic. María Luisa Flores, , Dra. Helena Beristáin (investigadora emérita), Dr. Mauricio Beuchot, Dra. Esther Cohen, Arqlgo. Tomás Pérez, Dr. Jorge Ramón González, Araceli Nava, Dr. César González Ochoa, Dra. Alejandra Vigueras, Mtro. Lorenzo Ochoa, Lic. Arturo Gómez Arqlgo. Carlos Álvarez.

Vicente Leñero (escritor), Antonio Garci (Caricaturista, Periodista), Roberto Jonson (Psicólogo), Pedro Friedeberg (Pintor), David Huerta (escritor), Verónica Murguía (periodista y escritora)

Estudiantes de licenciatura, maestría y doctorado: Gerardo Pérez Cortés, Mónica Dávalos, Desiree Gasca P, Eugenia Gutiérrez, María Elena Vega V, Gustavo Garibay L, Blanca Uribe M., Hildebrando Castro G., David Muñiz, Felipe A. Cobos, Virginia Gómez C., Rosaura Mitra, Artemisa Téllez, Diana González, Seppe De Verésse-Pietas, Silvia Palma, Jesús Antonio García, Delia Huaracha Q. Marco Tulio Testón, Marisol Gómez G., Mariana Solís L, Nadia Aguilar, Óscar Ruiz Garay, Nohé Salcedo U., Fernando Díaz, Diego Amendolla, Lorena Botello, Abraham Navarro García, Abraham Villavicencio, Ernesto Leyva G. Pilar Salazar, Laura de la Torre H, Juan Manuel R, Liliana Sáinz, Fernando Rigel Vera, Teresa Barrera, José María Gallegos, Blanca Adriana Camacho, Gabriela Mejía, Claudia Morales, Delia Domínguez, Iván Martínez, Claudia Amador, Eduardo Alfonso Reyes, Berenice Camacho, Erika Madrigal H., Carlos Benavides, Sonia Martínez, Karla Ureña, Armando Salazar, Demián Soto, Itzel Ávila, Óscar Morales, Jesús Hernández, Édgar Flores, Ángel Vega, María Elena Villalobos, Argelia Segovia, Libertad Arguello, Juncia Avilés, Oscar Uriel Palma, Verónica Mariana Mendoza, Larissa Guadarrama, Estela Luna, Hedeley Venancio, Cristian Uriel García, Bárbara Hernández, Elvia Reyes, Sandra Rayón, Alan Llanos, Laura Uribe, Alef Pérez, Óscar Daniel García, Aline Padilla, Gabriela Delgado, María Alejandra Pérez, Llamil Mena, Enrique González, Germán Sosa, Juan Ignacio Carmona, Wiliams Hernández, Diana Salazar, Juan Ramón Martínez, Claudia Soriano, Nancy Rodríguez, Aleida García, Verónica Reyes, Osvaldo Hernández, Jorge González, Úrsula Mares, Ti Quip Fernández, Harí Fair.

RED Internacional de Historia a Debate Santiago de Compostela, España. Dr. Carlos Barros, presidente. Dr. Israel San Martín, Secretario Red Internacional de Historia a Debate Santiago de Compostela, España; Dr. Anibal Quijano, Dra. Amelia Galetti Universidad Autónoma de Entre Ríos; Dr Raúl Dargoltz. Profesor de Historia de la Univ. Nacional de Santiago del Estero. Argentina Investigador del CONICET (Consejo Nacional de Investigación, Ciencia y Técnica). Coordinador de la Cátedra Libre de Derechos Humanos (UNSE)

Universidad Iberoamericana. Israel Ramírez.

Para adhesiones a este pronunciamiento: [humanhisfilos@hotmail.com](mailto:humanhisfilos@hotmail.com)

Responsables de la publicación: María Elena Vega Villalobos y Gustavo Garibay López, Facultad de Filosofía y Letras.

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborraradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

Conchi:

Sí hay conocimiento científico en Historia. Conocimiento científico equivale a conocimiento objetivo, por una razón muy simple: la historia se basa en evidencias y en deducciones lógicas. Todas ellas ocurrieron: unas ruinas son evidencia de una civilización, la presencia de un tipo étnico de civilización en un lugar deduce un recorrido sólo por determinados lugares. En fin, eso es el conocimiento objetivo: de evidencias infalibles, indiscutibles. Otra cosa son las teorías, las conjeturas, las explicaciones los por qué, pero siempre sin perder de vista el conocimiento objetivo, es decir, las evidencias. La Historia tiene también de eso, no le es suficiente con narrar los hechos, se llama Teoría de la Historia. Así pues, conocer científicamente es apoyarse en evidencias que a ti y que a mí no nos quepa la menor duda. Que no es suficiente, es cierto. No basta, y para eso está la filosofía, para especular. También la historia tiene de eso, no se conforma con narrar y teorizar (es decir explicar el por qué); y eso se ha dado en llamar filosofía de la historia, es decir, el para qué, el sentido de los acontecimientos. Ya ves que nada es completo.

Saludos

Bernardino Herrera  
Historia-Universidad Central de Venezuela

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje `incluirme/subscribe`

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje `borradme/unsubscribe`

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Masacre de Madrid 22

De acordo co correo electrónico remitido polo Reitor da Universidade [Santiago de Compostela], comunicovos que o vindeiro venres habera unha concentración diante da porta da Facultade [Geografía, Historia e Historia del Arte], donde se gardaran 5 minutos de silencio en recordo e solidariedade coas vítimas do acto terrorista do 11 de marzo de 2004. Reciba un cordial saúdo.

Ruben C. Lois Gonzalez  
Decano

++++++

A Universidade de Santiago de Compostela quere sumarse aos actos que terán lugar o próximo venres en recordo e solidariedade coas vítimas do acto terrorista do 11 de marzo de 2004.

Dende esta reitoría invitamos a toda a comunidade universitaria a participar coa súa presenza e en silencio sumándose ás concentracións diante dos centros universitarios ou ás concentracións diante dos concellos de Santiago de Compostela (Praza do Obradoiro) e de Lugo (Praza Maior), ás 12 horas do venres día 11.

Neste sentido, pedimos aos decanos e decanas e aos directores e directoras de centro que organicen as ditas concentracións e inviten a Comunidade Universitaria dos seus centros a sumarse a ditos actos.

Senen Barro Ameneiro  
Reitor da Universidade de Santiago de Compostela

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI  
Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

#### 4. HI. Colonización 121

[Respuesta a Juan Antonio Ordoñez mensaje 96]

Para discutirmos problemas históricos precisamos conhecer história, independente da língua do povo em questão. Caso contrário, deveríamos nos encerrar em casulos e viver na obscuridade, pois não temos condições de dominar todos os idiomas. É preciso relativizar!

Profa.Maria Teresa Toribio B.Lemos  
Universidade do Estado do Rio de Janeiro-UERJ/Brasil

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

11/3/05

1. HaD. Historia y objetividad 55

2. HaD. Fines de la historia 34

3. HI. Colonización 122

4. HI. Chile 43

#### 1. HaD con los historiadores de Nuevo Leon

Coincido. La Historia es una ciencia toda vez que tiene objeto (el pasado), método (heurística, hermenéutica y, cuando cabe, deducción) y puede emitir leyes estadísticas o constantes. No coincido en que es una ciencia social. es una de las Humanidades pues atendemos al hombre en sociedad, pero también en la economía, en la ciencia, en el arte, etc. En resumen, al hombre (varón o mujer, gracias a Dios, pero son los vicios de lenguaje).

Fernando Hernández S.  
Universidad de Buenos Aires.

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Fines de la historia 34

Sin animos de querer ofender a ninguno de los participantes he podido apreciar o quizás he incurrido en un error al entender el título de este debate de una manera contraria a la que muchos aquí, puesto que pareciera ser que el debate en si es si la historia sirve o no para algo, si esta es ciencia o no? cuando el planteamiento real debiera ser, hacia una siembra de preocupacion y conciencia en torno a la llegada o no del final de la historia el cual realmente, no es un hecho puesto que mientras exista vida existiran hechos que trascenderan a lo largo y ancho de la historia de la humanidad sin embargo es importante reflexionar en torno a la destruccion por parte de activistas politicos, militares y pandilleros de los grandes monumentos de la humanidad y que atentan contra los patrimonios historicos y culturales que conforman parte de la memoria historica de las diferentes sociedades y si esto no es asi entonces que tendrian que opinar en torno a los saqueos que se sucedieron en irak donde se perdieron siglos de historia, que dicen de las plazas parques y otros que estan siendo proliferados por la desidia el abandono o simplemente por el proselitismo politico que atenta contra nuestra cultura, contra nuestra memoria en fin contra nuestra historia.

Eric Uzcategui  
Universidad de Los Andes (ULA) Merida-Venezuela

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 3. HI. Colonización 122

Estoy de acuerdo con el sr. ordóñez [mensaje 96]. esta discusión no hubiese existido pues yo estaría escribiendo ahora mismo en pampa, no me entendería con un mexica y ni siquiera con un huarpe, que está a solo 800 km de aquí (en teoría). nuestras glorias y defectos proceden de ambas partes. no puedo pedirle a un aborigen del neolítico premetálico lo que no puede dar, a menos que mi ignorancia de la historia y de la antropología cultural sea >acompañada por una tonta ideología. yo no soy indio ni español: soy las dos cosas y no reniego de ningún abuelo. otro sí digo: nadie puede echar para atrás el reloj de la historia. lo hecho, hecho está. pero como lo historia mira al futuro ¿qué les parece si nos ponemos a trabajar para sacar a nuestra gente del hambre y la incuria en que vive? seguir de duelo después de 500 años no es hacer historia, es una simple patología.

F. Hernández Sánchez  
Prof. de la Univ. de Buenos Aires

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

---

## 4. HI. Chile 43

Un sugerencia al Sr. Astudillo: Sin duda me parecen sus planteamientos como alumno plenamente legítimos, pero confrontar la Historia inmediata con una historia de verdad, como usted plantea, no es un trabajo exento de dificultades y tal vez insuperables, por razones de acceso a las fuentes -nuestro país es muy restrictivo en esta

materia- o por el grado de subjetividad en el discurso de cada historiador. Con todo, le recomiendo las monografías de historiadores como Jocelyn - Holt, G. Salazar, E. Cavieres, historiafdores que han renovado profundamente los estudios históricos en nuestro país, siguiendo la metodología de la escuela historiografía inglesa, lugar y centros académicos donde se formaron en sus estudios de postgrado. Por otro lado, y siempre en el ámbito de historiografía inglesa, los estudios sobre Chile de Collier, Blackmore son estudios bien logrados sobre nuestra Historia. Sin embargo, uno de los problemas mayores enfrentamos en el ámbito de la historia de las relaciones internacionales de Chile. La obra de Eyzaguirre sobre las fronteras, a de J. M. Barros sobre la diplomacia son insuficientes para comprender la complejidad de una temática que hoy tiene la condición de urgencia, dado el incremento de los vínculos con nuestros vecinos. Falta en esta área un estudio completo como el del historiador Boliviano V. Abecia dedica a las relaciones internacionales del estado boliviano, con un manejo muy detallado de fuentes chilenas. En este momento el profesor de la Universidad católica de Chile, J. Fernandois, prepara una historia de las relaciones internacionales del Estado chileno. Espero que con estas referencias el alumno Sr. Astudillo pueda acceder a un conocimiento sobre nuestro pasado y presente. Un cordial saludo,

Prof. Patricio Carvajal  
Universidad Marítima de Chile / Viña del Mar.

PS. revista Historia de la Universidad católica de Chile y los Cuadernos de Historia de la Universidad de Chile constituyen importantes apoyos para una profundización sobre diversos temas.

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

**14/3/05**

**1. HaD. Estudiar historia 75**

**2. HaD. Fines de la historia 35**

**3. HI. Masacre de Madrid 23**

**4. HI. Colonización 123**

**1. HaD. Estudiar historia 75**

La historia es interpretación, es praxis, acción y reflexión para transformar a las sociedades

LUIS DANIEL MORAN RAMOS  
UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje:incluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje:borradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Fines de la historia 35

¿Qué es el hecho histórico? Para el Sr. Ordóñez parece ser el dato objetivo, listo para ser consignado por el historiador. Pero ¿es posible hablar de consignación objetiva del dato libre de interpretación? Las reflexiones filosóficas (espero que este término no cause disgusto) acerca del conocimiento nos han mostrado que no es posible la mirada virgen o libre de presupuestos ni siquiera sobre el campo de la física, no se diga sobre el hecho histórico que, por involucramos, ya es interpretado.

Así que, el hecho puro y simple no existe. Está ya mediado por la mirada desde una situación histórica, desde una situación de clase, desde intereses partidistas o meramente individuales. Por lo tanto, mirar el hecho histórico significa no solo la interpretación del hecho como tal, sino la interpretación de nuestro propio modo de apropiación de la realidad, lo que involucra necesariamente a la filosofía. Por lo tanto, hacer historia, significa hacer filosofía de la historia.

Saludos.

Prof. Vladimir Martínez  
Pontificia Universidad Católica del Ecuador

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 3. HI. Masacre de Madrid 23

Estimado Carlos Barros:

Le enviamos nuestros saludos y nos solidarizamos con la ciudadanía española en este primer aniversario de los repudiables atentados del 11-M. Cordialmente

Dra. Mabel Cernadas

Lic. José Marcilese

Archivo de la Memoria

de la ciudad de Bahía BLanca

Universidad Nacional del Sur

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

---

## 4. HI. Colonización 123



Jose Luis Gómez:

Tiene razón en decir que usted [José Luis Gómez, mensaje 97] no tiene ya nada que ver con sus ancestros, usted es responsable del presente no del pasado, sin embargo podría ayudar(en la medida de su posibilidades) a mejorar ese mundo que sus ancestros explotaron. Ultimamente me da gusto que España este colaborando con Guatemala en ese aspecto, yo en lo personal(que ya soy mestizo) he colaborado comprando la propiedad que tengo en Patzún-Guatemala poniendola a nombre de mi esposa que es Maya Kacchiquel y en esa forma restituyendo parte de esas tierras a sus originales pobladores, aunque muchos me han criticado por esa actitud. Atentamente:

Vladimir Sandoval  
Fundación para el Desarrollo de Guatemala, Antigua, Guatemala

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

**15/3/05**

**1. HaD. III Congreso: conclusiones 1**

**2. HaD. Estudiar historia 76**

**3. HI. Chile 44**

**4. HI. Chávez 208**

**1. HaD. III Congreso: conclusiones 1**

[PRIMERA PARTE, se puede consultar el texto completo en la web]

Primeras conclusiones del III Congreso Internacional Historia a Debate  
(14-18 de julio de 2004)\*

Carlos Barros  
Coordinador de HaD

Buenas noches, quiero comenzar saludando vuestra presencia aquí, así como a los que van a escuchar esta conferencia a través de la red, y agradecer a Carlos Pereira, colega y comisario del V Premio Manuel Murguía, y por extensión a la Diputación de A Coruña, cuya invitación me “obligó” a poner negro sobre blanco unas primeras reflexiones sobre el encuentro internacional de historiadores que hemos celebrado en Compostela hace cuatro meses.

El comisario puso acertadamente el título de esta conferencia en plural: “Conclusiones do III Congreso Internacional Historia a Debate”. Cuadra bien con la tradición de pluralismo y discusión de HaD, ya que la posible “conclusión” poscongresual ni es “una” ni “única”. Cada uno de los que siguieron el congreso presencial o digitalmente tendrá con seguridad sus miradas y matices, sus acuerdos y discrepancias que aportar. Los debates y reflexiones sobre el III Congreso, incluyendo estas notas a vuela pluma, permanecerán abiertas, como es habitual en HaD.

## Congreso diferente

Vamos a hablar, pues, de los primeros frutos del III Congreso desde el punto de vista de su coordinador. Insisto en el carácter provisional de estos apuntes, por dos razones: a) consideramos más el congreso-acontecimiento que el congreso-actas; b) nos concedemos a nosotros mismos la libertad de variar, modular o completar estas conclusiones después de una (re) lectura detallada de las 120 ponencias y de las transcripciones de las mesas redondas, materiales cuya publicación está prevista este año de 2005, así como de las reseñas que están publicando los congresistas más dinámicos. Habrá probablemente unas segundas conclusiones menos “impresionistas”, si bien asimismo inacabadas y abiertas a nuevas lecturas como parte del proceso de reconstrucción historiográfica en el que estamos empeñados.

Debemos informar primero, para quien aún no lo sepa, que cada Año Santo y jubilar celebramos en Santiago de Compostela, desde el primer Xacobeo de 1993, una especie de peregrinación mundial de historiadores para debatir y reflexionar sobre el estado de nuestra disciplina. En esta tercera edición colaboraron 430 entidades de más de treinta países: se multiplicó por 10 la lista de colaboraciones académicas que tuvimos en el I Congreso. Participaron en esta tercera edición unos 150 ponentes de los cinco continentes. Durante 5 días y 3 sesiones simultáneas, se desarrollaron las labores de 13 secciones temáticas y 17 mesas redondas. Un tercio aproximado del congreso, las cuatro conferencias plenarias y una amplia selección de las ponencias y mesas redondas de mayor interés público (elemento diferenciador respecto del congreso-actas), fue transmitido en directo a través de nuestra página Web ([www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)), desde el Auditorio de la Facultad de Periodismo de la Universidad de Santiago de Compostela, gracias al Centro de Supercomputación de Galicia (CESGA), creado por la Xunta, el CSIC y las universidades gallegas, que dispone como es sabido uno de los principales ordenadores europeos para estos servicios de comunicación que combinan multimedia e Internet. Unos mil profesores e investigadores de historia siguieron así, en tiempo real, las diferentes intervenciones en español, inglés y francés[1]. Hasta donde nosotros sabemos es la primera vez que se transmite en directo a todo el mundo un congreso de historiadores por Internet. Somos conscientes del salto cualitativo que esto supone en el uso académico de las nuevas tecnologías de comunicación, hasta el presente restringido a videoconferencias puntuales. Es un gran paso adelante para la nueva historiografía digital y global que estamos construyendo desde el espacio académico latino. Y es un buen ejemplo de la historia para otras ciencias humanas y sociales, si hacemos caso de lo que nos dicen los colegas de HaD que están a caballo entre la historia y la filosofía, la sociología, la politología, el derecho, la antropología, la geografía, la teoría literaria, etc.

Los congresos de Historia a Debate son internacionalmente únicos en la temática de metodología histórica, historiografía, teoría de la historia, historia y sociedad, problemas laborales y profesionales de los historiadores, historia inmediata[2]... Felizmente cada cinco años se celebran paralelamente congresos de ámbito asimismo mundial organizados por el Comité Internacional de Ciencias Históricas (nacido en 1926, vincula institucionalmente a unos 2.000 o 3000 historiadores, más o menos como HaD). Si bien responden a un enfoque más tradicional, en el sentido de más empírico y menos reflexivo, y desde luego más heterogéneo, reflejo de la atomización en auge de la disciplina, agravada por una estructura de comisiones nacionales que multiplican las proposiciones de temas especializados pese a las intenciones homogeneizadoras de las últimas directivas. Los órganos de dirección del CICH se renuevan cada congreso, dificultándose objetivamente una orientación de conjunto, global. El factor diferencial de la red temática Historia a Debate, respecto de esta y otras iniciativas y organizaciones de historiadores, reside en que su rumbo está vinculado, desde sus orígenes, a un proyecto de investigación y reconstrucción de la historiografía actual. Por lo demás, los temas metodológicos, historiográficos, teóricos, profesionales o de historia inmediata raramente se abordan en los congresos del CISH-ISCH[3], que vienen celebrándose un año después de nuestros encuentros en Compostela, de factura más reciente y con una temática y orientación en todo caso complementarios.

Las diferencias de este congreso con los que lo precedieron residen en que hoy sabemos más de la enredada tesitura de la historiografía internacional. HaD tiene ahora mayor poder de interpretación y convocatoria académica al disponer de herramientas más ajustadas, inéditas, organizadas a partir del II Congreso, para articular globalmente el debate y el consenso de los historiadores:

1) La Encuesta Internacional “El estado de la historia”, dirigida entre 1999 y 2001 a 50.000 historiadores y profesores de historia de todo el mundo[4], cuyos resultados colgados de la web en 2002- nos informan de que nuestras inquietudes historiográficas eran y son compartidas por una amplia franja internacional de historiadores, confirmando así que lo que puede representar hoy en día HaD está en armonía, en su intención y contenidos, con los sectores más avanzados y jóvenes -en beneficio de nuestra continuidad futura- de nuestra disciplina en Europa y América, de los cuales se viene nutriendo nuestro proyecto desde 1993.

2) En los anteriores congresos no existía HaD como “comunidad académica de nuevo tipo”, fue creada en Internet de 1999 en adelante mediante dos listas de correo electrónico (HaD y HI), que vinculan diariamente a más de 3.000 colegas, y una página web trilingüe (español, francés e inglés) que recibió en estos primeros cinco años más de un millón de visitas de historiadores, profesores y estudiantes de historia. Cantidad considerable si tenemos en cuenta que los historiadores profesionales interesados por los debates y las reflexiones sobre el oficio somos una amplia minoría, si bien cualitativamente decisiva en esta temática. Es difícil hoy que cualquier colega que tenga alguna

inquietud sobre el método, la historiografía y la teoría de la historia, dentro y fuera del ámbito latino, no esté conectado con nuestra red historiográfica o no haya mantenido en algún momento relación con nosotros.

3) En tercer lugar está la explicitación colectiva de nuestra propuesta historiográfica a partir del Manifiesto historiográfico de Historia a Debate, que salió a la luz justamente el 11 de Septiembre de 2001, con 18 proposiciones para la escritura de la historia en este siglo, firmado hasta marzo de 2005 por 390 profesores e investigadores de historia de 34 países. Estamos a la espera de la selección, transcripción y publicación de las Actas del III Congreso para hacer una revisión y actualización de este Manifiesto académico global, cuyo texto actual fue redactado hace ya más de tres años. La disposición de una plataforma historiográfica común ha contribuido altamente a evitar que el temario de nuestro último encuentro adoleciese de la super especialización y dispersión habitual en casi todos los congresos de historia o historiografía que están teniendo lugar en estos tiempos paradójicos y transitorios.

#### Diez conclusiones

Hablaremos de aquellos avances, problemas y enseñanzas más significativos del congreso de julio de 2004, sabiendo como sabemos, por las experiencias anteriores, que los Congresos Internacionales de HaD son un excelente barómetro para medir la coyuntura historiográfica internacional en un contexto si cabe más “académico” que los debates cotidianos en la red -a menudo irreverentes-, en un contexto más europeo y a la vez más americano, superar en buena medida el viejo eurocentrismo, si bien somos conscientes de la todavía poca representación de otros continentes.

El carácter abierto de nuestros congresos[5] viene produciendo, en lo tocante a espontaneidad y representatividad, un resultado que sorprende desde el mismo momento de hacer las consultas previas sobre la temática congresual, en esta ocasión a un elevado número de colegas por la existencia de nuestra comunidad / red internacional, lo que nos lleva directamente a la primera de nuestras conclusiones.

I.- La rampante fragmentación de la historia que se escribe. En flagrante contradicción con la globalización histórica e historiográfica que estamos viviendo, observamos con cierta inquietud que -desde 1993- no dejó de crecer el número de especialidades y micro especialidades académicas, temáticas y cronológicas[6], por efecto negativo- del fracaso de la “historia total” y la proliferación de las viejas, nuevas y novísimas “formas” de historia, lo que nos llevó a un gran vacío historiográfico de comunicación y proposiciones que explica, por otro lado, el éxito de HaD. La paralela y fulgurante expansión de HaD como red global, y de otras iniciativas historiográficas de vocación asimismo transversal, es el síntoma y la consecuencia más clara de los excesos de la fragmentación. A estas alturas tenemos ya claro que la hiper especialización es el mayor problema que tenemos que afrontar los historiadores en este nuevo siglo, al tiempo que la mayor oportunidad para construir alternativas historiográficas realmente nuevas (no de hace 20, 30 o 50 años), cuyo grado de innovación es directamente proporcional a su contribución a la resolución práctica del grave problema de la atomización de la historia que se escribe.

La globalización y la fragmentación van tan juntas en esta transición historiográfica e histórica que, estando HaD en el primero de los casos, no dejó de extrañarnos[7] el número de suscritos de nuestra red temática - comprendidos algunos firmantes del Manifiesto- que demandaron en el proceso preparatorio del III Congreso, la “inclusión” de “su” tema, interés o especialidad en el programa[8], que respondió finalmente como es habitual en HaD -más aún en esta fase de maduración como tendencia-, a una temática global, general y transversal. La óptima respuesta obtenida[9] desde diversos países, continentes y especialidades, tocante a la globalidad, novedad y calidad de las contribuciones, la participación física y el seguimiento por videoconferencia, contribuyeron a una generalizada percepción de éxito[10], incluso superior al que tuvimos en el I Congreso de 1993, beneficiado por ser el primero, la falta de precedentes[11], y la presencia -en aquel momento más viable- de “grandes figuras”[12] de Annales y Past and Present[13]. Vistas las dificultades, el hecho de haber conseguido en 2004 en Compostela una respuesta tan global e innovadora, a contrapelo de la inercia académica individualista, abre un camino de esperanza en el proceso emprendido, individual y colectivamente, de recomposición paradigmática desde un ámbito académico latino.

El buen resultado del III Congreso alcanza toda su estatura si tomamos en consideración las crecientes dificultades que suele tener un historiador profesional, aunque lo desee, para participar como ponente en los congresos internacionales de HaD. Desde el I Congreso se excluyen las ponencias puramente empíricas, independientemente de su calidad, teniendo que versar las propuestas sobre el método, la historia de la historia, la teoría, el oficio... Desde el II Congreso añadimos otra condición: no repetir temas y enfoques ya tratados en los anteriores congresos de HaD, con el fin de recoger las verdaderas novedades de congreso a congreso. Finalmente, desde el III Congreso, junto con lo anterior, nos autoexigimos trascender definitivamente las puras especializaciones históricas o historiográficas, interviniendo claro está desde éstas en las temáticas y enfoques generales que nos son propias. Al imponernos de este modo una dinámica permanente de renovación, reclamada por la inacabada transición historiográfica que estamos a vivir, sólo algunos colegas están condiciones de seguirnos, lo comprendemos. De ahí que, no por esperada, fuese menor la (otra) sorpresa de encontrarnos en Compostela con tantos historiadores jóvenes, y menos jóvenes, dispuestos a retomar la innovación historiográfica desde una óptica global, a seguir tirando del carro renovador tres décadas después de la hoy sólo aparentemente agotada “revolución historiográfica del siglo XX”.

En HaD la inmensa mayoría somos historiadores que hacemos trabajo empírico, frecuentamos una o varias líneas de investigación, pertenecemos a áreas académicas cronológicas o temáticas (Historia Medieval, en mi caso, según ya se dijo en la presentación), participamos en los típicos seminarios y congresos especializados..., pero convergemos y nos relacionamos para estudiar y debatir asuntos actuales de metodología, historiografía, teoría, relación historia / sociedad, historia inmediata y otros relativos al oficio de historiador y la escritura de la historia. Estamos empeñados, pues, desde hace una década, en perseguir juntos lo nuevo, sin verdades preestablecidas, a fin de no retroceder, reestructurando a tal fin en lo que sea preciso los paradigmas heredados de la vieja, nueva y novísima historia, por lo cual no tiene ningún sentido ni compensa a los organizadores el esfuerzo- vernos físicamente cada 5 o 6 años para solamente hacer currículo o repetir lo dicho anteriormente[14], ignorando incluso los avances diarios en los debates y en las reflexiones en nuestra red. Hubiese sido un gran paso atrás para la globalización historiográfica que nosotros representamos “adaptarnos” a la inercia y fragmentación académicas reinantes, los logros obtenidos en el III Congreso en la reconstrucción historiográfica habrán de progresar los años venideros para hacer del IV Congreso (2010) un nuevo hito historiográfico, qué Clío nos asista y venga pronto “la ciencia normal”.

-----  
\* Versión revisada, ampliada y traducida del gallego de la conferencia dictada a las 20 horas del 17 de noviembre de 2004 en la Biblioteca de la Diputación Provincial de A Coruña (Galicia, España) en el marco de los actos del V Premio de Ensayo “Manuel Murguía” (archivo de audio en “Presentaciones”, nº 52, [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)).

[1] El CESGA y el SERVIMAV de la USC están preparando la colocación permanente en nuestra página web de la parte del congreso grabada en video y transmitida en directo.

[2] Escribimos “historia inmediata” en el sentido más riguroso: toda investigación e interpretación que trate desde un ángulo histórico o historiográfico relevantes hechos o procesos coetáneos al propio historiador.

[3] Así y todo, el actual presidente del CISH-ISCH ([www.cish.org](http://www.cish.org)), Jürgen Kocka, miembro del Comité Científico del I y del II Congreso Internacional Historia a Debate (1993, 1999), continúa de manera meritoria los esfuerzos de actualización emprendidos por su predecesor, François Bédarida, incluyendo “grandes temas” de interés actual (sin llegar a lo que nosotros llamamos Historia Inmediata).

[4] A lo largo de la pasada década fuimos elaborando una base de datos con las direcciones postales y electrónicas de decenas de miles de colegas, que viene funcionando al estilo de una vasta lista de distribución (con la posibilidad de borrarse en cualquier momento) con varios mensajes al año para difundir nuestras grandes iniciativas y dar a conocer HaD.

[5] A partir del II Congreso la presentación de ponencias está abierta a cualquier historiador, con independencia de su estatus académico o nacionalidad (los colegas latinoamericanos raramente disfrutaban de esta posibilidad en congresos de España, Europa y Estados Unidos, que no versen sobre América Latina), en igualdad de condiciones por lo tanto con los restantes relatores, siempre y cuando la propuesta se adapte a nuestro temario, lógicamente.

[6] La cuestión no es tanto de fragmentación académica como de fragmentación mental: se puede y se debe “estar” por cuestiones académicas y/o vocacionales en una especialidad historiográfica pensando y trabajando globalmente, combinando y compartiendo investigaciones y reflexiones.

[7] La toma de conciencia de la trascendencia de esta dificultad historiográfica determinó el contenido de mi conferencia plenaria: Historia a Debate, un paradigma global para la escritura de la historia (en imprenta en las Actas del III Congreso).

[8] La razón académica promoción curricular- que se suele aducir para explicar la agudización de la tendencia (tradicional y posmoderna) al individualismo historiográfico, después de la caída de las “grandes escuelas” del siglo XX que nos aglutinaban, nos parece aun así insuficiente, cuando más si hablamos de una comunidad académica tan socializada como HaD: el problema de fondo es metodológico, historiográfico y sobre todo epistemológico.

[9] La elevada cantidad de ponentes inscritos nos permitió una elección coherente con la pertinencia temática y el acostumbrado buen nivel de nuestros congresos.

[10] Confirmando ampliamente nuestra impresión, un año antes del congreso, de que íbamos a poder realizar “el congreso más importante” (véase la “Preconvocatoria” del 31 de julio de 2003, en el apartado dedicado al III Congreso en nuestra web).

[11] Con el paso de los años todavía se fue concentrando todavía más en HaD el interés nacional e internacional por la historiografía, a causa de la pequeñez y discontinuidad de otras tentativas paralelas y de lo supone nuestra mejor baza: la centralización de todos nuestros esfuerzos y actividades en la tarea de la reconstrucción paradigmática de la

historia como disciplina académica.

[12] Once años después la mayor parte de las figuras representativas de las pasadas vanguardias ya no están entre nosotros, tienen problemas para viajar y participar en grandes eventos o, en el peor de los casos, perdieron con los años el aliciente por el presente y el futuro de la innovación, salvo excepciones como los conferenciantes plenarios del III Congreso o Eric J. Hobsbawm (1917) encarnación viva de lo mejor de la historiografía marxista del siglo XX.

[13] Hobsbawm ha criticado justamente en noviembre de 2004, en la clausura de un congreso británico sobre la historiografía marxista, a la escuela de Annales por haber renunciado (sus herederos institucionales) a la “reconstrucción de la razón” historiográfica e histórica, en una suerte de Manifiesto individual por la renovación de la historia (publicado en “Mensajes Listas” 4/1/05), que tantas semejanzas tiene con nuestro Manifiesto colectivo de 2001: ojalá encuentre seguidores activos de su posición reconstructora en la historiografía británica, repartidos hoy como en tantos sitios entre los partidarios la posmodernidad, los retornos y el simple continuismo.

[14] Tenemos ya nueve volúmenes publicados de actas de congresos sobre investigaciones y reflexiones historiográficas, pronto serán doce; según los esquemas positivistas resucitados que tanto combatimos, estaría ya todo dicho, demostrar congreso a congreso que no es así forma parte de la tercera revolución historiográfica que HaD quiere implementar conscientemente.

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme](mailto:incluirme@cesga.es)/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme](mailto:borradme@cesga.es)/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Estudiar historia 76

Respondiendo la misiva de: Guillermo Astudillo Gonzalez. Estudiante de 2º año de Ped. Historia y Ciencias Sociales Universidad del Mar

Estimado Guillermo, solicito a tu persona respetuosamente tomes en consideracion mi opinion.

1.- Mucho me agrada saber que en el mundo existen persoans con un grado de humildad y con una capacidad de apertura de mente, que idealmente deberiamos tener todos...

2.- Respetuosamente te solicito que cambies la posicion de estar abierto a creer lo que otros investigas y por favor conviertas una parte de tu vida si deseas tan solo unos minutos a investigar lo que dice la historia tan solo por un periodo de tiempo, con el objetivo de comunicar tus resultados.

3.- Me agrada la gente chilena actuan con una sumicion muy respetuosa de los demas, pero creo que eso tiene su canon de nocividad si tu medio que rodea tu mundo es otro tipo de ser, el que esta dispeusto a engañarte usando tu inocencia, Te recuerdo CAIN Y ABEL.

4.- Chile como pais no es presisamente un agresor, si no los agresores han sido generales ministros presidentes y tambien emresas comerciales que por desgracia estuvieron dentro de tu territorio a la hora de las acciones.

5.- La abstraccion que me permite aconsejarte lo que escribo en los primeros puntos. es porque justamente la sumision el respeto excesivo y la actitud diplomatica son las que hacen que otros seres en otros paises actuen aprestos a hacerte trampa con tu propia historia.

6.- Tal como expuse en mi nota anterior sobre lo que he investigado en un par de paises en sudamerica, especificametine Chile Bolivia y Peru. observe que Chile es el pais que socialemtne tiene menos pobreza de los tres.

7.- He notado que sus caminos estan expeditos y la corrupcion en los tres paises es minima en Chile.

8.- Me asombro la actitud de la policia en Chile la cual actua respetuoso cauto pero si aplica la ley y no se deja corromper. en cambio en bolivia y peru es caotico, los policias paran un automovil solo para pedir dinero no parecen una autoridad porque desconcoen la ley que el conductor infringio y lo que hacen es dedicarse a sacar algo de ingresos para su bolsillo porque sus ingresos por parte de sus naciones son minimos por expesificar algo en Peru un policia convencional tiene un ingreso normal durante casi 5 años de cerca de 80 dolares y en Bolivia cerca de 60 dolares.

9.- Como comprenderan los paises mas civilizados son los mas respetuosos sumisos y confiados eso es un tema social muy importante MUY IMPORTANTE, en cambio los paises mas corruptos mas salvajes y de mayor desorden son siempre los mas llorones en cuanto a prestamos baldos y la devolucion al banco mundial y en el caso especifico de su propia gente estan acostumbrados al desorden.

10.- En Chile para poder conducir mi carro debi dar un examen a pesar de tener el pass del automovil club internacional, me cobraron 7500 pesos chilenos pro el tramite que son cerca de 10 dolares, en Bolivia a la hora de registrarme con vehiculo y todo en la frontera, los encargados de migracion que no me parecieron oficiales de Interpol si no personas sin instruccion porque a poco entendian ingles asi que use mi mal español para dirigirme a ellos, me dijeron que por 30 dolares en identificacion me daban mi licencia para conducir. en el Peru nadie me puso obstaculo solo que le pusieron un cello a mi licencia internacional que me costo 50 dolares.

11.- Concreto: los paises ordenados que respetan la ley y que no abusan de sus propios ciudadanos son los que estan mas libre de culpa de revindicar su historia pero sin embargo no lo hacen Chile no discute sus territorios perdidos eso es interesante ?

sin embargo los paises donde sus civilizaciones son mas salvajes, mas atrasadas y con mas malas costumbres incluyendo indices muy altos de corrupcion son los mas avidos a pelear revindicaciones que como algun dia dije, no se puede cobrar al bisnieto lo que perdio el tatarabuelo por el bisnieto del tatarabuelo que perdio o fue robado. es absurdo.

Lo unico que me indica la observacion que hago de paso por este mundo es que el flojo siempre tiene tiempo de cobrar de todo y de nada y el que trabaja se ocupa de eso de trabajar y no molesta a nadie.

Esa realidad es un axioma que se ve reflejado en la fabula de la cigarra y la hormiga de Esopo, y en la historia de mis ancestros CAIN y ABEL.

Si Chile sigue actuando en una evolucion que no es perfecta pero se desarrolla mas y mas seguira siendo el blanco de revindicaciones de los pobres (pero flojos CAINES) de sus vecinos. Que sin intentar siquiera salir adelante y que vien peleando entre ellos, siempre estan mirando lo que tiene COMO EL LADRON, lo que posee el vecino.

Despierta Ciudadano Chileno si tus ancestros fueron usurpadores de algo y con ello construyeron y originaron lo que son ahora, pues bienvenidos esos usurpadores ya que otros solo saqueaban y mataban. y ve lo que son ahora.

Ciudadano chileno no creas todo lo que lees de otros paises, se cauto y ten templanza,

Si tu alguien te dice devuelvame esa pistola que es mia tu abuelo me la robo y tu la devuelves porque tu la usas de adorno en tu pared, se la darias a un homicida que despues con ella misma intentara matarte ????

Ciudadano chileno revise los antecedentes de la colocacion de minas antipersonales en la zona fronteriza con Bolivia de hecho mi equipo de tecnicos de mi empresa de teledeteccion con satelite, determino muchas posiciones de estas minas antipersonales, pero si analizas a pesar de que es terrible el hecho de que

Los hace responsables, los hace guias de los que a su lado aparecen como victimas, en realidad esos pueblos son victimas de si mismos. no de ustedes.

Tanto Peru como Bolivia tienen un alto indice de Produccion ilegal de cocaína sin embargo Chile no lo hace, De los tres paises solo Chile tiene una agencia propia de la policia con tecnologia suficiente para combatir el grave flagelo que es el narcotrafico me refiero al OS7 de la policia de Chile que los ciudadanos de ese pais deberian sentirse orgullosos.

Pero la defensa de quien es realmente, de los que la producen y lo que la producen son tus propios vecinos que quieren una salida al mar que ya poseen en el puerto del Peru y sin embargo les convendria muy bien salir por los puertos que ya ustedes construyeron y evitar asi el impuesto que cobra el Peru a sus movimientos de toneladas de la droga que daña a jovenes del mundo entero, tengo grabaciones con nombre y apellido de Ciudadanos Bolivianos y Peruanos declaran que ellos no son culpables porque el culpable es el que la consume... pero sin embargo he visto como en Mexico en una discoteca desde un segundo nivel en Ixtapa le colocaron una droga a una chica en su trago, al lograr bajar al nivel y verificar tome en mi poder el papel estañado que tiraron sobre la mesa y lo hice analizar lo que me demostro ante un laboratorio que ese papel tenia cocaína. como comprenderan Chile tiene como nacion en sus ciudadanos una actitud responsable ante las demas naciones y por esa responsabilidad no debe dar asi de simple rienda suelta a lo que untramposo le pide basandose en revindicaciones que ocurrieron en el pasado y en la actualidad ese pais alberga delinquentes y no hace nada por aprenderlos.

Chile despierta Cain quiere matarte.. Vamos Abel no puedo ver como Cain intenta matarte sin que te des cuenta, si me cayo seria complice de Cain.

El que tenga ojos que vea y el que tenga oídos que escuche y el que tenga criterio por favor luchen contra los que se enriquecen en países de extrema pobreza, es increíble apreciar en Perú y Bolivia como la extrema pobreza no tiene parangón con personas que tienen cuentas corrientes con más de 25 millones de dólares y no son profesionales y no son herederos de nada.... mucho menos poseen riquezas de inas o de oro y plata porque como ellos mismos acusan eso se les quitó España.....

SALUD CHILE, DESPIERTA, EN ESTA HISTORIA ERES EL BUENO.....

ASRAM ILEC KAUFFMAN  
Científico Investigador  
<http://asram.s5.com>

SALUD CHILE DESPIERTA EN ESTA HISTORIA ERES EL BUENO.....

Historia a Debate  
E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)  
Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)  
Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje:incluirme/subscribe  
Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje:borradme/unsubscribe  
Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Chile 44

Estimado Carlos Barros:

Le enviamos nuestros saludos y nos solidarizamos con la ciudadanía española en este primer aniversario de los repudiados atentados del 11-M. Cordialmente

Dra. Mabel Cernadas  
Lic. José Marcilese  
Archivo de la Memoria  
de la ciudad de Bahía Blanca  
Universidad Nacional del Sur

Historia Inmediata/Historia a Debate  
E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)  
Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)  
Para apuntarse a esta lista envíadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI  
Para desaparecer de esta lista envíadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI  
Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

### 4. HI. Chávez 208

Venezuela atraviesa por momentos de cambio. Vemos como supera una larga dominación oligárquica, para avanzar hacia la constitución de un verdadero gobierno popular, ejercido por las vías de la democracia. Todo esto es maravilloso, pero la revolución no se construye en un par de años, y es necesario darle permanencia en la historia. Me refiero simplemente, a que es necesario mantener las conquistas que hasta ahora tienen los venezolanos. Chávez es una representación misma de los intereses de la gran mayoría de la población, pero tras él debemos formar un movimiento popular que asegure que su figura permanezca en el poder, o que por lo menos, se garantice el ascenso de otro representante de los intereses populares.

Orlando Deavila  
Universidad de Cartagena

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

**16/3/05**

**1. HaD. III Congreso: conclusiones 2**

**2. HaD. Historia y objetividad 56**

**3. HI. Cuba 36**

**4. HI. Historia y Ecología 5**

**1. HaD. III Congreso: conclusiones 2**

[SEGUNDA PARTE, se puede consultar el texto completo en la web]

Primeras conclusiones del III Congreso Internacional Historia a Debate  
(14-18 de julio de 2004)\*

Carlos Barros  
Coordinador de HaD

II.- La segunda reflexión se refiere por lo tanto, a los avances en la reconstrucción de la alternativa historiográfica, que analizaremos más concretamente en los otros puntos, y posteriormente cuando revisitemos, después de las actas, el Manifiesto-plataforma de 2001. Decir de entrada que, con diferencia respecto de las ediciones anteriores, el temario del congreso tuvo como guía un programa global más acabado de investigación e intervención historiográficas (no es otra la clave del “éxito”). De modo que las aportaciones recibidas sirven directa y/o indirectamente, desde el acuerdo o la discrepancia[1], a nuestra intención de reconstrucción paradigmática. Directamente, contribuyen a ello aquellas ponencias que respondieron en una medida muy apreciable para ser la primera vez- a nuestra “convocatoria específica” destinada a desarrollar las 18 proposiciones historiográficas del Manifiesto de HaD e investigar la propia experiencia de HaD entre 1993 y 2004 como comunidad académica, red temática y movimiento historiográfico. Indirectamente, no aportan menos el resto de textos e intervenciones orales en los diferentes apartados de un programa consecuencia de una estrategia orientada a recoger novedades para avanzar en la reconstrucción plural del consenso historiográfico en el siglo XXI.

III.- Una parte importante de esta reconstrucción alternativa son los adelantos conseguidos en la definición y práctica variada de una nueva historia global. Cada vez se habla más, y se empieza a practicar, desde lugares y posiciones diversas pero convergentes[2], una “nueva historia global”. Urgido por la globalización, el concepto de “historia total” del materialismo histórico, asumido por Annales y otras corrientes renovadoras en los años 60 y 70, sigue vigente justamente porque está sin hacer, a causa de sus fracasos en los ámbitos metodológico, historiográfico y epistemológico, y de sus incapacidades para evitar, o cuando menos frenar, la intensa fragmentación disciplinar habida en las décadas finales del siglo XX[3]. La vieja “historia total” es hoy una asignatura pendiente para cualquiera que pretenda individual o colectivamente renovar la historia que se escribe. En el congreso de julio de 2004 hicimos el esfuerzo de recoger las nuevas iniciativas que tratan de investigar, y ofrecer al público lector, enfoques globales de los hechos pasados en



lugar de fragmentos de historia especializada. Son tres las vías historiográficas -complementarias- que recientemente vienen reclamando la denominación de “nueva historia global”[4] :

A) La historia mixta como historia global, entendida como desarrollo del punto V del Manifiesto de HaD “contra la fragmentación” de la historia. La historia mixta fue uno de los temas de congreso, implica mezcla de temas, fuentes, métodos, líneas de investigación y especializaciones académicas[5], habrá que valorar críticamente hasta que punto se logran con las ponencias aproximaciones históricas globales. Porque no se trata tanto de una convergencia casual o circunstancial en un trabajo especializado o “concreto” como de una nueva estrategia de investigación que, desde la hipótesis hasta la conclusión, procure explícitamente un resultado integral, no parcial, que rebasando las especializaciones combine empírica y teóricamente sujetos, objetos, enfoques...

B) La historia mundial como historia global. Lejanamente germinada en la Norteamérica de los años 70, aparcada durante años, fue resucitada y desarrollada como propuesta de investigación entre los historiadores del ámbito angloamericano durante los años 90 al calor de la globalización. Esta línea de investigación estuvo hasta hoy[6] prácticamente ajena a la historiografía española y latina. La incluimos en el III Congreso porque pensamos de la World History que es una novedad historiográfica que va con los tiempos que vivimos y que, llevada hasta sus últimas consecuencias, puede ayudar a definir el nuevo paradigma historiográfico. Esperamos que la importante y diversa representación que tuvo la “historia mundial como historia global” en el Congreso contribuirá a dotarla de una dimensión más

teórica y global, más europea y latina. Hay que incitar, pues, a historiadores españoles, latinos y europeos a llevar a cabo investigaciones

y reflexiones históricas de ámbito más internacional, siguiendo el propio ejemplo de HaD en el campo de las investigaciones y reflexiones

historiográficas. Nuestra experiencia y propuesta como “historiografía mundial” habrá de servir para que esta reciente historia mundial-global de base más bien empírica, definida por un ámbito espacio-temporal más que teórico, no termine reducida a un episodio más de los “retornos”, a un cambio de etiqueta “útil” para resucitar la historia positivista y descriptivista de siempre, las viejas “historia de las civilizaciones” e “historia universal”. El “peligro” que le vemos por lo tanto a esta joven “historia mundial”, compartido con otras novísimas historias, es su desvinculación con el cambio global de paradigmas en el que estamos insertos, pudiendo quedar como un género historiográfico si renuncia a una influencia teórica (bilateral) sobre el conjunto de la comunidad internacional de historiadores, limitando su futuro como línea de investigación. Para HaD como tendencia está claro que es menester cambiar de base los conceptos de historia e historiografía heredados, para pasar efectivamente de la historia nacional del positivismo (hoy, en pleno retorno), o de la historia regional de los “nuevos historiadores” (con incursiones macro regionales), a una historia de ámbito mundial[7].

C) La tercera variante de estas historias globales emergentes está siendo, evidentemente, la historia digital como historia global. Ha nacido una nueva sociabilidad académica aplicada a la historia por efecto directo y transversal de la globalización de las comunicaciones sobre las viejas comunidades de historiadores. El ejemplo de Historia a Debate 1999-2005 es, a este respecto, hasta ahora único en la historiografía internacional. Nuestra perspectiva en los próximos años es llevar este revolucionario y consolidado ámbito mundial de relación académica de la historiografía a la historia, de la reflexión a lo empírico, animando “grupos internacionales de investigación en red” alrededor de enfoques de investigación histórica e historiográfica que nos permitan seguir avanzando en la definición, y puesta en práctica, de una escritura de la historia adecuada al siglo de la globalización, sin abandonar en ningún momento el debate y el consenso sobre el método y la teoría como orientación fundamental de nuestra acción historiográfica[8].

IV.- La cuarta conclusión que sacaríamos es la consolidación de lo que venimos llamando Historia Inmediata: en su origen, un espacio

historiográfico de debate sobre hechos actuales, con una significativa intervención latinoamericana, nacido en nuestra red digital en enero de 2000. La Historia Inmediata de HaD supone historiográficamente la culminación de un lento y difícil proceso de incorporación del tiempo

presente al ámbito de trabajo de los historiadores. Iniciado en los años 70 en Francia -al margen de la escuela de Annales- en el Institut d’Histoire du Temp Présent, no había logrado hasta ahora hacer honor a su nombre puesto que no rebasaban en sus investigaciones y reflexiones los hechos acontecidos hace 50, 30 o 25 años: la II Guerra Mundial, la resistencia, la guerra de Argelia (franquismo y transición en la versión española)[9]. En el congreso de julio la Historia Inmediata de HaD inicia el tránsito de los debates

diarios entre historiadores sobre cuestiones de actualidad (lista HI), a ponencias con reflexiones y resultados de investigaciones

históricas-historiográficas sobre la realidad inmediata, esto es lo verdaderamente presente, actual, contemporáneo, coetáneo.

La condición sine qua non para entrar en esta segunda fase de la HI de HaD es la consolidación de HI como espacio de discusión en HaD, por lo que supone de cambio de chip, tarea nada sencilla que nos ocupó durante cinco años por lo “encendido” de algunas polémicas que casi nos hicieron fracasar[10]. Uno de los últimos temas propuestos a discusión fue, por ejemplo, la conferencia de José María Aznar en Georgetown donde relacionó la llamada Reconquista española con Bin Laden, el terrorismo internacional y el “choque de civilizaciones”, donde las intervenciones se mantuvieron formalmente bastantes correctas. Es fundamental que los profesionales de la investigación y de la enseñanza de la historia discutan entre sí, pero también con otros investigadores, profesores,

políticos o aficionados a la historia- sobre cuestiones del presente de relevancia histórica o historiográfica, o bien sobre cuestiones históricohistoriográficas de relevancia actual, sin renunciar a priori ni al rigor histórico opinable como bien sabemos- ni a sus posiciones personales, historiográficas y/o ideológicas. Inauguramos pues una ruta nada frecuentada en nuestro medio académico para conocer y valorar en tiempo real, las conexiones entre historiografía y sociedad, a la vez que se abre una importante vía para aportar abiertamente se suele hacer a escondidas- nuestros conocimientos históricos a la resolución de los problemas de hoy. Queda, con todo, bastante camino por andar si queremos incluir en verdad lo inmediato en el campo académico de los historiadores, independientemente de su especialización, puesto que todos estamos suficientemente formados, cualquiera que sea nuestra especialización cronológica o temática, para investigar históricamente el tiempo que vivimos.

Tenemos en HaD por costumbre plantear el problema epistemológico de forma inquisitiva: ¿Es posible una Historia Inmediata? ¿Es posible tratar con un mínimo de rigor histórico acontecimientos actuales? El historiador venezolano José Luis Monzant nos emplazaba pública y personalmente en el Auditorio de la Facultad de Periodismo de la USC a sustituir desde ya en HaD la interrogación por un enunciado positivo. Estaríamos de acuerdo, desde luego, en lo tocante al ámbito de debate digital conseguido hecho de opiniones más o menos basadas en la historia, pero siempre académicamente significativas por el perfil académico y profesional de la gran mayoría de sus protagonistas- a través de mensajes cortos, lo que no es poca cosa, pero si hablamos de investigaciones históricas más profundas sobre hechos actuales deberíamos reconocer que estamos colectivamente en los comienzos, incluso valorando el paso que acabamos de dar en el III Congreso. El 26% de del programa de julio pasado se refiere a cuestiones de actualidad por vez primera en nuestros congresos; la novedad es todavía mayor si comparamos con los típicos congresos especializados, incluidos muchos congresos de historia presente o actual. Ciertamente el 74% restante del Congreso se corresponde con ponencias y mesas redondas sobre metodología, historiografía y teoría de interés más general, donde participan colegas de historia antigua, medieval, moderna, contemporánea, colonial, independencia, etc. No es mala proporción, el historiador de oficio ha de seguir desde luego concentrando sus esfuerzos en el pasado pasado, si no fuese así caeríamos como HaD en la hiper especialización que tanto criticamos, y poco podríamos añadir además a la comprensión histórica de lo actual, a la interpretación de las relaciones pasado presente y pasado futuro.

Lo más destacado de las jornadas de julio para los medios de comunicación social fue el Congreso Acontecimiento (que en HaD solemos diferenciar del Congreso-Actas): las secciones o mesas dedicadas al 11S y el 11M, a la globalización y la relación OrienteOccidente, a la democracia y los derechos humanos..., temas de hoy enfocados desde el punto de vista histórico e historiográfico. Escogimos incluso, según este criterio de actualidad, una gran parte de las conferencias, ponencias y mesas redondas que se transmitieron en directo del congreso a través de Internet. Tanto acertamos que se generaron demasiadas expectativas: los medios nos pedían claves urgentes no solo históricas para entender estos hitos del presente, sino también políticas, económicas, filosóficas o sociológicas. Nos dimos cuenta que no solo faltan congresos de historiadores en España pero también fuera de España- para analizar en tiempo real el acelerado acontecer histórico que estamos viviendo, se deja notar incluso más la ausencia de actividades ambiciosas si bien posibles y necesarias- de otras ciencias humanas con mayor “competencia” sobre el presente, lo que coloca a los historiadores de HaD, en este y en otros aspectos, en la vanguardia mundial de las humanidades y las ciencias sociales en cuanto a actualización de nuestros fines y nuestros medios.

Considero, en resumen, que estamos en el camino de demostrar palmariamente (los neorankeanos y posmodernos que no quieren ser “convencidos” jamás serán “convencidos”, claro está) que se pueden estudiar los hechos más recientes con el mismo grado de rigor, honestidad y pluralidad que los hechos del pasado remoto, contribuyendo a desmentir así el mito positivista[11] que “asegura” que es preciso que pasen 50 años para que podamos analizar con “imparcialidad” un hecho histórico. Tenemos en España, por desgracia, un claro ejemplo en contrario con la guerra civil que aconteció hace más de cincuenta años, y con otros hechos aún más lejanos de la historia de España o de la historia de las nacionalidades y regiones- todavía fuertemente polémicos. En cambio, hay acontecimientos próximos que no suscitan por su naturaleza semejante polarización o pluralidad de enfoques e interpretaciones, entre los historiadores y en la opinión pública, una cosa viene con la otra como sabemos.

V.- Nuestra quinta conclusión habla de la creciente aceptación en el ámbito académico internacional del liderazgo latino que HaD representa, después de una década, en los debates y propuestas sobre cuestiones actuales de metodología, historiografía, teoría de la historia, relación historiasociedad, etc. En la tercera edición de nuestro congreso hubo un incremento cuantitativo y cualitativo[12] del número de ponentes de habla no hispana, especialmente llegados de otros países europeos, y en menor medida de otros continentes, salvo el caso de América del Norte y América del Sur. La traducción simultánea españolinglésfrancés nos ha permitido organizar debates comunes de mucho interés, igual o mejor que en los anteriores congresos, cuestión esta del multilingüismo menos fácil de resolver en las listas digitales[13].

Una clara demostración del presente “poder de convocatoria” de nuestra iniciativa historiográfica, española y latina, en la América anglosajona, más allá de nuestras habituales relaciones con académicos hispanos de las universidades norteamericanas, es la recepción que está teniendo allí y por extensión en el ámbito académico anglófono vía EE. UU.- la edición en inglés de una selección de ponencias del II Congreso de 1999, por parte de la editorial The Haworth Press de Nueva York con el título History under Debate. International Reflection on the Discipline[14],

cuya salida a la luz hicimos coincidir con la realización del III Congreso. Las reseñas de historiadores estadounidenses, o de habla inglesa próximos a la historiografía norteamericana, solicitadas por la casa editorial fueron unánimes al evaluar *History under Debate* como un libro important, stimulating and highly provocative, valuable and revealing... También para nosotros los autores es “importante”, “estimulante”, “altamente provocativo”, “valioso” y ante todo “revelador” que en la historiografía norteamericana haya sectores que acepten que se puede “aprender” algo[15] de una iniciativa académica que viene de Galicia, de España, del mundo académico latino[16]. La globalización historiográfica está favoreciendo dos novedades interrelacionadas, minoritarias pero preñadas de futuro: 1) una historiografía norteamericana abierta y plural dispuesta a cierto bilateralismo en sus relaciones internacionales, con todo el valor que esto tiene hoy en día visto el lugar prominente de los Estados Unidos en la historia inmediata; 2) la ruptura de la tradicional dependencia de las historiografías españolas y latinas -digamos de sus sectores más dinámicos y creativos- respecto de las historiografías de aquellos países que se suponen teórica, política y económicamente más “potentes”. En la historiografía española la novedad siempre estuvo relacionada con lo que venía de “fuera”, a veces con razón (auténticas innovaciones), otras sin ella (esnobismo académico), cuando no las dos cosas a la vez. La situación está cambiando de raíz: desde hace una década -o más- los antiguos focos dejaron de irradiar novedades, y por otro lado los tiempos revueltos de la globalización hacen posibles y necesarias relaciones internacionales menos desiguales, por supuesto más sencillas de implementar en lo académico que en otros ámbitos más cercanos al poder político y económico[17].

---

[1] Lo decimos así para ser pedagógicos, en realidad para nosotros no existe la diferencia cartesiana entre el acuerdo y el desacuerdo, nutrimos el consenso del debate y del disenso, y ponemos a debate los sucesivos consensos.

[2] Siguiendo con la nota anterior, nos interesan tanto las ideas “propias” como aquellas ideas “ajenas”, susceptibles de aportar algo al nuevo consenso o paradigma que pretendemos, pese a las acostumbradas deficiencias teóricas derivadas de su dimensión especializada.

[3] Conviene recordar que “la historia total como horizonte utópico” sirvió finalmente de coartada para justificar el fraccionamiento de las nuevas historias, estructural en su origen y posmoderno en su desarrollo y cobertura teórica.

[4] El problema no es tanto de palabras como de contenidos, nosotros reemplazamos usualmente “total” por “global” por la finitud, realismo y actualidad del segundo término, cuyos diversos usos historiográficos se dilucidan sin dificultad de acuerdo con el contexto, lo mismo que cualquier entrada de cualquier diccionario.

[5] La propuesta deriva asimismo de mi experiencia personal, véase “Historia social y mentalidades: nuevas perspectivas”, *Medievalisme: novel perspectives*, Lleida, 2003, pp. 81-108.

[6] El 12 de enero de 2000 abrimos un debate “Historia mundial / historia global” que se puede consultar en la web, casi no tuvo seguimiento, esperamos que el III Congreso lo reanime.

[7] Lo mismo sucede con la historia inmediata, con la recuperación de la memoria histórica o retrocediendo más en el tiempo historiográfico- con la historia oral, la historia de las mujeres o la historia ecológica: encerradas y aisladas en sus especializaciones empíricas y academicistas, están perdiendo poco a poco sus potencialidades innovadoras, su compromiso con el futuro.

[8] Ante todo HaD es un proyecto metodológico, historiográfico y epistemológico, donde lo empírico está y estará subordinado a la reflexión, lo que limita por un lado nuestro diálogo con los historiadores neorankeanos que ni “valoran” ni “aceptan” la importancia creciente de la historiografía y la teoría para el presente y el futuro de nuestro oficio, y por el otro con los historiadores posmodernos que en nombre de la reflexión más abstracta (antimarxista, antiannalista y sobre todo pro literaria) niegan un futuro no fragmentario, científico y social a la historia profesional y académica.

[9] El término “historia inmediata” se presta menos a la ambigüedad que el tradicional de “historia del tiempo presente”, equivalente en la práctica a una historia del siglo XX, si bien se ha usado alguna vez asimismo como sinónimo de una historia que quiere y no puede por deficiencias que tienen que ver con la epistemología y el compromiso- abordar histórica e historiográficamente el presente.

[10] La falta de tolerancia y de respeto al interlocutor en los debates de actualidad, amparada en un sedicente anonimato o semianonimato, es un problema constante en Internet, otros foros de historia tuvieron que cerrar por este motivo o renunciar a la polémica restringiendo sus listas a los típicos canales de difusión de información académica, asimismo útiles y necesarios (véase el tablón de anuncios de nuestra web).

[11] El mito de la “neutralidad” del historiador, teórico “notario” ante unas fuentes teóricamente “inocentes”, fue en un principio hace más de 100 años- positivo en la lucha contra la historia-ficción, pero hace ya mucho que

obstaculiza la adaptación de nuestra disciplina a la evolución histórica, historiográfica, científica, y arriesga con hacernos retroceder a la marginalidad “erudita”.

[12] La menor presencia del número de “grandes figuras” que estamos detectando de congreso a congreso (véase la nota 12), se vio compensada en 2004 no sólo cualitativamente, también hubo una mayor y mejor participación de historiadores jóvenes y representativos de historiografías hoy emergentes, lo que resulta vital para el futuro de HaD y sus propuestas.

[13] Con el tiempo el obstáculo lingüístico desaparecerá también en Internet, las posibilidades actuales para la traducción automática son superiores a las que existían que hace cinco años, compárese si no los traductores automáticos de Google y Altavista.

[14] Los editores fuimos el profesor Lawrence J. McCrank y yo mismo, pero es justo reconocer que el mérito principal de su publicación ha correspondido al editor norteamericano (hispanista y medievalista, además especialista en bibliografía e información histórica digitales), de la propia editorial y de los informantes del libro profesores Georg G. Iggers (Universidad de Buffalo), Ronald W. Davis (Universidad de Michigan), David E. Thornton (Universidad de Bilkent, Turquía), a todos ellos nuestro agradecimiento público en nombre de los autores y del conjunto de HaD.

[15] Para encontrar formas de intercambio igual sirve de poco el “modelo” de las vanguardias del siglo XX: historiografías tan avanzadas como la francesa de Annales o la inglesa de Past and Present, enseñaban más que aprendían de las consideradas “periferias”, que incluían por aquel entonces las historiografías latinas y americanas, incluidos los Estados Unidos, lo que creó malos hábitos (“colonialistas” y “autocolonizados”) entre los emisores y los receptores de aquel momento.

[16] Otra evidencia más de los efectos positivos, democráticos e igualadores, de la globalización de las comunicaciones, en el ámbito de las relaciones académicas internacionales, que tan bien conocemos, véase “Historia a Debate, tendencia historiográfica latina y global”, Aula-Historia Social, Valencia, nº 13, primavera 2004, pp. 84-90.

[17] Se ve mejor la excepcionalidad de la experiencia de HaD, si la comparamos fuera del ámbito académico- con el intercambio desigual y unilateral existente entre El País, la Republica, Le Monde y otros periódicos europeos con The New York Times: los primeros están publicando semanalmente un suplemento con una selección de artículos del prestigioso NYT que, por supuesto, para nada corresponde dando a conocer en los Estados Unidos, las noticias y opiniones de la prensa europea.

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y objetividad 56

De manera muy personal y en base a mi experiencia y las lecturas de algunas propuestas epistemológicas actuales, creo que la cientificidad de la Historia radica precisamente en lo que tu dices, la construcción o reconstrucción del pasado se enriquece con las diferentes visiones que pueden darse de un mismo hecho o acontecimiento y los puntos de coincidencia de los estudiosos del pasado permiten validar esa versión, es decir, cuando una comunidad de sujetos (historiadores) aceptan una opinión, practicamente la estan validando y aceptando y creo que a partir de ese momento ùde hablarse de una cientificidad de la Historia y una objetividad del pensamiento que se analizó.

J. Félix Nateras Estrada

Universidad Autónoma del México.

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

### 3. HI. Cuba 36

#### CONVOCATORIA: LEVANTAMIENTO ROMANO CONTRA EL HORMIGON

La Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía esta construyendo un Centro de Interpretación Arqueológica que como se ve en la foto es todo HORMIGON. Se pretende que sea el centro de visitantes de las ruinas de la ciudad romana de Baelo Claudia, pero deja en ridiculo a las ruinas compuestas por un teatro, un foro bastante bien conservado, y una factoría de salazones. Ya tiene mote entre los tarifeños que le llaman "el bunker de Chaves". En cualquier pais del mundo el centro de visitantes o museo para visitar un yacimiento está disimulado.

Pero la agresión no es solo cultural. Resulta que está situado en pleno Parque Natural de Estrecho, con la cantidad de problemas que tiene la provincia de Cádiz con más de 10.000 construcciones ilegales en el litoral (Portada del Diario de Cádiz del 24 de febrero), viene el gobierno de la Junta de Andalucía y mete un mamotreto de hormigón en ese privilegiado paisaje.

Las asociaciones ecologistas de la zona: AGADEN, ECOLOGISTAS EN ACCION, ACONTRAMANO y otras más todas de carácter social o cultural han convocado una concentración de 24 horas desde las 14 horas del sabado 16 de abril hasta el día siguiente con el llamamiento: LEVANTAMIENTO ROMANO CONTRA EL HORMIGON con actividades como:

- a.. Desembarco de surferos
- b.. Exhibición de estatuas romanas.
- c.. Desfiles de diferentes grupos.
- d.. Tamboradas y percusines romanas.
- e.. Conciertos de grupos
- f.. Fuegos de Campamento Romano
- g.. Certamen de poesía latina.
- h.. Paseo de la caballería en bici romana.
- i.. Juegos Romanos "Olimpiadas y Circo" en la Arena.
- j.. Exhibición de modas romanas.
- k.. Marcha nocturna de antorchas.
- l.. Bacanal romana.
- m.. Teatro Clásico

Hay que ir disfrazados de romanos.

"ciudadanos de Hispalis, Onuba, Carteia, Gades, Carthago Nova, Emerita, Corduba, Baria, Abdera, Iliberri, Asido, Traducta, Patricia, Malaca, Ilipa, Munda, Baecula, Acinipo, Leptis, Itálica y toda la Bética levantaos frente al hormigón invasor".

Ecologistas en Acción Cádiz

Apdo. 142 - 11.510 Puerto Real  
Tel./Fax 956 83 77 02  
cadiz@ecologistasenaccion.org

[www.ecologistasenaccion.org/cadiz](http://www.ecologistasenaccion.org/cadiz)

Foro:

[www.nodo50.org/ecologistas.cadiz/phpBB2](http://www.nodo50.org/ecologistas.cadiz/phpBB2)

Revista:

<http://www.ecologistasenaccion.org/revista/>

Últimas noticias:

<http://www.nodo50.org/ecologistas.cadiz/spip/>

Calendario de actividades:

<http://ical.mac.com/macduro/Ecologistas32Accion32Cadiz>

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

#### 4. HI. Historia y Ecología 5

Venezuela atravieza por momentos de cambio. Vemos como supera una larga dominacion oligarquica, para avanzar hacia la constitucion de un verdadero gobierno popular, ejercido por las vias de la democracia. Todo esto es maravilloso, pero la revolucion no se construye en un par de años, y es necesario darle permanencia en la historia. Me refiero simplemente, a que es necesario mantener las conquistas que hasta ahora tienen los venezolanos. Chavez es un la representacion misma de los intereses de la gran mayoría de la poblacion, pero tras el debemos formar un movimiento popular que asegure que su figura permanezca en el poder, o que por lo menos, se garantice el ascenso de otro representante de los intereses populares.

Orlando Deavila  
Universidad de Cartagena

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

17/3/05

1. HaD. III Congreso: conclusiones 3

2. HaD. Historia y objetividad 57

3. HI. Cuba 37

4. HI. Memoria histórica activa 12

#### 1. HaD. III Congreso: conclusiones 3

[TERCERA Y ULTIMA PARTE, se puede consultar el texto completo en la web]

Primeras conclusiones del III Congreso Internacional Historia a Debate (14-18 de julio de 2004)\*

Carlos Barros  
Coordinador de HaD

VI.- El III Congreso Internacional de HaD viene a confirmar, pues, el dinamismo y la autonomía de la historiografía española en la última década. No lo decimos solo por Historia a Debate, foro y movimiento historiográfico nacido en 1993, surgieron después otras dos importantes iniciativas españolas sobre la escritura de la historia que apuntan en la misma dirección, cuyos representantes más cualificados fueron invitados, lógicamente, al macro congreso de julio en Compostela[1]. Nos referimos a los promotores y practicantes desde 1996, sobre todo- de la “idea histórica de

España”, y a los promotores y practicantes desde 2000- de la “recuperación de la memoria histórica”. En resumen, tres proyectos historiográficos tan distintos como complementarios en contenidos, intereses, medios de comunicación y dimensiones. Desde esta sana diversidad, antitética en algunos aspectos, las tres iniciativas en marcha comparten elementos muy nuevos en el panorama historiográfico español, incluso internacional: a) desbordan la dimensión de un mero equipo o grupo de investigación o historiográfico, constituyendo corrientes historiográficas en las cuales participan, en diversa medida, historiadores e historiadoras de áreas y especialidades asimismo diferentes, conformando objetivamente auténticas “tendencias historiográficas actuales” (con peculiaridades en el caso de la RMH en cuanto a participación de agentes sociales); b) responden a acciones académicas españolas o latinas de origen español- con perfiles propios, auto centradas, no miméticas, aunque conectadas con tendencias larvadas organizada en el caso de HaD- en el panorama historiográfico mundial; c) configuran tres formas diferentes de recuperación y actualización de la vieja pero vigente aspiración al compromiso ético, social y político de los historiadores con su tiempo (precisaremos esto más adelante), a través de una investigación participativa que está posibilitando saltar de una memoria pasiva, objeto lejano de estudio, a una memoria activa, actual, coadyuvando a acreditar así la utilidad cultural, social y política de la investigación histórica e historiográfica.

VII.- En el III Congreso se hizo bien visible, por consiguiente, algo que ya había asomado en el II Congreso, para desconcierto de algunos: el retorno del compromiso historiográfico, si bien con nuevos modos, lo que tal vez no estaba claro en 1999. Cuando se habla, para bien o para mal, de “compromiso” se tiene en mente el concepto y la experiencia militantes vividos en los años 60 y 70. El caso es que la historia y la historiografía cambiaron enormemente en estos últimos 30 o 40 años, habiendo abandonado la gran mayoría de los historiadores de aquella generación las “absorbentes” militancias historiográficas y políticas (con la historia, cambiaron las formas de hacer política). Es por ello que el compromiso de los historiadores resurge hoy con rasgos nuevos que conviene identificar:

A) El nuevo compromiso del historiador tiende a realizarse desde la profesión -incluso entre los historiadores más politizados- sea con las instituciones, sea con la sociedad civil, o en ambas direcciones. La separación esquizofrénica por irreal e inútil- entre prácticas historiográficas e inquietudes extra académicas, que siguió a la crisis en los nuevos historiadores, está siendo reemplazada[2] por nuevas formas de hacer historia que muestran palmariamente la compatibilidad (diversa) entre el rigor profesional y la utilidad pública de la historia investigada y enseñada.

B) El compromiso que se impone hoy entre los historiadores más avanzados deviene democrático, pluralista, tolerante con el “otro” historiográfico, más interesado en “convencer” que en “vencer”, en contraste con el compromiso a menudo sectario heredado de las tendencias historiográficas y políticas del pasado siglo “de los extremos”. Es de la mayor importancia para el presente y el futuro de la historia como disciplina empeñada en la reconstrucción de sus paradigmas compartidos, que se acepte de forma natural el debate y el consenso, la legítima multiplicidad de enfoques historiográficos e ideológicos, sin renuncia a la propia posición, individual o colectiva, por regla general desvinculada de la disciplina “blindada” con tendencia historiográfica u opción política. Hablamos desde nuestra propia experiencia como red temática “especializada” en el debate y en la reflexión historiográfica. Más de 6.000 historiadores conectados con nosotros diariamente, a través de la web y de nuestras listas, evidencian la posibilidad de normalizar aquí y ahora el respeto mutuo entre los interlocutores de los debates historiográficos más comprometidos, incluso ideológicos, sin menoscabo de los consensos productivos.

C) En sus versiones más adelantadas estas nuevas formas de entender el compromiso historiográfico tienden a ser solidarias según el signo de los tiempos. Los que no queremos -ni debemos, por cuestión de rigor- ejercer el oficio de historiador al margen de la realidad histórica vivida, tenemos que asumir la globalización o la universalización de los grandes valores de la paz y de la justicia, de la igualdad y de la democracia, escribiendo una “historia con valores” (punto XVI del Manifiesto de HaD). Desde una aportación principalmente profesional y académica, la universidad está colaborando en España (voluntariado, Prestige, guerra de Irak, etc.), y en otros lugares del mundo, con las grandes causas humanitarias. La aportación específica de HaD, como se pudo ver con el último congreso y habitualmente en la red, consiste en operar cuando las circunstancias lo exigen como una suerte de “historiadores sin fronteras”, lo que no tiene demasiados precedentes, priorizando la solidaridad con colegas historiadores que puedan sufrir persecución en cualquier parte del mundo en el ejercicio de su profesión: lo que venimos llamando y practicando desde hace años como Academia Solidaria.

En las Actas del III Congreso que saldrán a la luz este año de 2005 encontraremos más elementos, respecto de los anteriores congresos de HaD, sobre estas nuevas maneras de llevar a cabo el compromiso historiográfico[3]. Ello no quiere decir que hayan desaparecido las formas tradicionales de compromiso, ubicadas a ambos lados del espectro historiográfico y político: es menester que se manifiesten como parte esencial del debate y su credibilidad. Uno de los logros inéditos de HaD está en que investigar y dar a conocer “como realmente son” las comunidades de historiadores y sus tendencias más o menos larvadas o organizadas, yendo más allá de los discursos historiográficos auto justificativos.

VIII.- En los cinco días de julio que compartimos en Compostela se evidenció un progreso -insuficiente en mi opinión pero significativo- en la inaplazable tarea de ampliar la comunidad académica de historiadores a la investigación y la enseñanza de la historia no universitaria. Una de las señas de identidad de HaD en Internet es la participación minoritaria pero viva de historiadores no vinculados a instituciones superiores de enseñanza y de investigación. Contribución extra universitaria menos hacedera en congresos y otros formatos académicos de tipo convencional, por mucho que HaD no lo sea tanto. La clara insuficiencia de esta incorporación activa, que diferenciamos de la simple asistencia, nos impulsa a elevar a conclusión pos-congresual el objetivo urgente de extender el concepto de historiador más allá del profesorado universitario, acercando consecuentemente la historiografía oficial a la historiografía real. Puesto que una parte nada despreciable de la investigación histórica por no hablar de la enseñanza y de la divulgación- se hace ya fuera de las plantillas docentes de las universidades y de los escasos centros de investigación[4]. Frecuentemente estos historiadores no profesionales en el sentido de que se ganan la vida fuera de la historia académica- tienen una cualificada formación universitaria e historiográfica, y un fuerte carácter vocacional y comprometido[5], algo de lo que estamos hoy necesitados. Historia a Debate no es el único ejemplo de apertura, compartimos con otros grupos, redes y movimientos historiográficos esta nueva experiencia de abrirnos comunitariamente a historiadores no generalistas, profesores de enseñanza media, estudiantes avanzados y otros interesados en la historia. Como HaD la diferencia reside en que, a partir de este Congreso, nos planteamos convertir una práctica espontánea en teoría consciente, reivindicando la (re) inclusión de la historiografía no universitaria en las nuevas comunidades y paradigmas que estamos construyendo desde las universidades, debiendo para ello estrechar relaciones con las múltiples asociaciones, fundaciones, webs, listas y demás organizaciones o redes de historia a veces con escasa o ninguna relación con la academia- que están surgiendo como hongos en España y en otros países gracias al interés social, cultural y político por la historia que está caracterizando este nuevo siglo.

IX.- La penúltima enseñanza que inferimos de nuestro último encuentro es la voluntad demostrada, por tercera vez en lo tocante a congresos, de no hacer tabla rasa de lo que fueron las vanguardias del siglo XX, ni de cualquier otra tradición historiográfica que haya aportado algo a la definición siempre en construcción, aunque algunos no lo sepan- del oficio de historiador desde los remotos tiempos de Leopold von Ranke. De ahí que la conferencia inaugural del III Congreso fuese encomendada a Etienne Bloch, juez retirado, historiógrafo no profesional, hijo del cofundador de Annales y gran conocedor y albacea de su obra. En la recepción oficial de la Universidad de Santiago de Compostela en el Pazo de Fonseca, cuna de nuestra universidad hace quinientos años, nos pusimos en pie para cantar la Marsellesa un 14 de julio, cuando los franceses celebran la toma de la Bastilla, en homenaje a Marc Bloch, ejemplo imperecedero de historiador innovador y asimismo comprometido (políticamente) con su tiempo, justamente en el sesenta aniversario de su fusilamiento por los nazis en Lyon. Otras dos conferencias plenarias fueron impartidas por André Gunder Frank y Ciro Flamarión Cardoso, inolvidables representantes latinos el primero por adopción- de ese materialismo histórico que tanto nos motivó y aportó en los años 60 y 70, referente historiográfico inexcusable para afrontar, crítica y autocráticamente, los retos del presente y del futuro de la historia, para lo cual precisamos de colegas representativos de aquella generación que sigan interesados todavía hoy por los cambios y el porvenir. Es arduo, ya lo dijimos[6], encontrar personalidades de las corrientes historiográficas de la época dorada que hayan sobrevivido, y estén disponibles para otras renovaciones y otros compromisos resistiendo la natural tendencia a “vivir de las rentas” de lo mucho que se hizo antes y después de 1968. Una de esas excepciones es André Gunder Frank, historiador y teórico, sociólogo y politólogo, profesor emérito de universidades de varios países, que nos demostró en Compostela con su propuesta de ReOrient (1998) tanto la necesidad de reorientar la escritura de la historia y de las ciencias sociales, como el papel determinante que va a jugar Oriente en la historia del siglo XXI, en un brillante ejercicio de historia inmediata y prospectiva, historia e historiografía mundiales, de orden bien diverso a su aporte antológico a la teoría de la dependencia en los combativos años 70. Evolución ejemplar que justifica su relevante participación en el III Congreso de HaD, incluidos en aquellos debates en los que su salud le permitió intervenir. Nada más ilustrativo, pues, de la fuerza colectiva de las tendencias que hicieron posible en el siglo pasado estas “grandes figuras”, está por ver si en el siglo que acabamos de entrar seremos capaces de repetir la experiencia (“desde abajo”, no hay otro modo): HaD hace lo posible.

Estamos orgullosos en suma de la herencia recibida, pero hay que reconocer que vivimos en otro tiempo, en otra tesitura historiográfica. Necesitamos una “nueva nueva historia” que, sin dejar de asumir (auto) críticamente las incapacidades pasadas y los retos presentes, reivindique lo que tenía de justo y necesario la “revolución historiográfica del siglo XX”. Por tal motivo intentamos en nuestro pasado congreso recuperar y actualizar prácticas, debates y reflexiones sobre historia total, formaciones sociales y transiciones, estado y sociedad civil, “grandes hombres” y sujetos colectivos en la historia, “grandes historiadores” y tendencias colectivas, compromisos historiográficos y fines de la historia... En principio, tal como esperábamos el resultado fue desigual pero indicativo. Conviene dejar

claro hoy que los historiadores marxistas y annalistas no se equivocaron tanto, hace 30 o 40 o más años, como se pretende hoy desde posiciones extremas neorankeanas o posmodernas. Tenemos meridianamente claro que la recuperación de la memoria histórica no será ni eficaz ni completa[7] hasta que seamos capaces de recobrar, simultáneamente, la memoria historiográfica, y viceversa. No se trata, por descontado, de “repetir” la historia o la historiografía del pasado siglo, si no de llevar a la práctica una memoria historiográfica e una memoria histórica activas, integradas en las nuevas tareas pasado / presente / futuro, abandonadas precisamente por aquellos que



las desprecian por “sabidas”.

X.- Termino con una reflexión dirigida a los que participaron en el evento de 2004, presencial o digitalmente, y también a los que estáis siguiendo este resumen provisional, visualizando el vídeo del Congreso o leyendo las Actas: ¿qué interés tienen nuestros trabajos académico - congresuales de cara a la sociedad? Cuestión pertinente ahora que se está ampliando enormemente la nómina de los interesados por la historia, en España y en otros países. He dicho en una emisora de radio, que me pidió un adelanto de lo que íbamos a departir en esta conferencia, que una cosa son los “veraneantes” de la historia y otra los que nos quedamos “con ella” todo el año. A lo peor fui un poco ligero, pero hay algo de verdad en lo dicho, es preciso distinguir. Para nuestra disciplina, teóricamente con pocas salidas profesionales, es bueno que desde los gobiernos y otras instituciones, políticos, aficionados más o menos serios y otros profesionales, se interesen, hablen y escriban sobre la historia, que no es ni debe ser el monopolio de nadie, tampoco de los historiadores. Es positivo asimismo que determinados medios de comunicación social[8] se interesen por publicar cosas de historia[9]. Es bueno que las grandes editoriales, y algunas pequeñas, tengan gran afán por las biografías de los “grandes personajes” de la historia, novelas históricas y otras demandas del mercado más o menos reales. Toda esta reciente atención pública sobre la historia[10], no exenta de pluralidad, estímulo y novedad sirve, desde luego, como pasó en otros períodos históricos, para formar mejor a la ciudadanía otra cuestión es el debate de los contenidos- y generar vocaciones de historiadores[11], pero también hay que denunciar sus efectos perversos al “obligar” al historiador a trabajar “por encargo”, condicionando -a veces sin disimulo- no solamente los temas históricos a escribir, también los enfoques historiográficos, cuando no las interpretaciones históricas[12].

La pasada crisis de las nuevas historias, y subsiguiente aceleración fragmentadora, llevó a la historia a una situación de debilidad que hizo

factible que determinados “poderes externos” ejerzan una influencia sobre una parte sustancial de la historia académica que no conocíamos desde el siglo XIX[13]. Debatir y consensuar entre historiadores el perfil de nuestro oficio es vital en la actual coyuntura para restaurar nuestra autonomía, nuestra capacidad para decidir libre y colectivamente el qué, el cómo y el porqué de nuestra aportación desde la historia a la historia que vivimos, para desenvolver motu proprio aquellas iniciativas académicas que más convengan a la historia que vivimos y escribimos.

No fue eso lo que pasó en el “debate de las humanidades” que siguió a la victoria del Partido Popular en las elecciones de 1996, que dio lugar a cientos de artículos de prensa, también de historiadores, juzgando la intención gubernamental de incrementar la presencia de la historia, la filosofía y las lenguas clásicas, en la enseñanza media. Iniciativa política institucional, no académica, que tuvo como resultados más palpables el lograr atraer a importantes historiadores -marxistas, annalistas y neopositivistas-, editoriales y medios de difusión, a la tarea de recuperar la “idea histórica de España” y sus “grandes figuras”, sin conseguir tan claramente algo tan fundamental como potenciar la enseñanza y menos aún la investigación (plural) de la historia en España.

Esta por ver que este remozado interés público por la historia se vaya mantener y con qué formas y contenido después del cambio de gobierno del 14 de marzo de 2004[14]. En cualquier caso, los historiadores conscientes no debemos “esperar a Godot” sino utilizar las libertades de cátedra, investigación y expresión para decidir libremente y promocionar públicamente la historia que queremos hacer según entendamos nuestra responsabilidad científica y cultural, social y política, en los diferentes ámbitos territoriales y sociales. El III Congreso de HaD va a ayudar, sin duda, a que la escritura académica de la historia sirva mejor al conjunto de la sociedad, que financia en última instancia con sus impuestos la historia enseñada e investigada. Sobre una base común deontológica los enfoques historiográficos han de ser plurales y heterogéneos, también en su relación política, institucional y social, pero decir esto no llega: lo justo y necesario en este momento es aplicar una “discriminación positiva” a favor de la relación entre historia académica y sociedad civil, hoy manifiestamente desequilibrada a favor de las instituciones políticas, mediáticas y editoriales, lo que se traduce historiográficamente en un abandono de los sujetos colectivos a favor de las “grandes figuras” con la distorsión subsiguiente para una historia académica que se precie de rigurosa y para una historia vivida que se pretenda democrática y fundada en valores sociales.

Respondiendo a la pregunta con que iniciábamos esta conclusión final sobre HaD III, resumir que lo que nosotros historiadores comprometidos podemos ofrecer, reflexionando y actuando colectivamente, “hacia afuera” de la academia, es el rigor y la honestidad en el tratamiento de los datos de una vieja profesión con una renovada vocación de servicio social y (re) asunción de los grandes valores del mundo actual, en el cuadro de la autonomía que le es propia a la universidad -institución aún más vieja que el Estado (moderno)- respecto de los diferentes poderes, a fin de que la historia, sus practicantes y sus actores, disfrute en este nuevo siglo de una nueva primavera. Gracias mil.

---

[1] Véase la nota 16.

[2] Los buenos historiadores saben, con Bloch, que el profesional de la historia, queramos o no, se parece más a su tiempo que a sus padres, verdad historiográfica si cabe más cierta hoy que nunca por la impregnación “inmediatista”

de la nueva sociedad del conocimiento.

[3] En consonancia con las exigencias de la nueva sociedad y el dinamismo de un oficio centenario siempre fiel a su tiempo (incluso cuando no se reconocía).

[4] Es un efecto de la falta de plazas, situación que se va a aliviar en la próxima década con la jubilación del profesorado perteneciente a la generación baby boom: fenómeno señalado (ver punto XII del Manifiesto de HaD) pero afectará poco a los actuales historiadores no universitarios, gran parte de la misma generación.

[5] Seguro que no podemos decir lo mismo del espíritu renovador en los métodos y en los enfoques, aunque tampoco andamos muy sobrados de eso ahora en las universidades.

[6] Véase la nota 12

[7] Eficaz en el sentido de implicar más a la academia historiográfica; completa en el sentido de abarcar toda la historia, no solamente el siglo XX.

[8] Los media tradicionales pasaron de una función crítica como cuarto estado en los años del Watergate a su inclusión en los años 90 en el poder establecido, aunque no todos los medios escritos, radiofónicos y televisivos sufrieron la misma evolución, naturalmente.

[9] Sobre todo si están enfocados a su gusto historiográfico y/o ideológico, el dirigismo de los medios más influyentes está cambiando para mal y para bien, según se mire- el contenido de lo que Gramsci bautizó como “intelectuales orgánicos”.

[10] Auge relacionado entre nosotros por el retorno pendular de la historia de España, dos décadas después de que florecerán las historias de las nacionalidades y regiones, quedando para un futuro (inexorable) la historia mundial.

[11] Formaciones y vocaciones con cierta tendencia al conservadurismo historiográfico que debemos matizar y combatir con la voz y la escritura por el bien de la historia.

[12] No lo fue el caso de la Xunta de Galicia que financió nuestros Congresos de Historia a Debate en los Xacobeos 1993, 1999 y 2004, sin condicionamiento alguno en cuanto a temas, enfoques, invitados, etc., como hemos puesto de relieve públicamente en varias ocasiones.

[13] Esta influencia política, mediática y editorial sobre determinada historiografía vino a reemplazar la influencia de otras ciencias y movimientos sociales característicos del siglo XX, reflejando un nuevo presentismo institucionalista, que ha de tener otras lecturas compensatorias desde la sociedad civil y la globalización alternativa, por el bien de la historia y de la academia.

[14] El nuevo gobierno del PSOE no parece tener el mismo interés que el anterior por la historia de España (con la salvedad relativa del IV Centenario del Quijote), y no ha desarrollado hasta ahora iniciativa institucional alguna a favor de una “historia plural de España”, lo que en principio se correspondería con su proyecto político de resolución del conflicto vasco, reformas de los Estatutos y de la Constitución; al contrario de lo que sucede con las propuestas para la recuperación de la memoria histórica de la guerra civil y del franquismo, que están recibiendo un apoyo loable también por la falta de dirigismo- del primer gobierno de Zapatero.

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

lo hagamos las que tenemos y los, acceso al conocimiento y a la cultura, ya que lo que no se nombra se invisibiliza, desaparece, sobre todo en un mundo tan "comunicado" como el que nos ha tocado vivir. No es casualidad que no se nombre a las mujeres, el lenguaje, estimado colega, no es inocente nunca. Sólo hay que intentarlo repetidas veces, después sale sólo; un idioma tan rico como el nuestro incluso tiene denominaciones tan universales como, humanidad, infancia, ciudadanía, juventud...para evitar sesgar o restringir dichos conceptos a un sólo género...es cuestión de proponérselo, no es gracias a nadie y menos a Dios, no creo que le preocupe mucho este tema, en el supuesto caso de que exista y sea varón, a lo mejor es mujer...

Guillermina Dominguez Touriño  
Ies San Clemente, Santiago de Compostela

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

### 3. HI. Cuba 37

Estimado Alexandro:

Quizá sea oportuno que mire en su propio espejo. No entiendo porqué los distinguidos colegas chilenos que han escrito en esta sección de HAD se empeñan en manifestar lecciones de moral histórica y política a un pueblo que no se doblega ante el Imperio. ¿Patria y muerte sinónimo, sólo, en Cuba? Habrá que revisar la historia general de Latinoamérica, y de Chile en particular para precisarlo.

Reciba mis saludos,

Luis Oporto Ordóñez  
Biblioteca y Archivo Histórico del Congreso Nacional  
Bolivia

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

### 4. HI. Memoria histórica activa 12

Adjunto carta de protesta enviada a TVE por la justificación que se hace del golpe fascista del 36 en el programa Memoria de España.

Si se desea se puede enviar a: [consultas@rtve.es](mailto:consultas@rtve.es) con el nombre y DNI

Un cordial saludo

Victor Luis Alvarez  
Asociación Memoria Histórica Asturiana

+++++

## Carta la TVE

Los días 1 y 8 de marzo Televisión Española emitió los capítulos de la serie "Memoria de España", dedicados a la Segunda República, la guerra civil y la dictadura franquista. El contenido de los mismos puede calificarse de un revisionismo de baja intensidad. Entre los diversos ejemplos la frase de que entre los dos bandos existió una "idéntica represión" (textual). Según el último recuento de víctimas, elaborado por los historiadores Francisco Espinosa y Francisco Moreno, la represión ejercida por los republicanos causó 37.000 muertes y la ejercida por las fuerzas franquistas estaba contabilizada por ahora en 110.000 muertes, a lo que habría que añadirle la represión en numerosas provincias ocupadas por los franquistas (Galicia, Castilla-León, etc,...) que todavía no han sido estudiadas debidamente. A eso, la serie asesorada por Fernando García de Cortazar, lo califica de "idéntica represión".

En la nota de prensa emitida por TVE para anunciar a los medios de comunicación la emisión del capítulo de la guerra civil se dice lo siguiente:

"La II República tiene prisa por cambiar el rumbo de la historia y construir una sociedad moderna y democrática. Ni la impaciencia de las masas revolucionarias ni la nostalgia de los monárquicos habrían de permitirselo. En opinión del historiador Fernando García de Cortazar, las profundas contradicciones de la sociedad en aquella época desembocan en la Guerra Civil española."

Decir que las "profundas contradicciones desembocaron en la guerra civil" es una forma de eludir la responsabilidad que tuvieron los que acompañaron al general Franco en su golpe de estado, que fue la verdadera causa de la guerra. Y eso no se nombra en la nota de prensa. Cuando se trató el tema de la represión republicana aparecieron imágenes de numerosos cadáveres en el Cuartel de la Montaña, mientras los militares franquistas se paseaban pacíficamente tomando las ciudades. También se narró detalladamente (para las dos horas que se dedicaron a todo ese periodo) la represión padecida por la Iglesia católica, sin contextualizar ni hablar de la participación que tuvo la citada institución en la muerte de miles de civiles republicanos.

En cuanto al capítulo dedicado al franquismo; se narró levemente la represión de la posguerra sin hablar de casos concretos (miles de asesinatos extrajudiciales, mujeres rapadas y humilladas públicamente, etc,...) y no se habló de todas las ventajas sociales que tuvieron los familiares de los muertos franquistas: becas de estudios, puestos en la administración, puntos en las oposiciones, etc,... El resto del capítulo se centró en el desarrollo económico para construir la legitimidad de la dictadura en el acceso a una relativa sociedad de consumo. Por todo ello quiero manifestar mi protesta ante un ente financiado por todos los españoles y solicitar algún tipo de reparación pública que establezca una versión real de los acontecimientos.

Nombre: Víctor Luis Álvarez Rodríguez. Portavoz Asociación  
Memoria Histórica Asturiana.  
DNI: 10749137-H

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

18/3/05

1. HaD. Historia y objetividad 58

2. HaD. Estudiar historia 77

3. HI. Cuba 38

4. HI. Chile 45

### 1. HaD. Historia y objetividad 58

A Doña Guillermina Domínguez.

Lamento que le haya tocado vivir en un mundo tan "comunicado" y lleno de prejuicios sexistas y, sobre todo, en este mundo hispano cuya lengua es tan culpable como el pecado al decir "los hombres" para querer decir "los hombres y las mujeres".

Lamento también que en su Biblia lea y relea la palabra "Dios" y nunca la palabra "Diosa".

A lo mejor consiga usted un mundo mejor donde se hable sólo de la "humanidad" y no del "hombre", un mundo donde la mujer no pase desapercibida, ni en el lenguaje, ni en las cátedras, ni en las curules, ni en los despachos, ni en los ministerios, ni en las páginas web. Un mundo que sea culpa de Adán y no de Eva. Un mundo donde la mujer no sea la costilla del hombre, sino su complemento, y el hombre el complemento de ella.

Con todo, no creo que tal lugar exista todavía y, si existe, bien discreto ha de ser.

Es curioso que se lamente usted de la invisibilidad femenina, cuando en este mundo hay hombres y mujeres igualmente invisibles. Barriadas, pueblos, familias, países enteros que no figuran sino como una cifra en la ONU o un índice en la OMS.

Como puede observar, la invisibilidad no es exclusiva de las mujeres. Felizmente usted no es del todo invisible, ya que puedo hallarla en la red y puedo intercambiar con usted algunas ideas desde este lado del Atlántico. En cambio, no puedo decir lo mismo del hombre simple que trabaja en la calle (no hablo genéricamente). Hay, en definitiva, hombres más invisibles que usted.

Tal vez el problema no sea de hombres contra mujeres, sino de Leviatán contra Leviatán.

Yo, que gozo de una transparencia casi rayana en invisibilidad, he aprendido a vivir en este mundo, aunque de vez en cuando no resisto la tentación de pintarme uno mejor con pinceles o con tinta.

Qué le vamos a hacer. También me hubiera gustado ser un líder. O un magnate. No me quejo. Hago lo que puedo.

Si de algo le sirve, este mundo injusto en que le ha tocado vivir al menos permite que usted dicte cátedra a muchos hombres, idea que hubiera sido repulsiva en épocas pasadas.

Recordando un pasado signado por los cinturones de castidad, las letras escarlatas contra las acusadas de adulterio, las cartas de repudio y otros tantos tratos injustos contra el bello sexo, considero que al menos se ha dado cierto avance. En lo que no veo avance alguno es en la discriminación social que impera aún en todo el mundo.

Saludos.

Giovanni Cabrera  
LUZ

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Estudiar historia 77

Es siempre interesante observar la importancia que le dan los organismos de poder a la historia como recuerdo. Se resaltan los héroes patrios, los días de victorias militares, los momentos claves de la fundación de la nación. ¿Por qué este énfasis del Estado? Si la historia no tiene utilidad. Esta historia-memoria colectiva es de suma importancia para el que los que tienen el poder. Establecimientos de esta memorabilia busca la normalización de los recuerdos. A crear conducta uniformes. En estos tiempos pos industriales una de las tácticas de los grupos de dominio es el no recuerdo, vivir sin tener raíces en la sociedad en la cual se vive, con el fin de despersonalizar. Otros, los que nos dedicamos a la Historia como disciplina de acción y análisis, afirmamos repensando lo vivido las formas en que fueron construidas las explicaciones y definiciones sociales. Lo que soy como individuo o ciudadano ha sido pensado por otros, ¿bajo que premisas e intereses? Analizar no solamente las batallas, los prohombres, sino también las estructuras, las estrategias con el fin de desnudar al poder y sus agentes. ¿con qué fin? con la finalidad de crear un saber alternativa que tenga a la libertad, el respeto al individuo como meta. La que sirve la historia, obviamente no para generar dinero, sino para denunciar a quién acumula el dinero en perjuicio de otros.

Luis A López Rojas  
UNiversidad de Puerto Rico, Humacao

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensajeborrarme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 3. HI. Cuba 38

Estimados Carlos Barros y Israel San Martín:

Les envío este comunicado para su divulgación en Historia a Debate, espero pueda salir en la lista Cuba o tal vez en otro sitio. Como pueden ver tiene cierta prisa pues ya los debates en la Comisión de Derechos Humanos de la ONU comenzaron.

Les saluda cordialmente:

Jorge Renato Ibarra Guitart  
Unión de Escritores y Artistas de Cuba (UNEAC)

### DETENGAMOS UNA NUEVA MANIOBRA CONTRA CUBA

Entre el 14 de marzo y el 22 de abril de 2005 tendrá lugar en Ginebra el 61 periodo de sesiones de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU, donde una vez más el gobierno de los Estados Unidos, presionando a los países miembros, intentará que sea aprobada una resolución contra Cuba.

Es un tratamiento manipulado y selectivo del tema para justificar la intensificación de la política de bloqueo y agresiones que violando el derecho internacional ejerce la mayor superpotencia del planeta contra un pequeño país. La Comisión debe representar a todos los pueblos de las Naciones Unidas y velar por el respeto de los derechos de todos los hombres y de todas las mujeres del mundo. Resulta significativo, sin embargo, que en el seno de la Comisión, durante el período de sesiones del pasado año, no haya sido posible evaluar, ni siquiera debatir, las atroces violaciones de derechos humanos que ocurren en las prisiones estadounidenses de Abu Ghraib y Guantánamo.

El gobierno de los Estados Unidos no tiene autoridad moral para erigirse en juez de los derechos humanos en Cuba, donde no ha existido un solo caso de desaparición, tortura o ejecución extrajudicial y donde a pesar del bloqueo se han alcanzado índices de salud, educación y cultura reconocidos internacionalmente.

Solicitamos a los gobiernos de los países representados en la Comisión que no permitan que la misma sea utilizada para legitimar la agresividad anticubana de la administración Bush, en momentos en que la actual política belicista de Washington hace previsible una eventual escalada de muy graves consecuencias. Convocamos además a periodistas, escritores/as, artistas, profesores/as, maestros/as y activistas sociales a que se dirijan a dichos gobiernos y se manifiesten por todas las vías a su alcance para detener esta peligrosa maniobra.

Firmantes: Adolfo Pérez Esquivel, Argentina; José Saramago, Portugal; Nadine Gordimer, Sudáfrica; Rigoberta Menchú, Guatemala; Oscar Niemeyer, Brasil; Augusto Roa Bastos, Paraguay; Harry Belafonte, EEUU; Mario Benedetti, Uruguay; Danny Glover, EEUU; Ernesto Cardenal, Nicaragua; Pablo González Casanova, México; Ignacio Ramonet, Francia; Alice Walker, EEUU; Danielle Miterrand, Francia; Walter Salles, Brasil; Jorge Enrique Adoum, Ecuador; Eduardo Galeano, Uruguay; Gianni Miná, Italia; Belén Gopegui, España; Adolfo Sánchez Vázquez, México; Tariq Alí, Pakistán; Ramsey Clark, EEUU; Luis Britto García, Venezuela; Leonardo Boff, Brasil; Howard Zinn, EEUU; Claudio Abbado, Italia; Volodia Teitelboim, Chile; David Viñas, Argentina; Juan Bañuelos, México; Julio Ortega, Perú; María Rojo, México; Atilio Borón, Argentina; Emir Sader, Brasil; Eric Toussaint, Bélgica; Saul Landau, EEUU; James Petras, EEUU; Thiago de Mello, Brasil; Frei Betto, Brasil; Alfonso Sastre, España; Fernando Pino Solanas, Argentina; Joaquín Sabina, España; Luis Eduardo Aute, España; Claude Couffon, Francia; Daniel Viglietti, Uruguay; Sonia Silvestre, Rep. Dominicana; Victor Victor, Rep. Dominicana; Pilar del Río, España; Abelardo Castillo, Argentina; Sylvia Iparraguirre, Argentina; Luis Sepúlveda, Chile; Mempo Giardinelli, Argentina; Luciana Castellina, Italia; Keith Ellis, Canadá; Heinz Dieterich, Alemania; Theotonio dos Santos, Brasil; James Cockcroft, EEUU; Pascual Serrano, España; Russell Banks, EEUU; Danny Rivera, Puerto Rico; Almudena Grandes, España; Luis García Montero, España; Fernando Morais, Brasil; Jorge Sanjinés, Bolivia; Victor Heredia, Argentina; James Early, EEUU; Francisco Fernández Buey, España; León Rozitchner, Argentina; José Luis Sampedro, España; Ramón Chao, España; Manu Chao, Francia/España; Itsván Mestzáros, Reino Unido; Georges Labica, Francia; Red Ronnie, Italia; Piero Gleijeses, Italia; Setsuko Ono, Japón; Jorge Ruffinelli, Uruguay; Jaime Labastida, México; Ferreira Goulart, Brasil; Jean Marie Binoche, Francia; Santiago García, Colombia; Miguel Bonasso, Argentina; Fernando Birri, Argentina; Paulo Beni, Italia; Gustavo Becerra-Schmidt, Chile; Liliana Heker, Argentina; Ann Sparanese, EEUU; Roy Brown, Puerto Rico; Paulo Lins, Brasil; Tristán Bauer, Argentina; Tato Pavlovsky, Argentina; Alex Cox, Reino Unido; Bill Fletcher, EEUU; Eva Forest, España; Constantino Bértolo, España; Gilberto López y Rivas, México; Manlio Argueta, El Salvador; Anacristina Rossi, Costa Rica; Ana de Skalon, Argentina; Francesco Masselli, Italia; Xavier Maqua, España; Alessandra Riccio, Italia; Marta Harnecker, Chile; Carlo Frabetti, Italia/España; Andrés Rivera, Argentina; Michel Collon, Bélgica; Vicente Battista, Argentina; Andrés Sorel, España; Alfonso Bauer, Guatemala; Margaret Randall, EEUU; Jean Lamore, Francia; Hernando Calvo Ospina, Colombia; Horacio A. López, Argentina; René Vázquez Díaz, Cuba/Suecia; Gloria Berrocal, España; Michael Lebowitz, Canadá; José Steinsleger, Argentina/México; Irene Amador, España; Daniel Lorenzi, Italia; Juan Madrid, España; Paul Estrade, Francia; Pedro Rivera, Panamá; Isaac Rosa, España; Manuel Fernández Cuesta, España; Adolfo Colombres, Argentina; Lola Canales, España; Remy Herrera, Francia; Marcos Roitman Rosenmann, España; Raúl Pérez Torres, Ecuador; Julio Rodríguez Puértolas, España; Chiqui Vicioso, Rep. Dominicana; Francisco Jarauta, España; Juano Villafañe, Argentina; Carlos Varea, España; Patricia Díaz Bialet, Argentina; Miguel Hermoso, España; Domenico Losurdo, Italia; Jaime A. Shelley, México; Alondra Badano, Panamá; Sandra Mirna Soto Rodríguez, México; Jorge Enrique Botero, Colombia; Santiago Alba Rico, España; Margarita Carrera Molina, Guatemala; Luz Méndez de la Vega, Guatemala; José Barnoya García, Guatemala; Arturo Fleitas, Uruguay; Donatella Mestzáros, Reino Unido; Fernando Butazzoni, Uruguay; Yannick Bovy, Bélgica; Higinio Polo, España; Aram Aharonian, Uruguay/Venezuela; Arturo Arias, Guatemala; Miguel Rubio, Perú; Carlos Fazio, México; Hildebrando Pérez Grande, Perú; Alberto Rodríguez Carucci, Venezuela; Víctor Ríos Vidal, España; Manuel Cabieses, Chile; Ana María Ramb, Argentina; Sara Rosemberg, Argentina; Fernando García, Chile; Lucía Ruíz, Ecuador; Iosu Perales Arretxe, País Vasco; Jorge Boccanera, Argentina; Alfonso Cervera, España; Xesús Alonso Montero, España; Alejandro Moreano, Ecuador; Eduardo Belgrano Rawson, Argentina; Marco Martos, Perú; Lolo Rico, España; Irene Vasco, Colombia; Ana Esther Ceceña, México; Iris M. Zavala, Puerto Rico; Salim Lamrani, Francia; Isidora Aguirre, Chile; Raúl Vallejo, Ecuador; Heloisa Buarque de Hollanda, Brasil; Víctor Delfín, Perú; Daniel Freidembarg, Argentina; Jorge Riechmann, España; Leopoldo Brizuela, Argentina; Carlos Eduardo Satizábal, Colombia; Néstor Kohan, Argentina; Federico Álvarez, México; Susana Cella, Argentina; Patricia Ariza, Colombia; Guillermo Saccomanno, Argentina; Jane Franklin, EEUU; Ricardo Capellano, Argentina; Rodrigo Quesada Monge, Costa Rica; Juan Carlos Martini, Argentina; Isaías Peña, Colombia; Graciela Araoz, Argentina; Ángeles Maestro, España; José Luis Mangieri, Argentina; Jean-Pierre Page, Francia; Eduardo Dalter, Argentina; Alessandra Abbado, Italia; Gabriela García Cedro, Argentina; Vito Giannotti, Italia; Joan Tafalla, España; Raúl García Lima, Argentina; Reinaldo Maia, Brasil; Francisco José Pérez Esteban, España; Luciano Alzaga, Argentina; Tabajara Ruas, Brasil; Raúl García Luna, Argentina; Ana Pizarro, Chile; Cristina Xalma, España; Juan Sasturain, Argentina; Gabriel Bellomo, Argentina; Arturo Taracena Arriola, Guatemala; Mario Marino, Argentina; Silvia Werthein, Argentina; Juan Carlos Volnovich, Argentina; Coriún Aharonián, Uruguay; José Antonio Rodríguez, República Dominicana; Carlos Morales, Costa Rica; Carlos María Alsina, Argentina; Juan Carlos Junio, Argentina; Diana Bellessi, Argentina; Víctor Redondo, Argentina; Augusto Boal, Brasil; Idea Vilariño, Uruguay; Joel Atilio Casal, Paraguay/Venezuela; Hugo Rivera Scout, Chile; Cuahtémoc Amezcua Dromundo, México; Ida Rodríguez Prampolini, México.

Países miembros de la 61 Comisión de Derechos Humanos

EEUU, Alemania, Italia, Reino Unido, Países Bajos, Irlanda, Finlandia, Rumania, Rusia, Ucrania, Armenia, Hungría,

Argentina, Brasil, México, Paraguay, Ecuador, Costa Rica, Cuba, Guatemala, Perú, República Dominicana, Honduras, Canadá, Australia, China, Japón, Sri Lanka, Malasia, Pakistán, República de Corea, Arabia Saudita, India, Indonesia, Nepal, Bhután, Qatar, Sudáfrica, Swazilandia, Zimbabwe, Burkina Faso, Gabón, Guinea, Sudán, Togo, Kenya, Congo, Egipto, Eritrea, Etiopía, Nigeria, Mauritania.

Adhesiones:

presidencia@casa.cult.cu

cubadh@yahoo.es

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

#### 4. HI. Chile 45

Estimados colegas:

Comparto plenamente los criterios de Patricio Carvajal, para compartir líneas de acción historiográfica, en temas cruciales como la Guerra del Pacífico. Sin duda, la sola revisión de la extensa documentación que se encuentra en los archivos de Bolivia, Chile y Perú, pueden cambiar las actuales visiones de la época, que fueron construidos para crear una concepción e ideología historiográfica propia en cada uno de los países, que luego es remozada con criterios muchas veces chauvinistas, otras revisionistas pero honestas.

Existe actualmente un colectivo de historiadores chileno-bolivianos, que se ha reunidos al menos tres veces en La Paz y Santiago. Se ha intentado hacer algo parecido con el Perú, con una reunión conjunta en Copacabana (Bolivia), y se ha previsto replicarla en Lima (Perú).

Saludos,

Luis Oporto Ordóñez

Biblioteca y Archivo Histórico del Congreso

Bolivia

+++++

Estimados amigos:

Quedé impactado con el mensaje de Asram Illec a Guillermo Astudillo.¿Qué pretende sembrando violencia intelectual? ¿Dónde quedó el historiador? (si lo fuera, por cierto). No encuentro mayor subjetivismo en ninguno de los expositores de este foro que en los conceptos inconexos de Asram, quien por cierto no tiene reparo alguno para exponer sus criterios como si fueran axiomas con base histórica.

No puedo siquiera pensar que imparte enseñanza en algún establecimiento, pues los resultados serían nefastos.

Atentamente,

Luis Oporto Ordóñez

Historiador, Bolivia

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países



22/3/05

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 106

2. HI. Chile 46

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 106

¿La historia inmediata o una nueva performatividad de la filosofía de la historia? ¿Historia inmediata o historicismo? Son algunas de las preguntas que asaltan la discusión epistemológica acerca de la Historia Inmediata. Nada nuevo por supuesto. La historia inmediata evoca la vocación prospectiva de la historia, que Braudel, apuntaba como una de las responsabilidades de la historia. El quiebre del concepto de tiempo lineal evidentemente que abrió una nueva temporalidad, en la que el tiempo antropológico viene definido por la pertenencia a una comunidad, pueblo, o nación. Me gustaría que pudiéramos intercambiar acerca del destino disciplinar de la historia inmediata. Cordialmente, J. Pascual Mora-García. (Filósofo y Doctor en Historia) Coordinador del Grupo de Investigación de Historia de la Educación. Universidad de los Andes-Táchira. Venezuela.

José Pascual Mora-García  
Universidad de los Andes-Táchira

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje `incluirme/subscribe`

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje `borradme/unsubscribe`

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

2. HI. Chile 46

Estimados colegas: creo que lo más interesante del fenómeno Chávez es que la revolución que él encarna ha despertado un sentimiento liberador y de unidad en buena parte del continente. El estudio de este proceso, que se podría iniciar en la intentona revolucionaria del propio Chávez contra el gobierno de Carlos Andrés Pérez en 1991 (pleno auge neoliberal), es un tema más que atractivo para desarrollar una investigación histórica como propone el colega chileno.

Pablo Camogli  
Universidad Nacional de Cuyo  
Mendoza-Argentina

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail: [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web: [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje: `incluirme/subscribe HI`

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje: `borradme/unsubscribe HI`

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

1. HaD. Es posible una historia inmediata? 107

Considero que una 'historia inmediata' 'historia del presente' o 'historia actual', no sólo es posible sino necesaria, aún más, indispensable.

Es el desafío que tenemos para avanzar en la comprensión del sentido de la vida de todo ser humano, para avanzar en la elección y construcción colectiva de mejores respuestas, que contribuyan a debilitar las prepotencias que afectan, desconocen e incluso destruyen la dignidad de tantos pueblos y culturas contemporáneas.

La historia inmediata evidentemente concebida -como articulación de los tres tiempos, pasado, presente y futuro- es indispensable para hacernos ver con claridad que estamos prolongando las peores actitudes y errores en relación con poblaciones, sectores o grupos, permanentemente excluidos: culturas autóctonas y afro, mujeres,....

En síntesis, no podemos comprender el presente, y por lo tanto nuestra tarea, mutilando los procesos que vienen desde el pasado y sin alimentar la convicción- certeza, de que la fugacidad de todo momento nos coloca en un futuro que se vuelve de inmediato pasado.

Deseo que podamos encontrarnos para sumar a una exigencia ética un debate más cercano sobre los sustentos epistemológicos, así como las mejores perspectivas teórico-metodológicas y las implicaciones y exigencias que este enfoque supone para las propuestas en nuestros mapas curriculares y en el trabajo activo con los estudiantes y colegas en las aulas, cuerpos académicos, grupos de investigación, etc.

Ma. Alicia Puente Lutteroth  
Universidad Autónoma del Estado de Morelos

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

2. HI. Masacre de Madrid 24

HI Masacre de Madrid

orad por los vivos orad por los fallecidos, orad por los que hicieron el mal, orad por los que padecen ese mal.

Señor dios nuestro no permitas que estas atrocidades ocurran de nuevo.

Señor dios todopoderoso, se que la mala hierba crece junto al rosal y que es cullpa mia si no la arranco cuando la detecto, pero por favor dame sabiduria para anticipar y dame sabiduria para pdoer ver mas alla de lo que puede ser juzgar al projimo.

Ayuda a todos los seres de este planeta a ver cuandoel acto terrorista se engendra a detectar al enfermo que odia a la sociedad ayudame a mi y a los demas a ver cuando la mala mirada no es solo una mirada de cansancio o de simple malestar y ayudame a deectar a tiempo cuando el que tengo a mi lado quiere hacerme a mi o a los demas un mal.

No puedo decir mas, es increible que a veces estemos tan solos y desprotegidos y lo peor de esto es que nosotros mismos somos los que estamos solos aislados de los demas y esos aislados son los que en su soledad engendran tal

odio como para pensar que soy responsable de algo que le aqueja y piense siquiera en matar.

Perdoname dios por ser tan incauto y dejar que estas cosas pasen, dame sabiduria para pdoer preveer, para asi no tener que llorar cuando tenga que curar.

A todos los vivos sobrevivientes y dolientes, mi mas sentido pesame y no crean que estos actos se repetiran sin antes haber rpreparado suficiente terreno para poder detectar al enfermo patologico responsable de estas ignominias.

Asram Ilec Kauffman  
Cientifico Investigador de la Historia.  
<http://asram.s5.com>

+++++

En este primer aniversario de los alevosos atentados terroristas del 11 de marzo deseamos expresar nuestra condena y desprecio a sus autores. Pero también quisiéramos patentizar nuestro rechazo a aquellos políticos inescrupulosos conducidos por un líder político irresponsable como José María Aznar que manipularon la noticia ante la opinión pública de su país y del mundo. Hoy día se quieren presentar como víctimas de una campaña pública en su contra cuando en verdad los únicos instigadores de campañas falsas fueron ellos.  
Atentamente:

Jorge Renato Ibarra Guitart  
Unión de Escritores y Artistas de Cuba (UNEAC)

Historia Inmediata/Historia a Debate  
E-mail: [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)  
Página web: [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)  
Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI  
Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI  
Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

**28/3/05**

**1. HaD. Historia y objetividad 59**

**2. HI. Argentina 55**

**1. HaD. Historia y objetividad 59**

Comentario:

La historia es el imaginario,son hechos sociales,interpretaciones de acuerdo a ciertos intereses de un país, grupos,enfoques teóricos y paradigmas.

Filoter Tello yance.  
Docente Facultad de Sociología de la Universidad del centro del Perú.  
Saludos

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviarnos el mensaje [incluirme/subscribe](#)

Para desaparecer de esta lista enviarnos el mensaje [borradme/unsubscribe](#)

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 2. HI. Argentina 55

ANTE EL PRÓXIMO 24 DE MARZO

Valladares

Ocurrió en 1978 en el salón de actos del Colegio San José de la Capital Federal debajo de una bóveda cubierta de pinturas renacentistas.

Había concurrido como Rector apenas electo de un Instituto de la Provincia de Buenos Aires luego del fallecimiento del Prof. Juan Domingo Miselli el anterior rector.

A pesar de que el salón estaba a oscuras, por las hendiduras de luz del retroproyector se podía ver que el coronel estaba con uniforme de fajina y con anteojos oscuros.

En el salón, los rectores y rectoras de la enseñanza privada, en su gran mayoría monjas y sacerdotes, escucharon en silencio al coronel cuando agitando una revista Redacción lanzó improperios contra su director Hugo Gambini acusándolo de marxista, subversivo y otras del mismo tenor.

El coronel estaba exasperado.

En una rápida revisión retrospectiva de la historia de las ideas en occidente fustigó a Mao, a Marx y a Freud, al racionalismo iluminista dieciochesco, a Descartes por haber inventado la duda, a Santo Tomás por atreverse a intentar fundar la fe en la razón y se quedó en San Agustín, en el concepto de guerra santa y en el de la guerra justa que enarbolaron los conquistadores españoles para imponer la encomienda y la evangelización.

El coronel estaba furioso porque desde la primera reunión en 1977, no había recibido ninguna denuncia a pesar de que había dado no sólo los teléfonos del Ministerio sino los de su domicilio particular.

- ¿Quiere decir que ni siquiera sospechan? esperaba enojado y agregaba:

- Mientras Uds. están en la tranquilidad de sus despachos nosotros hemos matado, estamos matando y seguiremos matando. Estamos de barro y sangre hasta aquí- dijo señalando sus piernas más arriba de su rodilla.

Señaló con el dedo al auditorio silencioso y gritó:

- ¡Basta de ombligos flojos!

Pasaron después una serie de acetatos con gráficos pertenecientes al folleto "Conozcamos a nuestro enemigo. Subversión en el ámbito educativo". Folleto que fue entregado a los presentes.

Y en el cierre hubo un documental filmado sobre las acciones del ejército contra la guerrilla en Tucumán.

Finalmente, toda esa masa comenzó a abandonar el salón en silencio, caminando sin mirarse, hacia la puerta lentamente, concientes del terror en la piel porque en un año no habían denunciado a ningún docente de sus escuelas.

Luján, 22 de marzo de 2005

Prof. Rubén Cucuzza

Ex - Decano del Departamento de Educación

de la Universidad Nacional de Luján

Docente investigador en Historia Social de la Educación

E-mail: h-debate@cesga.es

Página web: www.h-debate.com

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

**29/3/05**

**1. HaD. III Congreso: reseñas 9**

**2. HaD. Historia y objetividad 60**

**3. HI. Argentina 56**

**4. HI. Reconquista 25**

### **1. HaD. III Congreso: reseñas 9**

[Nota: se publicará en la revista O Olho da História, Bahia, nº 8, 2005]

Balance del III Congreso de HaD.

Una corriente historiográfica en dos encrucijadas

Domingo Marrero Urbín

(Instituto de Enseñanza Secundaria Jinámar III, Gran Canaria, España)

Este balance es varias veces parcial. Por un lado, el III Congreso de Historia a Debate ha sido un paso -muy significado- de una trayectoria que no conocemos íntegramente. Hemos participado con cierta regularidad en algunas discusiones de sus listas desde finales de 1999. Pero nuestra primera aportación con un mínimo de entidad científica al desarrollo de la corriente historiográfica ha sido la ponencia presentada en este Congreso.

Por otra parte, estas páginas son un encargo inesperado, por lo que no se apoyan en anotaciones sistemáticas acerca del contenido de las ponencias. Y se refieren sobre todo a las que pudimos escuchar, especialmente las celebradas en el Auditorio. Además, hasta que se publiquen las Actas, de las otras ponencias (la mayoría) sólo conocemos el título, la sección temática en que se integraron, y el breve resumen disponible en la Web de HaD. Así que hemos contado con muy poco material para llevar a cabo una valoración global con la sensatez necesaria.

Finalmente, nuestra subjetividad estuvo muy mediatizada en este Congreso por una preocupación central: la articulación de las teorías y de las prácticas de investigación y de enseñanza de la historia. Es uno de los asuntos centrales de nuestra ponencia, sobre el que también insistimos tras la Conferencia de Clausura, y que, en realidad, se halla presente en muchas de nuestras intervenciones en las listas. Así pues, esperábamos escuchar diversas propuestas sobre este problema desde la óptica de Historia a Debate.

Una gran exhibición de fuerza

Sin embargo, nuestra subjetividad no fue un impedimento para ver con nitidez que esta reunión fue, sobre todo, una extraordinaria demostración de fuerza vital. El estado de salud de HaD contrasta con el vigor actual de la disciplina. Éste sigue siendo generalmente escaso, con la huida hacia territorios -cada vez más marginales- poco comprometidos con el presente, el éxito de la novela histórica y del análisis presentista del pasado (en muchas ocasiones dirigido a legitimar históricamente la barbarie que nos impone el Imperio global), y finalmente el desprestigio social y el descrédito profesional que sufre su enseñanza.

Frente a ello, Historia a Debate ha ejercido una notable capacidad de convocatoria internacional, atrayendo una

multitud de profesionales procedentes de todo el mundo, si bien fueron mayoritarios los americanos y los europeos. Su influencia ha trascendido el ámbito universitario (del que provino la mayoría de los y las 150 ponentes), alcanzando también, aunque minoritariamente, a la enseñanza no universitaria y otros tipos de instituciones.

Las cifras generales del Congreso, incluyendo los asistentes presenciales y virtuales, se asemejaron o superaron a las de otros eventos historiográficos internacionales con una trayectoria más dilatada y con encuentros más frecuentes y regulares. Y los varios centenares de entidades académicas y científicas que colaboraron en su difusión constituyeron un rasgo propio difícilmente igualable. Sin duda, el III Congreso de HaD fue un acontecimiento muy esperado, muy deseado.

Seguramente esa expectación propició la alta calidad de la mayoría de las aportaciones, que han acrecentado sensiblemente el matrimonio científico de HaD. Además, de acuerdo con el programa del Congreso, abordaron tareas y temas como la reconstrucción del paradigma historiográfico, la historia y la historiografía globales, o la historia inmediata, con el imprescindible 11-S y sus repercusiones. En conjunto, las ponencias suponen un reto para las historias oficiales y oficialistas, y, al mismo tiempo, una propuesta para superar las múltiples crisis que padece la disciplina.

La calidad estuvo realizada por la presencia y el respaldo de varios prestigiosos historiadores que forman parte -aún activa- de la historia de la historiografía. Pero más relevante de esos maestros es que sus carreras profesionales estuvieron siempre comprometidas con una historia (un presente) más humana y más justa. Ese empeño es una parte significativa del patrimonio de HaD, que no es meramente disciplinar, sino también social, gracias a los logros materiales -reales- de su Academia Solidaria. Las necesarias restricciones impuestas por las secciones temáticas no impidieron una extraordinaria diversidad en cuanto a argumentos concretos, enfoques y regiones geográficas del mundo. La cantidad y multiculturalidad de los ponentes favorecieron este fenómeno. Pero del mismo modo lo hizo la vocación global de HaD, que, como corriente historiográfica, difícilmente podría celebrar congresos monotemáticos.

Finalmente, no es un tópico subrayar que todo ello fue posible gracias al magnífico esfuerzo desplegado por la Organización y por quienes colaboraron y trabajaron con ella. En ese orden de cosas cabe subrayar las múltiples oportunidades de comunicación personal creadas con el alojamiento, las comidas, o los actos paralelos. Obviamente, Santiago de Compostela contribuyó a ese fin de manera muy especial.

#### Un muestrario de debilidades

Como es sustancial en la naturaleza y los productos humanos, nuestro Congreso fue igualmente un muestrario de debilidades. No son específicas de la comunidad de Historia a Debate, sino que están ampliamente compartidas con la mayoría de los historiadores, cuando investigan y cuando enseñan. Y son recurrentemente señaladas por el Manifiesto de HaD. En consecuencia, son perceptibles en otros encuentros académicos. Quizás por esa razón, nuestras debilidades prácticas fueron las primeras en aflorar con claridad. No obstante, poseen un origen menos superficial y bastante conocido: el excesivo énfasis puesto en los productos, en este caso el conocimiento historiográfico. Este interés exagerado se desarrolla en detrimento de los procesos, la investigación y la enseñanza de ese mismo conocimiento, que son minimizadas pese a su indiscutible y no menor trascendencia disciplinar y social.

Los primeros síntomas se manifestaron en la exposición de los trabajos. La frase probablemente más repetida a lo largo del Congreso fue "no podré leer todo el texto de mi ponencia en el tiempo asignado". La debilidad práctica impidió a muchos ponentes diferenciar entre el producto elaborado -las páginas de sus ponencias- y su proceso de comunicación al público. Éste debió adaptarse a un contexto colectivo y a una duración limitada, frente a la lectura, que es más decididamente individual y de duración más flexible. Y se debió apoyar en las Tecnologías de la Información y la Comunicación, como las presentaciones de diapositivas informáticas, muy comunes ya en otros eventos similares.

A causa de la misma debilidad la Organización tampoco dispuso esos recursos, pese a que son muy accesibles y de manejo sencillo. Así pues, las posibilidades de comunicación del Congreso fueron restringidas inconscientemente, en contraste con el esfuerzo realizado para la transmisión de sus sesiones a través de la Red, de acuerdo con la vocación digital de HaD.

Nuestro desinterés por los procesos rebasó las formas y alcanzó también el fondo de las ponencias, un aspecto menos anecdótico y estrictamente práctico que su exposición. Categorizados según las metodologías de Topolsky predominantes en sus contenidos, más del 66% de los trabajos sobre Reconstrucción del Paradigma (los que hemos analizado mejor) y más del 87% de los inscritos en las restantes secciones ofrecieron conocimientos sobre hechos históricos, el producto historiográfico por excelencia.

Tan sólo el 29% de las ponencias de la primera sección y un minúsculo 5% de las demás (siete aportaciones) se

ocuparon de la producción y la reproducción de ese saber. Entre ellas, muy pocas trataron problemas relativos a fuentes y metodologías, y exclusivamente una abordó la enseñanza universitaria, el núcleo duro de la reproducción social y científica de los conocimientos historiográficos.

Pero no terminan aquí nuestras flaquezas, porque la hegemonía del conocimiento de los hechos y procesos históricos se produce también a costa de la reflexión. Por tanto es el origen de nuestras debilidades teóricas.

En primer lugar, la escasez de trabajos sobre la investigación y la enseñanza de la historia implicó la ausencia de reflexión (de construcción teórica) acerca de las relaciones entre nuestras ideas y nuestras acciones. Apenas hemos pisado la praxis, un territorio de paso obligado, porque determina el desarrollo coherente de nuestras teorías y nuestras prácticas. Ambas, inseparables, son los elementos que constituyen un paradigma.

Precisamente por ello, en segundo lugar, las ponencias sobre Reconstrucción del Paradigma no fueron muy numerosas, sumando sólo el 15% del total. La sección inicialmente más necesaria (y no en detrimento de las otras) ocupó el cuarto puesto según la cantidad de trabajos inscritos. Pero también era, probablemente, el epígrafe de mayor calado teórico del Congreso, con su necesariamente simétrica profundidad práctica. Escasó pues el análisis teórico de las propuestas del Manifiesto de HaD y de otros documentos de la Comunidad, como, posiblemente, los múltiples debates de sus listas. Y no fue habitual el desarrollo práctico de esas mismas propuestas, salvo en lo relativo a la Historia Inmediata. De un modo u otro, este asunto acaparó casi la mitad de las aportaciones. Aunque la mayoría, hay que recordarlo, estuvo centrada en los hechos históricos, pero no en las prácticas necesarias para conocerlos y para difundir esos conocimientos, incluyendo los mismos procesos de investigación.

Finalmente, los árboles de los hechos continúan impidiéndonos ver el bosque de la historia. La realidad histórica, como conjunto aprehensible y explicable (la metodología objetiva de Topolsky), tampoco interesó en nuestro Congreso. La tarea historiográfica que requiere posiblemente un mayor esfuerzo teórico sumó un par de ponencias en la primera sección y otras tantas en los epígrafes restantes. La Historiografía Global, quizás el espacio más adecuado para llevar propuestas sobre este asunto, fue la sección menos nutrida, con sólo cuatro ponencias inscritas.

Una corriente historiográfica en dos encrucijadas históricas. Éste y otros balances y reseñas son solamente aproximaciones iniciales, ya que los impactos del III Congreso prácticamente no han comenzado. La publicación de las Actas será el auténtico punto de partida para valorar realmente la riqueza y profundidad de las múltiples propuestas y también iniciar su discusión y desarrollo.

No obstante, Historia a Debate se halla en una encrucijada histórica de su evolución. Después de más de una década de trayectoria ha acumulado una gran cantidad de energía social y científica. Pero este Congreso ha evidenciado que, al mismo tiempo, sufre varias de las debilidades, quizás las más importantes, que padece la historiografía en general. La construcción de un nuevo paradigma, fórmula que propone HaD para superar tales debilidades, está resultando irregular y fragmentaria porque incuba las mismas contradicciones que pretende resolver.

En nuestra opinión esta paradoja es resoluble trabajando el ámbito de las relaciones entre nuestras teorías y nuestras prácticas. La reconstrucción de un paradigma historiográfico exige tanto el debate de ideas como su desarrollo en los procesos de producción y reproducción del saber. Esta confrontación de las teorías con la realidad nos permitirá elaborar prácticas coherentes con ellas, y asimismo revisar nuestras ideas de acuerdo con la historia.

Hasta ahora el trabajo individual de muchos miembros de HaD ha sido inmenso, como reflejarán las Actas y como lo hacen ya las de los congresos anteriores. Pero se ha mostrado insuficiente para superar nuestras principales contradicciones, entre ellas la ultrafragmentación. Su propia confección individual le impide abandonar la condición de propuesta para convertirse en producto de la corriente historiográfica, y no sólo conocimiento creado por alguno de sus miembros.

Por otra parte HaD ya ha realizado algún proyecto colectivo de calidad y con resultados concretos, como la Encuesta Internacional sobre el estado de la historia. Pese a las dificultades, ha mostrado que el trabajo colectivo es posible y fructífero. Creemos que, para el desarrollo del Manifiesto, es imprescindible. Y el profesor Carlos Barros ha sugerido en más una ocasión la creación de grupos de investigación en red a tal fin. Las dificultades para crear un escenario así son muy diversas, especialmente las relativas a la disponibilidad de tiempo personal para el trabajo en grupo. Y, desgraciadamente, tampoco contamos con un tiempo ilimitado. Historia a Debate vive su propia encrucijada en el contexto de una mucho mayor y trascendente, de la historia en su conjunto. Esta crisis también se produce en el terreno de las ideas, donde HaD es una voz reconocida internacionalmente.

Nuestra Comunidad atesora un gran potencial profesional entre sus miembros y un grado apreciable de compromiso

de muchos de ellos. Y tiene la fortuna de poder contribuir a una salida más justa y humana de la gran encrucijada histórica que vivimos, simplemente superando la suya como corriente historiográfica.

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 2. HaD. Historia y objetividad 60

La táctica de los grupos de dominio no podría ser el no recuerdo ni la despersonalización, ello implicaría por sí mismo una indiferencia hacia todo tipo de acción, ya sea de manera positiva o negativa. A los grupos de poder no les convienen individuos indiferentes y no participativos, ajenos a sus acciones de dominio; lo que ellos necesitan son grupos que les ayuden a legitimar su estatus, su poder y su dominio y esto lo hacen con una manipulación de la historia que comprometa a la sociedad con la propia acción de ellos. La manipulación de la historia puede tener consecuencias muy graves que pueden ir desde la no comprensión de su actualidad hasta la legitimización y defensa de grupos de poder ambiciosos. Si mi pasado me lleva a que soy producto de los logros de esos determinados grupos entonces voy a luchar por lo que creo (aunque haya sido manipulado y eso no lo tenga yo presente). Cito un ejemplo que tuvo consecuencias graves, Hitler logró manipular la historia alemana exaltando los logros de la raza aria, los alemanes se convencieron de ello resultando un odio por la humanidad y un genocidio atroz, la sociedad alemana peleaba por lo que ellos creían válido aunque en realidad no lo fuera, la manipulación no creó una despersonalización ni una indiferencia, por el contrario fue un arraigo más fuerte de su pasado legitimando y defendiendo los ideales de una determinada persona.

Fernando Díaz Ortega

Universidad Autónoma del Estado de México

Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensajeincluirme/subscribe

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensajeborradme/unsubscribe

Suscriptores actuales 2131 historiadores de 45 países

---

## 3. HI. Argentina 56

Sres. HaD

Compañero Rubén Cucuzza

Excelente la nota de Rubén, como siempre, con ese toque literario que da al relato mayor envergadura. Tengo en mis manos un ejemplar de ese folleto, lo he discutido con mis alumnos de polimodal el año anterior y el otro.... Es terrible. Fue terrible.

Todavía nos quedan secuelas.

Sin embargo, NINGUNA de las asociaciones de DDHH en la Argentina optó por la justicia por mano propia, directa o indirectamente; tampoco los familiares de las víctimas (que somos todos), salvo algún romántico pero justiciero al



fin acto de golpizas directas en Bariloche a un represor de la Armada de cuyo nombre no quiero olvidarme: astiz. El horror fue, pero hoy se continúa en hambre, desnutrición, desocupación, lavado de cerebros, timba estatal, corrupción y centenares de muertos por gatillo fácil y el Sida.

De todos modos, seguimos con Madres y Abuelas: NI OLVIDO NI PERDON,

JUSTICIA!!!!

Jorge Oriola  
Esquel  
(Univ. de la Patagonia)

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países

#### 4. HI. Reconquista 25

Pregunta, cómo empezó la Reconquista, qué motivó a los españoles a liberarse de una ocupación que llevó no sé cuántos siglos, cómo lograron ponerse de pie, qué sitio ocupa en ello el Cid?

José Gabriel Sanchez Jimenez  
Estudiante de la Carrera de Derecho  
Universidad Hispanoamericana  
San José, Costa Rica

Historia Inmediata/Historia a Debate

E-mail [h-debate@cesga.es](mailto:h-debate@cesga.es)

Página web [www.h-debate.com](http://www.h-debate.com)

Para apuntarse a esta lista enviadnos el mensaje:incluirme/subscribe HI

Para desaparecer de esta lista enviadnos el mensaje:borradme/unsubscribe HI

Suscriptores actuales: 711 historiadores de 24 países